

Posudek oponenta práce

ŠUMAVSKÝ, Sebastián. *Personální řízení startupů*. Praha, 2016, 51 s., 1 příloha. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: Ing. Mgr. Stanislav Háša, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce je aktuální a současně málo zpracované. Svou povahou a náročností jistě patří k těm, která jsou vhodná pro bakalářskou práci.

Základní rozvržení práce považuji za nosné. Celkový rozsah textu je standardní.

2. Odborná úroveň

Je škoda, že práce nenabízí možnost sledovat způsob, jakým byla zpracována data získaná v provedených rozhovorech. Strukturu rozhovorů s představiteli zkoumaných společností najdeme v příloze. Vlastní podobu výpovědi čtenář k dispozici nemá ani v reprezentativních úryvcích, které bývají zpravidla v podobně zaměřených odborných textech uváděny a následně komentovány a zařazovány do souvislostí.¹ Čtenář tak nemá příležitost např. posoudit, zda se o vizi hovoří na základě operacionalizace vybraného pojmu nebo prostě proto, že toto slovo zaznělo ve výpovědi respondenta. Jak je to v dané souvislosti třeba s tvrzením ze s. 36: „Díky kvalitnímu leadershipu je pak celý projekt úspěšný“? V textu není vysvětleno, na základě jakých podnětů (literatury) byly zvoleny konkrétní parametry provedených rozhovorů uváděné na s. 30.

V práci postrádám diskusi k výběru zvolených tří společností (proč byly vybrány právě tyto?). Rovněž se nabízí otázka, nakolik je lze považovat za reprezentativní příklady startupů – to se týká zejména druhé zkoumané společnosti. Pokud realizované šetření staví mj. na pojmu měkké faktory, měl by být tento pojem jasně vymezen.

Část 4.4 nazvaná „Výstupy empirického šetření“ má překvapivě malý rozsah, totéž platí o části 4.5 „Návrh konceptu personálního řízení startupů“.

3. Práce s literaturou

Rozsah použité literatury je spíše skromný, ale vzhledem k povaze tématu jej lze považovat za dostatečný. To se týká i množství zahraničních pramenů. Za velmi problematický aspekt

¹ Jinou možností by byl přepis alespoň jednoho rozhovoru v příloze práce.

práce považují opakované odkazování některých pramenů v hlavním textu, které absentují v Soupisu bibliografických citací. To se týká zejména Armstronga, který je v Úvodu (s. 7) jmenován jako jeden z výchozích pramenů celé práce a textu je dále opravdu hojně odkazován, nebo EU, 2003 ze s. 22, SEED, 2008 a Moebio, 2013 ze s. 26. Podobným nedostatkem jsou rozpor mezi údaji v odkazech v textu a v Soupisu (Koubek je na s. 10 či 12 uveden s datací 2003, na s. 16 a dalších je uveden rok 2008, na s. 13 pak 2009, v Soupisu najdeme v roce 2007; Chodasová a Bujnová jsou na s. 19 odkazovány s letopočty 2001 a 1998, v Soupisu je uveden rok 2006; analogické jsou případy zdrojů Rao, Scaruffi ze s. 24, Gozzi ze s. 25, Schumpeter ze s. 26). Pozastavit se je rovněž třeba nad častokrát ne zcela jazykově zdařilými překlady zahraniční literatury, které jsou uváděny bez poznámky, že se jedná o pracovní překlad autora práce.

Tam, kde autor využívá nestránkované elektronické zdroje (s. 22), by měl být na příslušných místech uveden údaj „nestránkováno“.

U druhého odstavce s. 24 postrádám odkaz na použitý zdroj, totéž platí o podkapitole 3.3.2. Nezvládnutý je odkaz na část monografie (Riley ze s. 27).

4. Grafické zpracování

Místo se objevují nedostatky v gramatice (např. Evropská Unie na s. 7) nebo prepisech jmen (Kociánová na s. 14). U uvedených grafů (s. 32, 37, 42) absentují informace o jejich původu, resp. zdroji informací k nim.

5. Jazyková úroveň

Některé použité jazykové prostředky nepovažují za odpovídající standardnímu stylu závěrečných kvalifikačních prací a jsou spíše poplatné stylu některých manažerských příruček (např. s. 27). Těžko lze přehlédnout i další problémy (např. slovosled první věty druhého odstavce na s. 18 či hovorové „přecijen“ na téže straně). Spíše neobvyklé je autorovo používání první osoby množného čísla namísto čísla jednotného.

6. Podněty k rozpravě

Pracoval autor s nějakou literaturou zaměřenou na metodologii sociálních výzkumů? Soupis bibliografických citací ji neuvádí.

Jak autor chápe slovo teorie – je to vše, co je zachyceno v literatuře? Tato otázka je formulována s odkazem na tzv. srovnání s teorií uváděné za charakteristikami zkoumaných společností.

7. Závěrečné zhodnocení práce

Práce je, jak již bylo uvedeno výše, zaměřena na aktuální a nosné téma. Její podoba ale v několika podstatných ohledech zaostává za základními požadavky na psaní odborných textů (viz body 2 a 3 tohoto posudku). Celkově práci hodnotím jako dosti povrchní a nepečlivě zpracovanou.

Nedoporučuji ji proto k obhajobě.

28. 1. 2016

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.