

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Štvánová Anna
Téma práce	Atletické dovednosti mladšího žactva
Cíl práce	Popsat úroveň dovedností ve vybraných cvičení dětí navštěvujících atletickou přípravku, a srovnat tuto úroveň u dětí ve věku 5-6 let a 8-9 let. Zjistit, jestli děti navštěvující i jiné sportovní kroužky budou dosahovat vyšší úrovně dovedností.
Vedoucí bakalářské práce	PaedDr. Jitka Vindušková, CSc.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jan Feher

Rozsah práce	
stran textu	52 (bez příloh)
literárních pramenů (cizojazyčných)	28/4
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	1/1/14/0

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		X		
praktické zkušenosti		X		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			X	

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň		X		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		X		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			X	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			X	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

- 1. Z jakého důvodu a dle jakého kritéria byly vybrány dané kontrolní cviky.**
- 2. Pokuste se vysvětlit proč starší děti, u kterých je předpoklad, že navštěvují atletickou přípravku déle (doplňte tzv. tréninkový věk sledovaných dětí), nedosáhly vyšší kvality prováděných cvičení.**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Autorka bakalářské práce se pokusila zjistit a hodnotit úroveň dovedností u vybraných atletických cvičení a srovnávat toto u dětí různého kalendářního věku. Práce má logickou stavbu a nevyskytuje se mnoho chyb a překlepů. Je patrný rozdíl mezi písemným vyjadřováním v teoretické části práce a v dalších částech práce. Občas se v práci vyskytují hovorové výrazy, které do bakalářské práce nepatří. V teoretické části práce na straně 14 je uvedena špatně citace a nesouhlasí se seznamem literatury (Měkota, Kovář, 1988). Dále se v práci vyskytuje špatná práce při využívání odrážek v textu. Po odrážce se píše malé písmeno a až poslední odrážka je zakončena tečkou, předchozí pak čárkou. Na straně 27 je u citace Piňos uveden špatný rok, opět nesouhlasí se seznamem literatury. V teoretické části, nebo metodologii by bylo vhodné uvést popis a ukázky doporučeného provedení cviků, které byly testovány a ke kterým se vztahovalo hodnocení testovaných cviků. Je důležité odlišovat technické provedení daných cviků dětmi a dospělými atlety. Největší slabinu práce spatřuji v praktické části práce. V práci není uvedeno, z jakého důvodu byly vybrány dané cviky. Výběr cviků je velice důležitým bodem práce a tato část není vůbec popsána. Například cvik běh by zasloužil podrobnější popis. Není jasné o jak dlouhý a jak rychlý běh se jedná, přitom technika běžeckého kroku při sprintu a vytrvalostním běhu je odlišná. Popis vybrané skupiny dětí je nedostatečný. Bylo by vhodné uvést podrobnější popis probandů. Zvláště důležité je uvedení tréninkového věku dětí. Z mého pohledu byla organizace testování provedena špatně. Bylo zvoleno nevhodné období. Je velice obtížné hodnotit kvalitu provedení, pokud je sportovec svazován nesportovním zimním oblečením. Není také uvedeno, který ze dvou natáčených pokusů byl hodnocen. Zdařilejší, nebo méně povedený? Dále není zmíněn typ použité kamery, nebo fotoaparátu. Kvalita některých kinogramů je velmi špatná a stěžuje hodnocení. V práci je uvedeno, že bylo natáčeno 14 dětí, z jakého důvodu je popis technických nedostatků uveden vždy jen u dvou dětí? Z tohoto důvodu není zcela možné ověřit splnění či nesplnění hypotézy 1. Pro větší představu o technice daných cvičení by si práce zasloužila přílohu v podobě DVD s videozáznamy. Ze statických obrázků je velice obtížné posoudit správnost popisu testovaných cvičení. V případě přeběhu překážky bylo zjevně použito různé výšky překážky, což není v textu uvedeno. V bakalářské práci je použit jediný graf a navíc je tento naprosto zbytečný a pouze v práci zabírá místo. V metodologii práce zcela chybí podstatné části, nebo se zde vyskytují chyby, proto je práce po této stránce slabá.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Jan Feher

V Praze dne: 26.4.2016 Podpis: