

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Jarmila Žigová	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Osobnost ředitele a jeho vliv na změnu programu střední školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				

Klady práce:

- Teoretická část vhodně postihuje většinu aspektů, které jsou rozhodující při posuzování role ředitele školy v procesu změny, resp. pro posouzení jeho osobní role
- Zdařilá kompilace a shrnutí tématu „požadavky na osobnostní vybavení ředitele školy“ (str. 14-17)
- Praktickou část tvoří zejména případová studie jedné kdysi transformující se střední školy, kde autorka shromáždila, popsala a dobře vyhodnotila množství cenných dat, zejména analýzou dokumentů, ale i díky hloubkovému rozhovoru
- Autorka dokázala správně propojit hodnocení procesu změny s širšími kontexty vzdělávací politiky v dané době (kurikulární reforma, proces optimalizace středních škol)
- Dobře stanovený a vyhodnocený cíl, jasná a srozumitelná struktura práce, kvalitně napsaný závěr
- Formální a jazyková úroveň

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část sice dobře skládá všechny prvky a témata, které jsou relevantní pro posuzování problematiky role ředitele školy, ale jejich propojení je spíše nevyslovené a čtenář je musí odtušit – textu by prospěla nějaká shrnující či vysvětlující část, kde se jednotlivá témata propojí
- Do dotazníkového šetření byl vybrán zástupce rodičů a zástupce školské rady, v metodické části není ale objasněno, jak byli respondenti vybráni. Teprve v rámci kapitoly nazvané „diskuze“ je jen (tak trochu „mezi řádky“) upřesněno: „*Zákonný zástupce žáka byl osloven na základě doporučení předsedy SRPŠ na škole, respondentem byl jeden z rodičů pracující ve výboru toho sdružení. Školská rada pracuje ve tříčlenném složení, osloven a respondentem se stal člen, jmenovaný za zřizovatele školy.*“. Z metodologického hlediska je zahrnutí dat od těchto dvou respondentů (takto vybraných) poněkud problematické.
- Je škoda, že dotazník pro pedagogy školy nebyl zaměřen na samotnou školu a jejího ředitele, takto byly získány názory pouze v obecné rovině a tato data tak vlastně nejsou propojena s případovou studií; tím je téma „vliv osobnosti ředitele“ poněkud odtrženo od konkrétní školy a je posuzováno na jednu stranu obecně a na druhou stranu malým okruhem respondentů

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 13.4.2016.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V závěru jste uvedla: „*Kritéria úspěšnosti střední školy si stanovuje zřizovatel jako podklad pro hodnocení ředitele. Tato kritéria jsou však neveřejná.*“ Když pomineme, že ze zákona nemohou být zřejmě informace tohoto druhu neveřejné, znamená to, že kritéria neznají ani samotní ředitelé (a nebylo možné je získat od ředitelky školy)?

V Praze dne 14.5.2016

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: