

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Jarmila Žigová	Oponent práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název závěrečné práce: Osobnost ředitele a jeho vliv na změnu programu střední školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			x	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Klady práce:

- Poměrně dobré teoretické ukotvení práce vzhledem k cíli práce.
- Velmi komplexně zpracovaná empirická část, využití více metod a možností získávání dat (ačkoliv například zařazení informací o škole v médiích či školních soutěžích je vzhledem k cíli práce diskutabilní a možná by zasloužilo spíše vložit do příloh)

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část práce by zasloužila více provázat, logicky navazovat jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe.
- Zvláštní způsob odkazování (zároveň v závorce v textu i v odkazu pod čarou) na str. 9.
- V kapitole o historii školy jsou ne příliš logicky zařazeny obecné informace o školách a školských zařízeních (str. 28–30)
- Rozhovor se netýká osobnosti ředitelky, což bych vzhledem k cíli práce očekávala, obsahuje pouze závěr ve smyslu autorčina dojmu („Zapůsobila na mě jako osobnost, která ví, co chce a umí pro svoji vizi nadchnout i spolupracovníky“).
- Není jasné, proč jsou v otázce 2 a 3 využity různé škály, není zcela zřejmé, jak některé části šetření směřují k naplnění cíle práce (viz otázky k obhajobě).

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 13.4.2016.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z jakého důvodu se autorka ptá na motivaci (otázka 4), na styl vedení (otázka 5)? Jak souvisí s osobností ředitele?
2. Lze dotazníkovými otázkami 4, 5, a 6, které se týkají obecných názorů respondentů, usuzovat na to, zda byla transformace v konkrétní škole úspěšná? Argumentujte.

V Praze

dne 16.5.2016



PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.