

VZOR ZÁPISU

Zápis z obhajoby disertační práce

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Jana Macurová
Datum narození: 11. 3. 1974
ID studia: 314741
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Slovanské filologie
Název práce: „Teoretičeskije aspekty učebnika češskogo jazyka dlja ukraincev – uroven' A1 CEFR“
Jazyk práce: ruština
Jazyk obhajoby: čeština a ruština
Školitel: prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc.
Oponenti: doc. Olga Palamarchuk
PhDr. Jiří Hasil, Ph.D.
Datum obhajoby: 4. 7. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 308A
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Mira Nábělková, CSc.

Přítomní: dle prezenční listiny

11:04 Předsedkyně komise doc. PhDr. Mira Nábělková, CSc., zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studentku.

11:06 Školitelka seznámila přítomné se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce.

11:12 Studentka za pomoci připravené PowerPointové prezentace seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména: vymezila cíl své práce, zmínila základní aspekty zkoumání (výuka blízkce příbuzného jazyka, počáteční etapy výuky, výuka mimo prostředí rodilých mluvčích, didaktická redukce a komprese při tvorbě kompaktního jazykového kurzu, autonomní osvojování jazyka, didaktická grafika v cizojazyčné učebnici), zamyslela se nad aktuálností tématu (početnost zájemců o učení se češtiny, potřeba revize vyučovacích metod, potřeba výběru správných zdrojů pro výuku jazyka), načrtla současný stav zkoumání (absentuje komplexní

zpracování metodiky, chybí aplikace autonomního studia, Ukrajinci dosud nebyli cílem lingvodidaktických výzkumů), představila, v čem vidí inovativnost vlastního přístupu, závěrem poukázala na praktický význam disertace (popularizační činnost, marketologický průzkum, využití v sylabech a univerzitních kurzech).

11:27 Oponentka doc. Olga Palamarchuk seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Její stanovisko k práci bylo založeno na široce pojatém kontextu ukrajinské bohemistiky, které potvrzovalo názory vyslovené v disertaci. Její připomínky se týkaly dokonalejší recepce existující ukrajinské učebnicové literatury.

11:43 Oponent PhDr. Jiří Hasil, Ph.D., seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Ve většině citoval svůj posudek a dále zmínil tři připomínky, které si ponechal na obhajobu. Připomínky se týkaly formálních úprav textu.

11:55 Studentka reagovala na posudky oponentů, poděkovala jim za jejich podnětné připomínky, na které reagovala vyčerpávajícím způsobem. "

11:58 Oponenti se vyjádřili k vystoupení disertantky, s reakcí na své připomínky byli spokojeni.

11:59 Předsedkyně komise zahájila diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

PhDr. Věra Lendělová, CSc.: Na co by se měli výuka zájemců o jazyk při jeho výuce zaměřit?

Studentka: Základem je ovládnutí jazykového systému.

Prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc.: Zmínila výsledky výzkumu, na kterém se studentka účastnila, jež ukázaly, že způsob výuky jazyka (samostatně/v kurzu) nemá vliv na kompetence učícího se. Zeptala se, zda plánovaná učebnice bude mít podobu papírovou nebo elektronickou.

Studentka: Preferuje papírovou podobu.

Doc. PhDr. Míra Nábělková, CSc.: Ke zmíněnému výzkumu – byly předmětem výzkumu též porovnání individuální dispozice učících se? Nebyli účastníci kurzu méně lingvisticky nadaní a nebylo tedy pro ně učení v kurzu přínosnější?

Prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc.: Je to možné. Výzkum mimo jiné prokázal, že vůbec nejlepší způsob, jak se naučit česky, je chodit do české střední školy.

Studentka: Přesný postup jazykové výuky samouka nebyl při výzkumu zohledňován.

Doc. Dr. phil. Markus Giger: Zeptal se studentky, jak se vyrovnala s propojeností ruštiny a ukrajinštiny.

Studentka: Znalost ruštiny už není u dnešních Ukrajinců samozřejmostí. Zkušenost je taková, že studenti hledají paralely v různých slovanských jazycích. Zdůraznila však přetrvávající propojenost obou jazyků. Situace je komplikována i skutečností, že někteří Ukrajinci si nejsou jisti svou mateřštinou (ukrajinština/ruština).

Doc. Olga Palamarchuk: Spisovný standard je i v rámci samotné Ukrajiny všude jiný.

Mgr. Tereza Chlaňová, CSc.: Bude studentka dále rozvíjet svůj výzkum? Hodlá se zabývat tvorbou učebnice?

Studentka: Zatím nic konkrétního neplánuje, chce nechat věc ještě vnitřně dozrát. Zatím se chce soustředit na teamovou práci na modifikaci učebnic Čeština krok za krokem..

Doc. PhDr. Mira Nábělková, CSc.: Upozornila na specifika výukových potřeb různých sociálních skupin – nositelů různých slovanských jazyků. Upozornila studentku na práci Dr. Hoffmaňského.

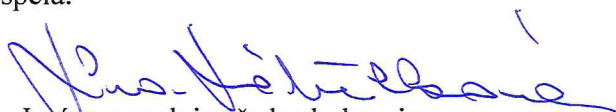
Prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc.: Domnívá se, že klasická učebnice je málo, dnes je už mnoho jiných zdrojů k výuce jazyka, bylo by dobré zamyslet se nad možností jejich využití (interaktivní a on-line programy). Upozornila na existující projekty využívající vzájemné srozumitelnosti.

Doc. Nábělková připomněla projekt EuroComSlav prof. L. Zybatowa.

12:25 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předsedkyně komise seznámila studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: Mgr. Olga Fojtíková



Jméno a podpis předsedy komise:
doc. PhDr. Mira Nábělková, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise: