

Posudek bakalářské práce

Název práce: Testování a porovnání pohybových schopností ve výkonnostní kategorii mladších žáků U 13

Jméno autora: Tomáš Kulatka

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Hlavním záměrem bakalářské práce bylo stanovit a porovnat úroveň všeobecné kondiční připravenosti, u tří týmů věkové kategorie U 13, při různé úrovni výkonnosti, i když z hlediska dlouhodobého vývoje přípravy mladých fotbalistů se v této věkové kategorii (12 – 16 let) doporučuje již kultivovat specifické předpoklady. To by značilo i v tomto případě využít pro vlastní výzkum specificky kondičně zaměřených testových baterií. Na druhé straně nižší výkonnostní kategorie, dvou vybraných týmů, skóruje i pro všeobecnou kondiční připravenost z hlediska perspektivní činnosti.

Strukturálně vhodně pojatá práce je uvedena na 77 stránkách textu včetně příloh a seznamu literatury, doplněna 15 tabulkami a 18 obrázky. Bibliografie nabízí 41 citací z toho 9 zahraničních.

Teoretická východiska odpovídají výzkumnému zaměření a téměř plnohodnotně reagují na řešení daného problému. Určitým způsobem absentují konkrétní údaje výzkumných šetření podobného typu, i když některé diagnostické výsledky (např. rozdíly v kondiční výkonnosti podle kalendářního a biologického věku, účinky silového tréninku na sportovní výkon) autor uvádí. Uvedením vyššího počtu údajů z výzkumných šetření, mající těsný vztah k terénnímu testování, by zlepšily podmínky pro vyhodnocení a interpretaci získaných výsledků.

Cíl, úkoly práce i hypotézy vymezují daný problém řešení, které autor na základě výsledků vysvětluje. Vlastní metodologie je postavena na kvantitativním výzkumu doplněna o vhodné statistické postupy (variační a mezikvartilové rozpětí, medián), které pomáhají odpovědět nejen na hypotézy, ale i na výzkumné otázky. Rovněž tzv. „krabicová graf“ vnesl do číselných údajů lepší přehled.

Možná mohl autor podrobněji specifikovat zvolené testy (proč je vybral?, jaký mají charakter a jak dalece se přibližují specifickým záměrům apod.). Další dotazy se mohou týkat norem pro skok do dálky, leh/sed a člunkový běh s uvedením staršího data (2002), stejně jako pro věkovou kategorii 12 let, když zkoumáme 13-leté. Škoda, že autor při opakovaném sprintu neměřil všechny úseky, které by mu zjistily tzv. „index únavy“ s možností ho

považovat za specifický intermitentní test na rychlostní vytrvalost. U distančního běhu na 600 metrů lze polemizovat o jeho validitě (co měří tento test?). Dalo by se uvažovat, že jde o anaerobní test, jelikož výsledky doby trvání se pohybovaly do 2 minut.

Vlastní výsledky, pomocí vhodně stanovených statistických veličin, umožňují kvantitativní interpretaci a reagují i na vytýčené hypotézy. Uvedením struktury obsahových zaměření tréninkových prostředků u jednotlivých týmů (např. poměr te – ta a kondiční přípravy) v tréninkových jednotkách by vedlo také k přesnější interpretaci výsledků v diskuzi.

Otázky pro průběh obhajoby:

1. Co je klíčovou komponentou tělesné výkonnosti hráče fotbalu?
2. Jaký je rozdíl mezi intervalovým a intermitentním tréninkem?
3. Jak by jste charakterizoval observační metodu? Jak byla ve výzkumu využita?
4. Vysvětlete pojmy specificky kondiční trénink, specifická kondiční diagnostika?
5. Vysvětlete pojem reakční schopnost? Jde o pohybovou schopnost jak uvádíte v textu?

Závěr:

Bakalářská práce splňuje požadavky a doporučuje se k obhajobě. Je přehledná, pečlivá a vhodně strukturovaná. Výše uvedené poznámky vedoucího práce jsou víceméně upozorněním do budoucna při zpracování diplomové magisterské práce. Z formálních nedostatků bych upozornil na:

- Nepozornou chybnou citaci obr. č. 4 z Fajfera 2005 na str. 28 (chyba autora Fajfera),
- Obr. č. 6 na str. 31 „asi rychlostní síla“ a nedokončení věty v horním rámečku,
- 2x uvedení tab.č. 14 v přílohové části,
- Nezaměňovat krabicový graf pojmem obrázky,

26.4.2017

PhDr. Mario Buzek, CSC.