

## **Hodnocení bakalářské práce**

**Student :** Tomáš Kulatka

**Téma závěrečné práce:** Testování a porovnání pohybových schopností ve výkonnostních kategoriích mladších žáků U13

**Oponent práce:** PaedDr. Martin Tůma, PhD.

|                                     |              |
|-------------------------------------|--------------|
| <b>Rozsah práce</b>                 |              |
| stran textu                         | 77           |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 41 (10)      |
| Obrázky, tabulky, grafy, přílohy    | 18, 10, 0, 4 |

| <b>Kritéria hodnocení práce</b>  | <b>úroveň</b> |             |       |             |
|--|---------------|-------------|-------|-------------|
|  | výborně       | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce  |               | X           |       |             |
| logická stavba práce   | X             |             |       |             |
| práce s českou literaturou včetně citací   |               | X           |       |             |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací  |               | X           |       |             |
| adekvátnost použitých metod  | X             |             |       |             |
| hloubka provedené analýzy  |               | X           |       |             |
| stupeň realizovatelnosti řešení  |               | X           |       |             |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky)   | X             |             |       |             |
| stylistická úroveň   |               | X           |       |             |
| využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.                             |               | X           |       |             |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.) |               | X           |       |             |
| Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:                                  |               |             |       | <b>x</b>    |

**Práce je doporučena k obhajobě.**

|                                      |                      |
|--------------------------------------|----------------------|
| <b>Navržený klasifikační stupeň:</b> | Dle průběhu obhajoby |
|--------------------------------------|----------------------|

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Problematika kondičních předpokladů herního výkonu je ve fotbale velmi frekventované téma. Srovnání hodnot dosažených zástupci různé výkonnostní úrovně v rámci vybraného regionu potvrdilo očekávané výsledky (viz evaluace hypotéz). Autor prokázal schopnost správně pracovat se statistickými údaji. Kvalitě práce by jistě přispěla bohatší diskuse. V ní poněkud postrádám vyjádření důsledků vztahu mezi objemem a případně intenzitou a obsahem tréninkového procesu jednotlivých týmů a vlastními výsledky jejich testování. Logickým důsledkem tohoto nedostatku jsou pouze velmi obecně formulované závěry, ačkoliv zjištěné údaje nabízí možnost konkrétních doporučení jednotlivým sledovaným subjektům.

***Připomínky k práci:***

Obsah práce má odpovídající strukturu. Text je do jisté míry nevyvážený díky většímu rozsahu teoretické části. Z ní je patrné, že se autor snažil prostudovat velké množství zdrojů. V některých případech to ale vedlo k uvádění údajů, které nemají přímou souvislost s tématem práce (str. 19) nebo k nepřesným interpretacím v rámci volných citací – namátkou zařazení strečinku do pohybových schopností (str. 26), nelogické složení dvou různých pojetí rychlosti (str. 21) popř. nevhodné definování pojmu herní výkon (str. 27).

Za přednost práce považuji velmi dobrý výběr a interpretaci statistických metod. Nejasné je jen proč byly vybrány zrovna uvedené testy a také jak byla zajištěna „rovnost“ podmínek měření (např. počasí). Pochybnosti lze mít o testu č. 5, kde není jasné, zda je standardizován a jakým způsobem byla zajištěna „správnost provedení“.

Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přehledně. Vhodné je i doplnění tabulkami a grafy („obrázky“ 13 – 18 jsou podle mého názoru spíše grafy než obrázky). Jedinou výhradu mám k pasážím ohledně statistické významnosti rozdílů výsledků družstev M. Boleslavi a Hovorčovic na str. 65 – 66, kde si předkládaná tvrzení vzájemně odporují.

Jisté výhrady mám i ke stránce formální. V práci se objevuje řada citací, jejichž zdroj není uveden v seznamu literatury (Nekonečný 1997, Kuhn 2005, Moran, McGlyn 1997, Mohr 2003, Verheijen 1998). V textu jsou i chyby jazykové, ať už formulační (str. 16, 17, 24, 31, 36 apod.) či pravopisné (str. 9, 43, 65). Výjimečně se objevují i nevhodné termíny (str. 9, 10, 32).

***Otázky k obhajobě:***

1. Jak chápete pojmy elementární a komplexní rychlost (str. 21)?
2. Vysvětlíte, jak chápete obr. č. 4 na str. 28
3. Proč byly vybrány zrovna uvedené testy?
4. Jaké úpravy tréninkového procesu by jste doporučil jednotlivým sledovaným subjektům?

***Doporučení k úpravám:***

*V Praze dne: 2.5. 2017*

*Podpis:*