



Slabinou práce je metodologická část. Použité metody jsou sice řádně popsány, ale z hlediska vědeckého přístupu poněkud povrchně. Také SWOT analýza postavená jen na rozboru dokumentů, jediném rozhovoru a zúčastněném pozorování nestojí na pevných základech. Ne zcela odpovídá úrovni diplomové práce. Také hloubka analýzy zde mohla být zevrubnější.

Na druhé straně navržená opatření pro zlepšení organizace akce jsou celkem fundovaná, bohužel jsou však opět postavená jen na pozorování a mínění jedné osoby – autorky, což už dnes nemůže zcela dostačovat.

Práce má evidentně praktické využití, nejcennější částí je však analýza a zpracování materiálů poslední akce. Jinak hodnotím práci spíše jako průměrnou a v metodice až podprůměrnou.

Práce splňuje svým rozsahem i obsahem nároky kladené na práci DP a je doporučena k obhajobě.

**Připomínky** kromě výše uvedených:

1. Zpočátku práce ne zcela vědecký jazyk, který častěji používá vyjadřování v první osobě a poněkud vypravěčský styl s občas nepřesnými formulacemi a složitými formulacemi myšlenek.. Např. na s. 28 . To se týká i ne zcela výstižných názvů některých kapito. Např. kapitoly 5.6.7. „Proces Chance 3x3“.
2. Slabší a nedostatečně popsané metody, na nichž vznikla SWOT analýza. Ta také nejde zcela dostatečně do hloubky a není odpovídajícím způsobem diskutována.
3. Není zcela jasné, jaké byly výstupy z jediného rozhovoru, a také jak dlouho trval.
4. Navrhovaná opatření na zlepšení jsou sice fundovaná, evidentně sestavená se znalostí věci, není však zřejmé, jakou vědeckou metodou k nim autorka dospěla.
5. Autorka se snažila podchytit relativně příliš mnoho aspektů akce, což bylo evidentně na úkor hloubky analýzy a také její kvality – zůstává často jen na povrchu.

**Otázka k obhajobě:**

1. Jaké další metody lze použít pro získání relevantních podkladů k SWOT analýze sportovní akce typu 3x3?
2. Jaký charakter měly výstupy (výsledky rozhovoru) z rozhovoru s panem Latíkem. Proč byl rozhovor nestrukturalizovaný?

3.

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře až dobře.

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 2. 5. 2017

PhDr. Vladimír Janák, CSc.