

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Hodnocení posturální stability sportovců – literární rešerše**

Diplomantka: **Bc. Kristýna Vlasáková**

Vedoucí práce: Mgr. Helena Vomáčková

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „**Hodnocení posturální stability sportovců – literární rešerše**“ je zpracovaná na 80 stranách textu, za použití 221 citovaných zdrojů.

Práce je členěna do sedmi kapitol – úvod, metodologie práce, teoretická východiska, přehledová část práce, diskuse, závěr a seznam použitých zdrojů. Zvolená tematika je velmi zajímavá a aktuální, nicméně cíle a rovněž způsob zpracování tématu je poněkud zvláštní.

Autorka v úvodních pasážích uvádí, že práci dělí do 2 částí – první obsahuje teoretická východiska a druhá část práce cituji „*analytická část práce je přehledovou studií obsahující výzkumné práce z let 1991-2016 se stručným popisem studií zabývajících se hodnocením posturální stability přístrojem EquiTest. Data jsou zpracována do rozsáhlé tabulky*“. Vzhledem k uvedenému textu se domnívám, že autorka nepochopila co představuje literární rešerše a že tuto si zaměňuje pouze s „přečtením velkého množství článků a uspořádáním do tabulky“. Každá rešerše by měla mít stanoveny výzkumné otázky, které řeší „nějaký problém“ s hlavním cílem na tyto otázky si odpovědět. Autorka si jistě výzkumné otázky klade, jak uvedeno níže nejedná se však o řešení konkrétního problému, dále si v podstatě na tyto otázky neodpovídá, pouze popisuje v tabulkách co bylo obsahem studií. Rovněž tak si stanovuje hypotézy, na které však nelze na základě provedené práce odpovědět. Na druhou stranu je nutné říci, že v práci tohoto charakteru hypotézy by ani být nemusely (viz dále).

K práci mám tyto konkrétní připomínky a dotazy:

- abstrakt: uvedené cíle nejsou cíle, ale jedná se o popis co práce obsahuje, výsledky nejsou výsledky – z popisu se čtenář nedozví k čemu autorka řešením práce dospěla
- 2.1.1. dílčí úkoly práce: cituji „*zaměření se na vyšetření a diagnostiku*“ není cíl

- 2.1.2. cíle práce: autorka uvádí 2 cíle práce, které jsou velmi obsáhlé ale především ne zcela jasné, v prvním cíli uvádí, že cíl je analýza studií, ale pod analýzou si představuje přehledné zpracování tabulek a následně uvádí větu že cituji „*smyslem práce je získání přehledu o dané problematice*“ – s takovým vymezením nelze souhlasit, jelikož získání přehledu o problematice nemůže být cíl; ve druhém cíli uvádí cituji „*dalším cílem je sběr dat*“ sběr dat rovněž není cíl to je prostředek k dosažení cíle.
- 2.1.3 Výzkumné otázky práce: výzkumné otázky jak jsem uvedla výše by měly řešit „vědecký problém“, autorka uvádí 5 otázek, které jsou velmi obecné a dle mého názoru jsou dokonce některé z nich formulovány tak, že když čtenář bez znalosti dalších souvislostí práce si otázku přečte tak ji neporozumí, konkrétně cituji „*Je vždy přítomna kontrolní skupina,*“ – není pochopitelné k čemu tato otázka směřuje.
- 2.1.4. autorka uvádí 3 hypotézy, u těchto však není zřejmé jak byly vymezeny, ale především jak na základě studií si stanovené hypotézy potvrdí či vyvrátí – v H1 hovoří o tom, že studie budou „méně zastoupeny“ – co znamená méně není uvedeno, H3 – předpokládá že budou využity testovací protokoly – příliš nerozumím této hypotéze co by měla hodnotit, když postupy které autorka hodnotí probíhají dle daných protokolů
- 2.2. metoda a postup řešení práce: autorka hovoří s stanovení kritérií což je správné, bohužel potom kritéria v kapitole 2.2.1. nestanovuje jasně: hovoří o databázích (pouze 3) a k těm uvádí Natus N. což je firma a ne databáze, proč nebylo použito více dostupných databází? Jako např. COCHRANE, CINAHL, EMBASE; nikde v kritériích není uvedena kvalita studií, pouhé uvedení studie založené na empirické a kvalitativním přístupu je nedostačující, nikde není hovořeno o jaké „zkoumané osoby se mělo jednat“, zda by se mělo jednat o pacienty, zdravé osoby, sportovce jakého věku apod.
- zásadní připomínku mám ke kapitole 2.2.2. kde je hovořeno o omezení a vymezení: autorka uvádí že použila i studie, u kterých měla k dispozici pouze abstrakt, takový postup není akceptovatelný pro vědeckou práci
- Kapitola 3: teoretická východiska: tato kapitola je zpracována na pouhých 18ti stranách textu, autorka se věnuje definici posturální stability, hovoří o řízení stability a posturální stabilitě ve sportu, převážná část této stručné kapitoly je věnována vyšetření stability a posturografu EquiTest. Všechny subkapitoly jsou sepsány velmi stručně, autorka nejde do hloubky problému. Poslední 2 řádky kapitoly hovoří o spolupráci s kineziologickou laboratoří UK FTVS – z této věty není zřejmé koho se spolupráce týká.
- Kapitola 4 obsahuje výsledky analýzy studií. Zde mám zásadní připomínku k úvodnímu textu, kde autorka uvádí, že studie byly

vyloučeny z důvodu nedostupnosti Full textového odkazu. Tato skutečnost je přímo alarmující, jelikož naprosto odporuje pravidlům bádání, rovněž tak uvádět poplatek za studie jako důvod k vyloučení nelze; na druhou stranu v pasáži metodika studentka hovoří o tom, že použila pouze abstrakta. Je tedy zřejmé, že v celém zpracování diplomové práce je mnoho závad v postupu, jež skutečně nelze akceptovat. Na straně 29 je zcela zřejmé jak chybně studentka postupovala v práci s materiály. Ze stručného popisu na 2 stranách není vůbec zřejmé, které příspěvky vyhledala.

- Kapitola 4.1. nazvaná přehledová část práce obsahuje pouze tabulky na 34 stranách, které pouze shrnují články, v řadě případů pouze abstrakta.
- Kapitola 4.2. představuje analýzu dat v tabulce – tato kapitola jako jediná v celé práci podává jasný přehled vzhledem ke stanoveným cílům, avšak vzhledem k nesprávnému metodickému přístupu nelze uvedené výsledky příliš brát za seriózní.
- Diskuse obsahuje pouze 3 strany textu a 6 řádků, což je pro práci teoretického charakteru absolutně malý rozsah. Krom jedné strany obecné diskuse se autorka vyjadřuje k hypotézám, je však nutno připomenout, že jelikož nebyla provedena správně metodická část práce lze obtížně akceptovat vyjádření k hypotézám. V diskusi absolutně postrádám diskusi k výzkumným otázkám. K těm se v celé práci krom jejich stanovení autorka vůbec nedostala.

V práci se rovněž vyskytuje řada překlepů a ne logických formulací.

### **Závěr:**

Předložená práce obsahuje velké množství nedostatků především v metodické části a proto v uvedené podobě **nedoporučuji** komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Bc. Kristýny Vlasákové k obhajobě a hodnotím stupněm **nevyhověla**

### **Dotaz pro obhajobu:**

Vyjádřete se k validitě a reliabilitě (prosím konkrétní údaje) diagnostických postupů, které jste ve vašem šetření použila.

v Praze 25.4. 2017

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS