

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aspekty turistické přitažlivosti: případová studie Lipno nad Vltavou

Autor práce: Bc. Pavlína Kubů

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autorka ve své práci pracuje s výzkumnými otázkami, které uvádí hned v úvodní první kapitole. Navržené výzkumné otázky lze považovat za prvoplánové, byť jasně formulované. Podobně i cíl práce je popsán velmi volně, není zdůvodněn, není vysvětlen a vychází spíše intuitivního přístupu k problému než z odborného rozboru celého tématu. To považuji vzhledem k celkem masivnímu zpracování teoretického rámci práce za chybu a také i škodu. Je zajímavé, že jakési náznaky hypotéz, v podání autorky předpokladů se ale objevuje v závěru práce, kde autorka cosi předpokládá a pak následně buď potvrzuje, nebo vyvrací.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce vychází z poměrně jasného masivního a strukturovaného ukotvení v domácí ale i zahraniční literatuře. Autorka se postupně seznamuje s jednotlivými koncepty v oblasti cestovního ruchu, věcně správně je uvádí a zdůrazňuje jejich přínos pro obecné poznání trendů v ČR. V této části postrádám větší propojení zvolených teoretických konceptů s vlastním tématem práce. Autorka by se měla jasně přihlásit k některým diskutovaným tezím a zdůvodnit, proč právě z těchto tezí vychází při designu vlastního výzkumu. Také bych uvítal více kritických pohledů na jednotlivé teze a koncepty, hodnocení jejich uplatnitelnosti v čase a v regionu, srovnání rozdílných teoretických východisek a snad i komentář k těmto tezím. Tuto část práce ale jinak považuji za zdařilou a je škoda, že diplomantka nevyužila podrobnou znalost teoretických východisek k jasnější definici cílů práce a formulaci hypotéz.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je popsána přesně a jasně, jsou dostatečně zdůvodněny zvolené metody sběru dat. Autorka si je vědoma nízké míry reprezentantnosti výpovědí podle zvolené metody, ale tuto skutečnost v metodické části textu reflektuje jen okrajově. Větší pozornost bych také doporučoval věnovat metodickému postupu zpracování dotazníku, především postupu vyhodnocení otevřených otázek a jejich grupování do obecnějších výpovědí. Kapitola 3.2.2. Monitoring lokality není buď dokončena, nebo je v této podobě nedostatečná. Chybí především proč a k čemu byly získávána obrazová dokumentace.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Vlastní tělo práce představuje kapitola 4 Případová studie Lipno nad Vltavou, která tvoří 20 stran souvislého textu. Doporučil bych autorce se více věnovat vlastnímu tématu práce tak, jak ho definovala ve formulaci výzkumných otázek a méně idiografickému přístupu v kapitolách 4.1.1 - 4.1.5. Konkrétní popisy jednotlivých témat nepřispívají k nalezení odpovědi na výzkumné otázky, jsou zcela jistě mnohokrát hodnoceny a publikovány a v této práci jsou podle mého názoru nadbytečné.

Hlavní přínos práce je v kapitole výsledky vlastního výzkumného šetření. Autorka hodnotí jednotlivé výsledky korektně na základě hodnocení četnosti výpovědí, Za cenné lze považovat především pokus autorky zařadit Lipno n. Vltavou do fáze životního cyklu destinace a zdůvodnění tohoto zařazení.

Nejsem si zcela jistý, že všechny tvrzení v tab. 2 (str. 73) mají oporu v textu nebo v provedeném výzkumu a možná některá jsou spíše tezemi autorky než ověřenou realitou. Asi by bylo nutné podrobněji zdůvodnit vlastní přínos autorky a odlišit ho od převzatého hodnocení Kudové.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce Pavlína Kubů zajímavě hodnotí rozpor mezi úspěšným turistickým rozvojem obce a nezájmem až nechutí místních obyvatel, kteří z tohoto rozvoje zjevně profitují, ale ve svých některých vyjádřeních ho vlastně odmítají. Tento paradox, sledovatelný nejen na území obce Lipno, ale i v dalších turisticky přitažlivých místech, by stál za další výzkum. To je ale již nad časové možnosti a síly zpracovatelky textu.

V závěru diplomantka dále věcně správně a s oporou v textu odpovídá na položené výzkumné otázky. Vzhledem k jisté trivialitě otázek, to ale nebylo zase tak obtížné.

Autorka pro hodnocení nijak zjevně nevyužila fotodokumentaci, kterou v práci provedla, a pouze ji zařadila jako ilustrativní pohledy na řešenou lokalitu.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná

Stylistická úroveň:       velmi dobrá

Citační úroveň:           velmi dobrá

**Komentář** (*vrč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Obrázek č. 4 je nečitelný,

V některých částech textu existují zjevné stylistické nesrovnalosti

### 3. Souhrn

#### **Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celkově práci hodnotím jako průměrnou. Autorka dobře nastudovala teoretické rámce, ale ve vlastní práci z nich téměř nevychází, provedla konkrétní empirický výzkum, který primárně vyhodnotila, ale již nekonfrontovala s dalšími výsledky nebo s obecnějšími pohledy na celé jižní Čechy, Šumavu jako další významnou destinaci CR. I přes místy kritické poznámky jsem si vědom limitů tohoto typu studentské práce a práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

#### **Otázky k obhajobě**

Proč došlo k rychlému nárůstu počtu návštěvníků Jihočeského kraje po roce 2011 z 80 tis. na 180 tis a následně k velkému poklesu na 140 tis. v roce 2015 (viz obr. 7).

Je vývoj a pozice v rámci cyklu ŽCD rekreačního areálu Lipno n. Vltavou srovnatelný s jinými centry v Jihočeském kraji nebo na Šumavě.

Jaké nástroje může použít obec, pokud se rozhodne buď aktivně podporovat rozvoj CR v obci, nebo naopak při přetížení regulovat intenzitu využití jednotlivých zařízení CR v obci.

Datum: 17.1. 2017

**Autor posudku: RNDr. Radim Perlín, Ph.D.**

Podpis:

