

# Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DIZERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Akutní a chronická onemocnění plic a dýchacích cest u dětí: nové bioindikátory a molekulární cíle pro farmakoterapii

**Jazyk práce:** čeština

**Student:** MUDr. Marian Šenkeřík  
**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové  
**Studijní program:** Pediatrie

**Vedoucí / školitel:** doc. MUDr. Jiřina Chládková (přítomna)

**Oponent(i):** prof. MUDr. Hana Hrstková, CSc. (přítomna)  
prof. MUDr. František Kopřiva, Ph.D. (přítomen)

**Předseda komise:** doc. MUDr. Sylva Skálová, Ph.D. (přítomna)

**Členové komise:**

1.	prof. MUDr. Zdeněk Doležel, CSc.	přítomen
2.	doc. MUDr. Zdeněk Kokštein, CSc.	přítomen
3.	doc. MUDr. Štěpán Kutílek, CSc.	přítomen
4.	prof. MUDr. Lidka Lisá, DrSc.	omluvena
5.	MUDr. Jan Malý, Ph.D.	přítomen
6.	MUDr. Eliška Marklová, CSc.	přítomna
7.	prof. RNDr. Jiří Vlček, CSc.	přítomen
8.	doc. MUDr. Pavel Živný, CSc.	Přítomen

**Datum obhajoby:** 4. 5. 2017

**Průběh obhajoby:**

Obhajobu zahájila doc. MUDr. Sylva Skálová, Ph.D.  
Potom MUDr. Marian Šenkeřík představil svoji prezentaci.  
Student zodpověděl následující dotazy oponentů (prof. Hrstková a prof. Kopřiva):

1. *Jak hodnotí autor vliv dávky kortikoidů a rychlost vlivu na aktivitu iNOS? V textu je uváděný terapeutický pokus s kortikoidy – šlo objektivní hodnocení nebo jen podle kliniky? Jak se hodnotí vliv nebo je rozdíl na tvorbu NO v bronších a alveolech a je rozdíl u dětí v předškolním věku a ve starším věku?*

2. *Výsledky práce jsou částečně limitovány počtem pacientů- není pro rostoucí dětský organismus vhodnější trumpetový model - mění se aktivní povrch plic, somatotyp – není třeba zohlednit detailnější spirometrické vyšetření (nejsou údaje o rychlostech při 25.. . 75%.) i úroveň BHR na věk dítěte ? a tím měnící se poměr br. v alv. NO?*

3. *Nemá vliv na odlišnou tvorbu NO v bronších a alveolech i polymorfismus genů pro NOS, aktivita IFNgama - a není proto třeba vydělit skupinu s EIA?*

4. *Na základě Vaší detailní kritické analýzy nebylo by třeba navrhnout jiný matematický model pro další výzkum pro lepší využití v klinické praxi ?*

5. *Jak se dizertant podílel na vyšetření a sledování dětí s astma bronchiale a alergickou rýmou?*

Student odpověděl ke spokojenosti obou oponentů formou prezentace k jednotlivým otázkám, bez dalších komentářů oponentů či ostatních přítomných.

V diskusi student zodpověděl následující dotazy:

1. prof. Doležal: *Jak se výsledky promítají do běžné klinické praxe?*

*Odpověď: Výsledky jsou v této fázi na úrovni experimentů*

2. prof. Vlček: *Zda se metoda FENO50 používá také u dětí a pokud ano, zda je možné podle měření měnit dávky kortikoidů?*

*Odpověď: Ano metoda se používá také u dětí a v určitých případech lze podle výsledků léčbu upravovat.*

3. MUDr. Malý: *Existuje výzkum v možnosti členění astmatu u dětí do skupin. Jde o velkou velice heterogenní skupinu?*

*Odpověď: Takové studie zatím publikovány nebyly ale budou jistě nutné.*

4. prof. Doležal: *Jak dlouho trvalo vlastní vyšetření 1 dítěte?*

*Odpověď: Vlastní vyšetření trvalo 35-40 minut.*

V následné neveřejné části byla obhajoba MUDr. Mariana Šenkeříka vyhodnocena a komise na základě tajného hlasování doporučila udělení titulu Ph.D. (pro hodnocení „prospěl“ hlasovalo 8 z 8 členů komise oprávněných hlasovat).

**Výsledek obhajoby:** Prospěl

Zapsal: Doc.MUDr. Zdeněk Kokštein,CSc.

.....  
podpis