

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Maria Yakovleva

Název bakalářské práce: Размышления Петра Чаадаева о судьбах России. На примере первого философического письма

Studijní obor: D- RJ

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: PhDr. Radka Hříbková, CSc.

Hodnocení bakalářské práce:

Kritérium:	Maximální počet bodů	Získaný počet bodů
Aktuálnost a přiměřenost tématu	5	5
Formulace cílů a úroveň jejich naplnění	10	6
Vhodnost a přiměřenost metodiky zpracování	10	7
Vyváženost teoretické a praktické části, proporcionalita a návaznost jednotlivých kapitol	10	7
Přístup autora k řešení problematiky	10	6
Úroveň zobecnění a formulace závěrů	10	6
Reprezentativnost a rozsah použité literatury	5	3
Práce s odbornou literaturou a dodržování bibliografických norem	10	5
Jazyková úroveň práce	10	9
Formální náležitosti práce	5	5
Úroveň cizojazyčného resumé	5	3
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	5	3
Úroveň komunikace s vedoucím práce	5	5
Celkem	100	70

100 – 91 bodů výborně

90 – 77 bodů velmi dobře

76 – 60 bodů dobře

59 bodů a méně nevyhověl

Stručné verbální hodnocení:

Téma práce lze považovat za aktuální. Text práce je logicky strukturován, teoretická a praktická část je vyvážená, nicméně postrádám hlubší myšlenkovou propojenost mezi jednotlivými kapitolami. Autorka prokázala schopnost vyhledat odbornou literaturu k tématu, škoda ovšem, že nevyužila žádný český zdroj.

Převažuje kompilativní ráz, snahu o samostatnější přístup oslabuje menší schopnost jít k jádru problému, vyvodit a zobecnit závěry.

V práci je několik věcných nedostatků, zejména pokud jde o uváděná jména (И. В. Кириевский – s. 12 x Киреевский – s. 55, Иван Якушкин x Якушин – s. 23). Celkově by práci prospěla kvalitnější korektura, nedostatky shledávám zejména v bibliografických záznamech (v poznámkách a zejména v Seznamu literatury) – nejednotnost v grafice a v následnosti jednotlivých údajů, nedodržení abecedního řazení.

Jazyková úroveň práce je průměrná, nedostatky se místy objevují ve větné stavbě a především v interpunkci (např. s. 23, 24, 35, 37, 46, 53).

Všechny formální náležitosti jsou dodrženy.

Doporučené otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jaká byla souvislost mezi organizacemi děkabristů a zednáři? O jaké organizace konkrétně šlo?

2. Jaká Čaadajevova idea je nejaktuálnější pro dnešní dobu, proč?

Doporučuji práci k obhajobě:

ANO

NE

Navrhovaná klasifikace k obhajobě:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl

Datum: 15. 5. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce: PhDr. Radka Hříbková, CSc.