

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Stanislav Drda  
 Název práce: Historie školy v obci Slivenec  
 Vedoucí práce: R. Váňová  
 Oponent práce: J.Valenta

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu bez příloh / s přílohami: 68 / 73  
 Počet titulů v seznamu literatury: dostačující (5 stran)

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	X		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod

X	X		
---	---	--	--

~~Využití novězkumných praktických zkučeností~~

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X	X <sup>1</sup>		
---	----------------	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X	X		
---	---	--	--

### Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

viz pos.	vedoucího		
----------	-----------	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Kol. Drda sepsal práci v pozitivistickém duchu. Rozhodně shromáždil značné množství dat z velkého množství zdrojů.  
 Nicméně poněkud postrádám zřetelnější vazby výzkumu tématu na širší školské, kurikulární či i školsko-politické kontexty. ... neboť bakalářská práce je textem odborným. Text kol. Drdy

<sup>1</sup> Vzhledem k obecnému vymezení cíle nelze hodnotit jednoznačně.

se svou podobou blíží fakticky např. popularizačnímu textu, který by mohl vycházet na pokračování v regionálním tisku (a který by nezatěžoval čtenáře širšími souvislostmi). Text se též fakticky nevěnuje „vnitřním“ či pedagogickým tématům školy – chápu sice i na základě vlastní zkušenosti, že ne všechny prameny nabízejí informace k tomuto tématu směřující, ale přesto by jistě bylo možné i takové informace vystopovat. Jistou metodologickou labilitu dokládá i – na s. 8 – formulovaný cíl práce, jehož znění „Cílem této práce je přiblížit historii ...“ je značně neurčité.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Narazil autor též na témata, která bychom mohli (spíše než jako institucionální) označit jako edukační?

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

18.6.2014

Josef Valenta