

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Petr Sýkora

**Název práce:** Identita fotbalového klubu FK Dukla Jižní Město

**Cíl práce:** Analyzovat identitu FK Dukla Jižní město a doporučit opatření na její zlepšení.

**Jméno vedoucího :** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího :** FTVS UK, odborný asistent

## Celková náročnost práce:

**Podprůměrné**

**Průměrné**

**Nadprůměrné**

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	dobře
Logická stavba práce	nevyhovující
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## Hodnocení:

P. Sýkora si velmi samostatně a iniciativně vybral praktické téma identity vybraného fotbalového klubu, ve kterém působí a má tam úzké osobní vazby. Je třeba konstatovat, že ani po nezdařené obhajobě prakticky nekonzultoval s vedoucím práce, což mohlo odstranit některé závažné nedostatky. Po přepracování práce oproti roku 2014 se objevila řada nových metod a práce byla rozšířena tak, že celkově svým rozsahem plně dostačuje požadavkům. Teoretická část ukazuje dobrý přehled autora v problematice. Je zcela jasné, že autor důsledně cituje zdroje, obohacuje poznatky vlastními úvahami a má zajímavé postřehy. Teoretická část však nadále trpí některými formálními nedostatky. Citování literatury (např. stránek) je už většinou správné. Objevuje se zde ale jistá nedůslednost pisatele. U přejetých obrázků a schémat nejsou vůbec uváděny stánky, což je standard. Některé zdroje se objevují v textu, ale chybí v seznamu literatury. To se týká prakticky všech citací z webových stránek! Také výběr zahraniční literatury zůstal velmi chudý a nesplňuje požadavky. Použité metody jsou adekvátní cílům výzkumu. Zdá se jich však až dost, možná by méně bylo více. Pak nezůstává dostatečný prostor na diskusi a interpretaci (např. na s. 37). Co činí bohužel práci velmi obtížně čitelnou je skutečnost, že metody použité ve výzkumu jsou v textu promíšeny s jejich teoretickým výkladem.

Například rozsah výzkumného vzorku je třeba obtížně hledat (viz připomínky, body 4, 5).

Naprosto chybí jasné oddělení výsledků výzkumu od teorie a diskuse – vše promíseno v dost velkém chaosu. Například po kapitole, kde je uveden vzorek respondentů pro dotazník, následuje oddíl popisující filosofii klubu.(s.33-34, kapitoly 5.2., 5.2.1.) V rámci filosofie klubu je náhle uveden dílčí výsledek dotazníku, týkající se spolupráce s Duklou Praha. V rámci oddílu o rituálech je poněkud neorganicky uveden výsledek dotazníku, zjišťující názor na klubové akce, které autor zařazuje do rituálů, což je samo o sobě problematické. Výsledky dotazníku, včetně jeho metodiky ,tj. například vzorku respondentů, výsledků pilotáže atp. měly být uvedeny samostatně a pak v diskusi interpretovány vzhledem k příslušným podkapitolám. Jinak je zřejmé, že autor do problematiky plně pronikl a své postřehy i návrhy na zlepšení prezentuje se znalostí věci. Také úprava je na dobré úrovni. Práce má evidentní praktické využití, ale celkově trpí nesystematičností a nedůsledností autora.

### **Připomínky:**

1. Výběr literatury je sice vhodný, a svědčí o dobrém vhledu do problematiky. Stále však chybí více zahraničních publikací, jejichž počet nespĺňuje požadovaný standard.
2. Citování literatury je nedůsledné: Např. zdroj „[http:// fotbaljinak...](http://fotbaljinak...)“ (s. 15) je citován v textu práce, ale není už uveden v seznamu literatury. To se týká i jiných citací z web stránek.
3. Autor se nevyvaroval drobných marginálních chyb v interpunkci. (např. s. 15, chybí tečka po slově Bluebird).
4. Metodologická část trpí značnou nepřehledností: obecná teorie je zde mísená s metodami přímo použitými v práci. To má být pro lepší přehlednost striktně odděleno.
5. Velmi těžce se hledá například výběru respondentů. Je třeba téměř detektivní činnosti, než se dopátráte, kolik bylo respondentů a jaké měli složení. Nakonec je to uvedeno naprosto nevhodně v sub-kapitole 5.2. „Současný stav identity FK Dukla JM“ na s. 33. Práce díky takovému nesystematickému uspořádání působí velmi chaoticky. Také název kapitoly je nevhodný a neodpovídá obsahu.
6. Tvorba dotazníku mohla být uvedena v úkolech práce.
7. Není např. jasné, kdo a jakým způsobem porovnával „kvalitu“ internetových stránek konkurence (s.44).
8. Přílohy měly být odděleny od vlastní práce.
9. Někdy chybí hlubší diskuse (např. s. 37). Je také nevhodné předcházet s interpretací dat před jejich prezentací (tamtéž, dále např. s.40,41 – kde chybí interpretace vůbec).

**Otázka k obhajobě:**

- a) Čím si vysvětlujete neobvyklý 100% zájem o klub (graf. č. 13), když třeba kvalita tréninku je posuzována jako dobrá „jen“ u 78 % dotazovaných .
- b) Kdo a jakým způsobem porovnával „kvalitu“ internetových stránek konkurence (s.44).

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby dobře.  
Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 6. 5. 2014

PhDr. Vladimír Janák, CSc.