

Průběh obhajoby bakalářské práce – Jan Čížek

Po úvodním představení členů oponentské komise vyzval vedoucí práce autora práce, aby charakterizoval bakalářskou práci především z hlediska výběru tématu, užití metodologie a praktického využití výsledků. Diplomant představil svou práci a stručně charakterizovala výsledky.

Poté uvedl svůj posudek oponent práce a sdělil také základní otázky svého posudku. Oponent reagoval ve svém posudku na presentaci diplomanta, dále zhodnotil přínos práce pro teorii florbalu a zhodnotil použitou metodologii.

Ve svém posudku se zmínil o některých obsahových nejasnostech, přičemž k hlavním patřilo:

- Jaké autor doporučuje cvičení nebo možnosti rozvoje speciální florbalové kondice?
- Jaké jsou příčiny stejného objemu tréninku Tatranu Střešovice v době tvorby práce a švýcarského týmu před cca 10 lety.
- Charakter tréninkové hry Tatranu Střešovice v souvislosti s organizací a počtem participantů.

Následně autor práce odpověděl na dotazy oponenta práce.

Poté uvedl svůj posudek vedoucí práce a sdělil také základní otázky svého posudku.

Následně autor práce odpověděl na připomínky vedoucího práce.

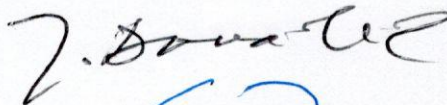
Diplomant v následné diskusi přiměřeně reagoval a odpověděl na všechny otázky oponenta, vedoucího práce a členů oponentské komise.

Přes výše uvedené připomínky komise rozhodla na základě průběhu obhajoby navrhnout známku dobře.

Celkové hodnocení: **dobře**

Oponentská komise:

Předseda komise: **Doc. PhDr. Josef Dovalil, CSc.**



Vedoucí práce: **Doc. PaedDr. Tomáš Perič, PhD.**



Oponent práce: **Mgr. Zdeněk Skružný**

