



## Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: **Lucia Vitteková**

Název práce: **Současné chrámové sbory v Praze**

Vedoucí práce: PhDr. Leona Saláková, Ph.D.

Oponent práce: MgA. Marek Valášek, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	1
Náročnost tématu na teoretické znalosti	2
Náročnost tématu na praktické dovednosti	
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	1
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	
Logická stavba a členění práce	1
Jazyková úroveň	3
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

### Dílčí připomínky a návrhy

- zajímavá sonda do oblasti pražských chrámových sborů
- mnoho nepodstatných informací odvádí pozornost od důležitých
- z textu není vždy jasné, co je ještě odpovědí respondentů a co již autorčin komentář
- zavádějící formulace o počtech zpěváků při analýze informací z dotazníků
- J. Zicha nevyučuje obor dirigování (str. 26), není obor improvizace (str. 33)
- nerozumím kapitole 1.4.8 a začátku 1.6.9
- nadužití ukazovacích zájmen a častá opakování slov (viz oponentské paré)

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Zajímavé téma, práce však působí velmi nevyrovnaně, hezké a čtivé kapitoly se střídají s „upachtěnými“ a stylisticky velmi neobratnými formulacemi. Rozsah práce (115 stran) je na úkor kvality jeho obsahu, časté duplicity informací o sborech a sbormistrech.



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta  
**Katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### **Otázky pro diskuzi**

Kritéria výběru sborů.

Co je generální zkouška a co je jejím posláním?

Kdo je onen tajemně formulovaný varhaník na str. 36? Jinde jej uvádíte.

Co se stalo s varhanami u Nejsv. Salátora (str. 57)?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

Datum: 12. 5. 2015

Marek Valášek