

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal FencI

Název práce: Management sportovní akce – Juniorský maraton

Cíl práce: navrhnout zlepšení pro další ročníky Juniorského maratonu na základě provedené analýzy Juniorského maratonu 2014. A vytvořit manuál na organizování akce v roce 2016, kde budou navržená zlepšení zohledněna.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Velmi dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce zde byl splněn pouze na minimální úrovni. Celkově je práce spíše podprůměrná. Student zde zdůlňavě popisuje obecná pravidla a systémy závodu. Uvedené návrhy jsou stručné, omezené pouze na manažerskou práci. Práce i s ohledem na níže uvedené hodnocení splňuje kritéria bakalářské práce, ale opravdu pouze na minimální úrovni.
- Samostatnost při zpracování tématu – student pracoval vcelku samostatně, většinou se snažil zapracovat připomínky a rady vedoucího práce, nicméně ne vždy se to optimálně dařilo.
- Logická stavba práce – struktura práce je celkem v pořádku, nicméně výrazný problém u této práce vidím v její celkové nevyváženosti. Výslednou dominantní částí je pouhý obecný popis pravidel a systému Juniorského maratonu. Samotné návrhy jsou zpracovány pouze na nějakých 10 stranách.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 21 zdrojů, z toho 3 zahraničních, čímž jsou splněny minimální požadavky na bakalářskou práci. Kvalitní teoretická východiska formou literární rešerše však vyžadují větší množství kvalitnějších zdrojů, než které jsou použity v práci. Některé kapitoly jsou pouze odcitovány, některé dokonce pouze z jednoho zdroje. Seznam literatury a odkazy v textu také vykazují určité nedostatky – viz níže připomínky. Celkově je práce s literaturou slabá.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou sice adekvátní a celkem vhodné pro tento typ práce, nicméně jejich využití je v práci velmi slabé, zejména pak rozhovor, jehož východiska nejsou zpracována v praktické části, tak jak by měla – viz níže připomínky.
- Hloubka tematické analýzy – jak teoretická část, tak praktická má velmi plochou úroveň. U praktické části ani není vidět příliš návaznost na zpracovanou teorii, týkající se managementu sportovních akcí.

- g) Úprava práce – v práci se vyskytují občasné nedostatky v podobě pravopisných chyb.
- h) Stylistická úroveň – stylistická úroveň psaného text je průměrná, nevybočující ani pozitivním ani negativním směrem.

Připomínky:

Druhý odstavec v úvodu zahrnuje nepodstatné informace pro tuto kapitolu. Tento text je zde nadbytečný, protože tyto informace se čtenář dozví již z obsahu.

Str. 12 – nesprávně uvedený odkaz na zdroj citace – „... má podle WIKIPEDIE tři omezení:“

Str. 12 – pravopisná chyba – „... jsou jimi Veřejný sektor, ...“

Str. 13 – nesprávně uvedený odkaz na zdroje citace – „... (běžecký pás).“ (WIKIPEDIE)“

Na str. 13 student píše o odborné literatuře, nicméně jedinou následně uvedenou odbornou literaturou je pak Ilustrovaný encyklopedický slovník z roku 1982, což zrovna nepovažuji za současnou odbornou literaturu.

V kapitole 3.3 a 3.4 je odkaz na zdroje až v závěru kapitoly, což není správný způsob uvedení odkazu u textu, který má navíc celkem dva dlouhé odstavce textu, týkající se historie.

Pokud student uvádí jména autorů publikací kapitálkami, je třeba, aby i vložené citace v těchto publikacích byly označeny kapitálkami, např. DRUCKER in ČÁSLAVOVÁ.

Celá kapitola 3.6 včetně svých podkapitol je zpracována pouze z jedné publikace od ČÁSLAVOVÉ (2009). To pak nelze označit za tzv. rešerši literatury, která by měla být obsahem teoretické části práce.

U tabulky č. 2 je nesprávně uvedený odkaz na zdroj.

Str. 44 – pravopisná chyba – „... pak dostali nejlepší studentské týmy ...“

Kapitola 5.18 Rozhovor s Bojanem Nankovičem pouze popisuje, co všechno bylo obsahem rozhovoru, to už se ale čtenář dozvídá v metodologii. Zde by měl být souhrn toho, co bylo rozhovorem zjištěno.

V kapitole 5.16 Harmonogram by bylo vhodné doplnit přehledné schéma, či tabulku časového harmonogramu pro lepší přehlednost.

Seznam literatury není abecedně seřazen.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře.

V Praze dne 8.5.2015

.....
Mgr. Josef Voráček