

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Němečková Leona Ing.
Téma práce:	Administrativní náročnost daňového systému v ČR
Rozsah práce:	53 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	23. června 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového. Jedná se o téma, které bude prakticky stále aktuální, neboť administrativní náročnost daňového systému je nutné neustále zkoumat a snažit se o to, aby byla co nejmenší. Aktuálnosti tématu svědčí i projekt jednoho inkasního místa, který však v nejbližší době pravděpodobně nebude realizován. Diplomová práce na téma „Administrativní náročnost daňového systému v ČR“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které je v odborné literatuře zabývající se finančním právem poměrně málo zpracovávaným. Hlubší komplexní práce v oboru práva na téma administrativní náročnosti daňového systému chybí. Proto oceňuji volbu tématu diplomantkou. Pro úspěšné zvládnutí tématu by diplomantka měla mít znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i práva sociálního zabezpečení a správního práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka dostatek, a to včetně návrhů relevantních právních předpisů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, čtyř částí, závěru, seznamu příloh a příloh, seznamu použité literatury, abstraktu v českém a anglickém jazyce a seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí hlavní cíl své diplomové práce („*najít odpověď na otázku, proč je výběr daní tak komplikovaný, zda jej lze zjednodušit, respektive jak*“) a další dílčí cíle, následují části věnované teoretickým východiskům administrativní náročnosti a analýze administrativní náročnosti daňového systému České republiky. V dalších částech diplomové práce se diplomantka zaměřuje na návrhy *de lege ferenda* na snížení administrativní náročnosti a důsledkům snížení administrativní náročnosti. Určité shrnutí názorů a návrhů diplomantky ohledně tématu je obsaženo v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce se věnuje teoretickým východiskům administrativní náročnosti jako příčině neefektivnosti daňového systému. Jde o vhodnou úvodní pasáž diplomové práce, zajímavé je pojednání o ústavnosti. Poněkud nesystémové mi přijde zařazení páté kapitoly první části, jejíž přínos pro diplomovou práci je díky její stručnosti diskutabilní.

Druhá část diplomové práce je zaměřena na analýzu daňového systému České republiky z hlediska administrativní náročnosti. Diplomantka vhodně zúžila téma pouze na přímé daně. Na jednu stranu diplomantka uvádí v rámci analýzy zajímavé náměty (např. ohledně informace o stavu osobních daňových účtů nebo záloh na daň silniční), na druhou stranu se dopouští zbytečných chyb (např. na str. 22 neaktuální názvy příjmů nebo na str. 23 neaktuální terminologie i vymezení předmětu daně z nemovitých věcí).

Ve třetí části diplomantka uvádí návrhy *de lege ferenda* na snížení administrativní náročnosti. Návrhy diplomantka uvádí bez předsudků, lze je označit jako velmi odvážné. Často však jde pouze o náznaky řešení bez hlubší analýzy. Každý z návrhů uváděných diplomantkou by totiž

zasluhoval hlubší zamyšlení, uvedení argumentů pro a proti. Často konkrétní návrh nebere v potaz určitou skutečnost (např. v případě včlenění daní do daně z příjmů problém s cash flow či zohlednění osob, co nepodávají přiznání k dani z příjmů fyzických osob nebo nutnost individualizace u důchodového spoření). Bohužel i v této části se vyskytují zřejmé nesprávnosti (např. na str. 46 diplomantka uvádí, že předmětem daně z nemovitých věcí je zdanění vlastníků). Konečně nerozumím textu uvedenému ve 3. odstavci na str. 47 diplomové práce. I přes výše uvedené hodnotím celkově část kladně, neboť je třeba ocenit originalitu nápadů diplomantky. Ve čtvrté části diplomantka ve stručnosti uvádí důsledky snížení administrativní náročnosti.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že diplomantka má jiné než právnické vysokoškolské vzdělání. Ačkoliv je patrná snaha o uchopení tématu spíše z právního hlediska, často se diplomantka nevyhne spíše ekonomickému pohledu na věc. Přesto oceňuji volbu tématu diplomantkou a považuji diplomovou práci za uspokojivě zpracovanou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cílů vytyčených diplomantkou se domnívám, že práce tyto cíle naplnila. Diplomantka analyzovala administrativní náročnost stávajícího daňového systému a navrhla řešení <i>de lege ferenda</i> na jeho změnu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná. Přípomínka k systematické části první viz výše.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Podle seznamu literatury diplomantka pracovala s odbornou tuzemskou i zahraniční literaturou, internetovými zdroji a právními předpisy. V textu práce se však odkazy na literaturu prakticky nevyskytují, což by u diplomové práce nemělo být. Určité názory z použité odborné literatury diplomantka musela čerpat. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za uspokojivou, nicméně domnívám se, že diplomantka se na určitý aspekt tématu měla zaměřit hlouběji a ten analyzovat.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je doplněna tabulkami a přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na výborné úrovni. Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Je termín pro podání daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob 31. března nebo 1. dubna?
- Domnívá se diplomantka, že je vhodné veškerá procesní ustanovení daňových zákonů integrovat do daňového řádu? Jak vnímá diplomantka pojem daňové zákony?
- Je možné administrativní náročnost daňového systému snížit elektronizací správy daní?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze dne 9. července 2014

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce