

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Leona Němečková
Téma práce:	Administrativní náročnost daňového systému v ČR
Rozsah práce:	53 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	23. června 2014

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma diplomové práce zvolila téma stojící na pomezí mezi právem a ekonomikou, které na právnických fakultách nebývá příliš často zpracováváno. Jde zároveň o téma, v rámci něhož mohla diplomantka v poměrně široké míře prezentovat vlastní názory. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomantky ocenit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (především z jeho daňové oblasti) a dále z oblasti teorie práva, práva sociálního zabezpečení a správního práva. Výhodou jsou nepochybně ekonomické znalosti. K této oblasti neexistuje příliš rozsáhlá odborná literatura, a to především pokud jde o právní stránku věci, nicméně ostatních vstupních údajů existuje dostatek. Za určitý nedostatek lze zmínit, že autorka v úvodu neuvádí metody, z nichž hodlá v práci vycházet, nicméně při tvorbě práce používá především metody analytické, syntetické a deskriptivní. Tyto lze pro účely práce označit za adekvátní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu, závěru a dalších povinných částí se práce člení do čtyř kapitol, které na sebe logicky navazují a vhodně se dále vnitřně člení. Po úvodu následuje úvodní vstupní kapitola věnovaná obecným teoretickým otázkám administrativní náročnosti daňového systému. Následují kapitoly zabývající se analýzou administrativní náročnosti, návrhy k jejímu snížení a očekávanými důsledky takového snížení. Z hlediska systematického působí práce poměrně vyrovnaným dojmem, stejně tak jako z hlediska formálního.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po všech stránkách na velmi dobré úrovni. Diplomantka se často snaží vnést vlastní pohled na jednotlivé problematické otázky, což lze rovněž ocenit. Z textu práce je patrné, že si diplomantka osvojila potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na zvolené téma, nicméně z práce vyznívá poměrně silný ekonomický akcent na úkor akcentu právního. Dalším nezanedbatelným negativem práce je její povrchnost, kdy autorka sice hojně uvádí své názory, které již však dále nerozvíjí a mnohdy neodůvodňuje. Za další poměrně významný nedostatek práce lze označit ne zcela standardní a četnou práci s literaturou, občasné nedůslednosti formálního charakteru a nejednotné nakládání se zkratkami v rámci práce. Z hlediska věcné stránky je práce dobré úrovně, nicméně některých nedostatků se autorka zcela vyvarovat nedokázala (např. terminologie u daně z nemovitých věcí na str. 23, zavádějící vymezení předmětu daně na str. 46 atd.). Konkrétní připomínky k práci jsou uvedeny níže.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že cíle práce stanovené v úvodu své práce diplomantka splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení	Diplomantka prokázala, že si osvojila potřebné znalosti a schopnosti pro samostatné a tvůrčí zpracování diplomové práce na dané téma. Na základě vyhodnocení

podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že žádný dokument s podstatnou shodou nebyl nalezen.
Logická stavba práce	Z tohoto hlediska nelze diplomantce nic zásadního vytknout. Práce působí vyrovnaným dojmem a její systematika je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka podle seznamu literatury vycházela z celé řady českých i zahraničních pramenů, na které však v rámci textu téměř vůbec neodkazuje. Za nestandardní lze tedy považovat uvádění děl, z nichž autorka v práci necitovala, do seznamu literatury. Práce zároveň obsahuje velmi nízký počet poznámek pod čarou. Použité citace jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou, nicméně práce v mnohém působí poněkud povrchním dojmem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na poměrně dobré úrovni. Za určitý nedostatek lze považovat např. výskyt samostatných znaků na koncích řádků, nevyužívání horních indexů (např. na str. 23), občasné chybějící tečky (např. na str. 30), nejednotné nakládání se znakem „%“ (např. na str. 13) atd. Dále lze za nedostatek označit nejednotný formát poznámek pod čarou (např. na str. 19). Obecně práce působí velmi přehledně, čemuž napomáhá celá řada vhodně zvolených tabulek.
Jazyková a stylistická úroveň	Rovněž po této stránce je práce na dobré úrovni. Překlepy a gramatické nedostatky se vyskytují pouze v malé míře (např. „V ČR“ na str. 20).

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohla by se autorka zamyslet nad otázkou (daňové) suverenity území typu Gibraltar a Isle of Man? (viz str. 18 an.)
- 2) Mohla by autorka objasnit myšlenku uvedenou na konci str. 46 (předposlední odstavec)?
- 3) Mohla by se autorka zamyslet nad tzv. „daňovou povahou“ veřejných pojistných?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím velmi dobře až dobře.

V Praze dne 8. září 2014

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.  
oponent diplomové práce