

Posudek na diplomovou práci Kamily Krčkové „Genderová (ne)rovnost ve sféře práce“

Předkládaná diplomová práce je typickou teoreticko-empirickou prací, přičemž – poněkud netradičně oproti tomuto typu prací – mezi „teorii“ reprezentovanou sociologickým, event. obecně genderovým a částečně i ekonomickým pohledem a „empirií“ ve smyslu odrazu různých stran reality v konkrétních datech stojí legislativní rovina (v tomto případě je ovšem legislativní moment nesporně funkční). Diplomantka dokázala „teorii“, „empirií“ a „legislativu“ velmi vhodně provázat, takže rozhodně nejde na jedné straně jen o popis praxe (reality) ani na druhé straně jen o výklad teorie, což považuji právě u prací tohoto zaměření za důležité. Velmi zřetelně – a ku prospěchu věci – je tento přístup patrný mimo jiné na hlavní a nejrozsáhlejší kapitole, týkající se klíčového tématu, tj. genderové (ne)rovnosti ve sféře práce. Struktura práce je logická a umožňuje autorce postupně a bez zbytečných oklik či naopak zkrátů podávat svůj výklad stěžejních momentů dané problematiky (je sice pravda, že obecnější problém „žena a práce“ nelze řešit bez souvislostí s dalšími sférami – např. rodina – a momenty – např. vzdělání - , ale v daném textu by hlubší analýza i těchto otázek znamenala vcelku zbytečné narůstání objemu práce). Vysoce oceňuji diplomantčin smysl pro vymezení základních pojmů (včetně vymezení pojmů ve statistikách – např. str. 50) a důsledné uvádění základních údajů o všech výzkumech, s jejichž výsledky pracuje.

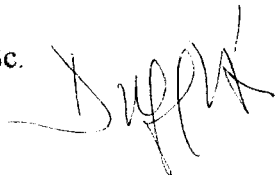
Literatura je velmi bohatá, objevují se zde – opět ku prospěchu věci – různé typy a zaměření zdrojů, přitom diplomantka prokázala, že s literaturou dokáže velmi dobře pracovat (snad jen: u citovaného či parafrázovaného cizího textu by měla být častěji uváděna i stránka – jde-li o konkrétní tezi, konkrétní údaj apod., viz např. str. 11). Práce je vybavena vhodně volenými přílohami, stejně je možné hodnotit i uváděné grafy a tabulky (zde bych opět ocenila jejich funkčnost a provázanost údajů s textem). Z hlediska formální kultury práce ještě chybí zmínka o srozumitelném a kultivovaném projevu, bezchybné češtině a absolutním minimu překlepů (což nebývá vždy samozřejmé).

Některé konkrétní dílčí připomínky a event. náměty k diskuzi:

- především počáteční kapitoly (od úvodu až po subkapitulu 3.1.2.) v čtenáři mohou vyvolávat dojem, že otázky genderu (zejména v souvislosti s problematikou práce) se objevily jakoby až s Evropskou unií (konkr. str. 4, posl. odstavec, str. 5 a jinde);
- str. 15: termín „podreprezentovaný“ mi příliš zavání pověstnou „bruselštinou“;
- str. 20: spíše osobní zvědavost – která země je na prvním místě podle obou indexů?;
- str. 23: kdo vypracoval stínovou zprávu?;
- str. 33: nemělo by být „v Čechách“, ale (maximálně) „v Česku“;
- str. 34: konec prvního odstavce by mohl vhodně dokumentovat stručný výběr dat;
- str. 36 a jinde: pod tabulkou by jako zdroj měl být uvedený původní pramen, nelze to řešit odkazem na tabulku v příloze dané práce;
- str. 39: není nejlepší začínat kapitolu grafem;
- možná otázka k diskuzi: jak by se autorka dívala na telework v souvislosti s tématem své diplomové práce?

Závěr: Předkládaná diplomová práce plně vyhovuje požadavkům na tento typ prací kladeným, diplomantka bezesporu prokázala schopnost samostatné práce v oboru i velice dobrou znalost „řemeslné stránky sociologie“ – zcela jednoznačně diplomovou práci Kamily Krčkové doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci VÝBORNĚ. Upozorňuji ještě na možnost uznání této práce jako práce rigorózní.

PhDr. Jana Duffková, CSc.
oponent



Praha, 10.9.2006