

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Veronika Procházková** Termín SZZ: **září 2014**  
 Název DP: **Dramatická výchova v počátcích školní docházky.**  
 Datum posudku: **25.7. 2014**

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: Mgr. Radmila Svobodová</b>	Posuzovatel:

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	<b>Neúplné: Prohlášení žadatele pouze vloženo do práce, je třeba ho vlepít.</b>	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<b>C</b>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Teoretická část práce je vhodně členěná, a obsahem odpovídá problematice praktické části, vyjma kapitoly „metodologie výzkumu“, ve které chybí detailnější zpracování výzkumných metod a postupů použitých v praktické části. Grafická úprava a členění diplomové práce je odpovídající s výjimkou, kdy text končí ve 2/3 strany, čímž vzniká dojem ukončené kapitoly, která však pokračuje na následující straně (str. 29, 32). Praktická část DP obsahuje výborně vystavěné hodiny DV pro děti z 1. tříd ZŠ, se zdařilým využitím literatury a oporou ve vhodně zvolených příbězích. Příprava respektuje zvolený věk dětí, který je nesporným kladem DP, neboť pro první třídy je poměrně malé množství metodických materiálů v oblasti DV.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V textu praktické části práce je občas nahodile používána kurzíva v popisu realizace, což komplikuje orientaci v textu. Závažnějším problémem je nesystematické, povšechné zachycení průběhu realizace praktické části DP. (Např. „kruh důvěry“ str. 49 – chybí třídy C+D, z poznámek k ŽO na str. 52 není zřejmé, co děti v ŽO ztvárnily, u „kresby domu“ chybí u všech tříd popis realizace, je zmíněna pouze jednotlivost s protestující dívkou, ale i zde chybí informace, z jaké byla třídy, atd.) Z reflexí tedy není možné vyčíst a sledovat průběh a odlišnosti realizací v jednotlivých třídách. V kpt. 4.1. je uvedeno „Hlavním cílem výzkumu bylo zjistit, jakým způsobem děti reagují na lekci dramatické výchovy...“. Vzhledem k výše zmíněným problémům je nemožné z textu zjistit, zda byl cíl naplněn.

Otázky položené dětem a vyhodnocené pomocí grafů, jsou problematické v bodě 6-7, kdy otázka z bodu 7 „ proč byste raději lekci *Nový žák* zažili, než abyste jen pozorovali“ popírá odpovědi „ještě nevím“ a „pozorovat ostatní“ z ot. č. 6.

V závěru práce absentuje relevantní zodpovězení výzkumných otázek.

Přes zmíněné problémy je příprava hodin dramatické výchovy pro 1. třídu ZŠ, zpracovaná na základě literatury, jednoznačně zdařilým příspěvkem k využívání metod dramatické výchovy v běžné školní praxi, a může výborně sloužit jako metodika pro učitele 1. tříd ZŠ.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

*Jaké jsou konkrétní odpovědi na výzkumné otázky? Podložte odpovědi fakty z průběhu realizace praktické části. V kapitole DV a literatura pro děti není zmíněna poezie pro děti. Jaké je místo poezie pro děti v hodinách DV?*

#### Práci doporučuji k obhajobě.

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Mgr. Radmila Svobodová