

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kateřina Rychterová**

Termín SZZ: září 2014

Název DP: **Komunikace rodiny a školy na 1. stupni základní školy v současnosti**

Datum posudku: 22. 8. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<u>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</u>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	<u>A</u> no	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<u>B</u>	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	<u>C</u>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<u>C</u>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<u>B</u>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<u>C</u>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce se zabývá problematikou kvality spolupráce mezi rodinou a školou. Autorka se snaží zacílit především na problematiku spolupráci, kterou předpokládá u rodin neúplných/ problémových. Právě vztah mezi těmito pojmy a jejich užívání autorkou v rámci práce však není zcela jasný. Vedle kapitoly věnované komunikaci a rodině vyčleňuje samostatně kapitolu týkající se hodnocení. Ve všech začíná od velmi obecných vymezení a postupuje ke konkretizacím, propojuje však nedostatečně celky vzájemně a nezdůvodňuje jejich vazbu na řešený problém, což by bylo vhodné alespoň v rámci shrnutí.

Praktická část autorka řeší komunikaci mezi rodiči a učiteli školy, ve které sama působí. Zůstává spíše na povrchu, řeší více formální stránku komunikace. Oceňuji, že málo efektivní dotazník posléze doplnila rozhovory, byť ani tady jejich možnosti nevyužila zcela. Předpokládám, že pro autorku je nejpřínosnější dotazování rodičů žáků ve vlastní třídě, byť přineslo zdá se zejména ujištění, že právě tam je problematika dobře zvládnutá pravděpodobně díky jejímu aktivnímu přístupu, připustíme –li, že nelze reálně očekávat maximální spokojenost všech rodičů.

Je třeba konstatovat, že práce vznikala ve ztížených podmínkách, kdy v procesu došlo z organizačních důvodů ke změně vedoucí práce. Byť v konzultacích jsem zaznamenala velký posun zejména v přemýšlení autorky o tématu, na pozadí stále přetrvávají problémy související s nejednoznačným vymezením problému k řešení na počátku.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Domnívám se, že prezentovat výsledky dotazování tak malého vzorku učitelů u velké části otázek by namísto koláčových grafů bylo vhodné čísla.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Shrňte pracovní hypotézy/předpoklady, které Vás vedly k realizaci právě takto navrženého výzkumu.
2. Vysvětlete Vaši interpretaci výsledku výzkumu, který vyvozujete z odpovědí na

otázku č. 16 na str. 56- 57.

3. Navrhněte 3 opravdu klíčové otázky pro každou ze skupin respondentů, které by Vám bývaly umožnily dostat se do větší hloubky problematiky.
4. Co podle Vašeho názoru vypovídá o kvalitě komunikace mezi rodinou a školou, jestliže škola získala značku Rodiče vítáni?
5. Jaký měla realizace Vašeho výzkumu přínos pro respondenty?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: