

KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

Autor práce: Miroslav Skvaril

Název práce: Geneze kultury a lidské kreativity

Vedoucí práce: PhDr. Václav Soukup, CSc.

Oponent práce: mgr. Martin Soukup

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

TÉMA PRÁCE:

Předmětem diplomové práce je teoretická analýza vzniku a vývoje symbolické báze lidské kultury v kontextu procesu antropogeneze. V centru autorova zájmu stojí zejména geneze lidské kreativity a interpretace paleolitického umění jako specifického typu adaptace na fenomén lovu. Zvláštní pozornost je věnována širším souvislostem evoluce rodu Homo, například instrumentální adaptaci, bipedii, paleolitickému jazyku, šamanismu a vzniku umění v období mladšího paleolitu. V této souvislosti považují za nezbytné ocenit již samu volbu tématu, které je v naší odborné literatuře velmi málo zastoupené a z kulturologického hlediska dosud nezpracované. Práci je možné považovat za cenný příspěvek ke konstituování biokulturologie jako relativně nové oblasti kulturologických výzkumů.

KONCEPCE PRÁCE:

Práci tvoří čtyři relativně samostatné části, ve kterých autor z různých úhlů pohledu analyzuje kořeny lidské kultury. V intencích současné archeologie a antropologie se neomezuje pouze na popis průběhu antropogeneze, ale pokouší se provést hlubší analýzu geneze symbolické kultury jako jevu sui generis. Ve své práci zastává komplexní, přísně holistický přístup, neboť je přesvědčen, že různé oblasti paleolitické kultury je nezbytné interpretovat v širším sociokulturním a biologickém kontextu. V první části, která tvoří expozici celé práce, seznamuje autor své čtenáře s biologickými aspekty raných fází antropogeneze – koncepcí hominizačních komplexů, výkladem bipedie, vznikem nástrojů,

jazyka a umění. Ve druhé části práce diplomant obrátil svoji pozornost k problematice interpretace paleolitického umění. Přehledně shrnuje a komentuje různé interpretační modely v kontextu totemismu, magie a šamanismu. Ve třetí části práce se diplomant zaměřil na otázky spjaté s typologií a technikami paleolitického umění. Autor zde správně konstatuje, že typologie zobrazovaných motivů nabízí možnost komparace s uměním současných nebo nedávno zaniklých preliterárních společností. Logické vyústění celé práce představuje čtvrtá část věnovaná prezentaci paleolitického umění na příkladě maleb v Grotte Chauvet – jeskyně, která „poskytuje snad největší možnosti pro studium kontextu mladopaleolitických reprezentací...“ Práce má vyváženou a logicky koncipovanou strukturu, která umožňuje na tématu dále pracovat a rozšířit je do podoby rigorózní práce. V této souvislosti se nabízí otázka, jak bude autor postupovat při zpracování tak rozsáhlého tématu a jaké problémové okruhy bude v potenciální rigorózní práci akcentovat.

HODNOCENÍ PRÁCE:

1 = nejlepší. 5 = nejhorší

1. Formulace cílů práce	1	2	3	4	5
2. Volba vhodné metodiky	1	2	3	4	5
3. Splnění cílů práce	1	2	3	4	5
4. Odborný přínos práce	1	2	3	4	5
5. Originalita práce	1	2	3	4	5
6. Struktura práce	1	2	3	4	5
7. Práce s daty a informacemi	1	2	3	4	5
8. Postup řešení je logický	1	2	3	4	5
9. Klíčová slova vystihují obsah	1	2	3	4	5
10. Členění textu do odstavců a kapitol	1	2	3	4	5
11. Práce s odbornou literaturou	1	2	3	4	5
12. Srozumitelnost textu (úroveň jazykového zpracování)	1	2	3	4	5
13. Přesnost formulací	1	2	3	4	5
14. Práce s odborným jazykem	1	2	3	4	5
15. Formální zpracování a grafická úprava	1	2	3	4	5

NÁVRH HODNOCENÍ PRÁCE ZNÁMKOU:

1 2 3 4

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

Jakým způsobem hodlá diplomant na tématu dále pracovat. Cítí jako užitečné rozšířit stávající práci a pokud ano, jakým směrem se bude práce dále ubírat?

Jakou diplomant vidí budoucnost výzkumů paleolitického umění, konkrétně jaké explanační modely budou podle jeho názoru při studiu tohoto fenoménu převažovat?

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

Obecně je možné konstatovat, že práce po stránce formální i obsahové přesahuje požadavky kladené na diplomovou práci. Autor přesvědčivě formuloval cíle své práce a zvolil vhodnou metodiku zpracování. Odborný přínos práce je možné vidět jak v důsledné snaze o uplatnění interdisciplinárního přístupu, tak ve volbě a akcentování konkrétních témat. Hodnotu a autentičnost práce zvyšuje autorova snaha o vlastní komentáře a interpretace. Autor prokázal značné teoretické zázemí. Správně pracoval s odbornou literaturou i poznámkovým aparátem. Práce má logickou strukturu a je napsaná čtivým a srozumitelným jazykem.

Doporučuji k obhajobě.

V Praze 10.9.2006

PhDr. Václav Soukup, CSc.

