

Univerzita Karlova v Praze
ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Diplomová práce

Název práce: Čemu se žáci naučili v hodinách VV

Jazyk práce: čeština

Student: Hrabánková, Ilona

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Učitelství pro I. stupeň ZŠ – výtvarná výchova, magisterské studium

Vedoucí / školitel: PaedDr. Helena Hazuková, CSc.

Oponent(i): Mgr. Michal Sedlák

Předseda komise: Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Marie Fulková, Ph.D.

PhDr. Jan Šmíd, Ph.D.

Datum obhajoby: 1. 9. 2014

Průběh obhajoby: Práce se zabývá výzkumnými otázkami: „Co jsi se dnes naučil?“ a „Co ti hodina přinesla?“. Otázka byla zadaná po každé hodině. Práce proběhla formou empirického výzkumu – mapování a kódování.

První část práce byla zaměřena na žáky. Výsledkem dekodace odpovědí na výzkumnou otázku byly zejména domény: zážitek a získání dovedností. Doména získání vědomostí byla upozaděna.

Další částí výzkumu byla zaměřena na učitele. Proběhla formou elektronického dotazníku.

Výsledkem výzkumu je problém absence systematického plánování učiva a nedostatky kvality obsahu učiva.

Poslední část výzkumu byla věnována analýze zápisů v třídních knihách.

Vedoucí práce zmínila jako hlavní přínos práce metodiku přiblížení učiva dětem (učivo, funkční slovník). Za základ metodiky klade důvěru mezi učitelem a dětem.

Oponent kladl dotaz na znění (formulaci) základní otázky. Diplomantka zdůvodnila širší znění otázky jako podněcující komplexní odpověď. Oponent zmínil širokou a stereotypní otázku jako málo podnětnou k nové výpovědi, naopak užší otázku a odpověď vidí jako vybízející k jednotlivým, ale více specifikujícím odpovědím.

Členové komise (Fulková) se dotázali na využitelnost (zobecnění) výzkumu pro další práci. Výzkum zmínila jako hodnotný, ale poněkud postrádající přidanou hodnotu (méně specifikující výzkum).

Komise zmínila prezentaci a obhajobu jako velmi přesvědčivou.

Komise konstatovala formální chyby práce (pravopis).

Výsledek obhajoby: velmi dobře

[jméno předsedy či zástupce]

