

Oponentský posudek na magisterskou diplomovou práci Michala Matznera (ÚHV FF UK)

Marek Kopelent je bezesporu jednou z nejméně výraznějších osobností české poválečné hudby, přičemž dosavadní muzikologická reflexe jeho hudby byla spíše fragmentární. Je proto pochopitelné, že si diplomant Michal Matzner vybral tohoto skladatele pro svou magisterskou diplomní práci a vytkl si za cíl vytvořit první shrnující materiálovou základnu pro příští systematické monografické zpracování skladatelova života a díla. Jeho práce „**Marek Kopelent. Nástin života a tvorby, ÚHV FF UK, Praha 2006**“ obsahuje skladatelovu biografii, na příkladu několika vybraných skladeb (varhanních skladeb a klarinetového *Canta expansiva*) charakteristiku jeho hudebního jazyka a jeho vývoje a poté soupis Kopelentových skladeb a nahrávek jeho děl.

Za nejlepší část práce pokládám 2.kapitulu – autorovu biografii. Diplomant se mohl opřít jak o literaturu a o dosavadní veřejně dostupné materiály v institucích (HIS, knihovny atd.), tak o přímý kontrakt se skladatelem, který mu byl zdrojem četných a cenných poznatků a sdělení. K diplomantově dobru je nutno konstatovat, že přitom nepropadl velmi často vídanému nebezpečí, kdy mladého badatele či badatelku pohltí názorový svět zkoumané osobnosti natolik, že se identifikuje s jejím pohledem na vlastní život a tvorbu (zákonitě individuálním a leckdy posouvajícím vidění věcí oproti žádoucím objektivnímu pohledu dalších generací). V tomto smyslu si diplomant udržel vítaný odstup a posuzuje autorova sdělení a výroky s kritičností a v žádoucím historickém kontextu. Jeho popis skladatelových osudů svědčí i o dobré znalosti historické situace a může proto dobře dále posloužit ať už autorově vlastní práci či dalším zájemcům o práci na tomto tématu.

U analytických částí by se jistě dala oprávněně položit otázka, zabývá-li se práce takto detailněji z bohatého a všestranného skladatelova díla pouze čtyřmi skladbami, proč zvolila právě tři varhanní a jednu pro sólový klarinet, tedy skladby sólové. Ale budiž, na malém rozměru lze ukázat skladebné techniky s přehledností a v tomto smyslu se v analýzách pohybuje diplomant sice s formulační i metodologickou opatrností, ale jak kompoziční metody samy, tak smysl jejich různých vzájemných interakcí vystihuje dobře a zřetelně.

Dá se ale bohužel říci, že s dalším pokračováním problémy této 69stránkové práce stále narůstají. Jestliže až dosud při všech popsaných kladech autorův jazyk měl své problémy (desítky chybějících čárek po vložených vedlejších větách, mnohonásobná „plzeňská“ koncovka „-o“ v přivlastňovacím tvaru, různé gramatické chyby atd.), pak následující soupisová část přinášející přehled autorova díla a existujících nahrávek trpí jak neúnosným množstvím chyb ve jménech a názvech, tak i nevymýcenými provizorními formulacemi, upozorněními atd., které se samozřejmě vyskytují v každé provizorní fázi jakékoliv práce, ale nemají místo ve verzi definitivní (str.38, 39 ad.).

Ač to určitě není úkolem oponenta, připojuji k posudku seznam zjevných momentů, které pokládám za natolik rušivé, že jejich hromadný výskyt vidím jako neslučitelný s definitivním stavem magisterské diplomní práce.

Tedy:

Str.4, pozn.12, ke Klusákovu (ne –o)

Str. 9 – v Kolíně n.R. je **Westdeutscher** Runfunk, ne Bundesdeutscher (o něco výše správně!)

- Kopelentových skladeb

- pozn.26 : sdělení

Str.10 – východního bloku (byl jen jeden)

- pozn.28 : bylo by třeba uvést zdroj citace (i jde-li o záznam rozhovoru s autorem)

Str.11 – název skladby *Canto deli* augei se v práci vyskytuje mnohokrát, ale v různých podobách, většinou ve tvaru **de li**

- pozn.29 : Odmítnout..., dovolil..., vyplývalo..., Poledňákova monografie se

- jmenuje Vášej rozumu
- Str.12 – text pozn.32 je totožný s pozn.28 na str.10. Je to záměr??
- Str.13 – v pozn.34 zřejmě chybí slovo (velice ?)
 - Kopelent působil na HAMU, jak zmiňováno na jiném místě, až od r.1991.
- Str.14 – Ateliér 90 byl založen ještě před únorovým likvidačním sjezdem SČSKU
 - pozn.35: Kopelentovy
- Str.15 – patřily osobnosti
 - Sylva Smejkalová
 - **jeho Kopelentovo** dílo (jedno slovo nadbytečné)
- Str.16 – práce psané
 - od třinácti **let**
 - Kopelentovy tvorby
- Str.17 - Honegger
 - antipodem
- Str.20 – Kofroňovým ...**předoprozuměním ???**
- Str.21 - vyplývá
- Str.23 – postwebernovského
 - Kopelentovými
- Str.25 – nejtotálnější – nemá být **nejtonálnější** (zjevně iniciativa Wordu) ?
- Str.26 – skladatelovy
- Str.27 – autorovy
 - varhanní
- Str.30 - **lydické**
 - se [**dá**] počítat
- Str.33 – bez **použití**
- Str.38, 44, 45 a dále – jméno nakladatele je správně **Breitkopf**
- Str.40 – název nakladatelství Hans Gerig je uváděn střídavě jako Musikverlag a Musikverlage. Rozhodující je tvar z tištěného vydání skladeb.
- Str.43 a 45 – **Raisův sál**
- Str.46 – **Sonatori** (2x)
 - **tschechische**
 - **Mme** (franc. zkratka)
- Str.47 – americký trumpetista je uveden jednou jako Male Marrs, podruhé jako Dale Marus. Správně je **Dale Marrs**
- Str.49 – **Francesca**
- Str.49 – **hispánskou**
- Str.50 a 52 – česká verze názvu města je **Norimberk**
- Str.52 – firma se píše Deutsche **Grammophon Gesellschaft**
- Str.53 a 54 – genitiv jména oné zpěvačky zní **Mechthildy Zieglerové** (ne Mechtihidy Zeiglerové)
- Str.54 - **Ondřej**
- Str.55 - **quasi**
- Str.62 – **Gächinger**
 - Herzog
- Str.64 – skladatelových
 - Musique **piquante** (podruhé bez –e)
- Jméno **Klaus Martin Ziegler** se v práci vyskytuje mnohokrát, někdy s pomlčkou mezi křestními jmény. Psal se **bez pomlčky**.

Doporučuji tedy naléhavě, aby zmíněné nedostatky byly opraveny tak, aby předmětem obhajoby byl definitivní tvar práce.
Stane-li se tak, bude práce v přiměřené podobě k obhajobě.



Praha, 10. 9. 2006

Prof. PhDr. MgA. Milan Slavický,
Ústav hudební vědy FF UK Praha