

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor DP: Norbert Rybář

Termín SZZ: září 2014

Název DP: J.A. Komenský pohledem současného českého učitele

Datum posudku: 25.8. 2014

|               |                                |
|---------------|--------------------------------|
| Vedoucí práce | Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc. |
|---------------|--------------------------------|

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | A   | B   | C   | N                 |
|---|---|---|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>                                     | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.    | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | <b>Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b> | Mezi A a C  | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>                           | <b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b> | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>  | Neúplné:  | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>                                      | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.         | Výraznější nedostatky (doplnit příklady):   | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

|   | A | B | C | N |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu   | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a empirické části  | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | A | B | C | N |

|                 |   |   |   |   |
|-----------------|---|---|---|---|
| Autorský přínos | A | B | C | N |
|-----------------|---|---|---|---|

### Empirická úroveň, resp. část

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | B | C | N |
| Autorský přínos   | A | B | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi DP:

Autor zpracoval důležité téma zabývající se pohledem současných učitelů na nadčasovost Komenského myšlenek. Prokázal schopnost jak teoretické, tak i empirické práce, včetně volby relevantních metod. Empirické potvrzení předpokladů autora ohledně ukotvení Komenského myšlenek v myslích českých učitelů sice dle interpretace potvrzené, však nemusí nutně vypovídat o skutečnosti, neboť souvisí s formulací autorem položených otázek. Některé z nich vedou respondenta přímo k odpovědi. Přesto hodnotím volbu tématu diplomové práce pozitivně jako odvážnou, neboť osobností Komenského se dnes mnoho prací nezabývá, protože je obtížné ji badatelsky uchopit přes zakotvení ve filozofii, historii i religionistice. Autor by se těmito oblastmi mohl zabývat ještě hlouběji v některé ze svých dalších prací.

Celkově je práce kultivovaně formulována.

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je dobrým dokladem autorova myšlenkového vývoje v oblasti poznání Komenského. Její rozdělení na první – historickou část, v níž se zabývá především Komenského životem a zvláště pak jeho výchovnými názory je logicky funkční. Přesto však nelze přijmout přímé srovnávání Komenského myšlenek se současnou realitou (např. s. 28), které by bylo možno pokládat za ahistorické.

Druhá – empirická část v realizaci dotazníkového šetření vhodně směřuje k naplnění cíle, přesto však je její rozsah ve vztahu k první části práce, předimenzovaný. Vzorek respondentů odpovídající současné struktuře školské soustavy, je vhodný.

Přes naznačené nedostatky autorsky hodnotím DP jako přínosnou.

**Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:**

- Zformulovat stručně ty výsledky dotazníkového šetření, které autora nejvíce překvapily.
- Objasnit s jakými obtížemi se autor setkávala v procesu zpracovávání tématu.
- Jak autor hodnotí naplnění cíle práce?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

### Návrh hodnocení:

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.