

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Norbert Rybář

Termín SZZ: září 2014

Název DP: J. A. Komenský pohledem českého učitele

Datum posudku: 21. 8. 2014

Vedoucího práce:	Oponentský
Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	<b>Neúplné: Chybí abstrakt, Protokol o nahlížení</b>	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Zvolené téma diplomové práce lze označit za netradiční a velmi cenné a pro současnou pedagogickou vědu přínosné, neboť zajímavým způsobem propojuje analýzu myšlenek J. A. Komenského s reflexí názorů českých učitelů na jeho odkaz. V úvodu práce autor stanovuje cíl práce a formuluje 3 základní hypotézy. Ve druhé kapitole prezentuje použité metody práce, ale je škoda, že je popisuje, ale nezdůvodňuje jejich volbu, pouze jejich využití v dané kapitole.

Získané informace v teoretické části autor pečlivě vyhledává, analyzuje, prezentuje hlavní pedagogické názory J. A. Komenského a hledá aplikaci jeho myšlenek v průběhu dalšího historického vývoje primárního školství (s. 18, 20 atd.). Teoretická část bohužel působí jako nedokončená, neboť zde chybí shrnutí teoretické části, které by logicky navázalo na praktickou část.

Diplomová práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou, kdy praktická část je ve srovnání s teoretickou částí podstatně rozsáhlejší a kvalitněji propracována. Autor prokázal výbornou schopnost interpretovat získaná data. Z práce je patrné autorovo zaujetí pro daný problém. Podařilo se mu získat velmi cenné informace od 60 respondentů, průřezově od učitelů mateřských, základních a středních škol. Získaná data výborně interpretuje, avšak je třeba si uvědomit, že se jednalo o velmi malý a nereprezentativní vzorek respondentů. Autor sice uvádí, že výběr škol byl prováděn tak, aby zasáhl rovnoměrně co možná nejširší regionální zastoupení napříč ČR, což není pravdivé tvrzení. V průběhu obhajoby doporučuji, aby objasnil, jak výběr respondentů probíhal (např. 4 ZŠ z Prahy, 1 ZŠ z Nového Jičína atd.). Při interpretaci dat oceňuji snahu autora propojit je s aktuálními požadavky českého školství (např. zprávy ČŠI) a průběžně formulované závěry ke každé otázce. Vysoce cením zajímavě a kvalitně připravený výzkumný nástroj. Celkově lze označit diplomovou práci za přínosnou.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Autor se velmi detailně věnuje obsahovému pojetí vzdělávacích období (škola mateřská, škola, obecná, škola latinská), avšak z hlediska formálního je mírně nepřehledná, protože v obsahu autor nekategorizuje dále tyto kapitoly na podkapitoly, ale ve vlastní textu používá vnitřní dělení (např. 3. Věkově oddělené třídy, 4. každý má svou učebnici atd.)

Je škoda, že diplomant neprovedl výzkumné šetření na větším a reprezentativnějším vzorku respondentů.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Formulujte na základě vámi realizovaného výzkumného šetření hlavní přínos myšlenek J. A. Komenského pro současné učitele MŠ a ZŠ.
2. Při obhajobě objasněte, jak byl realizován výběr respondentů, jakým způsobem probíhala distribuce dotazníků. Prosím dále o upřesnění, zda respondenti odpovídali anonymně, protože na s. 37 uvádíte, že nepřesné odpovědi byly upřesněny následným telefonickým dotazáním.
3. V čem se výrazně lišily a v čem se naopak nejvíce shodovaly odpovědi učitelů na různých stupních škol?
4. V průběhu obhajoby prosím o objasnění, jak a v které části autor *„porovnává získané údaje s daty pro vyvození závěru, zda složení našich respondentů odpovídá složení v současném školském systému.“*

**Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě.**