

# Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. Michaely Buchtové  
konané dne 25.9. 2014

téma práce: „Information behavior and learning in the context of new media: Digital games and simulations as complex systems for information representation“

jazyk práce: anglický

jazyk obhajoby: český

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. doc. Jiří Souček zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku a její dizertační práci. Představil kandidátce komisi.

Školitel V. Šisler představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou M. Buchtovou, jejím dokt. studiem a její diz. prací.

Předseda vyzval uchazečku o představení své dizertační práce.

Po jejím vystoupení, školitel přednesl svůj posudek.

Předseda komise přečetl posudek prof. Steinerové, která se z vážných důvodů nemohla obhajoby zúčastnit a omluvila se. Prof. Steinerová v posudku zhodnotila přínos práce, vytkla určité nedostatky v jednotlivých částech práce (v teoretické části i ve výzkumné části). Uchazečce položila otázky. Konstatovala, že celkově je práce přínosem pro informační vědu i pedagogický výzkum. Navrhla práci přijmout a po úspěšné obhajobě udělit titul Ph.D.

Druhá oponentka Dr. Hana Landová se vyjádřila k práci. Zmínila současné otázky v oblasti vzdělávacích aktivit i v oborech informační a mediální gramotnosti. Oponentka se vyjádřila pozitivně k mnoha přínosům předkládané práce. Hovořila o informačním chování, vzdělávání. Neměla zásadní výhrady k obsahu práce. Zásadní přínos je ve vytvoření vazeb mezi informační vědou, pedagogikou a psychologíí. Práci doporučila k obhajobě a doporučila udělit titul Ph.D. v oboru informační věda.

Předseda komise vyzval uchazečku k vyjádření k připomíncek předneseným v posudcích.

- Proč byla využita simulace Evropa 2045 – simulace je již ve výuce zaběhlá a ověřená
- Jak byli vybráni respondenti – osloveny střední školy, ve výsledku 16 tříd z různých škol
- Nekonzistence počtu participantů – vysvětleno
- Práce postrádá vizuální sumarizaci a zobecnění – kandidátka vysvětlila, jakým způsobem k tomuto přistupovala
- Jak může experiment přispět k průzkumu informačního chování – vysvětlila širší kontext výzkumu a studií
- Zda se chystají obdobné experimenty s jinak zaměřenou digitální simulací – odpověděla a uvedla příklad simulace Československá historie
- Jak by se mohlo pokračovat v obdobném výzkumu informačního chování – odpověděla a uvedla příklady, kde by bylo možné metody využít

Doc. Souček otevřel všeobecnou diskusi.

Doc. Vlasák – hovořil o studiu kandidátky a její publikační činnosti. K práci neměl námitek.

Dr. Landová – ptala se na jiné věkové skupiny. Odpověď: digitální simulace ve výuce medicíny, nebo v profesním vzdělávání; nejprotěžovanější skupinou jsou základní a střední školy

Prof. Ivánek – otázky – ptá se na tabulku zkratk, protože kandidátka využívala své značky; ptal se na vysvětlení používaných testů a uvést např. v metodologické části – studentka odpověděla – používané testy jsou v práci uvedeny; ptal se na termín vzdělávací intervence – vysvětleno, pochází z oblasti psychologie; využití her v oblasti informační vědy – co bylo cílem digitální simulace – naučit fakta? procesy? – uchazečka odpovídá a vysvětluje; otázka – jak je výzkum zasazen do širšího výzkumu? – na to odpovídá dr. Šisler, který je odpovědný za výzkum jako celek a hovoří se o výzkumu získání faktů

Dr. M. Souček – hovoří o emocionálním vlivu na získávání informací; ptá se na vliv digitální simulace na vývoj informačního chování studentů – uchazečka odpovídá; dr. Šisler přidává další zkušenosti z dalších výzkumů ve světě, problematika měření vlivu médií na skutečné chování a představivost respondentů

Doc. Souček – jak zkoumaná problematika souvisí s informační vědou, reprezentace informací

Kandidátka – digitální simulace jako nový způsob reprezentace znalostí – ukazuje nové ukázky

Dr. Šisler – hovoří o edutainmentu

Doc. Souček – otázka tohoto oboru v oblasti informační vědy

Předseda komise uzavřel diskusi. Požádal uchazečku, aby opustila místnost.

Hlasování

Počet přítomných: 8

Počet hlasujících: 6

Skrutátor: Dr. Martin Souček

Výsledek: 6 pro udělení titulu; 0 proti

Zapsala

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.