

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 25. 6. 2014

Jméno: JUDr. Ing. Martin Kohout

Téma: Tiskové zákonodárství ČSR v legislativním procesu a judikatuře Nejvyššího soudu v letech 1918 - 1938

Přítomni: Prof. JUDr. Karolina Adamová, DSc., předsedkyně komise, doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D., doc. JUDr. Helena Hofmannová, Ph.D., členové komise, doc. PhDr. JUDr. Jakub Rákosník, Ph.D., Prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc., oponenti, doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc., školitel

Předsedající prof. Adamová přivítala přítomné členy komise a uchazeče. Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci, která bude publikována v edičním plánu Univerzity Jana Amose Komenského Praha. Doktorand hovořil o struktuře a tématu práce. Objasnil přínos práce a její zpracování. Dále se věnoval hlavním problémům, které v práci řešil.

První oponent doc. Vojáček doporučil práci k obhajobě. Konstatoval, že doktorand předložil ucelený pohled na vývoj tiskového práva první republiky založeného na recipovaných a posléze novelizovaných rakouských a uherských právních předpisech na straně jedné a nových předpisech přijatých v době první republiky na straně druhé. Dále analyzoval společné rysy legislativního procesu jednotlivých tiskových předpisů. Autor se zaměřil na kontroverzní ustanovení, pracoval s archívními zdroji, judikaturou, tiskem, monografiemi a články. Oponent vyslovil závěr, že práce je pečlivě a kvalitně zpracována a osvědčuje schopnost autora vědecky pracovat. Dotázal se na omezení imunity poslance jako odpovědného redaktora, na technické nedostatky – např. nepřesnost v práci při recepci rakouského trestního řádu. Dále položil otázku k fašizaci zákonodárství a ústavě.

Druhý oponent doc. Rákosník předložil kladný posudek a uvedl, že práce je velmi zdařilá. Konstatoval naplnění všech tří hypotéz (o periodizaci vývoje v době první republiky, hypotéza, že Nejvyšší soud se zabýval především delikty na ochranu republiky a vykládal je extenzivně a hypotéza, že konečná podoba přijímaných předpisů se nerodila v Národním shromáždění, ale na „půdorysu vládní koalice“). Oponent ocenil archívní zdroje, např. advokátní fondy dr. T. Bartošek a rozbor práv a svobod, naopak kritizoval přílišný zájem o legislativní proces (rozsáhlý rozbor ústavy).

Uchazeč reagoval na připomínky a dotazy oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila doc. Hofmannová (zařazení svobody tisku do ústavy) a host prof. Klimko (k recepci a zvláštnostem rakouského práva).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0.

Zapsala: Alexandra Hochmanová