

**Univerzita Karlova v Praze**

Filozofická fakulta

Ústav Českých dějin

Historické vědy – české dějiny

Petr Hrachovec

**Die Zittauer und ihre Kirchen (ca. 1300–1600)**

**Žitavští a jejich kostely (cca 1300–1600)**

**The Zittau people and their churches (approx. 1300–1600)**

**Disertační práce**

**vedoucí práce: Prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.**

**2014**

Prohlašuji, že jsem disertační práci napsal samostatně s využitím pouze uvedených a řádně citovaných pramenů a literatury a že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu.

Ich erkläre, die Dissertationsarbeit selbständig allein mit Nutzung der angegebenen und ordentlich zitierten Quellen und Literatur geschrieben zu haben und dass die Arbeit nicht im Rahmen eines anderen Hochschulstudiums oder zum Erwerb eines anderen oder ähnlichen Titels benutzt wurde.

## **Abstrakt**

Žitavští a jejich kostely (cca 1300–1600)

Předkládaná práce se zabývá církevními dějinami města Žitavy v Horní Lužici v dnešní spolkové zemi Sasko v pozdním středověku a raném novověku. Jejím hlavním smyslem bylo ilustrovat osudy církevních institucí a zbožných nadací v historickém vývoji. Největší pozornost byla věnována dějinám těchto – převážně ještě středověkých – nadací v době tzv. kulturního zlomu za reformace. Analýze bylo podrobena široké spektrum nadací od tzv. malých (mše, almužny apod.) až po velké, tzv. rámcové nadace (kláštery, špitály, kostelní záduší). Práce je rozdělena do tří částí. První část je věnována středověku a sleduje „prehistorii“ resp. výchozí podmínky, s nimiž zbožné nadace vstupovaly do reformace. Druhá část se zabývá Žitavou v době reformace a konfesionalizace. Zvláštní pozornost je věnována zániku čtyř klášterních nadací v průběhu 16. století, jichž se zmocnila žitavská městská rada. Třetí část se pak zabývá osudy jiné rámcové nadace, záduší žitavského farního kostela, jež na rozdíl od těch klášterních reformační zlom s úspěchem přežilo. Za reformace řada nadací sice beze zbytku zanikla, mnohé jiné byly ale transformovány v souladu s novými náboženskými i socio-kulturními podmínkami, avšak celá řada původně středověkých nadací fungovala nadále i po reformaci bez nějakých větších změn v jejich struktuře.

## **Abstract**

The Zittau people and their churches (approx. 1300–1600)

The essay deals with the church history in the town of Zittau in Upper Lusatia, today's federal state of Saxony, Germany, in late Middle Ages and Early Modern Era. The main focus of the work was to illustrate the changes of religious institutions and benefactions throughout the era. Most importantly, we dealt with the fate of mostly medieval benefactions during reformation, which established a cultural break point in the given region. We analysed a broad spectrum of benefactions, ranging from small ones (masses, alms etc.) to more complex ones (monasteries, hospitals, church fabric etc.). The essay consists of three sections. The first section is dedicated to Middle Ages and it focuses on ancient history, i. e. the starting point from which the religious benefactions entered the reformation era. The second section focuses on the town of Zittau in the era of reformation and on the process of validation of the new denomination. We specifically focus on the end of four monasteries' benefactions in the

course of 16<sup>th</sup> century, taken over by the Zittau city council. The third section deals with the fate of another general benefaction, i. e. the church fabric of Zitttau parish church, which, unlike the monasteries, successfully survived the reformation era. During reformation, many benefactions perished, however, a number of others were transformed in tune with the new religious, social and cultural environment. A number of originally medieval benefactions also functioned on, without much change, after the reformation.

## **Abstract**

Die Zittauer und ihre Kirchen (ca. 1300–1600)

Die vorliegende Arbeit befasst sich mit der Kirchengeschichte der Stadt Zittau in der Oberlausitz im heutigen Freistaat Sachsen. Ihr Hauptzweck bestand in der Darstellung der Schicksale der Kircheninstitutionen und frommen Stiftungen im historischen Wandel. Die größte Aufmerksamkeit wurden der Geschichte dieser – meistens mittelalterlichen – Stiftungen während des ‚kulturellen Bruchs‘ der Reformation gewidmet. Analysiert wurde ein breites Spektrum der Stiftungen von den sog. kleinen (Messen, Almosen usw.) bis zu den großen, sog. Rahmenstiftungen (Klöster, Hospitäler, Kirchenfabriken). Die Arbeit wird in drei Teile eingeteilt. Der erste Teil wird dem Mittelalter gewidmet und er verfolgt die ‚Prähistorie‘ bzw. die Ausgangsbedingungen, mit denen die Stiftungen in die Reformation eintraten. Der zweite Teil befasst sich mit Zittau in der Reformations- und Konfessionalisierungszeit. Eine besondere Aufmerksamkeit wird dem Untergang vier klösterlicher Stiftungen im Laufe des 16. Jahrhunderts gewidmet, deren sich der Zittauer Rat bemächtigte. Der dritte Teil befasst sich mit den Schicksalen einer anderen Rahmenstiftung, der Fabrik der Zittauer Pfarrkirche, welche im Unterschied zu den klösterlichen Stiftungen den Bruch der Reformation mit Erfolg überlebte. Im Zuge der Reformation ging zwar eine Reihe der Stiftungen restlos ein, manche Anderen wurden aber im Einklang mit den neuen religiösen sowie sozio-kulturellen Bedingungen transformiert, aber viele ursprünglich mittelalterliche Stiftungen funktionierten auch nach der Reformation ohne größere Änderungen in ihrer Struktur.

## Inhaltsverzeichnis

<b>Einführung</b> .....	14
Warum gerade Zittau? Kurzer Abriss der Stadtgeschichte bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts .....	14
Quelle Lage.....	19
Ziele und Struktur der Arbeit.....	21
<b>I. Zittauer religiöse Stiftungen im Spätmittelalter (Ende des 13. Jahrhunderts – ca. 1520)</b> .....	28
I. 1. Allgemeine Einführung in die Grundzüge des vormodernen Stiftungswesens und ins Thema ‚Stadt und Kirche‘ .....	28
I. 1. 1. Allgemeine Forschungsschwerpunkte auf dem Gebiet der Stiftungsgeschichte ...	28
I. 1. 2. Allgemeine Forschungsschwerpunkte auf dem Gebiet der Frömmigkeitsgeschichte (insbesondere in den spätmittelalterlichen Städten) .....	47
I. 2. Einführung in die Forschungs- und Quellenlage über das Zittauer Kirchen- und Stiftungswesen im Spätmittelalter .....	65
I. 2. 1. Die neueren Forschungen zum Thema ‚Stadt und Kirche im Mittelalter‘ in der Oberlausitz .....	65
I. 2. 2. Quellen zum Zittauer Kirchenwesen im Spätmittelalter (bis ca. 1520) .....	69
I. 3. Sakrale Topographie der Stadt Zittau im Spätmittelalter .....	75
I. 3. 1. Das Areal der Zittauer Pfarrkirche zu St. Johannis und der Johanniterkommende	77
I. 3. 1. 1. Die Johanniskirche .....	77
I. 3. 1. 2. Die Johanniterkommende und die Zittauer Johanniter .....	89
I. 3. 2. Das Franziskaner Kloster und die Klosterkirche St. Petri und Pauli .....	126
I. 3. 3. Die Zittauer Beginen und Terziarinnen .....	155
I. 3. 4. Die Zittauer Filialkirchen .....	158
I. 3. 4. 1. Die Frauenkirche .....	159
I. 3. 4. 2. Die Kreuzkirche .....	166

I. 3. 4. 3. Die Dreifaltigkeitskirche (sog. Weberkirche) .....	170
I. 3. 5. Die Zittauer Hospitalkirchen .....	172
I. 3. 5. 1. Die Hospitalkirche St. Jakob .....	173
I. 3. 5. 2. Die Hospitalkapelle zum Heiligen Geist .....	179
I. 3. 6. Weitere Kapellen in der Stadt .....	181
I. 4. Grundzüge des Zittauer Stiftungswesens.....	183
I. 4. 1. Der Einfluss des Stadtrates auf die Stiftungs- und Testierpraxis .....	183
I. 4. 1. 1. Die Amortisation und die Besteuerung des geistlichen Besitzes .....	185
I. 4. 1. 2. Die Kontrolle des Rates über das Stiftungs- und Testierwesen .....	190
I. 4. 2. Die Begründungen der Stiftungstätigkeit .....	197
I. 4. 3. Die liturgischen Gegengaben in Form der Seelmessen .....	206
I. 4. 4. Die Zittauer Altaristenstiftungen .....	210
I. 4. 4. 1. Die Typologie der Altaristenstiftungen .....	210
I. 4. 4. 2. Die Anzahl der Altaristen- und anderer Messpfündstiftungen .....	215
I. 4. 4. 3. Die Rechtsformen der Zittauer Altarpfründen .....	217
I. 4. 4. 4. Die Einsetzung in die Altarpfründe .....	221
I. 4. 4. 5. Die Stifter der Zittauer Altar- und Messpfünden .....	224
I. 4. 4. 6. Die Patronatsrechte der Zittauer Altarpfründen .....	227
I. 4. 4. 7. Die Grunddotations der Zittauer Altar- und Messpfünden .....	231
I. 4. 4. 8. Die Zustiftungen zu den Zittauer Altar- und Messpfünden .....	236
I. 4. 4. 9. Die Ansprüche an den Altaristen .....	237
I. 4. 4. 10. Die liturgischen Pflichten der Altaristen und Messpriester .....	243
I. 4. 4. 11. Die Predigtstätigkeit der Altaristen und Messpriester und die Zittauer Prädikaturen .....	251

I. 4. 4. 12. Diverse Teilaspekte der Zittauer Altarstiftungen .....	255
I. 5. Schwerpunkte der Zittauer Laienfrömmigkeit im Spätmittelalter .....	261
I. 5. 1. Die Bruderschaften – eucharistische Frömmigkeit – Prozessionen .....	261
I. 5. 2. Die eucharistische Frömmigkeit: der Versehgang .....	277
I. 5. 3. Die Passionsfrömmigkeit: der Gottesdienst der <i>Tenebrae</i> und die Bildzeugnisse des Passionskultes (Fastentücher u. a.) .....	280
I. 5. 4. Zeugnisse der marianischen Frömmigkeit .....	285
I. 5. 5. Das Ablasswesen .....	287
I. 6. Die sozialen Stiftungen und das Zittauer Hospitalwesen .....	295
I. 6. 1. Die sozialen Stiftungen und der Wandel in der Wahrnehmung der Armut in der Stadt am Vorabend der Reformation .....	295
I. 6. 2. Die Zittauer Hospitäler .....	305
I. 6. 2. 1. Allgemeine Tendenzen in der Zittauer Hospitalgeschichte .....	306
I. 6. 2. 2. Das Amtsbuch des Hospitals St. Jakob... ..	311
I. 7. Zwischenfazit .....	337
<b>II. Zittau im Zeitalter Reformation und Konfessionalisierung; mit besonderer Berücksichtigung der religiösen Stiftungen (ca. 1520–1600) .....</b>	<b>341</b>
II. 1. Kirchengeschichte und religiöse Verhältnisse in Zittau der Reformationszeit .....	342
II. 1. 1. Die Quellenlage .....	342
II. 1. 2. Das Bild der Zittauer Reformation in der frühneuzeitlichen städtischen Chronistik .....	345
II. 1. 3. Die Anfänge der Reformation in Zittau .....	355
II. 1. 4. Die Zittauer Zwinglianer und die religiösen Verhältnisse in der Stadt in den 1530er- und 1540er-Jahren .....	366

II. 1. 5. Die Reaktionen des Königs und der erzbischöflichen Autoritäten auf das Eindringen der Reformation .....	377
II. 1. 5. 1. Die allgemeine Lage in der Oberlausitz .....	377
II. 1. 5. 2. Ferdinand I., die Administratoren des Prager Erzbistums und die (frühe) Reformation in Zittau .....	390
II. 1. 6. Die Zittauer protestantische Geistlichkeit im 16. Jahrhundert .....	394
II. 1. 7. Kontinuitäten und Diskontinuitäten im Stiftungswesen der Stadt Zittau zur Zeit der Reformation und Konfessionalisierung .....	401
II. 1. 7. 1. Der Chordienst, das Stundengebet und die Messe .....	401
II. 1. 7. 2. Kontinuität und Umwidmung auf dem Feld der Stiftungen .....	412
II. 1. 7. 2. α. Andere liturgische Stiftungen .....	412
II. 1. 7. 2. β. Kontinuität und Umwidmung der Zittauer Stiftungen des Oybiner Cölestinerklosters .....	414
II. 2. Die Aufhebungen der Zittauer Klosterstiftungen .....	425
II. 2. 1. Die königliche Finanzpolitik gegenüber den Oberlausitzer Klöstern .....	425
II. 2. 2. Die Aufhebung des Franziskanerklosters .....	440
II. 2. 2. 1. Die Lage bis zum Pönfall 1547 .....	440
II. 2. 2. 2. Der Pönfall 1547 und das Zittauer Franziskanerkloster und Hospitalstiftungen .....	443
II. 2. 2. 3. Das Erlöschen des Franziskanerklosters in den 1560er-Jahren .....	453
II. 2. 3. Die Aufhebung der Johanniterkommenden in Zittau und Hirschfelde .....	459
II. 2. 3. 1. Die ‚Visitation‘ von 1588 .....	459
II. 2. 3. 2. Die Lage während der Frühreformation .....	462
II. 2. 3. 3. Die Verpfändungen der Kommenden an die Stadt (ca. 1538/40–1560) ...	464



II. 2. 3. 4. Der Konflikt des Komturs von Wartenbergs mit dem Rat in den 1560er-Jahren .....	471
II. 2. 3. 5. Der Verkauf beider Kommenden an den Zittauer Rat im Jahr 1570/71 .....	490
II. 2. 3. 6. Der Gewinn des Pfarrpatronats und die möglichen Gründe der Kommendenauflösung .....	500
II. 2. 4. Die Aufhebung des Cölestinerklosters auf dem Oybin .....	504
II. 2. 4. 1. Die Lage bis zum sog. Pönfall 1547 .....	505
II. 2. 4. 2. Vom Pönfall bis zur Verpfachtung an die Stadt 1556 .....	516
II. 2. 4. 3. Die Verpachtung der Klostergüter an die Stadt 1556 und der Aufenthalt der Jesuiten auf dem Oybin .....	522
II. 2. 4. 4. Die Verpfändung der Klostergüter an die Stadt 1562 .....	539
II. 2. 4. 5. Der Weg zur Aufhebung des Klosters im Jahr 1574 .....	546
II. 2. 4. 6. Die Veräußerung des Klosters Oybin an den Zittauer Rat 1574 .....	554
II. 2. 4. 7. Nachspiel: Der Streit um die Entrichtung der letzten Kaufrate für das Kloster und die Zittauer Jesuitenpension in den 1570er- und frühen 1580er-Jahren .....	561
II. 3. Ein nicht erfolgreicher Versuch der Umwidmung einer Hospitalstiftung: das Hospital St. Jakob um 1580 .....	575
II. 3. 1. Der königlicher Eingriff in die Verwaltung der Zittauer Hospitalstiftung St. Jakob im Jahr 1580/81 .....	576
II. 3. 2. Allgemeine Konturen der Hospitalwirtschaft: Die Struktur der Einnahmen und Ausgaben des Hospitals zu St. Jakob um 1580 .....	593
II. 3. 2. 1. Die Einnahmen .....	594
II. 3. 2. 2. Die Ausgaben .....	597
II. 3. 2. 3. Die Umstellung der Wirtschaftsweise des Hospitals .....	601
II. 3. 3. Die ‚Stiftungswirklichkeiten‘ im Zittauer St. Jakob-Hospital um 1580 .....	605

II. 4. Zwischenfazit .....	609
<b>III. Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik während der Reformation .....</b>	<b>613</b>
III. 1. Einleitung .....	613
III. 2. Allgemeine Rahmenbedingungen der Verwaltung der Zittauer Pfarrkirchenfabrik	615
III. 2. 1. Die Rechnungen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik zwischen ca. (1472) 1515–1600.....	615
III. 2. 2. Die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche (1515–1600) zwischen dem Stadtrat und der Kirche .....	618
III. 3. Die Pfarrkirchenfabrik während der Vor- und Frühreformation .....	626
III. 3. 1. Die Kirchenfabrik der Zittauer Pfarrkirche am Vorabend der Reformation bis 1522 .....	626
III. 3. 2. Die Reformation in der Stadt Zittau in den 1520er–1540er-Jahren anhand der Fabrikrechnungen der Zittauer Pfarrkirche .....	633
III. 3. 2. 1. Der Wandel der Einnahmen im reformatorischen Bruch .....	633
III. 3. 2. 2. Die Kontinuitäten und Diskontinuitäten bei den Ausgaben während der (frühen) Reformation .....	635
III. 4. Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik nach Stabilisierung der nachreformatorischen Verhältnisse (ca. 1540 – 1600) .....	641
III. 4. 1. Einführende Bemerkungen .....	641
III. 4. 2. Die Oblationen und Testamente .....	642
III. 4. 3. Die Einnahmen aus Zinsen und Totengeläuten .....	644
III. 4. 3. 1. Die Erbzinsen und Fleischbänkezinsen .....	646
III. 4. 3. 2. Die Erbgelder .....	647
III. 4. 3. 3. Die Kreditgeschäfte .....	649
III. 4. 3. 4. Die Totengeläute .....	653

III. 4. 2. 5. Andere Einnahmekonten .....	664
III. 4. 4. Allgemeine Tendenzen in der Verwaltung der Einnahmen der Pfarrkirchenfabrik .....	666
III. 5. Die Ausgaben der Zittauer Pfarrkirchenfabrik nach Stabilisierung der nachreformatorischen Verhältnisse (ca. 1540–1600) .....	668
III. 5. 1. Die Entstehung des lutherischen konfessionellen Raumes in der Zittauer Pfarrkirche .....	669
II. 5. 1. 1. Einführende Bemerkungen .....	669
II. 5. 1. 2. Die Bildung des lutherischen konfessionellen Raumes in der Zittauer Pfarrkirche vor 1600 .....	672
III. 5. 2. Der Turmbau der Zittauer Pfarrkirche (ca. 1550–1559) im Kontext des Wirtschaftens der Zittauer Pfarrkirchenfabrik .....	684
III. 5. 2. 1. Einführende Bemerkungen .....	684
III. 5. 2. 2. Die Steinmetze .....	690
III. 5. 2. 3. Die Maurer und Handlanger .....	693
III. 5. 2. 4. Die Ziegeldecker .....	695
III. 5. 2. 5. Die Zimmerleute und Kleiber .....	696
III. 5. 2. 6. Der Schmied .....	697
III. 5. 2. 7. Die Transportkosten .....	697
III. 5. 2. 8. Die Tendenzen in Entwicklung der Löhne im Bauhandwerk am Beispiel der Bauten der Zittauer Pfarrkirchenfabrik im Laufe des 16. Jahrhunderts .....	698
III. 6. Die Fabrik der Zittauer Weberkirche (1558–1600) .....	700
III. 6. 1. Allgemeine Tendenzen in der Verwaltung des Fabrikvermögens .....	701
III. 6. 2. Die Einnahmekonten der Weberkirchenfabrik .....	703
III. 6. 2. 1. Die Zinseinnahmen .....	703

III. 6. 2. 2. Die Einnahmen aus Begräbnissen .....	705
III. 6. 3. Zusammenfassende Bemerkungen zu den Einnahmekonten der Weberkirchenfabrik .....	706
III. 6. 4. Die Ausgaben .....	706
III. 7. Die Fabrik der Kleinschönauer Pfarrkirche (1512–1576) .....	707
III. 7. 1. Die Kirchväter der Kleinschönauer Pfarrkirche und die Pfarrgemeinde .....	707
III. 7. 2. Die Kirchenrechnung der Kleinschönauer Pfarrkirche von 1512–1576 .....	710
III. 7. 3. Die Einnahmen der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik nach 1550 .....	711
III. 7. 3. 1. Die Zinseinnahmen .....	712
III. 7. 3. 2. Die Einnahmen aus Kreditgeschäften .....	713
III. 7. 3. 3. Zusammenfassende Bemerkungen zu den Einnahmekonten der Kleinschönauer Kirchenfabrik .....	715
III. 7. 4. Die Ausgaben .....	716
III. 8. Zwischenfazit .....	716
<b>Fazit und Ausblick</b> .....	720
<b>Anhänge</b> .....	728
Anhang 1: Das Inventar der Hospitalkirche (St. Jakobskirche), ca. 1413 .....	728
Anhang 2: Die Altäre und Altaristenbenefizien in den Zittauer Kirchen .....	731
Anhang 3: Die bisher unedierte Korrespondenz der Zittauer mit den Züricher Reformatoren (1537–1560) .....	790
Anhang 4: Die Inventare der Schätze und der Bibliothek des Klosters Oybin (1556) .....	811
Anhang 5: Tabellen zum Bau der Pfarrkirche in den 1550er-Jahren .....	838
Anhang 6: Graphiken .....	969
<b>Abbildungen</b> .....	1023
<b>Verzeichnis der Tabellen</b> .....	1026
<b>Verzeichnis der Graphiken</b> .....	1029

<b>Verzeichnis der Abbildungen</b> .....	1035
<b>Verzeichnis der Abkürzungen</b> .....	1037
<b>Quellen- und Literaturverzeichnis</b> .....	1039
Ungedruckte Quellen .....	1039
Gedruckte Quellen .....	1043
Literatur .....	1052

## Einführung

### Warum gerade Zittau? Kurzer Abriss der Stadtgeschichte bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts

Die heute ca. 26.000 Einwohner zählende Stadt Zittau gehört nicht zu den begehrtesten Objekten moderner geschichtswissenschaftlicher Untersuchungen im Vergleich z. B. mit anderen Städten Sachsens und der Oberlausitz (Görlitz, Bautzen, Dresden, Leipzig, Chemnitz, Zwickau u. a). Ein Grund dafür mag in der allgemein vorherrschenden Ansicht liegen, dass Zittau infolge des Stadtbrandes von 1757 um alle seine Archivquellen zur älteren Stadtgeschichte kam; d. h. in einer Überzeugung, die zum gewissen Teil irrig ist, wie man in der vorliegenden hoffentlich genügend zeigen wird.<sup>1</sup> Trotzdem gehört Zittau m. E. zum Beispiel jener Städte, an denen sich lohnt, moderne methodische Zugänge aus dem Gebiet der Kirchen-, Frömmigkeit- bzw. der allgemeinen Stadtgeschichte zu unternehmen, welche zum Gegenstand dieser Dissertation wurden, da zu Zittau bisher keine modernen anspruchsvollen geschichtswissenschaftlichen Untersuchungen vorliegen.

Heute befindet sich die Stadt Zittau im südöstlichen Winkel des Freistaates Sachsen und im äußersten Süden der einstigen Oberlausitz. Zu Sachsen gehörte jedoch diese Stadt mit seinem Umland, dem Zittauer Zipfel, der den einstigen Zittauer Weichbild bzw. Zittauer Land einnimmt, ab 1635, als Kaiser Ferdinand II. (1619–1637) als böhmischer König infolge des Traditionsrezesses das Zittauer Land samt der übrigen Oberlausitz dem sächsischen Kurfürsten Johann Georg I. (1611–1656) als erbliches Lehen der Böhmischnen Krone übergab.<sup>2</sup> Jedoch auch zur Oberlausitz gehörte das Zittauer Land nicht seit jeher. Das zum ersten Mal 1238 erwähnte Zittau war spätestens seit dieser Zeit Bestandteil Böhmens, und zwar spätestens bis zum Anfang des 15. Jahrhunderts, als sich die Stadt mit seinem Weichbild infolge eines allmählichen, wahrscheinlich schon seit mehreren Jahrzehnten andauernden Prozesses an das Bautzner und Görlitzer Land (die spätere Oberlausitz) anschloss. Die Stadt und ihr Umland waren im Laufe ihrer Geschichte immer eine gewisse Durchgangszone.

---

<sup>1</sup> Vgl. dazu aus den neueren Literatur z. B. den anlässlich des 250-jährigen Jubiläum des Stadtbrandes 1757 herausgegebenen Sammelband: Macht und Ohnmacht. 250. Jahrestag der Zerstörung Zittaus am 23. Juli 1757 [Zittauer Geschichtsblätter. Neue Folge (im Folgenden: ZG NF) 34], Zittau 2007. Näher zu den überlieferten Quellen vgl. in weiteren Kapiteln.

<sup>2</sup> Neuerdings zum Übergang der Oberlausitz an Kursachsen vgl. *Zdichynec*, Jan, Předání Lužic Sasku v letech 1620–1635 [Die Übergabe der Lausitzen an Sachsen in den Jahren 1620–1635], in: Ders. u. a. (Hgg.), Od konfesijní konfrontace ke konfesijnímu míru. Sborník z konference k 360. výročí vestfálského míru [Von der konfessionellen Konfrontation zum konfessionellen Frieden. Konferenzsammelband anlässlich des 360. Jahrestages des Westfälischen Friedens], Ústí nad Orlicí 2008, S. 70-86.

Als Marksteine dieser Entwicklung können die Jahre 1346 und 1412 bzw. noch die Hussitenkriege seit 1420 gelten. 1346 wurde der berühmte Oberlausitzer Sechsstädtebund gegründet, eine städtische Liga der fünf ‚Oberlausitzer‘ Städte Bautzen, Görlitz, Lauban (Lubań), Kamenz, Löbau und des damals noch böhmischen Zittaus. Die Mitgliedschaft in diesem Städtebund trug sicher maßgeblich zu jenem Zittauer ‚Landwechsel‘ bei.<sup>3</sup> 1412 wurde das bis dahin selbstständige Amt des Zittauer Vogts mit dem Amt des Bautzner und Görlitzer Vogtes in Hand einer Person vereinigt.<sup>4</sup> Und obschon Zittau sich noch zu Beginn der 1420er-Jahre in seiner Ratschronik für eine böhmische Stadt hielt, wurden die Weichen für die Angliederung der Zittauer Landes an die Oberlausitz schon spätestens um 1400 unwiederbringlich gestellt.<sup>5</sup>

Trotz seiner politischen Zugehörigkeit zur Oberlausitz seit dem späten Mittelalter blieb Zittau kirchenrechtlich bis in die Frühneuzeit Bestandteil Böhmens, denn das Zittauer Dekanat war eine Verwaltungseinheit des Prager (Erz)bistums. Vor allem die kirchlichen Bindungen Zittaus an Prag und Böhmen blieben also weiter bestehen, nachdem die Stadt und ihr Weichbild an die Oberlausitz angeschlossen worden war.<sup>6</sup>

Der Gründungslegende Zittaus aus der Feder des Zittauer Chronisten und Stadtschreibers Johannes von Guben aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts zufolge soll der böhmische König Přemysl Ottokar II. (1253–1278) im Jahre 1255 die Stadt Zittau persönlich mit einer Pflugumritt gegründet haben. Er und sein Sohn Wenzel II. (1278–1305) sollen darüberhinaus häufig in der Stadt geweiht haben und sie mit reichen Privilegien

<sup>3</sup> Zur Rolle der Stadt Zittau im Sechsstädtebund unter den Luxemburgern vgl. neuerdings vor allem die Arbeiten von Lenka Bobková: Bobková, Lenka, Zittau im Sechsstädtebund und die Politik Karls IV., in: Gunter Oettel/Volker Dudeck (Hgg.), 650. Jahre Oberlausitzer Sechsstädtebund 1346–1996. 4. Symposium der Geschichtskommission der Euroregion NEISSE (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 25), Bad Muskau 1997, S. 37-47; Dies., Karl IV. und der Sechsstädtebund der Oberlausitz, in: Mathias Herrmann (Hg.), 1346–1996. 650 Jahre Sechsstädtebund der Oberlausitz (Kamenzer Beiträge 1), Kamenz 1997, S. 31-48, hier S. 36, 40-42.

<sup>4</sup> Den entsprechenden Beleg vgl. im Zittauer Urkundenbuch I. Regesten zur Geschichte der Stadt und des Landes Zittau 1234–1437 (im Folgenden: ZUB), hrsg. von Joachim Prochno, in: Neues Lausitzisches Magazin (im Folgenden: NLM) 113 (1937), S. 79-198; 114 (1938), S. 1-421 [zugleich Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 19/20], hier S. 238, Nr. 1100.

<sup>5</sup> „Anno domini M<sup>o</sup>CCCC<sup>o</sup>XXij vnd vor wol bey eczlichen jaren hot sich die ketzerey czu Behem also swerlich vnd gar grosslich derhaben vnd enczunt [...] vnd diselben ketzzer hatten gemeynlich alle stete vnder sich bracht vnd merklich vil slösser, also das kein stat vnblendet bleib in dem ganczen lande czu Behem, denn dise stat Zittaw Brux Elbogen Eger vnd Budwisz“, dazu vgl. Scriptores rerum Lusaticarum. Sammlung Ober- und Niederlausitzischer Geschichtsschreiber – Neue Folge I (künftig SRL NF I): Jahrbuecher des Zittauschen Geschichtsschreibers Johannes von Guben und einiger seiner Amtsnachfolger, hrsg. von Ernst Friedrich Haupt, Goerlitz 1839, S. 1-213, hier S. 58.

<sup>6</sup> Die Katholiken aus dem Zittauer Land aus der Herrschaft des Klosters St. Marienthal blieben dem Erzbistum Prag bis zu den Kirchenreformen Josefs II. kirchlich unterstellt, bzw. sogar noch später, dazu vgl. Taute, Gustav, Die Abtrennung der katholischen Kirchspiele Ostritz, Grunau, Königshain und Seitendorf vom Erzbistum Prag, in: ZG 10 (1933), S. 47f.

ausgestattet haben, sodass die Stadt rasch wirtschaftlich zu prosperieren anfang.<sup>7</sup> Die modernere deutsche Forschung stellt grundsätzlich das Gründungsdatum 1255 nicht in Frage. Sie betrachtet jedoch spätestens seit der Zwischenkriegszeit das Zittauer Land für einen ursprünglichen Bestandteil der späteren Oberlausitz, woher es im 13. Jahrhundert gelöst worden sein soll und an Böhmen im Zusammenhang mit der Gründung des Zisterzienserinnenklosters St. Marienthal um 1234 bzw. mit dem Übergang des Bautzener und Görlitzer Landes an Brandenburg um 1253 angeschlossen worden sein soll.<sup>8</sup> Dagegen betrachtet die neuere tschechische Forschung das 1238 erstmals urkundlich bezeugte Zittau und sein Umland ursprünglich für ein Allodialgut der Herren von Zittau, eines Zweigs aus dem Stamm der Ronowitzer, also für einen Bestandteil Böhmens. Die Herren von Zittau besaßen das Dorf wohl bis in die Hälfte der 1260-Jahre, als ihnen der böhmische König Přemysl Ottokar II. (1253–1278) Zittau vielleicht im Zuge seiner damaligen intensiven Revindikationspolitik gegenüber dem böhmischen Adel beschlagnahmte, worauf er – aber erst um das Jahr 1265 – eine Stadt gegründet haben soll.<sup>9</sup> Zittau als Stadt ist urkundlich bereits im Jahr 1275 belegt.<sup>10</sup>

<sup>7</sup> Neuerdings zur Interpretation der Gründungslegende Zittaus aus der Feder Johannes von Guben vgl. Hrachovec, Petr, Böhmisches Themen in der Zittauer Stadtchronistik des frühen 17. Jahrhunderts, in: Lars-Arne Dannenberg/Mario Müller (Hgg.), Studien zur neuzeitlichen Geschichtsschreibung in den böhmischen Kronländern Schlesien, Oberlausitz und Niederlausitz (Beihefte des NLM 11), Görlitz/Zittau 2013, S. 251-318, hier S. 260-266; und eine ältere kürzere Version: Ders., Böhmisches Themen in den Erzählungen über die Gründung und Frühgeschichte der Stadt Zittau in Zittauer Stadtchronistik des frühen 17. Jahrhunderts, in: Lenka Bobková/Jan Zdichynec (Hgg.), Geschichte, Erinnerung, Selbstidentifikation. Die schriftliche Kultur in den Ländern der Böhmisches Krone im 14.–18. Jahrhundert [Die Kronländer in der Geschichte des böhmischen Staates (im Folgenden: KZ) 5], Praha 2011, S. 374–402, hier S. 381-387.

<sup>8</sup> Vgl. diesbezüglich vor allem die Aufsätze von Seeliger, Ernst Alwin, Das Land Zittau ein alter Bestandteil der Oberlausitz, in: NLM 103 (1927), S. 61-69; Ders., Das Land Zittau bis zum Jahre 1319, in: Mitteilungs des Vereines für Heimatkunde des Jeschken-Isergaues (im Folgenden: MJIG) 15 (1921), S. 121-123; 16 (1922), S. 11-11, 85-95; 17 (1923), S. 1-10, 81-98, hier 16 (1922), S. 93-95; 17 (1923), S. 9f.; neuerdings Dannenberg, Lars-Arne, Das Kloster St. Marienthal und die Burggrafen von Dohna. Überlegungen zur Gründung des Zisterzienserinnenklosters an der Neiße, in: NLM NF 11 (2008), S. 89-104, hier S. 98, Anm. 40; schon der Oberlausitzer Historiograph des 18. Jahrhunderts Christian Knauth plädierte für die ursprüngliche Zugehörigkeit des Zittauer Landes zur (späteren) Oberlausitz und zum Bistum Meißen, dazu vgl. Hrachovec, Petr, Die Religion und die Konfession in der Zittauer Historiographie des 18. und frühen 19. Jahrhunderts, in: Lenka Bobková/Jana Fantysová-Matějková (Hgg.), Terra – Ducatus – Marchionatus – Regio. Die Bildung und Entwicklung der Regionen im Rahmen der Krone des Königreichs Böhmen (KZ 6), Praha 2013, S. 171-188.

<sup>9</sup> Vgl. dazu insbesondere die Arbeiten Miloslav Sovadinas: Sovadina, Miloslav, Ronovci a Žitava ve 13. a v 1. čtvrtině 14. století [Die Ronowitzer und Zittau im 13. und im ersten Viertel des 14. Jahrhunderts], in: Bezděz 6 (1997), S. 7-18, hier S. 11-13; Ders., Rozrod žitavských Ronovců v druhé polovině 13. století [Die Nachkommenschaft des Geschlechts der Zittauer Ronowitzer in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts], in: Bezděz 7 (1998), S. 15-34, hier S. 16-19, 23-27; Ders., Jindřich z Lipé I. První muž království [Heinrich von Leipa I. Der erste Mann im Königreich], in: Časopis Matice moravské 120 (2001), S. 5-36, hier S. 7f.; Klos, Richard/Sovadina, Miloslav, Kdo byl otcem Jindřicha z Lipé? [Wer war der Vater Heinrichs von Leipa?], in: Mediaevalia historica Bohemica (im Folgenden: MHB) 7 (2000), S. 91-108, hier S. 98-103.

<sup>10</sup> Die vollständige Edition dieser Urkunde vgl. bei Prochno, Joachim, Die Zittauer Ratslinie von 1310 bis 1547, in: NLM 110 (1934), S. 23-85, hier S. 69f., Nr. 1; das Original dieser Urkunde vgl. in: Národní archiv Praha



Obschon Zittau eine königliche Gründung war, verpfändeten es seine königlichen Herren während des ersten Jahrhunderts seines Bestehens häufig anderen Machthabern (den Herren von Leipa, den Herzögen von Jauer und den Kurfürsten/Herzögen von Sachsen-Wittenberg). Seit der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts trat aber nur der König von Böhmen als einziger Stadtherr hervor. Während der turbulenten Jahre der Hussitenkriege (1420–1437) sowie der Kriege, welche unter Georg von Poděbrad (1458–1479) angingen (1467–1479), vertrat der Stadtrat immer prokatholische Positionen. Zittau wurde damals wohl zur wichtigsten katholischen Stadt der Prager Diözese. Jedoch schon zu Beginn der 1520er-Jahre breitete sich in der Kommune die Reformation erfolgreich aus, sodass die Stadt sich in der Zeit vor 1620 während der politischen Krisen (Pönfall 1547, Böhmischer Ständeaufstand 1618–1620) gemeinsam mit anderen Sechsstädten (im Unterschied zu ihrer spätmittelalterlichen Politik) immer gegen das katholische Königtum stellte. Vor allem infolge des sog. Pönfalls 1547 verlor die Stadt auf Zeit die Ratsautonomie, allen Grundbesitz, Pfände, Privilegien und musste eine hohe Strafe 20.000 fl. zahlen. Innerhalb eines Jahrzehnts konnte zwar die Stadt – ebenso wie andere Sechsstädte – die Verluste rückgängig machen, aber den Habsburgern gelang es, den ganzen Oberlausitzer Städtestand an der landespolitischen Ebene entscheidend zugunsten dem Oberlausitzer Adel zu schwächen. Den allmählichen Übergang der Stadt vom nunmehr wieder katholischen Böhmen ans evangelische Kursachen in den Jahren 1620–1635 begriffen wohl schon die Zeitgenossen als eine gewisse Erleichterung.<sup>11</sup>

Zittau gehörte im böhmisch-oberlausitzischen Kontext zu größeren Städten. Im 16. Jahrhundert, aus dem man schon über ausführlichere Unterlagen verfügt, lebten in der Stadt in ungefähr tausend Häusern ca. 6.500 Menschen.<sup>12</sup> Rechtsgeschichtlich gehörte Zittau zum Bannkreis des Magdeburger Stadtrechts. Um die städtischen Angelegenheiten kümmerten sich schon das seit 1275 bezeugte Schöppenkollegium, 1310 der Bürgermeister und seit 1320/57 auch der Stadtrat. Bis 1360 bestand er aus zwölf Männern, seitdem meistens aus 18 Ratsherren. Für die Zittauer Ratsverfassung des Spätmittelalters und der Frühneuzeit waren – ebenso wie z. B. in benachbarten Görlitz und Bautzen – typisch ihre starken oligarchischen Züge, wenn auch sich in den Oberlausitzer Städten keine patrizischen

---

[Nationalarchiv Prag] (im Folgenden: NA Praha), Řád maltézský – listiny [Malteserorden – Urkunden] (im Folgenden: ŘM-L), Jo LVIII Žitava 1a, inv. č. 2846.

<sup>11</sup> In der vorliegenden Arbeit beabsichtige ich keine ausführliche politische Geschichte Zittaus darzustellen. Ich beschränke mich nur auf die grundlegenden Ereignisse und Strukturen aus der Stadtgeschichte. Mehr Auskünfte zur stadtgeschichtlichen Literatur vgl. im nächsten Abschnitt.

<sup>12</sup> Prochno, Joachim, Die Einwohnerzahl Zittaus seit dem 16. Jahrhundert, in: ZG 10 (1933), S. 13-15.

Geschlechter wie in vielen Reichstädten herausbildeten. Die entscheidende politische und z. T. auch wirtschaftliche Macht monopolisierten für sich spätestens in den 1360er-Jahren die nichtzünftischen Braubürger (Besitzer der brauberechtigten Bierhöfe; Zittau war eine Stadt mit dem Reihebraurecht), welche auch bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts das alleinige Recht auf den Gewandschnitt (d. h. Tuchverkauf) hatten; und gerade die Produktion und Verkauf des Bieres und Tuches stellten in der Vormoderne die wirtschaftliche Ader der Stadt Zittau dar. Die Zunftmitglieder verfügten nur über ein beschränktes Braurecht. Als entscheidend für die spätmittelalterliche und frühneuzeitliche Ratsverfassung Zittaus können zwei Dokumente Karls IV. von 1362 und 1367 gelten, in denen der Kaiser dem Zittauer Rat erlaubte, die Zunftältesten einzusetzen und Innungsgesetze zu bestimmen. Die Beteiligung der vier Hauptzünfte am Zittauer Rat, wo seit 1367 ein Tuchmacher (als die zahlenmäßigste und in wirtschaftlicher Hinsicht die wichtigste Zunft) und ein Fleischer und seit dem frühen 15. Jahrhundert auch ein Schuster und Bäcker saßen, muss deshalb nicht als ein Erfolg der Politik der Zittauer Zünfte betrachtet werden, sondern als eine Maßnahme der sozialen Kontrolle des Zittauer Rates. Die Tatsache, dass die Zunftältesten, die im Rat saßen, von den Zunftmitgliedern für ihre politischen Repräsentanten nicht angesehen wurden, wird in den chronikalischen Beschreibungen der Zittauer spätmittelalterlichen Bürgerkämpfe ausführlich belegt.

Noch im späten Mittelalter monopolisierte für sich – augenscheinlich ebenso wie in anderen größeren Oberlausitzer Sechsstädten – die entscheidende politische Macht ein kleiner Kreis der städtischen Politiker im Rat, die sog. alten Herren (ca. drei bis vier Personen). Nur unter diesen jedes Jahr im Ratsgremium vertretenen Männern wechselten häufig, meistens im Dreijahrestakt, die wichtigsten Posten im Rat: die Bürgermeister- und die Stadtrichterstelle. Den Ursprung dieser sog. alten Herren muss man wohl im Schöppenkollegium innerhalb der Stadträte im Magdeburger Rechtskreis sehen. Sie hatten den entscheidenden Einfluss auf die Zusammensetzung des Stadtrates (Vorschlag neuer Kandidaten für die Ratsstellen), denn der Zittauer Rat konnte sich seit unbekannter Zeit selbst ergänzen. In Zittau kam es zum Ratswahl immer nur einmal im Jahr, sodass auch der Bürgermeister oder Stadtrichter ein Jahr in ihren Ämtern saßen. Wahrscheinlich seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wurden auch die alten Herren, die jenes Jahr nicht das Bürgermeisteramt innehatten, als der sog. zweite bzw. der dritte Bürgermeister bezeichnet. Wohl noch kurz vor dem Pönfall 1547 kam es zu einer Modifikation in der Besetzung eines der wichtigsten städtischen Posten, die jedoch nichts an

dem grundsätzlich oligarchischen Wesen der Zittauer Ratsverfassung änderte, denn das Richteramt konnte von nun an eine Person mehrere Jahre nacheinander belegen.<sup>13</sup>

Zittau stellt somit ein Beispiel einer Stadt dar, welche sich immer am Rande (der politischen sowie kirchlichen Provinzen) befand und zugleich aber als Brückenregion, ein Durchgangsland, für die größeren umliegende territorialen Einheiten diente. Wenn auch diese Feststellung ein bisschen schemenhaft und floskelartig lauten kann, wird man sich in der vorliegenden Arbeit auch am Beispiel der Kirchen- und Frömmigkeitsgeschichte Zittaus zeigen, dass in Zittau manche Einflüsse sowohl aus den umliegenden nördlichen, meistens deutschsprachigen Ländern (Meißen, Oberlausitz, Schlesien), als auch von Böhmen aus sich trafen und wechselseitig interagierten. Dies macht u. a. aus Zittau ein sehr lohnendes Beispiel für eine ausführlichere geschichtswissenschaftliche Analyse.

## Quellenlage

An dieser Stelle wird nur eine knappe Einführung in die Quellenproblematik dargeboten werden. Die einzelnen Quellen werden bei jedem Hauptteil ausführlicher selbstständig behandelt werden. Infolge des bereits erwähnten Stadtbrandes von 1757, als Zittau vom österreichischen Heer im Siebenjährigen Krieg ausgebombt wurde, verlor die Kommune ihr wichtigstes Archiv, das Ratsarchiv. Aus Zittau verfügt man also über keine Testamentsbücher, Missivenbücher u. a. Quellenarten aus der städtischen Ratskanzlei, die man für vorliegende Untersuchung nutzbar hätte machen können. Trotzdem verlor Zittau nicht alle seine archivalischen Quellen. Vor allem die Akten der Zittauer Kirchen (Kirchenrechnungen, Kirchenbücher), Hospitäler und Einrichtungen des Armenwesens (Gemeiner/Gotteskasten) sind aus Zittau wie aus keiner anderen Sechsstadt überliefert, denn sie wurden schon seit dem frühen 18. Jahrhundert von der sog. *Deputatio ad pias causas* gesondert verwaltet und die Kirchen- und Hospitalarchive fielen dem Stadtbrand von 1757 meistens nicht zur Opfer. Eine nicht zu unterschätzende Quellenart für unsere Untersuchung waren auch die handschriftlichen sowie gedruckten spätmittelalterlichen und vor allem frühneuzeitlichen Chroniken. Noch heute sind für Zittau 57 handschriftlichen Stadtchroniken

---

<sup>13</sup> Zur Zittauer Ratsverfassung mit weiterführenden landes- sowie allegemein stadtgeschichtlichen Literatur vgl. Hrachovec, Petr, Der Aufstand der Zittauer *Wiesenherren*. Ein Beitrag zu einem halb vergessenen Oberlausitzer Stadtkonflikt (ca. 1482–1494), in: NLM NF 13 (2010), S. 7-30, hier S. 10-12, 20; eine Edition einer zeitgenössischen Beschreibung der Zittauer Ratskür, datiert ins Jahr 1558, vgl. bei Pescheck, Christian Adolph, Handbuch der Geschichte von Zittau, Bd. 1, Zittau 1834, S. 686-689, Nr. 26; zum Reibebräurecht in der benachbarten Stadt Görlitz und dessen politischen Konsequenzen vgl. Lindenau, Katja, Brauen und herrschen. Die Görlitzer Braubürger als städtische Elite in Spätmittelalter und Früher Neuzeit (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 22), Leipzig 2007, bes. S. 9-71.

überliefert; ursprünglich waren es wohl ca. 150 Einzelchroniken, und darüberhinaus verfügt man auch z. B. über eine handschriftliche Chronik der Zittauer Pfarrkirche sowie über eine Chronik der Zittauer Schule, des späteren Gymnasiums, aus dem 17. Jahrhundert. Vor allem der Bestand an Kirchenrechnungen, für die Zeit 1472/1515–1600 geht es um ca. 6.000 Seiten, gehört sicher zu den umfassendsten nicht nur in der Oberlausitz, sondern auch in der ganzen Prager Erzdiözese.<sup>14</sup> In Zittau verfügt man deshalb über einen sehr spezifischen ‚Überlieferungs-Zufall‘, wodurch die vorliegende Arbeit stark beeinflusst wurde: sehr wenig Quellen über die Entstehung der Stiftungen (fast keine Testamente und vergleichsweise wenig Urkunden), d. h. über Stiftungsmotive, jedoch über sehr viel Quellen über die Stiftungswirklichkeiten, über den Vollzug der Stiftungen (vor allem über viele Rechnungsbücher).<sup>15</sup>

Darüberhinaus wurden auch Quellen aus den Prager Archiven ausgewertet, und zwar aus dem Nationalarchiv Prag (NA Praha), wo sich das Archiv der Zittauer Johanniterkommende sowie z. B. Akten über die Aufhebung des Cölestinerklosters auf dem Oybin bei Zittau im 16. Jahrhundert oder verschiedene Quellen aus den zentralen Einrichtungen des Königreichs (aus der Hofkanzlei, Hofkammer, der Böhmisches Kammer oder des Prager Erzbistums) befinden, die vor allem finanzielle Angelegenheiten des Königs in Zittau betreffen; und aus dem Archiv des Metropolitankapitels im Archiv der Prager Burg (im Folgenden: APH – AMK), wo vor allem die spätmittelalterlichen Stiftungsurkunden in zeitgenössischen Abschriften aufbewahrt werden. Darüberhinaus wurden auch, soweit es dem Verfasser möglich war, einige kleinere Einzelheiten aus den Stadtarchiven der umliegenden Städte (Görlitz, Bautzen, Löbau) sowie aus dem Sächsischen Hauptstaatsarchiv Dresden (im Folgenden: SÄHStA Dresden) ausgewertet. Der Verfasser begab sich wegen der Zittauer Archivalien auch auf eine ferne Archivreise nach Zürich ins dortige Staatsarchiv und in die

---

<sup>14</sup> Schon der Verfasser einer Untersuchung über die überlieferten Quellen aus Zittau bis 1600 Joachim Prochno bemerkte diesbezüglich: „Es ist nicht so, wie es der Außenstehende immer wieder glaubt: In Zittau ist nichts zu machen, es ist alles verbrannt. Es fehlt nicht an Quellen, sondern an Bearbeitern der vorhandenen Quellen, und es fehlt vor allem an einem Mittelpunkt der geschichtlichen Arbeit, wie ihn Görlitz in seinem von so sachkundiger Hand geleiteten Ratsarchiv besitzt“, vgl. Prochno, Joachim, Das Archivwesen der Stadt Zittau und die Quellen zur Stadtgeschichte, in: Friedrich Pietsch (Hg.), Oberlausitzer Beiträge. Festschrift für Richard Jecht, Görlitz 1938, S. 172-183, hier S. 183; vgl. in dieser Hinsicht den sehr gut konzipierten Handschriftenkatalog des Altbestandes der Christian-Weise-Bibliothek Zittau (im Folgenden: CWB Zittau) *Catalogus Manuscriptorum. Handschriftenkatalog der Christian-Weise-Bibliothek Zittau*, hrsg. von Tino Fröde, Zittau 2009 [elektronische Quelle]; moderne Kataloge der Bestände des Zittauer Stadtarchivs (im Folgenden: StA Zittau) oder des Archivs am Evangelisch-Lutherischen Pfarramt Zittau (im Folgenden: PFA Zittau) fehlen.

<sup>15</sup> Zum methodischen Problem mit dem Stand der Quellenüberlieferung vgl. Esch, Arnold, Überlieferungs-Chance und Überlieferungs-Zufall als methodisches Problem des, in: Ders., *Zeitalter und Menschenalter. Der Historiker und die Erfahrung vergangener Gegenwart*, München 1994 *Historikers* [zuerst in: *Historische Zeitschrift* (im Folgenden: HZ) 240 (1985), S. 529-570], S. 39-69, 228f., bes. S. 39f., 43-47, 52-54, 58, 68; eine Einführung in die Stiftungsproblematik vgl. im Hauptteil II.1.1.

Zentralbibliothek, da dort zwar nur wenige, aber umso wichtigere Einzelstücke der reformatorischen Korrespondenz der Stadt Zittau mit den Zürcher Reformatoren vorliegen, von denen nicht alle Briefe in Editionen herausgegeben worden sind.

Keineswegs konnten alle Quellen vollständig ausgewertet werden, dafür war ihr Umfang vor allem im 16. Jahrhundert allzu groß. Bei ihrer Bearbeitung trat dazu noch die Schwierigkeit, dass die Zittauer Quellen nur bis 1437 in Form des schon oben erwähnten Zittauer Urkundenbuches Joachim Prochnos bearbeitet worden sind. Die späteren Quellen über Zittau wurden in den Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg zum Gegenstand keiner Monographie, geschweige denn einer Dissertation oder Habilitation. Die wichtigsten und umfassendsten ‚Stadtmonographien‘ Zittaus stammen bereits aus dem Jahr 1716 und 1834/37 und sie sind für die Forscher über die Zittauer Geschichte bis heute absolut unentbehrlich, da sich auch die wenigen späteren, wesentlich dünneren stadtgeschichtlichen Darstellungen fast allein auf sie stützen.<sup>16</sup> Es war überhaupt sehr wenig Originale in den letzten Jahrzehnten an der älteren Zittauer Stadtgeschichte geleistet, sodass der Verfasser dieser Arbeit erst die zahlreichen, nie systematischer bearbeiteten bzw. der Forschung überhaupt unbekanntenen Quellen u. a. auch auf Kirchendachböden zuerst finden und durchblättern musste, um begreifen zu können, worauf sich diese überhaupt beziehen. Ich musste mich in anbetracht des fast totalen Mangels an modernen wissenschaftlichen Arbeiten über ältere Zittauer Geschichte meistens nur auf die archivalischen Quellen selbst stützen, was zum Vorteil aber eben auch zum Nachteil dieser Arbeit sein könnte.

### **Ziele und Struktur der Arbeit**

Ziel dieser Arbeit ist die Stadt Zittau, insbesondere ihre Kirchen- und Frömmigkeitsgeschichte im Spätmittelalter und zu Beginn der Frühneuzeit bis ca. zum Jahr 1600. Der Verfasser behandelte unter besonderem Fokus vor allem das städtische Stiftungswesen. In der vorreformatorischen Zeit waren es vor allem Privatstiftungen der einzelnen Zittauer Bürger aber auch (kommunale) Rahmenstiftungen: vor allem die Zittauer Johanniterkommende und das Hospital zu St. Jakob. Seit dem Ende des Mittelalters, wenn es schon die Quellenlage ermöglicht, konzentriert sich die vorliegende Arbeit auch auf andere Beispiele der kommunalen Rahmenstiftungen: die Fabriken der Zittauer Kirchen und aus Zeitgründen leider nur z. T. auch auf den Zittauer Gemeinen Kasten (Gotteskasten) und das

---

<sup>16</sup> Carpzovius, Johannes Benedictus, *Analecta Fastorum Zittaviensium Oder Historischer Schauplatz der Lößlichen Alten Sechs-Stadt der Marggraffthums Ober-Lausitz ZITTAU [...]*, 5 Teile, Zittau 1716; Pescheck, Christian Adolph, *Handbuch der Geschichte von Zittau*, 2 Bde., Zittau 1834/1837.

städtische Hospitalwesen. Die Reformationsepoche erwies sich in dieser Hinsicht als ein besonders lohnendes Beispiel der geschichtlichen Analyse, denn es gingen zwar unter ihrem Einfluss gewisse Typen der frommen vorreformatorischen Stiftungen ein, andere mittelalterliche Stiftungen wurden jedoch entsprechend ‚im reformatorischen Geiste‘ umgewidmet und darüberhinaus kamen weitere andere Stiftungstypen erst nach der Reformation auf.

Die obere Grenze dieser Untersuchung bildet das späte 13. Jahrhundert. Aus dieser Zeit sind die ersten Quellen kirchengeschichtlichen Inhalts (einige wenige Urkunden) überliefert. Die untere Grenze, das Jahr 1600, wurde aus zwei Gründen gewählt: einerseits wollte der Verfasser die Prozesse, die in der Reformations- und Konfessionalisierungsära ihren Anfang nahmen, in einer längeren Perspektive von mindestens 50 bzw. 80 Jahren studieren, andererseits musste diese Jahreszahl auch aus ganz platten Gründen gewählt werden, denn die Anzahl der überlieferten Quellen steigt seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts geometrisch an, sodass eine sorgfältige Bearbeitung der Quellen bis 1620 oder sogar bis 1635, also bis zum Ende der böhmischen Ära in Zittau, den maximalen zeitlichen Rahmen für die Abgabe einer tschechischen Dissertation (7,5 Jahre) sprengen würde.

Die vorliegende Arbeit wird abgesehen von der Einführung und dem Fazit in drei Hauptteile gegliedert. Der erste Hauptteil widmet sich der religiösen Stiftungen in Zittau im Spätmittelalter: vom Ende des 13. Jahrhunderts bis ca. in die frühen 1520er-Jahren. Zuerst werden die allgemeinen Forschungsschwerpunkte auf dem Gebiet des mittelalterlichen Stiftungswesens und der Frömmigkeit erörtert: u. a. der ‚soziale Stiftungsbegriff‘ (die Arbeiten Michael Borgoltes und seiner Schüler), weiter die Rolle der sog. Gegenwart der Toten bzw. der liturgischen *Memoria* überhaupt (insbesondere die Arbeiten Otto Gerhard Oexles) sowie die Forschungsergebnisse auf dem Gebiet der spätmittelalterlichen Frömmigkeit (insbesondere die Arbeit von Klaus Schreiner, Berndt Hamm, Enno Bünz u. a.). Nachfolgend wird man näher an die neuere Forschungen zum Thema der Oberlausitzer Kirchengeschichte und vor allem an die Quellenlage kommen: ca. ein hundert Urkunden und das Aktenmaterial aus dem Archiv des Prager Metropolitankapitels.

Im analytischen Teil des ersten Hauptteils wird die sakrale Topographie Zittaus vorgestellt: städtische Kirchen, Hospitäler, Nonnenhäuser, städtische Konvente (Johanniter und Franziskaner) samt kurzen Abrissen ihrer Geschichte und mit einer ausführlicheren Behandlung ihres Vermögens und ihrer Besitzungen, sowie die soziale Zusammensetzung der

Johanniterkommende und der Stifter und Donatoren für diese Ordenshäuser. Besondere Aufmerksamkeit wird dem Einfluss des Zittauer Rats auf das Stiftungs- und Testierwesen gewidmet werden sowie den Vorstellungen der Zittauer Ratsherren über die Leitidee der ratsherrlichen Politik, des sog. Gemeinen Nutzens. Ebenso werden die Privatstiftungen der Zittauer Bürgerschaft behandelt, insbesondere die Mess- und Altaristenstiftungen (einschließlich ihres Verzeichnisses), also z. B. die Benefizienten, die Patrozinien, die Höhe der Jahreseinkommen, die Zusammensetzung der Stiftungskapitalien, die liturgische u. a. Pflichten der Altaristen sowie die etwaigen ‚Stadtkindschaften‘ der Benefiziaten, Altaristenstellen als Prädikaturen, weiter auch die Rolle des Stadtrates im Stiftungsvollzug, bzw. die eventuelle ‚Patronatspolitik‘ des Zittauer Rates sowie die Persönlichkeiten der Stifter selbst usw. Es werden aber auch andere liturgischen Stiftungen berücksichtigt: z. B. die Rechnungen der Versegelungsprozession (des Viatikums) seit 1472 und die Rechnungen des *Tenebrae*-Gesanges seit 1490, weiter kurz auch die *Salve-Regina*-Stiftung, das gestiftete Psalmenlesen u. a. liturgischen Stiftungen u. a. Ebenso wird auch die Rolle der religiösen Bruderschaften in der Stadt ausgewertet, obschon dazu nur sehr wenig Quellen überliefert. Dabei wird man sich vor allem auf die mittelalterliche und frühneuzeitliche Zittauer Historiographie/Chronistik stützen, die über die Konturen des Zittauer Bruderschaftswesen die meisten Auskünfte beinhaltet: z. B. der Versuch der aufrührerischen Handwerker, 1487 die ‚patrizische‘ elitäre Marienbruderschaft, die sog. Konstabulei, abzuschaffen. In diesem Zusammenhang werden auch die zeitgemäßen Frömmigkeitsschwerpunkte erwähnt: die Passionsfrömmigkeit, Eucharistiefrömmigkeit, Marienfrömmigkeit, etwaige Belege des Fegefeuer Glaubens u. a. Man wird sich auch auf die erhaltenen bzw. nur in schriftlichen Quellen überlieferten Objektstiftungen konzentrieren, welche mit der postulierten Frömmigkeitszentrierung (Passions- und eucharistische Frömmigkeit) zusammenhängen, u. a. also auf das sog. Große Fastentuch usw. In einem gesonderten Kapitel wird im Kontext der allgemeinen Schwerpunkten der zeitgenössischen Hospitalforschung eine Analyse der beiden ältesten Urbarien des Zittauer Hospitals zu St. Jakob aus den Jahren 1391 und 1415 sowie das überlieferte Verwaltungsbuch dieses Hospitals ca. aus den Jahren 1408–1493 als Beispiel der Funktion einer spätmittelalterlichen Rahmenstiftung vorgestellt.

Da sich die vorliegende Arbeit vor allem auf das Stiftungswesen konzentriert, wird im Folgenden keine ausführliche Darstellung der allgemein mit Zittau nur z. T. zusammenhängenden Aspekte der böhmisch-oberlausitzischen spätmittelalterlichen Kirchengeschichte dargeboten, wie z. B. eine umfassende Analyse des Wirkens des Prager

Metropolitankapitels im Zittauer Exil während der Hussitenkriege (1421–1440). Ebenso werden keine ausführlicheren prosopographischen Studien – abgesehen von den Dignitären in den Stadtkonventen und Hospitälern – unternommen werden, da die allzu bruchstückhaft erhaltene Zittauer spätmittelalterliche Überlieferung in dieser Hinsicht nicht ermöglicht, überzeugende Schlüsse zu ziehen. Man musste auch eine Analysen der erhaltenen liturgischen Bücher (der sog. Zittauer Missalien) sowie der überlieferten Traktate der Zittauer Geistlichen (z. B. einer Predigtensammlung des Zittauer Komturs Heinrich von Warnsdorf von der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, bzw. eines astrologisch-medizinischer Traktat des Komturs Petrus Reyne von ca. 1450 u. a.) ausklammern, da dazu dem Verfasser zur Zeit noch die entsprechende Kompetenz fehlt und diese Problematik würde auch die Stiftungsaspekte nur wenig berühren.

Der zweite Hauptteil wird einen Abriss der Reformations- und Konfessionalisierungsgeschichte in der Stadt darbieten. Zuerst wird man sich der Forschungskontroverse widmen, ob die (städtische) Reformation insbesondere auf dem Feld des Stiftungswesens einen Bruch oder eher Kontinuität bildete. Außerdem wird die Quellenlage behandelt werden, vor allem die handschriftlichen sowie gedruckten Stadtchroniken, der Briefwechsel aus den Zürcher Archiven, die diversen Akten und Briefe aus den Oberlausitzer Archiven und vor allem über die Urkunden und Aktenmaterial zur Auflösung beider Johanniterkommenden im Zittauer Land, weiter des Franziskanerklosters in Zittau sowie des Oybiner Cölestinerklosters aus dem Nationalarchiv Prag.

Die Analyse der reformatorischen Vorgänge in Zittau wird mit dem ‚traditionellen, rein lutherischen‘ Bild der Zittauer Reformation in der frühneuzeitlichen lutherischen Historiographie und mit der Rolle der Konfession in Zittauer Geschichtschreibung des 16/17.–19./20. Jh. überhaupt anfangen. Darauf wird eine Behandlung der ‚zwinglianischen Wirklichkeit‘ in der Stadt der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts und eine kurze Erörterung der konfessionellen Verhältnisse in der Stadt im Laufe des 16. Jahrhunderts folgen: z. B. eine kurze Charakteristik der Zittauer protestantischen Geistlichkeit des 16. Jahrhunderts oder die Eingriffsversuche der Habsburger in das städtische Kirchenwesen, welche jedoch bis auf den Pönfall 1547 nur bedingt erfolgreich waren. Nachfolgend werden auch Beispiele der Umwidmung einiger spätmittelalterlicher liturgischer Stiftungen während der Reformation (z. B. Messstiftungen in Stipendienstiftungen) vorgestellt werden.



Anschließend wird sich den Sequestrationen bzw. Säkularisationen der städtischen Konvente (der Johanniter und Franziskaner in Zittau, der Johanniter in Hirschfelde und auch der Oybiner Cölestiner) gewidmet. Wenn auch an dieser Stelle einschränkend gesagt werden muss, dass sich im Fall des Oybiner Cölestinerklosters vor allem auf Taktik des Zittauer Rates konzentriert wird, die zur Aufhebung dieses ländlichen Konvents führte. Und gerade dieser Klosterpolitik des Zittauer Rates in der Reformationszeit, welche ausnahmslos und sogar mit der ausdrücklichen Genehmigung der katholischen Habsburger zur Aufhebung vier klösterlicher Rahmenstiftungen (Zittauer Johanniterkommende, Zittauer Franziskanerkloster, Hirschfelder Johanniterkommende und das Cölestinerkloster auf dem Oybin) und zur Eingliederung ihrer Vermögensmassen in den Zittauer kommunalen Besitz führte, wird die größte Aufmerksamkeit gewidmet werden. Mit den Klösterauflösungen hing auch eng die Frage der Umwidmung des Klosterbesitzes und die daraus resultierenden Einkommensverhältnisse der städtischen protestantischen Geistlichkeit zusammen. Man wird sich auch auf die Schicksale der letzten Zittauer Regulargeistlichen bei den Franziskanern, Johannitern, Cölestinern und Terziarinnen/Beginen in der Stadt konzentrieren. Unter besonderem Fokus wird die königliche Klosterpolitik im Zittauer Land analysiert.

Abschließend wird eine Analyse des misslungenen Versuches des Zittauer Rates aus der Zeit um 1580 vorgelegt, die Vermögensbasis der Hospitalstiftung zu St. Jakob zu verändern. Ein Plan, der endlich am Widerstand einiger Mitglieder im Zittauer Rat und vor allem der Oberlausitzer Landesbeamten und des böhmischen Königs scheiterte.

Im Rahmen der vorliegenden Arbeit kann keine Analyse der überlieferten theologischen Drucke (der Zwingliana u. a.) des 16. Jahrhunderts aus der einstigen Zittauer Ratsbibliothek dargeboten werden, der Bestände, welche heute in der Sächsischen Landes- und Universitätsbibliothek Dresden (SLUB) und im Altbestand der CWB Zittau aufbewahrt werden. Das Material ist einerseits allzu umfassend, andererseits bedarf es hierzu intensiver theologischer Kompetenzen. Dies schmälert aber keineswegs das eigentliche Untersuchungsinteresse, da das städtische Stiftungswesen davon nicht berührt war.

Zum Gegenstand der Untersuchung im dritten Hauptteil wurden die Rechnungen einer weiteren kommunalen Rahmenstiftung, der Zittauer Pfarrkirchenfabrik und der filialen Frauenkirche vor, während und nach der Reformation (1515–1600). Zuerst wird eine kurze Analyse der Forschungsschwerpunkte in der zeitgenössischen Fachliteratur zum Thema Pfarrei, und insbesondere der Kirchenfabriken (Arnd Reitemeier, Enno Bünz, Wolfgang Petke

u. a.), dargeboten werden. Anschließend wird die ausgesprochen gute Quellenlage vorgestellt werden: ca. 6.000 Seiten der Rechnungen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik von (1472–)1515–1600.

Die analytische Untersuchung wird mit Mechanismus der Verwaltung der Kirchenfabriken durch die Kirchväter und das Dienstpersonal der Kirchenfabrik (Glöckner) beginnen. Man wird sich auf die gesellschaftliche und politische Stellung der Kirchväter in der Stadt (meistens Ratsherren, häufig sogar Bürgermeister und Stadtrichter) sowie auf den entscheidenden Einfluss des Stadtrats auf die Verwaltung Kirchenfabrik konzentrieren. Anschließend wird man die allgemeine quantitative, vor allem finanzielle Auswertung der Einnahmen und Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik vorlegen: die Entwicklung und Veränderungen der Schwerpunkte der Kirchenfinanzierung (z. B. von den Oblationen und Schenkungen der vorreformatorischen Zeit zu den Kreditgeschäften der nachreformatorischen Zeit), weiter die Beschreibung der einzelnen Einnahmekonten, die Analyse des Zittauer Rentenmarkts und der Rentenpolitik der Kirchenfabriken, als die Kirchenfabrik als ‚lokale Bank‘ diente. An einigen Beispielen wird auch die Problematik der Soll-Rechnungen gegenüber den Ist-Rechnungen vorgestellt werden.

Eine besondere Aufmerksamkeit wird den liturgischen Aufgaben der Kirchenfabrik und ihrer Veränderungen infolge der Reformation (*Tenebrae*, *Salve Regina/Salve Christe*, Bruderschaften, Prozessionen, liturgisches und paraliturgisches Geläut z. B. gegen Gewitter, für verstorbene Seelen u. a.) gewidmet. Zu dieser Fragestellung gehört auch die Problematik der Umgestaltung eines ‚katholischen‘ vorreformatorischen Sakralraumes in den lutherischen konfessionellen Raum, was am Beispiel der nachreformatorischen Stiftungen der Taufsteine, (Haupt)altäre, Kanzeln, Orgeln, Glocken, Fresken/Gemälde sowie des ‚Bildersturm‘ vs. der sog. ‚bewahrenden Kraft des Luthertums‘ vorgestellt wurde. Es werden aber auch andere Funktionen der Kirchenfabriken (z. B. ihre Funktion als Stipendienanstalt) kurz behandelt werden.

Da die meisten Seiten der untersuchten Kirchenrechnungen die Sorge für den Kirchenbau betreffen, wird auch das öffentliche städtische Bauen am Beispiel der Zittauer Pfarrkirche vorgestellt werden: vor allem eine Analyse der Baurechnungen aus den 1550er-Jahren am Beispiel des Turmbaus der Zittauer Pfarrkirche (Löhne der Handwerker, Zeiträume der Beschäftigungen der einzelnen Handwerker, Herkunftsorte der Handwerker, ‚Frondienste‘ der Dorfuntertanen u. a.).

Zum Gegenstand der vorliegenden Untersuchung wurde auch etwaige Rolle von Katastrophen u. a. außergewöhnlichen Ereignissen (bspw. Epidemien, Überschwemmungen, Stadtbrände, königliche Besuche u. a.) für die Verwaltung der Pfarrkirche, und zwar vor allem am Beispiel der Analyse des Totengeläutes im Zusammenhang mit den Mortalitätskrisen (vor allem der Pestepidemien von 1555 und 1599 und ihrer Auswirkungen auf das Leben in der Pfarrei, die sich z. B. in häufigeren Änderungen des Kirchenstände- und Kirchenbänkebesitzes manifestierte). Darüberhinaus sind die Totengeläutverzeichnisse nutzbar für eine Analyse der verschiedenen Typen der Beerdigungen (von einfachen bis zu teuersten Begräbnisarten).

Abschließend wird die Zittauer Pfarrkirchenfabrik mit der Fabrik einer Zittauer Filialkirche (der Weberkirche) verglichen, denn die überlieferten Kirchenrechnungen der Zittauer Dreifaltigkeits- bzw. Weberkirche aus den Jahren 1558–1600 ermöglichen eine diesbezügliche Komparation. Zum Gegenstand der Untersuchung wurde auch die Fabrik einer Dorfpfarrkirche, und zwar St. Martinskirche in Kleinschönau (Sienawka), wo die ältesten Kirchenrechnungen für die Jahre 1512–1576 überliefert sind.

Die Arbeit wird mit einem Fazit abgeschlossen, wo kurz die Ergebnisse der drei Hauptteile summiert werden. Da zu diesem Thema bisher keine Vorarbeiten entstanden sind und das umfassende Quellenmaterial vom Verfasser manchmal erst entdeckt und gesichtet werden musste und der bisherigen stadtgeschichtlichen Forschung deshalb vollkommen unbekannt war, war es öfters ziemlich schwierig, es dem künftigen Lesepublikum verständlich zu vermitteln. Deshalb wurde die Form der umfassenden Quellenzitationen gewählt. Es war also eine Absicht des Verfassers, eine möglichst materialreiche Studie vorzulegen. In den Passagen über das 16. Jahrhundert (vor allen in den Kapiteln über Kirchenfabriken) hat der Verfasser die Quellen – schon infolge ihres immensen Umfangs – vor allem quantitativ ausgewertet (in Form von Tabellen und Graphiken).<sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> Die Graphiken vgl. im Anhang 6.

## **I. Zittauer religiöse Stiftungen im Spätmittelalter (Ende des 13. Jahrhunderts – ca. 1520)**

Das Thema ‚Stadt und Kirche‘ bzw. das städtische religiöse Stiftungswesen gehört in der deutschen Geschichtswissenschaft – im Gegensatz zur tschechischen – heute zu den Standardthemen von Dissertationen und anderen Qualifikationsarbeiten, in deren Vorworten diese Problematik theoretisch häufig sehr umfassend behandelt wird. Im Folgenden werden deshalb die wichtigsten bzw. interessantesten theoretischen Aspekte des vormodernen Stiftungswesens vornehmlich an städtischen Beispielen sowie einige Ergebnisse der neueren frömmigkeitsgeschichtlichen Literatur theoretisch erörtert, und zwar ziemlich ausführlich, da sie von der tschechischen Forschung bisher nur sehr wenig bzw. fast nicht rezipiert worden sind.

### **I. 1. Allgemeine Einführung in die Grundzüge des vormodernen Stiftungswesens und ins Thema ‚Stadt und Kirche‘**

#### **I. 1. 1. Allgemeine Forschungsschwerpunkte auf dem Gebiet der Stiftungsgeschichte**

Die zeitgenössische Mediävistik behandelt die Stiftungen als eine ‚universalhistorische Erscheinung‘, da sie fast in jeder Hochkultur vorkamen,<sup>18</sup> bzw. – in Anspielung auf das Werk des Marcel Mauss über die Rolle der Gabe in der vormodernen Gesellschaften – als ein „totales soziales Phänomen“, weil sie nicht nur das Religiöse, sondern auch verschiedene juristische, politische, künstlerische, gesellschaftlich-soziale u. a. Aspekte des menschlichen Lebens betrafen.<sup>19</sup> Trotz seiner Omnipräsenz trotz dieses Phänomen einer einfachen und

---

<sup>18</sup> „Stiftungen, also die Bereitstellung von Gütern, die bestimmte Leistungen ohne zeitliche Beschränkung ermöglichen sollen, sind ein Phänomen der Universalgeschichte“: Borgolte, Michael, Von der Geschichte des Stiftungsrechts zur Geschichte der Stiftungen, in: Axel Frhr. von Campenhausen/Christoph Mecking (Hgg.), Hans Liermann, Geschichte der Stiftungsrechts, Tübingen 2002, S. 13\*-69\*, hier S. 13\*; „Stiftungen sind ein Phänomen der Universalgeschichte“: Ders., Einleitung, in: Ders. (Hg.), Stiftungen in Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen (StiftungsGeschichten 4), Berlin 2005, S. 9-21, hier S. 9; „Stiftungen sind eine universalhistorische Erscheinung, sie begegnen also auch außerhalb der Christentums“: Ders., Art.: Stiftungen, Kirchliche I: Alte Kirche und Mittelalter, in: Theologische Realenzyklopädie (im Folgenden: TRE), Bd. 32: Spurgeon – Taylor, Berlin/New York 2001, S. 167-170, hier S. 167; „Die Institution Stiftung ist ein gemeineuropäisches Phänomen, das aber auch in anderen Kulturkreisen vorhanden ist“: Kleinknecht, Thomas, Entstehung und Verwaltung von Stiftungen als Gegenstand historischer Forschung, in: Franz-Josef Jakobi/Hannes Lambacher/Jens Metzdorf/Ulrich Winzer (Hgg.), Stiftungen und Armenfürsorge in Münster vor 1800 (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 1), Münster 1996, S. 9-25, hier S. 12.

<sup>19</sup> Vgl. insbesondere den programmatischen Aufsatz: Borgolte, Michael, „Totale Geschichte“ des Mittelalters? Das Beispiel Stiftungen. Antrittsvorlesung 2. Juni 1992 (Öffentliche Vorlesungen 4), Berlin 1993, S. 7, 13 („Stiftungen des Mittelalters waren [...] Phänomene, in denen sich Religiöses, Rechtliches und Ökonomisches durchdrang und gegenseitig bedingte, und in den je konkreten Ausprägungen kamen die Motive der Caritas oder Mäzenatentums hinzu.“); weiter Ders., Art.: Stiftung I. Abendländischer Westen, in: Lexikon des Mittelalters,

eindeutigen Definition. Nach Michael Borgolte, der sich in den letzten Jahrzehnten wohl am meisten um die Erforschung des vormodernen Stiftungswesens verdient gemacht hat, „kann man [bezüglich der Stiftungen viel mehr: Anm. P.H.] nicht sagen, als daß bei der Stiftung Güter zur Verfügung gestellt werden, die bestimmte Leistungen auf längere Frist ermöglichen sollen“ und dass dabei „meistens, aber nicht immer, [...] nicht das Stiftungsgut, sondern nur dessen Erträge für den Stiftungszweck aufgezehrt werden dürfen“.<sup>20</sup> Vor allem in dieser Hinsicht unterscheidet sich also die Stiftung (Fundation) von einer einfachen einmaligen Schenkung (Donation).

Die moderne deutsche Geschichtswissenschaft behandelte das vormoderne Stiftungswesen seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in den Werken Otto Gierkes, Siegfried Reickes bzw. auch Dieter Pleimes' vorrangig unter dem rechtsgeschichtlichen Aspekt. Die Stiftung ist somit durch zwei entscheidende Motive gekennzeichnet: durch die Zweckgebundenheit (des Stiftungsvermögens) und durch die Dauer. Dabei wurde versucht, die vormodernen Stiftungen im modernen Sinne dieses Wortes als nichtkorporative, ‚nichtverbandmäßige juristische Persönlichkeiten‘ zu begreifen. In den 1980er-Jahren wurde aber die Vorstellung von der Existenz einer Rechtspersönlichkeit der Stiftung in der Vormoderne, und deshalb auch die Tauglichkeit des rechtshistorischen Stiftungsbegriffes, definitiv infrage gestellt und stattdessen wurde ein sozialgeschichtlicher bzw. ein kulturgeschichtlicher Stiftungsbegriff entwickelt, wonach die Stiftung eine komplexe soziale

---

Bd. 8: Stadt (Byzantinisches Reich) bis Werl (im Folgenden: LexMa), München 1997, Sp.178-180, hier Sp. 179; Lohse, Tillmann, Die Dauer der Stiftung. Eine diachronisch vergleichende Geschichte des weltlichen Kollegiatstifts St. Simon und Judas in Goslar (StiftungsGeschichten 7), Berlin 2011, S. 13.

<sup>20</sup> Zitiert nach: Borgolte, Einleitung, S. 10; zu weiteren allgemeinen Definitionen vgl. Ders., Von der Geschichte des Stiftungsrechts, S. 14\*; Ders., Die Stiftungen des Mittelalters in rechts- und sozialhistorischer Sicht, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung (im Folgenden: ZRG KA) 74 (1988), S. 71-94, hier S. 73; Ders., „Totale Geschichte“, S. 8; Ders., Art.: Stiftung I. Abendländischer Westen, Sp. 178f.; Ders., Stiftungen – eine Geschichte von Zeit und Raum, in: Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte 29 (2010), S. 39-56, hier S. 41; Ders., Stiftung, Staat und sozialer Wandel. Von der Gegenwart zum Mittelalter, in: Franz-Josef Jakobi/Ralf Klötzer/Hannes Lambacher (Hgg.), Strukturwandel der Armenfürsorge und der Stiftungswirklichkeiten in Münster im Laufe der Jahrhunderte (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 4), Münster 2002, S. 9-25, hier S. 9 („Stiftungen beruhen nämlich auf Sachgütern, die einem dauerndem Zweck gewidmet, dem Wirtschaftskreislauf also entzogen sind. Noch wichtiger ist freilich, dass die Stifter mit ihrer Zwecksetzung den Willen jener Menschen binden, die die Stiftung am Leben halten. Stiftungen schaffen Gruppen von virtueller Immunität gegen historischen Wandel und staatlichen Zugriff, weil sie diese Personen dem Willen eines toten Stifters auf unabsehbare Zeit unterwerfen.“); Kleinknecht, Entstehung, S. 15; Moddelmog, Claudia, Königliche Stiftungen des Mittelalters im historischen Dauer. Quedlinburg und Speyer, Königsfelden, Wiener Neustadt und Andernach (StiftungsGeschichten 8), Berlin 2012, S. 11f.; Scheller, Benjamin, Memoria an der Zeitenwende. Die Stiftungen Jakob Fuggers des Reichen vor und während der Reformation (ca. 1505–1555) (StiftungsGeschichten 3; Veröffentlichungen der Schwäbischen Forschungsgemeinschaft Reihe 4/28; Studien zur Fuggergeschichte 37), Berlin 2004, S. 17; Lusuardi, Ralf, Stiftung und städtische Gesellschaft. Religiöse und soziale Aspekte des Stiftungsverhaltens im spätmittelalterlichen Stralsund (StiftungsGeschichten 2), Berlin 2000, S. 51f.

Beziehung zwischen dem Stifter, den Stiftungsorganen und Stiftungsempfängern darstellte, deren basale Merkmale jedoch die Zweckgebundenheit und Dauer waren.<sup>21</sup>

Die theoretische Ausarbeitung dieses sozialgeschichtlichen Stiftungskonzeptes, auf dessen Facetten im Rahmen dieser Arbeit mehrmals rekurriert wird, war das Verdienst vor allem des bereits erwähnten Berliner Mittelalterhistorikers Michael Borgolte und seiner Schüler (Ralf Lusiardis, Benjamin Schellers, Cladia Modelmogs, Tillmann Lohses u. a.), die sich verschiedenen Typen von Stiftungen (Universitäten, Klöster, Stiftskirchen, Altaristen- und Priesterpfründen, Armenstiftungen u. a.) und Stiftern (König, Fürst, Patrizier, Stadtbürger) widmeten und deren Arbeiten hauptsächlich in der nunmehr zehnbändigen Reihe ‚StiftungsGeschichten‘ erschienen.

Interessante Einblicke, vor allem in das städtische Stiftungswesen der Frühneuzeit und der beginnenden Moderne, bringt auch die nun schon abgeschlossene vierbändige Reihe ‚Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster‘, deren Aufgabe vor allem die Bearbeitung und Bekanntmachung der vielen Stiftungsfonds im Stadtarchiv Münster war.<sup>22</sup> Wenn auch der Fokus dieser Reihe auf den sozialen Stiftungen einer frühneuzeitlichen katholischen Stadt lag, deren Wesen sich von der Lage im protestantischen Zittau, dem Gegenstand der vorliegenden Untersuchung, sehr unterschied (z. B. die Absenz eines zentralen Gemeinen Kastens in Münster, dagegen aber die Existenz von ca. 20 Armenhäusern und Spitälern gegenüber nur drei in Zittau u. a.), konnten daraus im Rahmen dieser Arbeit auch manche nützlichen Beobachtungen gewonnen werden.<sup>23</sup>

Dem sozial- und kulturgeschichtlichen Stiftungsbegriff zufolge bestand also die Stiftung in „eine[r] dauerhafte[n] soziale[n] Wechselbeziehung zwischen natürlichen

---

<sup>21</sup> Zur Schwäche des ‚traditionellen‘ rechtsgeschichtlichen Stiftungsbegriffes, die vor allem in der Nichtexistenz einer juristischen Stiftungspersönlichkeit (im Sinne des 19.–21. Jahrhunderts) in der Vormoderne besteht, da die Träger der vormodernen Stiftungen „natürliche Personen und Personenverbände“ waren, vgl. Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 10-13, 50f.; Scheller, Memoria, S. 17-20; Borgolte, Von der Geschichte des Stiftungsrechts, S. 14\*f.; Ders., Die Stiftungen des Mittelalters, S. 76f., 83f.; Lohse, Die Dauer, S. 16; Modelmog, Königliche Stiftungen, S. 11f.

<sup>22</sup> Zur Organisation und den zubearbeitenden Archivbeständen im Rahmen dieses Projektes vgl. Jakobi, Franz-Josef/Klötzer, Ralf/Lambacher, Hannes, Einführung, in: Diess., (Hgg.), Strukturwandel der Armenfürsorge und der Stiftungswirklichkeiten in Münster im Laufe der Jahrhunderte (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 4), Münster 2002, S. 1-6, hier S. 3; Jakobi, Franz-Josef/Lambacher, Hannes/Winzer, Ulrich, Einführung. Das Projekt zur Erforschung der münsterischen Stiftungsgeschichte, in: Diess./Jens Metzdorf (Hgg.), Stiftungen und Armenfürsorge in Münster vor 1800 (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 1), Münster 1996, S. 1-8, hier S. 1f.

<sup>23</sup> Vgl. aus den noch nicht genannten Bänden bes. Klötzer, Ralf, Kleiden, Speisen, Beherbergen. Armenfürsorge und soziale Stiftungen in Münster im 16. Jahrhundert (1535–1588) (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 3), Münster 1997, hier auf S. 318-320, Betonung der dezentralen Armenfürsorge im frühneuzeitlichen Münster (im Unterschied zu Zittau).

Individuen – dem Stifter und den von ihm mit dem Stiftungsvollzug beauftragten Personen“, weshalb die sog. Gegenwart der Toten zum „kulturellen Fundament“ dieser Wechselbeziehung wurde.<sup>24</sup> Den Kern, die d. h. Dauer der vormodernen Stiftungen, bildete also in anbetracht der Nichtexistenz einer juristischen Stiftungspersönlichkeit das Verhältnis zwischen den Lebenden und den Toten. Die ‚Gegenwart der Toten‘ ist zwar nicht als eine physische, aber sonst als eine durchaus reale Präsenz der Toten in den Gesellschaften in der Zeit vor ca. 1800 zu betrachten.<sup>25</sup>

Die ‚Gegenwart der Toten‘ ist ein Konzept, das in den 1970er und 1980er-Jahren vom Mittelalterhistoriker Otto Gerhard Oexle bei seiner Erforschung der vormodernen *Memoria* eingeführt wurde.<sup>26</sup> Demzufolge die *Memoria*, d. h. das Vergegenwärtigen, nicht nur allein das Andenken bedeutete, da die „*Memoria* nicht bloß an das Vergangenes erinnert, sondern vielmehr Gegenwart des Erinnerten herstellt. [...] *Memoria* ist vielmehr eine Form sozialen Handelns, durch welche [...] die reale Gegenwart des Toten konstituiert wird. Dies ist das Grundmotiv des Totenkults im vormodernen Europa [...]. Die *Memoria* der Lebenden weist dem Toten einen sozialen und rechtlichen Status zu, der ihn zu einem Subjekt gesellschaftlichen Beziehungen werden läßt“.<sup>27</sup> Also sie „umfaßt Formen sozialen und rechtlichen Handelns, durch welche die Gegenwart der erinnerten Toten konstituiert wird. [...] *Memoria* der Toten bedeutet deren Gegenwart. Deshalb sind die Toten [...] Subjekte von Beziehungen“.<sup>28</sup> Schlicht gesagt, war demnach die *Memoria* ein „soziales Handeln, das Lebende und Tote verbindet“.<sup>29</sup>

<sup>24</sup> Zitiert nach Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 12, 16f.

<sup>25</sup> „Wie konnten die Stiftungen Dauer gewinnen, wenn als ihre Träger natürliche und damit sterbliche Personen betrachtet wurden? Die Antwort auf diese Frage lautet mit Otto Gerhard Oexle: durch die Vorstellung von der ‚Gegenwart der Toten‘“: Scheller, *Memoria*, S. 19.

<sup>26</sup> Zur Methodik der *Memoria*-Theorie dieser neuen, sozialgeschichtlichen *Memoria*-Forschung vgl. Borgolte, Michael, Zur Lage der deutschen *Memoria*-Forschung, in: Ders./Cosimo Damiano Fonseca/Hubert Houben (Hgg.), *Memoria. Ricordare e dimenticare nella cultura del medioevo/Memoria. Erinnern und Vergessen in der Kultur des Mittelalters* (Annali dell’Istituto storico italo-germanico in Trento/Jahrbuch des italienisch-deutschen historischen Instituts in Trient. Contributi/Beiträge 15), Bologna/Berlin 2005, S. 21-28, hier S. 21, 24.

<sup>27</sup> Zitiert nach: Oexle, Otto Gerhard, Mahl und Spende im mittelalterlichen Totenkult, in: Frühmittelalterliche Studien (im Folgenden: FMSt) 18 (1984), S. 401-420, hier S. 402; Klötzer, Kleiden, Speisen, Beherbergen, S. 2.

<sup>28</sup> Zitiert nach: Oexle, Otto Gerhard, Die Gegenwart der Toten, in: Herman Braet/Werner Verbeke (Hgg.), *Death in the Middle Ages* (Mediaevalia Lovanensia 1/9), Leuven 1983, S. 19-77, hier S. 25f.

<sup>29</sup> Zitiert nach: Oexle, Otto Gerhard, Die Gegenwart der Lebenden und der Toten. Gedanken über *Memoria*, in: Karl Schmid (Hg.), *Gedächtnis, das Gemeinschaft stiftet*, München/Zürich 1985, S. 74-107, hier S. 79; weiter vgl. Ders., *Memoria* und Memorialbild, in: Karl Schmid/Joachim Wollasch (Hgg.), *Memoria. Der geschichtliche Zeugniswert des liturgischen Gedenkens im Mittelalter* (Münstersche Mittelalter-Schriften 48), München 1984, S. 384-440, hier S. 394: „Für *Memoria* war grundlegend, daß sie soziales Handeln bedeutete, das Lebende und Tote verband.“

Einen anderen Vergegenwärtigungsaspekt der vormodernen *Memoria* betont Berndt Hamm, den ihn vor allem mit der heilswirkenden Gnade der Passion Christi in Verbindung brachte. Demzufolge: „der Mensch vergegenwärtigt sich in der ‚memoria mortis‘ seine Vergänglichkeit und die Nähe seiner Todesstunde und des Gerichts [...]. Der Mensch kommt durch sein Gedächtnis zur Sündenerkenntnis, erinnert sich seiner Sünden, bereut und beichtet sie. Er wird der rettenden Präsenz und Kraft der Gnade inne, d. h. er vergegenwärtigt sich mediativ das heilwirkende Geschehen der Inkarnation, Passion und Auferstehung des Gottessohnes und nimmt so Jesus Christus als gegenwärtigen und künftigen Garanten seines Heils wahr, dessen Schutz er sich betend anvertraut“.<sup>30</sup> Bei der Toten-*Memoria* also „entsteht [...] Gedächtnisgemeinschaft zwischen Gott und Mensch, Jenseits und Diesseits, Lebenden und Toten. In dieser Gemeinschaft ist ‚Gedenken‘ handelnde Interzession, d. h. barmherziges Eintreten für den Nächsten im Fürbittegebet vor Gott bzw. vor Christus, Maria und anderen Heiligen, die ihrerseits der Schutzbefohlenen gedenken, indem sie diese Fürbitte bekräftigend an Gottvater weitergeben“.<sup>31</sup> Zum dauerhaften greifbaren Ausdruck dieser Vergegenwärtigung wurde die gestiftete Liturgie.<sup>32</sup> „Für das Mittelalter ist somit die Vorstellung bestimmend, dass durch die vergegenwärtigende Kraft des erinnernden Gedächtnisses der dynamische, dem Vergessen anheimgebende Zeitfluss gestoppt und eine Präsenz gestiftet wird, in der das Vergangene immer noch gegenwärtig sein wird. Dieses Memoria-Ideal der dauerhaften, dem Vergehen entrissenen und zu entreißenden Gegenwart bleibt auch für die Neuzeit bis zur Aufklärung gültig“.<sup>33</sup>

Das vormoderne Stiftungswesen spielte in einer so aufgefassten *Memoria* eine unverzichtbare Rolle, „indem [...] unzählige [...] Stifter nicht nur für ihr eigenes

---

<sup>30</sup> Hamm, Berndt, Normierte Erinnerung. Jenseits- und Diesseitsvorstellungen in der Memoria des 14. bis 16. Jahrhunderts, in: Reinhold Friedrich/Wolfgang Simon (Hgg.), Berndt Hamm, Religiosität im späten Mittelalter. Spannungspole, Neuaufbrüche, Normierungen [Spätmittelalter, Humanismus, Reformation (im Folgenden: SMHR) 54], Tübingen 2011, S. 41-81 [zuerst in: Jahrbuch für biblische Theologie 22 (2007), S. 197-251], hier S. 48f.

<sup>31</sup> Hamm, Normierte Erinnerung, S. 47.

<sup>32</sup> Eine derart begriffene *Memoria* näherte sich aus der zeitgenössischen Vorstellung, „dass die wahre Kirche Jesu Christi durch die Zeiten in permanenter Gleichartigkeit existiert. In dem, was ihr Christstein begründet und trägt, sind die Gläubigen aller Zeitalter zu einer einzigen großen Erwartungs- und Erinnerungsgemeinschaft zusammengeschlossen. Diese die Zeiten transzendierende Zeitlosigkeit tritt vor allem im liturgischen Handel der Kirche hervor: Die heilige Liturgie [...] ist ihrem Anspruch nach Stillstand der Zeit, ein Handel, das alle Zeiten und Räume der Heilsgeschichte ‚im Heute der liturgischen Repräsentation‘ zusammenführt. Deshalb bildet die vergegenwärtigende Memoria, die durch memorierendes Zelebrieren entstehende Präsenz des Vergangenen und Künftigen, das zentrale Geschehen des kirchlichen Gottesdienstes; und deshalb stellen die liturgischen Kultformen die memoriale Mitte des Christentums als einer Erinnerungsreligion dar [...], weil sie ihrem Wesen nach erinnernde Vergegenwärtigung der Heilstaten Gottes und des permanent präsenten Heilsgeschehens ist. Von daher ist auch deutlich, weshalb das Erinnerungsmahl der sakramentalen Eucharistie das konstitutive Herzstück der liturgischen Memoria ist“: Hamm, Normierte Erinnerung, S. 52.

<sup>33</sup> Hamm, Normierte Erinnerung, S. 51.



Jenseitsschicksal und das ihrer Familie [sorgen: Anm. P.H.], sondern für viele oder alle Seelen im Fegefeuer, entsteht ein universaler Kreislauf des barmherzigen Gedenkens in einer Gedächtnisgemeinschaft, die Gott und Mensch, Diesseits und Jenseits, Lebende und Tote verbindet. Stiften in diesem Sinne ist stets heilsam tätiges Gedenken, das dem Vergessen und damit der Qual und dem Verderben entreißt. Die stiftende Totenmemoria des Spätmittelalters ist also in ihrer sozialen bandbreite universal“.<sup>34</sup>

Da die Toten-*Memoria* neben den liturgischen verschiedene politische, rechtliche, kunst- kulturgeschichtliche oder ökonomische Implikationen hatte, wird sie in der Forschung ebenso als ein „totales soziales Phänomen“ betrachtet.<sup>35</sup> Sie war „sozial kreativ“<sup>36</sup>, denn sie wurde u. a. zum „konstituierenden Faktor“ sowohl der herrschaftlichen, als auch der genossenschaftlichen Organisationen wie der Bruderschaften, Gilden, Zünfte u. a.<sup>37</sup> Und außerdem war sie für Mitglieder einer sozialen Gruppe auch die wichtigste Quelle des

---

<sup>34</sup> Hamm, Berndt, „Zeitliche Güter gegen himmlische eintauschen“. Vom Sinn spätmittelalterlicher Stiftungen, in: Reinhold Friedrich/Wolfgang Simon (Hgg.), Berndt Hamm, Religiosität im späten Mittelalter. Spannungspole, Neuaufbrüche, Normierungen (SMHR 54), Tübingen 2011, S. 335-352 [zuerst in: Udo Hahn u. a. (Hgg.), Geben und Gestalten. Brauchen wir eine neue Kultur der Gabe? (Fundraising-Studien 4), Berlin 2008, S. 51-65], hier S. 347.

<sup>35</sup> „Dabei zeigte sich, daß Memoria ein ‚totales soziales Phänomen‘ ist, dessen Dimensionen das bloß Liturgische und sogar das bloß Religiöse weit überschreiten. Memoria integriert alle Lebensbereiche, und alle denkbare Aspekte der Lebenswelt kommen in Memoria zum Ausdruck“: Oexle, Otto Gerhard, Memoria als Kultur, in: Ders. (Hg.), Memoria als Kultur [Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte (im Folgenden: VMPIG) 121], Göttingen 1995, S. 9-78, hier S. 39; bzw. „Die Memorialüberlieferung ist Zeugnis eines Denkens, das viele Phänomene im Bereich von Religion, Recht, Wirtschaft und geistiger Kultur umgreift und diese zum Ausdruck bringt“: Oexle, Die Gegenwart der Toten, S. 32; Ders., Memoria und Memorialbild, S. 393f., 405; Borgolte, „Totale Geschichte“, S. 7; Auf den „gemeinschafts- und identitätsprägende[n] Totalitätscharakter der Memoria [...], die sich auf alle Lebensbereiche des Diesseits und Jenseits bezieht und lange Zeiträume von der Welterschöpfung bis zum Jüngsten Gericht vergegenwärtigt“, verweist auch Hamm, Normierte Erinnerung, S. 43; bzw.: „Eine totale und universale Dimension gewann das Stiftungs- und Gabewesen aber vor allem deshalb, weil die normative Gedächtniskultur, in der es aufblühte, alle Lebensbereiche des Diesseits und Jenseits umfasste und bestimmte“: Ders., „Zeitliche Güter“, S. 349.

<sup>36</sup> Vgl. die These Michael Borgoltes, demzufolge „Stiftungen sozial kreativ waren. Sie haben nämlich zum Vollzug der Memoria oder des Stifterwillens Kommunitäten geschaffen oder vorhandene Gemeinschaften durch Stiftungsaufgaben geprägt“: Borgolte, Michael, Stiftungen des Mittelalters im Spannungsfeld von Herrschaft und Genossenschaft, in: Dieter Geuenich/Otto Gerhard Oexle (Hgg.), Memoria in der Gesellschaft des Mittelalters (VMPIG 111), Göttingen 1994, S. 267-285, hier S. 276.

<sup>37</sup> Oexle, Memoria als Kultur, S. 37-39 (Memoria als konstitutiver Element des Adels und Legitimationsgrundlage der Herrschaft); Ders., Liturgische Memoria und historische Erinnerung. Zur Frage nach dem Gruppenbewußtsein und dem Wissen der eigenen Geschichte in den mittelalterlichen Gilden, in: Norbert Kamp/Joachim Wollasch /M. Balzer/K. H. Krüge/L. von Padberg (Hgg.), Tradition als historische Kraft. Interdisziplinäre Forschungen zur Geschichte des früheren Mittelalters, Berlin/New York 1982, S. 323-340, hier S. 339: „Memoria geradezu als ‚konstituierender Faktor‘ der Gesellengilden“; Ders., Mahl und Spende, S. 417f.; Ders., Die Gegenwart der Lebenden und der Toten, S. 75: „diese soziale Memoria ist gemeinschaftsstiftend, [...] sie konstituiert Gruppen und erzeugt Gruppenbewußtsein.“

historischen Wissens (der historischen *Memoria*) über ihn selbst.<sup>38</sup> „Memoria schafft Identität“.<sup>39</sup>

Die ‚Gegenwart der Toten‘, der Knotenpunkt der Toten-*Memoria*, wurde durch die Namensnennung oder durch das gemeinsame (Toten-)Mahl bewirkt, das häufig auch mit der Armenspende für den Toten verbunden war.<sup>40</sup> Otto Gerhard Oexle zufolge war „die Namensnennung [...] also ein konstitutiver Akt mit rechtlicher und sozialer Bedeutung und Wirkung. Deshalb bewirkt die Nennung des Namens eines Abwesenden dessen Gegenwart, deshalb verschafft [...] die Nennung des Namens eines Toten diesem einen rechtlichen und sozialen Status unter den Lebenden. Sie macht den Toten zu einem Subjekt von Beziehungen der menschlichen Gesellschaft“.<sup>41</sup>

Ähnliche Funktion hatte auch die enge Verbindung der Toten-*Memoria* mit der Armenspeisung, das Mahl mit den Toten.<sup>42</sup> „Die Toten und die Armen stehen dadurch in besonderen sozialen Beziehungen, die Armen gelten [...] als Stellvertreter, Anwälte und Beauftragte der Toten“.<sup>43</sup> In der Vormoderne wurde nämlich „Totenmemoria drei Gruppen von Personen in einem sozialen Geschehen vereinigt: die Lebenden, die Memoria halten, die Toten, die in ihr zitiert werden und die Armen, die zur Memoria eingeladen und deren Speisung mit dieser verknüpft ist“.<sup>44</sup> Demnach war „das Totenmahl [...] also Ausdruck enger

---

<sup>38</sup> „Auch hier ist Totenmemoria konstitutiv, die Kommemoration der Toten ist eine elementare Form, in der sich die Selbstvergewisserung einer sozialen Gruppe vollzieht; denn Totenmemoria zeigt die Dauer dieser Gruppe in der Zeit und wird deshalb zum Ursprung für das Wissen von der eigenen Geschichte“: Oexle, Die Gegenwart der Toten, S. 34; Ders., Liturgische Memoria und historische Erinnerung, S. 333f.: liturgische Memoria „als Substrat des Wissens der eigenen Geschichte und damit auch als Substrat von Gruppenbewußtsein. [...] Geschichtliche Erinnerung einerseits, und Totenmemoria andererseits waren also eng aufeinander bezogen.“

<sup>39</sup> Oexle, Memoria als Kultur, S. 10.

<sup>40</sup> Borgolte, Die Stiftungen des Mittelalters, S. 86f.: „Die Gegenwart des Verstorbenen [...] wurde durch die Nennung seines Namens evoziert. [...] das Ausprechen des Namens schafft Gegenwart des Genannten“; Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 13.

<sup>41</sup> Oexle, Die Gegenwart der Lebenden und der Toten, S. 81; bzw. im Zusammenhang mit den sog. Memorialbildern, d. h. Gegenständen der religiösen Kunst, welche auch die ‚Gegenwart der Toten‘ bewirkten: „Die in der Namensnennung konstituierte Gegenwart eines Toten hat in der bildlichen Darstellung des Genannten immer ihren sprechendsten Ausdruck gefunden. Der Name des Toten und sein Bild gehören aufs engste zusammen. Deshalb sind Namensnennung und Bilddarstellung in den älteren Epochen der europäischen Sozialgeschichte bis zum Beginn der Moderne wesentliche Elemente von Memoria“: Ders., Memoria und Memorialbild, S. 387, weiter vgl. ebd., S. 385, 437; Ders., Liturgische Memoria und historische Erinnerung, S. 332f. (Namensnennung als konstitutiver Element der *Memoria*), 338 (Namenaufzeichnung als Garant der langen Kontinuität der *Memoria*); Ders., Memoria als Kultur, S. 50; Ders., Die Gegenwart der Toten, S. 22, 31, 33, 62.

<sup>42</sup> „Das Mahl mit dem Toten und das Opfer für ihn in Form der Armenspende sind konstitutive Momente der Totenmemoria“: Oexle, Die Gegenwart der Toten, S. 52f., weiter ebd., S. 27f.; Ders., Memoria als Kultur, S. 34; Ders., Mahl und Spende, S. 403, 405f., 408, 419; Ders., Die Gegenwart der Lebenden und der Toten, S. 75 (gemeinsames Mahl als die wichtigste Form der sozialen Memoria), 79.

<sup>43</sup> Zitiert nach: Oexle., Memoria als Kultur, S. 35.

<sup>44</sup> Zitiert nach: Oexle, Mahl und Spende, S. 403.

sozialen Beziehungen und stellt solche her [d. h. die ‚Gegenwart der Toten‘: Anm. P.H.]<sup>45</sup>. Keineswegs ging es um eine „apotropäische Abwehrzauber“, wie das (Toten-)Mahl und andere Riten der Toten-*Memoria* in der französischen *Annales*-Schule gedeutet werden, denn „das gemeinsame Essen und Trincken bewirkt grundsätzlich und stets Gemeinschaft, es ist immer Ausdruck der Einheit und des Verbundenseins“<sup>46</sup>. Deswegen wurde auch das gemeinsame (Toten-)Mahl neben dem Eid zum „konstitutiven Element“ der sozialen Gruppen (wie Gilden u. a.)<sup>47</sup>.

Wie konkret wirkte die ‚Gegenwart der Toten‘ bzw. die Toten-*Memoria* überhaupt im vormodernen Stiftungswesen? Alle mittelalterlichen Stiftungen waren den Worten Karl Schmid zufolge „Stiftungen für das Seelenheil“<sup>48</sup>. Das Heil der Seele des Stifters, aber auch seiner Familie, Berufskollegen, bzw. auch die Sorge um das Heil der Stiftungsempfänger u. a. war in der Epoche der allgemeinen Heilsunsicherheit vor der Reformation der wichtigste Stiftungsimpuls.<sup>49</sup> Und eben um des Totengedenkens, der Toten-*Memoria* des Stifters, willen wurden die meisten Stiftungen getätigt.<sup>50</sup> Die Stiftungstätigkeit wurde (nach Isnard Wilhelm Frank) u. a. durch den Hinweis auf 2 Makk, 12, 46 legitimiert: „Es ist ein heiliger und heilsamer Gedanke, für die Verstorbenen zu beten, damit sie von ihren Sünden befreit

<sup>45</sup> Zitiert nach: Oexle, Mahl und Spende, S. 405.

<sup>46</sup> Zitiert nach: Oexle, Mahl und Spende, S. 407; Ders., Die Gegenwart der Lebenden und der Toten, S. 81.

<sup>47</sup> Oexle, Liturgische Memoria und historische Erinnerung, S. 325, 330; Ders., Mahl und Spende, S. 412-415; Ders., Die Gegenwart der Lebenden und der Toten, S. 82f.; weiter zum Verhältnis zur Rolle der Armen in der Memoria des frühen und hohen Mittelalters, bes. der Klöster, vgl. Wollasch, Joachim, Die Toten- und Armensorge, in: Karl Schmid (Hg.), Gedächtnis, das Gemeinschaft stiftet, München/Zürich 1985, S. 9-38, bes. S. 9f., 16-27, 38, Anm. 128; Ders., Gemeinschaftsbewußtsein und soziale Leistung im Mittelalter, in: FMSt 9 (1975), S. 268-286, bes. 270ff.

<sup>48</sup> „All den vielfältigen Stiftungszwecken im Dienste der Menschen lag im Mittelalter ein und dieselbe Motivation zugrunde: die Sorge für das Seelenheil. Diese zumeist ausdrücklich angesprochene Sorge galt auch dem Seelenheil der Empfänger, nicht nur dem der Spender der Gaben“: Schmid, Karl, Stiftungen für das Seelenheil, in: Ders. (Hg.), Gedächtnis, das Gemeinschaft stiftet, München/Zürich 1985, S. 51-73, hier S. 66f.

<sup>49</sup> Lusiardi, Ralf, Stiftungen und das Seelenheil in den monotheistischen Religionen des mittelalterlichen Europa. Eine komparative Problemskizze, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen in Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen (StiftungsGeschichten 4), Berlin 2005, S. 47-69, hier S. 47; Ders., Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 244f.; Scheller, Benjamin, Stiftungen und Staatlichkeit im spätmittelalterlichen Okzident. Kommunalen Pfründenfeudalismus in den Städten des spätmittelalterlichen Reiches, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen in Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen (StiftungsGeschichten 4), Berlin 2005, 205-222, hier S. 211; Borgolte, Von der Geschichte des Stiftungsrechts, S. 64\*; Ders., Die Stiftungen des Mittelalters, S. 93; Ders., „Totale Geschichte“, S. 8f., 12.

<sup>50</sup> Scheller, Memoria, S. 19-21, 23f.; Borgolte, Von der Geschichte des Stiftungsrechts, S. 16\*; Ders., Die Stiftungen des Mittelalters, S. 78f.; Ders., „Totale Geschichte“, S. 11; Ders., Stiftungen des Mittelalters im Spannungsfeld von Herrschaft und Genossenschaft, S. 270; Ders., Stiftungen – eine Geschichte von Zeit und Raum, S. 42; Ders., Zur Lage der deutschen Memoria-Forschung, S. 24.

werden.“ Es entstand eine regelrechte „Solidargemeinschaft“ zwischen den Lebenden und den Toten.<sup>51</sup>

Dabei kamen insbesondere zwei Aspekte des vormodernen Stiftungswesens zum Ausdruck: die Vergegenwärtigung des (toten) Stifters und der Gabentausch. Nach Michael Borgolte geht es „stets [...] bei der Stiftung um ein stellvertretendes Handeln anderer im Namen des Stifters, fast immer auch nach dessen Tod. Sobald die Stiftungsorgane seinen Willen vollziehen, wird der Stifter unter ihnen und den Begünstigten der Stiftungen, den Destinatären also, vergegenwärtigt. Dieser Akt der Vergegenwärtigung durch stellvertretendes Handeln bildet den Kern des Stiftungsgeschehen“, weshalb neben der postmortalen Vergegenwärtigung des Stifters (vor allem durch bereits erwähnte Namensnennung) auch seine Rolle als Mäzen (bei den Kunststiftungen) oder die Wohltätigkeit (bei den sozialen Stiftungen) als Stiftungszweck zum Tragen kommen konnte.<sup>52</sup>

Die Stiftung war demnach ein sozialer Mechanismus, durch deren Vollzug (seitens der Stiftungsorgane bzw. der Stiftungsempfänger) die ‚Gegenwart‘ des toten oder abwesenden Stifters, seine (Toten-)Memoria, auf Dauer garantiert wurde.<sup>53</sup> Gerade in dieser „sozialen Wechselbeziehung zwischen den Stiftungsempfängern und dem Stifter, der auch nach seinem Tod als Rechtssubjekt fortexistiert“ bestand dem sozial- und kulturellen Stiftungsbegriff zufolge die Dauerhaftigkeit der Stiftung; weshalb die Dauer der Stiftung nicht im Stiftungsvermögen selbst, sondern in dieser sozialen Beziehung (dem Stiftungsvollzug also) bestand.<sup>54</sup> Stiftung war „ein soziales System [...], das den Tod überdauerte“.<sup>55</sup> Sie garantierte

<sup>51</sup> Frank, Isnard Wilhelm, Die architektonischen Konsequenzen der Häufung der missae pro defunctis im Mittelalter, in: Gerhard Eimer/Ernst Gierlich (Hgg.), Die sakrale Backsteinarchitektur des südlichen Ostseeraums – der theologische Aspekt (Kunsthistorische Arbeiten der Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen 2), Berlin 2000, S. 15-32, hier S. 16f.

<sup>52</sup> Zitiert nach: Borgolte, Von der Geschichte des Stiftungsrechts, S. 15\*f., 64\*.

<sup>53</sup> „Durch die Vergegenwärtigung des Stifters [entstanden – Anm. P.H.] soziale Beziehungen zwischen dem Stifter und Stiftungsdestinatären, die immer wieder aktualisiert werden und über den Tod des Stifters hinaus andauern konnten“: Scheller, Memoria, S. 19; Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 13f.; Borgolte, Die Stiftungen des Mittelalters, S. 83f.; „Durch die Stiftung gewann der Verstorbene wieder Gegenwart unter den Lebenden“: Ders., „Totale Geschichte“, S. 12; „Stiftermemoria schuf Gegenwart des Stifters durch Gebet und soziales Handeln anderer Art“: Ders., Art.: Stiftung I. Abendländischer Westen, Sp. 179; ähnlich Ders., Stiftungen – eine Geschichte von Zeit und Raum, S. 53f.

<sup>54</sup> „[...] es ist sinnvoll, das für die Stiftung zentrale Kriterium der Dauer nicht an das Vermögen zu knüpfen, sondern an die Dauer der sozialen Beziehungen zwischen Stifter und jenen, die er bedacht hatte. Das heißt: an die Dauer des memorialen Handelns“: Scheller, Memoria, S. 20; Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 51; „Der Stifter sowie die Organe und Nutznießer bilden also das soziale Gefüge, das die Stiftung inganghält“: Borgolte, Von der Geschichte des Stiftungsrechts, S. 16\*; Ders., „Totale Geschichte“, S. 11; „Die dauernde Wechselwirkung zwischen dem Stifter und den durch ihn Begünstigten ist das hervorragende Kennzeichen der Stiftung“: Ders., Art.: Stiftungen, Kirchliche I: Alte Kirche und Mittelalter, S. 168; Schulze, Reiner, Stiftungsrecht, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (im Folgenden: HRG), Bd. 4: Protonotarius Apostolicus – Strafprozeßordnung, Berlin 1990, Sp. 1980-1990, hier Sp. 1982.

die dauernde ‚Gegenwart der Toten‘, somit auch den dauernden Vollzug der Stifter-*Memoria*.<sup>56</sup> Durch das Prisma der ‚Gegenwart der Toten‘ sind deshalb die vormodernen Stiftungen zu erforschen.<sup>57</sup> Nach Benjamin Scheller sollen daher sogar die ganze „Stiftungsgeschichte als Geschichte des menschlichen Strebens nach *Memoria* und der sozialen Gebilde, die aus diesem entstanden“, begriffen werden.<sup>58</sup>

Das letzte Abendmahl Christi wurde dabei zum „Archetyp aller christlicher Stiftungen, die auf ein wirksames Totengedenken zielten, und insbesondere [zur] Basis für die Wirksamkeit aller Seelmessen. Das Kapital, das Christus damals in seiner Testamentsstiftung zu seinem Gedächtnis einsetzte, war das Opfer seines eigenen Leibes und Blutes. Der Opferleib und das Opferblut Christi sind das bleibende durch die priesterliche Wandlung und Opferung immer neu vergegenwärtigte real präsente Stiftungsvermögen, das Erträge oder Zinsen abwirft; diese Zinsen oder heilsamen Wirkungen sind die sog. Früchte des Messopfers, die in portionierter und kumulierbarer Weise den Seelen im Fegefeuer zugewandt werden können. Eine Messe stiften heißt, sich durch irdisches Stiftungskapital zum Teilhaber des sakramentalen, ins Jenseits wirkenden Stiftungsvermögen Christi zu machen, d. h. die strafverkürzende Wirkung der Messfrüchte bis zum Jüngsten Tag einer, zwei oder mehreren Personen im Fegefeuer zugutekommen zu lassen“.<sup>59</sup>

Das von dem französischen Soziologen Marcel Mauss übernommene Prinzip des Gabentauschs zeigte sich bei der Erforschung des vormodernen Stiftungswesens und der Toten-*Memoria* als besonders fruchtbar.<sup>60</sup> Denn gerade der Mechanismus der vormodernen

---

<sup>55</sup> Zitiert nach: Borgolte, Stiftungen des Mittelalters im Spannungsfeld von Herrschaft und Genossenschaft, S. 270.

<sup>56</sup> „Diese Gegenwart der Toten wurde [...] durch eine Stiftung gewährleistet. [...] zeigt zugleich, was die Stiftungen in der vormodernen Gesellschaft gewesen waren: Eines der Mittel und Rechtsformen, durch die die Gegenwart der Toten gesichert und aktualisiert wurde“: Borgolte, Die Stiftungen des Mittelalters, S. 90f.

<sup>57</sup> Borgolte, Die Stiftungen des Mittelalters, S. 94.

<sup>58</sup> Scheller, *Memoria*, S. 21.

<sup>59</sup> Hamm, „Zeitliche Güter“, S. 346; zur propätratorischen (sühnenden), impetratorischen (fürbittenden) a meritorischen (verdienenden) Kraft der Messe, als dem besten Mittel zu Abbüßung der Sünden vgl. auch Frank, Die architektonischen Konsequenzen, S. 21f.

<sup>60</sup> Mauss, Marcel, Die Gabe. Form und Funktion des Austausch in archaischen Gesellschaften, in: Ders., Soziologie und Anthropologie, Bd. 2: Gabentausch – Todesvorstellung-Körpertechniken, Wiesbaden 2010, S. 9-144, bes. S. 11-19 Konzept der „totale[n] Leistung agonistischen Typs“, 35-37, 71-76 (notwendige Voraussetzung der Opfer, Verpflichtung zur Gabe/obligatorische Freigibigkeit), 39, 76f. (Pflicht des Empfängers, das Geschenkte anzunehmen), 53f., 77-80 (Gabentausch/Erwiderung der Gabe). Der Kern der Mauss'schen Theorie des Gabentausches bestand vor allem im Religiösen/Magischen, in dem beseelten Charakter (*hau*) des geschenkten Objektes, der durch eine entsprechende Gegengabe ‚neutralisiert‘ werden musste, und in seinem Glauben, dass der Gabentausch eine grundsätzliche Rolle in der gesellschaftlichen Kohäsion spielte. Er war auch Ausdruck seiner Bolschewismus-, Kapitalismus- bzw. seiner Modernitätskritik überhaupt und seiner für den heutigen Menschen ‚utopischen‘ sozialen Vorstellungen über den angeblich nichtegoistischen Charakter des (Waren-)Austausches in den archaischen Gesellschaften. Einige Autoren (Gabriela Signori) zweifeln deshalb an

Stiftung (d. h. die wechselseitige soziale Beziehung) sowie der memorialen Praxis bestand in der „Perpetuierung“ des Gabentausches, sodass man im Fall der Stiftungen über sie als über „Sonderfälle des Gabentausches“ (Michael Borgolte) spricht.<sup>61</sup> Der Stiftungsempfänger, sei es z. B. der Kleriker oder der Arme, wurde dem Stifter für seine m a t e r i e l l e G a b e zu einer d a u e r n d e n i m m a t e r i e l l e n G e g e n g a b e in Form der *Memoria* (z. B. Gebet) für den (toten) Stifter verpflichtet.<sup>62</sup> „Die Gabe stiftet soziale Gemeinschaft, die Gegen-Gabe bestärkt und bekräftigt sie“.<sup>63</sup> Der Gabentausch selbst wird in der zeitgenössischen Geschichtswissenschaft als keine eindeutige kohärente Größe, sondern in seiner Heterogenität relational – d. h. als etwas, was erst zwischen dem Schenkenden und dem Beschenkten verhandelt (*negotiate*) werden muss – begriffen.<sup>64</sup> Eine unverzichtbare Rolle in dieser

---

Applizierbarkeit seiner Gabentausch-Theorie für die Gesellschaft in der spätmittelalterlichen Stadt, wo schon die Geldwirtschaft die prägendste Rolle spielte; zu zeitgenössischen Stadtpunkten über Mauss'schen Gabentauschtheorie und zu Quellen seiner Theorie (vor allem deutschen politischen Ökonomie, Ethographie, germanistischen Philologie und Rechtsgeschichte um 1900) vgl. neuerdings Geary, Patrick J., Gift Exchange and Social Science Modeling. The Limitations of the Construct, in: Gadi Algazi/Valentin Groebner/Bernhard Jussen (Hgg.), *Negotiating the Gift. Pre-Modern Figuration of Exchange* (VMPIG 188), Göttingen 2003, S. 129-140, hier S. 129-131, 135-140; Wagner-Hasel, Beate, Egoistic Exchange and Altruistic Gift. On the Roots of Marcel Mauss's Theory of the Gift, in: ebd., S. 141-171, hier S. 141, 143-165, 170f.; Signori, Gabriela, »Family Traditions«. Moral Economy and Memorial »Gift Exchange« in the Urban World of the Late Fifteenth Century, in: ebd., S. 285-318, hier S. 285, 287, 290, 317.

<sup>61</sup> Scheller, *Memoria*, S. 19f.

<sup>62</sup> Lusiardi, *Stiftung und städtische Gesellschaft*, S. 13f., 51, 77; „Zu den entscheidenden Einsichten der jüngeren Stiftungsforschung gehört, daß sich die Stiftungen des Mittelalters als soziale Beziehungen verstehen lassen, genauer: als soziale Beziehungen, die durch Gabentausch begründet und aktualisiert wurden. Der Stifter stellte ein materielles Gut zur Verfügung; der oder die Empfänger erwiderte diese Gabe mit der immateriellen Gabe des Gebets oder eines anderen memorialen Handelns“: Scheller, *Stiftungen und Staatlichkeit*, S. 210f.; Borgolte, *Von der Geschichte des Stiftungsrechts*, S. 55\*; Borgolte, *Die Stiftungen des Mittelalters*, S. 91f.; Ders., „Totale Geschichte“, S. 3f., 7 („Dabei wird sich erweisen, dass die Stiftungen einerseits ein Sonderfall des Gabentausches waren und andererseits von der Memoria geprägt worden sind.“), 12; Ders., *Art.: Stiftungen, Kirchliche I: Alte Kirche und Mittelalter*, S. 168; Drossbach, Gisela, *Hospitäler im Mittelalter – Stiftungen für die Ewigkeit?*, in: *Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte* 29 (2010), S. 155-167, hier S. 156; Kleinknecht, *Entstehung*, S. 17f.; Klötzer, *Kleiden, Speisen, Beherbergen*, S. 7.

<sup>63</sup> Zitiert nach Oexle, Otto Gerhard, *Memoria und Memorialüberlieferung im früheren Mittelalter*, in: *FMSt* 10 (1976), S. 70-95, hier S. 88; weiter vgl. die Feststellung desselben Autors über die grundsätzliche Bedeutung des Gabentausches für vormoderne *Memoria* und die sog. Gegenwart der Toten: „[...] im Mittelalter *Memoria* nicht das bloße Andenken meinte, sondern soziales Handeln bedeutete, das Lebende und Tote als Rechtssubjekte verband. Die Gegenwart der Toten wurde bewirkt durch Gaben des Gebets für sie. Diese sind als Gegengaben zu verstehen für die vielfältigen geistigen und materiellen Gaben, die monastische Gruppen ihren Gründern und Stiftern verdanken und durch die sie Tag für Tag materiell und spirituell in ihrer Existenz gehalten wurden.“: Ders., *Die Gegenwart der Toten*, S. 29; Ders., *Memoria und Memorialbild*, S. 410.

<sup>64</sup> „A basic assumption underlying the work presented here ist that gifts are not given, fixed entities, but contested constructions of social transactions. The meanings and implications of such transactions are neither evident nor inherent in the acts themselves. Such meanings are »negotiated« between social actors – and between modern scholars who study their traces“: vgl. Algazi, Gadi, *Introduction. Doing Things with Gifts*, in: Ders./Valentin Groebner/Bernhard Jussen (Hgg.), *Negotiating the Gift. Pre-Modern Figuration of Exchange* (VMPIG 188), Göttingen 2003, S. 9-27, hier S. 10, weiter ebd. S. 9 (Nichtexistenz einer allgemeinen Theorie der Gabe), 12f., 14 (Heterogenität dieses Phänomens), 16, 17 und 27 (*Negotiating*-Konzept), 21f.

reziproken Beziehung des Gabentausches hatten gerade auch die Toten sowie die Armen, feste Bestandteile der „Solidargemeinschaft“ von Lebenden, Toten und Armen.<sup>65</sup>

Für die stürmische Entwicklung des mittelalterlichen Stiftungswesen war vor allem von Bedeutung, dass sich der ‚Gegenwart der Toten‘ durch die Namensnennung auch bei der Eucharistiefeyer versichert wurde, welche nicht mehr lediglich als ein Gedächtnismahl wie in den ersten zwei christlichen Jahrhunderten, sondern als ein Opfer für jemanden verstanden wurde.<sup>66</sup> Dies bedeutete, dass die Messe an der Schwelle von der Antike zum Frühmittelalter nach der Wende des Christentums von der Gnaden- zur Bußreligion (d. h. vom medizinellen zum vindikativen Bußverständnis) zum „zentralen“ stellvertretenden Buß- (schon seit Tertullian) und „Heilmittel“ (Ralf Lusiardi) für die Lebenden sowie für die Toten (Georg der Große und seine 30 ‚gregorianische‘ Messen, bzw. schon Aurelius Augustinus) wurde. Zugleich stieg auch die allgemeine Heilsunsicherheit an, z. B. infolge der Vorstellung des Gottes als eines unerbittlichen Richters, die im Spätmittelalter ihren Höhepunkt erreichen sollte,<sup>67</sup> als in der Zeit nach 1300 die Lehre über das Fegefeuer und das damit zusammenhängende Partikulargericht definitiv herausgearbeitet und stabilisiert wurde.<sup>68</sup>

<sup>65</sup> Hamm, „Zeitliche Güter“, S. 341, 345, 348; Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 502-504.

<sup>66</sup> Unabhängig und ohne Kenntnis der Werke Otto Gerhard Oexles gelangte zum Konzept der ‚Gegenwart der Toten‘ als dem sozialen Mechanismus der mittelalterlichen Messfeier (auch wenn es im Aufsatz nicht so eindeutig formuliert wurde) z. B. auch Bossy, John, The Mass as a Social Institution 1200–1700, in: *Past & Present* 100 (1983), S. 29-61, hier S. 36f., 42, 44.

<sup>67</sup> Zu den Anfängen der Messfrömmigkeit, bes. den Totenmessen, als stellvertretenden Sühnemittels vgl. insbesondere die Werke Arnold Angenendts: Angenendt, Arnold, Buße und liturgisches Gedenken, in: Karl Schmid (Hg.), *Gedächtnis, das Gemeinschaft stiftet*, München/Zürich 1985, S. 39-50, bes. S. 39f., 42-44, 46-48; Ders., Theologie und Liturgie der mittelalterlichen Totenmemoria, in: Karl Schmid/Joachim Wollasch (Hgg.), *Memoria. Der geschichtliche Zeugniswert des liturgischen Gedenkens im Mittelalter* (Münstersche Mittelalter-Schriften 48), München 1984, S. 79-199, hier S. 82, 85, 89, 157-161 (Anfänge der Läuterungsgedanke in der Antike), 118-122, 132-135 (stellvertretende tarifierte Busse des Frühmittelalters), 141f., 145-147, 171, 180-187 (Messe als Opfer, als Bußkommuntation und Sühne), 150-152 (Aspekt der Stellvertretung), 188-191 (Namensnennung bei den Gottesdiensten); Ders., Das Offertorium. In liturgischer Praxis und symbolischer Kommunikation, in: Gerd Althoff (Hg.), *Zeichen – Rituale – Werte. Internationales Kolloquium des Sonderforschungsbereiches 496 an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster* (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 3), Münster 2004, S. 71-150, hier S. 71-74, 76-79 (liturgisches Opfer als „reziproke Schenkung“/Gabentausch), S. 74f. (Eucharistie als Opfer), 84-97 (Tarifizierung der Busse), 118f. (Kulmination des Opferwesens im Totengedenken), 120-124 (Opfercharakter der *pro-anima*-Stiftungen, bes. Totenmessen, als zentralen Rituals der ‚Gegenwart der Toten‘), 149f. (Gabentausch als Grundlage des mittelalterlichen *Offertorium*s); Ders., *Missa specialis*. Zugleich ein Beitrag zur Entstehung der Privatmessen, in: Thomas Flammer/Daniel Meyer (Hgg.), *Arnold Angenendt. Liturgie im Mittelalter. Ausgewählte Aufsätze zum 70. Geburtstag* (Ästhetik – Theologie – Liturgik 35), Münster 2005, S. 111-190 [zuerst in: *FMS* 17 (1983), S. 153-221], hier S. 111f. (Totenmesse als Sühnemittel seit der Karolingerzeit), 116f. (Eucharistie als Fürbitte für die Büsser seit der Antike), 117, 137f., 139f., 161, 188 (Entstehung des Opfercharakters der Eucharistie), 121f. (sühnetilgende Kraft der Gabendarbringung), 123, 132-136 (Messe als Bußkommuntation), 138f., 145f., 158f., 190 (Gabentauschprinzip der Messfeier), 153f. (Entstehung und Funktion der Totenmesse), 157, 163f. (Namensnennung beim *Memento* des Kanons), 160 (Läuterungsgedanke in der Antike), 161 (Ersetzung des Totenmahls durch das eucharistische Mahl in der Spätantike), 165f., 175 (‚gregorianische Messreihe‘/Messe als Heilmittel), 180 (Einbeziehung der Messen in das Tarifbusssystem und

Nach Berndt Hamm bestand überhaupt der wohl wichtigste Grundzug der spätmittelalterlichen Religiosität in der Barmherzigkeit, und zwar auf Grundlage des stellvertretenden Leidens Jesu Christi, sodass auch das Partikulargericht – dieser Ausdruck der „extreme[n] Finalisierung des Lebens“ im späten Mittelalter<sup>69</sup> – für den Gläubigen, der eine wahre Reue zeigte und auf die Sühnekraft der Passion Christi hoffte, immer zu einem „Barmherzigkeitstribunal des Individualgerichts“ wurde, und somit trat dabei auch der Gottvater immer als „barmherziger Richter“ auf.<sup>70</sup> Nicht nur Berndt Hamm tritt überhaupt gegen

---

die daraus resultierende Vervielfältigung dieser Gottesdienste); Ders./Braucks, Thomas/Busch, Rolf/Lentes, Thomas/Lutterbach, Hubertus, Gezählte Frömmigkeit, in: FMSt 29 (1995), S. 1-71, hier S. 4-8, 26f., 29f., 71 (Gabentauschprinzip und Einbeziehung der Eucharistie in das Ausgleichsdenken seit der Spätantike), 12-20, 70 (Tarifbusse und Messe als stellvertretende Busse), 20-22 (Busskommutionen), 28, 30f., 33f., 70 (Schenkung und bes. Messe als sühnebringendes Opfer), 35f. (Anfänge der Totenmessen), 37 (Namensnennung bei der Messfeier); Lusiardi, Stiftungen und das Seelenheil, 49-52, 57 (Betonung, das die spätmittelalterliche Bürgerschaft die „private Totenmesse zum flexiblen Medium kumulativer und repetitiver *Memoria* für breitere Bevölkerungsschichten, und überhaupt zum zentralen *viaticum* im Aßenland“ machte), 58 („busstheologische Wende“ im Christentum zu Beginn der Frühmittelalters); Ders., Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 13, 69-71, 115; Wollasch, Die Toten- und Armensorge, S. 14f.

<sup>68</sup> Die französische Forschung (Jacques Chiffolleau, Jean-Claude Schmitt) schlussfolgerte daraus, dass die Durchsetzung der Vorstellung des Partikulargerichtes zum mehr oder weniger raschen Ende der repetitiven Seelenheilstiftungen ‚auf Ewigkeit‘ geführt haben soll, was jedoch Ralf Lusiardi oder Michael Borgolte wenigstens für Deutschland ausschlossen und stattdessen ein Nebeneinander der kumulativen Seelenheilstiftungen, welche an der Logik des Fegefeuers und Partikulargerichtes orientiert waren, sowie der repetitiven Stiftungen ‚auf Ewigkeit‘, welche sich der Logik des ‚fernen‘ Jüngsten Gerichtes bedienten, konstatieren: Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 67-69, 139f., 142-144, 147, 163-165, 244f.; Ders., Fegefeuer und Weltengericht. Stiftungsverhalten und Jenseitsvorstellungen im spätmittelalterlichen Stralsund, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart (Stiftungsgeschichten 1), Berlin 2000, S. 97-109, bes. S. 98f., 106-109; Ders., Stiftungen und das Seelenheil, S. 53, 55, 68f.; Borgolte, Michael, Das Grab in der Topographie der Erinnerung. Vom sozialen Gefüge des Totengedenkens im Christentum vor der Moderne, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 111 (2000), S. 291-312, hier S. 305f.; Ders., Art.: Stiftungen, Kirchliche I: Alte Kirche und Mittelalter, S. 168; Ders., Stiftungen – eine Geschichte von Zeit und Raum, S. 43f.; Scheller, Memoria, S. 23f.

<sup>69</sup> Hamm, Berndt, Die Nähe des Heiligen im ausgehenden Mittelalter. Ars moriendi, Totenmemoria, Gregorsmesse, in: Reinhold Friedrich/Wolfgang Simon (Hgg.), Berndt Hamm, Religiosität im späten Mittelalter. Spannungspole, Neuaufbrüche, Normierungen (SMHR 54), Tübingen 2011, S. 474-509 [zuerst in: Berndt Hamm/Klaus Herbers/Heidrun Stein-Kecks (Hgg.), Sakralität zwischen Antike und Neuzeit (Beiträge zur Hagiographie 6), Stuttgart 2007, S. 185-221], hier S. 476; bzw: im – möglichen – Zusammenhang mit den Mortalitätskrisen seit ca. 1350: „Die Pest forciert eine extreme Finalisierung und Eschatologisierung des gesamten Lebens auf die Sterbestunde hin“, deshalb gewannen die Vorstellungen über Fegefeuer und Partikulargericht an Bedeutung: Ders., Die „nahe Gnade“ – innovative Züge der spätmittelalterlichen Theologie und Frömmigkeit, in: ebd., S. 544-560 [zuerst in: Jan A. Aertsen/Martin Pickavé (Hgg.), „Herbst des Mittelalters“? Fragen zur Bewertung des 14. und 15. Jahrhunderts (Miscellanea mediaevalia 31), Berlin/New York 2004, S. 541-557], hier S. 547f.

<sup>70</sup> „Man sucht dem Gerichtsforum göttlicher Gerechtigkeit den Charakter eines Gnadentribunals zu geben, in dem die erlösende Liebe Gottes, der Rechtstitel der stellvertretenden Passion Christi und die Verzeihung erwirkende Vollmacht heiliger Interzessoren, allen voran Marias, zum Zuge kommen“: Hamm, Berndt, Normative Zentrierung im 15. und 16. Jahrhundert. Beobachtungen zu Religiosität, Theologie und Ikonologie, in: Zeitschrift für historische Forschung (im Folgenden: ZHF) 26 (1999), S. 163-202, hier S. 193, weiter ebd., S. 171, 182, 184, 187, 194, 198; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zur Reformatio: der Prozeß normativer Zentrierung von Religion und Gesellschaft in Deutschland, in: Archiv für Reformationsgeschichte (im Folgenden: ARG) 84 (1993), S. 7-82, hier S. 28-33; Ders., Normierte Erinnerung, S. 45f., 48f.; Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie? Überlegungen zum 14. bis 16. Jahrhundert, in: Reinhold Friedrich/Wolfgang Simon (Hgg.), Berndt Hamm, Religiosität im späten Mittelalter. Spannungspole, Neuaufbrüche, Normierungen (SMHR 54), Tübingen 2011, S. 116-153 [zuerst in: Hans-Jörg Nieden/Marcel Nieden (Hgg.), Praxis Pietatis. Beiträge zur Theologie und Frömmigkeit in der Frühen Neuzeit. Festschrift (im Folgenden: FS) für Wolfgang Sommer,



die noch heute vorkommende Vorstellung über die spätmittelalterliche Religiosität als hauptsächlich eine Angstreligiosität hervor, die besonders von der französischen Forschung verbreitet wurde. Ganz im Gegenteil; einige Forscher postulieren anhand des spätmittelalterlichen Stiftungswesens sogar einen durchweg eschatologischen Optimismus.<sup>71</sup> Nicht „Furcht und Angst, sondern Liebe und Vertrauen“ wurden zum Ziel der vorreformatorischen Theologie und Seelsorge, wenn auch selbstverständlich daneben parallel existierende Vorstellungen über den strengen Gott-Richter vorkamen.<sup>72</sup>

Die Entstehung des Messstipendiums – als materieller Gabe<sup>73</sup> – im 8. Jahrhundert ermöglichte dann, die Messen als Gegengaben seitens der Kirche und deshalb auch die

---

Stuttgart 1999, S. 9-45], hier S. 149f.; Ders., Theologie und Frömmigkeit im ausgehenden Mittelalter, in: ebd., S. 244-298 [zuerst in: Gerhard Müller/Horst Weigelt/Wolfgang Zorn (Hgg.), Handbuch der Geschichte der evangelischen Kirche in Bayern, Bd. 1: Von den Anfängen des Christentums bis zum Ende des 18. Jahrhundert, St. Ottilien 2002, S. 159-211], hier S. 280-282; Ders., Gottes gnädiges Gericht. Spätmittelalterliche Bildinschriften als Zeugnisse intensivierter Barmherzigkeitsvorstellungen, in: ebd., S. 425-445 [zuerst in: Christine Magin/Ulrich Schindel/Christine Wulf (Hgg.), Traditionen, Zäsuren, Umbrüche. Inschriften des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit im historischen Kontext. Beiträge zu 11. Internationalen Fachtagung für Epigraphik vom 9. bis 12. Mai 2007 in Greifswald, Wiesbaden 2008, S. 17-35], hier S. 425-439; Ders., Die „nahe Gnade“, S. 549f.

<sup>71</sup> „Die beklemmenden Zweifel am eigenen Seelenheil, welche noch die Arengen des 14. Jahrhunderts beherrschten, scheinen sich, zuminderst in den Basler Ratsherrentestamenten des ausgehenden 15. Jahrhunderts, weitgehend verflüchtigt und einem Gnadenoptimismus Platz gemacht zu haben“, bzw.: „Das Kernstück eines jeden Ratsherrentestaments [...] sind die bis ins kleinste Detail orchestrierten Regieanweisungen zu Bestattungsmodalitäten, Gedenktagen und Anniversarien. Wenn die Herren wirklich etwas plagte, dann nicht die oft beschworene Furcht vor den Feuerzungen des Purgatoriums, sondern die überaus irdische Angst, irgendwann in Vergessenheit zu geraten, eine Angst, die um so tiefer saß, als die meisten von ihnen wirklich die letzten Vertreter ihres Stammes waren. Ja, es war vordringlich die Sorge um ihre Memoria, die sie dazu antrieb, ihren letzten Willen schriftlich zu fixieren“: vgl. Signori, Gabriela, Vorsorgen – Vererben – Erinnern. Kinder- und familienlose Erblasser in der städtischen Gesellschaft des Spätmittelalters (VMPIG 160), Göttingen 2001, S. 336, 351.

<sup>72</sup> Hamm, Gottes gnädiges Gericht, S. 443f.

<sup>73</sup> Neuerdings tritt sich jedoch Bernhard Jussen anhand der semantischen Analyse der Worte *munus*, *remuneratio* bzw. *donum* in den Predigten und Traktaten des 3. bis 12. Jahrhunderts gegen den in der Forschungsliteratur allzu plakativ auftretenden Gabentausch-Automatismus hervor, demzufolge diese Worte von den Zeitgenossen kaum kontrastiv benutzt wurden und dass für den Schuldner eher der Mensch dem Got gegenüber – der sich als ein gütiger Vater und nicht als der nach der Gegengabe heischende strenge Richter verhielt – um seiner Erschaffung der Welt willen betrachtet wurde. Jussen lehnt jedenfalls die Applizierbarkeit der Mauss'schen Auffassung des Gabentausches am Beispiel der mittelalterlichen Vorstellung des Gottes als *Remunerator*, vgl. Jussen, Bernhard, Religious Discourses of the Gift in the Middle Ages. Semantic Evidences (Second to Twelfth Centuries), in: Gadi Algazi/Valentin Groebner/Ders. (Hgg.), Negotiating the Gift. Pre-Modern Figuration of Exchange (VMPIG 188), Göttingen 2003, S. 173-192; für das – insbesondere spätere – Mittelalter war überhaupt ein Nebeneinander, ein Spannungsverhältnis zwischen den Vorstellungen über einen strengen nach einer (genauen tarifierten) Busse sich sehnenen Gott sowie den barmherzigen leidenden Christus, der jederzeit ohne jede Gegengabe zu vergeben bereit war, typisch, dazu z. B.: Lusuardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 69f., 153; Ders., Stiftungen und das Seelenheil, S. 50f.; dagegen konstatiert – ganz im Gegenteil zu Bernhard Rüssen – Berndt Hamm für das Spätmittelalter ein positives Verhältnis der Kirche und der Theologen zum Gabentausch bzw. zur Kapitalwirtschaft überhaupt, weil „aus der Perspektive mittelalterlicher Religiosität die theologische Logik der Gnadengabe und die merkantile Logik des Warentausches keinen Gegensatz bildeten“, denn „diesseits und Jenseits bilden eine Welt des ökonomischen Kalküls“, weshalb sich diese „Kommerzialisierung oder Monetarisierung der Religion“ sogar positiv auswirkte, denn es kam zu einer „religiöse[n] Durchdringung der Kapitalwirtschaft.“ Der Reichtum wurde für die Bedürfnisse der christlichen Lehre eingespannt. Als Gaben nahm dabei der als Kaufmann hervortretende Gott nicht nur Geld oder andere

notwendigen Klerikerstellen bzw. sogar ganze Altäre, Kirchen und Klöster im Großen zu stiften.<sup>74</sup> Der Grund für ein solches Handeln lag in der Vorstellung, dass die Messfrüchte nur begrenzte Wirkung hatten, sodass die Messen möglichst häufig zu zelebrieren waren.<sup>75</sup> Bezüglich der Rolle der zentralen Stelle der Toten-*Memoria* in christlicher Frömmigkeit und des Totenmahls in diesem Prozess war nach Otto Gerhard Oexle das Christentum selbst „Erinnerungs- bzw. Gedächtnisreligion“, und das kommensorierende Mahl wurde somit zum Kern des christlichen Kults, sodass ein enger innerer Zusammenhang zwischen Totengedenken, Totenmahl und Abendmahl bestand.<sup>76</sup>

Die zeitgenössische geschichtswissenschaftliche Literatur über das Stiftungswesen konzentriert sich vor allem auf die Funktion des Stiftungsmechanismus, den dauerhaften Vollzug der Stiftermemoria, d. h. auf die Stiftungswirklichkeiten. Dabei kommt insbesondere die Erforschung der verschiedenen „Verstetigungs- und Entstetigungsstrategien“ (Tillmann Lohse, Claudia Modellmog) zum Tragen, denn gerade „Diskontinuität und Wandel“ waren für die Dauer der Stiftung typisch (ein „Wechselspiel von Verstetigung und Entstetigung“),<sup>77</sup> welche u. a. durch das Paradoxon der Stiftung verursacht wurde, dass diese „eine dauernde Ordnung mit zeitgebundenen Mitteln errichten“ wollte.<sup>78</sup>

---

materielle Werte an, sondern z. B. auch die „innere Regung des Herzens“ eines Gläubigen vor seinem Tod und seine Hoffnung auf die Passion Christi: Hamm, Berndt, Den Himmel kaufen. Heilskommerzielle Perspektiven des 14. bis 16. Jahrhunderts, in: Reinhold Friedrich/Wolfgang Simon (Hgg.), Berndt Hamm, Religiosität im späten Mittelalter. Spannungspole, Neuaufbrüche, Normierungen (SMHR 54), Tübingen 2011, S. 301-334 [zuerst in: Jahrbuch für Biblische Theologie 21 (2006), S. 239-275], hier S. 301-308, 310-313, 315-324; „Die Bedürftigkeit der Notleidenden, die kirchlich geförderte Haltung des Bettels, der Kapitalhunger der Kirche und die Almosen bzw. Almosen-Stiftungen der Wohlhabenden schufen einen plausiblen Frömmigkeitskreislauf, so dass es zu einer Art Interaktion und wechselseitiger Verstärkung von Handelsbeziehungen und kirchlich propagierter Religiosität kam“: Ders., „Zeitliche Güter“, S. 336-340; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 294f.; Ders., Bürgertum und Glaube. Konturen der städtischen Reformation (Sammlung Vandenhoeck), Göttingen 1996, S. 67; Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 502-504.

<sup>74</sup> Angenendt, Missa specialis, S. 128-132, 140f., 165, 175; Ders., Das Offertorium, S. 100, 103-108, 138 142-146 (Opfercharakter der Kunststiftungen); Ders. u. a., Gezählte Frömmigkeit, S. 31; Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 72.

<sup>75</sup> Zur begrenzten Wirkung der Messe vgl. Iserloh, Erwin, Der Wert der Messe in der Diskussion der Theologen vom Mittelalter bis zum 16. Jahrhundert, in: Ders., Kirche – Ereignis und Institution. Aufsätze und Vorträge, Bd. 2: Geschichte und Theologie der Reformation, Münster 1985, S. 375-413, hier S. 383-389, 392-394, 397, 400f., 412f.; Angenendt, Buße und liturgisches Gedenken, S. 44; Ders., Missa specialis, S. 182; Ders. u. a., Gezählte Frömmigkeit, S. 40, 46f.

<sup>76</sup> Oexle, Memoria als Kultur, S. 32-37; Ders., Mahl und Spende, S. 401f.; Ders., Die Gegenwart der Lebenden und der Toten, S. 75, 79f.

<sup>77</sup> Borgolte, Michael, Die Dauer von Grab und Grabmal als Problem der Geschichte, in: Wilhelm Maier/Wolfgang Schmid/Michael Viktor Schwarz (Hgg.), Grabmäler. Tendenzen der Forschung an Beispielen aus Mittelalter und früher Neuzeit, Berlin 2000, S. 129-146, hier S. 144; weshalb diese „Verstetigung bzw. Entstetigung von ‚Stiftungsdauer‘ nicht als linearer Prozess, sondern als eine unablässliche Pendelbewegung zwischen den Polen Beständigkeit und Unbeständigkeit aufzufassen ist“: Lohse, Die Dauer, S. 40f., 209.

<sup>78</sup> Borgolte, Stiftung, Staat und sozialer Wandel, S. 23.

Jene Dauer, die „ein ureigenes Charakteristikum“ der Stiftungen war, denn „jeder Stifter zielt auf Dauer“<sup>79</sup>, wurde zuerst durch den Stifternamen selbst sowie seinen Willen gewährleistet.<sup>80</sup> Das Problem der Stiftungsdauer wurde zum Hauptthema der Dissertation Tillmann Lohses, der die Dauer der Stiftung nicht als eine *per se* gegebene Größe begreift, sondern sie relational als Ergebnis eines „intentionalen Handelns“ bzw. der „Imagination“ des Stifters, der Stiftungsorgane und der Stiftungsempfänger erklärt.<sup>81</sup> Er konstatiert dabei vier Konstanten des Stiftungsgefüges, die „als Kristallisationskerne der ‚Stiftungsdauer‘ aufzufassen“ sind: den Stiftungszweck, d. h. die liturgische *Memoria* des Stifters, der die größte Kontinuität hatte; das Stiftungsvermögen, bzw. eher seine Bewahrung; die Stiftungsorgane, die seiner Meinung nach am wenigsten gegen den historischen Wandel immun waren; sowie schließlich den „ins Unendliche zu perpetuierenden Stiftungsvollzug“, d. h. die „periodisch wiederkehrende[n] Verwirklichung des Stiftungszwecks durch die Empfänger der Stiftungserträge (Destinatäre)“, weshalb er ständige Interdependenzen zwischen diesen vier Stifungskernen feststellt.<sup>82</sup>

Bei der „Imaginierung“ der Stiftungsdauer unterscheidet er je drei Prozeduren der Verstetigung, d. h. der Stabilisierung, und der Entstetigung, d. h. der Destabilisierung der Stiftung. Bei den Verstetigungsstrategien geht es um die Behauptung/das Postulieren der Stiftungsdauer im historischen Wandel, weiter um das Rekapitulieren des Stifterwillens, das „als eine aktiv-konstruktive (und nicht etwa passiv-rezeptive) Form der Wissensgenerierung anzusehen“ ist, sowie um das Ritualisieren, d. h. um „die Verstetigung des Stiftungsgefüges im Alltag“.<sup>83</sup> Dagegen waren die Prozeduren der Entstetigung erstens das Modifizieren des Stiftungsentwurfs, welche nicht allein destabilisierende Wirkung hatte, sondern auch ermöglichte, die Intention des Stifters unter den durch den historischen Wandel veränderten

<sup>79</sup> Zitiert nach: Lohse, Die Dauer, S. 13f.

<sup>80</sup> „In aller Regel sind es also nach wie vor der Stiftername und der Stifterwille, die die Stiftung auf Dauer prägen“: Borgolte, Stiftung, Staat und sozialer Wandel, S. 16.

<sup>81</sup> „Die Dauer einer jeden Stiftung muss deshalb in einem prinzipiell unabschließbaren Prozess immer erst (und vor allem: immer wieder aufs Neue) von Menschen imaginiert und durch stellvertretendes Handeln realisiert werden. Sie ist demnach keine *per se* vorhandene ahistorische Entität, sondern konstruiert sich einzig und allein in zeitgebundenen Zuschreibungsakten historischer Akteure, ist also stets gedachte und gemachte Dauer“: Lohse, Die Dauer, S. 18f., 41; bzw.: „Die Dauer der Stiftung soll [...] als ein Denkmodell [begriffen werden – Anm. P.H.], dessen sich Menschen in der Vergangenheit (und Gegenwart) bedienen(t)en, um ihrem ganz eigenen, bewusst (de-)stabilisierenden Handeln in Bezug auf ein konkretes Stiftungsgefüge Sinn zu verleihen“: ebd., S. 19, 212.

<sup>82</sup> Lohse, Die Dauer, S. 13-15, 200-207, 214; nicht die Stiftungsurkunde, sondern den Stiftungsvollzug (die Vergegenwärtigung) selbst als das wichtigste Komponent der Dauer/Identität der Stiftungen betont auch Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 16f., 271f., welche auch den Anteil der Träger der Stiftung, der Stiftungsorgane, konstatiert; ebenso Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 51; Borgolte, Stiftungen des Mittelalters im Spannungsfeld von Herrschaft und Genossenschaft, S. 268.

<sup>83</sup> Lohse, Die Dauer, S. 189-196.

Bedingungen weiterhin der Umwelt verständlich mitzuteilen; zweitens das Ignorieren des Stiftungszwecks und drittens sein Negieren.<sup>84</sup>

Durch seinen in einem bestimmten Zeitpunkt formulierten Stiftungszweck befanden sich „Stiftungen in einem spannungsreichen Verhältnis zu ihrer sozialen Umwelt. Stiftungen wurden ins Leben gerufen, um zeitgenössische Bedürfnisse zu befriedigen und aktuelle drängende Probleme zu beheben“.<sup>85</sup> Sie dienten als „bewußte Reaktion einzelner Bürger auf zeitgenössische Bedürfnisse“, lösten aktuelle memoriale oder soziale Probleme sowohl eines Einzelnen als auch Vieler.<sup>86</sup> „Stiftungen finden sich im Rahmen des sozialen Geflechts einer Stadt, also an dessen besonders wichtigen oder empfindlichen Knotenpunkten und bildeten sozusagen verstärkende oder schützende Manschetten, die den Zusammenhalt dieses vielleicht sehr spezifisch gestalteten Netzes gewährleisten sollten. Während sich das Geflecht der sozialen Beziehungen jedoch im Laufe der Zeit wandelte, blieben in den Stiftungen die auf eine bestimmte Situation zugeschnittenen ‚Manschetten‘ erhalten. Obwohl sie nicht immer exakt ‚paßten‘, war ihre Existenz für ‚Staat‘ und Gesellschaft des 17. und 18. Jahrhunderts von außerordentlichen Bedeutung“.<sup>87</sup>

Nach Marlene Besold-Backmund sind deshalb die Stiftungen und ihre Wirklichkeiten immer im jeweiligen sozialen Kontext zu studieren, denn „eine Stiftung war keine alltägliche Erscheinung und spiegelte dennoch häufig die aus dem Alltag gewohnten Verhaltensweisen wider, bündelte oft die Lebenserfahrung ihres Begründers und enthält deswegen Aussagen über dessen Lebenskreis, über die sozialen Gruppen, mit denen er in Verbindung stand und über die Art und Intensität der Beziehungen, die ihn mit diesen verbanden“.<sup>88</sup> Deshalb ist „ein

---

<sup>84</sup> Lohse, Die Dauer, S. 196-200.

<sup>85</sup> Scheller, Memoria, S. 22.

<sup>86</sup> Besold-Backmund, Marlene, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten. Studien zur Sozialgeschichte der beiden oberfränkischen Kleinstädte Forchheim und Weismain (Schriften des Zentralinstituts für fränkische Landeskunde und allgemeine Regionalforschung an der Universität Erlangen-Nürnberg 27), Neustadt an der Aisch 1986, S. 11, 47f, ebd., S. 353: „jedes einzelne Legat im Grunde auf ein alltägliches oder zumindest in voraussehbaren Situationen des menschlichen Lebens immer wiederkehrendes Bedürfnis Bezug nahm“; ebd., S. 355f.: „Eine größere Gruppe von Stiftungen nahm Bezug auf wesentlich allgemeinere Bedürfnisse und Gebrechen“; ebd., S.: 358f.: „Sie [die Stiftungen] nahmen klar Bezug auf meist sehr konkrete Gebrechen“; ebd., S. 379: „Weitgehend verbunden mit den zeitgenössischen Formen religiösen Lebens, boten Stiftungen Hilfeleistungen für Menschen und soziale Gruppen, die dem Stifter durch Verwandtschaft oder verpflichtende soziale Beziehungen nahestanden.“

<sup>87</sup> Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 8; vgl auch: „Durch die Beteiligung verschiedener Gruppen und Akteure am Stiftungsvollzug ergibt sich somit eine weitere Dimension der Verflechtung von Stiftungen mit ihrer sozialen Umwelt, die im Wandel zu Spannungen führen konnte“, bzw.: „Durch Motiv, Organisation und Zweck standen Stiftungen also in Wechselbeziehung zu ihrer sozialen und kulturellen Umwelt. Da sie immer auf Dauer angelegt waren, Gesellschaft und Kultur sich jedoch wandelten, war diese Wechselbeziehung gleichzeitig ein Spannungsverhältnis“: Scheller, Memoria, S. 22-24.

<sup>88</sup> Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 11.

Verständnis der Prozesse der Entstehung wie auch der Nutzung von Stiftungen [...] nur unter Bezug auf die jeweiligen zeitgenössischen Lebensbedingungen möglich. Jede einzelne Stiftung entwarf, indem sie auf die gegebenen Verhältnisse reagierte, ein Bild der sozialen Beziehungen in einer Stadt, wie sie aus der Perspektive des Stifters wahrgenommen wurde. Die Geschichte einer Stiftung ist deshalb immer [...] Rezeptionsgeschichte: einmal in ihrem Aufgreifen von Vorgaben, sodann in ihrer Wirkung auf andere Stifter, desweiteren aber bezüglich ihrer Funktion im Rahmen einer sozialen Wandel unterworfenen Gesellschaft“.<sup>89</sup>

In diesem Zusammenhang betont also die zeitgenössische Stiftungsforschung die Notwendigkeit, die Stiftungen im historischen Wandel zu studieren, denn die Stiftungen, ihre Zwecke und Motive wurden in einem bestimmten Zeitpunkt formuliert, um die aktuelle Lage zu lösen. Da sie jedoch auf Dauer konzipiert wurden, traten sie mit fortschreitender Zeit notwendigerweise immer mehr in ein – bereits erwähntes – Spannungsverhältnis mit den sich wandelnden gesellschaftlichen und kulturellen Bedingungen, was insbesondere während der mehr oder weniger plötzlichen „kulturellen Umbrüche“ bzw. „Kulturrevolutionen“ (Benjamin Scheller) – wie es z. B. die Reformation für die liturgischen Memorialstiftungen war – zum Aufhören des Stiftungsvollzug, und somit zum Untergang der Stiftung, bzw. zur Umwidmung des ursprünglich unveränderbaren Stiftungszwecks, des Stifterwillens, führen konnte.<sup>90</sup> Und gerade dem Schicksal des Zittauer Stiftungswesens im „kulturellen Umbruch“ der Reformation wird in dieser Arbeit eine besondere Aufmerksamkeit geschenkt.

Dabei stellt die Frage, ob Stiftungen wirklich Institutionen der Ewigkeit waren, ob sie wirklich bis zum Untergang der Welt vollzogen werden sollten? Ralf Klötzer verneint eher diese Ansicht anhand seiner Erforschung der Auflösung und Zusammenlegung der Münsteraner Hospital- und Armenhausstiftungen. Er schlägt vor, dass das deutsche Wort *ewig* in den Quellen eher im Sinne seines Pendanten in lateinischen Quellen aufzufassen sei, wo immer nur *perpetuum*, d. h. *dauerhaft*, erscheint, denn „eine Stiftung auf Dauer musste damit rechnen, dass ihr Zweck einmal nicht mehr zu erfüllen sein könnte. Dies haben Stifterinnen und Stifter jedoch nur gelegentlich formuliert“.<sup>91</sup> „Zwecke verloren Bedeutung. Vermögen verloren Wert“.<sup>92</sup>

<sup>89</sup> Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 378.

<sup>90</sup> Scheller, Memoria, S. 22-26, 279-282; Borgolte, Von der Geschichte des Stiftungsrechts, S. 58\*; Ders., Stiftungen – eine Geschichte von Zeit und Raum, S. 40; Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 13f., 16f.; Lohse, Die Dauer, S. 40, 189.

<sup>91</sup> Klötzer, Ralf, Für ewige Zeiten? Zusammenlegungen und Auflösungen sozialer Stiftungen in Münster, in: Franz-Josef Jakobi/Ralf Klötzer/Hannes Lambacher (Hgg.), Strukturwandel der Armenfürsorge und der

Eine praktische Art, wie den dauerhaften Stiftungsvollzug des sterblichen Stifters zu gewährleisten, war, die Stiftungsverwaltung einer unsterblichen ewigen Dauerperson treuhänderisch/fiduziarisch anzuvertrauen. Im Frühen und Hohen Mittelalter wurde zu diesem „Knotenpunkt“ des Stiftungswesens die Kirche (*ecclesia nunquam moritur*), später die Stadtgemeinde (*universitas nunquam moritur*)<sup>93</sup>, also vor allem der Stadtrat, bzw. andere städtischen Korporationen wie Zünfte aber auch Kirchenfabriken oder Hospitäler<sup>94</sup>, die man deshalb auch als die Rahmenstiftungen deuten kann, d. h. als Stiftungen, an welche die Verwaltung anderer kleinerer Stiftungen und Zustiftungen angelagert wurde.<sup>95</sup> Dies war sicher einer der wichtigsten Gründe dafür, warum die Städte im Spätmittelalter zu den wichtigsten Zentren des Stiftungswesens wurden, denn z. B. dem Adel fehlte eine solche den Stiftungsvollzug garantierende ‚Dauerperson‘.<sup>96</sup>

Die Etablierung solcher Rahmenstiftungen führte – im Bezug auf die Spitäler u. a. karitative Rahmenstiftungen in Forchheim und Weismain – nach Marlene Besold Backmund zu „eine[r] qualitativ neue[n] Auffassung der Armenfürsorge [...]. Nicht der Wille einzelner Stifter stand bei diesen Rahmenstiftungen im Vordergrund, sondern der sich aus ihrer Funktion ergebende Zweck. Das St. Katharina-Spital und das Reiche Almosen entlasteten die Bürgerschaft merklich von ihren nachbarschaftlichen Verpflichtungen und machten die institutionalisierte (Haus-)Armenunterstützung zu einem davon unabhängigen Sonderbereich

---

Stiftungswirklichkeiten in Münster im Laufe der Jahrhunderte (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 4), Münster 2002, S. 351-411, hier S. 352; ähnlich auch Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 12.

<sup>92</sup> Klötzer, Für ewige Zeiten?, S. 397.

<sup>93</sup> Dazu vgl. insbesondere: Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 209-215, 217; und Feenstra, Robert, Foundations in Continental Law since the 12th Century: The Legal Person Concept and Trust-like Devices, in: Richard Helmholz/Reinhard Zimmermann (Hgg.), *Itinera Fiducia. Trust and Treuhand in Historical Perspective* (Comparative Studies in Continental and Anglo-American Legal History 19), Berlin 1998, S. 305-326, hier S. 307f., 310, 318, 320, 322; weiter: Borgolte, Stiftungen – eine Geschichte von Zeit und Raum, S. 54, 56; Kleinknecht, Entstehung, S. 19.

<sup>94</sup> „Auf breiter Ebene schritten Rat und politische Gemeinde durch Übernahme der Verwaltung durch Pflugschaften zur Kommunalisierung geistlicher Zuständigkeiten, von Sozialstiftungen, Spitalwesen und einer Schule“: Isenmann, Eberhard, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550. Stadtgestalt, Recht, Verfassung, Stadtrecht, Kirche, Gesellschaft, Wirtschaft, Köln/Weimar/Wien 2012, S. 608, 632f.

<sup>95</sup> Zu Rahmen- und angelagerten Stiftungen vgl. Pleimes, Dieter, Weltliches Stiftungsrecht. Geschichte der Rechtsformen (Forschungen zum deutschen Recht III/3), Weimar 1938, S. 117-127; von Campenhausen/Mecking (Hgg.), Hans Liermann, Geschichte der Stiftungsrechts, S. 162; Lohse, Die Dauer, S. 90f., 93f.; die Rahmenstiftungen hatten vor allem jenen Vorteil, dass die zu weiterer Stiftungstätigkeit anspornten: „Die Institutionalisierung und Vermogensausweitung veränderte die Handhabung des Stiftungszwecks, dies wiederum zog neue Legate nach sich, die einhakten, wo Lücken der bestehenden Stiftungsstruktur sichtbar wurden“, zitiert nach: Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 362, weiter ebd., S. 299f., 356f., 375f.; zum Wiener Bürgerspital als Rahmenstiftung vgl. Pohl-Resl, Brigitte, Rechnen mit der Ewigkeit. Das Wiener Bürgerspital im Mittelalter [Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung (im Folgenden: MIOG) – Ergänzungsband 33], Wien/München 1996, S. 88-90.

<sup>96</sup> Borgolte, „Totale Geschichte“, S. 27, Anm. 89; Ders., Art.: Stiftungen, Kirchliche I: Alte Kirche und Mittelalter, S. 168f.; Ders., Art.: Stiftung I. Abendländischer Westen, Sp. 179; näher dazu vgl. im Abschnitt I.4.1. und I.4.4.6.

des gesamten städtischen Lebens. Durch diese Spezialisierung und Zentralisierung [gesperrt von P.H.] entwickelten jene Stiftungen eigene Gesetzmäßigkeiten der Nutzung, die die Erfüllung ihrer Aufgaben koordinierten, denn wo nicht einzelne verarmte und in ihrem sozialen Status gefährdete Bürger an andere mit der Bitte um materielle Unterstützung herantraten oder sich bei den Almosenverteilungen bei Jahrtagen zwanglos einfanden, sondern ihre Suppliken an die Anstaltsverwaltung richteten, da mußten objektive Maßstäbe der Bedürftigkeit und Würdigkeit und Auswahlverfahren entwickelt werden, die ganz anderer Natur waren als der kritische Blick von Verwandten oder Bekannten [...]. So trugen die aus dem Gebot christlicher Caritas entsprungenen Stiftungen dort, wo sie in kollektiven Formen gebracht werden, den Keim zu einer Ablösung caritativer Wohltätigkeit durch eine rationale, zunächst städtische und später obrigkeitlich forcierte Fürsorgepolitik in sich“.<sup>97</sup>

Ein charakteristischer Zug der vormodernen Stiftungen war auch ihr „Lokalismus“ (Michael Borgolte). Da die Stiftungen meistens liturgische Totenkultstiftungen waren, konzentrierten sie sich logisch auf das Stiftergrab, wo sie häufig auch mit den Werken der *caritas* verbunden wurden.<sup>98</sup> Und die Gräber befanden sich schon seit der christlichen Spätantike häufig in oder um die Kirchen. Deshalb ist es kein Zufall, dass es eben „Kirchen und Spitäler waren [...], die [...] eine besondere Affinität zur Stiftung aufwiesen“.<sup>99</sup> Das vormoderne Christentum war nach Berndt Hamm überhaupt eine „Kostbarkeitsreligion“. Der Gott sowie die Heiligen hatten eine besondere Neigung zu dem Edelsten und Luxuriösesten.<sup>100</sup> Eine Tatsache, die für unsere weitere Untersuchung nicht ohne Bedeutung blieb.

## **I. 1. 2. Allgemeine Forschungsschwerpunkte auf dem Gebiet der Frömmigkeitsgeschichte (insbesondere in den spätmittelalterlichen Städten)**

„Die deutsche Stadt des Spätmittelalters hatte eine Neigung, sich als *corpus christianus* im kleinen zu verstehen“.<sup>101</sup> Dieser nunmehr schon klassische Satz des Göttinger

<sup>97</sup> Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 379f.

<sup>98</sup> Borgolte, Michael, Das Grab in der Topographie, S. 296f., 300, 306f.; Ders., Die Dauer von Grab, S. 133f., 141, 144, 146; Ders., Art.: Stiftergrab/Grabkirche, in: LexMA, Bd. 8: Stadt (byzantinisches Reich) bis Werl, München 1997, Sp. 177; Ders., Stiftungen – eine Geschichte von Zeit und Raum, S. 42, 48; Ders., Von der Geschichte des Stiftungsrechts, S. 15\*f, 21\*, 49\*; Ders., Art.: Stiftungen, Kirchliche I: Alte Kirche und Mittelalter, S. 167f.; Ders., Einleitung, S. 10.

<sup>99</sup> Borgolte, „Totale Geschichte“, S. 10; ähnlich Drossbach, Hospitäler im Mittelalter, S. 158; Hamm, Bürgertum und Glaube, S. 69f.; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 660.

<sup>100</sup> Hamm, Den Himmel kaufen, S. 309f.

<sup>101</sup> Moeller, Bernd, Reichsstadt und Reformation. Bearbeitete Neuausgabe, Berlin 1987, S. 15.

Kirchenhistorikers Bernd Moeller weist trotz seiner manchmal kritisierten ‚Vagheit‘<sup>102</sup> auf die zentrale Stellung der Frömmigkeit und der Religiosität im Leben vormoderner Städte hin. Die städtischen Kommunen werden als ‚Sakralgemeinschaften‘ aufgefasset<sup>103</sup>, denn sie ‚sind im ausgehenden Mittelalter Orte einer extrem verdichteten Frömmigkeit und Kirchlichkeit‘,<sup>104</sup> sie galten für ‚Kultverbände‘.<sup>105</sup> Ein charakteristischer Zug der damaligen bürgerlichen Frömmigkeit war nach Klaus Schreiner also ihr Gemeinschaftsbezug.<sup>106</sup>

<sup>102</sup> ‚[...] und es wird etwas vage von einer Neigung der deutschen Stadt des Spätmittelalters gesprochen, »sich als *corpus christianum* im kleinen zu verstehen«: Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 605.

<sup>103</sup> Moeller, Reichsstadt, S. 12, 72; Isenmann, Eberhard, Die deutsche Stadt im Spätmittelalter 1250–1500. Stadtgestalt, Recht, Stadtrecht, Kirche, Gesellschaft, Wirtschaft, Stuttgart 1988, S. 210; Bünz, Enno, Klerus und Bürger. Die Bedeutung der Kirche für die Identität deutscher Städte im Spätmittelalter, in: Giorgio Chittolini/Peter Johanek (Hgg.), *Aspetti e componenti dell'identità urbana in Italia e in Germania (secoli XIV–XVI)/Aspekte und Komponenten der städtischen Identität in Italien und Deutschland (14.–16. Jahrhundert)* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi/Jahrbuch des italienisch-deutschen Instituts in Trient. Beiträge 12), Bologna/Berlin 2003, S. 351–389, hier S. 353f.; ‚Diese gesteigerte Frömmigkeit, religiöse Erregbarkeit und Devotionsbereitschaft hat in den Städten starke Züge sakraler Gemeinschaftlichkeit, sofern die bürgerliche Genossenschaft die Sorge um den zeitlichen Gemeinen Nutzen und die Vorsorge für das himmlische Heil miteinander verbunden sieht‘: Hamm, Bürgertum und Glaube, S. 63.

<sup>104</sup> Hamm, Bürgertum und Glaube, S. 63; zu ökonomisch-kulturellen Voraussetzungen des Frömmigkeitsaufbruchs in den spätmittelalterlichen Städten vgl. auch Ders., Den Himmel kaufen, S. 306: ‚Die Städte sind Orte einer intensivierten Verschriftlichung und Intellektualisierung des Lebens, zugleich aber auch neuartigen Versachlichung und Verdinglichung der Kultur. Denn mit verstärkter Hinwendung zu Markt, Handel und Geld ist zweierlei verbunden: zum einen Vergeistigung und Verinnerlichung, sofern der Umgang mit Waren- und Geldverkehr enorme intellektuelle Potenzen des vorausdenkenden Planens, Kalkulierens, Berechnens und Bilanzierens und bei all dem die Fähigkeit des abstrahierenden und transferierenden Denkens erfordert; zum andern aber bedeutet dieser ökonomische Wandel eine forcierte Anziehungskraft des Materiellen [...]‘.

<sup>105</sup> ‚Frömmigkeit sollte Eintracht unter Bürgern stiften. Das tat sie auch, weil sich mittelalterliche Bürgerschaften nicht nur als *communitates civium*, sondern auch als *communitates fidelium* konstituierten. Die mittelalterliche Stadt war gleichermaßen Rechtsgemeinschaft und Kultverband, geistliche und weltlicher Gründung, deren Bürger durch gemeinschaftlich geübte religiöse Rituale Gottes Segen und der Heiligen Hilfe auf ihre Kommune herabrufen wollten‘: Meier, Ulrich/Schreiner, Klaus, Bürger- und Gottesstadt im späten Mittelalter, in: Peter Lundgreen (Hg.), Sozial- und Kulturgeschichte des Bürgertums. Eine Bilanz des Bielefelder Sonderforschungsbereichs (1986–1997) (Bürgertum. Beiträge zur europäischen Gesellschaftsgeschichte 18), Göttingen 2000, S. 43–84, hier S. 64; ‚Die Stadt verstand sich zweifellos als ein christliches Gemeinwesen; die politische und die kirchliche Gemeinde bildeten grundsätzlich eine gegliederte Einheit‘: Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 606, bzw. ebd., S. 659: ‚Die politische Gemeinde stärkte – wenigstens für die Dauer der Prozession und des Nachwirkens des Gemeinschaftserlebnisses – ihren Zusammenhalt, indem sie als kultische Gemeinschaft in Ritus und gemeinsamen religiösem Vollzug individuellen und zugleich kollektiven Glaubensüberzeugungen und Heilserwartungen vergewissernden Ausdruck gab.‘

<sup>106</sup> ‚Christliche Frömmigkeit ist ihrem Ursprung nach »Gemeindereligiosität« (Max Weber). Glaube ist Gemeingut derer, die gläubig festhalten, was die Kirche zu glauben lehrt. Christen, die gemeinsam beten und Gottesdienst feiern, teilen ihre religiösen Vorstellungen und Gefühle mit Gleichgesinnten. In kultischen Handlungen geben sie individuellen und kollektiven Heilserwartungen Ausdruck. Religion, die auf diese Weise gemeinsam mit anderen ausgeübt gilt als »eine im wesentlichen soziale Sache« (Emile Durkheim); sie wirkt als »sozialgeschichtlicher Faktor ersten Ranges« (Otto Brunner) [...]‘, bzw.: ‚Religion, die Menschen zusammenführt, um sich durch fromme Übungen und kultische Rituale der Nähe, Hilfe und Gnade Gottes zu vergewissern, ist »gemeinsame Tat«, »aktive Kooperation«, ein »fait social« (Emile Durkheim)‘: Schreiner, Klaus, Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen mittelalterlicher Frömmigkeit. Fragen, Themen, Erträge einer Tagung, in: Ders./Marc Müntz (Hgg.), Frömmigkeit im Mittelalter. Politisch-soziale Kontexte, visuelle Praxis, körperliche Ausdrucksformen, München 2002, S. 9–38, hier S. 12, 16; Ders., Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen des Mittelalters. Theorie- und Sachprobleme, Tendenzen und Perspektiven der Forschung, in: Michael Borgolte (Hg.), Mittelalterforschung nach der Wende (HZ. Beihefte NF 20),



„Gemeinschaftsorientierung“ wurde zu „einem Grundzug mittelalterlicher Frömmigkeit“.<sup>107</sup> Ja, die Frömmigkeit wird dabei sogar als Kommunikation aufgefasst.<sup>108</sup> Die Gemeinschaft (Kloster, Bruderschaft, Zunft, Rat, Pfarrei u. a.) wurde zum notwendigen Mittel und Ort eines derart begriffenen ‚Religionsvollzuges‘.<sup>109</sup>

---

München 1995, S. 177-226, hier S. 197-200; Ders., Frommsein in kirchlichen und lebensweltlichen Kontexten. Fragen, Themen und Tendenzen der frömmigkeitsgeschichtlichen Forschung in der neueren Mediävistik, in: Hans-Werner Goetz (Hg.), Die Aktualität des Mittelalters (Herausforderungen 10), Bochum 2000, S. 57-106, hier S. 82; Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 64; bezüglich der Krisen: „Kurz: In Krisensituationen, in denen Massen mit Hilfe religiöser Rituale und Symbole ihrem Verlangen nach Sinngebung, kirchlicher Selbstbehauptung und sozialer Gerechtigkeit Ausdruck geben, erfüllt kollektiv ausgeübte Frömmigkeit gesellschaftlich bedeutsame Funktionen“: Schreiner, Klaus, Laienfrömmigkeit – Frömmigkeit von Eliten oder Frömmigkeit des Volkes? Zur sozialen Verfaßtheit laikaler Frömmigkeitspraxis im späten Mittelalter, in: Ders./Elisabeth Müller-Luckner (Hgg.), Laienfrömmigkeit im späten Mittelalter. Formen, Funktionen, politisch-soziale Zusammenhänge (Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien 20), München 1992, S. 1-78, hier S. 3, 62.

<sup>107</sup> Schreiner, Laienfrömmigkeit, S. 33, 59; Ders., Frommsein, S. 91; „Wer sich fromm verhält, teilt seine religiösen Vorstellungen und Gefühle mit den Gleichgesinnten. Kultische Handlungen [...] vollbringt er in Gemeinschaft mit anderen“: Ders., Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 198.

<sup>108</sup> „Unstreitig ist Kommunikation ein konstitutives Element christlicher Frömmigkeit. [...] Rituale, derer sich die Liturgie bedient, um den christlichen Heilsbotschaft eine symbolische Form zu geben, sind Kommunikationsmedien, die sicht- und übertragbar machen sollen, worauf sie hinweisen. Bilderverehrung, die als Blickaustausch zwischen dem Betrachter und dem in den Blick genommenen Heiligen begriffen wird, ist ihrem Wesen nach ein kommunikativer Vorgang. [...] Bilder, die reden und weinen, agieren als Partner in wechselseitigen kommunikativen Prozessen“, bzw.: „Religiöses Handeln ist durch Kommunikation begründet und auf Kommunikation angelegt“: Schreiner, Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen, S. 18f.; „Von Religionssoziologen haben Mediävisten überdies gelernt, das Soziale an der Religion zum einen an deren gesellschaftlichen Funktionen festzumachen und zum anderen konsequent als Kommunikation zu begreifen. Frömmigkeit, unter kommunikativen Aspekten betrachtet, verwirklicht sich als Austausch von Emotionen, Vorstellungen und Gedanken jener, die in Kult- und Gebetsgemeinschaften kommunizierten“: Ders., Frommsein, S. 60f., weiter ebd., S. 74f.

<sup>109</sup> „Frömmigkeit bestimmt sich aus zwei Grundelementen: aus praxisbezogener Theologie und theologiegeleitete Praxis. Als eine von theologischen Wertvorstellungen geprägte Verhaltensform hat es Frömmigkeit zum einen mit innerseelischen Haltungen, Erfahrungen und Erlebnissen von Individuen und Gruppen zu tun, zum anderen mit caritativen und kultisch-liturgischen Verhaltensweisen. Von der Teilnahme am Gottesdienst, von Prozessionen und Wallfahrten, von Heiligen- und Reliquienverehrung, von der Zugehörigkeit zu Bruderschaften, von Stiftungen und tätiger Nächstliebe erwarteten mittelalterliche Fromme ewiges Heil und zeitliche Wohlfahrt. Kollektive Formen frommen Verhaltens erfüllten überdies politische und soziale Funktionen, die für Stabilität und Integration eines Gemeinwesens unverzichtbar waren“: Schreiner, Laienfrömmigkeit, S. 42; „Mittelalterliche Christen waren fromm in der Gemeinschaft mit anderen – den Genossen ihres Standes, den Mitgliedern ihrer Bruderschaft, den Angehörigen ihrer Pfarrei, der Gesamtbevölkerung ihrer Stadt oder Region. Religiöse Überzeugungen, die von vielen geteilt wurden, wirkten integrierend. Rituale trugen dazu bei, den Zusammenhalt der sie vollziehenden Gruppen aufrechtzuerhalten oder wiederherzustellen“, bzw.: „Frömmigkeit als Quelle des gemeinen Bestens war eine öffentliche Angelegenheit. Durch gemeinschaftlich vollzogenen Rituale suchten Stadtbürger zu bewahren und zu erreichen, was ihnen lieb und teuer war: äußere Unabhängigkeit, inneren Frieden, zeitliches Wohlergehen und ewiges Heil“: Ders., Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 216f.; Ders., Frommsein, S. 77f.; im Bezug auf die Stadtgesellschaften: „Im Medium von Prozessionen konstituierten sich Städte als Kultgemeinschaften, die durch Akte kollektiver Frömmigkeit drohende Übel – Seuche, Mißernten, Krieg, Naturkatastrophen – von ihrem Gemeinwesen abzuwenden suchten“: Ders., Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen, S. 12; „Als Ausdrucksformen politischer Teilhabe wurden auch die vielfältigen, kollektiv geübten Rituale begriffen, deren sich mittelalterliche Stadtgesellschaften bedienten, um mit Gottes und der Heiligen Hilfe das allgemeine Beste her- und sicherzustellen“: Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 47, bzw. ebd., S. 65; „In Prozessionen erfuhren sich städtische Kommunen als Kult- und Solidargemeinschaften, die Sorge um irdische Wohlfahrt und ewiges Heil bewog, durch Akte kollektiver Frömmigkeit sich die Fürsprache der Heiligen und das Wohlgefallen Gottes zu verdienen.“

Zu den wichtigsten Trägern solcher Gemeinschaften wurden im Spätmittelalter schon die Laien, in unserem Fall also die städtischen Bewohner, die immer mehr ihre Frömmigkeitspraxis, ihre ‚Laienfrömmigkeit‘ (Klaus Schreiner), den Gewohnheiten des Klerus anzugleichen versuchten.<sup>110</sup> „Mittelalterliche Frömmigkeit verdankt ihre soziale Prägung und Funktion den Erwartungen, Bildungs- und Aneignungsinteressen derer, die sie ausüben. Heiligenviten, Mirakelberichte und Heiligenkult trugen Sehnsüchte und Bedürfnissen Rechnung, die sie sowohl im Erwartungshorizont von Gesamtgesellschaften als auch in der Interessensphäre einzelner Gruppen und Schichten lagen. Zur mittelalterlichen Laienfrömmigkeit gehören deshalb sowohl Formen und Inhalte einer schichtenübergreifenden religiösen Kultur als auch schichtspezifische Sonderformen religiösen und kultischen Verhaltens“.<sup>111</sup>

Eine derart aufgefasste Frömmigkeit hatte auch ihre sozialen und politischen Konsequenzen, denn die Religion war „eine alle Lebensbereiche formende und normierende

---

<sup>110</sup> Klaus Schreiner bestreitet für das Spätmittelalter und die Frühe Neuzeit eine Dichotomie von der angeblichen ‚Elitenfrömmigkeit‘ (verinnerlicht, klerikal) und ‚Volksfrömmigkeit‘ (äußerlich, nicht reflektiv) und konstatiert eine relative Homogenität der Frömmigkeitsäußerungen in allen gesellschaftlichen Schichten in der Vormoderne. Es gibt keine „divergierende[n] Frömmigkeitstypen, sondern unterschiedliche Gebrauchsformen einer gemeinchristlichen religiösen Handlung“: Schreiner, Laienfrömmigkeit, hier S., 60-62, weiter ebd., S. 4-9, 13f., 16-19, 22-32, 53, 56f., 59, ebd., S. 33: „Religion, die ihre Heilsmächtigkeit nicht von wahrhafter Geistigkeit und gedanklicher Reflexion abhängig macht, sondern sich vor allem in kultischen Ritualen verwirklicht, vermindert und nivelliert Differenzen, die Menschen aufgrund ihrer Bildung und ihrer sozialen Zugehörigkeit voneinander trennen“; die Unterschiede in der Frömmigkeitspraxis wurde nur sozial bedingt, die alle Stände vereinigenden Gemeinsamkeiten überwogen weitgehend: „Es gibt keine besonderen religiösen Vorstellungen und Rituale, die Volksfrömmigkeit als unverwechselbare religiöse Denk- und Verhaltensform konstituieren, Konkret: Es gibt keine standesspezifische Adelsfrömmigkeit, sondern gemeinchristliche Frömmigkeitsformen, die sich Edelleute im Lichte ihres Ehrbegriffs aneignen, indem sie ein standesgemäßes Totengedächtnis beanspruchen, sich nur mit Standesgenossen zu Bruderschaften zusammenschließen und nur mit Standesgleichen auf Wallfahrt gehen oder bei der Stiftung von Kirchen und Altären Heiligenpatrone wählen, deren Herkunft, Lebensführung und Kompetenz sich mit ihren eigenen Wertvorstellungen in Einklang bringen lassen“, ebd., S. 58, 66-71. Stattdessen prägte er den Begriff ‚Laienfrömmigkeit‘: „Zieht man aus einem solchen Befund allgemeinere Schlüsse, ist schwerlich zu übersehen, daß der Begriff Laienfrömmigkeit weit besser mit der Sprache der Quellen und den von diesen überlieferten Sachverhalten zu vermitteln ist als der Begriff Volksfrömmigkeit. Der Begriff Laienfrömmigkeit entlastet von unhistorischen Alternativen und Dichotomien. [...] [Der Begriff: Anm. P.H.] beinhaltet sowohl schichtenübergreifendes religiöses Handeln als auch gruppen- und schichtspezifische Ausprägungen von Frommsein“, ebd. S. 75f.; Ders., Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 200-207, hier S. 202: „Den begrifflichen Vorgaben widerspricht der Befund der Quellen. Frömmigkeit im Mittelalter ist nicht als Korrelat schichtgebundener Sozial- und Interessenlagen zu begreifen. Sie kann fraglos zur Wahrung und Durchsetzung gesellschaftlicher Gruppeninteressen gebraucht werden, primär aber ist sie ein Mittel und eine Ausdrucksform schichtenübergreifender religiöser Vergesellschaftung. Wallfahrt, Heiligen- und Reliquienverehrung sind von allen Bildungs- und Sozialschichten der mittelalterlichen Gesellschaft mit gleicher Hingabe gepflegt worden.“; Ders., Frommsein, S. 82-89, 93f.; skeptisch äußerte sich zum Begriff ‚Volksfrömmigkeit‘ schon Molitor, Hansgeorg, Frömmigkeit in Spätmittelalter und früher Neuzeit als historisch-methodisches Problem, in: Horst Rabe/Hansgeorg Molitor/Hans-Christoph Rublack (Hgg.), Festgabe für Ernst Walter Zeeden zum 60. Geburtstag am 14. Mai 1976 (Reformationsgeschichtliche Studien und Texte. Supplementband 2), Münster 1976, S. 1-20, hier S. 1; zum Aufbruch der Laien im Spätmittelalter vgl. auch Hamm, Theologie und Frömmigkeit, S. 244f.

<sup>111</sup> Schreiner, Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 206.

Macht“.<sup>112</sup> Die im Laufe des Spätmittelalters sich immer mehr oligarchisierenden Stadträte hielten sich für Garanten der städtischen Religiosität. Ihre Tätigkeit beweist die „sozialintegrative und herrschaftsstützende Funktion von Religion“.<sup>113</sup> „Der Rat verstand sich als eine christliche Herrschaft und Obrigkeit, die Verantwortung für die Kirche und Sorge um die Förderung des Gottesdienstes trug“.<sup>114</sup> Zugleich konnte mit dem Vollzug verschiedener Gottesdienste der Rat seine Herrschaft in der Stadt sakralisieren und deshalb auch metaphysisch verfestigen.<sup>115</sup> Durch die Religion wurden auch die wichtigsten bürgerlichen Grundwerte wie der Gemeine Nutzen, die Eintracht, Einheit oder Gehorsam der Bürger gegenüber der Stadtobrigkeit, dem Rat, erklärt und legitimiert.<sup>116</sup> Deshalb überrascht nicht, dass sich der Rat bei der Herausgabe verschiedener Policey-, Kleider-, Luxus-, Markt- oder Gasthausordnungen und anderer „Disziplinierungsmaßnahmen“ auf die religiösen Werte berief.<sup>117</sup> „Glaube und Politik stützten sich gegenseitig“ in den vormodernen

<sup>112</sup> Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 66.

<sup>113</sup> Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 47; Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 68f.

<sup>114</sup> Isenmann, Eberhard, Die deutsche Stadt im Spätmittelalter 1250–1500, S. 210; „Aus seinen umfassenden fürsorglichen, gewissermaßen vormundschaftlichen Aufgaben leitete der Rat weitreichende Befugnisse her und schritt vielfach in Erweiterung seiner weltlichen Herrschaft zur Sicherung der kommunalen Einheit zu Formen eines ratsherrlichen Kirchenregiments fort“, bzw.: „Der Rat verstand sich als eine christliche Herrschaft und Obrigkeit, die Verantwortung für die Kirche und Sorge für die Förderung des Gottesdienstes, das Seelenheil und eine christliche Lebensführung der Bürger trug“: Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 607; „Die Tendenz unmittelbar vor der Reformation läuft also sehr stark in die Richtung einer Zusammenführung in der Hand der Bürgerschaft. Der Magistrat beansprucht weite Bereiche der cura religionis. Er fühlt sich [...] nicht nur für die zeitliche Wohlfahrt, sondern auch oder sogar erst recht für das Seelenheil seiner Bürger verantwortlich und zuständig. Dahinter steht schon die erwähnte Vorstellung, daß irdisches Wohl und geistliches Heil ein Kontinuum bilden und daß darum der Rat auch die Sorge um den rechten Gottesdienst und ein gottesfürchtiges Leben seiner Geistlichen und Bürger obliegt“: Hamm, Bürgertum und Glaube, S. 69.

<sup>115</sup> „Ratsherren und Magistrate bedienten sich mannigfaltiger Rituale, Symbole und Institutionen, um der von ihnen ausgeübten Herrschaft ein religiöses Gepräge zu geben“: Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 68, weiter ebd., S. 51; „Für Amtsgeschäfte und hinsichtlich seiner Stellung suchte der Rat die sakral überhöhte, durch die Nähe von Reliquien und andere Sakralgegenstände heilsversprechenden Sphäre, die seinen Handlungen eine erhöhte Geltung verschaffen sollten“: Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 606; allgemein zur sakral legitimierten Herrschaft – mit dem Schwerpunkt auf der königlichen Herrschaft – vgl. Erkens, Franz-Reiner, Sakral legitimierte Herrschaft im Wechsel der Zeiten und Räume. Versuch eines Überblicks, in: Ders. (Hg.), Die Sakralität von Herrschaft. Herrschaftslegitimierung im Wechsel der Zeiten und Räume. Fünfzehn inderdisziplinäre Beiträge zu einem weltweiten und epochenübergreifenden Phänomen, Berlin 2002, S. 7-32.

<sup>116</sup> Sie dienten als „Merkmale des himmlischen Gemeinwesens“. Der Widerstand gegen den Rat als Obrigkeit galt deshalb auch aus Ungehorsam gegen den Gott, dazu vgl. Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 49f., 65, 69; diese Grundwerte waren „religiöser Art. Sie werden von Kirche, Glaube, Theologie und Frömmigkeit vorgegeben. Diese kirchlich-frömmigkeitstheologischen Normen bilden für Gesellschaft und Staat das grundlegende, allgemein verbindliche Orientierungsgefüge“: Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 69, weiter ebd., S. 66f.; so wurde auch der infolge des Aufstandes der sog. Wiesenherren von 1487 gestürzte und 1489 wieder eingesetzte ‚oligarchische‘ Zittauer Rat in der Stadtchronistik als *ein cristlich friedtlich regierung* bezeichnet und die Erzählung über diesem Aufstand als ein lehrhaftes Beispiel zusammengefasst, dass der Gott den Aufruhr gegen die von ihm eingesetzte Obrigkeit nicht unbestraft lassen wird: *Notandum: Aufruhr bleibt nicht ungestraft, den gott, der herr, helt über seiner Ordnung, ob regenten gleich böse wehren, deßen sind newe und alte historien voll*: zitiert nach Hrachovec, Der Aufstand, S. 7, 27.

<sup>117</sup> Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 65; Schreiner, Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen, S. 13; Hamm, Normative Zentrierung, S. 176; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation,

Stadtkommunen.<sup>118</sup> Es kam deshalb zu „Verchristlichung“ bzw. „Sakralisierung“ aller Lebensbereiche der damaligen (städtischen) Gesellschaft,<sup>119</sup> sodass am Ende des Mittelalters „die Städte, die Orte einer extrem verdichteten Kirchlichkeit, Frömmigkeit [...] sind, zugleich aber auch Orte einer verdichteten Kontrolle der Obrigkeit über die Bewohner“.<sup>120</sup>

Die vormoderne Stadtgemeinde ist demnach Beispiel einer „Gesellschaft, die sich als geistlich-weltliches *corpus christianum* versteht. Sie definiert daher Politik immer von religiösen Grundlagen und Zielsetzungen und sieht in der christlichen Kirche und Frömmigkeit [...] Strebepfeiler, die das Gesamtsystem der Gesellschaft wie die Existenz jedes einzelnen Menschen tragen“.<sup>121</sup> In einer solchen Gesellschaft, die den Zweck ihrer Existenz und Funktion vor allem aus dem religiösen Bereich definierte, herrschte deshalb „keine Harmonie, keine grundlegende Einheit und kein gesellschaftlicher Basiskonsens ohne das tragende Fundament gemeinsamen Glaubens und eines zuchtvollen Lebens nach Gottes Geboten!“<sup>122</sup> „Der Staat [und auch die Stadt: Anm. P.H.] ruht auf religiöser Grundlage; genauer gesagt: sein Gedeihen hängt von gestalteter Kirchlichkeit und Frömmigkeit ab, Frömmigkeit garantiert Herrschaft. Staatliche Zentrierung bedarf daher der Frömmigkeitszentrierung“.<sup>123</sup> Schon für die Zeitgenossen galten demnach als die festesten und beständigsten Stadtreger die Frömmsten von ihnen.<sup>124</sup>

---

S. 46-52, hier auf S. 54: „das göttliche Recht ist für alle Rechte das Ursprungs- und Quellprinzip, die Form, die Regel und das Vorbild“ „Geistliche Zucht und bürgerliche policey sind weder nach Meinung der kirchlichen Wortführer noch nach Meinung der politischen Führungsschicht auseinanderzuidividieren“: Ders., Bürgertum und Glaube, S. 74f.

<sup>118</sup> „Religion hatte eine lebenspraktische Funktion. Und nicht zuletzt: Religion sollte den Bestand der sozialen und politischen Ordnung gewährleisten. Als »Band der Gesellschaft« (*vinculum societatis*) und »Fundament des Gemeinwesens« (*fundamentum rei publicae*) erfüllte sie öffentliche Funktionen. Glaube und Politik stützten sich gegenseitig“: Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 65; Schreiner, Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen, S. 12.

<sup>119</sup> Hamm, Berndt, Normative Zentrierung städtischer Religiosität zwischen 1450 und 1550, in: Andreas Otto Weber (Hg.), Städtische Normen – genormte Städte. Zur Planung und Regelhaftigkeit urbanen Lebens und regionaler Entwicklung zwischen Mittelalter und Neuzeit (Stadt in der Geschichte 34), Ostfildern 2009, S. 77-95, hier S. 82f.: „Verchristlichung aller Lebensbereiche des sozialen und politischen *corpus christianum* vom Zentrum des biblischen Gotteswortes“.

<sup>120</sup> Hamm, Bürgertum und Glaube, S. 73.

<sup>121</sup> Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 65, ebd., S. 70: „Für die sozial-politische Gemeinschaft einer Stadt oder eines Territoriums war jeweils zu klären, wer in Übereinstimmung mit der Hl. Schrift auslegenden Lehrnorm der römischen Kirche [...] oder mit der die Kirche auslegenden Lehr- und Bekenntnisnorm der Hl. Schrift [...] stand. Die Normativität von Kirche und Theologie gehörte daher zu den Grundlagen und Strebepfeilern spätmittelalterlich-frühneuzeitlicher Vergesellschaftung; und darum ist die normative Seite der staatlichen Zentrierung immer religiös, kirchlich, theologisch, konfessionell bestimmt“; und ähnlich Ders., Bürgertum und Glaube, S. 66: „Gottesfürchtigkeit als Strebepfeiler der Vergesellschaftung und als Garant auch des weltlichen Gedeihens.“

<sup>122</sup> Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 66f.

<sup>123</sup> Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 67.

<sup>124</sup> Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 67.

Diese politischen Implikationen der Religion, die sich z. B. in den Bauten der Ratskapellen, Stiftungen der Ratsmessen, in der Organisation der städtischen Prozessionen, oder im Kult der Stadtpatrone und Schlachtenhelfer<sup>125</sup> äußerten, waren aber nur ein Aspekt der „Vielschichtigkeit“, der „Pluralität“, der „Vielfalt“ der spätmittelalterlichen (insbesondere städtischen) Frömmigkeit.<sup>126</sup> Die damalige Frömmigkeit hatte nach Klaus Schreiner auch visuelle (Bilder- und Reliquienkult u. a.) und körperliche Dimensionen (fromme Gebärden, Wallfahrten, Fasten u. a.).<sup>127</sup>

Die Bilder dienten dabei als „visualisierte Texte, die Geschichten nacherzählen; als Träger visualisierter Welt- und Gottesbilder; als Medien der Erbauung, die andachtsbildend wirken“. Als Kultbilder „bewährten [sie] sich als Symbole kollektiver Identität“ und als Stifter- und Gründerbilder diente sie nicht nur der Repräsentation, sondern sie hatten „eine identitätsstiftende Gedächtnisfunktion“. Sie kommunizierten mit ihren Betrachtern, ja sie vermochten sogar „auch Wunder zu tun“.<sup>128</sup> „In der Praxis mittelalterlicher Frömmigkeit war konkrete Hilfe gefragt, nicht theologische Differenzierung, die Bildern bloße Zeichenfunktion zubilligte“.<sup>129</sup>

„Christliche Frömmigkeit beanspruchte den ganzen Menschen – seinen Geist und seinen Körper.“ Der Körper wurde „zu einem Ort religiöser Erfahrung, einem Ausdrucksmittel religiöser Emotionen und einer Quelle religiöser Metaphorik“, denn

---

<sup>125</sup> „Religion sollte politische Ziele, von denen Gedeih und Verderb des Gemeinwesens abhingen, erreichbar machen“: Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 70, weiter, ebd., S. 64, 66, 68-76; Schreiner, Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen, S. 12f., 21; Ders., Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 216-221; Ders., Frommsein, S. 89-93.

<sup>126</sup> Leppin, Volker, Repräsentationsfrömmigkeit. Vergegenwärtigung des Heiligen in der Frömmigkeit des späten Mittelalters und ihre Transformation in der Wittenberger Reformation, in: Margarethe Drewsen/Mario Fischer (Hgg.), Die Gegenwart des Gegenwärtigen. FS für P. Gerd Haeffner SJ zum 65. Geburtstag, Freiburg/München 2006, S. 376-391, hier S. 391; Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 13f., 76f.; Ders., Normative Zentrierung städtischer Religiosität, S. 78; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 273, 276; Schreiner, Frommsein, S. 89.

<sup>127</sup> „Die Frömmigkeit mittelalterlicher Christen nährte sich aus theologischen Wahrheiten, die Theologen aus der Heiligen Schrift und der mündlichen Überlieferung – den beiden christlichen Glaubensquellen – geschöpft hatten. Liturgie und religiöses Brauchtum gaben den Gegenständen frommer Gläubigkeit eine sinnenhafte, symbolische Form. Bei der geistigen Aneignung, dem rituellen Vollzug und der lebensweltlichen Verwirklichung religiöser Glaubenswahrheiten spielten soziale, visuelle und körperliche Faktoren eine wichtige Rolle. Frömmigkeit ist ein vielschichtiges Verhalten, ein komplexer Habitus. Sie zu erforschen, bedarf es interdisziplinärer Zugriffe“: Schreiner, Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen, S. 38, weiter ebd., S. 9f., 12f.; kritisch zum Verständnis der Frömmigkeit als Habitus jedoch Hamm, Normative Zentrierung städtischer Religiosität, S. 81: „Die Heiligkeit des Glaubens ist also keine im Menschen haftende Qualität, kein Seelenhabitus, sondern ein Beziehungsvorgang.“

<sup>128</sup> Schreiner, Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen, S. 13f., weiter ebd., S. 10, 22-30; Ders., Frommsein, S. 97-106.

<sup>129</sup> Schreiner, Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 213, bzw. ebd., S. 216: „Fromme des Mittelalters, die Marienbilder bei sich trugen, sie zu Hause an die Wände hängten oder in Kirchen aufsuchten, wollten nicht nur belehrt, erinnert und erbaut werden; sie suchten konkrete Hilfe, das Wunder, das von seelischen Nöten und vor allem physischen Gebrechen befreite.“

„körperliche Gebärden erfüllten eine zweifache, reziproke Funktion: Sie sollten zum einen Sinn und Sinnlichkeit, innere Andacht und affektive Körperlichkeit miteinander vermitteln; sie sollten zum anderen dazu beitragen, im Innern des Menschen andächtige Stimmungen und Bewegungen der Seele zu wecken“, denn „die Frömmigkeit der Christen [...] war eine sinnhafte, körperbezogene Angelegenheit“, die sich z. B. im Berühren und Küssen der Reliquien und Bilder oder im Prozessiongehen, im Wallen u. a. zeigte.<sup>130</sup>

Der Bielefelder Mediävist Klaus Schreiner, der führende deutsche Forscher auf dem Feld der Frömmigkeitgeschichte, postuliert zusammenfassend: „die Erforschung mittelalterlicher Frömmigkeit vergegenwärtigt elementare Lebenssituationen; sie zeigt, wie Menschen Not abzuwenden suchten, Krankheit überwunden und Sterben bewältigt haben. [...] Frömmigkeit im Mittelalter gehört in einen von religiösen Überzeugungen, persönlichen Nöten und sozialen Zwängen geprägten Alltag. Allgemeiner gesagt: Aus der frommen Praxis mittelalterlicher Menschen ist zu lernen, wie sich religiöse Traditionen auf Lebensführung, Gesellschaft und Politik ausgewirkt haben“.<sup>131</sup>

Während sich Klaus Schreiner vor allem mit den soziopolitischen Implikationen der spätmittelalterlichen Frömmigkeit befasste, konzentrierte sich der Erlanger Kirchenhistoriker Berndt Hamm auf die theologischen Schwerpunkte der spätmittelalterlichen und reformatorischen (insbesondere der bürgerlichen) Frömmigkeit, die man – vereinfacht gesagt – unter zwei programmatischen Stichworten zusammenfassen kann: die ‚normative Zentrierung‘ und die ‚nahe Gnade‘. Diese Begriffe ermöglichen zugleich das späte Mittelalter und die Frühe Neuzeit als ein – in frömmigkeitgeschichtlicher Hinsicht – „kohärentes Zeitalter“ zu begreifen.<sup>132</sup> Denn die wichtigsten theologischen und frömmigkeitgeschichtlichen Botschaften des Reformations- und Konfessionalisierungszeitalters sind ohne die zentrierenden und innovativen Tendenzen der spätmittelalterlichen Theologie und Frömmigkeit nicht vorstellbar.<sup>133</sup>

---

<sup>130</sup> Schreiner, Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen, S. 14-16, 30-38; „Frömmigkeit war eine sinnhafte, körperbezogene Angelegenheit. Heilssuche hatte mit dem Berühren und Betasten von Reliquien zu tun, mit dem Küssen von Kultbildern, mit dem Ausstrecken der Arme zur Erinnerung und Nachahmung des am Kreuz hängenden Erlösers. Körperliche Gebärden sollten innere Andacht nicht nur zum Ausdruck bringen; die Sprache des Körpers sollte gleichfalls dazu beitragen, im Innern des Menschen andächtige Stimmungen und Bewegungen der Seele zu wecken“: Ders., Frommsein, S. 67, weiter ebd., S. 67-72, 74.

<sup>131</sup> Schreiner, Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 225.

<sup>132</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 164; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 10.

<sup>133</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 169, 200-202; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 9f., 75; Ders., Normative Zentrierung städtischer Religiosität, S. 94f.; Ders., Gottes gnädiges Gericht, S. 445.

Unter ‚normativer Zentrierung‘ versteht Berndt Hamm „die Ausrichtung von Religion und Gesellschaft auf eine orientierende und maßgebende, regulierende und legitimierende Mitte hin“, also vor allem auf die stellvertretende Sühnekraft der Passion Christi und die daraus kommende Barmherzigkeit Gottes, also die wichtigsten Merkmale der Theologie und Frömmigkeit im 15. und 16. Jahrhundert.<sup>134</sup> „Die auf vielfache Weise angestrebte Zentrierung ist vor allem vom intensiven Bedürfnis nach Sicherheit und Gewißheit her zu verstehen. Die Zeitgenossen verlangen bekanntlich nach festen Gnade- und Heils Garantien“: also z. B. nach dem Gottes Erbarmen, nach dem Schutz vor der Fegefeuerstrafen und Dämonen, nach dem gerechten Partikulargericht u. a.<sup>135</sup> „Das Zentrale, was not ist und helfen kann, soll in die Mitte des Lebens treten und seine Gestaltung, sowohl des individuellen als auch des sozialpolitischen und ökonomischen Lebens, bestimmen“.<sup>136</sup>

Diese Zentrierung ereignet sich durch die „reduzierende Vereinfachung“ auf das allein wirklich Heilsnotwendige.<sup>137</sup> Scholastische Spekulationen sowie inhaltsleere Mystik des älteren Spätmittelalters traten in Hintergrund.<sup>138</sup> Die normative Zentrierung war eine Reaktion auf die partikularisierenden, und deshalb verunsichernden Tendenzen des Spätmittelalters nicht nur im religiösen Bereich.<sup>139</sup> Das Leben des Einzelnen sowie der Vielen sollte deswegen hauptsächlich auf die göttliche Barmherzigkeit und Passion Christi hin ausgerichtet werden.<sup>140</sup> „Der Passionschristus als normative Zentralgestalt ist im ausgehenden Mittelalter

---

<sup>134</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 164; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 7f.; „Unter normativer Zentrierung verstehe ich bestimmte Vorgänge des 15. und 16. Jahrhunderts, die man als Ausrichtung des christlichen Gemeinwesens auf ein orientierende und maßgebendes Zentrum hin, auf eine Mitte von regulierender und legitimierender Kraft hin charakterisieren kann.“: Ders., Normative Zentrierung städtischer Religiosität, S. 77f.; Ders., Bürgertum und Glaube, S. 73, S. 75: „So entsteht gegen Ende des Mittelalters und erst recht in der Reformation ein geistlich-weltliches Syndrom normativer Zentrierung, die Verflechtung politisch-sozialer Ordnungsbedürfnisse mit den Reformimpulsen der Theologie, des Glaubens und der Konfession. Dieses Drängen nach Neuordnung aller Lebensbezüge von einer zentrierenden Norm her und auf das Ziel des Gemeinen Nutzens und der himmlischen Seligkeit zu war nicht nur die Sache der städtischen Führungsschicht.“

<sup>135</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 166.

<sup>136</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 166.

<sup>137</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 178; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 9, 17f., 23f.; Ders., Normierte Erinnerung, S. 50; Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 122, 124, 132f.; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 249, 252.

<sup>138</sup> Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 21; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 249.

<sup>139</sup> Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 13-17.

<sup>140</sup> „Nachfolge Christi beginnt mit der Passionsbetrachtung, der Vergegenwärtigung der compassio virginis Mariae und der Anrufung ihres mütterlichen Erbarmens, das den Zugang zu Gottes Erbarmen öffnet. So schließt sich der Kreis: Themen, Begriffe und Personen bilden einen Zirkel“: Hamm, Normative Zentrierung, S. 179, weiter ebd., S. 172, 174, 182, 184, 188, 190, 198f.; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 20, Anm. 31, S. 24-28, 36f., 49; Ders., Normative Zentrierung städtischer Religiosität, S. 94f.; Ders., Bürgertum und Glaube, S. 66; Ders., Normierte Erinnerung, S. 44-46; Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 134f., 145, 151; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 246, 259, 264, 281, 283, 285f.; Ders., Den Himmel kaufen, S. 318-321; Ders., „Zeitliche Güter“, S. 336f.; Ders., Gottes gnädiges Gericht,

zusammen mit Maria, der anderen Zentralgestalt der göttlichen Barmherzigkeit, omnipräsent“.<sup>141</sup> Die Frühhumanisten hatten sogar „Christus als einziges Ziel“ begriffen. „Christus soll der ganzen Christenheit [...] zum Paradigma eines Lebens unter der Norm *sola virtus* werden“.<sup>142</sup>

Ja, die christozentrischen *sola*-Formulierungen, die man eher erst mit dem Luther in Zusammenhang bringen würde, hatten ihren Anfang noch in der spätmittelalterlichen zentrierenden Theologie und Frömmigkeit (z. B. *sola misericordia*, *solus Christus*).<sup>143</sup> Es handelte sich um eine „Konzeption einer orientierenden, normierenden, irdische Wohlfahrt wie himmlisches Heil garantierenden Mitte des Lebens, oft in Verbindungen mit ‚sola‘-Formulierungen, die einen Begriff oder eine Person ‚allein‘ als Garant des sicheren Lebens herausstellen“.<sup>144</sup> Mit diesen *sola*-Formulationen „wird eine zentrierende Verdichtung auf die wesentliche Einfachheit des christlichen Lebens hin erstrebt“.<sup>145</sup>

Im Unterschied zu den nachreformatorischen Verhältnissen bedeutet aber die normative Zentrierung im Spätmittelalter „stets Pluralität und Multiplizierung [...]“. Die Passion Christi, ihre Gnadenwirkung und Erlösungskraft vervielfältigt sich im priesterlichen Meßopfer [...] aber auch in der immens gesteigerten Vergegenwärtigung der mitleidenden Maria und all der Märtyrer und Märtyrerinnen, die Christi Leiden in der eigenen Seele und am eigenen Leibe nachvollzogen haben. Diese materiellen und personalen Vervielfältigungen sind alle zurückbezogen auf das christologische Zentralgeschehen des sühnenden Opfers und heiligen Blutes“.<sup>146</sup> Diese Zentrierung der vorreformatorischen Theologie und Frömmigkeit auf den Passionchristus hing mit der sog. christologischen und mariologischen Wende des 12. und 13. Jahrhunderts eng zusammen, einer theologischen Strömung, welche zuerst monastische Kreise beeinflusste (Bernhard von Clairvaux, Mendikanten), die Christus nicht mehr nur als den majestäten Weltenherrscher, sondern vor allem als leidenden Menschen sah.

---

S. 429f.; Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 478, 480, 483, 490-494, 502-504; Ders., Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, in: Reinhold Friedrich/Wolfgang Simon (Hgg.), Berndt Hamm, Religiosität im späten Mittelalter. Spannungspole, Neuaufbrüche, Normierungen (SMHR 54), Tübingen 2011, S. 513-543 [zugleich in: Ders./Volker Leppin/Gury Schneider-Ludorff (Hgg.), Media Salutis. Gnaden- und Heilsmedien in der abendländischen Religiosität des Mittelalters und der Frühen Neuzeit (SHMR 58), Tübingen 2011, S. 43-83], hier S. 518-522; Ders., Die „nahe Gnade“, S. 545, 557f.

<sup>141</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 172.

<sup>142</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 173f.; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 44.

<sup>143</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 172, 198f.; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 37f., 40f.

<sup>144</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 169.

<sup>145</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 179.

<sup>146</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 174.



Seit der zweiten Hälfte des 14. und vor allem im 15. Jahrhundert wurde eine solche Gottesauffassung dominant auch in den Laienkreisen;<sup>147</sup> vor allem in Städten, welche sogar zu den bedeutendsten Zentren solcher Zentrierungsvorgängen wurden.<sup>148</sup>

Typische Objekte einer derart begriffenen Frömmigkeit und Theologie, die Berndt Hamm für den überwiegenden Strom der Theologie im 15. Jahrhundert hält<sup>149</sup> und die er ‚Frömmigkeitstheologie‘<sup>150</sup> nennt, welche „eine Art von Theologie [war: Anm. P.H.], die reflektierend und anleitend ausschließlich der rechten, heilsamen Lebensgestaltung der Christen dienen will und alles dieser geistlich-seelsorgerischen Zielsetzung unterordnet“<sup>151</sup>,

<sup>147</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 191f.; Ders., Gottes gnädiges Gericht, S. 434f.; Ders., Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 518; Ders., Die „nahe Gnade“, S. 545.

<sup>148</sup> Hamm, Normative Zentrierung städtischer Religiosität, S. 94.

<sup>149</sup> Hamm, Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 125f.; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 248.

<sup>150</sup> Der Begriff ‚Frömmigkeitstheologie‘ stellt Fragen nach dem Verhältnis von Frömmigkeit und Theologie. Frömmigkeit ist nach Berndt Hamm: „Von ‚Frömmigkeit‘ kann man immer dann sprechen, wenn es – entweder auf der Theorieebene programmatischer Überlegung und gezielter Anleitung oder auf der Ebene der praktischen Realisierung – um die Verwirklichung bestimmter religiöser Verkündigungen, Lehren, Ideen, Wertvorstellungen, Sorgen und Hoffnungen im konkreten Lebensvollzug durch eine bestimmte Lebensgestaltung geht. Konstitutiv für Frömmigkeit (lat. „pietas“ oder „devotio“) ist immer das Moment des aneignenden Vollzugs von Religion durch eine formgebende Gestaltung des Lebens – wobei die Umsetzung von Religion in Lebensgestaltung beispielsweise als Meditationspraxis eines Mönchs, als Rosenkranzgebet einer Bürgersfrau oder als Altarstiftung einer Dorfgemeinde ihren Ausdruck finden kann“: Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 117f., bzw. ebd., S. 126: „Theologie und Frömmigkeit zwei verschiedene Dinge sind: Reflexionsgestalt des Glaubens und Lebenspraxis des Glaubens“; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 247f.; kritisch äußerte sich jedoch zum Begriff ‚Frömmigkeitstheologie‘ Klaus Schreiner, der ihn für allzu verwischend hielt: „Ein Konzept, das frömmigkeitstheologische Forschungen zu strukturieren vermag, enthält der Begriff „Frömmigkeitstheologie“ nicht. Er verwischt, was in der Theorie und Praxis frömmigkeitstheologischer Forschung aus methodischen und sachlichen Gründen voneinander getrennt bleiben sollte: theologische Reflexion und religiöse Erfahrung. Als Normbegriff spart er lebensweltliche Bezüge spätmittelalterlichen Frommenseins aus. Er thematisiert weder politisch-soziale Funktionen kirchlicher Rituale noch verweist er auf Wechselwirkungen zwischen Religion und Lebensführung. Soll mittelalterliche Frömmigkeit im Kontext ihrer sozialen Umwelt untersucht werden, ist der Begriff „Frömmigkeitstheologie“ als forschungsleitende und problemstrukturierende Kategorie nicht zu gebrauchen“: Schreiner, Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 194f., Anm. 61, ebd. vgl. auch die Zitation der ebenso ablehnenden Haltung Ulrich Köpfs, weiter, ebd., S. 195: „Fürwahr: Frömmigkeit ist ein komplexes Phänomen. Zu ermitteln, wie sich in der Zeit des Mittelalters theologische Auffassungen und Normen, psychische Nöte und materielle Bedürfnisse, gesellschaftliche Verhältnisse und politische Ordnungen auf das fromme Verhalten von Individuen und Gemeinschaften ausgewirkt haben, wäre der anzustrebende Idealfall. Dieser bleibt unerreichbar, wenn Historiker darauf verzichten, zwischen Theologie und Frömmigkeit zu trennen. Kirchenhistoriker, die sich in theologischer Absicht mit der Spiritualität mittelalterlicher Christen befassen, erliegen häufig Gefahr, Frömmigkeit als christliche Lebenspraxis mit Theologie, einem System von Begriffen, zu verwechseln. Profanhistoriker, die Frömmigkeit als sozialen Sachverhalt verständlich zu machen suchen, neigen dazu, Schultheologen zu Repräsentanten einer Elitenfrömmigkeit zu machen, die als Frömmigkeit intellektueller und sozialer Eliten von der sog. Volksfrömmigkeit, einer sinnlich-handgreiflichen und stark emotional geprägten Frömmigkeitspraxis des gemeinen Mannes, zu unterscheiden ist.“; zur „mißverständliche[n] Gleichsetzung von Theologie und Frömmigkeit“ auch Ders., Frommsein, S. 83-85: „Theologie hat es nicht – wie das Frommsein – mit Stimmungen, Erfahrungen, kommunikativen und sozialen Handlungen zu tun, sondern mit intellektueller Anstrengung. [...] Im Normalfall kirchlicher Alltäglichkeit bestand zwischen Theologie und Frömmigkeit ein Verhältnis spannungsreicher Distanz [...]. »Theologie dient in erster Linie der rationalen Vergewisserung über Grund und Inhalt christlichen Glaubens«. Frömmigkeit hat es mit der Verwirklichung christlicher Wertvorstellungen in konkreten Lebensvollzügen zu tun“; Ders., Laienfrömmigkeit, S. 15f., 42.

<sup>151</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 177, weiter vgl. ebd., S. 178: „Das Vereinfachungsbemühen ist inhaltlich stets mit dem Bestreben verbunden, Theologie auf das Heilsnotwendige und Frömmigkeitsdienliche zu

waren Themen wie: „rechte Buße als Reue, Beichte, Genugtuung und Ablass, die heilswirkende Passion Christi und ihre Aneignung durch die Menschen, die schutzgewährende Rolle Mariens, Rettung im Gericht und Bewahrung vor dem Fegefeuer, die nötige Vorbereitung auf das Sterben, das demütige Gebet, der Trost in Anfechtungen, die Sakramente Taufe und Eucharistie [...]“.<sup>152</sup>

Die wichtigsten Denker dieser theologischen Strömung waren der Franzose Johannes Gerson oder die deutschen Augustiner-Eremiten, die älteren Kollegen Martin Luthers, Johann von Staupitz und Johann von Paltz. Sie waren weder Realisten, noch Nominalisten, noch Mystiker.<sup>153</sup> Zusammenfassend kann man also Berndt Hamm zufolge „den breiten Strom der Frömmigkeitstheologie im Jahrhundert vor der Reformation als großen Versuch einer normativen Zentrierung der Theologie und Frömmigkeit verstehen – ‚normativ‘ deshalb, weil es um Maßstäbe, Regeln und Orientierungshilfen für eine christliche Lebensführung geht, ‚Zentrierung‘ deshalb, weil eine Reduktion der Themen und Begriffe auf den Zentralbereich des Heilbringenden hin geschieht, vor allem auf die Passion Christi und die Miterlöserin Maria, auf die Barmherzigkeit Gottes und die Buße des Menschen hin“.<sup>154</sup>

Zu wichtigsten Merkmalen dieser Frömmigkeits- und Theologieströmung gehört ihre Praxisbezogenheit. Es ging nicht um die Theologie in abgeschlossenen universitären Zirkeln,

---

reduzieren; alles, was nicht der heilvollen Lebensformung dient, wird als überflüssig beseitigeschoben. Erbauung, nicht Spekulation ist das Ziel“; es ging um eine praxisbezogene „für Predigt und Seelsorge konzipierte und in Predigt und Seelsorge umgesetzte Theologie, die ganz und gar dem rechten Vollzug eines christlichen Lebens, seiner geistlichen Vertiefung und ordnenden Gestaltung dienen will“: Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 19f.; Ders., Bürgertum und Glaube, S. 71, 74; „Frömmigkeitstheologie erschloss sich mir als eine Art von Theologie, die reflektierend und anleitend ausschließlich der rechten Lebensgestaltung der Christen dienen will“: Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 119, 122, 126f.: „Wenn ich aber von ‚Frömmigkeitstheologie‘ spreche, dann meine ich einen Typus von Theologie, der ganz und gar der Formgebung des christlichen Lebens gewidmet ist – so ausschließlich, dass alle nicht unmittelbar frömmigkeitsrelevanten und insofern ‚nutzbringenden‘ Themen, Reflexions- und Artikulationsweisen der Theologie aus dem Programm der Frömmigkeitstheologie herausfallen oder entsprechend umgeformt werden. [...] Diese Art von Theologie bestimmt ihre Aufgabenstellung von der Frömmigkeit her, aber umgekehrt wird diese fromme Lebensgestaltung auch unter den starken Orientierungs- und Formungsanspruch von Theologie gestellt. [...] Frömmigkeit [...] bezeichnet das inhaltliche Ziel dieser Theologie: die rechte geistliche Lebensführung, die zum Heil führt.“

<sup>152</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 178, als weitere Leithemen der normativen Zentrierung und der Frömmigkeitstheologie gibt Berndt Hamm an: „die Passion des Gottessohnes, seine Leidensgestalt mit der Seitenwunde, die Sühnekraft des Blutes, Maria als Garantin von Gnade und Barmherzigkeit, der gnädige Richter, in dessen Gerechtigkeit die Barmherzigkeit Eingang gefunden hat, die Eucharistie und ihr Meßopfer des Passionsleibes und –blutes Christi, das vertrauensvolle Gebet, die wahre Buße und die Hoffnung der sündigen Menschen“: ebd., S. 191; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 32f.; Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 122, 150f.

<sup>153</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 171f.; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 19f., 40f.; Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 119f.; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 266.

<sup>154</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 179.

sondern um eine Bewegung, welche die Laien möglichst zahlreich einbeziehen wollte.<sup>155</sup> Dies gelang ihr, weil die Frömmigkeitstheologie ein „multipliziertes Medienphänomen“ war.<sup>156</sup> Gerade im späten 15. Jahrhundert entstand eine Flut an gedruckter sowie handschriftlicher Erbauungsliteratur sowie an Bildwerken (gemalten, geschnitzten, gedruckten), welche in Verbindung mit lehrhaften Texten und Bildbeschriftungen den Laien die wichtigsten theologischen Botschaften der Frömmigkeitstheologie vermitteln wollten: d. h. die Sühnekraft der Passion und die Barmherzigkeit Gottes.<sup>157</sup> Auch in Zittau ist bis heute ein Prachtexemplar eines solchen lehrhaften Frömmigkeitsbildes überliefert, das sog. Große Zittauer Fastentuch, eine große ‚Bilderbibel‘ mit Beschriftungen, welche im Abschnitt I.5.3. zum Gegenstand unserer Untersuchung ist.

Die Passionsfrömmigkeit in allen ihren Äußerungen (Eucharistie-/Hostienfrömmigkeit, häufige Kommunion, Seitenwundenfrömmigkeit, Messfrömmigkeit, Marienfrömmigkeit als *compassio* u. a.) wurde also zum wichtigsten Zug der spätmittelalterlichen vorreformatorischen Frömmigkeit.<sup>158</sup> Diese Frömmigkeit war Folge der Zentrierungstendenzen des Spätmittelalters und der allgemeinen Durchsetzung der

---

<sup>155</sup> Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 22f.

<sup>156</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 180; Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 146f.

<sup>157</sup> Hamm, Normative Zentrierung, S. 182-190, 191, 193f.; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 36; Ders., Normierte Erinnerung, S. 53-56; „Man muß diese Frömmigkeitsbilder und die gleichzeitige Frömmigkeitstheologie als eine Einheit verstehen; handelt es sich doch um Bilder, die ikonologisch nur von den Inhalten und Intentionen der Frömmigkeitstheologie her erschlossen werden können“; Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 147f.; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 272, 282; Ders., Gottes gnädiges Gericht, 431-434, 437-439, 444, zum Verhältnis von Bild und Schrift ebd., S. 442f.: „Bildinschriften nötigen dazu, Texte auf das Wesentliche zu komprimieren; sie bieten damit aber auch die Chance, einem bestimmten Textinhalt das Gewicht einer Leitaussage von zentraler und normierender Bedeutung zu verleihen – in unserem Fall: die gesamte Sterbe- und Gerichtsfrömmigkeit konkreter Menschen des ausgehenden Mittelalters mit ihren Ängsten und Vorsorgestrategien auf die Barmherzigkeit Gottes hin auszurichten. [...] Zeigt sich doch in der Text- und Bildfrömmigkeit dieses Zeitalters bekanntlich eine auffallende Zentrierung auf die Gnadenwirkungen der Passion Christi hin und – damit eng verbunden – eine starke Hinwendung zur barmherzigen Schutzmacht Marias und der Heiligen. ‚Barmherzigkeit‘ (*miser cordia*) wird zum Leitbegriff des Spätmittelalters“; Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 484-507; Ders., Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 533-539.

<sup>158</sup> Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 26, Anm. 52, S. 33; „Und im Zentrum dieser Religiosität steht die Passion, die im 15. Jahrhundert omnipräsent wird, von der alles abhängt und um die sich alles gruppiert, was dem Menschen die Gnade nahe bringt: Maria und die Heiligen, die vielen gemeinschaftsbezogenen oder privatisierten Meßfeiern mit der Darbringung des Meßopfers, die verzehrten und angeschauten Hostien, die Reliquien, Prozessionen und Wallfahrten, Gnadenbildern, Kreuzwege und Ölberge, Kruzifixe und Kerzen, Bruderschaften, Ablässe, Jubiläumsverkündigungen, Rosenkränze und andere besondere Gebete und Meditationen, die oft mit typischen, das Passionsgeschehen vergegenwärtigenden Bildkompositionen des Spätmittelalters verknüpft sind [...]. Auch die exzessive Wundergläubigkeit und – bedürftigkeit der Zeit gehört in diesen Zusammenhang, vor allem der Glaube an die Fähigkeit des real präsenten Passionsleibes Christi, wunderbar-spektakuläre Veränderungen der konsekrierten Hostie und des menschlichen Körpers zu verursachen“; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 285f.; „in der Seitenwunde [wurde: Anm. P.H.] vor allem die Manifestation der stellvertretenden Opfer-, Sühne-, Erlösungs- und Schutzkraft der Passion Christi verehrt“; Ders., Die „nahe Gnade“, S. 554f.

Gottesauffassung als des leidenden und erniedrigten Menschen.<sup>159</sup> Die Reformation knüpfte hier an und radikalisierte solche bereits existierenden Zentrierungstendenzen des Spätmittelalters.<sup>160</sup> Im zweiten und dritten Hauptteil dieser Arbeit wird sich herausstellen, wie

---

<sup>159</sup> „Der neue Gerichtstyp [der barmherzige Partikulargericht: Anm. P.H.] und die neue Gerichtsikonographie bringen exemplarisch eine verbreitete Zentrierung der spätmittelalterlichen Religiosität auf Passion, Barmherzigkeit und Vertrauen hin zum Ausdruck. Nicht einschüchternde Strenge, sondern einladenes Erbarmen bestimmt einen beachtlichen Sektor der auf Seelsorge und Predigt zielenden Theologie vor und nach 1500, ebenso wie die unendlich vielen Passions-, Marien- und Heiligenbilder dieser Zeit vor allem auf Barmherzigkeit und Trost zielen, den reuigen Sündern Hilfe in Aussicht stellen bzw. ihr Flehen um Erbarmen artikulieren. Seit dem Hochmittelalter des 11. und 12. Jahrhunderts bis zum späten 15. Jahrhundert hat die Passion Christi in Theologie, Frömmigkeit, Liturgie, Dichtung und Bildender Kunst eine immer größere Bedeutung gewonnen. Ihre normative Mittelpunktstellung gegen Ende des Mittelalters zeigt Möglichkeiten einer noch weitergehenden Verdichtung, sozusagen einer Zentrierung innerhalb der Zentrierung auf die Passion hin. So kann der Blick der Gläubigen vor allem auf die Seitenwunde und das Herz Christi gelenkt werden, bis auf manchen Bildern vom ganzen Passionsgeschehen und Passionsleib Christi nur noch das verwundete und blutende Herz übrigbleibt. Hier findet – ebenso wie in der konsekrierten und zur Schau gestellten Hostie – die Erlösungskraft des stellvertretenden Leidens ihre augenfälligste Konzentration. In einer Ära gesteigerter Sünden-, Teufels- und Gerichtsängste und kumulativer Leistungs- und Versicherungsbedürfnisse weisen all die Christus-, Marien und Heiligenbilder, die in irgendeiner Weise Reinheit und Leiden, Opfer und Sühne, Stellvertretung und Fürsprache hervorheben, auf die unermeßlichen Gnadenschätze hin, die auch dem größten Sünder in seiner geistlichen Schwachheit helfen können, wenn er sich nur helfen lassen will“: Hamm, Normative Zentrierung, S. 197f.

<sup>160</sup> „Als Ergebnis ist festzuhalten, wie stark die Religiosität um 1500 das Erbarmen Gottes, die Heilswirkung der Passion Christi und das demütige Vertrauen des Menschen hervorheben kann. Es ist dieser reduzierende und konzentrierende Impetus im Bereich der spätmittelalterlichen Frömmigkeitstheologie und Frömmigkeitsbilder, den die Reformation mit ihrer christozentrischen, passionsorientierten, gnade- und vertrauenszentrierten Theologie aufnehmen will. Von der Passionstheologie eines Johann von Staupitz führt die Linie unmittelbar weiter zur Kreuzestheologie Luthers. Zugleich aber lenkt die Deutungskategorie der normativen Zentrierung den Blick auf den Bruch zwischen Spätmittelalter und Reformation. Was in der Reformation auf einen einzigen Mittelpunkt – solus Christus, sola gratia, sola scriptura etc. – reduziert wird, bleibt in der spätmittelalterlichen Frömmigkeit stets plural geöffnet. Heilsam für die Seelen nach ihrem Tode ist daher nicht nur das Leiden Christi, sondern – in Verbindung mit ihm – auch das Eintreten Mariens, der Heiligen und anderer Menschen. Die spätmittelalterliche Barmherzigkeitsreligion kann sich gleichzeitig auf die rettende Mittlerschaft der Leidensgestalt Christi und die schützende Hilfe der am Kreuz stehenden Muttergestalt Mariens konzentrieren. Passions- und Marienfrömmigkeit forcieren sich wechselseitig: Maria schützt alle Verehrer der Passion, die Passion kommt allen Verehrern Marias zugute“: Hamm, Normative Zentrierung, S. 200, bzw.: „Schon die normative Zentrierung vor der Reformation drängt zu ‚Sola‘-Formulierungen, aber diese ‚sola‘ meint stets eine komplementäre Alleinigkeit; es enthält immer eine plurale Deutung, die dem katholischen Gradualismus, den Abstufungen zwischen Gott und Mensch und dem Aufstieg des Menschen zu Gott, entspricht. Der Zentrierungsschub der Reformation; ihre Konzentration auf die Alleinwirksamkeit Gottes, bricht mit diesem pluralen und gradualistischen System“: ebd., S. 200f., bzw.: „Vom 16. Jahrhundert her gesehen gibt es einen bedeutenden Vorlauf normierender, verdichtender und zentrierender Tendenzen. Religiös betrachtet, war dieser spätmittelalterliche Vorlauf ein polares Geschehen: Er zeigt einerseits eine starke Konzentration auf Regularisierung, Gesetzgehorsam, Tugendstreben und Heiligung des Lebens, andererseits eine zunehmende Betonung der entlastenden Barmherzigkeit, schützenden Interzession und helfenden Gnade. Geistliche Strenge und entlastendes Erbarmen sind die beiden Seiten der spätmittelalterlich-frühneuzeitlichen normativen Zentrierung. Beide Aspekte werden im 16. Jahrhundert in allen Konfessionen, aber zugleich auf konfessionell verschieden Weise forciert. Die durch die Frühneuezeitforschung der letzten Jahre so sehr bemühten Kategorien der Sozialdisziplinierung und obrigkeitlich-reglementierenden Policey bilden also nur eine Seite der normativen Zentrierung, genauer gesagt: einen (d. h. den politisch-sozialen) Aspekte einer (d. h. der auf regularisierende Strenge insistierenden) Seite“: ebd., S. 201f.; Ders., Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 77-81; „Ohne die spätmittelalterliche Konzentration des Glaubensgedächtnisses auf die Leidensgeschichte Christi; auf die das versöhnende Opfer seines Passionsleibes und auf die Symbolkraft seines Blutes und seiner Wunden wäre die Kreuzes- und Abendmahlstheologie Luthers und des Luthertums historisch überhaupt nicht vorstellbar“: Ders., Normierte Erinnerung, S. 72; „Denn die Reformation nimmt mit ihrer christozentrischen und gnadenzentrierten Theologie, ihrem ‚solus Christus‘ und ‚sola gratia‘, den verdichtenden, vereinfachenden, reduzierenden und konzentrierenden Impetus der spätmittelalterlichen Frömmigkeitstheologie auf (so wie sie auch den popularisierenden Impetus fortführt)“: Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie?, S. 151f.; „Deutlich ist

die Anregungen der spätmittelalterlichen normativen Zentrierung in Zittau der Reformations- und Konfessionalisierungszeit übernommen bzw. umgeformt wurden.

Ein anderer wichtiger Zug der spätmittelalterlichen Frömmigkeit war Berndt Hamm zufolge das Verlangen der Gläubigen nach der ‚nahen Gnade‘. Diesen Begriff prägt er für „Phänomene einer intensivierten Vergegenwärtigung des Heiligen, Heilenden und Heilvollen“.<sup>161</sup> Konkret ging es um „räumlich und zeitlich v e r g e g e n w ä r t i g t e, r e a l p r ä s e n t e [gesperrt von P.H.], unmittelbar erlebbare, geistlich und sinnlich erfahrbare, mühelos zugängliche, leicht erreichbare, sinnlich anschauliche und berührbare, sicher verfügbare und jederzeit abrufbare oder auch preisgünstig erwerbbar Gnade [...], es ist eine Gnade in unmittelbarer Reichweite des heilsbedürftigen Menschen. Aber das Eigentümliche dieser gesteigerte Unmittelbarkeit ist gerade, dass sie sich mit dem ganzen Erfindungs- und Gestaltungsreichtum medialer Vermittlung verbindet, mit der sinnlichen Medialität des Sehens und Betrachtens, Lesens und Hörens, des Berührerns, Schmeckens und Riechens, des Gehens, Stehens und Kniens, einer Aktivierung des Körpers und aller Körpersinne in Verbindung mit der seelischen Mobilisierung der Imagination, des kognitiven Wissens, Erinnerns, Nachdenkens und Verstehens sowie des affektiven Empfindens und Fühlens, in dem die Andacht des begnadeten Menschen ihr Ziel erreicht“.<sup>162</sup> Die Sehnsucht nach der ‚nahen Gnade‘ war wohl Ergebniss der Heilunsicherheit der spätmittelalterlichen Menschen, also einer Erfahrung der ‚nahen Ungnade‘.<sup>163</sup> Deshalb betraf die ‚nahe Gnade‘ hauptsächlich die Aspekte des Sterbens, des Todes und des (bevorstehenden) Gerichtes der Gläubigen.<sup>164</sup>

---

jedenfalls, dass das *sola gratia* und *sola misericordia* der Reformationstheologen und ihre neue Sicht der eschatologischen Christusgestalt die spätmittelalterliche Barmherzigkeitsdynamik voraussetzten und historisch ohne sie nicht zu denken sind“: Ders., Gottes gnädiges Gericht, S. 445.

<sup>161</sup> Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 513, ebd., S. 515: „Die Gnade im weitesten Sinne ist die mit Gott identische und von Gott her kommende Kraft, die den Menschen zu seinem himmlischen Ziel der ewigen Herrlichkeit führt“; Ders., Die „nahe Gnade“, S. 544; für spätmittelalterliche Frömmigkeit waren also nach Hamm typisch „innovative Phänomene einer vergegenwärtigenden Gnadenheiligkeit. Es entsteht ein Devotionsnetz der »nahen Gnade«“: Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 474.

<sup>162</sup> Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 514; „Die nahe Gnade ist die innerweltlich präsente, immanent werdende, erlebbare, geistlich und sinnlich erfahrbare, zugängliche, verlässliche und womöglich verfügbare Gegenwart Gottes, Christi, Mariens und der Heiligen, die vor zeitlichem oder jenseitlichem Schaden schützt, die segnet, stärkt, tröstet, heilt, bewahrt und befreit. [...] In den wundertätigen Marienbildern, Heiligenreliquien und Hostien ist die Gnade zugänglich“: Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 285.

<sup>163</sup> „Die nahe Gnade ist eine Antwort auf die nahe Ungnade“: Hamm, Die „nahe Gnade“, S. 547f.; Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 474.

<sup>164</sup> Hamm, Die Nähe des Heiligen, S. 475, durch die „permanente Aktualisierung der Todesstunde“ entstanden nach Hamm vier Nahdimensionen, welche einerseits das Sterben als Buße und Imitatio/Pasio Christi auffassten, zugleich die heilsbringende Wirkung der „beschirmenden Extra-nos-Heiligkeit“ und der „communio sanctorum“ ermöglichten, welche wiederum in der stellvertretenden Sühnekraft der Passion Christi bestanden: „Der Körperkontakt zum Gekreuzigten soll der Sterbenden helfen, dass ihr die sühnende Kraft der Passion innerlich gegenwärtig wird. Hier geht es nicht um den schon erwähnten Aspekt der Imitation des Passions-Christus,

Gerade die im Spätmittelalter jederman leicht zugängliche „Medialität des Heils“<sup>165</sup> ermöglichte eine flächenhafte Verbreitung der ‚nahen Gnade‘ als einer „mühe-los verfügbare[n] Gnade vor Ort“<sup>166</sup>: im Eucharistie-<sup>167</sup> und Reliquienkult, in Ablässen, Frömmigkeitsbildern, von denen manche zugleich als Ablassbilder dienten,<sup>168</sup> in Prozessionen, Wallfahrten<sup>169</sup>, in Drucken der erbaulichen Literatur<sup>170</sup> usw. Sie war also wiederum vor allem im stellvertretenden Leiden Christi, in der Passionfrömmigkeit und in der

---

sondern um die rettende Kraft seiner Stellvertretung. [...] nicht die innere Heiligkeit der frommen Seele [...], sondern eine Heiligkeit außerhalb des sterbenden Menschen, die Heiligkeit Christi, Marias, der Heiligen und Engel, die ihm gerade da hilfreich beistehen, wo seine eigene Haltung nicht ausreicht, um die Sündenstrafen zu tilgen und ihn zur ewigen Seligkeit zu bringen. [...] Indem der Tod im Jetzt vergegenwärtigt wird, wird auch das im Tod Schützende dem Vertrauen und Trost der jetzt noch mitten im Leben Stehenden nahegerückt. In diesem Zusammenhang spielt vor allem auch der Hinweis auf die Gnadenwirkung der Sterbesakramente eine wichtige Rolle. Sie sind Verdichtung der sakralinstitutionellen, hierarchischen Heiligkeit, die in Gestalt des Priesters an das Krankenbett kommt, um dem Sterbenden die Erlösungskraft der Passion Christi als Absolution, eucharistische Speise und heilige Ölung zu spenden“, es kommt dadurch zur „Sakralisierung des Sterbens durch sein Hineingenommensein in das allerheiligste Sterben Christi“: ebd., S. 477-483.

<sup>165</sup> Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 514, 538; Ders., Die „nahe Gnade“, S. 559.

<sup>166</sup> Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 530.

<sup>167</sup> „Aus Liebe hat sich der menschengewordene Gott um der sündigen Menschheit willen verwunden lassen; und durch die äußere Öffnung seines Leibes trat die innere Liebe sichtbar und sakramental in Blut und Wasser nach außen. Vergegenwärtigt sich der Mensch mediativ dieses Offenbarwerden der Liebe Christi, dann wird durch das Betrachten der Seitenwunde Christi auch sein eigenes Herz durch die Liebe verwundet und den Schmerz der Reue gepeinigt“: Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 519f., oder im anderen Bezug auf das Altarsakrament: „hier fallen durch die Realpräsenz des Passionsleibes Christi die heilsbegründete Medialität und die Partizipationsmedialität zusammen: Das Essen und Trinken des wahren Leibes Christi ermöglicht die unmittelbarste Gnadennähe in völliger Überwindung jeder zeitlichen und räumlichen Distanz zu Golgatha“: ebd., S. 525, weiter ebd., S. 530-532; zum damit zusammenhängenden Verhältnis von ‚naher Gnade‘ und *Memoria Ders.*, Normierte Erinnerung, S. 51.

<sup>168</sup> Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 527-529; „Für das Naherlebnis der Gnade gewann im Spätmittelalter der nackte Körper des kindlichen Erlösers als auch – in weit höherem Maße – der entblößte gemarterte Christuskörper der Passion zentrale Bedeutung“: Hamm, Die „nahe Gnade“, S. 554, bzw. im Bezug auf die Ablässe: „Die Gnade kam immer näher an die Menschen heran, die immense Gnadenschätze der Kirche, d. h. der Passion Christi, der mitleidenden Maria und der Heiligen, wurden für sie immer leichter erreichbar, berührbar und erwerbbar“: ebd., S. 557; Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 485, 487-489, im Bezug auf das Frömmigkeitsbild der sog. Gregormesse: „und es wird hier deutlich, wie hier und generell in der Bilderfindung und Popularisierung der Gregorsmesse der Hunger nach Visualisierung der unsichtbaren nahen Gnade zum Vorschein kommt. Die Visualisierung soll die dem gnadenbedürftigen Menschen noch näher und noch wirksamer nahebringen. [...] Das Bild ersetzt, repräsentiert und aktualisiert die Vision Christi, die wiederum die Erlösungsgnade von Golgatha vergegenwärtigt“: ebd. S. 490-497, weiter ebd., S. 499-502, 505f.; Ders., Normierte Erinnerung, S. 56; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 275, 287; ähnlich auch Schreiner, Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 216.

<sup>169</sup> Im Bezug auf die Kreuzwege, Wallfahrtsorte, *Ad-instar*-Ablässe, wo die Heiligkeit des fernen Ursprungsortes (z. B. Jerusalems, Roms u. a.), also die ‚ferne Gnade‘, vor Ort transloziert und somit zur ‚nahen Gnade‘ wurde: Hamm, Die „nahe Gnade“, S. 557; Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 497-499; Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 275; zu dieser sog. Repräsentationsfrömmigkeit (im Bezug auf Reliquien, Eucharistie und heilige topographische Orte), welche in Schaffung der Präsenz bzw. im „Wieder-Präsentwerden“ beruhte, vgl. Leppin, Repräsentationsfrömmigkeit, S. 377, 378-382 (Repräsentation in der Liturgie: Messe und Eucharistie), 382-388 (im Heiligenkult: Reliquien und Ablässe), 388-391 (topographische Repräsentanz); ähnlich im Falle der Reliquien und der Wallfahrten auch Schreiner, Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen, S. 195f.

<sup>170</sup> Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, S. 533f., S. 541: „Charakteristisch für das ausgehende Mittelalter ist, dass viele Frömmigkeitsmedien – wie beispielsweise die Einblattdrucke – einer intensivierten Verinnerlichung, Individualisierung und Privatisierung des Heiligen dienen und doch zugleich in vielfältigen, engen Beziehungen zu transsubjektiven, verobjektivierenden, institutionellen und gemeinschaftliche Arten einer kirchlichen und kultischen Gnadenmentalität stehen“; Ders., Die „nahe Gnade“, S. 556f.

daraus folgenden Barmherzigkeit Gottes erfahrbar.<sup>171</sup> „Die Passion wird insofern zum zentralen, omnipräsenten und unendlich variationsreichen Inhalt aller Gnadennähe im Spätmittelalter. Sie steht im Mittelpunkt einer neuen Kultur der emotionalen Nähe, einer neuen Gefühlskultur der Liebe“.<sup>172</sup>

Die reformatorische Theologie soll Berndt Hamm zufolge zu einer Neuauffassung der ‚nahen Gnade‘ gelangt haben, denn „wo Gnade und Heil absolut umsonst geschenkt werden und jede aktive Mitwirkung des Menschen ausgeschlossen ist, kann nichts mehr erleichtert werden. Die Partizipations- und Erleichterungsmedialität des Spätmittelalters bewegt sich [...] immer in den Koordinaten der Zweiseitigkeit von göttlichen Gnade und menschlicher Mitwirkung und setzt als Vergleichsmaßstab immer den anspruchsvoll gestaffelten Weg zum Himmel über Genugtuungen und Verdienste voraus. Indem die Reformation mit diesem Wegemodell und dieser Zweiseitigkeitskonzeption grundsätzlich bricht, bleibt nur noch eine reduzierte und umgedeutete Partizipationsmedialität, die ausschließliche an die Erlösungsmedialität Jesu Christi – den einzigen Mediator – gebunden ist: als pures Beschenktwerden ohne Beimischung einer heilsrelevanten Aktivität des Menschen. [...] Damit fallen aktualisierend die heilsbringende Christusmedialität und die Partizipationsmedialität gleichsam zusammen – und die Erleichterungsmedialität fällt weg“.<sup>173</sup> Im zweiten Hauptteil wird gezeigt werden, ob die Zittauer der Reformationszeit wirklich sofort allein in den Glauben an Christus alle ihre eschatologischen Hoffnungen setzten, bzw. ob sie sich – wenn auch nur gelegentlich – noch Jahrzehnte nach der Einführung der Reformation in der Stadt noch der ‚traditionell‘ spätmittelalterlichen Gnadenmedien bedienten.

---

<sup>171</sup> Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmedialität, S. 518, 535f., 541; Ders., Die „nahe Gnade“, S. 556f., 560; Die verschiedensten Medien der ‚nahen Gnade‘ ermöglichten also „den »ständigen Gabentausch« zwischen den Verstorbenen und den Lebenden, ein Gabentausch, der stets im Wirkungskontext der grundlegenden Gabe des Sühneleidens Christi stattfindet. Dieses stellvertretende Sühneopfer Christi ist die nahe Gnade“: Ders. Die Nähe des Heiligen, S. 502-504; Ders., Normierte Erinnerung, S. 55f.

<sup>172</sup> Hamm, Die „nahe Gnade“, S. 545; bzw.: „Die Zugänglichkeit der Gnade im Anschauen der Reliquien – eine Schaudévotion, wie man die überall bei den täglichen Meßfeiern der emporgehobenen Hostie entgegenbrachte – war auch hier in ein ganzes Wirkungsbündel der Heilsvergegenwärtigung eingebettet: die stellvertretende und schützende Bedeutung der Passion und der Heiligenmartyrium, die Andacht und Buße der Pilger, der päpstliche Ablass und die gedruckten Medien, die das Gnadenangebot in Text und Bild bekannt machten bzw. memorativ und apotropäisch vergegenwärtigten“: Ders., Theologie und Frömmigkeit, S. 288f.

<sup>173</sup> Hamm, Typen spätmittelalterlicher Gnadenmedialität, S. 542f.; weiter bzgl. der Rolle der ‚nahen Gnade‘ nach der Reformatio Ders. Die Nähe des Heiligen, S. 508: „Die nahe Gnade wird dann zur bedingungslos nahen Gnade, deren Geltung keine genugtuenden und verdienstvollen Frömmigkeitsakte mehr voraussetzt und deren Wirkung unbegrenzt wird: Umsonst befreit sie um Christ willen jeden von aller Sündenschuld und –strafe und eignet ihm Seligkeit zu, wenn er nur glaubt, dass ihm so geschieht. Der einzige Gabentausch, der hier noch stattfindet, ist der zwischen der Sünde des Menschen und der seligmachenden Gerechtigkeit Christi.“

Einen weiteren Themenschwerpunkt, dem die zeitgenössische Frömmigkeitsgeschichte sowie diese Arbeit größere Aufmerksamkeit widmen, ist die sog. Vorreformation<sup>174</sup>, also der Zeitabschnitt einiger weniger Jahrzehnte vor der Einführung der Reformation in der jeweiligen Stadtkommune oder im Territorium. „Die Jahrzehnte um 1500 bilden eine ‚Sattelzeit‘, welche die Frühneuzeithistoriker ebenso nötigt, in das 15. Jahrhundert zurückzugreifen, wie die Mittelalterhistoriker veranlasst, in das 16. Jahrhundert voranzuschreiten“.<sup>175</sup>

Und da gerade ein wichtiger Zweck dieser Arbeit darin liegt, sich über die Epochengrenze zwischen dem Spätmittelalter und der Frühneuzeit hinwegzusetzen und stattdessen das 15. und 16. als ein „kohärentes Zeitalter“ (Berndt Hamm) zu begreifen, werden die ersten drei, vier Jahrzehnte des 16. Jahrhunderts im Rahmen dieser Arbeit mit einem besonderen Nachdruck untersucht werden. Das späte 15. und frühe 16. Jahrhundert ist für eine ausführlichere Untersuchung auch durch ihre „vorzügliche Quellenlage“ prädestiniert, da die Überlieferung meistens für den älteren Zeitabschnitt des Spätmittelalters lückenhafter ist.<sup>176</sup> Darüberhinaus konstatiert wenigstens ein Teil der Forschung einen besonderen Frömmigkeits- und Stiftungsaufbruch in den letzten vorreformatorischen Jahrzehnten, sodass man die vorreformatorische Epoche für „eine der kirchenfrömmsten Zeiten des Mittelalters“ hielt.<sup>177</sup> Diese Tatsache kann jedoch durchaus nur durch die bessere Quellenüberlieferung verursacht werden. Da die Reformation im mitteldeutschen Raum ihren Anfang nahm (Sachsen und Thüringen), weshalb die Oberlausitz zu diesen Mutterländern der

---

<sup>174</sup> Der Begriff ‚Vorreformation‘ stammt vom Freiburger Historiker Heinrich Finke (1855–1938): Bünz, Enno, »Vorreformation«. Ein Forschungskonzept zwischen Landesgeschichte und regionaler Kirchengeschichte, Mittelalter- und Frühneuzeitforschung, in: Hans Otte/Michael Beyer/Christian Winter (Hgg.), Landesgeschichte. Konzepte und Konkretionen. Tagung des Arbeitskreises Deutsche Landesgeschichte im Kloster Amelungsborn vom 29. bis 31. März 2006 (Herbergen der Christenheit. Sonderband 14; Studien zu deutschen Landesgeschichte 7), Leipzig 2008, S. 13-32, hier S. 13f.

<sup>175</sup> Bünz, »Vorreformation«, S. 14.

<sup>176</sup> Bünz, »Vorreformation«, S. 16.

<sup>177</sup> „Man darf es, meine ich, wagen, das späte 15. Jahrhundert in Deutschland eine der kirchenfrömmsten Zeiten des Mittelalters zu nennen“: Moeller, Bernd, Frömmigkeit in Deutschland um 1500, in: Johannes Schilling (Hg.), Bernd Moeller. Die Reformation und das Mittelalter. Kirchenhistorische Aufsätze, Göttingen 1991, S. 73-85, 307-317 [zuerst in: ARG 56 (1965), S. 5-30], hier S. 81; einen Frömmigkeitsaufbruch – nach dem Stillstand des 15. Jahrhunderts – seit dem späten 15. Jahrhundert, der jedoch nicht so stark wie jener im 14. Jahrhundert war, konstatiert für Basel auch Signori, Vorsorgen, S. 21, 253, 300; ähnlich Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 619: „Tatsächlich gingen die Schenkungen an die geistlichen Institutionen im Verlauf des 15. Jahrhunderts an Zahl und Wert zurück“; eine Tendenz zur billigeren der Stiftungen am Ende des Mittelalters im Unterschied zum 14. Jahrhundert konstatiert auch Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 177f., 186f. In Zittau kann man ähnliches Stiftungsverhalten mit dem Bezug auf das 15. Jahrhundert auch beobachten: eine enorme Welle der liturgischen Stiftungen seit dem Ende des 14. Jahrhunderts bis ca. in 1430, dann – sicher auf Grund der Hussitenkriege – einen Abbruch des Stiftungswesens für fast vier Jahrzehnte und dann wieder einen Stiftungsaufbruch seit den späten 1460er-Jahren bis zum Anfang der 1520er-Jahren, dem Beginn der Reformation in der Stadt; näher dazu vgl. unten in diesem Hauptteil.



Reformation im frühen 16. Jahrhundert – trotz seiner politischen Zugehörigkeit zu Böhmen – in gewissen sprachlichen, kirchenpolitischen und kulturellen Hinsichten gehörte, bietet sich sicher auch diese kleine Region „als Exerzierfeld der Vorreformationsforschung“ an.<sup>178</sup>

Zusammenfassend kann über die spätmittelalterliche bürgerliche Frömmigkeit mit den Worten Eberhard Isenmanns gesagt werden: „Charakteristische Züge spätmittelalterlicher praktizierter Frömmigkeit sind neben ihrem dinglichen Charakter und einer quantitativen Steigerung der Devotion durch eine zahlenmäßige Kumulation von Messen, Gebeten und Andachtsübungen – eine gesteigerte sakramentale, aber auch extrovertierte Frömmigkeit in Gestalt der Hostienfrömmigkeit, die in der Konsekration und Elevation (Hochheben) der Hostie das zentrale und wesentliche Ereignis des Gottesdienstes erblickte [...]; – die Aufforderung zur Nachahmung und Nachfolge des demütigen Christus [...]; – eine gesteigerte Christus- und Passionsfrömmigkeit [...]; – ein gesteigertes Bedürfnis nach Wortgottesdienst, das insbesondere durch die Bettelorden und die Einrichtung von Predigerstellen (Prädikaturen) befriedigt wurde; – eine Verinnerlichung durch zunehmende Lektüre der Bibel [...]“.<sup>179</sup> Die Frage des ersten Hauptteils dieser Arbeit wird also sein, ob man solche ‚typischen‘ Züge der bürgerlichen spätmittelalterlichen Frömmigkeit auch in Zittau beobachten kann.<sup>180</sup>

## **I. 2. Einführung in die Forschungs- und Quellenlage über das Zittauer Kirchen- und Stiftungswesen im Spätmittelalter**

### **I. 2. 1. Die neueren Forschungen zum Thema ‚Stadt und Kirche im Mittelalter‘ in der Oberlausitz**

Die Frömmigkeit und das Stiftungswesen der Oberlausitzer Sechsstädte wurden erst in der neuesten Zeit zum Gegenstand anspruchsvoller umfassenderer monographischer Untersuchungen. Dabei stand die Stadt Görlitz als eine Kommune mit der umfassendsten und längsten Forschungstradition im Mittelpunkt. An erster Stelle ist die gedruckte Dissertation Christian Speers über die Frömmigkeit der Görlitzer Bürger zwischen ca. 1300–1550 zu nennen. Speer stützte sich dabei vor allem auf die zahlreichen Testamente der Görlitzer

<sup>178</sup> „Gerade der nachhaltig durch die Reformation geprägte mitteleuropäische Raum, namentlich Sachsen und Thüringen, das Mutterland der Reformation, bietet sich als Exerzierfeld der Vorreformationsforschung an.“: Bünz, »Vorreformation«, S. 32.

<sup>179</sup> Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 661f.

<sup>180</sup> Weitere Aspekte des Themas ‚bürgerliche Frömmigkeit‘ bzw. ‚Stadt und Kirche‘ (z. B.: Einfluss des Rates auf das städtische Stiftungswesen, Besteuerung des geistlichen Besitzes, Einfluss des Rates auf die städtischen Klöster, die Zentrastellung der Pfarr- bzw. ‚Bürgerkirchen‘ u. a.) vgl. aus Platzgründen unten im ersten Hauptteil bei den einzelnen Kapiteln über das Zittauer Kirchenwesen im Mittelalter.

Bürger, eine Quelle, die in Zittau fast vollkommen fehlt. Diese Arbeit bezeugt zugleich den Frömmigkeits- und Stiftungsaufbruch des späten Mittelalters ca. seit den 1460er-Jahren. Zugleich liegt die Stärke dieses Buches darin, dass es nicht mit der Einführung der Reformation endet, sondern auch die Brüche und Kontinuitäten zwischen dem spätmittelalterlichen und reformatorischen Stiftungswesen beleuchtet.<sup>181</sup> Dem Görlitzer Testamentswesen und deshalb auch dem Stiftungswesen an der Schwelle vom Mittelalter zur Neuzeit widmete ihre Dissertation auch Uta Marquardt.<sup>182</sup> Mit dem Fokus auf den spätmittelalterlichen Umbau und ihre Ausstattung untersuchten Stefan Bürger und Marius Winzeler die Görlitzer Pfarrkirche St. Peter und Paul.<sup>183</sup> Mit einem anderen Görlitzer Bauwerk, bzw. bebautem Areal, das wie kein anderes die Bedeutung der bereits erwähnten Passionsfrömmigkeit im Spätmittelalter und ihre für den heutigen Betrachter wahrscheinlich unerwartet starke Kontinuität und Weiterentwicklung im Zeitalter der lutherischen Konfessionalisierung, also mit der Heilig-Grab-Anlage aus der Zeit um 1500, befasste sich in seiner Dissertation Till Meinert.<sup>184</sup> Trotz des Schwerpunktes auf die politische bzw. die Kriminalitätsgeschichte bringt die Berliner Dissertation Lars Behrichs manch interessante Auskunft über die Görlitzer Kirchengeschichte des Spätmittelalters und der Reformationszeit.<sup>185</sup>

Auch über die Kirchengeschichte der Hauptstadt der Oberlausitz Bautzens entstanden in der letzten Zeit bzw. entstehen gerade wichtige Arbeiten. An erster Stelle ist die 2012 abgeschlossene und noch unveröffentlichte Dissertation Hermann Kinnes über das Bautzner Kollegiatstift St. Petri im Mittelalter zu nennen.<sup>186</sup> Eine Dissertation über das

---

<sup>181</sup> Speer, Christian, Frömmigkeit und Politik. Städtische Eliten in Görlitz zwischen 1300 und 1550 [Hallische Beiträge zur Geschichte des Mittelalters und der Frühen Neuzeit (im Folgenden: HAB) 8], Berlin 2011; Christian Speer ist darüberhinaus Verfasser zahlreicher frömmigkeitsgeschichtlicher Beiträge aus der älteren Görlitzer Geschichte (Wallfahrtswesen, Bruderschaftswesen, finanzielle Tätigkeit der Kleriker, Kleriker als Chronisten, Klostergeschichte u. a.), die an dieser Stelle aus Platzgründen nicht namentlich angeführt werden können.

<sup>182</sup> Marquardt, Uta, „... und hat sein Testament und letzten Willen also gemacht“. Görlitzer Bürgertestamente des 16. Jahrhunderts (Historische Studien 1), Leipzig 2009.

<sup>183</sup> Bürger, Stefan/Winzeler, Marius, Die Stadtkirche St. Peter und Paul in Görlitz. Architektur und Kunst, Dössel 2006.

<sup>184</sup> Meinert, Till, Die Heilig-Grab-Anlage in Görlitz. Architektur und Geschichte eines spätmittelalterlichen Bauensembles, Essens 2004; aus der neueren zahlreichen Literatur zu diesem Passionsareal vgl. wenigstens Anders, Ines/Winzeler, Marius (Hgg.), Lausitzer Jerusalem. 500 Jahre Heiliges Grab zu Görlitz, Görlitz/Zittau 2005.

<sup>185</sup> Behrich, Lars, Städtische Obrigkeit und soziale Kontrolle. Görlitz 1450–1600 (Frühneuzeit-Forschungen 13), Epfendorf am Neckar 2005; zur Dissertation Katja Lindenaus über die Görlitzer Braubürger vgl. die Angaben im Einführungsteil.

<sup>186</sup> Kinne, Hermann, Das Kollegiatstift Bautzen im Mittelalter, Diss. Leipzig 2012; von Kinne liegen bereits einige Aufsätze vor, vgl. wenigstens Ders., Das Kollegiatstift St. Petri zu Bautzen unter prosopographischen Gesichtspunkten, in: Lars-Arne Dannenberg/Dietrich Scholze (Hgg.), Stätten und Stationen religiösen Wirkens. Studien zur Kirchengeschichte der zweisprachigen Oberlausitz (Schriften des Sorbischen Instituts/Spisy

Stiftungsverhalten der Bautzner Bürger des 16. und 17. Jahrhunderts schreibt z. Z. an der Technischen Universität Dresden Emanuel Priebst. Den abgetragenen bzw. noch heute in Trümmern liegenden Bautzener Filial-, Kloster- und Hospitalkirchen widmeten unlängst Kai Wenzel und Silke Kosbab einen Band.<sup>187</sup> Über die Kirchengeschichte der Sechsstadt Kamenz im Spätmittelalter schrieb ihre Diplomarbeit an der Leipziger Universität Anja Zschornak.<sup>188</sup>

Zu nennen sind auch zwei Sammelbände aus der letzten Zeit über die Kirchen- bzw. kirchliche Kunstgeschichte der vormodernen Oberlausitz, wo es interessante Beiträge auch zu verschiedenen Aspekten des städtischen Kirchenwesens gibt.<sup>189</sup> Auf tschechischer Seite widmeten ihre Dissertationen der Oberlausitzer Kirchengeschichte Jan Zdichynec und Richard Němec, wenn sich auch beide eher auf die Klöstergeschichte (Jan Zdichynec auf die beiden weiblichen Zisterzen St. Marienthal und St. Marienstern und das Magdalenerinnenkloster in Lauban) oder die klösterliche Kunstgeschichte (Richard Němec auf das Cölestinerkloster auf dem Oybin) konzentrierten.<sup>190</sup>

Zittauer mittelalterliche Kirchengeschichte wurde in der letzten Jahren nur sehr selten zum Gegenstand anspruchsvollerer Arbeiten, und überdies eher beiläufig im Zusammenhang mit den Zittauer Fastentüchern von 1472 und 1573<sup>191</sup>, (ebenso wie die Görlitzer Heilig-Grab-

Serbskeho instituta 48), Bautzen 2009, S. 110-134; Ders., Bemerkungen zum Selbstverständnis von Kanonikern in Bautzen und Meißen im Mittelalter, in: Dirk Martin Mütze (Hg.), Regular- und Säkularkanonikerstifte in Mitteldeutschland (Bausteine aus dem Institut für sächsische Geschichte und Volkskunde 21), Dresden 2011, S. 179-203.

<sup>187</sup> Kosbab, Silke/Wenzel, Kai, Bautzens verschwundene Kirchen, Bautzen 2008; Kai Wenzel ist überdies Verfasser von zahlreichen Beiträgen über die Kunstgeschichte der Oberlausitzer Kirchen am Ende des Mittelalters und während des Reformations- und Konfessionalisierungszeitalters, die an dieser Stelle aus Platzmangel nicht namentlich angeführt werden können.

<sup>188</sup> Vgl. wenigstens: Zschornak, Anja, Stadt und Kirche im spätmittelalterlichen Kamenz, in: NLM NF 13 (2010), S. 31-54.

<sup>189</sup> Dannenberg/Scholze (Hgg.), Stätten und Stationen religiösen Wirkens; Torbus, Tomasz/Hörsch, Markus (Hgg.), Die Kunst im Markgraftum Oberlausitz während der Jagiellonenherrschaft (Studia Jagellonica Lipsiensia 3), Ostfildern 2006.

<sup>190</sup> Vgl. die noch ungedruckte Dissertation: Zdichynec, Jan, Ženské kláštery Horní Lužice mezi duchovní a světskou mocí v 16. a 17. století [Die Frauenklöster der Oberlausitz zwischen der geistlichen und weltlichen Macht im 16. und 17. Jahrhundert], Diss. FFUK Prag 2006; von Němec aus Platzgründen wenigstens: Němec, Richard, Ojvín – Mons imperialis? Architektura jako prostředek politické moci [Oybin – Mons imperialis? Architektur als Mittel der Repräsentation der politischen Macht], in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), Společné a rozdílné. Česká koruna v životě a vědomí jejích obyvatel ve 14.–16. století [Das Gemeinsame und das Verschiedene. Die Böhmisches Krone im Leben und Bewusstsein ihrer Bewohner im 14.–16. Jahrhundert] (KZ 2), Praha 2005, S. 333-373; vgl. noch die neueste ebenso kunstgeschichtliche Berliner Dissertation über die frühgotischen Kirchenschätze St. Mariensterns: Winzeler, Marius, St. Marienstern. Der Stifter, sein Kloster und die Kunst Mitteleuropas im 13. Jahrhundert, Döbel 2011.

<sup>191</sup> Tüchleinmalereien in Zittau und Riggisberg (Riggisberger Berichte 4), Riggisberg 1996; Die Zittauer Fastentücher in der Kreuzkirche, hrsg. vom Kuratorium „Zittauer Fastentücher“. Kulturstiftung der Länder, Berlin 1996; Dudeck, Volker, Das Grosse Zittauer Fastentuch. Hy schaffte hymel vnd erde got, Bad Muskau 1997; Ders., Das Kleine Zittauer Fastentuch von 1573, in: Lars-Arne Dannenberg/Matthias Herrmann/Arnold Klaffenböck (Hgg.), Böhmen – Oberlausitz – Tschechien. Aspekte einer Nachbarschaft (NLM Beiheft 4), Görlitz/Zittau 2006, S. 109-118; Menekes, Friedhelm (Hg.), Die Zittauer Bibel. Bilder und Texte zum Großen

Anlage) bedeutenden Zeugnissen der spätmittelalterlichen ‚katholischen‘ und frühneuzeitlichen lutherischen Passionsfrömmigkeit, und den sog. Zittauer Missalien<sup>192</sup>, bzw. gelegentlich auch im Bezug auf die Schrift des Zittauer Komturs der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts Heinrichs von Warnsdorf.<sup>193</sup>

Auch der Verfasser dieser Arbeit widmete der Zittauer Kirchengeschichte einige seine Beiträge. Er befasste sich u. a. mit der Zittauer Klostergeschichte<sup>194</sup>, mit der Geschichte der Zittauer Pfarrkirche zu St. Johannis und ihrer Ausstattung<sup>195</sup>, mit der Gebrauchskontinuität bzw. mit der Umwidmung der vorreformatorischen katholischen Bildwerke durch die Zittauer

Fastentuch von 1472. Mit Fotos von Christoph von Viråg und einem Nachwort von Volker Dudeck, Stuttgart 1998; Ders./Meistermann, Edeltrud (Hgg.), Zittauer Fastentuch. Biblische Betrachtungen, Stuttgart 1998; Damzog, Dietmar (Hg.), 525 Jahre Großes Zittauer Fastentuch – und wie weiter? Internationales wissenschaftliches Symposium Althörnitz 3. und 4. Mai 1997 (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 27), Görlitz/Zittau 2000; Bünz, Enno, Ein Zeugnis spätmittelalterlicher Frömmigkeit aus der Oberlausitz. Neue Forschungen zum Großen Zittauer Fastentuch, in: Neues Archiv für sächsisches Geschichte (im Folgenden: NASG) 72 (2001), S. 255-273; Kreuzkirche und Fastentuch (ZG Sonderheft 1, 2002), Görlitz/Zittau 2002; Das Kleine Zittauer Fastentuch (ZG 32), Görlitz/Zittau 2006; Sörries, Reiner, ... dem Vergessen entrissen – es bleiben Fragen. Die Zittauer Fastentücher, in: Steffen Gärtner/Volker Hänsel/Gunter Oettel (Hgg.). Via sacra. Oberlausitz – Schlesien – Böhmen. FS für Dr. habil. Volker Dudeck zum 60. Geburtstag (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 30), Görlitz/Zittau 2007, S. 19-23; Die Zittauer Fastentücher (ZG 38), Zittau/Görlitz 2009.

<sup>192</sup> Kahl, Uwe, Die Zittauer Missalien. Schätze mittelalterlicher Buchmalerei. Ein Begleitheft zur Ausstellung, Zittau 1997; Brodský, Pavel, Iluminované rukopisy v Christian-Weise-Bibliothek v Žitavě [Illuminierte Handschriften in der Christian-Weise-Bibliothek in Zittau (im Folgenden: CWB Zittau)], in: Studie o rukopisech [Studien über Handschriften] 36/2005–2006, S. 243-270; Ders., Illuminierte böhmische Handschriften des 15. Jahrhunderts in der Christian-Weise-Bibliothek Zittau, in: Marius Winzeler/Uwe Kahl (Hgg.), Für Krone, Salz und Kelch. Wege von Prag nach Zittau/Ve jměnu koruny, soli a kalicha. Cesty z Prahy do Žitavy (ZG 45), Zittau/Görlitz 2011, S. 86-99; Theisen, Maria, Die hohe Kunst der puren Form. Zum sekundären Buchschmuck der Zittauer Missalien A I und A VI, in: ebd., S. 100-109; Studničková, Milada, „Und Jesus kam in eine kleine Stadt“. Zur Ikonographie der Anfangsinitiale des Zittauer Vesperale et Matutinale, in: ebd., S. 110-115; vgl. auch die tschechische Fassung von Ders., „Vešel Ježíš do městečka“. K ikonografii úvodní iniciály žitavského *Vesperale et Matutinale*, in: Beket Bukovinská/Lubomír Slaviček (Hgg.), Pictura verba cupit. Sborník příspěvků pro Lubomíra Konečného [... FS für Lubomír Konečný], Praha 2006, S. 123-130.

<sup>193</sup> Am umfassendsten und systematischsten widmete sich seinem ‚Predigthandbuch‘ Zachová, Irena, Jindřich z Varnsdorfu, „Dalimil“ a hypotetický druh Petra Žitavského a jeho zapadlá homiletická pomůcka [Heinrich von Warnsdorf, „Dalimil“ und hypothetischer Freund Peters von Zittau, sowie sein vergessenes homiletisches Hilfsmittel], in: Querite primum regnum Dei. Sborník příspěvků k počtě Jany Nechutové [... FS für Jana Nechutová], Brno 2006, S. 253-264.

<sup>194</sup> Hrachovec, Petr, Geschichte der Johanniterkommenden im Lande Zittau nebst einem Verzeichnis der Urkunden im Bestand des Nationalarchivs Prag, in: Lars-Arne Dannenberg/Matthias Herrmann/Arnold Klaffenböck (Hgg.), Böhmen – Oberlausitz – Tschechien. Aspekte einer Nachbarschaft (NLM Beiheft 4), Görlitz/Zittau 2006, S. 119-130; Ders., „Zum zehenden beweisen mir die von der Zittaw die unnachbarschaft“. Die Aufhebung der Johanniterkommenden im Zittauer Land (ca. 1521–1571), in: Neue Forschungen zu sächsischen Klöstern. Ergebnisse und Perspektiven (im Druck); Ders./Winzeler, Marius, Hirschfelde, Johanniterkommende, in: Enno Bünz/Dirk Martin Mütze/Sabine Zinsmeyer (Hgg.), Sächsisches Klosterbuch (im Druck); Diess., Zittau, Franziskanerkloster, in: ebd., (im Druck); Diess., Zittau, Johanniterkommende, in: ebd. (im Druck).

<sup>195</sup> Hrachovec, Petr, Die Zittauer Fastentücher im Licht der Rechnungen der Zittauer Pfarrkirche und Frauenkirche (um 1470–1570), in: Die Zittauer Fastentücher (ZG 38), Zittau/Görlitz 2009, S. 24-26; Ders., Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik während der Reformation, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 209-242.

Protestanten in der Frühneuzeit<sup>196</sup> oder ganz allgemein mit der Frömmigkeitsgeschichte der Stadt im Spätmittelalter und in der Reformationszeit.<sup>197</sup>

## I. 2. 2. Quellen zum Zittauer Kirchenwesen im Spätmittelalter (bis ca. 1520)

Den bedeutendsten Bestand der Archivquellen über das spätmittelalterliche Zittauer Kirchenwesen stellen die Prager Bestände dar; vor allem das Archiv der ehemaligen Zittauer Johanniterkommende im National Archiv Prag im Fonds/Bestand Řád maltézský/Malterserorden (ŘM). Er enthält 45 Urkunden, welche nach dem Verkauf der Kommende an die Stadt 1571 dem Orden verblieben. Sie behandeln verschiedene Aspekte der spätmittelalterlichen Stiftungs- und Schenkungspraxis (Schenkungen der Ländereien, der Wiederkaufsrenten, der Bücher, Stiftungen für den Pitanzfond, Errichtungen von Messen und Altären, karitative Stiftungen, urkundliche Testamente der Zittauer Bürger, aber auch Verbrüderungsbriefe, Ernennungen in verschiedene Würden, Urkunden aus der Ordenszentrale auf Rhodos, Urkunden der Generalvikare des Prager Erzbistums, Beilegungen von Streitigkeiten zwischen dem Klerus aus Zittau und der Umgebung u. a.).<sup>198</sup> Zwei von diesen 45 Urkunden beziehen sich schon auf die Reformationszeit.<sup>199</sup> Darüber hinaus erwähnen noch zahlreiche weitere Urkunden aus den Archiven anderer Kommenden bzw. anderen Teilbeständen des ŘM die Zittauer Johanniter, meistens die Komture in den Zeugenreihen.

Aus dem mittelalterlichen Aktenmaterial aus dem Bestand ŘM ist vor allem das Formelbuch der Striegauer Kommende aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts zu

<sup>196</sup> Hrachovec, Petr, Slavnostní vysvěcení interiéru kostela Panny Marie v Žitavě 8. září 1619. Příspěvek k poznání raně novověkého luteránského sakrálního prostoru [Die feierliche Weihe des Interieurs der Frauenkirche in Zittau am 8. September 1619. Ein Beitrag zur Erkenntnis des frühneuzeitlichen lutherischen Sakralraumes in den Ländern der böhmischen Krone], in: *Fontes Nissae/Prameny Nisy* 11 (2010), S. 11-46; Ders., *Maria honoranda, non adoranda*. Studie k poznání role obrazů a umělecké výzdoby v luteránském kostele éry konfesionalizace [... Studie zur Erkenntnis der Rolle der Bilder und des Kunstschmuckes in der lutherischen Kirche der Konfessionalisierungsära], in: Kateřina Horníčková/Michal Šroněk (Hgg.), *In puncto religionis. Konfesní dimenze předbělohorské kultury Čech a Moravy [... Die konfessionellen Dimensionen der vorweißbergischen Kultur Böhmens und Mährens]*, Praha 2013, S. 233-251.

<sup>197</sup> Hrachovec, Petr, Zbožní měšťané žitavští kolem roku 1500 [Die frommen Zittauer Bürger um 1500], in: Lenka Bobková und Kol. (Hgg.), *Česká koruna na rozcestí. K dějinám Horní a Dolní Lužice a Dolního Slezska na přelomu středověku a raného novověku (1437–1526)* [Die Böhmisches Krone am Scheideweg. Zur Geschichte der Ober- und Niederlausitz sowie Niederschlesiens im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit (1437–1526)] (*Tempora et memoria* 1), Praha 2010, S. 240-293; Ders., Der Aufstand Zittauer *Wiesenherren*; Ders., Počátek reformace v Žitavě (do čtyřicátých let 16. století) [Die Anfänge der Reformation in Zittau (bis in die 1540er-Jahren)], in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), *Náboženský život a církevní poměry v zemích Koruny české ve 14.–17. století* [Religiöses Leben und kirchliche Verhältnisse in den Ländern der Böhmisches Krone (14.–17. Jahrhundert)] (*KZ* 4), Praha 2009, S. 371-385; zur Zittauer frühneuzeitlichen konfessionellen Geschichtschreibung vgl. einige meine im Einführungsteil angeführten Beiträge.

<sup>198</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 1a-47a, inv. č. 2846-2890.

<sup>199</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 45 und 47a, inv. č. 2889 und 2890.

nennen, dessen Entstehen man im Zusammenhang mit der Tätigkeit des Statthalters des böhmischen Priors in Schlesiens sehen muss, das die Abschriften zahlreicher den Zittauer Komtur betreffender Briefe bzw. Urkunden beinhaltet, da ein Zittauer Komtur (Andreas Kuchler aus Breslau) gerade in jener Zeit zum Statthalter in Schlesien wurde. Darüberhinaus beinhaltet dieses Formelbuch auch die Verzeichnisse der regelmäßigen Abgaben der einzelnen Ordenshäuser im schlesischen Teil des böhmischen Priorats, zu dem auch die Zittauer Kommende gehörte, der sog. Responsien, an die Ordenszentrale auf dem Rhodos.<sup>200</sup> Einige die Kommenden in Zittau und Hirschfelde betreffenden Quellen kann man sicher auch im Archiv der Ordenszentrale (heute in der National Library of Malta in Valletta) erwarten. Zu diesen Beständen hatte jedoch der Verfasser der vorliegenden Untersuchung keinen Zugang.

Die Präsentationen neuer Ordenspriester auf die Zittauer Pfarrei zwischen 1354–1439 sind in den Konfirmationsbüchern (Bestätigungsbüchern) im Archiv des Metropolitankapitels im Archiv der Prager Burg erhalten (cod. I/1-10), die in Edition vorliegen.<sup>201</sup> Die Benefizienstiftungen in den Zittauer Kirchen befinden sich in zeitgenössischen Abschriften in den sog. Erektionsbüchern (Errichtungsbüchern) des Prager Erzbistums von 1358–1419, bzw. in ihren Abschriften aus dem späteren 15. Jahrhundert, welche jedoch nur z. T. ediert sind.<sup>202</sup> Die Stiftungen und Schenkungen nach 1420 befinden sich – wenn auch lückenhaft – in den zeitgenössischen Abschriften der unedierte Akten der sog. Administratoren der Prager Erzdiözese im selben Archiv.<sup>203</sup> Von großer Bedeutung für die Zittauer Kirchengeschichte sind hauptsächlich die Akten der ‚Administratoren‘ des Prager Erzbistums aus der Zeit ihres Zittauer Exils zwischen 1421–1440, welche jedoch nur bis ca. 1424 ediert vorliegen.<sup>204</sup> Die bis 1400 datierten Quellen aus dem Archiv des Metropolitankapitels wurden auch in

<sup>200</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy [Akten und Bücher], inv. č. 2296 Silesiaca, kart. 804, sign. 2; zu diesem Formelbuch vgl. insbesondere: Starnawska, Maria, Formularz-epistolariusz joannitów strzegomskich z końca XV wieku [Formelbuch der Striegauer Johanniter vom Ende des 15. Jahrhunderts], in: Halina Manikowska/AgnieszkaBartoszewicz/Wojciech Fałkowski (Hgg.), *Aetas media, aetas moderna. Studia ofiarowane profesorowi Henrykowi Samsonowiczowi w siedemdziesiątą rocznicę urodzin [... FS für Henryk Samsonowicz zum 70. Geburtstag]*, Warszawa 2000, S. 721-732.

<sup>201</sup> Archiv Pražského hradu – Archiv Metropolitní kapituly (im Folgenden: APH – AMK), cod. I/1-10; *Libri confirmationum ad beneficia ecclesiastica Pragensem per archidioecesim I-X* (im Folgenden: LC), hrsg. von Franciscus Antonius Tingl/Josephus Emler, Pragae 1865–1889.

<sup>202</sup> APH – AMK, cod. II/1-12, 14, cod. III/1-10; *Libri erectionum archidioecesis Pragensis I-VII* (im Folgenden: LE), hrsg. von Clemens Borový/Antonius Podlaha/Josef Pelikán, Pragae 1875–2002.

<sup>203</sup> APH – AMK, cod. VI/5-8, 11.

<sup>204</sup> APH – AMK, cod. IV/9, 14, VI/1-2, 13; es geht um siebten und letzten Teil der Edition der Gerichtsakten der Generalvikare des Prager Erzbistums: *Soudní akta konsistoře Pražské/Acta judiciaria consistorii Pragensis* (im Folgenden: SA) I-VII, hrsg. von Ferdinand Tadra, Praha 1893–1901.

Regestenform in der Editionsreihe *Regesta Bohemiae et Moraviae aetatis Venceslai IV.* in sieben Bänden herausgegeben.<sup>205</sup>

In der Bibliothek des Prager Domkapitels im Archiv der Prager Burg befindet sich darüberhinaus das homiletische Werk des Zittauer Komturs Heinrich von Warnsdorf aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts (cod. F 26, inv. č. 873). Im selben Bestand ist auch die Sammlung von Gedichten und Traktaten der antiken, mittelalterlichen und humanistischen Autoren für den Gebrauch der Zittauer Schule aus der Zeit um 1500 (cod. L 93, inv. č. 1347) aufbewahrt.<sup>206</sup> In der Jagiellonenbibliothek in Krakau befindet sich darüberhinaus das astronomisch-medizinische Traktat über den Aderlass vom Zittauer Komtur Peter Reyne (cod. 609) ca. aus der Mitte des 15. Jahrhunderts.<sup>207</sup> Diese literarischen Werke wurden jedoch nicht zum Gegenstand der vorliegenden Untersuchung.

Im Altbestand der CWB Zittau sind aus der vorreformatorischen Zeit Rechnungen von zwei Stiftungen überliefert, welche die Kirchenfabrik der Zittauer Pfarrkirche treuhänderisch verwaltete. Es geht um aussagekräftige Beweise der spätmittelalterlichen Passions- bzw. Eucharistieförmigkeit: die Rechnungen (Einnahmen und Ausgaben) der Versegelungsprozession (*viaticum*) für die Jahre 1472–1483 und 1490–1519<sup>208</sup> und weiter die Rechnungen (Einnahmen und Ausgaben) des Passion-Stundengebetes, der freitäglichen Trauermetten *Tenebrae* über das Leiden Jesu Christi für die Jahre 1494–1519.<sup>209</sup> Manche interessanten Auskünfte über die Zittauer ‚Vorreformation‘ kann man auch dem Rechnungsbuch (Einnahmen und Ausgaben) der Zittauer Pfarrkirchenfabrik für die Jahre 1515/16–1538 entnehmen.<sup>210</sup>

Aus der Verwaltung des Zittauer St.-Jakob Hospitals sind zwei Urbare von 1391 und 1415 überliefert, weshalb das ältere Urbar noch 1516 abgeschrieben wurde. Im selben Pergamentkonvolut wurden zwischen 1408–1493 auch die Aufnahmen der Spitalpfründner,

<sup>205</sup> *Regesta Bohemiae et Moraviae aetatis Venceslai IV.* [1378 dec. – 1419 aug. 16.], Tomus I: *Fontes archivi capituli metropol. eccl. Pragensis*, Fasciculus I-VII (im Folgenden: RBMV), hrsg. von Věra Jenšová, Pragae 1967–1981.

<sup>206</sup> *Soupis rukopisů Knihovny metropolitní kapitoly pražské. Druhá část. F – P* [Verzeichnis der Handschriften der Bibliothek des Prager Metropolitenkapitels, Teil 2: F – P] (*Soupis rukopisů knihoven a archivů zemí českých, jakož i rukopisných bohemik mimočeských 4*), hrsg. von Antonín Podlaha, Praha 1922, S. 34f., 253–256.

<sup>207</sup> *Katalog Łacińskich rękopisów średniowiecznych Biblioteki Jagiellońskiej/Catalogus codicum manuscriptorum mediae aevi latinorum qui in Bibliotheca Jagellonica Cracoviae asservantur 4: Sygnatury 564–667*, hrsg. von Maria Kowalczyk, Maria u. a., Wrocław u. a. 1988, S. 248.

<sup>208</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233x (in dreifacher Ausfertigung) und Mscr. A 272, fol. 1r-21v

<sup>209</sup> CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 26r-42v.

<sup>210</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267; in diesem Hauptteil werden nur einige Aspekte einiger Zittauer Kirchenrechnungen ausgewertet. Näher zu weiteren Kirchenrechnungen vgl. den dritten Hauptteil.

weiter die Zinsen- und Rentengeschäfte des Spitals, Fleischbänkezinse des Spitals, Dispositionen mit den Liegenschaften des Spitals, Schuldenwesen des Spitals, Stiftungen für das Spital, Inventar der Spitalkirche und darüberhinaus auch die Urkunde über die Wiedererrichtung einer Altaristenpfründe in der Spitalkirche von 1516 niedergeschrieben.<sup>211</sup>

Mittelalterliche Originalurkunden sind in den Zittauer Archiven fast überhaupt nicht überliefert. Dagegen kann man sich auf ihre frühneuzeitlichen Abschriften in den Zittauer Chroniken stützen, von denen ca. 40 Exemplare im Altbestand der CWB aufbewahrt werden.<sup>212</sup> Aus den narrativen Quellen verdienen eine besondere Erwähnung vor allem die Chroniken der Zittauer Pfarrkirche und der Zittauer Schule, des späteren Gymnasiums; beide vom 17. Jahrhundert aus der Feder des Zittauer Gymnasiallehrers Christian Döring.<sup>213</sup> Im selben Bestand befinden sich auch die zahlreichen, seit der Barockzeit bis in die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts gefertigten und sehr umfassenden Abschriften des Zittauer bzw. Oberlausitzer Urkunden- und Aktenmaterials, von denen einige interessante Einzelstücke nicht mehr im Original überlieferter Urkunden gewonnen werden konnten.<sup>214</sup> Im Altbestand

---

<sup>211</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147; vgl. die Editionen dieses Konvoluts, weshalb die vor allem die Edition von Sauppe sehr mangelhaft ist, weshalb auf sie nicht rekurriert wird: Seeliger, Ernst Alwin (Hg.), Die Zinsregister des Hospitals zu St. Jakob in Zittau von 1391 und 1415, in: NLM 108 (1932), S. 147-168; Sauppe, Moritz Oskar (Hg.), Das „Urbarium“ des Hospitals zu St. Jakob in Zittau, in: Mitteilungen der Gesellschaft für Zittauer Geschichte 5 (1908), S. 3-28; 6 (1909), S. 3-16.

<sup>212</sup> Das Verzeichnis der Zittauer handschriftlichen Chroniken beschaffte: Fröde, Tino (Hg.), Bibliographie der Stadtchroniken der Sechsstädte. Teil 1: Zittau, in: Bibliotheksjournal der Christian-Weise-Bibliothek Zittau, Hf. 12 (2000), S. 14-26; und jetzt auch Ders. (Hg.), Die handschriftlichen Stadtchroniken in den Sechsstädten – eine Bestandsaufnahme, in: Lars-Arne Dannenberg/Mario Müller (Hgg.), Studien zur neuzeitlichen Geschichtschreibung in den böhmischen Kronländern Schlesien, Oberlausitz und Niederlausitz, Görlitz/Zittau 2013 (Beihefte zum NLM 11), S. 157-234.

<sup>213</sup> CWB Zittau, Mscr. A 240 (Chronik der Pfarrkirche), Mscr. A 170/18 (Chronik des Gymnasiums), wobei das Gros der Einträge erst die reformatorische und nachreformatorische Zeit betrifft. Döring hat außerdem noch ein Buch aller Inschriften aus den Zittauer Kirchen und Friedhöfen (sog. *Dies caniculares*, CWB Zittau, Mscr. A 91, A 91b) bis in die 1690er Jahre verfasst. Da jedoch die zahlreichen überlieferten Zittauer Grab- und Epitaphieninschriften bis heute musäologisch nur sehr ungenügend bearbeitet worden sind, musste ich dieses Inschriftenverzeichnis im Rahmen der vorliegenden Untersuchung auslassen.

<sup>214</sup> Es geht vor allem um die sog. Collectanea Lusatica vom frühen 18. Jahrhundert (CWB Zittau, Mscr. A 170/1, 4, 5, 12, 14, 18), weiter um die Abschriften Moritz Oskar Sauppes zur Zittauer, Oberlausitzer und Oybiner Geschichte vom späten 19. und frühen 20. Jahrhundert (CWB Zittau, Mscr. A 242/1-13; Mscr. A 243/1-3; Mscr. A 244/1-3), bzw. um die Zittauer Variante der Görlitzer Zobelschen Urkundenabschriften vom frühen 19. Jahrhundert (CWB Zittau, Mscr. A 108-119) u. a. m.; in Regestenform hat manche von diesen Quellensammlungen Tino Fröde zugänglich gemacht: vgl. die entsprechenden Passagen in: Fröde, Catalogus manuscriptorum, passim; Collectanea Lusatica. Sammlung Lausitzer Schriften und Akten. Findbuch mit Stichwort-, Personen- und Ortsregister sowie einem Abriss zur Geschichte der Sammlung und zum System der Verwaltung der Oberlausitz, hrsg. von Tino Fröde, erweiterte und verbesserte Fassung Olbersdorf 2004; Urkundensammlung von Moritz Oskar Sauppe zur Geschichte der Oberlausitz, des Klosters Oybin sowie der Städte Görlitz und Zittau. Regestenwerk, hrsg. von Dems., Olbersdorf 2000; neuerdings zu diesen Oberlausitzer handschriftlichen sowie gedruckten Urkundenabschriften und –regesten Ders., Die Sammlungen von Urkundenabschriften und Regesten in der Oberlausitz – Überblick und seit vielen Jahrhunderten komplexe Grundlage für die Geschichtsforschung zum Nebenland Oberlausitz der Krone Böhmens, in: Lenka Bobková/Jana Fantysová-Matějková (Hgg.), Terra – Ducatus – Marchionatus – Regio. Die Bildung und Entwicklung der Regionen im Rahmen der Krone des Königreichs Böhmen (KZ 6), Praha 2013, S. 396-419.



der CWB Zittau befinden sich darüberhinaus neun sog. Missalien, illuminierte Handschriften vom 15. und frühen 16. Jahrhundert, die Johanniter (und ein davon die Oybiner Cölestiner) und später die protestantischen Pfarrgeistlichen benutzten.<sup>215</sup> Im Archiv auf dem Dachboden der Zittauer Johanniskirche ist eine Inkunabel von 1498 (ein *Missale Pragense* gedruckt in Sulzbach bei Nürnberg, ohne Signatur) erhalten. Da alle diese liturgischen Handschriften bzw. Drucke zuerst einer künftigen genauen (liturgie-)geschichtlichen Untersuchung bedürfen, wurden sie im Rahmen dieser Arbeit nicht ausgewertet.

Im Fall der Archivalien aus dem Görlitzer Ratsarchiv konnten probeweise im Bezug auf das Zittauer Kirchenwesen einige Bänder der seit 1487 überlierten Briefbücher des Görlitzer Rates ausgewertet werden, wenn auch sie diesbezüglich nur vergleichsweise wenig Auskünfte beinhalten.<sup>216</sup> Eine ähnliche Feststellung zum selben Zweck konnte auch bei den spätmittelalterlichen ‚Urkunden‘ aus dem Stadtarchiv Bautzen konstatiert werden.<sup>217</sup> Darüberhinaus wurde auch eine die Zittauer Johanniter betreffende Urkunde aus dem Stadtarchiv Löbau untersucht.<sup>218</sup>

Von den gedruckten Quellen ist an erster Stelle das bis 1437 in Form deutscher Regesten reichende Zittauer Urkundenbuch Joachim Prochnos zu nennen.<sup>219</sup> Viele nunmehr verschollene Urkunden über das Zittauer Kirchenwesen gaben *in extenso* bzw. nur in Regestenform auch die schon bereits erwähnten Johann Benedict Carpzov und Christian Adolph Pescheck in ihren umfassenden Monografien über die Zittauer Geschichte.<sup>220</sup> Der *Codes diplomaticus Lusatiae Superioris* beinhaltet nur in seinem ersten Band einige

<sup>215</sup> CWB Zittau, Mscr. M 1-9.

<sup>216</sup> Ratsarchiv Görlitz (im Folgenden: RAG), Libri missivarum (im Folgenden: LM); zu diesem Bestand u. a. im Bezug auf Zittau vgl. Oettel, Gunter, Die Libri missivarum, die Briefbücher der Görlitzer Rates von 1387 (sic! 1487) bis 1576, als Quellen zur Geschichte Zittaus und des Klosters Oybin, in: Ders./Volker Dudeck (Hgg.), 650. Jahre Oberlausitzer Sechsstädtebund 1346–1996. 4. Symposium der Geschichtskommission der Euroregion NEISSE (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 25), Bad Muskau 1997, S. 178-187; Ders., Die Beziehungen zwischen Görlitz und dem sächsisch-thüringischen Raum. Die Briefbücher der Görlitzer Rates von 1487 bis 1520, in: Rainer Aurig/Reinhardt Butz/Ingolf Gräßler/André Thieme (Hgg.), Im Dienste der historischen Landeskunde. Beiträge zu Archäologie, Mittelalterforschung, Namenkunde und Museumsarbeit vornehmlich in Sachsen. Festgabe für Gerhard Billig zum 75. Geburtstag, dargebracht von Schülern und Kollegen, Beucha 2002, S. 399-406.

<sup>217</sup> Stadtarchiv (im Folgenden StA) Bautzen, Urkunden; trotz seiner eindeutigen Bezeichnung beinhaltet dieser sehr umfassender Bestand vor allem Korrespondenz.

<sup>218</sup> StA Löbau, Urkunde, 21. Juli 1500; vgl. auch ihre Edition bei Seeliger, Ernst Alwin, Zur Verwaltungs- und Verfassungs-Geschichte Löbaus bis zum Pönfalle, in: NLM 79 (1903), S. 34-134, hier S. 125, Nr. 4.

<sup>219</sup> ZUB; die modernen deutschen Regesten stellen zwar für den heutigen geschichtswissenschaftlichen Bedarf gerade nicht die geeignetste Form der Quellenwiedergabe dar, andererseits hat Prochnos Regestenwerk den Vorteil, dass der Herausgeber die für die ältesten Zittauer Geschichte wichtigsten und bis Prochno von der Oberlausitzer Forchung (bis auf Saube) nur sehr wenig beachteten Prager Archivbestände meistens sehr sorgfältig bearbeitete; die entsprechende bibliographische Angabe zum ZUB vgl. im Einführungsteil oder im Quellenverzeichnis.

<sup>220</sup> Carpzov, Analecta; Pescheck, Handbuch I-II.

Urkunden über das Zittauer Kirchen- und Stiftungswesen, und zwar auf Grundlage der Editionen Carpzovs und Peschecks.<sup>221</sup> Einige bis 1363 das Zittauer Kirchewesen (vor allem die Zittauer Johanniter) betreffende Quellen wurden auch im Rahmen der Edition *Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae* herausgegeben.<sup>222</sup> Die vatikanischen Quellen scheinen für Zittau nicht besonders ergiebig zu sein, trotzdem kann man in entsprechender Edition der kurialen Quellen für Böhmen und angrenzende Regionen einige interessante Einzelheiten zu Zittau finden.<sup>223</sup> Zu erwähnen ist auch die Edition des Visitationsberichts der Johanniterkommende in der Prager Diözese von 1373, welcher auch die Kommenden in Zittau und Hirschfelde bei Zittau einbezog<sup>224</sup>; und schließlich hat einige wenige die Zittauer Johanniter betreffenden Urkunden aus dem Bestand ŘM im Nationalarchiv Prag in seinem Aufsatz über die Zittauer Ratsverfassung Joachim Prochno *in extenso* herausgegeben.<sup>225</sup> Im Großen und Ganzen gibt es abgesehen vom ZUB und den Carpzovschen *Analecta* keine gedruckten Werke, wo die Urkunden zum Zittauer Kirchen- und Stiftungswesen ausführlicher behandelt worden wären.

Die Quellenüberlieferung zum Zittauer spätmittelalterlichen Kirchenwesen ist also sowohl sehr spezifisch als auch sehr lückenhaft. Einerseits verfügt man über fast keine Testamente, über keine Memorienbücher, Nekrologe bzw. Kopialbücher der Zittauer Kirchen und Klöster. In dieser Hinsicht ist vor allem der fast vollständige Verlust aller Quellen zum Zittauer Minoritenkloster zu bedauern. Andererseits sind solche Quellen überliefert, die man in anderen Städten, die sonst einen wesentlich besseren Quellenbestand aufweisen, meistens vergeblich finden würde: Rechnungen einer eucharistischen Prozession, einer Studengebetsstiftung bzw. spezielle Chroniken der Pfarrkirchen und Pfarrschule. Eine solche Quellenüberlieferung ermöglicht sicher keine ausführliche und genaue Übersicht über die Entwicklung des Zittauer Kirchen- und Stiftungswesens im Spätmittelalter, sondern – und trotzdem aber – nur gewisse Einblicke in die Phänomene, welche jedoch vollkommen ausreichende Auskünfte über die grundlegenden Tendenzen und Wandel im Zittauer Kirchen- und Stiftungswesen und der Frömmigkeitspraxis vor ca. 1520 vermitteln. Man kann also den

---

<sup>221</sup> Codex diplomaticus Lusatie superioris (im Folgenden: CDLS). Sammlung der Urkunden für die Geschichte des Markgrafthums Ober-Lausitz, Bd. 1, hrsg. von Gustav Köhler, Goerlitz 1856

<sup>222</sup> Diese Quellenreihe betrifft Zittau ab ihrem zweiten Band: *Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae* (im Folgenden: RBM), Bd. II-VII/5, hrsg. von Josephus Emler u. a., Pragae 1882–2005.

<sup>223</sup> *Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia* (im Folgenden: MBV), Bd. I-VII, hrsg. von Ladislav Klicman u. a., Pragae 1903–2001

<sup>224</sup> *Inquisitio domorum Hospitalis s. Johannis Hierosolimitani per Pragensem archidioecesim facta anno 1373* (Historický archiv České akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění v Praze 19), hrsg. von Václav Novotný, Praha 1901.

<sup>225</sup> Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 69f., 72-74.

ersten Hauptteil der vorliegenden Untersuchung als ein gewisses Vorspiel der weiteren Ausführungen im zweiten und dritten Hauptteil der vorliegenden Untersuchung über den Wandel des Zittauer Kirchen- und Stiftungswesen im Jahrhundert der Reformation begreifen.

### **I. 3. Sakrale Topographie der Stadt Zittau im Spätmittelalter**

„Überall ist Jerusalem“, mit diesen Worten charakterisiert Wilfried Ehbrecht die Tendenz der spätmittelalterlichen Bewohner, ihre Städte – und zwar nicht nur in baulicher Form – dieser ideellen ‚himmlischen‘ Kommune anzugleichen,<sup>226</sup> ein Bemühen, das nicht nur von den Stadtbürgern, sondern auch vom städtischen Klerus (den Predigern und Theologen) forciert wurde.<sup>227</sup> Ja, die sakrale Topographie einer politisch autonomen und wirtschaftlich stärken und selbstbewussten spätmittelalterlichen Stadt kann auch als den Ausdruck solcher Ideen ‚gelesen‘ werden. In der Oberlausitz bleibt bis heute die Stadt Görlitz mit ihrem ‚Passionsareal‘ des heiligen Grabes ein sichtbarer Beleg derartigen theologisch-politischen Denkens<sup>228</sup>, aber Anspielungen auf Jerusalem konnten früher auch in der sakralen Topografie Zittaus gefunden werden (Ölbergkapelle, Jerusalemkapelle, Heilig-Grab-Kapelle).<sup>229</sup>

Die Stadt Zittau verfügt über keine derart imposante Lage auf den Felsen bzw. Felsensporen wie die benachbarten Städte Bautzen, Görlitz oder Kamenz mit ihren Kirchen, sondern sie liegt ‚bloß‘ nur an einem (ziemlich steilen) Hang. In der Mitte des einstigen ummauerten Stadtareals befand sich nördlich vom Markt, dem Hauptplatz, der wichtigste und größte Sakralbau Zittaus, die Pfarrkirche zu St. Johannis, welche zugleich die Konventskirche der Johanniterkommende (Pfarrhofs) war, deren Überreste sich noch heute nördlich von der Kirche im Gebäudekomplex des sog. Alten Gymnasiums befinden und die eine Johannes- und Mariakapelle beherbergte. Die Johanniskirche war jedoch wahrscheinlich nicht die älteste Kirche Zittaus und möglicherweise auch nicht die ursprüngliche Pfarrkirche Zittaus. Die

<sup>226</sup> Ehbrecht, Wilfried, Überall ist Jerusalem, in: Helmut Bräuer/Elke Schlenkrich (Hgg.), Die Stadt als Kommunikationsraum. Beiträge zur Stadtgeschichte vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert. FS für Karl Czok zum 75. Geburtstag, Leipzig 2001, S. 129-185, hier bes. zu Görlitz S. 136-143, zu verschiedenen politischen Konsequenzen solcher städtischen Sakrallandschaften, ebd., S. 173-185.

<sup>227</sup> Zur ‚Theologie‘ der Stadt bes. Meier/Schreiner, Bürger- und Gottesstadt, S. 49; Meier, Ulrich, Mensch und Bürger. Die Stadt im Denken spätmittelalterlicher Theologen, Philosophen und Juristen, München 1994, S. 23-61; dazu auch Poock, Dietrich W., Zahl, Tag und Stuhl. Zur Semiotik der Ratswahl, in: FMSt 33 (1999), S. 396-427, hier S. 413-415.

<sup>228</sup> Bes. Speer, Frömmigkeit, S. 83-106.

<sup>229</sup> Zur Wahrnehmung der spätmittelalterlichen Städten und besonders ihrer Sakralbauten, d. h. der Sakraltopographie, durch die Zeitgenossen, vgl. Boockmann, Hartmut, Deutsche Städte um 1500 in den Augen von Zeitgenossen, in: Johannes Helmrath/Heribert Müller/Helmut Wolff (Hgg.), Studien zum 15. Jahrhundert. FS für Erich Meuthen, Bd. 2, München 1994, S. 957-970, bes. S. 961f.; und Ders., Kirche und Frömmigkeit vor der Reformation, in: Kurt Löcher (Hg.), Martin Luther und die Reformation in Deutschland. Vorträge zur Ausstellung im Germanischen Nationalmuseum [Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte (im Folgenden: SVRG) 194], o. O. 1988, S. 9-59, hier S. 12-29.

älteste Kirche war wohl die noch heute östlich von der Stadt an der einstigen Straße nach Görlitz stehende Frauenkirche, ein spätromanisch-frühgotisches Bauwerk, das bis zum Brand im Jahre 1535 wesentlich größer als das als heute ziemlich klein wirkende Gebäude war.

Innerhalb der Stadtmauern gab es abgesehen von der Pfarrkirche nur noch eine andere Kirche: die Kirche St. Petri und Pauli des Zittauer Minoritenklosters, welches im nördlichen Teil der Stadt auf dem Stadtplatz, dem sog. Anger/Angel, lag und das sich bis an die nördliche Stadtmauer erstreckte. Innerhalb der Stadtmauern gab es zwar nur zwei Kirchen, aber direkt an bzw. in den Stadtmauern noch zwei weitere. Im Nordwesten an der Straße vom Markt zum dem Frauentor, das nach der von dahin zur Frauenkirche laufenden Straße benannt wurde, liegt noch heute die imposante Kreuzkirche, eine Filialkirche. Am anderen Rande der Stadt im Westen bei der Webertor wurde in die Stadtmauer die Dreifaltigkeitskirche eingebaut, welche eher unter dem Namen Weberkirche – nach der Weberstraße – in der Stadt bekannt ist. Alle diese drei Filialkirchen (Frauenkirche, Kreuzkirche und Weber-/Dreifaltigkeitskirche) dienten schon seit dem Spätmittelalter als Friedhofskirchen.

Darüberhinaus gab es in der Stadt vor der Reformation drei größere Hospitäler. Das wohl älteste war das bis heute mit vielen seinen Gebäuden erhaltene Hospital St. Jakob mit einer gotischen Kirche südöstlich von Stadtmauern unweit vom kleinen Fluß Mandau, das an der Straße nach Böhmen lag. Demgegenüber am anderen Flussufer stand bis zum Anfang der Frühneuzeit ein weiteres Hospital, ein Leprosenhaus zum Heiligen Geist mit einer Spitalkapelle. Wahrscheinlich noch vor der Reformation lässt sich in Quellen auch ein Franzosenhaus, also eine Einrichtung die Syphiliskranken, bezeugen. Sein genauer Standort sowie die Frage, ob es auch eine Kapelle beherbergte, trotz bisher einer eindeutigen Antwort. Außerdem lassen sich direkt in der Stadt mindestens ein weiteres, wahrscheinlich wesentlich kleineres Siechhaus in der Hintergasse und ein Infirmarium im Franziskanerkloster belegen.

Im Laufe des Spätmittelalters entstanden in der Stadt auch mindestens drei Seelhäuser der Beginen, bzw. Häuser der franziskanischen Terziarinnen, wenn auch sie nicht alle gleichzeitig existierten. Direkt dem Franziskanerkloster gegenüber gab es auch einen Stadthof des benachbarten Oybiner Cölestinerkloster, den sog. Väterhof, der wohl auch eine Kapelle unbekanntem Patroziniums beherbergte. Außerdem können in den Quellen in oder vor der Stadt einige weitere Kapellen ermittelt werden, deren genaue Lage sich jedoch nur schwierig bestimmen lässt. Im folgenden Kapitel wird man sich gerade diesen Bauwerken und ihrer Funktion im geistlichen Leben in der Stadt widmen, abgesehen vom St. Jakob-Hospital, das

ausführlicher am Ende des ersten Hauptteils untersucht werden wird. Schon aufgrund der Quellenlage wird die größte Aufmerksamkeit der Zittauer Pfarrkirche und der mit ihr zusammenhängenden Johanniterkommende bzw. den Johannitern gewidmet werden.

Die Stellung der einzelnen Sakralgebäuden in der Stadtgemeinde und die Verhältnisse zwischen ihnen konnte man am besten den Testamenten ablesen, wo – im Unterschied zu einfachen Stiftungsurkunden häufig Legate für mehrere Kirchen vorkommen. Da jedoch in Zittau nur sehr wenig mittelalterliche Testamente überliefert sind, lässt sich nicht sagen, ob alle Kirchen und Klöster in der Stadt von den Bürgern als eine „sakrale Einheit“ (gleichmäßige Legate) wahrgenommen wurden<sup>230</sup>, bzw. ob es Abstufungen zwischen der Höhe der Legaten (und somit auch zwischen den Kirchen) wie in Görlitz gab.<sup>231</sup>

### **I. 3. 1. Das Areal der Zittauer Pfarrkirche zu St. Johannis und der Johanniterkommende<sup>232</sup>**

#### **I. 3. 1. 1. Die Johanniskirche**

Die noch heute erhaltenen spätmittelalterlichen Stadtpfarrkirchen einiger Oberlausitzer Sechsstädte (in Bautzen, Görlitz und Kamenz) bezeugen durch ihre „schieren Dimensionen“ und erhaltene Ausstattung, welche Bedeutung solche „Bürgerkirchen“ im Leben der vormodernen Stadtbürger spielten.<sup>233</sup> An der Zittauer Pfarrkirche zu St. Johannis lassen sich diese Phänomene leider nicht mehr beobachten, da die 1757 abgebrannte spätgotische Hallenkirche bis auf ihren nördlichen Westturm – der jedoch erst zu Beginn des

<sup>230</sup> Rüther, Stefanie, Prestige und Herrschaft. Zur Repräsentation der Lübecker Ratsherren in Mittelalter und Früher Neuzeit, (Norm und Struktur 16), Köln/Weimar/Wien 2003, S. 60, 62f., 70, 142-144; vgl. aber Poock, Dietrich, Totengedenken in Hansestädten, in: Franz Neiske/Dietrich Poock/Mechthild Sandmann (Hgg.), Vinculum Societatis. Joachim Wollasch zum 60. Geburtstag, Sigmaringendorf 1991, S. 175-232, hier S. 207-209.

<sup>231</sup> Speer, Frömmigkeit, S. 93f.

<sup>232</sup> Die folgenden Ausführungen über die Zittauer Johanniterkommende sowie über die Johanniskirche stützen sich vor allem auf meinen Artikel für das Sächsische Klosterbuch, in dem man leider auf die Fußnoten verzichten musste. Wesentlich mehr Auskünfte zur Johanniskirche und ihrer Kirchenfabrik (auf Grundlage der Kirchenrechnungen) vgl. im dritten Hauptteil; zur Zittauer Johanniskirche vor dem Stadtbrand vor 1757 vgl. immerhin als bisher unübertroffene Arbeiten Carpzov, Analecta I, S. 44-86; Pescheck, Handbuch I, S. 48-63; Prochno, Joachim, Die Johanniskirche in katholischer Zeit, in: Willy Vetter (Hg.), Die Johanniskirche in Zittau. FS zum 100jährigen Bestehen ihres Baues am 23. Juli 1937, Zittau 1937, S. 7-15.

<sup>233</sup> Zum Phänomen der sog. Bürgerkirchen und der Bedeutung der möglichst größten Ausmaße der Bürgerkirchen für die Stadtbürger vgl. Boockmann, Hartmut, Bürgerkirchen im späteren Mittelalter, in: Dieter Neitzert/Uwe Israel/Ernst Schubert (Hgg.), Hartmut Boockmann. Wege ins Mittelalter. Historische Aufsätze, München 2000, S. 186-206 [zuerst in: Antrittsvorlesung 3. November 1992, hrsg. von Marlis Dürkop (Öffentliche Vorlesungen 30), Berlin 1994], hier S. 195; Ders., Obrigkeitliche Bindungen von Pfründen und Kirchenvermögen im spätmittelalterlichen und reformatorischen Nürnberg, in: Bernd Moeller/Stephen E. Buckwalter (Hgg.), Die frühe Reformation in Deutschland als Umbruch (SVRG 199), Heidelberg 1998, S. 371-380, hier S. 372.

18. Jahrhunderts in Anlehnung an den südlichen, im 16. Jahrhundert errichteten Westturm erbaut wurde – vollkommen abgetragen wurde und an ihrer Stelle wurde eine klassizistische Saalkirche errichtet (**Abb. 1 und 2**).<sup>234</sup> Trotzdem kann man sich am Maßstab der heutigen Schinkelschen Johanniskirche die Ausmaße der spätgotischen Zittauer Pfarrkirche wenigstens in groben Umrissen vorstellen.<sup>235</sup>

Die Zittauer Pfarrkirche wird zum ersten Mal im Jahr 1291 in zwei heute verschollenen Urkunden bezeugt. Am 24. August 1291 erteilte der Krakauer Bischof Paul sieben böhmischen Johanniterkirchen, darunter auch der Kirche *in Zithauia s. Johannis Baptiste*, einen 40-tägigen Ablass.<sup>236</sup> Am 1. Dezember 1291 befreite dann auf Bitten des Zittauer Pfarrers, des Bruders Friedrich (*ob dilecti nobis in Christo fratris Friderici plebani Sytauensis deuocionem*), der böhmische König Wenzel II. ein Haus beim Zittauer Pfarrhof, das die Zittauer Bürgerswite Christina *domui dotali ecclesie parrochialis ibidem ad ampliandam aream eiusdem domus prefate ecclesie contulit pro suorum remedio peccatorum*, von allen städtischen sowie königlichen Steuern und Lasten.<sup>237</sup> Die Urkunde des Krakauer Bischofs vom Jahr 1291 erwähnt bei der Zittauer Pfarrkirche nur das Patrozinium Johannes des Täufers, also das für den Johanniterorden typische Patrozinium. Der Ablassurkunde des Titularbischofs von Nikopolis Wenzel Králíks v Buřenic vom 16. Juli 1405 zufolge wurde jedoch der Hauptaltar der Zittauer Pfarrkirche dem Fronleichnam, der heiligen Drefaltigkeit

<sup>234</sup> Die Zittauer Pfarrkirche gehört trotz seiner vorzüglichen Quellenlage nicht zu den begehrtesten Objekten der moderneren lokalen geschichtswissenschaftlichen Untersuchungen: zu ihrer (nur) geplanten und (wirklich) durchgeführten Umbauten nach dem Stadtbrand von 1757 vgl. Winzeler, Marius, „Mit so gefälliger Bereitwilligkeit und dem völligen Vertrauen auf meinen Entwurf ... durchgeführt“. Zwei unbekannt Originalzeichnungen Karl Friedrich Schinkels für die Zittauer Johanniskirche, in: Macht und Ohnmacht. 250. Jahrestag der Zerstörung Zittaus am 23. Juli 1757 (ZG 34), Zittau/Görlitz 2007, S. 39f.; Bednarek, Andreas, Carl August Schramm. Architekt, Baubeamter und Pädagoge, in: ebd., S. 31-38, hier S. 31; Fröde, Tino, Die Einweihung der Johanniskirche. Ein Fest, 80 Jahre nach der Tragik der Zerstörung, in: Christoph Stempel/Tino Fröde/Andreas Wenzel/Cornelius Stempel/Uwe Kahl (Hgg.), Zittau. Geschichte(n) rund um die Johanniskirche, Zittau 2007, S. 67-71; Rosner, Ulrich, St. Johannis Zittau (Deutscher Kunstverlag-Kunstführer Nr.542/0), München/Berlin 2000, bes. S. 8-21 (mit weiterführenden Literatur); Häntschel, Walter, Die Zerstörung der Johanniskirche im siebenjährigen Kriege, in: Willy Vetter (Hg.), Die Johanniskirche in Zittau. FS zum 100jährigen Bestehen ihres Baues am 23. Juli 1937, Zittau 1937, S. 22-30; Rauda, Fritz, Ein Baustein zur Geschichte der Johanniskirche in Zittau, in: ebd., S. 53-64; Ders., Der Neu- und Umbau der Johanniskirche zu Zittau durch Andreas Hünigen (gest. 14. November 1781) und C. F. Schinkel (geb. 13. März 1781), in ZG 8 (1931), S. 41-44; ZG 9 (1932), S. 1-4; Ders., Andreas Hünigens Pläne zum Neubau der Johanniskirche in Zittau, in: ZG 10 (1933), S. 1-8; Gurlitt, Cornelius, Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler des Königreichs Sachsen, 30. Heft: Zittau (Stadt), Dresden 1907, S. 7-16; Pescheck, Handbuch I, S. 61-89.

<sup>235</sup> Nach Cornelius Gurlitt betrug die Länge der spätgotischen Johanniskirche 41 m (Abstände zwischen Jöchen: 5,3 : 4,5 : 5,5 : 4,0 : 4,7 : 5,7 m) und ihre Breite 29,7 m (Abstände zwischen Schiffen: 6,8 : 7,3 : 5,9 : 6,1 m): Gurlitt, Beschreibende Darstellung 30, S. 1f.

<sup>236</sup> RBM II, S. 1299, Nr. 2805; ZUB, S. 25, Nr. 49; näher zu diesem Ablass vgl. unten im Abschnitt I.5.5. über das Zittauer Ablasswesen.

<sup>237</sup> Carpzov, Analecta I, S. 45f.; CDLS I, S. 133f., Nr. 84; ZUB, S. 25f., Nr. 51.

sowie den heiligen Johannes dem Täufer und dem Evangelisten geweiht.<sup>238</sup> Beide Johannes – der Täufer und Evangelist – erscheinen dann miteinander als Mitpatrone der Zittauer Pfarrkirche in den meisten Quellen, weshalb mit fortschreitender Zeit sogar vielleicht das Johannes-Evangelist-Patrozinium ein wenig überwog.<sup>239</sup>

Die Zittauer Johanniskirche war die einstige Pfarrkirche Zittaus und einiger umliegender Dörfer. Der Pfarrsprengel war also sehr umfassend in Anbetracht der Tatsache dass es um die Mitte des 16. Jahrhunderts in der Stadt wohl 6.500 Einwohner gibt und dass die Kommunikantenzahlen am Ende der hier untersuchten Periode um 1600 die Zahl 10.000 tangierten. In der Oberlausitz (alle Sechsstädte) oder in böhmischen Ländern waren jedoch Städte mit einer einzigen Pfarrkirche keine Ausnahme, wie im Gegenteil Felicitas Schmieder für Frankfurt am Main oder einige andere (west-)deutschen Städte feststellt. Schmieder sieht mögliche Gründe dafür in Absenz älterer kirchlicher Strukturen (welche z. B. für die Bischofsstädte typisch waren), weiter in Absenz des Fremdbesitzes (also in der ursprünglichen herrschaftlichen Einheit des Geländes, auf welchem die Stadt mit seinem Pfarrsprengel entstand) sowie z. B. in Absenz der Fremden (z. B. anderer Ethnien), welche eine Tendenz zur Gründung der sog. Sonderbezirken bzw. Sondergemeinden mit eigenen Personalpfarreien auswies.<sup>240</sup>

Die Zittauer Johanniskirche nahm eine ausgesprochene „Zentrallage“ in der Stadt ein; bis zum Ende des 14. Jahrhunderts, bevor südlich vor ihr eine Häuserfront am Nordrand des Markts erbaut wurde, hatte sie sogar direkt die Nordseite des Marktes nordwestlich vom Rathaus eingenommen. Danach befand sich wenigstens ihre Westfront am Ostrand des nördlichen Zipfels des Marktes, die seitdem, da der Blick nach Süden zum Markt und Rathaus durch die neuerbauten Häuser z. T. versperrt war, neben der Südfront zur wichtigsten

<sup>238</sup> *Si[mi]l[i]t[er] quicu[m]q[ue] fideliu[m] ecc[les]iam p[ar]rochialem dictor[um] c[ru]ciferor[um] in Zittavia visitaverint, ibidemq[ue] cor[am] altari su[m]mo, [con]secrato in hono[r]e sacros[anc]ti Corp[or]is [Christ]i et s[anc]te Trinitat[is], s[anc]tor[um]q[ue] Joh[annis] Bap[tis]te et Joh[annis] Ew[an]gelis[te] [...],* NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 18, inv. č. 2863; ZUB, S. 203, Nr. 891.

<sup>239</sup> Vgl. diesbezüglich z. B. den Rezess der Zittauer Kirchväter bei der Rechnungslegung der Pfarrkirchenfabrik vom 18. Juni 1537: *Anno domini etc. tausent funfhundert sibem und dreyssig, montags nach Viti, das ist der 18. tag des monats Juny, haben die ersamen, weysen herrn Wenceslaus Lanckisch, Caspar Schade und Hans Qweyser, vorsteher und vorweser der pfarkirchen sancti Johannis Evangeliste vor dem erbarn rath rechenschafft gethan, daran ein ein (!) erbar rath gut gnuge gehabt, ynen gedanckt unnd sie samptlich und sonderlich gebetten, sie wolden solche muhe, arbeyt unnd beschwerung ferner auf sich nehmen, arm und reich best[en] fordernn, das lon von got dem almechtigen nemenn. Actum anno et die ut s[upra],* CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 225; das Johannes-Evangelist-Patrozinium wurde durch die noch heute erhaltene Statue aus dem 14. Jahrhundert aus der Johanniskirche betont.

<sup>240</sup> Schmieder, Felicitas, Die Pfarrei in der deutschen städtischen Kirchenlandschaft. Kirchliche, herrschaftliche, bürgerliche Gestaltung, in: Enno Bünz/Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter [Vorträge und Forschungen (im Folgenden: VuF) 77], Ostfildern 2013, S. 131-156, hier S. 132, 135-137, 140f., 143f., 152.

„Schauseite“ der Kirche wurde.<sup>241</sup> Die Ausrichtung der Kirche gen Süden in Richtung des Rathauses und des Marktes wurde durch zwei Südportale unterstützt: durch den Haupteingang (Große Tür) und durch den Eingang für den Stadtrat, die sog. Ratstür bzw. Kleine Tür. Die Pfeiler bei diesen beiden Portalen wurden durch ihre Ausschmückung hervorgehoben: in der Nähe des Südturmes wurde die noch heute erhaltene Statue des böhmischen Landespatrons, des heiligen Wenzels, angebracht und die Ratstür bzw. die Haupttür zierten die Statuen der beiden Kirchenpatrone, des Johannes des Taufers und des Evangelisten, weshalb die andere Statue ebenso bis heute erhalten blieb.<sup>242</sup> An der Südseite befanden sich außerdem die Statuen weiterer – nicht mehr überlieferter – drei Evangelisten. An die nördliche Außenwand, welche sich gegenüber der Kommende orientierte, wurden die Statuen der Jungfrau Maria und der hl. Katharina angebracht. An den inneren Pfeiler (wohl in dem Kircheninterieur) sollen sich die Statuen der Apostel befunden haben.

Zwischen beiden Südportalen an der Außenwand befand sich darüberhinaus auch eine Ölbergkapelle. Den Westeingang bildete die nach der gegenüberliegenden Weberstraße benannte sog. Webertür und den Nordeingang stellte seit 1576/78 die nach der gegenüberliegenden Schule benannte sog. Schultür dar, weshalb sich an ihrer Stelle davor ein bedeckter Gang für die Johanniter befunden hatte, der sog. Komturgang, der auf die Empore der Ordensbrüder in der Kirche führte.<sup>243</sup> Um der Kirche lag der wohl ummauerte Pfarrkirchhof, der als Begräbnisplatz bis zum Anfang der 19. Jahrhunderts diente.<sup>244</sup> Den nördlichen Teil dieses ehemaligen Johanniskirchhofs nimmt heute der Johannisplatz ein, an dessen Wänden noch heute einige wenige Reste der alten Grabplatten und Gräfte angebracht sind.<sup>245</sup>

---

<sup>241</sup> Zur ursprünglichen Lage der Pfarrkirche direkt auf dem Markt mit entsprechenden Karten vgl.: Prochno, Joachim, Neues aus den ältesten zweihundert Jahren Zittauer Geschichte, in: ZG 13 (1936), S. 21-23, hier S. 23; zur (politischen) Bedeutung einer bestimmten genauen Lage der Pfarrkirchen in der Stadt sowie zur Gestaltung ihrer Schauseiten vgl. Philipp, Klaus Jan, Pfarrkirchen. Funktion, Motivation, Architektur (Studien zur Kunst- und Kulturgeschichte 4), Marburg 1987, S. 11, 46-53, 115f., 120f., 146f., 180-206.

<sup>242</sup> Beide Stauen (des hl. Wenzels und hl. Johannes Evangelisten) lassen sich in die Zeit zwischen ca. 1350–1370 datieren, vgl. dazu (mit ihrer fotografischen Reproduktion) Winzeler, Marius, Prag – Zittau. Böhmisches Beziehungen im Spiegel der Zittauer Sammlungen, in: Ders./Uwe Kahl (Hgg.), Für Krone, Salz und Kelch. Wege von Prag nach Zittau/Ve jménu koruny, soli a kalicha. Cesty z Prahy do Žitavy (ZG 45), Zittau/Görlitz 2011, S. 22-27, hier S. 25, und die Abbildungen auf S. 76f.; zur Aufwertung der Seitenportale gegenüber dem Westportal bei den spätgotischen Stadtpfarrkirchen vgl. Philipp, Pfarrkirchen, S. 120f.

<sup>243</sup> Carpzov, Analecta I, S. 54-57; Pescheck, Handbuch I, S. 56-58; die genaue Lage der Statuen lässt sich aus den sich gegenseitig widerlegenden Nachrichten in den Chroniken und alten Drucken nicht mehr genau ermitteln.

<sup>244</sup> Pescheck, Handbuch I, S. 60; zur Ummauerung der vormodernen Kirchhöfe vgl. Brademann, Jan, Leben bei den Toten. Perspektiven einer Geschichte des ländlichen Kirchhofs, in: Ders./Werner Freitag (Hgg.), Leben bei den Toten. Kirchhöfe in der ländlichen Gesellschaft der Vormoderne (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 19), Münster 2007, S. 9-49, hier S. 18f; Philipp, Pfarrkirchen, S. 48.

<sup>245</sup> Das letzte Begräbnis fand auf dem Pfarrkirchhof am 10.6.1804 statt. In Zittau entfernte man also die Toten sofort nach der Reformation nicht aus der Stadt, indem man alle Begräbnisse außerhalb der Stadtmauern



Diese im Jahre 1291 bereits dem Johanniterorden gehörende Kirche wurde ursprünglich wohl in Form einer spätromanischen oder eher frühgotischen dreischiffigen Basilika mit doppeltürmiger Westfassade – weshalb nur ein Turm wirklich errichtet wurde – und einschiffigem Chor erbaut, und deswegen ähnelte sie ganz dem Grundriss der Zittauer Frauenkirche vor ihrer Zerstörung und Teilabbruch nach 1535 sowie der noch heute stehenden Pfarrkirche im niederschlesischen Löwenberg (Lwówek Śląski), welche ebenfalls die Konventskirche der dortigen Johanniterkommende war (**Abb. 3**).<sup>246</sup>

Da die Kirchenrechnungen der Pfarrkirche aus der Zeit um 1500 nicht überliefert sind, enthalten die meisten Auskünfte über den Umbau der Zittauer Pfarrkirche in eine vierschiffige Halle um 1500 die *Analecta* Johann Benedict Carpzovs bzw. die handschriftliche Chronik der Zittauer Pfarrkirche aus der Feder Christian Dörings aus dem späten 17. Jahrhundert (**Abb. 4**). Diesen Quellen zufolge soll aus Raummangel – um weitere Altäre stiften zu können – zuerst 1485 neue Sakristei erbaut worden sein, welche wohl 1495 gewölbt wurde. Diese Sakristei bildete den westlichen Abschluss eines neuen vierten südlichen Schiffes, das wohl seit 1491 erbaut wurde, weshalb der Umbau der Kirche samt neuer Wölbung bis 1504 abgeschlossen worden sein soll, was eine Jahreszahl *über den Fenster beym Tauff=Stein neben den hohen Altar, ausserhalb an der Mauer in Kalck getünchet*, bezeugte. 1505 soll noch die steinerne Wendeltreppe auf den Sänger- bzw. Schülerchor über der Sakristei erbaut worden sein, was ebenso eine Inschrift belegt habe. Der Baumeister soll den Chroniken zufolge ein Meister Lorenz gewesen sein. 1508 wurde dann die Außenwände der Kirche weiß getüncht.<sup>247</sup> Die

---

verlegte, was die moderne Forschung für einen typischer Umgang der Evangelischen mit den Toten hält (vgl. näher dazu unten im dritten Hauptteil III. 4. 2. 4., III. 4. 2. 5., III. 6. 2. 2.); zum Zittauer Johanniskirchhof samt einem (unvollständigen) Verzeichnis der Begrabenen in der Pfarrkirche vgl. Müller, Reinhard, Die Begräbnisse zu St. Johannis in Zittau, in: Willy Vetter (Hg.), Die Johanniskirche in Zittau. FS zum 100jährigen Bestehen ihres Baues am 23. Juli 1937, Zittau 1937, S. 31-52, hier S. 37.

<sup>246</sup> Auf Grundlage des Vergleiches der vermuteten frühgotischen Zittauer Johanniskirche mit der Zittauer Frauenkirche und der Löwenberger Pfarrkirche errechnete Joachim Prochno ihre Maßstäbe: die Breite der beiden Seitenschiffe fast 7 m, die Breite des Mittelschiffes 7 m, die Länge der Schiffe 25 m, die Breite und Länge der Querschiffe 8 und fast 7 m, die Breite des Chores 7 m, die Länge und der Abschluss des Chors unbestimmt, vgl. Prochno, Die Johanniskirche, S. 12-14. Eine endgültige Antwort auf die Frage, wie die frühgotische bzw. auch die spätmittelalterliche Johanniskirche wirklich ausgesehen hatte, kann nur eine archäologische Untersuchung liefern, welche jedoch bisher nicht unternommen wurde.

<sup>247</sup> Carpzoy, *Analecta* I, S. 46f., 57, 61; vgl. auch die entsprechenden Angaben bei Christian Döring: *Anno 1485 ist die sacristey auf den ort, wo sie a[nn]o 1686 noch stehet, gebauet worden, aber nur höltzern. Sie hat vorhin gestanden, wo a[nn]o 1686 der tauffstein stehet und dieser ist zuvor unter der großen orgel gewesen*, CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 6v; *Anno 1491: Unsere Joh[annis] kirchen ist anfänglich nur mit dreyen gängen gebauet gewesen. Weil sich aber die einwohner der stad und die kirchkinder mehreten, und also zu verrichtung des gottesdienstes ein größer platz vonnöthen, haben die herren kirchväter noch einen gang, nehmlich nach dem marckte zu hinan bauen laßen und also umb ein zimliches erweitert. Alß die alte mauer abgetragen wurde, ist einer mit einem stücke gewölbe zu Tode herabgefallen. Das neue gewölbe hat gemacht meister Lorentz, der steinmetze*, ebd., fol. 6v; *Anno 1494: Diese jahrzahl stehet in der sacristey oben an der wand auf der rechten hand, welche etliche erklären, daß dieses jahr die sacristey sey steinern und gewölbet worden, die zuvor nur alß*

umgebaute Kirche wurde samt dem Pfarrkirchhof und der neuerbauten filialen Dreifaltigkeitskirche jedoch erst 1518 durch den Titularbischof von Nikopolis Heinrich geweiht.<sup>248</sup>

Die zeitgenössischen spätmittelalterlichen Quellen bestätigen nur z. T. das durch die frühneuzeitliche Chronistik vermittelte Bild über den Kirchenbau. Der spätgotische Umbau der Johanniskirche setzte jedenfalls früher als im Jahr 1485 an, denn bereits in der Stiftungsurkunde des Altaristenbefiziums der Mariae-Verkündigung vom 19. März 1483 steht: *Zwu dem ersten sal das bestymte altare gebawet werden off der newen sacristen yn der ere Anu[n]ciacionis der hochwirdigen junckfrawen Ma[r]ie und genczlich zugeeygent der bruderschaft yn der ere und dinst Ma[r]ie*, d. h. die Sakristei muss spätestens zu diesem Zeitpunkt bereits existiert haben oder sie muss sich wenigsten im Bau befunden haben.<sup>249</sup>

Bezüglich des spätgotischen Umbaus der Johanniskirche ist vor allem wichtig, dass dieser Altar in der neuen Sakristei der Zittauer Marienbruderschaft, der sog. Constabulei, gehörte. Diese Bruderschaft muss nämlich wohl für den eigentlichen Initiator des Umbaus

---

*eine hölzerne halle gestanden. Andere meinen, die jahrzahl stehe auf das kleine gewölbe, welches dieses jahr von der sacristey abgesondert worden, ebd., fol. 6v; Anno 1505 [...]: e[odem] a[nno] ist die chortreppe gebauet. Von diesen sind sie durch die schnecke auf das chor gangen, ebd., fol. 7v; Anno 1508: Ist die Joh[annis] kirche von außen renoviret worden, ebd., fol. 7v, d. h. die Aussenwänder der Kirche wurden weiß getüncht; Pescheck, Handbuch I, S. 49f.*

<sup>248</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 66; vgl. auch die entsprechenden Angaben in Dörings Pfarrkirchenchronik: *Anno 1518: Hat Henricus, bischof zu Nicopoli den Joh[annis] kirchhof und die kirche zur h[eiligen] Dreyfaltigkeit eingeweiht, nach welchem actu Joh[ann] Rodox, damalß baccalaureus bey der schulen, an beiden orten meße und vesp[er] gesungen, CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 7v; in der ca. um ein hundert Jahre älteren Chronik Schnürer: Anno 1518 ist ein bischoff zur Zittaw gewesen, welcher dz sacrament der firmung unzehlig viel[en] menschen mitgeteilet. War ein solch gedrang in d[er] kirch[en], dz unseglich. Alle pawren brachtn ihre kinder zu solcher firmung, den es war in lang[er] zeit kein bischof zur Zittaw gewesen. Auch hatt er viel kirchen, kirchhöffe, altar und andere dienge mehr geweiht, CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 65r, 36v; der Besuch dieses Weihbischof wird auch in den zeitgenössischen Quellen bezeugt. Man erwartete ihn schon im November 1517, vgl. das Missiv des Görlitzer Rates an den Zittauer Rat vom 22.11.1517: *An rath zur Zittaw. Unsern fruntlich[e]nn dinst zuvor, ersamen weisen bsond[er] gunstig[e]n lieb[e]nn frund. Ewe[r] schr[eibe]n <und beg[er]>, woe ir bericht, das inn kurtz eyn weibisschoff uns wurde zukomen, dortzu ewe[r] beg[er], wy dem also, das wir mit seiner g[naden] red[en] wold[en], nicht beschuer zutragen, sich zu euch <zufugen> #ouch# zuvorweylen <mit weit[er] ewe[r] meynu[n]g an uns getan> #etc.#, hab[e]n w[ir] <v[er]stan>, seins innhalts v[er]standen und <mögen> wissen noch von seiner zukunft nicht[es] eige[n]ts. Vorsehen uns #ouch# nicht, das er zu dieser tzeit weyhen w[er]de. Wirt es aber gescheen, welle[n] wirs mit seiner g[naden] g[er]ne reden lossen. Denn womit w[ir] euch zu dinst gesen mogen, thun w[ir] g[er]ne. Dat[um] d[omi]nica Cecilie 1517, RAG, LM 1517–1520, fol. 56rf.; er scheint jedoch erst im Frühjahr des nächsten Jahres (März 1518) in der Oberlausitz angekommen zu sein, vgl. den Brief des Görlitzer Rates an den Zittauer Rat vom 20.3.1518: *An rath zur Zittaw. Unsern etc., demnoch ir des weybischoffs halb[e]n <vor weynachtte[n]>, #ab der# bey uns einkome[n] wurde etc., vor weynachten an uns geschrib[e]n #habt#, geb[e]n w[ir] euch doruff zuerkennen, das seine gnad durch irn #durchreytend[en]# dyner <als> uns als heute hat ansagen lassen, das sie uff nest[e]n montag uffen abend ad[er] ye <uff> dinstag[es] uff[e]n <den> mittag [22.–23.3.1518] bey uns einkomen werde. <Wo ir denn> Domit ir euch, wo ir wes mit <im> #seine[r] g[naden] #zureden, dornoch <zurichten> möget wissen zurichten, denn etc. Dat[um] sab[ba]to p[ost] Letare 1518, RAG, LM 1517–1520, fol. 98rf. Das Zeichen <> steht für durchgestrichen und das Zeichen ## für darüber bzw. für am Seitenrande geschrieben.***

<sup>249</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

gehalten werden, da es sich um eine elitäre, nur den ratsfähigen Braubürgern offenstehende Gemeinschaft handelte<sup>250</sup>, d. h. um einen Verband finanzkräftiger Bürger. Solche elitären Bruderschaften fungierten auch in anderen Oberlausitzer Städten (bspw. in Görlitz und Bautzen) als Motoren von Kirchenum- und -neubauten.<sup>251</sup> Auch anderswo spannten finanziell die Bauherren (der Rat, die Kirchenfabriken usw.) verschiedene bürgerliche Gemeinschaften in Neu- und Umbauten der Kirchen ein, indem ihnen in den neuerbauten Kirchenräumen neue Plätze für ihre Liturgie (Altäre usw.) und Begräbnisse zuzuteilen versprachen.<sup>252</sup> Deshalb kann diese Zittauer Marienbruderschaft während der Erweiterung der Johanniskirche auch als sog. Fabrikbruderschaft gewirkt haben, d. h. als eine Gemeinschaft, die zum Zweck der Bauförderung aufgerichtet wurde.<sup>253</sup>

Auch bezüglich der möglichen Baumeister enthalten die zeitgenössischen Quellen teilweise andere Auskünfte als die frühneuzeitlichen Chroniken, denn der Baumeister der Zittauer Johanniskirche um 1500 war der bekannte Parlier Blasius Böhrrer, der 1498–1505 auch der Görlitzer Stadtwerkmeister war. Er beteiligte sich am Ende des 15. Jahrhunderts auch am Umbau der Görlitzer Pfarrkirche unter der Leitung des vorigen Görlitzer Stadtwerkmeisters Konrad Pflügers. Erst nach seinem Tod empfahlen die Görlitzer bzw. Böhrrers Witwe den Zittauern den aus den Chroniken bekannten Meister Lorenz als Leiter des

<sup>250</sup> Näher zu dieser Bruderschaft vgl. unten im Abschnitt I.5.1. über das Bruderschaftswesen.

<sup>251</sup> Ebenso die Erweiterung der Bautzner Pfarrkirche, der Petrikirche, um das vierte Schiff (wie es gleichfalls später in Zittau geschah) zwischen 1457–1464 erfolgte auf Kosten der dortigen ‚patrizischen‘ Marienbruderschaft, welche ebenso den Namen *Constabulei* trug, vgl. dazu Needon, Richard, Zur Geschichte der Bruderschaft Unserer Lieben Frauen (Fraternitas beatae Virginis) zu Budissin, in: Bautzener Geschichtsblätter 2 (1910), S. 37f., 41f., hier S. 41; in Görlitz ließ die dortige 1420 zum ersten Mal belegte Bürgerbruderschaft (die Bruderschaft der Braubürger), das wichtigste Kreditinstitut in der Stadt, sogar eine neue Kirche, die vorstädtische filiale Frauenkirche, ab 1442 bis ca. 1494 errichten, welche ursprünglich nur eine kleine – im 14. Jahrhundert errichtete – Sühnekapelle war, vgl. dazu Speer, Frömmigkeit, S. 77, 79-83, 270, 274f.; auch in zahlreichen norddeutschen Kirchen wurden am Ende des Mittelalters spezielle Kapellen der Marienbruderschaften für marianische Offizien angebaut, vgl. Dormeier, Heinrich, Das laikale Stiftungswesen in spätmittelalterlichen Pfarrkirchen: Kaufleute, Korporationen und Marienverehrung in Lübeck, in: Enno Bünz/Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 279-340, hier S. 298-318.

<sup>252</sup> Bürger, Stefan, Was für ein Typ? Allgemeine bau- und funktionstypologische Einschätzungen zum Stadtkirchenbau der sächsischen Spätgotik, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 123-163, hier S. 148f.

<sup>253</sup> Zu Fabrikbruderschaften mit weiterführenden Literatur vgl. Escher-Apsner, Monika, Bauförderung, Seelsorge und Armenfürsorge. Die Münstermainfelder Bruderschaft St. Trinitatis/St. Michael, in: Archiv für mittelrheinische Geschichte 55 (2003), S. 147-176, hier S. 149, 153-160, 163; solche Bruderschaften konzentrierten sich nicht ausschließlich auf die Bauförderung; nach dem Ende der Bauarbeiten konnten sie sich auch den liturgischen, karitativen sowie anderen Zwecken widmen. Sie waren multifunktional.

Pfarrkirchenumbaus.<sup>254</sup> Meister Lorenz starb 1516 in Zittau und wurde mit dem Totengeläut der sog. Großen Glocke der Zittauer Pfarrkirche begraben.<sup>255</sup>

Der Görlitzer Pfarrkirchenumbau des 15. Jahrhunderts, wo die ursprüngliche spätromanisch-frühgotische dreischiffige Basilika in eine spätgotische fünfschiffige Hallenkirche erweitert wurde, kann deshalb für ein mögliches Vorbild des ein wenig späteren Zittauer Pfarrkirchenumbaus (von der dreischiffigen Basilika in eine vierschiffige Hallenkirche) gehalten werden<sup>256</sup>, weshalb noch vor dem Zittauer Umbau auch die Pfarrkirchen in Bautzen und Kamenz in vierschiffige Hallen baulich umgestaltet wurden.<sup>257</sup> Der modernen bauarchitektonischen Forschung zufolge haben die Hallenkirchen „mit bürgerlich-demokratischen Bewußtsein nichts zu tun“<sup>258</sup>, wie es die ältere Forschung vermutete, sondern es wird die ‚fürstliche Prägung‘ – d. h. die Inspiration durch die höfische Architektur für den städtischen Kirchenbau – solchen Bautypus’ betont.<sup>259</sup> Im späten Mittelalter wurde häufig die Hallenkirche der Basilika vor allen wegen ihrer Überschaubarkeit, Helligkeit und Zugänglichkeit (durch die „Homogenisierung von Langhaus und Chor“) vorgezogen.<sup>260</sup>

<sup>254</sup> Vgl. diesbezüglichen Brief des Görlitzer Rates anstelle der Böhrers Witwe an den Zittauer Rat vom 19.5. 1505: *An rat zur Zittaw. Unßern fruntlich[e]n dinst zuvor, erßamen weiß[e]n bsond[er] gonstig[e]n lib[e]n frunde, ewr schreib[e]n von weg[e]n des #des erßamen# meistyr Blasii, parlirers, <unßr> etwan unßrs <mitburgers> #ratfrundes#, der zur zeit einen baw an ewr pfarkirch zuvorbring[e]n umb gnant[es] gelt angenommen, nu foste arbeyt von im hinderstellig geblib[e]n, die ir gerne vorbracht hettet, mit weiterm inhalde hab[e]n wir verstand[e]n <geb[e]n ir> und solch ewr schreib[e]n gedachts meister Blasii nachgelassenen witwen furgehald[e]n, hat sie uns doruff zu antwort geg[e]ben, sie wer nicht gesy[nnet] solchen baw, dan sie dormit zehandlen nicht woste, zuvorend[e]n, bsond[er] denselb[e]n gantz ledig und loß gesagt, gantz vortrauens zu euch <so den verdint[e]n lon weg[e]n ires man (?) irem> so gedacht[e]m irem <manne> #verstorbene[n] wirte# etwas <noch> hinderstelliges lons von gethaner arbeyt #noch# zustendig #wer#, ir dasselbe gutlich gebe[n] werdet und furder den angefangenen bawmeister Lorentz[e]n, in ewrn schriff[e]n bena[nnt], ader anderm, wer euch #am best[e]n# gefellig #und am tuglichst[e]n erkant noch ewrm wolgefall[e]n <will[e]n> und willen# <ist> zuvorend[e]n vortrauen, das wir euch als uff ir beg[er] zuerkennen geben, den womit euch etc. Dat[um] 2a post Trinit[atis] 1505, vgl. RAG, LM 1502–1505, fol. 390v.*

<sup>255</sup> *Meist[er] Lore[n]cz Schlo[n]cz (?), stey[n]metcz, 23 g, CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 14; von seiner Person und seiner Tätigkeit ist sonst fast nichts bekannt.*

<sup>256</sup> Zu Böhrers Werk in Görlitz, insbesondere zu seinem Anteil an der – in der architektonischen Hinsicht bahnbrechenden – Einwölbung der dortigen Peterskirche in den 1490er-Jahren, vgl. Bürger/Winzeler, Die Stadtkirche St. Peter und Paul, S. 58, 75-77, 82f., 89; er nahm gemeinsam mit Konrad Pflüger auch an der Errichtung des Görlitzer Heilig-Grab-Areals teil, vgl. Speer, Frömmigkeit, S. 582f.; Anders/Winzeler, Lausitzer Jerusalem, S. 17; Meinert, Die Heilig-Grab-Anlage, S. 118, 173-175, 200; in dieser Hinsicht könnte man seine Beteiligung auch an der Errichtung der nicht mehr erhaltenen Zittauer Jerusalemkapelle nicht ausschließen, einem möglichen Pendant der Görlitzer Heilig-Grab-Anlage, vgl. dazu mehr unten in diesem Abschnitt.

<sup>257</sup> Zu deren Umbauten neuerdings Bürger, Was für ein Typ?, S. 129, 131-133, 144.

<sup>258</sup> Philipp, Pfarrkirchen, S. 13.

<sup>259</sup> Bürger, Was für ein Typ?, S. 157-163; Konrad Pflüger, der Vorgesetzte Blasius Böhrers in Görlitz, wirkte auch als Hofbaumeister der sächsischen Wettiner, vgl. Bürger/Winzeler, Die Stadtkirche St. Peter und Paul, S. 75f.

<sup>260</sup> Philipp, Klaus Jan, Revision der Hallenkirche. Überlegungen zum Verhältnis von Pfarrkirchen und Stiftskirchen im Spätmittelalter, in: Sönke Lorenz/Peter Kurmann/Oliver Auge/Dieter R. Bauer (Hgg.), Funktion

Die Zittauer Hallenkirche unterschied sich in einem Punkt wesentlich von den Hallenkirchen der übrigen Sechsstädte. Sie hatte nämlich einen geraden Abschluss ihres Presbyteriums, während die meisten Oberlausitzer sowie sächsischen Pfarrkirchen über einen polygonalen Abschluss verfügten. Die wenigen sächsischen Pfarrkirchen mit einem geraden Abschluss wurden alle in den früheren Phasen der Gothik erbaut.<sup>261</sup> In Zittau entschied man sich am Ende des Mittelalters – wahrscheinlich bewusst – für diese unübliche Form des dreischiffigen gerade geschlossenen Chores, die man in Sachsen oder in der Oberlausitz eher bei den Mendikantenkirchen (in Zittau, Görlitz, Bautzen) begegnet.<sup>262</sup> Warum wohl?

Klaus Jan Philipp zufolge muss der Pfarrkirchenneu- bzw. -umbau im Spätmittelalter als eine bewusste politische Entscheidung des Bauherrn interpretiert werden. Die Bauherren – also meistens die Stadträte bzw. andere kommunalen Körperschaften – sollen auf diese Weise das Patronatsrecht zur städtischen Pfarrkirche gewonnen haben. Die meisten städtischen Pfarrkirchen wurden nämlich in früheren Phasen des Mittelalters von Königen bzw. anderen Landesherren verschiedenen monastischen u. a. geistigen Institutionen inkorporiert; wie es auch der Fall der Zittauer Pfarrkirche war, deren Patron seit jeher der Prior der böhmischen Johanniter war, der zuerst meistens in Prag und seit dem frühen 15. Jahrhundert im südböhmischen Strakonice (also mehr als 200 km fern von Zittau) siedelte. Der Pfarrkirchenumbau wurde deshalb zum politischen Instrument des Stadtrates gegen den Kirchenherrn, denn dadurch konnten der Rat als Bauherr das *ius patronatus* dem kanonischen Recht gemäß legal erhalten, und zwar als sog. *verus fundator*. Den Entschluss zum Umbau fällten deshalb die Stadträte meistens während verschiedener finanzieller bzw. anderer Krisen des Patrons, als er gegen den Umbau nur geringen Widerstand zu leisten vermag.

Wenn auch die Stadträte den Umbau verbal meistens durch die angebliche räumliche Knappheit für das Pfarrvolk zu erklären versuchten, wurde dabei meistens nicht das Langhaus (also der Laienteil), sondern der Chor vergrößert. In Zittau geschah wohl ein gleicher Fall. Das Langhaus wurde zwar um das vierte südliche Schiff erweitert, jedoch aus einem damals dreischiffigen Chor mit kurzen einjöchigen Seitenchorschiffen wurde eine dreischiffige Anlage mit einer Chorlänge gemacht, welche der Länge des Langhauses ungefähr entsprach,

---

und Form. Die mittelalterliche Stiftskirche im Spannungsfeld von Kunstgeschichte, Landeskunde und Archäologie. Zweite wissenschaftliche Fachtagung zum Stiftskirchenprojekt des Instituts für Geschichtliche Landeskunde und Historische Hilfswissenschaften der Universität Tübingen (16.–18. März 2001, Weingarten) (Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 59), Ostfildern 2007, S. 235-245, hier S. 236f., 244f.

<sup>261</sup> Bürger, Was für ein Typ?, S. 131.

<sup>262</sup> Die dreischiffigen – wenn auch polygonalen – Chöre werden sonst für „Höhepunkte der sächsischen Kirchenbaukunst“ gehalten, vgl. Bürger, Was für ein Typ?, S. 131.

weshalb den Platz des vierten Chorschiffes die neue Sakristei einnahm. Klaus Jan Philipp zufolge wollten die Bauherren (also meistens die Stadträte) gerade dadurch die juristische Stellung der Kirchenherren bezüglich des Kirchenpatronats verletzen, denn dem Kirchenrecht zufolge waren es gerade die Kirchherren, die für die Baulast am Kirchenchor zuständig sein sollten. Zugleich waren die großen Choranlagen für den Chordienst des Pfarrklerus notwendig, denn viele größere städtische Pfarrkirchen funktionierten im Spätmittelalter als sog. Halbstifte, d. h. als Kirchen deren Säkularklerus nach der Lebensweise des Regular- bzw. Kapitelklerus lebte.<sup>263</sup>

Durch den Zittauer Pfarrkirchenumbau um 1500 gewann der Stadtrat das Pfarrpatronat nicht. Dazu sollte augenscheinlich erst sein Bauunternehmen in der Reformationszeit führen.<sup>264</sup> Bis 1540 verblieb das Zittauer Pfarrpatronat fest in der Hand des Johanniterordens. Trotzdem könnte man mit gewisser Wahrscheinlichkeit den Zittauer Pfarrkirchenumbau des Spätmittelalters ebenso politisch interpretieren, weshalb der Schlüssel zu dieser Deutung eben in der bereits angesprochen (ungewöhnlichen) geraden Form des Chorabschlusses der Zittauer Johanniskirche gelegen haben mag. Man bezog sich wohl auf den gerade geschlossenen Chor der Peter-Paul-Kirche des Zittauer Franziskanerklosters. Die architektonischen Formen der Mendikantenkirchen wurden häufig in der Pfarrkirchenarchitektur zitiert. Der Grund lag vor allem im Spannungsverhältnis zwischen dem Pfarrklerus bzw. dem Stadtrat einerseits und den ihnen seelsorgerisch konkurrierenden Bettelmönchen andererseits. Dabei musste sich nicht um die modernste Architektur handeln, die in den spätmittelalterlichen Pfarrkirchenbauten zitiert wurde, da viele städtische Bettelordenskirchen (ebenso wie in Zittau) bereits im 13. bzw. im

---

<sup>263</sup>Phillip hält deshalb die spätgotischen Umbauten der Stadtpfarrkirchen für Ausdrücke der ‚politischen Architektur‘: Philipp, Pfarrkirchen, Text auf dem Umschlag, weiter S. 10f., 14, 19f., 23, 48, 51-53, 55f., 58, 60-63, 65-69, 73f., 131, 142-144, 149; und ganz ähnlich auch Schnurr, Marc Carel, Architektur als politisches Argument. Die Pfarrkirche als Bauaufgabe der mittelalterlichen Städte im Südwesten des Reiches, in: Enno Bünz/Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 259-278, hier S. 261f., 264-269; zum Rechtsgewinn des Patronats durch den Umbau (*reaedificatio* bzw. *redotatio*) der Pfarrkirche vgl. auch Sieglerschmidt, Jörn, Territorialstaat und Kirchenregiment. Studien zur Rechtsdogmatik des Kirchenpatronatsrechts im 15. und 16. Jahrhundert (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 15), Köln/Wien 1987, S. 68f., 71, 78; in Görlitz konnte der Stadtrat durch den seit 1423 bis ca. 1497 auf seine Kosten durchgeführten massivem Umbau der dortigen Pfarrkirche im Jahre 1502 vor dem Kirchenherrn, dem böhmischen König Wladislaw II. (1471/1490–1516), das Pfarrpatronat erblich erhalten, vgl. dazu: Speer, Christian, Die Patronatsherrschaft des Görlitzer Rates vom Mittelalter bis in die Neuzeit. Ein »Herrschaftsinstrument von langer Dauer«, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 103-120, hier S. 106f.; Ders., Frömmigkeit, S. 65-68, 357f.; zu überdimensionierten Chören für (Säkular-)klerikergemeinschaften vgl. auch Bürger, Was für ein Typ?, S. 148f.; weiter Hirnsperger, Johannes, Halbstift, in: Lexikon für Theologie und Kirche (im Folgenden: LThK), Bd. 4, Freiburg/Basel/Rom/Wien 1995, Sp. 1154; zur Klerikergemeinschaft in Zittau vgl. Abschnitt I. 4. 4. 10.

<sup>264</sup> Vgl. entsprechende Ausführungen im dritten Hauptteil (Abschnitt III. 5. 2.).

14. Jahrhundert entstanden.<sup>265</sup> Gerade während des Pfarrkircheumbaus in Zittau kam es zu Streitigkeiten zwischen dem Pfarrklerus (den Johannitern) und den Franziskanern um die Ausübung der Seelsorge in der Zittauer Pfarrei, die 1492 mit Hilfe des Zittauer Rates behoben wurden. Vielleicht mögen diese Spannungen auch die architektonische Konzeption der Zittauer Johanniskirche beeinflusst haben, die sich wohl durch ihren geraden Chorabschluss auf die Bettelordensarchitektur bezog.<sup>266</sup>

Abschließend werden noch drei Kapellenstiftungen auf dem Areal der Zittauer Johanniskirche behandelt, welche aussagekräftige Belege der bereits angesprochenen spätmittelalterlichen Passionsfrömmigkeit sowie der Bemühung um die Imitation des himmlischen Jerusalems sind<sup>267</sup>: die Ölberg-, die Jerusalem- und die Heilig-Grab-Kapelle. Den Zittauer Chroniken zufolge wurde die Ölbergkapelle – also eine Darstellung des am Ölberg in Jerusalem bettenden Christus mit schlafenden Jüngern – 1500 am südlichen Aussenwand zwischen beiden Seitenportal der Johanniskirche (der Großen und der Kleinen/Ratstür) errichtet.<sup>268</sup> Diese Kapellen wurden im Spätmittelalter Adolf Reinle zufolge an den meisten größeren und mittleren – meistens süddeutschen – Kirchen angebracht. Besonders am Gründonnerstag bzw. überhaupt donnerstags dienten die Ölberggruppen speziellen Passionsandachten.<sup>269</sup>

Auf dem Gelände des Pfarrkirchhofes wurde zu unbekannter Zeit – wenn auch ebenso wohl erst um 1500 – auch die sog. Jerusalemkapelle gestiftet. Sie war ein Teil des

---

<sup>265</sup> „Es ging [...] nicht darum »moderne« Architektur zu etablieren, sondern man nahm für sich die Architektur in Beschlag, gegen deren Bauherrn man argumentierte und deren Bedeutung man auf sich übertragen wollte. Wann diese Architekturen entstanden waren, interessierte dabei nicht“, vgl. Philipp, Pfarrkirchen, S. 106f., 144, 146; Ders., Revision, 236.; ähnlich Schnurr, Architektur, S. 272.

<sup>266</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žit. 40, inv. č. 2886; näher zu diesem Streit vgl. im Abschnitt I.3.2.

<sup>267</sup> Ebenso der Kirchenbau selbst konnte zur *Imitatio* des himmlischen Jerusalems bzw. der Passionsfrömmigkeit dienen, z. B. durch die Ikonographie der Schlusssteine im Gewölbe, wofür die Görlitzer Peterskirche noch heute ein anschauliches Beispiel ist, vgl. Bürger/Winzeler, Die Stadtkirche St. Peter und Paul, S. 80, 83-89; das ikonographische Programm der meisten Plastiken in der spätgotischen Zittauer Pfarrkirche ist leider nicht bekannt.

<sup>268</sup> Carpzov, Analecta I, S. 57; vgl. auch den Bericht in Dörings Pfarrkirchenchronik: *Anno 1500: Dieses Jahr ist der Öhlgarten auf dem Joh[annis] kirchhofe, der Großen Kirchgaße gleich über, an die kirchmauer zwischen zwey Pfeiler zur lincken in hineingehen angebauet worden*, CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 7r; in anderen Zittauer Chroniken findet sich ähnlich kurze Nachrichten; die Große Kirchgasse soll das heutige Rektorgäßchen sein, vgl. Fröde, Tino, Historisches Straßenverzeichnis der Stadt Zittau mit einer kurzen Erläuterung der Herkunft des Straßennamens, dem Datum der Benennung sowie einigen Übersichten, Olbersdorf 2009 [elektronische Quelle], S. 35; Müller, Die Begräbnisse, S. 36; Pescheck, Handbuch I, S. 57f.; den Quellen läßt sich leider nicht entnehmen, ob sich dabei um eine Vollplastik oder nur um ein Relief handelte.

<sup>269</sup> Reinle, Adolf, Die Ausstattung deutscher Kirchen im Mittelalter. Eine Einführung, Darmstadt 1988, S. 219-222; Brademann, Leben, S. 30f.; Reitemeier, Arnd, Die Kirchhöfe der Pfarrkirchen in der Stadt des späten Mittelalter, in: Jan Brademann/Werner Freitag (Hgg.), Leben bei den Toten. Kirchhöfe in der ländlichen Gesellschaft der Vormoderne (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 19), Münster 2007, S. 129-144, hier S. 133; Schlemmer, Karl, Gottesdienst und Frömmigkeit in der Reichsstadt Nürnberg am Vorabend der Reformation, Würzburg 1980, S. 300f.

Beinhauses, und sie wird nur einmahl erwähnt: 1599 anlässlich ihrer Abtragung infolge des Baues der Familiengruft für den Zittauer Syndikus und Bürgermeister Prokopius Naso (1548–1608).<sup>270</sup> Die Jerusalemkapellen waren üblicherweise liturgische Zentren der Jerusalembruderschaften, welche häufig dem Zweck der Jerusalemwallfahrten dienten. Eine solche Bruderschaft lässt sich jedoch in Zittau nicht ermitteln.<sup>271</sup>

Bereits 1348 stiftete die Zittauer Bürgerin Wencelnissa auf der Neustadt der Pfarrkirche einen Stein Unschlitt jährlich für eine ewige Lampe vor dem heiligen Grab.<sup>272</sup> Diese Heilig-Grab-Anlage wurde im Unterschied zur Jerusalemkapelle sicher in den Kircheninterieur integriert und spielte eine kruziielle Rolle bei der liturgischen Grablegung Christi und geistlichen Spielen zu Osterzeit.<sup>273</sup> Das Zittauer heilige Grab wurde augenscheinlich ständig belichtet, weshalb für die Kerzen Oblationen von der Kirchenfabrik gesammelt wurden.<sup>274</sup> Das heilige Grab befand sich in der Pfarrkirche auch nach der Reformation, und zwar vielleicht sogar bis 1587, als an seiner Stelle eine Empore errichtet wurde.<sup>275</sup>

---

<sup>270</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 65; Pescheck, *Handbuch* I, S. 60f.; vgl. den Bericht in Dörings Pfarrkirchenchronik: *E[odem] a[nn]o [1599] ist das beinhaus auf dem Johan[nis]kirchhof (sonsten wurde dieser ort die capelle Jerusalem genennet), welches neben des rectoris hauß in winckel des Procopischen begräbnißes gestanden, eingerißen und haben die todenbeine der alten Sittauer, so darinnen gelegen, in zwo gruben, eine von 15, die andere von 10 ellen tief, versencket, was übrig, wurde nach der lieben Frauenkirchhof geführet. Diese gruben kan man noch sehen in des Procopii begräbniß hinten an des rectoris hause an*, CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 52rf.; nach E. A. Seeliger stellte die Zittauer Jerusalemkapelle wohl eine vereinfachte Gestalt einer vollständigen Heilig-Grab-Anlage dar, da wohl nur die Kreuzkapelle gebaut wurde: Seeliger, Ernst Alwin, Neues über Prokopius Naso, in: ZG 8 (1931), S. 37f., hier S. 38; zur sepulkralen Funktion der Heilig-Grab-Anlagen als Karnerkapellen vgl. Meinert, Die Heilig-Grab-Anlage, S. 292, 322f. (skeptisch); Brademann, *Leben*, S. 29f.; Reitemeier, Die Kirchhöfe, S. 133; zu Beinhäusern vgl. auch Bünz, Enno, Memoria auf dem Dorf. Pfarrkirche, Friedhof und Beinhaus als Stätten bäuerlicher Erinnerungskultur im Spätmittelalter, in: Werner Rösener (Hg.), *Tradition und Erinnerung in Adelsherrschaft und bäuerlicher Gesellschaft (Formen der Erinnerung 17)*, Göttingen 2003, S. 261-305, hier S. 292-296.

<sup>271</sup> Zu den Jerusalemkapellen und -bruderschaften vgl. kurz z. B.: Kuys, Jan, Weltliche Funktionen spätmittelalterlicher Pfarrkirchen in den nördlichen Niederlanden, in: Paul Trio/Marjan de Smet (Hgg.), *The Use and Abuse of Sacred Spaces in Late Medieval Towns (Medievalia Lovanensia 1/38)*, Leuven 2006, S. 27-45, hier S. 39.

<sup>272</sup> ZUB, S. 62, Nr. 172; CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 22; Mscr. A 122b, fol. 32v.

<sup>273</sup> Zur Funktion und Gestalt der Heilig-Grab-Anlagen in den Kircheninterieuren vgl. Meinert, Die Heilig-Grab-Anlage, S. 289-308; die Gestalt des Zittauer Heiligen Grabes ist nicht bekannt und ebenso die Grabtruhe und der Grabschistus sind nicht überliefert; nach Reinle, Die Ausstattung deutscher Kirchen, S. 228-240, hatten die ostdeutschen heilige Gräber meistens „die Gestalt architektonischer Schreine, die an Reliquienschreine in der Form reicher Kirchenmodelle erinnern. Diese ringsum freien und transportablen Holzschreine sind mit – maßstäblich natürlich größeren Figuren – versehen.“

<sup>274</sup> Vgl. zum Jahr 1517: *<d[e] petic[i]o[n]e ad candelas s. Sepulcri> 11 soll 9 g [141 Gr.]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 24; bereits 1377 stiftete Anna, die Frau des Niklas von der Lypin (Böhmisch Leipa) Zins in der Höhe von eine Mark für die ewige Lampe vor dem Heiligen Grab, vgl. ZUB, S. 116, Nr. 393; CWB, Mscr. A 90b, S. 67; Mscr. A 122b, fol. 72r; Mscr. A 129, fol. 12r.

<sup>275</sup> Vgl. den Bericht in Dörings Pfarrkirchenchronik: *Dieses jahr ward die kleine porkirche in dem winckel, wo vor diesem das heilige grab stund, gebauet, auch eine thür neben dem thürme durch die mauer gebrochen, daß man von außen hinaufgehen kan*, CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 46r; zu den Belegen der liturgischen



### I. 3. 1. 2. Die Johanniterkommende und die Zittauer Johanniter<sup>276</sup>

Die Zittauer Johanniterkommende, in der zeitgenössischen Sprache als *Pfarrhof* oder *curia dotis* genannt, der das Patronatsrecht der Zittauer Pfarrkirche wohl spätestens seit 1291 inkorporiert wurde, befand sich nördlich von der Johanniskirche auf dem heutigen Johannisplatz.<sup>277</sup> Die Kommende ist bis heute z. T. erhalten im Gebäude des sog. Alten Gymnasiums, denn mindestens im westlichen Teil dieses Alten Gymnasiums (heute residiert hier die Städtische Wohnbaugesellschaft mbH) hat sich Bausubstanz des Mittelalters erhalten. Aus der Kommendezeit stammt insbesondere ein spätgotisches Sandsteinportal mit Wappen (Zittauer Z, Lamm Gottes u. a.).<sup>278</sup> Bereits 1291 und 1310 erwarben die Johanniter Stadthäuser bzw. Hofstätte für den weiteren Ausbau des Konventareals.<sup>279</sup>

Es handelte sich im Spätmittelalter um ein mindestens zweistöckiges Gebäude, das mit einem 1571–1576/1579 abgetragenen Gang (sog. *Komturgang*) mit der Kirche verbunden war. Den Datierungsformeln alter Urkunden kann man entnehmen, dass sich in der Kommende eine Stube des Komturs (*stuba domini commendatoris*<sup>280</sup>; wohl identisch mit dem *estuarium speciale domini commendatoris*, bzw. *estuarium hyemale habitacionis domini commendatoris*)<sup>281</sup>, ein Sommerrefektorium (*refectorium estivale*)<sup>282</sup>, das wohl identisch mit dem „oberen Saal der Brüder“ (*sala superioris estivalis fratrum ibidem commorancium*)<sup>283</sup> bzw. mit dem *estuarium minori sitis in sala superiori*<sup>284</sup> war, weiter eine Winter- und Konventstube (*estuarium hyemale et conuentuale*<sup>285</sup>, wohl identisch mit dem *estuarium hyemale magnum*)<sup>286</sup>, eine Küche der Johanniter (*coquina fratrum cruciferorum*)<sup>287</sup> und eine Kapelle der Jungfrau Maria und des Johannes des Täufers, die zugleich eine Bibliothek war

---

Passionsspiele in der Zittauer Pfarrkirche, in die alle diese drei vorgestellte Kapelle sicher einbezogen wurden, vgl. weiter unten im Abschnitt I. 5. 3.

<sup>276</sup> Im folgenden Unterkapitel wird nur die allgemeine Verwaltungs- und Besitzgeschichte der Kommende vor der Reformation beschrieben; die Ausführungen über das mit der Kommende zusammenhängende Stiftungswesen und Frömmigkeitgeschichte vgl. in weiteren Abschnitten des ersten Hauptteils.

<sup>277</sup> Eine Inkorporierungsurkunde ist jedoch nicht überliefert.

<sup>278</sup> Das Kommendeareal wurde leider bisher nie zum Gegenstand einer modernen archäologischen oder bauhistorischen Untersuchung.

<sup>279</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 45f., 137f.; CDLS I, S. 133f., Nr. 84, S. 195f., Nr. 131; ZUB, S. 25f., Nr. 51, S. 32, Nr. 69.

<sup>280</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859.

<sup>281</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 83r; cod. VI/13, fol. 69v.

<sup>282</sup> LC VIII-X, S. 5f.

<sup>283</sup> LC VIII-X, S. 235f.

<sup>284</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 29, inv. č. 2874.

<sup>285</sup> LC VIII-X, S. 25f., 26f., 145f.

<sup>286</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 82r.

<sup>287</sup> SA VII, S. 26, Nr. 49.

(*capella s. Marie virginis et s. Johannis Baptiste dicta Liberaria*), befanden.<sup>288</sup> 1433 erhielten die Besucher dieser Kapelle von dem in Zittau residierenden Titularbischof von Gardar Johannes 40 Tage Ablass.<sup>289</sup>

Das Kommendeareal muss groß genug gewesen sein, um die Verwaltung des vor den Hussiten exilierten Prager Domkapitels und der erzbischöflichen Generalvikare unterbringen zu können<sup>290</sup>, wenn sie auch kurz davor (1422) mit der Kirche und der Schule ausbrannte.<sup>291</sup> 1361 hielt nach dem zeitgenössischen Bericht des Johannes von Guben in der Kommende, die *vol volkis waz*, anstatt Karl IV. der Magdeburger Erzbischof Dietrich von Portitz ein Gericht.<sup>292</sup> 1438 wurde *bey dem grossen thore in dem pfarhofe* (d. h. Kommende) bei seinem Huldigungszug der König Albrecht I. (1437–1439) empfangen.<sup>293</sup>

Im Kommendeareal befand sich auch die bereits 1310 bezeugte Partikularschule.<sup>294</sup> Der erste 1312, 1320 und 1327 belegte Schulmeister M. Konrad war zugleich Ratsherr.<sup>295</sup> 1352 vertraute der Rat die Schule zum Teil der Verwaltung der Zittauer Johanniter an.<sup>296</sup> Es ging jedoch um eine städtische Partikularschule und nicht um eine Stiftsschule. Der Schulmeister und andere Lehrer an der Schule waren wahrscheinlich alle nur Weltgeistliche.<sup>297</sup> 1422 brannte die Schule aus. 1497 wurde die Schule neu auf- bzw. umgebaut.<sup>298</sup>

<sup>288</sup> LC VIII-X, S. 213.

<sup>289</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 32, inv. č. 2878.

<sup>290</sup> Zur Tätigkeit der in Zittauer exilierten Generalvikare des Prager Erzbistums (der späteren Administratoren) vgl. Hledíková, Zdeňka, Administrace pražské diecéze na sklonku první poloviny 15. století [Die Administration der Prager Diözese am Ende der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts], in: Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 31 (1991), S. 117-128; Dies., Drobnosti k pohybu rukopisů na sklonku první poloviny 15. století [Kleinigkeiten zur Handschriftenbewegung am Ende der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts], in: Miloslav Polívka/Michal Svatoš, (Hgg.), Historia docet. Sborník k počtě šedesátých narozenin prof. PhDr. Ivana Hlaváčka, CSc., [... FS für Ivan Hlaváček zum 60. Geburtstag] (Práce Historického ústavu ČAV/Opera Institutu historici Pragae C 7), Praha 1992, S. 101-113.

<sup>291</sup> SRL – NF I, S. 57.

<sup>292</sup> SRL – NF I, S. 14.

<sup>293</sup> SRL – NF I, S. 66f.

<sup>294</sup> NA Praha ŘM – L, Jo LVIII Žitava 3, inv. č. 2848; Carpov, Analecta I, S. 137f.; CDLS I, S. 195f., Nr. 131; ZUB, S. 32, Nr. 69; Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 70, Nr. 2.

<sup>295</sup> CDLS I (Anhang: Urkunden des Bistums Meißen), S. 97f., Nr. 70; S. 270-272, Nr. 172; ZUB, S. 35, Nr. 81; S. 42f., Nr. 109.

<sup>296</sup> Carpov, Analecta III, S. 96; ZUB, S. 66, Nr. 187.

<sup>297</sup> Vgl. das Verzeichnis der Schulangestellten in meinem Beitrag über die Zittauer Kommende für das Sächsische Klosterbuch; auch Heš, Robert, Joannici na Śląsku w średniowieczu [Die Johanniter in Schlesien im Mittelalter], Kraków 2007, S. 330f., betont den entscheidenden Einfluss der Stadträte auf die durch Johanniter verwalteten Partikularschulen.

<sup>298</sup> Vgl. Dörings Schul- und Gymnasialchronik: Anno 1497: *Ist die schule der alten schule über auff den Johann[is]kirchhoff heraufgebauet worden. Muß also das erste schulgebäude nicht weit von den iezigen gestanden haben*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 170/18, fol. 2r; bzw.: Anno 1497: *#Schule gebauet# Die schule, wo sie izund an[no] 1680 noch stehet, ist dieses jahr auff den Johann[is]kirchhoff der alten schule gegenüber*

Das Gründungsjahr und der Gründer der Kommende sind unbekannt. Ebenso über die Herkunft der ersten Insassen bzw. über ein etwaiges Mutterkloster fehlen jegliche Nachrichten. Die Gründung mag zwischen 1275 und 1291 erfolgt sein. Schon 1275 verfügte der Johanniterorden über Besitzungen um Zittau (Dorf Herrendorf), ohne dass jedoch dabei eine Ordensniederlassung in Zittau erwähnt worden wäre. Das heute untergegangene Dorf Herrendorf war zugleich das erste Dorf, das die Johanniter bis 1275 in der Zittauer Umgebung besaßen. In jenem Jahr überließen sie es der Stadt Zittau für sechs Mark jährlicher Rente für eine Viehweide. Ob unter den in der Urkunde nur allgemein genannten *cruciferos ordinis Sancti Johannis* schon die Zittauer Johanniterkommende zu verstehen sind oder ob es sich um den Besitz einer anderen böhmischen Kommende handelte, aus dem die Zittauer Kommende erst später aufgerichtet wurde, muss dahingestellt bleiben.<sup>299</sup> 1291 wird dann die Zittauer Pfarrkirche schon als eine Johanniterkirche erwähnt.

Als Gründer der Kommende kann – jedoch nur auf Grundlage indirekter Belege – der König von Böhmen (Přemysl Ottokar II. oder Wenzel II.) vermutet werden, denn Zittau war eine königliche Stadt, weiter gab es keinen starken Adel in der Umgebung Zittau sowie die Kommende wurde – wenn auch erst – im 16. Jahrhundert für ein königliches Kammergut gehalten.<sup>300</sup> Es mag sich auch um eine Eigeninitiative des Ordens gehandelt haben, die der König nur überdachte. Trotzdem wurde das Ordenshaus nie zum begehrten Objekt einer landesherrlichen Klosterpolitik, denn es sind bloß vier königliche Dispositionen für die Zittauer Kommende vor der Reformation überliefert: 1291 Bestätigung der Schenkung eines

---

*heraufgebauet worden. Ist die schule gewesen, so sind auch gewiß præceptores gewesen, aber in den cronicken findet man keine, ebd., fol. 14v.*

<sup>299</sup> Das Original der vom *judex universitatisque civium in Sitavia* ausgestellten Urkunde vom 24.3.1275 vgl. in NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 1a, inv. č. 2846; bisher gibt es nur eine Edition *in extenso*: Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 69f., Nr. 1; ZUB, S. 20, Nr. 35 (Regest); weiter vgl. zu dieser Urkunde (mit ihrer deutschen Übersetzung) und zur vermuteten Lage Herrendorfs, Seeliger, Ernst Alwin, Die Stadt Zittau im 13. Jahrhundert, in: ZG 10 (1933), S. 29-32, hier S. 30f.; und vor allem Prochno, Neues aus den ältesten zweihundert Jahren Zittauer Geschichte, S. 22; schon der Ortsname Herrendorf mag auf die Johanniter (also die ‚Kreuzherren‘) anspielen: Eichler, Ernst/Walther, Hans, Ortsnamenbuch der Oberlausitz. Studien zur Toponymie der Kreise Bautzen, Bischofswerda, Görlitz, Hoyerswerda, Kamenz, Löbau, Niesky, Senftenberg, Weißwasser und Zittau, Bd. 1: Namenbuch (Deutsch-slawische Forschungen zur Namenkunde und Siedlungsgeschichte 28), Berlin 1975, S. 102, Nr. 259.

<sup>300</sup> Vgl. z. B. die Argumentation des letzten Zittauer Komturs Christoph von Wartenbergs gegenüber den Habsburgern, dass sie ihm helfen sollen, sein Kirchengut zu beschützen, denn es geht doch auch um ihr Kammergut, in seinem Brief an den Appellationsrat Dr. Martin Widerin von Ottersbach vom 15.4.1566, der den strittigen Ordensbesitz in Wittgendorf bei Zittau, welchen der Zittauer Rat für sich beanspruchte, ganz eindeutig als *Irer Ro. Kay. Mt., als meines allgerenedigisten herren, geistlichs erbgut* bzw. als *Irer Rom. Kay. Mt., als meines allgerenedigist[en] herrn, erbgut* bezeichnete, vgl. NA Praha, RM – spisy a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 46 (unpag.); weiter zur juristischen Stellung der Zittauer Klöster als Kammergüter vgl. unten im zweiten Hauptteil Abschnitt II.2.1. bzw. bei Hrachovec, Die Aufhebung der Johanniterkommenden im Zittauer Land (im Druck).

Hauses<sup>301</sup>; 1303 Übergabe des ältesten Zittauer Hospitals St. Jakob *in spiritalibus* in die Hände des Komturs bzw. der Zittauer Johanniter<sup>302</sup> – beide Urkunden wurden von Wenzel II. ausgestellt; 1341 Bestätigung des Kaufes eines durch den Zittauer Komtur Heinrich von Warnsdorf gekauften Zinses in Grobhenndorf durch Herzog Heinrich von Jauer (zeitweiligen Pfandherrn des Zittauer Landes)<sup>303</sup>; sowie 1384 eine Bestätigungsurkunde vom Wenzel IV.<sup>304</sup> Die Situation änderte sich erst unter Ferdinand I. (1526–1564) während der Reformationszeit.

Die Zittauer Kommende stellt ein typisches Beispiel einer städtischen Johanniterkommende dar<sup>305</sup>, der zugleich die Pfarrseelsorge in der Stadt oblag.<sup>306</sup> Ähnliches kann man auch in vielen größeren Städten Schlesiens beobachten (Löwenberg, Goldberg,

<sup>301</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 45f.; CDLS I, S. 133f., Nr. 84; ZUB, S. 25f., Nr. 51.

<sup>302</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 141; CDLS I, S. 169f., Nr. 109; ZUB, S. 28, Nr. 57; zum Zittauer Hospitalwesen vgl. unten im Abschnitt I.6.2.

<sup>303</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 5, inv. č. 2850; ZUB, S. 53, Nr. 142.

<sup>304</sup> Es geht um eine Bestätigung der bisherigen Privilegien der böhmischen Königen den 16 böhmischen und schlesischen Johanniterkonventen (darunter auch Zittau und Hirschfelde) durch Wenzel IV. vom 24.2.1384, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo XXI Donace a privilegia 38a, inv. č. 995; und RBMV, Bd. V/I-1, hrsg. von Karel Beránek/Věra Beránková, Pragae 2006, S. 90f., Nr. 159.

<sup>305</sup> In rechtlichen oder wirtschaftlichen Hinsicht bestanden zwischen den städtischen und ländlichen Ordenshäusern keine Unterschiede; zur Stadtkommenden vgl. Borchardt, Karl, Urban Commanderies in Germany, in: Anthony Luttrell/Léon Pressouyre (Hgg.), *La commanderie, institution des ordres militaires dans l'Occident médiéval* (Archéologie et d'histoire de l'art 14), Paris 2002, S. 297-305, bes. S. 299-303; Ders., Die deutschen Johanniter zwischen Ministerialität und Meliorat, Ritteradel und Patriziat, in: Sigrit Schmitt/Sabine Klapp (Hgg.), *Städtische Gesellschaft und Kirche im späten Mittelalter* (Geschichtliche Landeskunde 62), Stuttgart 2008, S. 67-74, bes. S. 71-73.

<sup>306</sup> Zur Pfarrseelsorge der Religiösen im Spätmittelalter (allerdings ohne den Bezug auf die geistlichen Ritterorden) vgl. Petke, Wolfgang, Mittelalterliche Stifts- und Klosterkirchen als Pfarrkirchen, in: Hedwig Röckelein (Hg.), *Frauenstifte – Frauenklöster und ihre Pfarreien* (Essener Forschungen zum Frauenstift 7), Essen 2009, S. 31-53; Mierau, Heike Johanna, Vita communis und Pfarrseelsorge. Studien zu den Diözesen Salzburg und Passau im Hoch- und Spätmittelalter (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 21), Köln/Weimar/Wien 1997; Bünz, Enno, Klosterkirche – Bürgerkirche. St. Michael in Jena im späten Mittelalter, in: Volker Leppin/Matthias Werner (Hgg.), *Inmitten der Stadt. St. Michael in Jena. Vergangenheit und Gegenwart einer Stadtkirche*, Petersberg 2004, S. 105-137, hier S. 111-119; zur Pfarrseelsorge der Johanniter in den böhmischen Ländern dann speziell: Svoboda, Miroslav, Postavení a správa patronálních kostelů johanitského řádu v předhusitských Čechách [Die Stellung und die Verwaltung der Johanniter-Patronatskirchen in Böhmen vor der Hussitenzeit], in: *Časopis Národního muzea – Řada historická* [Zeitschrift des Nationalmuseums – Historische Reihe] 124 (2005), S. 1-21; Borchardt, Karl, Die Johanniter in Schlesien 12. bis 18. Jahrhundert, in: Christian-Erdmann Schott (Hg.), *Festschrift zum 150jährigen Jubiläum der Schlesischen Genossenschaft des Johanniterordens*, Würzburg 2003, S. 25-45, hier S. 31-33; Starnawska, Maria, Duszpasterstwo parafialne joannitów w miastach Śląska i Wielkopolski w późnym średniowieczu [Die Pfarrseelsorge der Johanniter in den Städten Schlesiens und Großpolens im Spätmittelalter], in: Anna Pobóg-Lenartowicz/Marek Derwich (Hgg.), *Klasztor w kulturze śriedniowiecznej Polski* [Das Kloster in der Kultur des mittelalterlichen Polens] (Instytut historii Uniwersytetu Opolskiego/Instytut historyczny Uniwersytetu Wrocławskiego – Sympozja 9), Opole 1995, S. 115-126; Dies., Między Jerozolimą a Łukowen. Zakony krzyżowe na ziemiach polskich w średniowieczu [Zwischen Łuków und Jerusalem. Die Kreuzherrenorden in den polnischen Ländern im Mittelalter], Warszawa 1999, S. 247-282; Heß, Joannici, S. 298-328; der Deutschherren: Braasch-Schwersmann, Ursula, Stadtkirche und Deutschordenspfarre. Die Marburger Marienkirche im Spätmittelalter, in: Walter Heinemeyer (Hg.), *Hundert Jahre. Historische Kommission für Hessen 1897–1997. Festgabe dargebracht von Autorinnen und Autoren der Historischen Kommission. Erster Teil* (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen 61), Marburg 1997, S. 239-291, hier S. 255f., 274f., 279-291.

Striegau, Reichenbach, Brieg, Kosel, Leobschütz, Glatz). Nach Karl Borchardt waren die geistlichen Ritterorden für die Übernahme der *cura animarum* vor allem deswegen prädestiniert, da die Anzahl Ordenspriester bei Bedarf ‚flexibler‘ vergrößert oder verringert werden konnte, als es bei den Säkularpriestern der Fall gewesen wäre, für die dem kanonischen Recht zufolge immer ein Benefizium errichtet werden musste.<sup>307</sup>

Die schlesischen Kommenden wurden vielfach erst im 13. Jahrhundert kurz nach der Beendigung des Stadtgründungsprozesses gegründet, wobei ihnen das Patronatsrecht der dortigen Pfarrkirche inkorporiert wurde. Die Zittauer Kommende entstand gerade in einer Zeit (13. Jahrhundert) als manche städtischen Pfarrkirchen der Seelsorge des Johanniterordens übertragen wurden: Striegau ca. 1201–1203, Goldberg um 1242–1267, Leobschütz vor 1279, Brieg 1280, Löwenberg 1281, Zülz 1285, Reichenbach 1338, Kosel vor 1392. Wenn man auch über keine Gründungsurkunde verfügt, kann man mit hoher Wahrscheinlichkeit die Gründung der Zittauer Kommende erst nach der Gründung der Rechtstadt Zittau in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts durch den König Přemysl Ottokar II. setzen.<sup>308</sup>

Von Anfang an unterstand die Kommende dem böhmischen Priorat, und zwar bis gegen das Ende des 14. Jahrhunderts wahrscheinlich dem böhmischen Teil dieses Priorats.<sup>309</sup> Patron der Zittauer Pfarrkirche war nicht der Zittauer Komtur selbst, sondern der Prior der böhmischen Johanniter. Ungefähr, bzw. spätestens seit dem Anfang des 15. Jahrhunderts wurde Zittau – wohl auf Grund der geographischen und sprachlichen Gegebenheiten – jedoch zu „Polen“ (d. h. Schlesien) gerechnet. Zwei Zittauer Komture des 15. Jahrhunderts: Nikolaus Queppel (belegt 1410 und 1414) und Andreas Kuchler von Breslau (belegt 1475–1478) wirkten sogar als Statthalter des böhmischen Priors in ‚Polen‘, bzw. in Polen, Schlesien und Mähren.<sup>310</sup> Der im Formelbuch der Striegauer Kommende überlieferten Urkunde des

<sup>307</sup> Borchardt, Karl, Military Orders in East Central Europe: The First Hundred Years, in: Michel Balard (Hg.), *Autour de la première croisade. Actes du Colloque de la Society for the Study of the Crusades and the Latin East (Clermont-Ferrand, 22–25 juin 1995)* (Byzantina Sorbonensia 14), Paris 1996, S. 247–254, hier S. 250; Ders., *Die Johanniter in Schlesien*, S. 32.

<sup>308</sup> Zu den Anfängen der – insbesondere – städtischen Kommenden in Schlesien vgl. Borchardt, *Die Johanniter in Schlesien*, S. 28–33; Starnawska, *Duszpasterstwo*, S. 115f.; Dies., *Między Jerozolimą*, S. 38–54; Heś, Joannici, S. 71–83.

<sup>309</sup> Zu den komplizierten verfassungsgeschichtlichen Anfängen des böhmischen Priorats, der erst im Laufe der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts definitiv herausgebildet wurde, vgl. Borchardt, Karl, *The Hospitallers, Bohemia, and the Empire, 1250–1330*, in: Jürgen Sarnowsky (Hg.), *Mendicants, Military Orders and Regionalism in Medieval Europe*, Aldeshot/Brookfield USA/Singapore/Sydney 1999, S. 201–231; Luttrell, Anthony, *The Hospitaller Province of Alamania to 1428*, in: Zenon Hubert Nowak (Hg.), *Ritterorden und Region – politische, soziale und wirtschaftliche Verbindungen im Mittelalter (Ordines Militares. Colloquia Torunensia historica 8)*, Toruń 1995, S. 21–41, hier S. 25f., 28, 30–32.

<sup>310</sup> Zu Queppel vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 22, inv. č. 2867 (*deme erwirdigen h[er]ren ern Kweppeler, stathelder, bruder und cruczig[er] des ordins sand Joh[ann]is des Spitales von Je[r]usalem, in den*

böhmischen Priors Johann von Schwamberg von 1475, in der der Prior den Zittauer Komtur Andreas Kuchler zu seinem Statthalter in Polen, Schlesien und Mähren bestimmte, lässt sich entnehmen, dass der Statthalter die gleichen Befugnisse wie der Prior hatte. Er ernannte neue Komture, präsentierte Ordenspriester zu ihren Benefizien und sammelte die jährlichen Responsien und weitere Abgaben ein.<sup>311</sup> 1404 fand sogar ein Provinzialkapitel der Johanniter in Zittau statt.<sup>312</sup> Auch im 16. Jahrhundert wurde Zittau (und Hirschfelde) zur *Schlesischen Statthalterei* gerechnet.<sup>313</sup>

---

*czyten uns[ir]m compe[r] und pfarrer; 12.1.1410);* ŘM – L, Jo IX Oleśnica Mala 118, inv. č. 859 (*Niclos Queppil, comptor czú Zyttaw und stadholder czú Polan; 9.8.1414);* *Carpzov*, *Analecta* III, S. 14 (*Nicolaus Queppel, Commendator Domus nostrae Zittaviensis, necnon nostrum Locum tenens per Poloniam; 19.10.1414*), vgl. auch das Regest einer anderen Urkunde vom 19.10.1414 mit gleichem Titel Queppels in: NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 77, kart. 41 (Bullaria, diplomatáfe. Regesta listin z let 1067–1739/Bullarien, Diplomatare. Urkunderegesten aus den Jahren 1067–1739), fol. 403r; *Heš*, Joannici, S. 106, 538; *Starnawska*, *Między Jerolimą*, S. 373 (Queppel ist als Statthalter auch als Komtur in Breslau 1406, in Striegau 1413 und Löwenberg 1413–1414 belegt); zu Kuchler: NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2296 Silesiaca, kart. 804, sign. 2 (Formelbuch der Striegauer Kommende aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts), S. 11, 13f., 18, 32–34, 57; *Carpzov*, *Analecta* III, S. 16; *Heš*, Joannici, S. 106, 538; *Starnawska*, *Między Jerolimą*, S. 374: *Dies*, *Formularz-epistolariusz*, S. 729, Anm. 49.

<sup>311</sup> *Instituc[i]o locu[m]tene[n]t[is]*. [...] *Noverint univ[er]si et sing[u]li [...], quod nos f[r]ate[r] Johan[n]es de Swanbergk, m[a]g[ist]r[us] p[ri]or[at]us Bohemie de consilio [...] f[r]atr[um] ordinis n[ost]ri senior[um] [...] p[ro] tu[n]c nobis asistenciu[m], confidentes de c[ir]cumsp[ec]c[i]on[e], industria, p[ro]v[is]idencia, fide ac probitate legali ac in o[mn]ib[us] rebus agendis cura, diligencia plenissim[a] in d[omi]no fiducia[m] obtine[n]tes, vene[r]abil[is] et religiosi [...] f[r]at[er] Andree, p[re]ceptor[is] dom[us] n[ost]re Zitta[viensis] ex certa n[ost]ra [...] volu[n]tate ip[s]um f[r]at[er] Andrea[m] elegi[mus] et p[re]sentib[us] eligi[mus], faci[mus], cream[us], constitui[mus] et solen[n]it[er] ordina[mus] in n[ost]r[u]m et ord[in]is n[ost]ri sacri p[er] Moravia[m], Sleziam, Polonia[m] locu[m]tene[n]te[m] usq[ue] ad b[e]n[e]placitu[m] n[ost]r[u]m. Dantes et cedentes ip[s]i n[ost]ro locu[m]tenenti no[m]i[n]e n[ost]ro plena[r]ia[m] facultate[m], auto[r]itate[m] et p[otes]tate[m] ad facie[n]d[um] et ex[er]cend[um] ea, que p[er] nos fie[r]i et ex[er]ceri d[e]be[re]nt. Mandantes et p[re]cipie[n]tes univ[er]s[is] et sing[u]lis f[r]at[er]ibus, p[re]ceptorib[us] et ec[iam] [con]ve[n]tuali[b]us [...], quacu[n]q[ue] dignitate [...] fungentib[us] p[er] Moravia[m], Slezia[m], Polonia[m] constitut[is], sub v[ir]tute s[an]cte obedienci[e] f[r]at[er]um et districte, ut p[re]tacto n[ost]ro locu[m]tene[n]ti Andree tamq[uam] nobis in o[mn]ib[us] licit[is] et honest[is] obediat[is], pareat[is] et intendat[is], ip[s]iq[ue] co[n]siliu[m] et auxilium [...], du[m] et quocunq[ue] ip[s]um requisiti fue[r]it[is] p[re]beat[is], ad eu[m]q[ue] in v[est]ris necessitatib[us] r[e]cursu[m] et resp[ec]tu[m] habeatis et annis sing[u]lis c[ir]ca festu[m] O[mn]i[u]m s[an]ctor[um] om[n]ib[us] occasionib[us] et excusac[i]onibus p[os]t[er]is responsio[n]es v[est]ras ad manus nostri locu[m]tene[n]t[is] v[est]ris inpensis ac su[m]ptibus reponat[is] ec[iam] et mortuaria et alia iura ord[in]is n[ost]ri nos [con]cerne[n]cia et ad nos sp[ec]tancia fidelit[er] n[ost]ro locu[m]tene[n]ti p[re]sentet[is] [...]*, NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2296 Silesiaca, kart. 804, sign. 2 (Formelbuch der Striegauer Kommende aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts), S. 32f. (7.3.1475); ebd. S. 33: ein Formular der Einsetzung eines neuen Komturs (*institucio commendatoris*) Johannes Thymes nach Goldberg durch den neuen Statthalter und Zittauer Komtur Andreas Kuchler vom 4.4.1475; ebd., S. 33f.: ein Zitierungsformular (*citacio fratris*) des neuen Statthalters und Zittauer Komturs Andreas Kuchler vom 13.4.1475; ebd., S. 34f.: ein Formular einer Präsentation eines Ordenspriester zum Pfarrbenefizium in Goldberg dem Breslauer Bischof durch den Statthalter und Zittauer Komtur Andreas Kuchler vom 4.4.1475 und 8.4.1475 (die Einsetzung durch die bischöfliche Gewalt): ebd., S. 14: ein Formular der Berufung eines Provinzialkapitels wohl durch den Statthalter und Zittauer Komtur Andreas Kuchler (ohne Datum); ebd., S. 18: ein Formular über Erhebung einer ausserordentlichen Türkensteuer vom Jahr 1478; zur Stellung und Befugnissen des Statthalters vgl. *Starnawska*, *Formularz-epistolariusz*, 726, 728–732; *Heš*, Joannici, S. 104–111.

<sup>312</sup> Vgl. die Urkunde des böhmischen Priors Heinrichs von Neuhaus (z Hradce) für die Löwenberger Kommende vom 21.9.1404, die er *in eyne gemeynen capitill, das wir habin gehaldin czu der Zittaw*, ausstellen ließ, NA Praha, ŘM – L, Jo IV Lwówek 16, inv. č. 362; allegemein zu den Provinzialkapiteln im Böhmischem Priorat mit ihren Tabellenverzeichnissen nebst den Teilnehmern (der Zittauer Komtur wird an elf schlesischen Provinzialkapiteln bezeugt): *Starnawska*, *Między Jerolimą*, S. 375–377; *Heš*, Joannici, S. 112–122; *Mitáček*,

Jede Kommende musste dem Prior bzw. dem Statthalter jährlich Responsien abführen, die dann in die Ordenszentrale nach Rhodos bzw. nach Malta weitergeschickt wurden.<sup>314</sup> Ihre Höhe belief sich in Zittau nach der Visitation von 1373 auf zehn Schock Prager Groschen.<sup>315</sup> Diese Höhe wurde als *antiqua taxa* auch im 15. Jahrhundert beibehalten, weshalb nach der *nova taxa* aus dem späteren 15. Jahrhundert (um 1478) die Kommende sieben ungarische Gulden abführen musste.<sup>316</sup> Im 16. Jahrhundert (1555 und 1561) ging es um acht ungarische Gulden.<sup>317</sup> Die Höhe des Papstzehntes belief sich laut eines Verzeichnisses im Urbar der Prager Kommende von 1376 auf acht ungarische Gulden. Für Juristen musste derselben Quelle zufolge die Kommende 36 böhmische Groschen ausgeben.<sup>318</sup>

---

Jiří, K některým aspektům života řádu johanitů za vlády Lucemburků. Provinciální kapituly konané na Moravě a Slezsku, jejich význam ve správě provincie a komunikaci s řádovým centrem na Rhodu [Zu einigen Aspekten des Lebens des Johanniterordens unter den Luxemburgern. Die in Mähren und Schlesien gehaltene Provinzialkapitel, ihre Bedeutung in der Provinzverwaltung und in der Kommunikation mit dem Ordenszentrum auf Rhodos], in: Tomáš Borovský/Libor Jan/Martin Wihoda (Hgg.), *Ad vitam et honorem. Profesoru Jaroslavu Mezníkovi přátelé a žáci k pětasedmdesátým narozeninám* [... FS für Professor Jaroslav Mezník zum 75. Geburtstag], Brno 2003, S. 533-543; zu den weiteren (möglichen) von mir zuermittelnden – meistens böhmischen oder mährischen – Provinzialkapiteln, an denen der Zittauer Komtur teilnahm, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 7, inv. č. 2852 (6.5.1347; Prag); RBM V/3, hrsg. von Jana Zachová, Pragae 2000, S. 547f., Nr. 1132 (15.8.1351, Prag); S. 562f., Nr. 1174 (4.11.1351, Prag); 566f., Nr. 1181 (16.11.1351 Prag – gehört zum 4.11.1351); RBM VI/2, hrsg. von Bedřich Mendl, Pragae 1929, S. 328, Nr. 584; ŘM – L, Jo XLVI Praž. konvent 65, inv. č. 2233 (18.1.1371, Uhříněves bei Prag); ŘM – L, Jo LVII Manětín 5, inv. č. 2836 (18.1.1371, Uhříněves bei Prag); ŘM – L, Jo LVII Světlá, inv. č. 2820 (20.1.1371, Uhříněves bei Prag); ŘM – L, Jo LI Čes. velkopřev. 2, inv. č. 2516 (25.1.1371, Uhříněves bei Prag); ŘM – L, Jo XLIII Horažďovice 5, inv. č. 2138; und RBMV V/I-1, S. 39, Nr. 24 (17.7.1379, Strakonice); *Privilegia nekrálovských měst českých z let 1232–1452/Privilegia non regalium civitatum provincialium regni Bohemiae annorum 1232–1452* (Codex iuris municipalis Regni Bohemiae IV/1), hrsg. von Antonín Haas, Praha 1954, S. 175-178, Nr. 122 (20.4.1382; Glatz); ŘM – L, Jo XX Provinční kapituly 1, inv. č. 951 (13.2.1392, Ivanovice na Hané in Mähren); NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866 (28.10.1409, Prag); *Carpzov*, *Analecta III*, S. 15f. (30.6.1431; Breslau); ŘM – L, Jo XXVIII Čes. velkopřev. – velmistr. buly 2, inv. č. 1198 (6.12.1448, Wien – die Zittauer und Hirschfelder Komture werden als absent erwähnt).

<sup>313</sup> Vgl. das Protokoll über das im Frühjahr 1555 in Strakonice gehaltene Provinzialkapitel: NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 136, kart. 71 (Provinciální kapituly 1555, 1575, 1579), fol. 23r (*Slesische statthalterey*).

<sup>314</sup> Zum Begriff Responsion (Zahlung der europäischen Kommenden der Ordenszentrale im Mittelmeer) vgl. *Sarnowsky*, Jürgen, *Macht und Herrschaft im Johanniterorden des 15. Jahrhundert. Verfassung und Verwaltung der Johanniter auf Rhodos (1421–1522)* (Vita regularis 14), Münster 2001, S. 698.

<sup>315</sup> *Inquisitio domorum*, S. 53.

<sup>316</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2296 Silesiaca, kart. 804, sign. 2 (Formelbuch der Striegauer Kommende aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts), S. 67 (*Responsio[ne]s s[ecundu]m nova[m] taxam [...] It[em] Zittauia 7 flor[eni] [...] It[em] Hyrszfeld 1 flor[enus]*), S. 68 (*S[ecundu]m antiqua[m] taxam [...] It[em] Zittauia 10 sexag[ene] g[rossorum] [...] It[em] Hirszfeldt 2 flor[eni]*); die Tabelle mit der Höhe der Responsionen der schlesischen Ordenshäuser vgl. bei *Heš*, Joannici, S. 347f.

<sup>317</sup> *Von obengemelt[em] haus* [sc. Zittau] *gibt man jarlich[e] responsion 8 hung. duc.*, vgl. die zeitgenössische Abschrift in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 44 (unpag.); zur Höhe der Responsien beider Ordenshäuser im Zittauer Land im 16. Jahrhundert vgl. das Protokoll über das in Strakonice im Januar und Februar 1555 gehaltene Provinzialkapitel in dreifacher Ausfertigung in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 136 (Provinciální kapituly/Provinzialkapiteln 1555, 1575, 1579), kart. 71, fol. 23r; *Das haus* [sc. Hirschfelde] *gibt responsion jährlich 4 ff. ung.*, ebd., unpag.; *Zithau duc. in auro 8, Hirschfelld duc. 4*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 260, kart. 153, sign. B XII, č. 3 (letztes Blatt-verso des Fragments des Visitationsprotokolls von 1561).

<sup>318</sup> *Pecunia juristar[um], qu[an]tu[m] quel[ibet] domus cof[n]tribu[er]e tenet[ur] [...] domus in Zittavia 36 g [...] domus in Herfeld (!) 12 g [...]. Sequit[ur] cof[n]sc[ri]pt[i]o cof[n]tribut[i]o[n]is sup[er] flor[enis] p[ro]*

Die Zittauer Kommende hatte nur lokale Bedeutung. Aus politischer Hinsicht stellte sie weder im Rahmen des Ordens noch des Landes bzw. des Erzbistums eine nennenswerte Größe dar. Trotzdem fanden sich unter den Zittauer Komturen – abgesehen von den beiden überlieferten Statthaltern – einige ‚politisch‘ bedeutendere Persönlichkeiten. Zwischen 1448 und 1450 bemühte sich ein Johannes von Sassena in der Ordenszentrale auf Rhodos auf Grund seiner Anwartschaft (*ancianitas*) um die Zittauer Kommende.<sup>319</sup> Der Großmeister konnte auf die Zittauer Kommende wahrscheinlich deswegen zugreifen, da der vorherige Zittauer Komtur augenscheinlich auf der Reise in den Konvent auf Rhodos verstorben war.<sup>320</sup> In diesem Fall fiel den Ordenstatuten gemäß die Einsetzung eines neuen Komturs dem Großmeister zu.<sup>321</sup> Er scheint sich jedoch in Zittau nicht durchgesetzt zu haben, denn 1450 wird als Zittauer Komtur ein gewisser Andreas belegt.<sup>322</sup> Ob dieser Johannes von Sassena mit dem 1485 bezeugten Zittauer Komtur Johannes von Sachsenheim identisch ist, muss dahingestellt bleiben.<sup>323</sup> Ein Johannes von Sachsenheim wurde 1460 zum Prokurator des Großmeisters in Böhmen, Ungarn und Dacien ernannt.<sup>324</sup>

Aus der politischen Tätigkeit der Zittauer Komture im Rahmen der Ordensprovinz, die über den Rahmen der bloßen physischen Anwesenheit an Provinzialkapitel hinausgeht, sollte

---

*decima papali [...] domus in Zittavia 8 flor[eni], domus i[n] Herzfeld 6 flor[eni]*, vgl. Státní okresní archiv Klatovy [Staatskreisarchiv Klatovy], Sbíрка rukopisů, neuspořááno [Handschriftensammlung, ungeordnet], fol. 12rf.; eine Tabelle mit der Höhe dieser beiden Posten aus allen anderen böhmischen Ordenshäusern vgl. bei Svoboda, Miroslav, *Nástin majetkového vývoje řádu johanitů v Čechách v předhusitské době* [Ein Überblick zur Besitzentwicklung des Johanniterordens in Böhmen in vorhussitischer Zeit], in: Tomáš Borovský/Libor Jan/Martin Wihoda (Hgg.), *Ad vitam et honorem. Profesoru Jaroslavu Mezníkovi přátelé a žáci k pětasedmdesátým narozeninám* [... FS für Professor Jaroslav Mezník zum 75. Geburtstag], Brno 2003, S. 545-558, hier S. 557f.

<sup>319</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 35-37, inv. č. 2881-2883 (11.10.1448; 25.10.1449; 21.7.1450; Rhodos); zum Begriff ‚Ancienität‘ (Dauer der Mitgliedschaft eines Johanniters im Orden oder in der Ordenszentrale im Mittelmeer, welche zu einer Anwartschaft auf Ordensämter berechtigte) und zu diesem Bruder Johann von Sassena auf Grundlage der Quellen der Ordenszentrale auf Rhodos vgl. Sarnowsky, *Macht*, S. 149, Anm. 14, S. 695.

<sup>320</sup> *[...] domu[m] seu bauilliam nostra[m] Zithavie, prioratus nostri Boemie, per mortem sive submersionem in mari religiosi q[uo]ndam Georgii Brandi, dictae domus capellani et eiusdem bauillie n[ost]re Zithavie ultimi legitimi preceptoris, sive hoc, sive alio quovis modo vacantem, p[re]sentialiter et ad nostr[am] collatione[m], donatione[m], ordinatione[m], dispositione[m] propterea rationabiliter et legitime devolutam*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 35, inv. č. 2881 (11.10.1448, Rhodos).

<sup>321</sup> *Stabilimenta Rhodiorum militum*. Die Statuten des Johanniterordens von 1489/93 (Nova Mediaevalia 1), hrsg. von Jyri Hasecker/Jürgen Sarnowski, Göttingen 2007, S. 241f., 246, 408 („De preceptoris vacantibus super mare. Item ad evitandum plures impugnationes et questiones, que sepe oriuntur et eveniunt inter priores et fratres hic residentes propter preceptorias vacantes per mortem fratrum expirantium vel decedentium recedendo a conventu vel veniendo ad conventum, stabilitum est et ordinatum, quod omnes preceptorie, que de cetero sic vacabunt, sint ad collationem nostram et nostri conventus“; Beschluss des Generalkapitels auf Rhodos vom 23./24.5.1428).

<sup>322</sup> Vgl. die Urkunde vom 27.3.1450: NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 38, inv. č. 2885 (*bruder Andree, compther und pfarrer*).

<sup>323</sup> Pescheck, *Handbuch II*, S. 722f., Nr. 59.

<sup>324</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo XXVIII České velkopřevorsví – velmistrovské buly 3e, inv. č. 1203 (17.11.1460; Rhodos).



noch erwähnt werden, dass 1392 am Provinzialkapitel in Ivančice na Hané in Mähren, an dem über einem widerspenstigen österreichischen Johanniter Prozess gehalten wurde, der „gelehrte“ (*eruditus*) Zittauer Komtur Johannes als Stellvertreter des böhmischen Priors Markold von Vrúctice wirkte, *quia dominus prior in lingua theutonica non bene exscitit*.<sup>325</sup> 1401 sollte – auf Befehl des Bartholomeo Caraffas aus Neapel, des Statthalters des Großmeisters – der Zittauer Komtur Johann gemeinsam mit dem Prager und Brünnener Prior Wenzel den neugewählten böhmischen Prior Heinrich von Neuhaus (z Hradce) in die Verwaltung des Priorats einführen.<sup>326</sup> Schließlich wirkte die Zittauer Kommende auch als Ort der Erstellung authentifizierter Urkundenabschriften, denn es ist wenigstens ein *Vidimus* (einer königlichen Urkunde vom 24. Juni 1390) des Zittauer Komturs und Herwigsdorfer Pfarrers als Zittauer Dekans vom 1. Juni 1509 überliefert.<sup>327</sup> Der Zittauer Komtur scheint (wenigstens einmal) auch in der Diözesanverwaltung tätig gewesen zu sein, denn er wurde von dem Prager Erzbischof Ernst von Pardubitz betraut, für ein Jahr die verletzten Rechte der Marienthaler Äbtissin im Zittauer Dekanat zu wahren.<sup>328</sup>

Der bereits erwähnte Andreas Kuchler aus Breslau war schon vor seiner Zittauer Amtszeit Prokurator des böhmischen Priors und wahrscheinlich erst, nachdem er Zittau verlassen hatte und in die Breslauer Kommende zurückgekehrt war, gewann er 1478 vom Großmeister auf Rhodos die Erlaubnis, Theologie zu studieren und darin das Doktorat zu

<sup>325</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo XX Prov. kap. 1, inv. č. 951.

<sup>326</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LI Velkopř. 4, inv. č. 2518; RBMV, Bd. V/I-2, S. 52f., Nr. 720.

<sup>327</sup> *Wir nochgeschribne Georgi[us], des Sittawischen weigbildes Pregarischen erczbtischthumbs techent etc., fparrer (!) zu Herwisdorff, und Ma[r]tin[us] Praß, deß hawses zur Zittaw s[an]cti Johan[n]is des spitals von Jerusalem etc. comptor, bekennen und thun kont öffentlich mit disem unserem brife vor allen, dy yn sehen adir horen lesen, das wir uff hewt datu[m] eynen kuniglichen briff uff perment geschriben mit eyne[m] czurucke uffgeruckten ingesigel in unseren handen gehabet, den besichtiget, horen lesen, an schrifften und vorsiglunge allenthalben unvorseret, unargwenick und ganz tuctick befunden haben, von worte czu worte, wy uben eyngeschriben, lawtendt und yn sich beschlissend. Deß wir czu worem urkunde unsere ingesigele an diß vidimus haben lossen hengen. Geschen freitages nach den Phingstfeiertagen im funfzenhundirczten und newnden jaren,* vgl. StA Bautzen, Urkunde 1509, 1. Juni; vor allem die ungarischen Kommenden authentifizierten im Großen neue Urkunde sowie Abschriften der Älteren, vgl. Hunyadi, Zsolt, *The Locus Credibilis in Hungarian Hospitaller Commanderies*, in: Anthony Luttrell/Léon Pressouyre (Hgg.), *La commanderie, institution des ordres militaires dans l'Occident médiéval (Archéologie et d'histoire de l'art 14)*, Paris 2002, S. 285-296; in solchem Ausmaß kam es dazu sicher in Zittau nicht.

<sup>328</sup> „Quare discrecioni vestre [...] committimus et mandamus, quatenus dictis abbatisse et monialibus aut ipsarum procuratori pro huiusmodi censibus, testamentis et debitis iusticiam plenam in decanatu tantum Sitaviensi tamquam iudex nostra auctoritate, quam vobis presentibus impertimur quo ad hoc presentibus (sic) debeatis cum postulaverint ministrare facientes quod decreveritis per censuram ecclesiasticam firmiter observari presentibus post unum annum a data eorum numerando valituris“, vgl. Cancellaria Arnesti. Formelbuch des ersten Prager Erzbischofs Arnest von Pardubic. Nach einer Handschrift der k. k. Universitätsbibliothek zu Prag, hrsg. von Ferdinand Tadra, Wien 1880, S. 326, Nr. 10: „Forma commissionis (pro audiendis causis) ad unum annum.“

erlangen sowie weitere Begünstigungen.<sup>329</sup> Der zwischen 1517–1520 als Zittauer Komtur bezeugte Nikolaus Hertwig war in seiner Zittauer Zeit als Prokurator des böhmischen Priors Johann von Rosenberg beim Großmeister auf Rhodos tätig, um dort die Abgaben aus dem böhmischen Priorat zu übergeben und die strittigen und anderen Sachen aus der böhmischen Ordensprovinz vorzutragen.<sup>330</sup> Schon davor studierte er in Wien Jura und ließ in einigen Wiener Klöstern päpstliche Privilegien für den Johanniterorden vidimieren.<sup>331</sup> 1519 wurde er zugleich zum öffentlichen Notar und zum Lateranischen Vizehofpfalzgrafen ernannt, mit dem Privileg, bis zu 50 weitere öffentliche Notare zu ernennen sowie bis zu 50 lebende sowie tote Personen von ihrem Geburtsmakel zu dispensieren.<sup>332</sup> Der letzte Zittauer und Hirschfelder Komtur Christof von Wartenberg war dann 1578/79–1590 böhmischer Prior.

<sup>329</sup> Zur Karriere Kurchlers vgl. Peška, Lukáš, „Miesto Rodýz skuoro polowici w moři a jest náramnie pewné“ (Vztahy českých johanitů s centrem řádu na Rhodu ve druhé polovině 15. století) [... (Die Beziehungen der böhmischen Johanniter zum Ordenszentrum auf Rhodos in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts)], in: Bronislav Chocholáč/Jiří Malíř (Hgg.), *Poceta Janu Janákovi, předsedovi Matice moravské, profesoru Masarykovy univerzity věnují k sedmdesátinám jeho přátelé a žáci* [FS für Jan Janák zum 70. Geburtstag], Brno 2002, S. 97-115, hier S. 107f.; Starnawska, Między Jeruzolimą, S. 258f., 281; Dies., Uroczystość objęcia parafii w Turowie koło Wrocławia w 1464 roku przez Andrzeja Kuchelera, kapłana-joannitę [Die feierliche Erhaltung der Pfarrei in Thauer bei Breslau im Jahr 1464 durch Andreas Kuchler, einen Johanniterpriester], in: *Ludzie, kościół, wierzenia. Studia z dziejów kultury i społeczeństwa Europy Środkowej (średniowiecze – wczesna epoka nowożytna). Księga pamiątkowa poświęcona Stanisławowi Bylinie* [Menschen, Kirche, Glaube. Studien aus der Kulturgeschichte und Gesellschaft Mitteleuropas (Mittelalter – Frühe Neuzeit)]. FS für Stanisław Bylina], Warszawa 2001, S. 255-264; Heś, Joannici, S. 99f., 260, 301.

<sup>330</sup> Im September 1517 übergaben persönlich der Großtinzler (Tynec nad Słezą) Präzeptor/Komtur Nikolaus von Seidlitz und *Nicolaus Hertwiig, preceptor in Zattavio (!), prioratus n[ost]ri Boemie procuratores legitimi ven[er]andi ac religiosi in [Christ]o nobis prechar[issi]mi [frat]ris Johan[n]is de Rosemberg, prioratus n[ost]ri Boemie prioris*, dem Großmeister Fabrizio del Carretto im Konvent auf Rhodos 900 ungarische Gulden vom böhmischen Prior und verhandelten mit ihm über Christoph Waldener, einen Ordensritter aus dem deutschen Priorat, der sich unbefugt drei österreichischer Kommenden in Wien, Fürstenfeld und Mailberg im böhmischen Priorat bemächtigte: NA Praha, ŘM – L, Jo XXXV Vid. 122c/α, inv. č. 1681; Jo XXXV Vid. 122c/β, inv. č. 1682; Jo LVII Receptorát 5, inv. č. 2781; zu diesen Verhandlungen aus der Perspektive der Quellen der Ordenszentrale bzw. zu Waldener vgl. kurz auch Sarnowsky, Macht, S. 96, Anm. 33, S. 145, 155, 165, 521, 626f.; Svoboda, Miroslav, *Majetek johanitského řádu v Čechách ve 12.–16. století* [Das Vermögen des Johanniterordens in Böhmen im 12.–16. Jahrhundert], Brno 2006 [unpublizierte Dissertation der Philosophischen Fakultät der Masaryk-Universität in Brunn], [http://is.muni.cz/th/23741/ff\\_d/](http://is.muni.cz/th/23741/ff_d/) [Zugriff am 27.7.2012], S. 298.

<sup>331</sup> Vgl. die Immatrikulation eines *Nicolaus Hertwickh de Goldperg in Schlesia professus in ordine sancti Johannis Iherosolimitani 53 den.* und eines *Johannes Hertwigkh de Goldperg 4 gr.* aus der ungarischen Nation am 14.4.1514 in Wien: Die Matrikel der Universität Wien, II. Bd.: 1451–1518/I: Text, hrsg. von Willy Szaivert/Franz Gall, Graz/Köln 1967, S. 409; zu Hertwigs Vidimierungen der päpstlichen Privilegien von 1515: NA Praha, ŘM – L, Jo XXVII ČV-PB 65b, inv. č. 1147; Jo XXVI ČV-PB 19c, inv. č. 1084; Jo XXVI ČV-PB 19d, inv. č. 1085; schon am 14.11.1358 ließ der Zittauer Komtur Nikolaus beim öffentlichen Notar Johannes, dem Sohn des Mauritius aus Luštěnic, die Bulle Innozenz' VI. vom 17.2.1356 abschreiben, in der er die Geistlichkeit ermahnt, die durch die Johanniter präsentierten Priester auf die Pfarreien einzusetzen, vgl. ŘM – L, Jo XXVI, ČV-PB 54b, inv. č. 1132.

<sup>332</sup> *Recepto primitus ab eodem d[omi]no Nicolao Hardtvigk debite fidelitatis iurame[n]to, modo et forma superius an[n]otatis, in publicu[m] et autenticu[m] notariu[m] seu tabellionem ac iudicem ordinariu[m] creamus et deputamus ac constituimus et ordinamus, sibi[que] notariatus ac tabellionatus seu iudicatus ordinarii officia huiusmodi cu[m] omnibus et sing[u]lis privilegiis, im[m]unitatibus, honoribus et libertatibus, auctoritate predicta concedimus ac ip[su]m prefatu[m] d[omi]n[u]m Nicolau[m] Hardtvigk de huiusmodi notariatus, tabellionatus ac iudicatus ordinarii officia per penna[m], calamare atq[ue] chartam, ut moris est,*

Eine vollständige Anzahl aller Zittauer Konventsmitglieder ist nur aus der Visitation von 1373 und einer Urkunde von 1397 bekannt.<sup>333</sup> In beiden Quellen sind neun Ordensbrüder überliefert, wenn auch die Stiftung der Eheleute Künel und Margarethe Punse von 1396 14 Priesterstellen für die Johanniter voraussetzte und eine andere Stiftung von 1404 sogar 15.<sup>334</sup> Diese Priesterstellen wurden aber augenscheinlich nie ausschließlich durch die Ordenspriester besetzt. Einige Komture oder Pfarrer scheinen dem niederen Adel aus der Oberlausitz bzw. Schlesien angehört zu haben (Heinrich von Warnsdorf und wohl auch Ambrosius Spiller<sup>335</sup>), die meisten scheinen aber – wenigstens ihren Prädikaten zufolge – bürgerlicher Herkunft gewesen zu sein, was mit den biherigen Forschungsergebnissen über die soziale Zusammensetzung der schlesischen Johanniterkonvente im Einklang ist<sup>336</sup>: aus den Zittauer gehobenen Familien (Nikolaus Wasold, Peter Romberg, Franz Jungenickel), aus Prag (woher die meisten Zittauer Komture und Pfarrer der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts stammten), aus dem schlesischen Patriziat (Nikolaus Hertwig, Andreas Kuchler). Die meisten Zittauer Johanniter scheinen entweder direkt aus Zittau oder aus Böhmen (Prag, Kaaden/Kadaň, Jungbunzlau/Mladá Boleslav, Neuhaus/Jindřichův Hradec<sup>337</sup>), Schlesien (Breslau, Ottmachau, Löwenberg, Striegau<sup>338</sup>, Probsthain, Ratibor), der Niederlausitz (Guben, Sorau) gekommen zu sein. Einige der Zittauer Brüder stammten zudem aus ferneren Orten (Johann von Sassena, Johann von Sachsenheim, Johann Northaus). Der 1373 belegte Zittauer Bruder Ješek Písek von Jungbunzlau/Mladá Boleslav war sicher tschechischer Herkunft<sup>339</sup> (ebenso wie der

---

*investimus presentiu[m] per tenore[m] [...]; Et ulterius volumus ip[su]m p[re]fatu[m] d[omi]n[u]m Nicolau[m] Hardtvigk suis meritis exigentibus amplioribus frui p[otes]tatibus eu[m] in vicecomitem nostrum ad manus erigimus, stabilimus et per p[rese]ntes sibi vices nostras concedimus videlicet, q[uo]d possit et valeat creare et ordinare eo modo, quo eu[m] creavimus et ordinavimus, cum simili iurame[n]to et investitura, presentibus annotatis, personas idoneas usq[ue] ad qui[n]quaginta simul vel successive in notarios publicos atq[ue] iudices ordinarios, dando eis et eoru[m] cuilibet potestatem notariatus seu tabellionatus ac iudicatus ordinarii officiu[m] publicum, ut premissu[m] est et non alias, exercendi modo et forma nobis tributis et concessis, necno[n] legitima[n]di totidem bastardos, spurios, manseres, nothos incestuosos copulative et disiunctive, ex quocu[m]q[ue] illicito vel damnato coitu procreatos, vive[n]tibus et etia[m] mortuis eoru[m] parentibus ac ad omnia iura legitima reintegrandi realiter et cu[m] effectu omne[m]q[ue] geniture[m] macula[m] et defectum cassandi, an[n]ullandi penitus et abolendi, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žit. 42, inv. č. 2887; zu den Umständen dieser Ernennung vom 12.1.1519 vgl. unten im Abschnitt I.5.5. über Ablasswesen.*

<sup>333</sup> Inquisitio domorum, S. 51-53; NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv.č. 2859 (4.6.1397); ZUB, S. 178, Nr. 738 (fehlerhafte Datierung).

<sup>334</sup> Carpozov, *Analecta* III, S. 5-7; ZUB, S. 165f., Nr. 669; S. 201, Nr. 873.

<sup>335</sup> Die genauen Quellenangaben zu den Dignitären vgl. in den Tabellen 1-5.

<sup>336</sup> Starnawska, *Między Jerozolimą*, S. 221f. (adlige Johanniter), 278 (bürgerliche Herkunft); differenzierter Heś, *Joannici*, S. 257-264, 396-399.

<sup>337</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv.č. 2859 (4.6.1397): *fratre Andrea de Nova Domo*.

<sup>338</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv.č. 2859 (4.6.1397): *f[rat]re Johan[n]e de Strigonia*.

<sup>339</sup> Inquisitio domorum, S. 51 („nonus Jesko de Boleslavia“), 53 („nonus vocatur Johannes Piessek“).

vorletzte Komtur Haymann Berka von Dubá). Auch der letzte Zittauer Komtur Christof von Wartenberg konnte anfangs kein Deutsch.<sup>340</sup>

An der Spitze des Konvents stand der Komtur, der in Zittau meistens – jedoch nicht immer – auch Pfarrer (*plebanus*) war. Er wurde vom Prior oder seinem Statthalter ernannt.<sup>341</sup> Der letzte Komtur Christof von Wartenberg wurde 1543 vom König Ferdinand I. eingesetzt.<sup>342</sup> Der Komtur führte sein eigenes Siegel. An der zweiten Stelle im Zittauer Konvent stand der Vizekomtur, der auch Subkomtur oder Hauskomtur genannt wurde. Er scheint dieselben Befugnisse wie der Komtur gehabt zu haben. Die Frage, von wem und für welchen Zeitraum er ernannt oder gewählt wurde, muss dahingestellt bleiben. Auch der Vizekomtur führte sein eigenes Siegel.<sup>343</sup> Ob mit der Würde des Vizekomturs die 1500 belegte Stelle des Verweser des Hauses (Martin Prass als *an des compterß stat eyn vorweser des hawsis*) zu identifizieren ist, lässt sich nicht beantworten.<sup>344</sup> An der dritten Stelle stand der Pitanziar/Pitanzmeister, Verwalter eines vom Kommende abgesonderten Stiftungsfondes, der für Nahrung der Ordensbrüder aber auch für die Agende der gestifteten Messen und Gottesdienste verantwortlich war.<sup>345</sup> Die Zittauer Johanniterpitanz wurde 1347 errichtet. Der Pitanzmeister wurde vom Konvent erwählt. Der Pitanzmeister ist aber erst 1397 belegt. Auch er führte sein Siegel.<sup>346</sup> An vierter Stelle scheint der Konventsprediger gewesen zu sein, der jedoch nicht mit dem weltlichen Prediger in der Pfarrkirche zu verwechseln ist, der zum ersten Mal 1435 belegt ist. Zwei Konventsprediger, die zugleich Ordensbrüder waren, sind

<sup>340</sup> Der Verpfändungsurkunde der Zittauer Kommende vom 1.5.1549 zufolge soll Wartenberg *der Deutschen Sprache fast unkundig* gewesen sein, vgl. *Carpzoy*, *Analecta* III, S. 27.

<sup>341</sup> Zur Stellung des Komturs in den (oberlausitzisch-)schlesischen Kommenden vgl. *Heß*, *Joannici*, S. 264-279.

<sup>342</sup> NA Praha, Registra (im Folgenden: RG) 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol. 134r, 158r; beide Schrifstücke wurden schon in *Monumenta historica Boemiæ nusquam antehac edita [...]*, Bd. I, hrsg. von P. Gelasius Dobner, Pragæ 1764, S. 291, Nr. 51, S. 292, Nr. 53, herausgegeben.

<sup>343</sup> Zur Stellung des Vizekomturs in den (oberlausitzisch-)schlesischen Kommenden einschließlich einer (unvollständigen) Tabelle dieser Zittauer Dignitäre vgl. bei *Heß*, *Joannici*, S. 279-283.

<sup>344</sup> StA Löbau, Urkunde 21. Juli 1500; *Seeliger*, *Zur Verwaltungs- und Verfassungs-Geschichte*, S. 125, Nr. 4.

<sup>345</sup> Zur Johanniterpitanz vgl. *Borchardt*, Karl, *Die geistlichen Institutionen in der Reichsstadt Rothenburg ob der Tauber und dem zugehörigen Landgebiet von den Anfängen bis zur Reformation* (Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte Reihe 9, Bd. 37/1), Neustadt an der Aisch 1988, S. 658f.; *Ders.*, *Urban Commanderies*, S. 302; *Ders.*, *Die deutschen Johanniter*, S. 71; *Mitáček*, Jiří, *Funkce pitanciáře v životě johanitských komend* [Die Funktion des Pitanziers im Leben der Johanniterkommenden], in: *Ders.* (Hg.), *Ad musealem laborem*. PhDr. Slavomíru Brodesserovi k šedesátým pátým narozeninám [... PhDr. Slavomír Brodesser zum 65. Geburtstag], Brno 2005, S. 31-39.; zur Stellung des Pitanzmeisters in den (oberlausitzisch-)schlesischen Kommenden einschließlich einer Tabelle dieser Zittauer Dignitäre vgl. *Heß*, *Joannici*, S. 283-286, 402f.

<sup>346</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 7, inv. č. 2852 (*que[m] eciam censu[m] com[m]endator domus ordinis n[ost]ri in Sytauia, qui p[ro] temp[or]e fu[er]it, uno ydoneo fratri, que[m] ip[s]i f[rat]res co[n]ventuales p[ro] magistro pyetancie int[er] se elege[re]nt, sing[u]lis annis in festis subscriptis utputa b[ea]te Walpurg[is] virg[in]is et b[ea]ti Michaelis archang[e]li solue[r]e debet*); ZUB, S. 59f., Nr. 163 (6.5.1347); weiter zur Zittauer Johanniterpitanz vgl. im Abschnitt I.6.1.

schon in der Visitation von 1373 bezeugt (beide hießen Johannes von Guben).<sup>347</sup> Weitere in anderen Kommenden belegte Dignitäten (Priore, Kellner, Schlüsselträger, Küchenmeister, Pflugmeister, Beckenmeister, Bademeister, Schaffer, Hofmeister oder Kirchväter aus den Reihen der Religiösen) scheinen es in Zittau nicht gegeben zu haben.<sup>348</sup> Die weltlichen Prediger, der Schulmeister oder andere Lehrer an der Schule waren wahrscheinlich Weltgeistliche.<sup>349</sup>

**Tabelle 1: Die Komture der Zittauer Kommende:**<sup>350</sup>

Arnold	(1303) (P) <sup>351</sup>
M. Heinrich von Warnsdorf	(1310, 1329, 1331, 1334, 1337, 1341) <sup>352</sup>
Nikolaus aus Ratibor	(1347, 1349, 1351, 1354, 1355, 1357, 1358, 1360?) <sup>353</sup>
Nikolaus Gottschall (?)	(1363, 1364) (P) <sup>354</sup>
Nikolaus Wasoldi aus Zittau	(1364, 1366, 1367) (P) <sup>355</sup>

<sup>347</sup> Zu den Konventspredigern in fast allen größeren (oberlausitzisch-)schlesischen Kommenden vgl. Starnawska, *Między Jeruzolimą*, S. 257, 269f.; Dies., *Duszpasterstwo*, S. 119f.; Heś, *Joannici*, S. 317-319; zu den weltlichen Predigern vgl. unten im Abschnitt I.4.4.11.

<sup>348</sup> Heś, *Joannici*, S. 286-294.

<sup>349</sup> Ein – wenn auch unvollständiges – Verzeichnis aller Regulargeistlicher in der Zittauer Kommende bringt Heś, *Joannici*, S. 537-544; ebenso Prochno, *Die Johanniskirche*, S. 9, erstellte ein unvollständiges Verzeichnis der Zittauer Pfarrer/Komture. Im Folgenden wird nur ein möglichst vollständiges Verzeichnis aller Dignitäre (Komtur, Pfarrer/Pleban, Vizekomtur, Pitanzmeister, Konventsprediger) samt den Quellenhinweisen dargestellt.

<sup>350</sup> Viele Komture waren zugleich Pfarrer, wenn auch in den Urkunden nicht immer beide Würden angegeben wurden, so dass folgendes Verzeichnis wahrscheinlich unvollständig ist. Viele Komture und Pfarrer des 14. Jahrhunderts hießen Nikolaus oder Johannes, weshalb es ohne Angabe des Nachnamens schwierig ist, zwischen einzelnen Personen genau zu unterscheiden. Der Buchstabe (P) bei dem Namen bedeutet, dass dieser Komtur zugleich als Pfarrer belegt ist. Die Pfarrer, die nicht Komture waren, werden in der Tabelle 2 gesondert angeführt.

<sup>351</sup> Carpzov, *Analecta I*, S. 141; *CDLS I*, S. 169f., Nr. 109; *ZUB*, S. 28, Nr. 57.

<sup>352</sup> *NA Praha*, *ŘM – L*, Jo LVIII *Žitava* 2, inv. č. 2847; Jo VII *Tyniec* 32, inv. č. 618; Jo LVIII *Žitava* 5, inv. č. 2850; *RBM II*, S. 1215, Nr. 2779; *CDLS I*, S. 295f., Nr. 211; *ZUB*, S. 32, Nr. 70; S. 44, Nr. 114; S. 45, Nr. 117; S. 53, Nr. 142; S. 53, Nr. 143; *Regesten zur schlesischen Geschichte 1334–1337 [Codex diplomaticus Silesiae (im Folgenden: CDS) 29]*, hrsg. von Konrad Wutke/Erich Randt/Hans Bellée, Breslau 1923, S. 11, Nr. 5325; S. 172, Nr. 5945.

<sup>353</sup> *NA Praha*, *ŘM – L*, Jo LVIII *Žitava* 7, inv. č. 2852; Jo LVIII *Žitava* 9, inv. č. 2854; Jo LVIII *Žitava* 12, inv. č. 2857; Jo VII *Tyniec* 42b, inv. č. 629; Jo XLVI *Praž. Konvent*, inv. č. 2193; Jo LIX *Kłodzko* 8, inv. č. 2898; Jo VII *Tyniec* 48, inv. č. 635; Jo VII *Tyniec* 49, inv. č. 636; Jo XXVI *Čes. velkopřev. – papežské buly* 54b, inv. č. 1132; *ZUB*, S. 59, Nr. 162; S. 59f., Nr. 163; S. 65, Nr. 184; S. 70, Nr. 196; S. 71, Nr. 198f.; S. 72f., Nr. 204; S. 74, Nr. 212; S. 84, Nr. 255; *RBM V/3*, S. 547f., Nr. 1132; S. 562f., Nr. 1174; S. 566f., Nr. 1181; *RBM VI/1*, hrsg. von Bedřich Mendl, *Pragae* 1928, S. 28f., Nr. 43; S. 53, Nr. 90; S. 109f., Nr. 196; *RBM VI/2*, S. 328, Nr. 584.

<sup>354</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 16; *LC I/2*, S. 14; *ZUB*, 88, Nr. 269; S. 90, Nr. 281; er mag auch identisch mit Nikolaus von Ratibor gewesen sein.

Henslin Konradi aus Prag	(1367, 1370, 1371, 1373, 1376) (P) <sup>356</sup>
Johannes Godler/Geudler	(1376, 1379, 1380) (P) <sup>357</sup>
Johannes	(1380, 1382) (P) <sup>358</sup>
Johannes aus Hirschberg	(1389, 1391?, 1392?) <sup>359</sup>
Johannes Fromold aus Prag	(1396, 1397) <sup>360</sup>
Peter Romberg aus Zittau	(1399, 1400) (P) <sup>361</sup>
Johannes Puschel aus Prag	(1400, 1401, 1404, 1406, 1407) (P) <sup>362</sup>
Jodocus	(1407, 1409) (P) <sup>363</sup>
Nikolaus Queppel	(1409, 1410, 1412, 1413) (P) <sup>364</sup>
Albert/Adalbert von Gontschaw	(1413, 1414) (P) <sup>365</sup>

<sup>355</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 10, inv. č. 2855; Jo LVIII Žitava 11, inv. č. 2856; LC I/2, S. 41, 87; LE I, S. 71, Nr. 148; ZUB, S. 90, Nr. 281; S. 92f., Nr. 292; S. 95, Nr. 303. Nikolaus Wasoldi ist urkundlich als Johanniter schon am 22.2.1346 belegt, als ihm der böhmische Prior Gallus von Lemberg erlaubte, Privatbesitz (von seinem Vater u. a. Leuten) auf Lebenszeit zu behalten: NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 6, inv. č. 2851; ZUB, S. 56f., Nr. 156.

<sup>356</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo XLVI Pr. 67, inv. č. 2235; Jo XLVI Pr. 65, inv. č. 2233; Jo LVII Man. 5, inv. č. 2836; Jo LVII Světlá, inv. č. 2820; Jo LI Velkopř. 2, inv. č. 2516; Inquisitio domorum, S. 51-53; LC I/2, S. 87; LC III-IV, S. 58; SA I, S. 166, Nr. 105; ZUB, S. 95, Nr. 303; S. 104, Nr. 335f.; S. 114, Nr. 380; S. 115, Nr. 385; Urkunden der Stadt Brieg. Urkundliche und chronikalische Nachrichten über die Stadt Brieg, die dortigen Klöster, die Stadt- und Stiftungsgüter bis zum Jahr 1550 (CDS 9), hrsg. von Colmar Grünhagen, Breslau 1870, S. 249, Nr. 34b.

<sup>357</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo XLIII Hor. 5, inv. č. 2138; LC III-IV, S. 58, 145; SA I, S. 166, Nr. 105; ZUB, S. 114, Nr. 380; S. 115, Nr. 385; S. 122, Nr. 427; S. 127, Nr. 451.

<sup>358</sup> LC III-IV, S. 145; SA II, S. 40, Nr. 203; Codex iuris municipalis Regni Bohemiae IV/1, S. 177, Nr. 122; ZUB, S. 126, Nr. 445; S. 127, Nr. 451; es ist möglich, dass er identisch mit dem Johannes aus Hirschberg ist.

<sup>359</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo XX Prov. Kap. 1, inv. č. 951; Carpzov, Analecta III, S. 16; SRL – NF I, S. 330f.; ZUB, S. 148, Nr. 546a; S. 152f., Nr. 587; S. 155, Nr. 608.

<sup>360</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 13, inv. č. 2858; Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; Carpzov, Analecta III, S. 7; ZUB, S. 165f., Nr. 669; S. 173, Nr. 703; S. 178, Nr. 738.

<sup>361</sup> LC VI, S. 16; LE VI, S. 98f., Nr. 54; Regesta Lippensia. Anotovaná edice pramenů k dějinám české Lípy do roku 1437 [... Annotierte Quellenedition zur Geschichte Böhmisch Leipas bis 1437], hrsg. von Jaroslav Panáček, Česká Lípa 2000, S. 73f., Nr. 128; RBMV I/7, S. 1715, Nr. 6802; ZUB, S. 180, Nr. 741A; S. 186, Nr. 780.

<sup>362</sup> APH – AMK, cod. II/12 (LE), fol. 298vf.; NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Jo LVIII Žitava 19, inv. č. 2864; Jo LI Velkopř. 4, inv. č. 2518; LC VI, S. 200; MBV V, S. 1003, Nr. 1768; Regesta Lippensia, S. 76, Nr. 134; RBMV I/7, S. 1883f., Nr. 7436; ZUB, S. 187f., Nr. 792; S. 188, Nr. 794; S. 190, Nr. 800a; S. 200, Nr. 867; S. 207, Nr. 921; S. 215, Nr. 971.

<sup>363</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866 (Siegel mit seinem Namen als Komtur); LC VI, S. 200; ZUB, S. 215, Nr. 971.

<sup>364</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 22, inv. č. 2867; Jo LVIII Žitava 23, inv. č. 2868; LC VI, S. 277; LC VII, S. 84; ZUB, S. 228, Nr. 1045; S. 228, Nr. 1049; S. 237, Nr. 1096; S. 245, Nr. 1143.

<sup>365</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 24, inv. č. 2869; LC VII, S. 84, 104; ZUB, S. 243, Nr. 1124; S. 245, Nr. 1143; S. 253, Nr. 1175.

Nikolaus Queppel	(1414, 1415, 1416) (P) <sup>366</sup>
Johannes Gottfried	(1418, 1419) (P) <sup>367</sup>
Heinrich Hirschfeld	(1419, 1421, 1422) (P) <sup>368</sup>
Johannes Gottfried	(1422, 1423, 1427–1439) (P) <sup>369</sup>
Nikolaus Niederbein	(1439) (P) <sup>370</sup>
Peter Reyne	(1439, 1440) (P) <sup>371</sup>
Georg Brand	(vor 1448) <sup>372</sup>
Johannes Gneckewitz	(1448) <sup>373</sup>
Johannes de Sassena	(1448, 1449, 1450) <sup>374</sup>
Andreas	(1450) (P) <sup>375</sup>
Martin Hoffeman	(1475) <sup>376</sup>
Andreas Kuchler aus Breslau	(1475–1478) <sup>377</sup>

<sup>366</sup> APH – AMK, cod. III/9 (LE), fol. 239v; NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 25, inv. č. 2870; Jo LVIII Žitava 27, inv. č. 2872; Jo LVIII Žitava 28, inv. č. 2873; Jo LVIII Žitava 30a, i. č. 2875; Jo IX Ol. 118, inv. č. 859; ŘM – spisy a knihy, inv. č. 77, kart. 41 (Regesten 1067–1739), fol. 403v-404r; Carpzov, Analecta III, S. 14, 16; ZUB, S. 247, Nr. 1150A; S. 249, Nr. 1156; S. 253, Nr. 1175; S. 256f., Nr. 1186; S. 262f., Nr. 1236; S. 263, Nr. 1237.

<sup>367</sup> Carpzov, Analecta III, S. 16; LC VII, S. 281; ZUB, S. 279, Nr. 1320; S. 283, Nr. 1344.

<sup>368</sup> APH – AMK, cod. III/9 (LE), fol. 237v; LC VII, S. 281; SA VII, S. 3, Nr. 1; S. 8, Nr. 13; S. 10, Nr. 19; S. 11f., Nr. 21; S. 12f., Nr. 22; S. 30f., Nr. 59; S. 140, Nr. 6; ZUB, S. 283, Nr. 1344; S. 301, Nr. 1450; S. 378f.; S. 337f., Nr. 1611.

<sup>369</sup> APH – AMK, cod. III/9 (LE), fol. 221v, 237v, 240v; cod. VI/2, fol. 37r, 42r, 82r, 82v, 143r; cod. VI/13, fol. 69r, 69v; NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 30a, inv. č. 2875; Jo IV Lwów. 21, inv. č. 369; Jo XXXVI Wrocław 30, inv. č. 1759; Jo IV Lwów. 22, inv. č. 370; Carpzov, Analecta III, S. 15, 16; LC VIII-X, S. 25f., S. 40-45, 149, 151, 174f., 235f., 264; SA VII, S. 80, Nr. 151; ZUB, S. 368, Nr. 1422/3; S. 373, Nr. 1422/30; S. 299, Nr. 1436; S. 302, Nr. 1450; S. 304f., Nr. 1469; S. 387, Nr. 1423/54; S. 326f., Nr. 1570; S. 329, Nr. 1573; S. 404, Nr. 1427/60; S. 405f.; S. 406, Nr. 1428/3; S. 418, Nr. 1429/13; S. 337f., Nr. 1611; S. 339, Nr. 1614; S. 340, Nr. 1624f.; S. 424, Nr. 1430/3; S. 426, Nr. 1430/17; S. 429; S. 432, Nr. 1431/20; S. 347, Nr. 1650; S. 433, Nr. 1431/30; S. 347, Nr. 1651; S. 347f., Nr. 1652; S. 440, Nr. 1432/32f.; S. 441, Nr. 1433/2; S. 442, Nr. 1433/7f.; S. 443, Nr. 1433/15; S. 351f., Nr. 1669; S. 444, Nr. 1433/22; S. 447f., Nr. 1434/15; S. 358, Nr. 1701a; S. 457, Nr. 1436/11; S. 360f., Nr. 1714; S. 457; S. 459, Nr. 1437/10.

<sup>370</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 42r, 83r, 83v, 143v; LC VIII-X, S. 251, 264; ZUB, S. 359, Nr. 1705 (falsche Datation).

<sup>371</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 25r, und LC VIII-X, S. 251; CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 136; Mscr. A 122b, fol. 130v, 131v; Mscr. A 240, fol. 3r; LC VIII-X, S. 251; ZUB, S. 359, Nr. 1705 (falsche Datation); Carpzov, Analecta III, S. 16.

<sup>372</sup> ŘM – L, Jo LVIII Žitava 35, inv. č. 2881; ŘM – L, Jo LVIII Žitava 36, inv. č. 2882.

<sup>373</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo XXVIII ČV-VB 2, inv. č. 1198.

<sup>374</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 35-37, inv. č. 2881-2883.

<sup>375</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 38, inv. č. 2885.

<sup>376</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2296 Silesiaca, kart. 804, sign. 2, S. 38.

Nikolaus Neißer	(wohl bereits 1480, 1483) (P) <sup>378</sup>
Franz Jungenickel aus Zittau	(1484) (P) <sup>379</sup>
Johannes von Sachsenheim	(1483?, 1485) <sup>380</sup>
Sigmund Fältsch/Foltzsch	(1492, 1495, 1496) <sup>381</sup>
Paul Göden	(1504) <sup>382</sup>
Martin Prass	(1509, 1516) <sup>383</sup>
Andreas Albertus (?)	(1516) (P) <sup>384</sup>
Bc. decret. Nikolaus Hertwig	(1517–1520) (P) <sup>385</sup>
Ambrosius Spiller	(1521, 1522, 1524) <sup>386</sup>
Martin Prass	(1524) <sup>387</sup>
Johannes Gersko	(1538) (P) <sup>388</sup>
Haymann Berka von Dubá	(1538, 1540) <sup>389</sup>

<sup>377</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2296 Silesiaca, kart. 804, sign. 2, S. 11, 13f., 18, 32–34, 57; CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 161; Mscr. A 122b, fol. 173r, 178v; Mscr. A 240, fol. 3r; Carpzov, *Analecta III*, S. 10, 16.

<sup>378</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r, 117r; cod. VI/6, S. 296, 326.

<sup>379</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 17.

<sup>380</sup> Pescheck, *Handbuch II*, S. 722f., Nr. 59; Haupt, Ernst Friedrich, Wilhelm und Konrad Nesen, Nikolaus von Dornspach und M. Procopius Naso, Zittau 1843, S. 141.

<sup>381</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 40, inv. č. 2886; RAG, LM 1491–1496, fol. 460v; LM 1496–1499, fol. 9r, 11r; SähStA Dresden, Gerichtsbücher – Amtsgericht Zittau Nr. 585, Schöppenbucher Olbersdorf 1485, fol. 13r.

<sup>382</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 17.

<sup>383</sup> StA Bautzen, Urkunde 1509, 1. Juni; CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 3.

<sup>384</sup> Prochno, *Die Johanniskirche*, S. 9.

<sup>385</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 42, inv. č. 2887; Jo LVIII Žit. 43, inv. č. 2888; Jo XXXV Vid. 122c/α, inv. č. 1681; Jo XXXV Vid. 122c/β, inv. č. 1682; Jo LVII Receptorát 5, inv. č. 2781; ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2999, kart. 806, sign. 41; CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 29, 55, 79, 103; Carpzov, *Analecta III*, S. 17.

<sup>386</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 133; Mscr. A 90, S. 222; Mscr. A 93, S. 371; Mscr. A 122b, fol. 250r; Mscr. A 240, fol. 3v; Carpzov, *Analecta III*, S. 17.

<sup>387</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 17.

<sup>388</sup> Als *herr Joannes Gersko, der zeitl commendator, prister und pfarherr*, wird er 1565 in einem Gutachten des Zittauer Rates im Gerichtsstreit Zittaus mit dem Komtur Christoph von Wartenberg erwähnt, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 46 (unpag.); in der späteren handschriftlichen sowie gedruckten Chroniken hieß er z. B.: *Johann Gerscke* (CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 295), *Greschke* (CWB Zittau, Mscr. A 125, S. 158), *Karschka* (CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 269r), *Marschka* (CWB Zittau, Mscr. A 125, S. 158), *Narscka* (CWB Zittau, Mscr. A 123, fol. 149r), *Narschka* (CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 3v, 8v) oder *Naroska/Nareska* (Carpzov, *Analecta III*, S. 17), und nach ihm die gesamte gedruckte Produktion bis heute. Er starb am Sonntag Invocavit 1538 [10.3.1538], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 3v.



Christoph von Wartenberg (1543–1571)<sup>390</sup>

### Tabelle 2: Die Zittauer Pfarrer

Br. Friedrich	(1291) <sup>391</sup>
Br. Wenzel	(1395) <sup>392</sup>
Br. Johannes Milchsack aus Prag	(1395, 1396, 1397) <sup>393</sup>
Br. Nikolaus	(1400) <sup>394</sup>
Br. Johannes Omoczil	(1414) <sup>395</sup>
Br. Martin	(1490) <sup>396</sup>
Br. Franz (Jungenickel aus Zittau?)	(1493, 1495, 1496) <sup>397</sup>
Br. Johannes Olandt	(1500) <sup>398</sup>
Br. Jeremias	(1501) <sup>399</sup>

### Tabelle 3: Die Vizekomture/Hauskomture/Subkomture:<sup>400</sup>

Nikolaus Queppel (1399)<sup>401</sup>

<sup>389</sup> Zugleich Komtur in Löwenberg; NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2999, kart. 806, sign. Žit. 44, 46; CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 3r; Carpzov, Analecta III, S. 17.

<sup>390</sup> Zugleich Komtur in Löwenberg und Hirschfelde; NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 45, inv. č. 2889; Jo LVIII Žitava 47a, inv. č. 2890; ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 44, 46, 47b, 48, 49; ŘM – spisy a knihy – Provinciální kapituly 1555, 1575, 1579, inv. č. 136, kart. 71, fol. 2v-3v, 15v, 23r; RG 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol. 134r, 158r; CWB Zittau, Mscr. D 50; Carpzov, Analecta III, S. 17; Monumenta historica Boemiæ I, S. 291, Nr. 51, S. 292, Nr. 53.

<sup>391</sup> Carpzov, Analecta I, S. 45f.; CDLS I, S. 133f., Nr. 84; ZUB, S. 25f., Nr. 51.

<sup>392</sup> LC V, S. 240; ZUB, S. 164; Nr. 663.

<sup>393</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; LC V, S. 240; Carpzov, Analecta III, S. 7, 17, 18-22, 27-30; ZUB, S. 164; Nr. 663; S. 165f., Nr. 669; S. 178, Nr. 738 (falsche Datation).

<sup>394</sup> LC VI, S. 16; ZUB, S. 186, Nr. 780.

<sup>395</sup> LC VII, S. 104.

<sup>396</sup> APH – AMK, cod. II/11, S. 177.

<sup>397</sup> RAG, LM 1491–1496, fol. 444r; LM 1496–1499, fol. 8v; SähStA Dresden, Gerichtsbücher – Amtsgericht Zittau Nr. 585, Schöppenbucher Olbersdorf 1485, fol. 14r.

<sup>398</sup> StA Löbau, Urkunde, 21. Juli 1500; Seeliger, Ernst Alwin, Zur Verwaltungs- und Verfassungs-Geschichte Löbaus, S. 125, Nr. 4.

<sup>399</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v.

<sup>400</sup> Ein Verzeichnis der Vizekomture der (oberlausitzisch-)schlesischen Kommenden bringt Heś, Joannici, S. 281-283.

Wenzel (Aurifaber)	(1400, 1401) <sup>402</sup>
Johannes Gottfried	(ca. 1415) <sup>403</sup>
Johannes Magni	(1422) <sup>404</sup>
Jakob	(1424, 1426, 1427, 1428) <sup>405</sup>
Georg	(1430, 1431) <sup>406</sup>
Nikolaus Morgenroth	(1432, 1433, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440) <sup>407</sup>
Johannes Nether	(1450) <sup>408</sup>
Johannes Kunzel	(1460) <sup>409</sup>
Peter	(1484) <sup>410</sup>
Martin Prass (?)	(1500) <sup>411</sup>
Donatus Sartor	(1516) <sup>412</sup>
Martin Schönknecht	(1517) <sup>413</sup>
Michael aus Ottmachau	(1518) <sup>414</sup>
Peter Theoferi	(1520) <sup>415</sup>
Martin Prass	(1521, 1522) <sup>416</sup>

---

<sup>401</sup> LE VI, S. 98f., Nr. 54; Regesta Lippensia, S. 73f., Nr. 128.

<sup>402</sup> APH – AMK, cod. II/12 (LE), fol. 299r; Carpzov, Analecta III, S. 16; ZUB, S. 185, Nr. 771; S. 190, Nr. 800a; Regesta Lippensia, S. 76., Nr. 134; RBMV I/7, S. 1883f., Nr. 7436.

<sup>403</sup> Carpzov, Analecta III, S. 16.

<sup>404</sup> SA VII, S. 7, Nr. 10; S. 14, Nr. 25; S. 20f., Nr. 37; S. 140, Nr. 6; ZUB, S. 378f.

<sup>405</sup> SA VII, S. 121; Carpzov, Analecta III, S. 16; ZUB, S. 396f.; S. 402, Nr. 1427/43; S. 405f.

<sup>406</sup> APH – AMK, cod. VI/13, fol. 69r; ZUB, S. 429; S. 347f., Nr. 1652.

<sup>407</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 81v, 82r, 83r, 143v, 192r; CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 136; Mscr. A 122b, fol. 131v; Mscr. A 240, fol. 3r; Carpzov, Analecta III, S. 16; ZUB, S. 440f.; S. 444; S. 457; S. 364, Nr. 1727, S. 460.

<sup>408</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 38, inv. č. 2885.

<sup>409</sup> Carpzov, Analecta III, S. 16.

<sup>410</sup> Carpzov, Analecta III, S. 17.

<sup>411</sup> StA Löbau, Urkunde, 21. Juli 1500; Seeliger, Ernst Alwin, Zur Verwaltungs- und Verfassungs-Geschichte Löbaus, S. 125, Nr. 4: erwähnt als „an des compterst stat eyn vorweser der hausis.“

<sup>412</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 3.

<sup>413</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv.č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 41; CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 29; Carpzov, Analecta III, S. 17.

<sup>414</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 55.

<sup>415</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 103.

**Tabelle 4: Die Pitanzmeister:**<sup>417</sup>

Johannes aus Kaaden	(1397) <sup>418</sup>
Johannes Northaus	(1399) <sup>419</sup>
Johannes Probisthayn	(1400) <sup>420</sup>
Johannes	(1421) <sup>421</sup>
Peter	(1422) <sup>422</sup>
Nikolaus	(1423) <sup>423</sup>
Nikolaus Morgenroth	(1425, 1427, 1431) <sup>424</sup>
Wenzel	(1427, 1428, 1429) <sup>425</sup>
Lazarus	(1431) <sup>426</sup>
Nikolaus Morgenroth	(1431) <sup>427</sup>
Wenzel	(1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437) <sup>428</sup>
Johannes	(1439) <sup>429</sup>
Sigmund	(1450) <sup>430</sup>

<sup>416</sup> CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 371; Carpzov, *Analecta* III, S. 17.

<sup>417</sup> Ein Verzeichnis der Pitanzmeister der (oberlausitzisch-)schlesischen Kommenden bringt Heß, Joannici, S. 285f.

<sup>418</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; ZUB, S. 178, Nr. 738 (falsche Datation).

<sup>419</sup> LE VI, S. 98f., Nr. 54; *Regesta Lippensia*, S. 73f., Nr. 128.

<sup>420</sup> APH – AMK, cod. II/12 (LE), fol. 299r; ZUB, S. 185, Nr. 771; RBMV I/7, S. 1883f., Nr. 7436.

<sup>421</sup> SA VII, S. 2, Nr. 5.

<sup>422</sup> SA VII, S. 45, Nr. 114; ZUB, S. 376, Nr. 1422/46.

<sup>423</sup> ŘM – L, Jo LVIII Žitava 30a, inv. č. 2875; SA VII, S. 51, Nr. 4; S. 62, Nr. 50; S. 80, Nr. 151; ZUB, S. 380, Nr. 1423/4; S. 382, Nr. 1423/18; S. 392f.; im Fall der Pitanzmeister Nikolaus und Nikolaus Morgenroth und beider Wenzel aus den 1420er und 1430er Jahren geht es wahrscheinlich insgesamt nur um zwei Personen: Nikolaus Morrenroth und Wenzel.

<sup>424</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 37r; ZUB, S. 329, Nr. 1573; S. 347f., Nr. 1652.

<sup>425</sup> ZUB, S. 403, Nr. 1427/52; S. 404, Nr. 1427/59, 60, 62; S. 405f.; S. 406, Nr. 1428/3; S. 408, Nr. 1428/20; S. 414, Nr. 1428/71; S. 416, Nr. 1428/81; S. 419, Nr. 1429/16.

<sup>426</sup> ZUB, S. 432, Nr. 1431/20; S. 448f.

<sup>427</sup> APH – AMK, cod. VI/13, fol. 69r; ZUB, S. 347f., Nr. 1652.

<sup>428</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 16; LC VIII-X, S. 257f.; ZUB, S. 439, Nr. 1432/27; S. 441, Nr. 1433/5; S. 443, Nr. 1433/17, 20; S. 448f.; S. 451, Nr. 1435/15; S. 454, Nr. 1435/34, 36; S. 454, Nr. 1435/39, S. 455; S. 350, Nr. 1712; S. 458, Nr. 1437/1 (?); S. 460.

<sup>429</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 83v.

Markus	(um 1460) <sup>431</sup>
Nikolaus aus Sorau	(um 1460) <sup>432</sup>
Hermann Rabß	(1500) <sup>433</sup>

**Tabelle 5: Die Konventsprediger:**

Johannes von Guben	(1373) <sup>434</sup>
ein anderer Johannes von Guben	(1373) <sup>435</sup>
Gregor von Polkenwicz	(1399) <sup>436</sup>
Theodoricus	(1421, 1422, 1423, 1424, 1426, 1427) <sup>437</sup>
Heinrich	(1424) <sup>438</sup>
Peter (Reyne ?)	(1431, 1433, 1436, 1437, 1439) <sup>439</sup>
Nikolaus	(1439) <sup>440</sup>

Das heute untergegangene Dorf Herrendorf war das erste Dorf, das die (Zittauer ?) Johanniter bis 1275 in der Zittauer Umgebung besaßen, als sie es der Stadt für die Viehweide gegen eine Rente überliessen.<sup>441</sup> Schon 1291 gewann die Zittauer Johanniterkirche ein Haus in Zittau.<sup>442</sup> 1310 haben die Zittauer Johanniter mit den Zittauer Schöpffen eine Hofstatt bei

<sup>430</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 38, inv. č. 2885.

<sup>431</sup> Carpzov, Analecta III, S. 16.

<sup>432</sup> Carpzov, Analecta III, S. 16.

<sup>433</sup> StA Löbau, Urkunde, 21. Juli 1500; Seeliger, Ernst Alwin, Zur Verwaltungs- und Verfassungs-Geschichte Löbaus, S. 125, Nr. 4.

<sup>434</sup> Inquisitio domorum, S. 51, 53.

<sup>435</sup> Inquisitio domorum, S. 53.

<sup>436</sup> LE VI, S. 98f., Nr. 54; Regesta Lippensia, S. 73f., Nr. 128.

<sup>437</sup> SA VII, S. 4, Nr. 4; S. 10, Nr. 19; S. 113, Nr. 40; Carpzov, Analecta III, S. 16, 17; ZUB, S. 378f.; S. 396, Nr. 1424/19; S. 326f., Nr. 1570.

<sup>438</sup> SA VII, S. 121; ZUB, S. 396f.; er könnte möglicherweise auch schon ein weltlicher Prediger sein.

<sup>439</sup> APH – AMK, cod. VI/13, fol. 69r; Carpzov, Analecta III, S. 16; ZUB, S. 347f., Nr. 1652; S. 359, Nr. 1705 (falsche Datation); S. 457; S. 364, Nr. 1727; S. 460.

<sup>440</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 143r.

<sup>441</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 1a, inv. č. 2846; Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 69f., Nr. 1; ZUB, S. 20, Nr. 35.

<sup>442</sup> Carpzov, Analecta I, S. 45f.; CDLS I, S. 133f., Nr. 84; ZUB, S. 25f., Nr. 51.

der Kommende für eine andere bei der Schule vertauscht.<sup>443</sup> 1320 ist eine erste Schenkung von Ländereien in Zittau an die Johanniter bezeugt.<sup>444</sup> Vor dem 14. Mai 1341 kauften die Zittauer Johanniter (der Komtur Heinrich von Warnsdorf) zwei (Zittauer) Mark und ein halbe Vierdung der Jahreseinkünfte in Großhennersdorf, was ihnen der damalige Landesherr Herzog Heinrich von Jauer bestätigte (*in perpetuum possidendos hereditarie, pacifice et tenendos, salvo tamen iure nostro, quod pro nostro dominio reservamus*).<sup>445</sup> 1346 gewann die Kommende Anwartschaft auf viereinhalb Zittauer Mark Jahreseinkünfte sowie den Besitz des Br. Nikolaus Wasoldi (dem späteren Zittauer Komtur und Pfarrer) nach seinem Tod, dem der böhmische Prior Gallus von Lemberg erlaubte, Privatbesitz (von seinem Vater u. a. Leuten) auf Lebenszeit zu behalten.<sup>446</sup> 1347 wurde eine Zittauer Mark Jahreseinkünfte wieder in Großhennersdorf gekauft und für den neuerrichteten Pitzanzfonds bestimmt.<sup>447</sup> Seitdem wurden die Jahreseinkünfte entweder direkt für die Kommende oder für die Pitzanz erworben. 1355 tauschten die Zittauer Johanniter mit den Burggrafen von Dohna auf Grafenstein/Grabštejn das Pfarrpatronat der Kirche in Kratzau/Chrastava in Nordböhmen gegen jenes in Ruppersdorf bei Zittau.<sup>448</sup>

<sup>443</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 137f; CDLS I, S. 195f., Nr. 131; ZUB, S. 32, Nr. 69; die Hofstatt der Johanniter sollte lastenfrei bleiben, falls sie wegen der Gewerbetätigkeit nicht an Laien vermietet würde.

<sup>444</sup> NA Praha ŘM – L, Jo LVIII Žitava 3, inv. č. 2848; Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 70, Nr. 2; ZUB, S. 39, Nr. 96; in der Urkunde werden neben den gerade vermachten Ländereien schon davor vorhandene Felder der Johanniter erwähnt (*ut consetirem[ur], q[uorum] p[ar]tem hereditatis illius tam in agris, q[ua]m in pratis, quo ad ip[su]m devoluta est ex morte pat[ri]s sui p[re]notati, s[cilicet] q[ua]rta pars illor[um] agrorum, qui contigui adiacent agris d[omi]nor[um] fratru[m] cruciferor[um]*).

<sup>445</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 5, inv. č. 2850 (Abschrift aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts); ZUB, S. 53, Nr. 142.

<sup>446</sup> [...] *licenciam n[ost]ram p[rese]ntib[us] dam[us] et concedim[us] [ge]n[er]alem, ut sibi liceat quartam dimidiam marc[am] census grossor[um] denarior[um] Pragen[sium] Sytauiens[is] ponder[is], ip[s]i a genito[r]e suo deputatas, necno[n] alias res sive bona, quecu[n]q[ue] p[er] ip[su]m a f[rat]rib[us] seu amicis suis consecutas vel consecuta, ad vite sue temp[or]a tene[re] et habe[re], sane videl[icet], q[uo]d post decessu[m] ip[s]ius f[rat]ris Nicolai de hoc mundo quarta dimidia marca census cu[m] aliis reb[us] sive bonis p[re]miss[is] ad domu[m] ordinis n[ost]ri in Sytauia sine impetic[i]one cuiuslibet hominis libe[re] devoluent[ur]*: NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 6, inv. č. 2851; ZUB, S. 56f., Nr. 156; ebenso seinem Nachfolger im Amt des Zittauer Kotturs Henslin aus Prag erlaubte am 10.1.1371 der böhmische Prior Johann von Zvířetice Privatbesitz, mit dem er auch nach seinem Tod frei verfügen durfte (*dantes sibi licenciam plenam et omnimodam illa omnia dispensandi, legandi, donandi et in alios usus suos convertendi, prout ei videbitur*), vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo XLVI Pr. 67, inv. č. 2235; ZUB, S. 104, Nr. 335; Komtur Henslin stiftete damals in der Prager Johanniterkirche Anniversarien (zweimal jährlich) für sich und seine Eltern; die Johanniter durften normalerweise den Ordensstatuten zufolge kein Testament beschließen. Es wurde ihnen bzgl. ihres Vermögens nur ein beschränktes Verfügungsrecht, sog. *Despropriamentum*, eingeräumt, vgl. *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 208f., 216, 371.

<sup>447</sup> [...] *unam marc[am] grossor[um] denarior[um] Pragensiu[m] p[er]petui census, qui[n]quaginta sex grossos eor[um]d[em] denarior[um] p[ro] ip[s]a marca co[m]putanda, p[er] nos in villa Heinreichsdorf d[i]c[t]a co[m]p[ar]atam, iam d[i]c[t]is f[rat]rib[us] co[n]ventualib[us] domus ordinis n[ost]ri in Sytauia, qui ibid[em] nu[n]c sunt vel fueri[n]t in fut[ur]o, p[ro] p[re]sentancia et reflec[t]io[n]e eor[um] sp[iritu]ali p[rese]ntib[us] tribuim[us] gratuite et donam[us]*; NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 7, inv. č. 2852; ZUB, S. 59f., Nr. 163.

<sup>448</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 9, inv. č. 2854; Jo LVIII Žitava 12, inv. č. 2857; RBM VI/1, S. 28f., Nr. 43; S. 53, Nr. 90; ZUB, S. 71, Nr. 198f.

Weitere Zukäufe von Liegenschaften und Zinsen und Renten durch die Johanniter konnten durch das Verbot Karls IV. von 1360 gebremst werden, demzufolge u. a. sowohl die Religiösen als auch die Weltgeistlichen in den Sechsstädten innerhalb der Stadtmauern kein Erb, Eigen oder ewige Renten erwerben konnten, allein die Geldlegat.<sup>449</sup> Es bleibt jedoch die Frage, inwieweit diese Bestimmung wirklich eingehalten wurde, denn bereits 1373 oder etwas später (unter dem Komtur Johann Geudler) erwarb die Zittauer Pitanz ein Haus in der Stadt.<sup>450</sup> Wie sich unten zeigen wird, stiftete man auch in der Zukunft der Kirche Renten auf Immobilien. Die Geistlichen musste jedoch daraus dem Stadtrat das Geschoss wie andere Bürger abführen.

Die Wohltäter der Zittauer Johanniter kamen aus der Bürgerschaft: 1396 Legat einer  $\frac{3}{4}$  Badstube in Zittau mit allem Nutzen frei von Geschoss durch Eheleute Künel und Margaretha Punse<sup>451</sup>; 1397 Legat der Bürgerin Katharina Weyschreyberynne in der Höhe einer Zittauer Mark jährlicher Einkünfte auf die Lebenszeit der Testatorin der Kommende und nach ihrem Tod eine Summe von 30 Zittauer Mark für den Kauf einer Jahresrente für die Pitanz<sup>452</sup>; 1413 Verkauf von wiederkäuflicher Rente in der Höhe von neun Zittauer Mark für 108 Mark auf Liegenschaften der Zittauer Vorstädte durch die Eheleute Franzke und Barbara Weishenczil<sup>453</sup>; 1423 Legat der Bürgerin Dorothea Czopoldin in der Höhe zwölf Schock Groschen jährlicher Rente, weshalb die Kommende eine andere Rente in selbiger Höhe, die die Testatorin der Zittauer Bürgerin Barbara Klinger vermachte, nach Barbaras Tode erwerben sollte.<sup>454</sup>

Es sind auch Stiftungen von Religiösen bzw. Schuldiener überliefert: 1397 kaufte der Zittauer Komtur Johannes eine halbe Zittauer Mark Jahresrente (Erbzins?) für die Pitanz und eine andere halbe Zittauer Mark für die Kommende<sup>455</sup>; 1409 Legat von 60 Polnischen Mark durch den Rektor der Zittauer Schule Bc. Johannes Korbach der Zittauer Pitanz in Form einer jährlichen Leibrente in der Höhe von sechs Mark dem Stifter seitens der Pitanz<sup>456</sup>; 1415 Legat des Propstes der Johanniter zu Striegau (Strzegóm) Johannes Gebel in der Höhe von neun

<sup>449</sup> Carpzov, *Analecta* II, S. 179f.; ZUB, S. 82, Nr. 243; näher zu dieser Amortisationsgesetzgebung sowie zu den Maßnahmen des Zittauer Rates gegenüber dem geitlichen Besitz, dem Asylrecht u.a. vgl. unten im Abschnitt I.4.1.1.

<sup>450</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 138; III, S. 14; ZUB, S. 107, Nr. 346.

<sup>451</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 5; ZUB, S. 165, Nr. 669.

<sup>452</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; ZUB, S. 178, Nr. 738 (falsche Datation).

<sup>453</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 24, inv. č. 2869; ZUB, S. 243, Nr. 1124.

<sup>454</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 29, inv. č. 2874; ZUB, S. 303f., Nr. 1466.

<sup>455</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 13, inv. č. 2858; ZUB, S. 173, Nr. 703.

<sup>456</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; ZUB, S. 225, Nr. 1026.

Zittauer Mark jährlicher Einkünfte für eine ewige Messe, das vom böhmischen Prior Heinrich von Neuhaus um eine Mark erhöht wurde, weshalb der Testator eine jährliche Leibrente in der Höhe von zwei Schock erhalten sollte.<sup>457</sup> Ebenso die Zittauer Johanniter machten Stiftungen in seinen Geburtsorten. 1371 errichtete der Zittauer Komtur Henslin aus Prag in der Prager Johanniterkirche Anniversarien (zweimal jährlich) für sich und seine Eltern.<sup>458</sup> Aus Zittau stammte vielleicht auch der Johanniter Richard, Mitglied der Kommende im nordböhmischen Český Dub/Böhmisch Aicha, der 1399 der dortigen Kommende eine Rente in der Höhe von einem Schock auf dem Haus und Besitzungen des Zittauer Ratsherrn Hermann Haltsteins auf seine Lebenszeit vermachte. Nach seinem Tode sollte die Rente jene Kommende erhalten, in der Bruder Richard sterben wird. Der Zittauer Komtur hatte ein Dispositionrecht zu dieser Rente.<sup>459</sup>

Auch die Schenkungen und Stiftungen der wiederkäuflichen Renten durch den niederen Adel sind überliefert: 1406 Verkauf einer Wiederkaufrente von anderthalb Zittauer Mark für 15 Mark aus den Vorstädten Zittaus durch Zwest von Kamenice auf Grottau (Hrádek nad Nisou) mit Wissen seines Lehensherrn Burggrafen Albrecht von Dohna auf Grafenstein (Grabštejn)<sup>460</sup>; 1412 2½ Schock gegen 30 Schock auf Wiederkauf der Pitanz von Hans von Gersdorff, Heinrich von Nostitz und Benedikt von Eibau, je zu 50 Groschen auf den Bauern in Großhenndorf, Oderwitz und Eibau dienstfrei<sup>461</sup>; 1414 16 Polnische Mark für 192 Mark auf Wiederkauf von den Breslauer Bürgern Heinrich und Margaretha Jenkewicz auf den Gütern der Gebrüder Konrad, Heinrich und Friedrich von Kyaw auf Oderwitz und auf den

<sup>457</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 26, inv. č. 2871; ZUB, S. 255, Nr. 1182.

<sup>458</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo XLVI Pr. 67, inv. č. 2235; ZUB, S. 104, Nr. 335; Gebel stammte wohl aus Zittau: vgl. das Testament Margarethas, der Witwe nach Johannes Gebyll vom 8.10.1415: APH – AMK, cod. III/9, fol. 239r-241v; ZUB, S. 256f., Nr. 1186.

<sup>459</sup> *Insup[er] com[m]e[n]dator dom[us] n[ost]re Zittawien[sis], quicu[n]q[ue] pro t[em]p[or]e existerit, ac Haerman[n]us p[re]d[ic]tus Holtstein, h[er]edes ec success[ores] ip[s]ius p[re]no[m]i[n]ate sexag[ene] g[rossorum] census su[n]t et fore debent insolid[um] veri et l[egi]timi r[ec]tores seu tutores, p[re]d[ic]tu[m] censu[m] de domo ac bonis p[re]scripti Herma[n]ni Holstein et ip[s]ius success[orum] valentes reemere ac ip[su]m sup[er] alia eque c[er]ta, libera, iusta et valencia bona sine dolo ac fraude t[ran]sfu[n]dere et locare;* NA Praha, ŘM – L, Jo LVII Dub, inv. č. 2821; RBMV V/I-2, S. 34, Nr. 670; ZUB, S. 181, Nr. 747; diese Urkunde ist zugleich mit der Urkunde über die Errichtung der Pitanz der Zittauer Johanniterkommende vom 6.5.1347 der einzige Beleg engerer Kontakte zwischen der Zittauer Kommende und der ihr in Böhmen am nächsten gelegenen Kommende in Böhmisch Aicha, was jedoch durch den fast vollständigen Verlust des Archivs der Böhmisch Aichaer Kommende verursacht worden sein kann.

<sup>460</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 19, inv. č. 2864; ZUB, S. 207, Nr. 921; diese Urkunde ist zugleich der einzige Beleg, dass die Zittauer Kommende auch zum Objekt – wenigstens des indirekten – Interesses für den Hochadel wurde.

<sup>461</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 23, inv. č. 2868; ZUB, S. 237, Nr. 1096; die ‚adlige‘ Familie von Eibau entstammte dem Zittauer Bürgertum, vgl. Prochno, Joachim, Zittauer Großbürgerfamilien des Mittelalter. 2. Die Familie von Eibau, in: ZG 11 (1934), S. 45f.

Güter Benedikts von Eibau<sup>462</sup>; 1414 zehn Schock wiederkäuflicher jährlicher Einkünfte für 120 Schock lastenfrei auf den Bauern zu Ober- und Niederoderwitz von der Familie von Kyaw<sup>463</sup>; 1416 4½ Zittauer Mark für 54 Mark wiederkäuflich der Pitanz von den Gebrüdern Benedikt und Wenzel von Eibau mit ihren Bürgen Heinrich von Nostitz und Friedrich von Kyaw zu Eibau (24 Gr.) und Leutersdorf (228 Gr.)<sup>464</sup>; und in demselben Jahr auf Wiederkauf drei Zittauer Mark für 36 Mark der Pitanz von denselben Brüdern von Eibau mit ihren Bürgen Friedrich von Kyaw und Hans von Boblitz: zu Eibau (40 Gr.) und Leutersdorf (128 Gr.)<sup>465</sup>

Wie man schon diesen – z. T. auch als Stiftungen getarnten – Kreditgeschäften<sup>466</sup> mit dem niederen Adel entnehmen kann, trat die Kommende bzw. Pitanz auf dem Zittauer städtischen Rentenmarkt aktiv auf, weshalb sich der niedere Adel der Form der Rente auf Wiederkauf bediente. Dagegen präferierten die Bürger eine Leibrente.<sup>467</sup> Die – meistens finanzstarken – kirchlichen Institutionen (Klöster, Hospitäler, Kirchen, Bruderschaften sowie einzelne Kleriker) dienten häufig als lokale ‚Banken‘.<sup>468</sup> Dabei kaufte die Kommende

<sup>462</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 25, i. č. 2870 (mit dem Datum 25.6.1414); Carpzov, *Analecta* III, S. 14f. (mit dem Datum 19.10.1414); ZUB, S. 249f., Nr. 1156; ein Mitglied der Familien von Kyaw Peter war schon im 14. Jahrhundert (1365, 1367, 1369, 1373, 1376, 1379) Komtur und Pfarrer in der benachbarten Hirschfelder Kommende und außerdem auch Mitglied des Zittauer Konvents (1367), vgl. *Inquisitio domorum*, S. 65-67; LC I/2, S. 64, 87, 88; LC III-IV, S. 55, 110; SA I, S. 354, Nr. 168; von Kyaw, Heinrich Rudolph, *Familien-Chronik des adeligen und freiherrlichen Geschlechts von Kyaw*, Leipzig 1870, S. 50-52, 71-73; *Diplomatarium Vallis S. Mariae monasterii sanctimonialium ord. cist.* Die Urkunden des Königlichen Jungfrauenstifts und Klosters Cistercienser-Ordens zu St. Marienthal in der kgl. sächs. Oberlausitz nach den sämtlichen Originalen des Archivs in ausführlichen Regesten, hrsg. von Richard P. Doehler, in: NLM 81 (1905), S. 1-138, S. 52, Nr. 59; Knothe, Friedrich Hermann, Die ältesten Siegel des oberlausitzischen Adels, in: NLM 67 (1891), S. 1-32 + 8 Tafel, S. 14f., Tafel III, Nr. 33.

<sup>463</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 30a, inv. č. 2875; ZUB, S. 247, Nr. 1150A.

<sup>464</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 28, inv. č. 2873; ZUB, S. 263, Nr. 1237.

<sup>465</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 27, inv. č. 2872; ZUB, S. 262f., Nr. 1236.

<sup>466</sup> Zum engen Verhältnis zwischen den Stiftungen und Kreditgeschäften am Beispiel des Wiener Bürgerspital Pohl-Resl, *Rechnen mit der Ewigkeit*, S. 8f., 33, 109, 151, 163-172.

<sup>467</sup> Im Spätmittelalter gab es grundsätzlich drei Rentenformen: die Ewigrente, die Leibrente, d. h. unkündbare Geschäfte auf Lebenszeit der Rentenkäufers, welche, wie man auch den bereits zitierten Zittauer Beispielen entnehmen kann, häufig der Altersvorsorge oder der Verbesserung des Lebensunterhalts dienten, und dann die Wiederkaufsrente, die der Kreditnehmer mit der vollständigen Bezahlung der Hauptsumme ablösen durfte; zur Unterscheidung der Leib- und Wiederkaufsrenten an Lausitzer Beispielen vgl. neudrings Speer, Christian, Kleriker als „Bankiers“ im mittelalterlichen Görlitz (1380–1440). Mit einem Urkundenanhang, in: *Görlitzer Magazin* 19 (2006), S. 51-64, hier S. 52; allgemein Ogris, Werner, Rente, in: HRG 4, Sp. 895-897; Trusen, Winfried, Rentenkauf, in: ebd., Sp. 897-901; Ders., Zum Rentenkauf im späten Mittelalter, in: FS für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag am 19. September 1971 (VMPIG 36/II), Göttingen 1972, S. 140-158, hier S. 150, 153, 156; Gilomen, Hans-Jörg, Rente, -kauf, -markt, in: *LexMA*, Bd. 7: Planudes bis Stadt (Rus’), München 1995, Sp. 735-738; Landau, Peter, Zins, in: HRG, 39. Lieferung: Wormser Reformation – Zunft, Berlin 1996, Sp. 1707-1713, hier Sp. 1710; eine andere Typisierung benutzt Heß, Joannici, S. 191-205.

<sup>468</sup> Trusen, Zum Rentenkauf, S. 148; allgemein zu den Finanzgeschäften – und ihrer herrschaftlichen Implikationen – zwischen der Stadt und dem Kloster: Kießling, Rolf, Stadt und Kloster. Zum Geflecht herrschaftlicher und wirtschaftlicher Beziehungen im Raum Memmingen im 15. und in der 1. Hälfte des 16. Jahrhunderts, in: Ingrid Batori (Hg.), *Städtische Gesellschaft und Reformation. Kleine Schriften 2* (Spätmittelalter und Frühe Neuzeit 12), Stuttgart 1980, S. 155-190, hier S. 183f.; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 617; zu Leibrentengeschäften des Wiener Bürgerspitals vgl. Pohl-Resl, *Rechnen mit der Ewigkeit*, S. 161-163.



meistens die Wiederkaufsrenten und verkaufte die Leibrenten, welche ihr jedoch sowieso nach dem Tode ihrer Empfänger zufielen. Solche Leibrentengeschäfte (und weniger die Wiederkaufsrentengeschäfte) nahmen dabei häufig die Gestalt einer frommen Stiftung, da für ihre Empfänger und ihre Familien häufig Seelmessen u. a. liturgischen Gegengaben zu leisten waren.<sup>469</sup> 1399 bzw. 1400 verkaufte die Pitanz der Zittauer Kommende eine Jahresrente von zwei Schock Groschen für 20 Schock dem Altaristen Andreas aus Böhmisches Leipa/Česká Lípa auf Lebenszeit.<sup>470</sup> 1401 verkauften die Johanniter eine jährliche Rente zehn Zittauer Mark für 120 Mark den Zittauer Bürgern Künel und Margaretha Punse auf Lebenszeit.<sup>471</sup> 1431 verkauften sie der im Zittauer Exil weilenden Prager Bürgerin Margaretha Träumerin auf Lebenszeit eine Jahresrente von sechs Schock Groschen für 60 Schock, weshalb dieses Geld *auf den Zug gegen Böhmen wieder die verdammte Ketzerrey* benutzt werden sollte.<sup>472</sup>

Die Johanniter kauften zudem Renten nicht nur vom niederen Adel, sondern auch vom Zittauer Rat 1401 (neun Zittauer Mark für 108 Mark auf Wiederkauf)<sup>473</sup>, 1404 (zehn Schock Groschen für eine ewige Messe für 120 Schock wiederkäuflich)<sup>474</sup> und 1410 (auf Wiederkauf

---

<sup>469</sup> Die Ordensstatuten verboten normalerweise die Wuchergeschäfte – zu denen einige zeitgenössischen Juristen und Theologen auch die Rentengeschäfte zählten – unter der Androhung des Verlustes der Kommende für die Komture und der Unmöglichkeit, sie in den künftigen zehn Jahren wiederzugewinnen, vgl. *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 218, 379; ebenso die Handelstätigkeit wurde verboten: ebd., S. 220; nach Ferdinand Elsener trugen solche im Laufe des Mittelalters immer zunehmenden Kreditgeschäfte zur „Säkularisierung des Seelgeräts“: Elsener, Ferdinand, Vom Seelgerät zum Geldgeschäft. Wandlungen einer religiösen Institution, in: Marcus Lutter/Helmut Kollhosser/Winfried Trussen (Hgg.), *Recht und Wirtschaft in Geschichte und Gegenwart*. FS für Johannes Bärmann zum 70. Geburtstag, München 1975, S. 85-97, hier S. 91, 93, 96; Heš, Joannici, S. 199-201.

<sup>470</sup> APH – AMK, cod. II/12 (LE), fol. 298v-299v; LE VI, S. 98f., Nr. 54; *Regesta Lippensia*, S. 73f., Nr. 128; S. 74, Nr. 129; S. 76, Nr. 134; ZUB, S. 185, Nr. 771; RBMV I/7, S. 1715, Nr. 6802; S. 1883f., Nr. 7436.

<sup>471</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792.

<sup>472</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 15f.; ZUB, S. 346, Nr. 1649; Margaretha Träumerin scheint aus Zittau gestammt zu haben und sich nach Prag nur verheiratet zu haben. Im Großprioratsarchiv befinden sich zwei weitere sie betreffende Urkunden: am 24.1.1410 vermachte die Bürgerin der Prager Altstadt Kacza Laibatar *der Margreth Trewmerin von der Sittaw, mitburgerin der egenanten stat zu Prage*, ihr gesamtes Vermögen, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LV Extr., inv. č. 2710; und bereits am 4.4.1400 verkaufte der Abt des Zisterzienserklosters Zbraslav (Königssaal) und der ganze Konvent *honeste matrone d[omi]ne Margarethe, vidue d[ic]te Tromeryn[n]e de Sittauia*, eine Leibrente in der Höhe von fünf Schock jährlich: vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 15, inv. č. 2860; ZUB, S. 184, Nr. 767.

<sup>473</sup> Die Urkunde ist nicht überliefert; noch 1565 wurde diese Rente vom Rat nicht abgelöst: vgl. die Berechnungen von des Komturs Christoph von Wartenbergs in NA Praha, ŘM – spisý a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 46 (zeitgenössische undatierte Abschrift; Jahr 1565; unpag.): *das burgermeister unnd rhadtman d[er] stad Zittaw aus geheisse d[er] eltest[en] handtwergsmeister unnd ganzen gemaynne daselbst am tag s. Burckhardi im 1401 Jhar [13.10.1401] seinem vorfaren comendatorn Hansen Puscheln und allen seinen nachkhumenden comendatorn zu Zittaw und ganzen ort[en] (!) verkaufft <werdt> hett[en] 9 march Bohemisch[en] grosch[en] Zittner zahlung jerliches zinß auff der stadrentte, zinsen, urbargnissen und gulden umb 108 march auff zwene termin Walpurgis und Michaelis jerlichen zuerleg[en] so lange, bis vorgedachte hauptsumma wid[er] entrichtet werde [...].*

<sup>474</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 72f., Nr. 5; ZUB, S. 200, Nr. 867.

acht Polnische Mark der Pitanz für 100 Mark).<sup>475</sup> Die Zinshöhe bei den meisten Leib- und Wiederkaufrenten betrug 8,3 Prozent, denn eine Mark bzw. Schock wurde am häufigsten für das Zwölfwache gekauft, was auch den zeitgenössischen Gewonheiten in der benachbarten Sechsstadt Görlitz oder in den schlesischen Kommenden entspricht.<sup>476</sup> Da jedoch kein spätmittelalterliches Einnahme- und Ausgaberegister der Kommende überliefert ist, ist es nicht möglich, die wirkliche Bedeutung der erhaltenen Urkunden mit den Rentengeschäften für das Wirtschaften der Kommende im Mittelalter quantitativ einzuschätzen. Man verfügt z. B. über keine Angaben zum Zehnt, die sich auf die vorreformatorische Zeit beziehen würden. In vielen benachbarten Kommenden stellten die Renten die wichtigste Einnahmequelle dar.<sup>477</sup> Die meisten Rentengeschäfte scheint die Zittauer Kommende um und kurz nach 1400 getätigt zu haben. Aus der nachhussitischen Zeit erfährt man nur über zwei Rentengeschäfte von 1466<sup>478</sup> und 1500<sup>479</sup>, denn – falls es nicht durch die Quellenlage verursacht wird – Robert Heš zufolge bedeuteten nämlich die Hussitenkriege einen Regress in diesem Unternehmen. Eine Erholung im oberlausitzsch-schlesischen Raum ist erst um 1500 zu beobachten.<sup>480</sup>

Eine erste – wenn auch sehr oberflächliche – Übersicht über die Besitzungen und Einkünfte der Kommende bietet die Visitation der Johanniterkommenden im Erzbistum Prag von 1373. Nach der Aussage des Zittauer Komturs Henslin aus Prag beliefen sich die jährlichen Einnahmen der Kommende insgesamt auf 352 Gulden (88 Schock) und die Ausgaben insgesamt auf 434½ Gulden (108 Schock 40 Gr.). Der Zittauer Prediger Nikolaus aus Guben schätzte bei dieser Gelegenheit die Einnahmen auf 290 Gulden (80 Schock) und die Ausgaben auf 310 Gulden (90 Schock). Man musste das meiste Geld für Speise und

<sup>475</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 22, inv. č. 2867; Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 73f., Nr. 6; ZUB, S. 228f., Nr. 1049.

<sup>476</sup> Speer, Kleriker als „Bankiers“, S. 51, 54; Heš, Joannici, S. 203-205; nach Trusen belief sich der durchschnittliche Rentenfuß im Hohen Mittelalter auf zwölf bis 15 Prozent, weshalb es gegen Ende des Mittelalter nur auf fünf Prozent sank, vgl. Trusen, Zum Rentenkauf, S. 157.

<sup>477</sup> Heš, Joannici, S. 192; Svoboda, Majetek johanitského řádu, S. 102.

<sup>478</sup> Am 17.3.1466 bestätigte der Zittauer Ratsherr Johannes Ludwigsdorf und seine Frau Ursula die Schenkung von drei Mark jährlichen Zinses der Zittauer Johanniterpitanz, die schon früher Hanus Grot getan hatte (*Ich Johannes Lodwigsdorff, burger zcur Sittaw, Ursula meyne eliche hawsfraw unde meyne erben unde erbnemen, bekennen mit desem offen briffe allen den, dy en sehen, horen adir leszin, daz dy ersamen h[er]ren comptor unde bruder mit uns haben vorricht um[m]b dy drei mark czyns, dy Han[us] Grot vor eczlichen vil iorn vorsatz hatte dem comptor unde seynen brudern, alzo daz dy drei mark czyns bleiben sollen ewicklichen bey der pietancia*), vgl. ŘM – L, Jo LVIII Žit. 39, inv. č. 2884.

<sup>479</sup> 1500 verkauften die Zittauer Johanniter dem Löbauer Rat eine nicht näher spezifizierte Jahresrente von 53 Groschen für 22 ungarische Gulden: StA Löbau, Urkunde 21. Juli 1500; Seeliger, Zur Verwaltungs- und Verfassungs-Geschichte, S. 125, Nr. 4.

<sup>480</sup> Heš, Joannici, S. 198f., mit einer Tabelle der Rentengeschäfte schlesischer Kommenden zwischen 1300 und 1525.

Getränke gefolgt von Löhnen ausgeben. Nach dem Prediger Johannes musste man jährlich für die Küche 52 Schock, für Kleidung und weitere Bedürfnisse der Brüder acht Schock, für den Schmied, Wagner, Hafer, Pferde, Holz und Gesindelohn 30 Schock ausgeben. Der Komtur Henslin berichtete über ein wenig andere Summen: für Responsion zehn Schock, für das Kapitel und Juristen vier Schock, für die Küche 50 Schock, für die Kleidung und andere Bedürfnisse der Brüder acht Schock, für den Gesindelohn („pro mercede familie“), dem Schmied, Wagner, Böttcher, Bader und für das für den Vorwerk notwendigen Eisenwerkzeug 13 Schock 40 gr, für Mäher und Hafereinkauf zwölf Schock und für Holz zehn Schock. Schon 1373 verfügte die Kommende über „unam araturam agrorum“ worunter der sog. Komturhof, ein Vorwerk bei der Frauenkirche vor den Zittauer Stadtmauern, zu verstehen ist, dessen Getreideerträge nach Henslin kaum für den jährlichen Brotbedarf jedoch nicht mehr für das Bierbrauen ausreichten.<sup>481</sup>

Die Wirtschaftsweise der Zittauer Kommende scheint sich nicht von dem Wirtschaften anderer Kommenden unterschieden zu haben. Die zum Zittauer Vorwerk gehörigen Ländereien scheinen in Eigenregie durch Gesinde bewirtschaftet worden zu sein. Eine Verpachtung der meisten Ländereien an Dritte – wie es im Spätmittelalter im Deutschen Priorat üblich war<sup>482</sup> – scheint es in diesem Teil des Böhmisches Priorats in großem Ausmaß nicht gegeben zu haben.<sup>483</sup>

Eine andere Übersicht – wenn auch nur über die Wiederkaufzinsen aus den Dörfern des Zittauer Weichbildes und nicht aus Zittau und seinen Vorstädten – ermöglicht die Bestätigungsurkunde des Oberlausitzer Landvogts Albrecht von Colditz von 1427. Insgesamt wurden elf Dörfer mit der Gesamtsumme von 46 Schock 43½ Groschen an jährlichen Wiederkaufzinsen verzeichnet: Türchau/Turoszów 15 Schock, Dittelsdorf eine Mark, Burkersdorf 13 Schillinge und zwei Groschen, Wittgendorf viereinhalb Schock und 11½ Groschen, Oderwitz sechs Schock und acht Groschen, Hainewalde ein Schock 56 Groschen, Großhennersdorf vier Schillinge zwei Groschen, Leutersdorf fünf Schock 56

<sup>481</sup> Inquisitio domorum, S. 52f.; ZUB, S. 108f., Nr. 352; zur Auswertung dieser Visitation vgl. Svoboda, Miroslav, Nástin majetkového vývoje, S. 551-553, 557f.; Ders., Majetek johanitského řádu, S. 153f., 168.

<sup>482</sup> Rödel, Walter Gerd, Erwerbspolitik und Wirtschaftsweise der Kommenden Mainz und Niederweisel des Johanniterordens: Ein Stadt-Land-Vergleich, in: Kaspar Elm (Hg.), Erwerbspolitik und Wirtschaftsweise mittelalterlicher Orden und Klöster (Berliner historische Studien 17; Ordensstudien 7), Berlin 1992, S. 97-113, hier S. 106, 112.

<sup>483</sup> Zu dem auf Vorwerken beruhenden Wirtschaften der schlesischen Kommenden, die durch Hofgesinde bewirtschaftet wurde, vgl. Heš, Joannici, S. 205-214; über die Ausstattung dieser Vorwerke im Mittelalter fehlen meistens – wie in Zittau – ausführlichere Nachrichten. In Zittau gibt es Belege über seine Ausstattung erst in der Reformationszeit, vgl. dazu im zweiten Hauptteil Abschnitt II. 2. 3. 5.

Groschen, Eibau zwei Schock 50 Groschen, Ruppertsdorf vier Schock 52 Groschen, Weigsdorf/Višňová/Wigancice Żytawskie eine Mark.<sup>484</sup> Die Abfassung dieser Urkunde hing vielleicht mit den bevorstehenden Zerstörungen der Hussitenkriege zusammen. Die Zittauer Johanniter wollten sich wohl ihren Besitz von dem königlichen Amtmann bestätigen lassen. 1429 wurde dann wahrscheinlich auch auf Grundlage dieser Urkunde ein leider nicht mehr überliefertes Urbar der Besitzungen der Zittauer Kommende erstellt.<sup>485</sup>

Die Quellen der zweiten Hälfte des 15. und der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts sind leider allzu unvollständig, um eine Aussage über die wirtschaftlichen Verhältnisse der Kommende zu erhalten. 1476 lies der Zittauer Komtur Andreas Kuchler einen Teich, den sog. Komturteich, errichten.<sup>486</sup> Die Quellenlage verbessert sich erst seit 1540 mit den Verhandlungen über Verpfändungen und den Verkauf der Kommende. Der Eigenbesitz der Kommende lag vor allem auf der Zittauer Flur (sog. Komturäcker) und in Eckartsberg. Der letzte Zittauer Komtur von Wartenberg ließ – wohl auf Grundlage zwei älterer, heute nicht mehr überlieferter Inventare von 1429 und ca. 1540 – ein genaues Inventar des Kommendebesitzes niederschreiben, dessen Richtigkeit jedoch von Seite des Zittauer Rates infrage gestellt wurde.<sup>487</sup>

Der Zittauer Komtur verfügte nicht über eigene Untertanen, wahrscheinlich mit Ausnahme der Widmutsleute der Patronatspfarrei der Zittauer Kommende in Ruppertsdorf.<sup>488</sup> Er bezog nur Renten von bäuerlichen oder bürgerlichen Zensualen. Abgesehen vom Patronat in Chrastava/Kratzau (bis 1355) und einigen wiederkäuflichen Zinsen aus Löbau lagen alle seine Besitzungen im Zittauer Weichbild. Da die Zittauer Kommende keine Untertanen hatte, scheint sie – um Unterschied zu der Kommende in Hirschfelde – nicht einmal über die niedere Gerichtsbarkeit verfügt zu haben, wohl abgesehen von den Unterthanen der Pfarrwidmut in Ruppertsdorf. Handels- und Gewerbeaktivitäten der Zittauer Johanniter sind nicht überliefert.

<sup>484</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 31, inv. č. 2877; ZUB, S. 327f., Nr. 1570.

<sup>485</sup> Der Komtur Christoph von Wartenberg verlangte auf Grundlage dieses Urbar (*Anno 1429 auff zwo termin Walpurgis und Michaelis besaget des ordens register nachfolgendnn Zinßenn*) in den 1560er-Jahren vom Zittauer Rat die von ihm im Laufe der Reformation eingezogenen Zinsen, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 48 (*Verkauffung diser Commenda Macular 1570/1571 in Prag*), unpag.

<sup>486</sup> Dazu vgl. z. B. Chronik der Stadt Zittau 1255–1623 (SRL VIII), hrsg. von Tino Fröde, Görlitz 2013, S. 84; zur Teichwirtschaft der schlesischen Johanniter vgl. Heš, Joannici, S. 221-224; bereits 1429 verkaufte der Komtur ein Viertel der sog. Böhmischen Mühle in Drausendorf mit dem Garten und den Wiesen dem Kloster Oybin, vgl. ZUB, S. 339, Nr. 1618.

<sup>487</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 48 (*Verkauffung diser Commenda Macular 1570/1571 in Prag*), unpag.; näher dazu im zweiten Hauptteil Abschnitt II. 2. 3. 5.

<sup>488</sup> Vgl. z. B. die undatierte Klage (aus der Zeit des Komturs Christoph von Wartenbergs) des Georg Tischers aus Kunnersdorf, der über sich behauptete, dass *ich den 22 jor deß ordenß lehenkirch[en] erbunderthener zu Ruppertsdorff* war, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2262, kart. 779, sign. 84, unpag.

Nur der letzte Zittauer Komtur reklamierte für die Kommende das Brau- und Schankrecht, was jedoch der Zittauer Rat ablehnte.<sup>489</sup> Abgesehen vom Gebäude der Kommende verfügten die Zittauer Johanniter mindestens über ein Stadthaus: 1373 soll ein Haus bei der Kommende für die Pitanz gekauft worden sein.<sup>490</sup> Die Altaristenhäuser scheinen eher Privateigentum dieser Weltgeistlichen, bzw. ein Eigentum des Rates, gewesen zu sein, wenn auch sie der Komtur nach der Reformation für einen Teil des Kommandevermögens hielt.<sup>491</sup> Vor der Stadtmauer bei der Frauenkirche stand das Vorwerk sog. Komturhof, der 1902 niedergerissen wurde.<sup>492</sup> Aufgrund der Lage der Kommende in der nördlichen Stadtmitte, mussten sich die Johanniter – im Unterschied zu den Zittauer Franziskanern – nicht um die städtischen Wehranlagen kümmern. Im Areal der Kommende soll sich neben der Schule und dem Pfarrkirchhof auch ein Garten befinden haben. 1527 wurde im Areal eine Wasserleitung (*Röhrkasten*) gebaut.<sup>493</sup>

Die Zittauer Johanniter übernahmen eine direkte *cura animarum* in der Zittauer Pfarrei. Die Insassen der Kommende waren bis auf die Reformationszeit nur Ordenspriester. Es handelte sich also um eine reine Priesterkommende, welche für die Städte typisch war.<sup>494</sup> Der Zittauer Komtur war meistens zugleich der Ortspfarrer. Bis 1355 war der Komtur auch Patron der Pfarrkirche im nordböhmischen Kratzau (Chrastava) sowie nach einem Tausch der Patronate mit den Burggrafen von Dohna der Pfarrkirche in Ruppersdorf. Die Ruppersdorfer Pfarrer scheinen aber immer Weltgeistliche gewesen zu sein.<sup>495</sup> Da die Pfarreseelsorge in

---

<sup>489</sup> *Zum ailfften, wiewoll meinen vorfharen zu ihrem nutz und ihrer haußhaltung biher zuepreuen gutt recht, fug und macht gehabt, so understehen sich ieztt ein radt zur Zittaw und wollem miher nicht allein daß preuen in der stadt wehren, sondern do ich bißweillen außeralbe der stadt und bey den edelleutten biher preuen und dasselbig durch die stadt in Comptorhoffe fuhren laß, dreuen sie miher, daß sy mir die raiff von den feßern hawen lassen wollen*, vgl. zwei zeitgenössische Abschriften der Beschwerdeartikel Christoph von Wartenbergs von 1567 gegen den Zittauer Rat: NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 46, unpag; zum Brau- und Schankgewerbe der schlesischen Kommenden vgl. Heš, Joannici, S. 227-231; z. B. auch der Rat vom thüringischen Weißensee sah das Braurecht der dortigen Johanniterkommende in der Frühneuzeit nicht gern: Schlegel, Gerd, Die Geschichte der Johanniterkommende Weißensee in Thüringen (castrum wiszense 4/1996), Weißensee 1996, S. 110.

<sup>490</sup> Carpzov, Analecta I, S. 138; III, S. 14; ZUB, S. 107, Nr. 346.

<sup>491</sup> Vgl. zwei zeitgenössische Abschriften der Beschwerdeartikel Christoph von Wartenbergs von 1567 gegen den Zittauer Rat: NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 46.

<sup>492</sup> Morávek, Carl Gottlob, Der Comthurhof in Zittau. Ein Vortrag gehalten daselbst am 600jährigen Jubiläum den 7. und 15. Februar, Zittau 1885.

<sup>493</sup> *Es wurde auch dieses jahr [1527] ein röhrkasten auf den kirchhof gesetzt, so gestanden hat bey der itzigen schule zwischen der kirchen und her[frn] Pausenweiß hause (wirths 1686 darinnen), wie noch an dem platze zusehen*, CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 12v.

<sup>494</sup> Starnawska, Między Jerozolimą, S. 249, 251-254; Dies., Duszpasterstwo, S. 117f.; eine Tabelle mit den Ritter- und Ordensgeistlichen in den böhmischen Kommenden auf Grundlage der Visitation von 1373 (30 Laien/Ritter vs. 83 Priester) bringt Heš, Joannici, S. 247-250, 251f., 300; Borchardt, Urban Commanderies, S. 298, 301.

<sup>495</sup> Vgl. die Tätigkeit der Zittauer Komture als Patrone der Ruppersdorfer Pfarrkirche: LC I/2, S. 14 (19.7.1963); LC VIII-X, S. 149 (21.5.1429), 151 (25.6.1429); 1366 wirkte der Zittauer Komtur Nikolaus als *supremus arbiter*

Zittau den Johannitern oblag, versahen die Ordensbrüder – später mit Hilfe von Weltgeistlichen – die meisten gestifteten Messen. Aufgrund der Stellung der Zittauer Kommende als einer reinen Priesterkommende beteiligten sich die Brüder an der Seelsorge und an der Verrichtung der im Laufe des späten Mittelalters immer mehr gestifteten Memorien und Anniversarmessen. Neben der Pfarrkirche wurden auch in der zugehörigen Frauenkirche Priesterstellen gestiftet, die die Johanniter versehen sollten.<sup>496</sup> Es scheint, dass sich manche Brüder (meistens die Komture) verhältnismäßig oft zwischen Zittau und einigen schlesischen Ordenshäusern bewegt haben (oft innerhalb eines Jahres), wenn auch solche häufigen Wechsel der Kommenden die Ordensstatuten verboten.<sup>497</sup>

Die Kommende in Hirschfelde mag eine Tochtergründung der Zittauer Kommende gewesen sein: z. B. in der Visitation von 1373 hielten sechs befragte böhmische Johanniter die Hirschfelder Kommende für einen dem Zittauer Ordenshaus untertänigen Konvent (*septima domus in Zittauia, que est parrochialis, cui est subiecta ecclesia parrochialis in Hersfeld*).<sup>498</sup> Vielleicht war Hirschfelde ursprünglich ein sog. *membrum* der Zittauer Kommende, also eine Anstalt für Unterbringung überzähliger Ordensbrüder, welches jedoch jahrhundertlang überlebte.<sup>499</sup> Im Laufe des Spätmittelalters und in Reformationszeit ging es jedoch immer um eine selbständige Kommende.

1401 wurde das Zittauer Ehepaar Künel und Margaretha Punse mit ihren Eltern für ihre zahlreichen Stiftungen in die Gebetsbruderschaft des Ordens aufgenommen.<sup>500</sup> 1520 erfolgte die Aufnahme des Zittauer Komturs Nikolaus Hertwig in die Bruderschaft des

---

im Streit zwischen dem Pfarrer aus Eibau bei Zittau Nikolaus und dem Ruppertsdorfer Pfarrer Johann um den Nachlass nach dem verstorbenen Ruppertsdorfer Pfarrer Peter, welcher ein Bruder des Eibauer Pfarrer Nikolaus' war, vgl. diesbezügliche Urkunde in dreifacher Ausfertigung in: NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 10, inv. č. 2855; Jo LVIII Žitava 11, inv. č. 2856; LE I, S. 71, Nr. 148; und ZUB, S. 92f., Nr. 292.

<sup>496</sup> Carpzoj, *Analecta* III, S. 5-7; ZUB, S. 165f., Nr. 669 (Jahr 1396); zur Gemeinschaft der weltlichen Priester in der Zittauer Johanniter- und Pfarrkirche vgl. unten im Abschnitt I.4.4.10.

<sup>497</sup> Vgl. z. B. die Zittauer Komture/Pfarrer Nikolaus Queppel oder Johannes Gottfried in der Tabelle 1; den Ordenstatuten zufolge durfte man die Kommenden nur mit dem Erlaubnis des Provinzialkapitels bzw. Priors wechseln: *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 220, 375f.; den Wechsel der Komturstellen durfte theoretisch nur mit Wissen und Bestätigung des Großmeisters und des Konvent auf Rhodos erfolgt werden, und zwar nach einer mindestes fünfjähriger Residenz in der vorigen Kommende: ebd., S. 244f., 246f., 406f., 409.

<sup>498</sup> *Inquisitio domorum*, S. 25, 32, 37, 38, 57, 58.

<sup>499</sup> Zu diesen Ordenshäusern in Schlesien vgl. Borchardt, *Die Johanniter in Schlesien*, S. 36; Heš, Joannici, S. 144-146, 149f. Zur älteren, in weiten Teilen überholten Auffassung vgl. Knothe, ##

<sup>500</sup> Am 28.1.1401 nahm *Hersscho* [von Zvířetice], *prior*, [...] *Kunyl Ponsy[n] un[d] Margareth, sein eliche vrowe, yn uns[ir] brud[ir]schaft un[d] yn daz vordyne[n] uns[ir] brud[ir] mit ery[m] elderyn*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792; zu weiteren Erteilungen der Konfraternitäten im schlesischen Raum vgl. Heš, Joannici, S. 398f.; solche Konfraternität für die Laien bedeuteten den Ordenstatuten zufolge die Möglichkeit des Begräbnisses auf den Johanniterfriedhöfen, die Anteilnahme an allen ‚guten Werken des Ordens‘ (Gebeten, Messen, Gottesdiensten u. a.) oder die Eintragung in das Bruderschaftsbuch: vgl. *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 113f., 283f.

Oybiner Cölestinerklosters und im selben Jahr auch in diejenige des Ordens des Heilig-Geist-Spitals in Sassia zugleich mit einem Beichtbrief (*confessionale*), also einem Anrecht, in Lebensgefahr die Generalbeichte zu absolvieren und dafür einen Plenarablass erhalten zu können.<sup>501</sup>

Der Zittauer Komtur Heinrich von Warnsdorf (ca. 1310–1341) verfasste eine bis heute erhaltene Predigtensammlung bzw. ein Hilfsbuch für Prediger.<sup>502</sup> Nach Meinung einiger Forscher wurde dieses Werk schon im Geist der frühen böhmischen *Devotio moderna* verfasst; es soll mit solchen Werken wie *Malogranatum*, *Quadripartitum* oder mit den Homilien des Petrus von Zittau oder Vlachníks von Weitmühl verbunden sein.<sup>503</sup> Leider wurde dieses Werk bisher nur ansatzweise erforscht (Irena Zachová), sodass man auf weitere systematischere Forschung, die eventuell die Theorie über seine Verbindung zur sog. böhmischen *Devotio moderna* bestätigen würde, warten muss.<sup>504</sup> Heinrich von Warnsdorf wurde auch als Autor der sog. Dalimil-Chronik beansprucht. Diese Behauptung lässt sich jedoch durch nichts beweisen.<sup>505</sup> Die Zittauer Johanniter waren auch selbst schriftstellerisch tätig. Neben der schon erwähnten Predigtensammlung des Kunturs Heinrich von Warnsdorfs sei das astrologisch-medizinische Traktat des Zittauer Kunturs Peter Reynes aus der Universitätsbibliothek in Krakau aus der Zeit um oder vor 1450 angeführt: *Tempora phlebotomiae electa secundum motum Lunae*.<sup>506</sup>

<sup>501</sup> Der Oybiner Probst Thomas von Sorau (Žary) erteilte am 24.4.1520 Nikolaus Hertwig *plene confraternitat[is] consortiu[m] [...] omn[i]u[m] videlicet missaru[m], oracionu[m], vigiliaru[m], jeiunior[um], abstine[n]ciar[um], elemosinar[um], laborum omn[i]u[m]q[ue] bonoru[m], que p[er] nos divina clemencia operari dignabitur*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žit 43, inv. č. 2888; er wird in dieser Urkunde noch als Zittauer Komtur bezeichnet, wenn auch er schon im März 1520 Pfarrer in Reichenbach (Dzierżoniów) in Schlesien wurde, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo II Dz. 52, inv. č. 141; Jo II Dz. 53, inv. č. 142; der Präzeptor der schlesischen Ordenshäuser in Steinau (Ścinawa) und Lüben (Lubin) und Stellvertreter des Ordensgenerals Alexander de Neronibus' Johannes Libalth nahm am 22. Juli 1520 ein den *devotu[m] et catholicu[m] f[rat]r[em] Nicolau[m] Hertwig, ordinis divi Joan[n]is Jerosolimita[ni] milicie Rhodiane [...] in [con]frat[er]nitate[m] dicti hos[pita]lis et r[e]ligio[nis] s[an]cti S[piritus] et in libro frat[er]ni[ta]t[is] eiusdem descri[pt]t et q[ui]d[em] ele[m]osinas dedit et pia cari[ta]t[is] s[u]bsidia [con]tribuit iux[ta] indultu[m] ap[osto]licu[m] p[ro] p[re]dicto hosp[ita]le*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo XXVIII ČV-PB 97, inv. č. 1196; zu dem Beichtbrief vgl. unten im Abschnitt I.5.5.

<sup>502</sup> APH – Knihovna metropolitní kapituly (im Folgenden: KMK), cod. F 26, inv. č. 873; Soupis rukopisů II, S. 34f.

<sup>503</sup> Tríška, Josef, Literární a myšlenkové proudy latinsko-českého středověku. Rétorika, etika, symbolika [Die literarischen und Gedankenströmungen des lateinisch-böhmischen Mittelalters. Rhetorik, Ethik, Symbolik], Praha 2004, S. 42f.

<sup>504</sup> Zachová, Jindřich z Varnsdorfu.

<sup>505</sup> Edel, Tomáš, Příběh johanitského komtura řečeného Dalimil. Kapitola z dějin české politiky [Die Geschichte des Johanniterkomturs, genannt Dalimil. Ein Kapitel aus der Geschichte der böhmischen Politik], Praha 2000; und die deutsche Fassung von Dems., Die Geschichte des Zittauer Komtur genannt Dalimil. Ein Kapitel aus der mittelalterlichen Johannitergeschichte, Praha 2000; vgl. nur die kritische Rezension von Svoboda, Miroslav, in: *Fontes Nissae/Prameny Nisy* 2 (2001), S. 206–212.

<sup>506</sup> Katalog Łacińskich rękopisów, S. 248 (cod. 609).

Die Zittauer Kommende verfügte sicher über eine Bibliothek, da die im 15. Jahrhundert belegte Johannes- und Marien-Kapelle in der Kommende auch *Liberaria* genannt wurde.<sup>507</sup> Leider ist kein Verzeichnis der Bücher überliefert. Man weiß nur von zwei ziemlich umfassenden Bücherschenkungen der theologischen, historischen sowie juristischen Literatur von 1337 und 1349 durch mehrere Johannitern (1337: Konrad von Glatz, Nikolaus von Hirschfelde, Merkelinus, Kaplan Nikolaus; 1349: Konrad von Glatz, Nikolaus Wildenberg). Es handelte sich um eine Bibel in zwei Bänden, ein *Passionale* in einem Band, ein *Homiliare*, ein *Antiphonar*, eine *Summa virtutum et vitiorum*, vielleicht ein Werk des Thomas von Chobham (1337), weiter um eine (wohl andere) Bibel in zwei Bänden, ein (wohl anderes) *Passionale* (die *Legenda aurea* des Jakob de Voragine?), ein (wohl anderes) *Homiliare*, ein *Rationale divinorum officiorum* Wilhelm Durandus', eine *Historia scholastica* Peter Comestors, weiter um ein Werk (wohl um *Vocabularium ecclesiasticum*) Wilhelm Britos, um den ersten Teil der *Summa Theologica* des Thomas von Aquin, die *Distinctiones sacrae Scripturae* des Mauricius Hibernicus, die *Expositio super quartum librum sententiarum* des Petrus Lombardus, die *Sermones quadragesimales* des Jacobinus Ferrarensis, das *Compendium theologiae veritatis* des Hugo Ripelinus de Argentina, das *Lumen animae* und *Clastrum animae* des Berengarius de Landora, *Summa Henrici* (entweder *Summa aurea* des Henricus de Segusio/Hostiensis, oder die *Summa quaestionum ordinariam* des Heinrichs von Gent), die *Chronica summorum pontificum imperatorumque ac de septem aetatibus mundi* des Martins von Troppau und um den zweiten Teil der *Summa theologica* des Thomas von Aquin (1349).<sup>508</sup>

Über weitere Bücher erfahren wir erst während des Hussitentums. Die Zittauer Kommende diente als Versteck für Bibliotheken einiger böhmischen Klöster: der Augustinianer-Kanoniker aus Prag und der Dominikaner aus Gabel (Jablóné v

<sup>507</sup> [...] *cap[e]lla sive orato[r]ium in curia dotis ecc[les]ie parochialis in Zittavia, Liberaria nu[n]ccupata*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 32, inv. č. 2878; LC VIII-X, S. 213; ZUB, S. 351f., Nr. 1669; S. 353, Nr. 1675f.; vor allem die Bibliothek der Breslauer Corpus-Christi-Kommende war sehr umfassend: *Starnawska*, Między Jerozolimą, S. 256f.; *Dies.*, Duszpasterstwo, S. 119; *Dies.*, Die mittelalterliche Bibliothek der Johanniter in Breslau, in: Zenon Hubert Nowak (Hgg.), Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter (Ordines militares. Colloquia Torunensia historica 7), Toruń 1993, S. 241-252, die Bibliothek beinhaltete viele Predigthandbücher; Nikolaus Niderbeyn, der auch kurzzeitig Komtur in Zitau war (vgl. Tabelle 1), machte sich als Prediger für die Erweiterung der Breslauer Bibliothek besonders verdient, ebd., S. 243.

<sup>508</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 4, inv. č. 2849; Jo LVIII Žitava 8, inv. č. 2853; RBM V/2, hrsg. von Jiří Spěváček, Praeae 1960, S. 369f., Nr. 731; ZUB, S. 50, Nr. 133; S. 62f.; Nr. 173; zur Entschlüsselung der Buchtiteln (mit Hilfe Stanislav Petrs) vgl. *Mitáček*, Jiří, Johanitský řád v Kladsku za vlády Lucemburků. Příspěvek k roli kladských johanitů v životě české řádové provincie [Der Johanniterorden in Glatz während der Regierung der Luxemburger. Ein Beitrag zur Rolle der Glatzer Johanniter im Leben der böhmischen Ordensprovinz], in: Kladský sborník [Glatzer Sammelband] 7 (2006), S. 17-40, hier S. 25, S. 36, Anm. 36; bzw. teilweise auch *Waldstein-Wartenberg*, Berthold, Die Vasallen Christi. Kulturgeschichte des Johanniterordens im Mittelalter, Wien/Köln/Graz 1988, S. 344.



Podještědí).<sup>509</sup> Die Prager „Missalen“ sind noch jetzt in Zittau überliefert; sie wurden augenscheinlich von den Johannitern bei ihren Offizien benutzt. Insgesamt sind heute in Zittau in der Christian-Weise-Bibliothek (Mscr. M 1-9) neun solche illuminierten „Missalien“ überliefert, die entweder aus Prag, oder aus Zittau und Oybin stammen. Leider sind sie von der Forschung bisher nur ansatzweise ausgewertet.<sup>510</sup>

Schon um 1500 gab es an der Schule – wenigstens rudimentäre – humanistische Einflüsse, welche in einem umfassenden (ca. 500 Blätter) bis jetzt von der Forschung überhaupt nicht berücksichtigten, an der Zittauer Schule entstandenen Kodex der Bibliothek des Metropolitankapitels im Archiv der Prager Burg beinhaltet sind, der die Abschriften der Gedichte und Werke nicht nur der antiken (Aristoteles, Horatius, Ovidius, Vergilius, Seneca, Cicero, Juvenalis u. a.) und mittelalterlichen Schriftsteller (Boëthius, Albertus Magnus, Bernhard von Clairvaux u. a.), sondern auch zeitgenössischer Humanisten (Sebastian Brant, Johannes Fabri de Werdea, Laurentius Corvinus, Aeneas Silvius, Baptista Mantuanus, Hieronymus Balbus, Poggio Bracciolini u.a.) beinhaltet.<sup>511</sup>

Abschließend sollten noch einige Ereignisse aus der ‚politischen‘ Geschichte der Kommende erörtert werden. 1421–1440 ließen sich die vor den Hussiten geflüchteten Generalvikare des Erzbistums Prag, später dessen Administratoren, in der Zittauer Kommende nieder. Sie verwalteten zwei Jahrzehnte lang von Zittau aus die Reste der katholischen Kirche in Böhmen. Das Zusammenleben mit der Kommende scheint in Ordnung

<sup>509</sup> Am 30.11.1431 erhielt der Prior des Gabeler Dominikanerkloster Peter Hekl von den Zittauer Johanniter die Kleinode, Ornate, Geld und Bücher, welche den Zittauer Johanniter der vorherige Prior Stephan mit Genehmigung des Herren Heinrich Berkas von Dubá (des Grundherrn in Gabel) belassen hat: [...] *p[re]nominati d[omi]ni comendator cum f[rat]ribus p[re]sc[ri]pt[is] ibidem statim sepe n[omi]nato f[rat]ri Petro Hekl in p[ar]ata et nu[m]erata pecu[n]ia quadraginta octo flor[enos] ungar[icales] legalis ponder[is] tradideru[n]t et assignaveru[n]t cum c[er]tis rebus, libr[is], jocalib[us], ornament[is], que ecia[m] inferius sunt desc[ri]pta, similit[er] p[rese]ntaveru[n]t et assignaveru[n]t de p[re]dicto f[rat]re Petro Hekl et ip[s]ius legalitate p[re]serventes ac dicti sui sup[er]ior[is] mandato instituc[i]one et [con]stituc[i]one confidentes. Nota libros, quos divisit d[omi]n[u]s Stephanus: item unu[m] passionale in p[er]gameno, item passionale de temp[or]e et de sanctis et quadragesimale in papir[o], item libr[um] sup[er] epistolas de sanct[is] in p[er]gamen[o] cu[m] cute brunatica, item micoltum (?) in p[er]gamen[o] sup[er] ep[isto]las et ewangelia, item capra maior in papir[o], item viaticum in papir[o], ite[m] libr[um] nigr[um] sup[er] in papir[o] pip[er] de sanctis et p[er]leg[ri]nus, ite[m] s[er]mones de sanctis in papir[o], que sic se incipiunt (!): Simili pena s[er]vus cu[m] d[omi]no afflictus etc., ite[m] sp[eci]ales misse in p[er]gamen[o] in 4or qu[ar]t[er]nis, ite[m] una agenda in papir[o], ite[m] s[er]mones de sanctis in p[er]gamen[o], ite[m] libr[um] in papir[o] sex p[ro]hibent et de infancia Salvator[is], ite[m] p[ar]vu[m] libellu[m] sup[er] s[e]ntenciar[um] tres libros, ite[m] vocabulariu[m] seu Britonem in papir[o], ite[m] p[er]leg[ri]nus de sanctis in p[er]gamen[o] et ecia[m] alii qua[m]plu[r]es, ite[m] unu[m] libr[um] missale in p[er]gamen[o], it[em] 41 g[rossos] cu[m] malis gross[is] et 1 flor[enum] Rynensem, vgl. APH – AMK, cod VI/13, fol. 69r-69v; Hledíková, Drobnosti k pohybu rukopisů, S. 101-113, S. 106f., 108, 111f.; ZUB, S. 347f., Nr. 1650-1652.*

<sup>510</sup> Vgl. die bibliographischen Angaben im Kapitel I.2.1.

<sup>511</sup> APH – KMK, cod. L 93, inv. č. 1347; Soupis rukopisů II, S. 253-256.

gewesen zu sein, denn es gab augenscheinlich keine wechselseitigen Stretigkeiten.<sup>512</sup> Der Zittauer Komtur bzw. andere Johanniter treten häufig als Zeuge in den sog. Akten der Administratoren bzw. als Exekutoren der Konfirmationen der Kleriker zu ihren neuen Benefizien auf.<sup>513</sup>

Einige Zwistigkeiten entstanden jedoch zwischen den Johanniter und einem im zwischen 1433–1476 in Zittau residierenden Titularbischof von Gardar (in Grönland) Johann Erler aus Moys bei Görlitz, der durch seine sakramentale Tätigkeit den notorischen Priestermangel nach der Sedisvakanz auf dem Prager Erzbischofsthuhl z. T. lindern half und als Weihbischof in der Prager, Meißner und Breslauer Diözese wirkte.<sup>514</sup> Mit dem Bischof kam die ‚nahe Gnade‘ in die Stadt für mehr als vier Jahrzehnte, denn er erteilte einigen Zittauer Kirchen Ablässe.<sup>515</sup> Die Zittauer Kommende musste sich nämlich um seine Nahrung kümmern. 1450 wurde diesbezüglich ein Streit beigelegt. Der Komtur musste in den folgenden acht Jahren dem Bischof insgesamt 72 Schock bezahlen, erst danach sollte er gegenüber dem Bischof keine Pflichten mehr haben (*Und also sullen sie sulcher speise und trank und beswerunge von dem hawse entladen sein an alle arg und eintrag*). Der Bischof entschied, davon 40 Schock *an gelde und an cleynoth* der Jungfer Barbara von Hoberg zu

<sup>512</sup> Zum Zittauer Exil des Prager Metropolitankapitels vgl. [Hledíková](#), *Administrace pražské diecéze; Dies., Drobnosti k pohybu rukopisů; Dies., Zápisy z manželských sporů – nepovšimnutý pramen 15. století* [Einträge der Ehestreitsachen – eine vernachlässigte Quelle des 15. Jahrhunderts], in: Zdeněk Beneš/Eduard Maur/Jaroslav Pánek (Hgg.), *Poceta Josefu Petráňovi. Sborník prací z českých dějin k 60. narozeninám prof. Dr. Josefa Petráně* [FS für Josef Petráň zum 60. Geburtstag], Praha 1991, S. 79-93.

<sup>513</sup> Vgl. nur die Einsetzungen: LC VIII-X, S. 3-5, 7-9, 11, 15, 26f., 164f., 193f., 224-226, 262; meistens ging es jedoch um Benefizien, die sich in den hussitischen Gebieten befanden.

<sup>514</sup> Bei der Weihe wurde – um die etwaigen Hussiten auszuschließen – die Katholizität der Kandidaten überprüft. Die Weihen fanden entweder in der Kapelle der Kommende oder in bzw. vor der Pfarrkirche statt: LC VIII-X, S. 211f. (28.3.1433), 212f. (6.6.1433), 213 (19.12.1433; „in capella S. Marie virginis et S. Johannis Baptiste dicta ‚Liberaria‘“), 238f. (18.12.1434; „in ecclesia Zittaiensi“), 241 (12.3.1434; „in eccl. paroch. S. Johannis Baptiste in Zitauiā“), 255f. (3.3.1436; „in fronte in ecclesia S. Johannis Baptiste in Zitauiā“), 256 (24.3.1436; „in eccl. paroch. S. Johannis Baptiste in Zittauia“), 258 (7.4.1436; „in eccl. Zittaiensi“), 262 (9.9.1436; „in eccl. S. Johannis in Zittauia“); APH – AMK, cod. VI/5, fol 89v (15.9, 20.9., 20.12.1455; *in eccl[es]ia p[arochia]l[i] s[ancti] Joh[annis] Baptiste in Zittavia*), fol. 90r (20.12.1455, 12.3., 2.4., 16.4.1457), 95v (12.3., 2.4., 16.4.1457), 134v (12.3., 2.4., 16.4., 11.6.1457), 135r (*Diaconatus. Nos Joh[ann]n[is] dei et ap[osto]lice sed[is] gra[tia] e[pi]scopus Gardan[sis] de speciale favore et licen[cia] ven[erabi]liu[m] vi[r]or[um] et d[omi]nor[um] admi[ni]strator[um] ar[chi]e[pi]scopatus Prag[ensis] tenor[e] p[rese]nc[ie]m recognosci[mus], q[uod] Georgiu[m] natu[m] Mathie, subdiaconu[m] de Mielnik Prag[ensis] dioc[esis] ear[un]d[em] ostensor[em] nobis rite et l[egi]time p[rese]ntatu[m] p[er] nos catholice exa[m]inat[um] ad titulu[m] sui beneficij in diaconu[m] p[ro]movim[us], gra[tia] s[an]cti sp[irit]us nos iuvante. Har[um] quib[us] sigillu[m] n[ost]r[u]m est appensu[m] test[imon]io l[itte]rar[um]. Dat[um] et act[um] Zittauie, an[no] d[omi]ni 1455, sabb[a]to q[ua]rtuor t[em]p[or]u[m], quo ca[n]tat[ur] in dei eccl[es]ia Veni et ostende; 20.9., 20.12.1455, 21.2.1456; *in eccl[es]ia p[arochia]l[i] s[an]cti Joh[ann]is Baptiste in Zittavia*); cod. VI/6, S. 155 (22.12.1459), 364 (12.3.1457, 8.3., 29.3.1460), 364f. (22.9.1459, 28.2.1461), 366 (22.5.1456, 12.3., 2.4.1457), 366f. (19.5., 22.9., 22.12.1459); [Seeliger](#), Ernst Alwin, *Der Bischof von Grönland in Zittau*, in: ZG 5 (1928), S. 44; [Jungnitz](#), Joseph, *Die Breslauer Weihbischöfe*, Breslau 1914, S. 51-56; [Hrachovec](#), Zbožní měšťané žitavští, S. 251-253 (wo auch die Namen der einzelnen Geweihten verzeichnet sind).*

<sup>515</sup> Vgl. unten Abschnitte I.3.4.2. und I.5.5.

geben. Im Fall der Nichtbezahlung sollten die Johanniter eine Strafe in der Höhe von zehn Gulden bezahlen. Bei weiterer Nichtbezahlung sollten sie exkommuniziert werden (*so sal der compth[er], der czu der czeit were, den eingang der kirchen meyden und in dem banne sein also lange, bis er die buße und des tages gelde genzlich und denklich ußrichte und bezalte*).<sup>516</sup>

Die Zittauer Johanniter verstrickten sich aber auch in weitere Konflikte. Wahrscheinlich im Jahr 1477 wurde der Zittauer Komtur Andreas Kuchler aus Breslau von den Böhmen während der zweite Welle der Hussitenkriege entführt und erst nach Bezahlung von 80 oder ein hundert ungarischen Gulden Lösegeld freigelassen.<sup>517</sup> 1488 beschwerten sich die Zittauer Johanniter, dass ihnen der Zittauer Rat eine *vita observancionalia* und *reformacio cleri* aufzwingen will.<sup>518</sup> Leider weiß man heute nichts über den Inhalt dieser seitens der

<sup>516</sup> ŘM – L, Jo LVIII Žit. 38, inv. č. 2885; die Schiedsrichter waren der Zittauer weltliche Prediger, zwei Mitglieder des nideren Adels aus dem Zittauer Land und drei Stadtbürger (*Meist[er] Johan[n]es Keyll, czu der czeit prediger, Heyncz von Kyaw und Jerusalem Becher[er] czu Reibersdorff gesessen, Johannes Lodwigsdorff, Gregor Czacheris und Jacobus, statschreiber, burger czu der Zittaw*).

<sup>517</sup> Vgl. die Nachricht in der Chronik Arnsdorff: *Umb diese zeit ist der Zitter feind worden h[err] Schmirtzitzschky und hat die Zittawer beraubet, hat dem (!) comd[er] sampt einem bruder Petrus gefangen, alß sie an daß gebürge komen und erkand, das der bruder Petrus vor zeiten ihr mitgesell gewesenn, haben sie ihnn loßgelaßen, der comd[er] aber hat sich losen müßen mit 100 ung[ari]sch fl. Endlich ist er wiederkomen, sich mit heerskrafft gen Friedersdorff geleet und mit den Zittern friede gemacht an Corporis Cr[ist]i, aber bey Görlitz hat er sehr geplündert, viel raub weggetrieben und davon gezogen, CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 178v; und den zeitgenössischen Brief (Zittau, 1.8.1477) des Statthalters (und Zittauer Komturs) Andreas (Kuchler) im Formelbuch der Striegauer Kommende an den Striegauer Komtur (Johannes) Thyme, wo er *p[ro] liberac[i]o[n]e d[e] <crudell> crudilissimis manib[us] hostiu[m] meor[um]* die Bezahlung von 80 Gulden (*ad soluc[i]o[n]e[m] 80 flor[enorum]*) erwähnt und warnt ihn vor der gefährlichen Lage vor den Stadtmauern (*nequaqu[am] for[is] civi[a]tem p[er] aliqua[m] dista[n]cia[m] egredi p[re]sumat[is] eci[a]m s[u]b treug[is], no[n] est fides in Boemo, na[m] pl[u]ri[m]a castra habe[n]t in Boemia*), vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2296 Silesiaca, kart. 804, sign. 2, S. 13.*

<sup>518</sup> Vgl. den Brief der Zittauer Johanniter der Striegauer Komtur und Statthalter in Schlesien vom 9.4.1488: *Debitam r[e]v[er]encia[m] hu[m]ile[m]q[ue] subiecc[i]o[n]em, vene[r]abilis p[ate]r et domi[n]e locu[m]tene[n]s, notu[m] e[st] o[mn]ib[us], q[uod] subdit[is] in angustiis [con]stitut[is] no[n] est nisi ad capita refugiu[m] habe[re], qua[r]e q[ue]relose ad ven[er]abilem p[ate]rmi[ta]te[m] v[est]ra[m] [con]fugi[m]us, cu[m] a [con]solatu et civib[us] aggravam[ur] in multis, quam aggravac[i]o[n]em timem[us] eveni[r]e ex inducc[i]one f[rat]ris Joha[n]nis Mohre[r], qui sepenu[mer]o sc[ri]psit m[agist]ro civiu[m] et sic infecit [con]solatum, qui modo insurgit adv[er]sum nos et postu[ll]at a nob[is] vita[m] obser[va]n[c]ionale[m], qua[m] ip[s]e forte rege[re] p[re]tendit. Cu[m] t[ame]n dom[us] Zittavien[sis] reditibus et censib[us] tam integre non est p[ro]visa, ut necessitas fratrum observa[n]c[i]onaliu[m] haber[e] posset et ut viridica r[e]lac[i]one p[re]cepi[m]us, quia d[omi]n[us] magister civiu[m] fuit apud do[m]i[n]u[m] m[ag]ist[r]u[m] priore[m] de Straconicz, q[ui] forte ei [con]sensu[m] p[re]buit. Ita ut iam post festa do[m]i[n]u[m] p[ri]ore[m] Pragensem p[ro] cl[er]i r[e]for[m]ac[i]o[n]e mittere decrevit, qui et p[ro] v[est]ra venerabili p[ate]rni[ta]te et p[ro] aliquib[us] com[m]enda[tor]ib[us] mitte[re] erit. Hoc p[er]ficiendo petim[us] cu[m] hu[m]ilimis p[re]cib[us], si v[enerabilis] p[at]ernitas v[estra] veni[r]e velit nequaqu[am], semi[n]ato[r]e[m] toci[us] discordie Johannem Mohre[r] adduce[re] velit. Time[m]us eni[m] et scim[us], q[uod] ip[s]e est inchoator et infector toci[us] negocii, q[uo]d modo apud nos agit[ur], et ideo p[re]cib[us] caris d[omi]n[um] com[m]enda[tor]e[m] Hyrchfeldensem ad v[enerabilem] p[at]ernitatem v[estram] mittim[us], cui fidem firma[m] ad o[mn]ia, q[ue] v[enerabilis] p[at]ernitas v[estra] infor[m]ab[i]t, ta[m]qu[am] om[n]es essem[us] p[er]sonal[it]er p[re]sentes, adhibe[re] velit[is]. In c[uius] rei testim[oniu]m sigilla dom[us] et pietat[n]cie su[n]t subapp[en]sa. Ex Zittavia die nova mensis Aprilis anno salut[is] octuagesimo octavo, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2296 Silesiaca, kart. 804, sign. 2, S. 115; den Ordenstatuten zufolge durften die Johanniter in ihre wechselseitigen Streitigkeiten keine Personen*

städtischen Obrigkeit gewünschten Observanz und Reform. Ob sich der Zittauer Stadtrat dabei am Vorbild der Breslauer Corpus-Christi-Kommende orientierte, die 1448 nach den Verhältnissen der Straßburger Kommende zum grünen Wörth reformiert wurde und größtenteils der Botmäßigkeit des böhmischen Priors entzogen wurde, muss dahingestellt bleiben.<sup>519</sup> Im Unterschied zum Zittauer Franziskanerkloster sind jedenfalls keine Ratsprokuratoren der Zittauer Kommende bekannt.<sup>520</sup> Das Ereignis des Jahres 1488 ist jedoch ein weiter Beleg der Bemühungen vieler Ratsgrämien, die Johanniter als Pfarrgeistlichen unter ihre Botmäßigkeit zu bringen und sie stärker in die Stadt zu integrieren.<sup>521</sup> 1492 kam es zum Streit zwischen den Zittauer Johannitern und Franziskanern wegen der Begräbnisse bei den Franziskanern und der daraus resultierenden Stolgebühren.<sup>522</sup>

Die Zittauer Johanniter stellte jedoch nicht nur einen ‚Unruheherd‘ in der Stadt dar, sonder traten auch als eine versöhnende Instanz auf. 1360 griff der Zittauer Komtur vermittelnd in die beginnenden Streitigkeiten zwischen dem Rat und den Tuchmachern über die Errichtung einer Stadtwage<sup>523</sup>; und 1487 bei einem weiteren Bürgerkampf in der Stadt – dem Aufruhr der sog. Wiesenharren – erbaten die städtischen Geistlichen (also vielleicht auch die Johanniter als Hauptmitglieder der Pfarrgeistlichkeit) einen freien Wegzug aus der Stadt für den davor von den Aufständischen gefolterten Ältesten der Zittauer Konstablerbruderschaft Michael Jentsch.<sup>524</sup>

Schließlich sollten noch kurz die Siegel der Zittauer Johanniter (sowohl des Stiftes als auch der Dignitäre) behandelt werden. Wenn auch in den Urkunden vor 1450 mehrmals das Konventssiegel avisiert wurde, siegelte man immer mit dem Siegel des Komturs. 1450 ist zum ersten Mal ein stark beschädigtes Siegel der Kommende überliefert<sup>525</sup>, das aber wohl mit dem gut erhaltenen Siegel von 1492 identisch ist. Es geht um ein rundes Siegel aus schwarzen

---

außerhalb des Ordens einbeziehen oder sich an fremde Gerichtsgrämien wenden, was in diesem Fall durch den Eingriff des Rates augenscheinlich übertreten wurde: vgl. *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 215f., 373, 374f.

<sup>519</sup> Borchardt, Die Johanniter in Schlesien, S. 38.

<sup>520</sup> Z. B. die Straßburger Kommende stand unter Aufsicht von drei Ratsprokuratoren: Borchardt, *Urban Commanderies*, S. 302; Sauerbrey, *Anna, Die Straßburger Klöster im 16. Jahrhundert. Eine Untersuchung unter besonderer Berücksichtigung der Geschlechtergeschichte (SMHR 69)*, Tübingen 2012, S. 321, 339f.; allgemein zur Aufsicht des Rates auf die Klosterzucht: Kießling, *Stadt und Kloster*, S. 161f.; Isenmann, *Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550*, S. 608.

<sup>521</sup> Dazu vgl. an schlesischen Beispielen Starnawska, *Między Jerozolimą*, S. 268, 271, 274-278; Dies., *Duszpasterstwo*, S. 123; Heś, *Joannici*, S. 308, 405; Borchardt, *Urban Commanderies*, S. 302.

<sup>522</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žit. 40, inv. č. 2886; zu solchen Streitigkeiten der Johanniter als Pfarrgeistlicher und der Mendikanten kam es im oberlausitzisch-schlesischen Raum ziemlich häufig, vgl. Starnawska, *Między Jerozolimą*, S. 266f.; Dies., *Duszpasterstwo*, S. 125f.; Heś, *Joannici*, S. 309; näher zu diesem Streit vgl. unten im Abschnitt I.3.2.

<sup>523</sup> SRL – NF I, S. 11f.: „dez ging der kumptur do czwischen vnd dem rathe.“

<sup>524</sup> Hrachovec, *Der Aufstand*, S. 25.

<sup>525</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žit. 38, inv. č. 2885.

Wachs mit der Umschrift: *S : ecc<lesi>e p<ar>rochi / alis : zittauien*. Im Siegelfeld steht wohl Johannes der Täufer, der seine Rechte auf seiner Brust hat und in seiner Linken einen Reif oder eine Scheibe mit dem Lamm Gottes hält.<sup>526</sup>

Siegel der Komture sind in wesentlich größerer Zahl als jene des Ordenshauses erhalten. Im Folgenden werden nur die gut erhaltenen Siegel beschrieben. Die ältesten erhaltenen Siegel eines Zittauer Komtur sind wohl jene des Nikolaus von Ratibor, der auch der einzige Zittauer Komtur war, der gelegentlich neben schwarzem auch mit rotem Wachs siegelte; z. B. hat sein rundes Siegel von 1355 die Umschrift: † *S . FRIS . nICOLA / I De RATHBIOR*. Im Feld ist ein Adler dargestellt, der heraldisch nach rechts gewandt ist (Johannes der Evangelist) und unter ihm unter einem Bogen eine knieende und betende Gestalt, die ebenso nach rechts gewendet ist (der Siegelinhaber).<sup>527</sup> Die erhaltenen schwarzen Siegel des Zittauer Komturs Henslin von Prag von 1371 tragen die Umschrift: *S . FRIS . henZLInI . D' . PGA*. Im Siegelfeld steht unter einem Baldachin mit gotischer Architektur die heilige Katharina mit einer Krone auf ihrem Kopf, die in ihrer Rechte das Schwert und in der Linke das Rad trägt.<sup>528</sup> Das runde Siegel des Zittauer Komturs Johannes (Fromold) von Prag von 1397 trägt die Inschrift: *s \* fris \* hanconis \* d\_e . praga*. Im Feld befindet sich ein heraldisch nach rechts gewendeter Pelikan im Nest, der seine Jünger mit seinem Blut ernährt (sichtbar sind ihre drei Köpfchen). Vor seiner Brust – heraldisch rechts – befindet sich ein kleines Johanniterkreuz.<sup>529</sup> Das runde Siegel des Zittauer Komturs Johannes Puschil von Prag von 1401 trägt die Inschrift: † *S . iohannis . / \* puschil*. Im Feld befindet sich auf einer Konsole die heilige Dorothea mit dem Heiligenschein, die in ihrer Rechte eine Pflanze und in der Linke einen Korb trägt.<sup>530</sup> Das Siegel des Komturs Jodocus von 1409 trägt die Umschrift: *\* s \* iodoci \* come' \* zitaue'*. Im Siegelfeld befindet sich ein auf einem Kreuz liegender Kopf (Johannes der Täufer).<sup>531</sup> Das runde Siegel des Pitanzmeisters Johannes von Kaaden von 1397 trägt die Umschrift: † *S . fratris . iohnis . de . cadana*. Im Siegelfeld erscheint eine Lilie mit einem Kreuz darüber.<sup>532</sup> Das runde Siegel des Zittauer Pfarrers Johannes (Milchsack) aus

<sup>526</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žit. 40, inv. č. 2886.

<sup>527</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo VII Tynec 49, inv. č. 636.

<sup>528</sup> Vgl z. B. das Siegel NA Praha, ŘM – L, Jo XLVI Praž. konvent 65, inv. č. 2233.

<sup>529</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859.

<sup>530</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861.

<sup>531</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; zum Johannes Täufer als dem wichtigsten devotionalen Motiv auf den Siegelfeldern der schlesischen städtischen Komture vgl. Starnawska, *Duszpasterstwo*, S. 121.

<sup>532</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859.

Prag von 1397 trägt die Umschrift: \* S \* fris \* iohannis \* plbi \* i \* Sittavia. Im Siegelfeld befindet sich ein Schild, auf dem ein griechisches Kreuz liegt.<sup>533</sup>

### I. 3. 2. Das Franziskaner Kloster und die Klosterkirche St. Petri und Pauli<sup>534</sup>

Das Kloster befand sich im Norden der Stadt zwischen dem alten Topfmarkt (Klosterplatz) im Süden und Stadtmauern im Norden. Es nimmt also eine für Bettelordensklöster typische Lage am Stadtrand, zugleich an einem (freien) Platz (für Zwecke der Predigt) mit einer vermuteten Aussenkanzel am Kirchenturm<sup>535</sup> und unweit von den Stadttoren (vor allem dem Bautzner)tor).<sup>536</sup> Das Kloster befand sich wohl noch ausserhalb der ursprünglichen ‚Stadtmauern‘ und wurde in diese erst im Rahmen der Erweiterung der Stadt nach Norden und Osten (sog. Neustadt) einbezogen. Falls die Angaben Johannes von Guben

<sup>533</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; die hier erwähnten und andere Siegel der Zittauer Johanniter wurden mit Hilfe der Arbeiter des Prager Nationalarchivs aus ihrem Verzeichnis der Siegel des Nationalarchivs in Prag erschlossen: Celostátní projekt katalogizace pečeti, pečetidel a sbírkových pečetních odlišků [Staatliches Projekt der Katalogisierung der Siegel, Siegelstöcke und Siegelabgüsse aus den Kollektionen] (aus Beständen des Nationalarchivs Prag; Zustand vom 4.5.2012).

<sup>534</sup> Die folgenden Ausführungen über das Zittauer Franziskanerkloster stützen sich vor allem auf meinen und Marius Winzlers Artikel für das Sächsische Klosterbuch (im Druck), in dem man leider auf die Fußnoten verzichten musste; zum Zittauer Franziskanerkloster- und zur Klosterkirche vgl. ohne Anspruch an Vollständigkeit: Carpzov, Analecta I, S. 86-99, 129-132; Pescheck, Handbuch I, S. 90-105, 161f.; Morávek, Carl Gottlob, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau nebst Nachrichten über das sonst dabei befindliche Franziskanerkloster. Geschichtliche Erinnerungsblätter aus dem kirchlichen Leben der Stadt, Zittau 1882; Ders., Zur Geschichte des einstigen Franziskaner-Klosters in Zittau, Zittau 1891; Gurlitt, Beschreibende Darstellung 30, S. 22-61; Seeliger, Ernst, Alwin, Zur Geschichte des Zittauer Franziskanerklosters, in: ZG 10 (1933), S. 43f.; Ders., Das Land Zittau, in: MJIG 17 (1923), S. 95f.; Prochno, Neues aus den ältesten zweihundert Jahren Zittauer Geschichte, S. 23; Vyskočil, Jan Kapistrán O. F. M., Náboženské poměry v dějinách Žitavska [Religiöse Verhältnisse in Geschichte des Zittauer Landes], in: Frinta, Antonín/Rokyta, Hugo (Hgg.), Žitavsko v českých dějinách. Sborník prací členů výzkumného vědeckého sboru při koordináčním hraničním výboru v Praze [Das Zittauer Land in böhmischer Geschichte. Sammelband der Arbeiten der Mitglieder des forschungswissenschaftlichen Ausschusses bei dem Koordinationsgrenzausschuss in Prag] (Časové otázky 3), Praha 1947, S. 58-88, hier S. 73-78; Teichmann, Lucius, Die Franziskanerklöster in Mittel- und Ostdeutschland 1223–1993 (ehemaliges Ostdeutschland in den Reichsgrenzen von 1938) (Studien zur katholischen Bistums- und Klostergeschichte 37), Leipzig 1995, hier S. 204-206; Pietschmann, Thorsten, Das Franziskanerkloster zu Zittau, Lückendorf/Zittau 2004; Pieper, Roland/Einhorn, Jürgen Werinhard (Hgg.), Franziskaner zwischen Ostsee, Thüringer Wald und Erzgebirge. Bauten – Bilder – Botschaften, Paderborn/München/Wien/Zürich 2005, S. 227-232.

<sup>535</sup> Pieper/Einhorn, Franziskaner, S. 236; Pieper, Roland, Klosteranlagen der Franziskaner und Klarissen im Stadtgefüge, in: Ders. (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 62-90, hier S. 78; Bärsch, Jürgen/Pieper, Roland, Predigtstühle und Kanzeln im Mittelalter, in: ebd., S. 417-428, hier S. 427.

<sup>536</sup> Zur (häufigen Rand-)Lage der Minoritenklöster in der Stadt: Herzig, Arno, Die Beziehung der Minoriten zum Bürgertum im Mittelalter. Zur Kirchenpolitik der Städte im Zeitalter des Feudalismus, in: Die Alte Stadt 6 (1979), S. 21-53, hier S. 35f.; Pieper/Einhorn, Franziskaner, S. 235f.; neuerdings erörtert eine Typologie der Lage der Franziskanerklöster in der Stadt: Pieper, Klosteranlagen, der jedoch im Falle Zittaus (S. 79) die Lage des dortigen Kloster als weniger frequentiert bezeichnet, was jedoch nicht ganz der Wirklichkeit entspricht, denn das Kloster lag auf dem drittgrößten Stadtplatz (Topfmarkt) in einem eher reicheren Stadtviertel und zugleich befand er sich nicht so weit von den Stadttoren (dem Bautzner- und Frauentor); weiter dazu Scharlemann, Imke, Bettelorden und Stadt – Ansiedlung, Aufgaben und Ansehen, in: Michael Gehler/Imke Scharlemann (Hgg.), Die Macht der Städte von der Antike bis zur Gegenwart (Historische Europa-Studien/Historic Europe Studies), Zürich/New York 2011, S. 299-314, hier S. 306f.

über die erste Stadtmauerlinie stimmen<sup>537</sup>, war dieses Phänomen (d. h. ursprüngliche Lage ausserhalb der Stadtmauern) für die Bettelordenklöster nicht ganz untypisch, weil sie gerade im Zuge der Stadterweiterungen gestiftet wurden.<sup>538</sup> Abgesehen davon waren die Mendikantenorden für die Städte in jener Hinsicht nützlich, dass sie durch ihre päpstlichen Privilegien in vielen Fällen die Umgehung des Interdikts über der Stadt ermöglichten.<sup>539</sup>

Die Klosteranlage liegt an der Nordseite der mittelalterlichen Stadt und nimmt ein trapezförmiges, von Süd nach Nord leicht ansteigendes Gelände südlich der Stadtmauer mit dem ehemaligen Pulverturm ein, westlich begrenzt durch den *Anger/Angel* mit den Pfarrhäusern von St. Johannis (heute Pfarrstraße), östlich durch das Klostergässchen (heute Klosterstraße) und südlich durch den ehemaligen Topfmarkt (heute Klosterplatz). Der das Stadtbild prägende Baukörper der Kirche mit dem schlanken Turm – dem höchsten im historischen Stadtzentrum – nimmt die Südseite des Klosterareals ein. Daran schließt sich in leicht stumpfem Winkel östlich der lang gezogene zweigeschossige Konventsbau an und westlich ein großzügiger, rechteckiger Trakt, der im Erdgeschoss die Barbarakapelle aufnahm und im 17. Jahrhundert um zwei Geschosse erhöht und mit einem monumentalen Schaugiebel nach Norden versehen wurde – nach dem damaligen Bauherrn, dem Bürgermeister Heinrich von Heffter (1610–1663), *Heffterbau* genannt. Dazwischen befindet sich der Klosterhof, dessen mittelalterliche Nordbegrenzung heute fehlt und sich als barocker Friedhof bis fast zur ehemaligen Stadtmauer erstreckt. Insgesamt blieb die mittelalterliche Klosteranlage trotz nachreformatorischer Überformung und Erweiterung im Wesentlichen erhalten.

Nach den späteren chronikalischen Nachrichten soll der Altar im Chor der Klosterkirche 1293 den Aposteln Peter und Paul und dem Erzengel Michael geweiht worden sein.<sup>540</sup> Das Peter-Paulspatrosinium ist tatsächlich seit 1422 in den diplomatischen Quellen

<sup>537</sup> Vgl. den Abriss der Linie der ersten ‚Stadtmauern‘ – entworfen nach den Angaben Gubens – bei Prochno, Neues aus den ältesten zweihundert Jahren Zittauer Geschichte, S. 23.

<sup>538</sup> Dies war auch z. B. der Fall des Görliczer Minoritenkloster; zu solchem Phänomen vgl. Pieper, Klosteranlagen, S. 75f.; die Bedeutung der Mendikantenklostergründungen für die Stadterweiterungen (absichtliche beschleunigte Bebauung und ‚Bevölkerung‘ der vergrößerten Stadtareale) betont vor allem Baeriswyl, Armand, Klöster am Stadtrand? Einige Überlegungen zur Lage von Bettelordenklöstern in der mittelalterlichen Stadt, in: Anne-Marie Hecker/Susanne Röhl (Hgg.), Monastisches Leben im urbanen Kontext (MittelalterStudien 24), München 2010, S. 25-39, hier S. 29, 31, 33, 37.

<sup>539</sup> Herzig, Die Beziehung, S. 40; Ulpts, Ingo, Zur Rolle der Mendikaten in städtischen Konflikten des Mittelalters. Ausgewählte Beispiele aus Bremen, Hamburg und Lübeck, in: Dieter Berg (Hg.), Bettelorden und Stadt. Bettelorden und städtisches Leben im Mittelalter und in der Neuzeit (Saxonia Franciscana 1), Werl 1992, S. 131-151, hier S. 133; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 615f.; Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 140.

<sup>540</sup> Carpzov, Analecta I, S. 86; ZUB, S. 26, Nr. 51a.

belegt<sup>541</sup>, das Michaels-Patrozinium jedoch nur in späteren Narrativquellen. Das Peter-Paulspatrozinium war für Minoritenkirchen typisch<sup>542</sup> 1313 soll den frühneuzeitlichen Stadtchroniken zufolge die alte Sakristei zu Ehre der hl. Katharina 1313 geweiht worden.<sup>543</sup>

Falls das Kloster schon vor 1274 bestand, gehörte es wahrscheinlich zunächst der böhmischen Ordensprovinz an; nach dem Generalkapitel in Lyon von 1274 aber der sächsischen Ordensprovinz, und zwar deren Bautzner/Goldberger Kustodie (mit zehn anderen Klöstern in Bautzen, Görlitz, Löbau, Lauban, Goldberg, Löwenberg, Liegnitz, Sagan, Krossen und Sorau).<sup>544</sup> Sie alle verblieben bis 1523 in diesem Verband, obwohl sie von den Jagiellonenkönigen aufgefordert wurden, zur Böhmisches Ordensprovinz überzutreten, die sich den Anschluss aller oberlausitzisch-niederschlesischen Minoritenklöster an die Observanz wünschten.<sup>545</sup> Seit 1523, nach dem Generalkapitel in Burgos, gehörte das Zittauer Kloster mit anderen nichtobservanten Oberlausitzer Klöstern zur neugeschaffenen Görlitzer Kustodie (mit acht anderen Klöstern in Görlitz, Bautzen, Löbau, Lauban, Sagan, Sorau, Löwenberg und Krossen) der neuerrichteten Obersächsischen/Thüringer Ordensprovinz.<sup>546</sup>

Die Herkunft der ersten Klosterinsassen ist unbekannt. Weil aber das Zittauer Minoritenkloster trotz seiner territorialen Zugehörigkeit zu Böhmen und dem Prager Bistum höchstwahrscheinlich schon im 13. Jahrhundert zur sächsischen Ordensprovinz geschlagen wurde, dürften die ersten Minoriten aus älteren Ordensniederlassungen in der Oberlausitz,

<sup>541</sup> SA VII, S. 4, Nr. 4 („In causa gwardiani et conventus monasterii ss. Petri et Pauli app. in Zitavia“; 4.2.1422); S. 6, Nr. 7; S. 54, Nr. 14; S. 77, Nr. 137; S. 113, Nr. 39; S. 114, Nr. 44; LC VIII-X, S. 60, 78, 94, 211f.

<sup>542</sup> Graf, Gerhard, Peterskirchen in Sachsen. Ein patrozinienkundlicher Beitrag zum Land zwischen Saale und Neiße bis an den Ausgang des Hochmittelalters (Europäische Hochschulschriften III/834), Frankfurt am Main usw. 1999, S. 131f., 141.

<sup>543</sup> Carpzov, Analecta I, S. 86; ZUB, S. 36, Nr. 83b.

<sup>544</sup> Teichmann, Die Franziskanerklöster, S. 36, 205; zu den Anfängen der Minoritenklöster im 13. Jahrhundert seit ca. 1232–1239 im oberlausitzisch-schlesischen Raum vgl. Was, Gabriela, Klasztory franciszkańskie w miastach śląskich i górnośląskich XIII–XVI wieku [Franziskanerklöster in den schlesischen und oberlausitzischen Städten des 13.–16. Jahrhunderts] [Acta Universitatis Wratislaviensis (im Folgenden: AUWr) 2222; Historia 142], Wrocław 2000, hier S. 18-26, 36-40; Dies., Religiöses und gesellschaftliches Bewußtsein. Stadträte und Franziskanerklöster im Schlesien des 15. und 16. Jahrhunderts, in: Wissenschaft und Weisheit. Franziskanische Studien zu Theologie, Philosophie und Geschichte 61/1 (1998), S. 57-97, hier S. 58-65; Koch, Ernst, Zweierlei Franziskaner in der Oberlausitz, in: NLM 91 (1915), S. 122-160.

<sup>545</sup> Zum Druck der böhmischen Könige bzgl. der Annahme der Observanz vgl. unten in diesem Kapitel.

<sup>546</sup> Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600 (Obersächsische Provinz vom hl. Johannes dem Täufer) [Urkundenbuch der älteren Thüringischen Franziskaner Provinz (1523–1600) I/1-3] I-III, hrsg. von P. Gallus Haselbeck O. F. M., Fulda 1925–1932, hier Bd. III, S. 98-101, Nr. 195 (lateinisches Original; ohne Zittau); S. 101-103, Nr. 96 (zeitgenössische deutsche Übersetzung; mit Zittau): „Szunder dy ander closter der custodien von Goltberg, welche wir durch diese unser sentenz und sprach wollen die custodia von Gorlicz genant werden, lossen wir und zusprechen zu ewigen geczeyten den vätern der Obirszachszen S. Johannis Baptiste, fortan aber dy provincz von Döringin genant, welche closter seint Gorlicz, Bawczen, Lembergk, Lawben, Szitte, Lube, Sagen, Szore und Crossen.“; Was, Klasztory franciszkańskie, 161; Koch, Zweierlei Franziskaner, S. 153.



Niederschlesien oder Meißen nach Zittau gekommen sein, wenn auch die Gründungskonvente häufig multinational waren.

Mindestens zweimal fand in seinen Klostermauern ein Provinzialkapitel statt: wahrscheinlich im Jahr 1407<sup>547</sup> und sicher im September 1522.<sup>548</sup> Über die Bedeutung des Zittauer Klosters im Rahmen der Ordensprovinz, der Kustodie oder auch der Stadt Zittau lässt sich aufgrund des vollständigen Verlustes des Konventsarchivs she wenig sagen, allein nur, dass drei Zittauer Franziskaner nach 1500 (wohl um 1511) an einem Provinzialkapitel in Görlitz teilnahmen, wo der Zittauer Lesemeister für die Abhaltung des Chordienstes und der kanonischen Horen zuständig war, der Zittauer Guardian die Speisen und Getränke verteilte und der Bruder Symon als der zweite Tischvorleser (*lector secundae mensae*) amtierte.<sup>549</sup> 1492 und 1495 sind Besuche des frantiskanischen Provinzialministers Ludwigs von Segen in der Stadt belegt.<sup>550</sup> Wann genau das Zittauer Kloster die martinianische Ordensreform annahm, lässt sich nicht genau sagen. In der Literatur erscheint das Jahr 1485<sup>551</sup>, wenn auch noch im Jahre 1503 der Görlitzer Rat gegen die Vereinigung des Zittauer, Löwenberger, Sorauer und Laubaner Klosters mit dem Kloster in Görlitz protestierte.<sup>552</sup>

Die Jahrzehnte um 1500 waren in der Oberlausitz und Schlesien im Zeichen des Kampfes der dortigen Stadträte gegen die königlichen Versuche (Matthias Corvinus' und beider Jagiellonen), die dortigen Franziskanerklöster unter die böhmische Observatenprovinz zu bringen. Dies hätte bedeutet, dass die Klöster dem – bis dahin sehr starken – Einfluss der

<sup>547</sup> ZUB, S. 214, Nr. 963b; Koch, Zweierlei Franziskaner, S. 125.

<sup>548</sup> *An vater und bruder des ordens sancti Francisci, itzund zur Sittaw vorsamelt*, vgl. RAG, LM 1520–1523, fol. 354v (5.9.1522); Abdruck: Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 201, Nr. 3; Zobel, Alfred, Untersuchungen über die Anfänge der Reformation in Görlitz und der Preußischen Oberlausitz, in: NLM 102 (1926), S. 126/189-251/314, hier S. 240/303, Nr. 6.

<sup>549</sup> Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, Bd. I: 1240–1517 (Monumenta Germaniae Franciscana II/1), hrsg. von P. Chrysogonus Reisch O. F. M., Düsseldorf 1917, S. 317-319, Nr. 735.

<sup>550</sup> Der Besuch von 1492 hing mit der Beilegung der Begräbnisstreitigkeiten zwischen den Johannitern und Minoriten zusammen; vgl. dazu unten im diesem Abschnitt. Am 19.1.1495 schrieb dann den Görlitzer Rat: *An vat[er] Ludwicu[m] von Segen, doctore[m] theolog[ie], des ordenß der Myn[n]erbruder der Sachsische[n] p[ro]vincie[n] ministro. Unsern willige[n] dinst zuvor, würdiger und andechtiger vat[er], bsunder gunstiger gutter gonner. Wir werde[n] bericht, wie <sich> ew[e]r wirdikeit inn meynu[n]g sey, von der Sitt[au] uffen Luban und also forder inn die Schlesie zu tzyh[e]n <vorme> [...]*, vgl. RAG, LM 1491–1496, fol. 383r.

<sup>551</sup> Noch Doelle, P. Ferdinand O. F. M., Die Martinianische Reformbewegung in der Sächsischen Franziskanerprovinz (Mittel- und Nordostdeutschland) im 15. und 16. Jahrhundert (Franziskanische Studien – Beiheft 7), Münster in Westfalen 1921, S. 9f., 26, 87, gibt kein genaues Datum (nur Ende des 15. Jahrhunderts); mit dem Datum jedoch z. B.: Hlaváček, Petr, Die Oberlausitz – ein neuralgischer Punkt des spätmittelalterlichen Franziskanertums, in: Tomasz Torbus/Markus Hörsch (Hgg.), Die Kunst im Markgraftum Oberlausitz während der Jagiellonenherrschaft (Studia Jagellonica Lipsiensia 3), Ostfildern 2006, S. 163-171, hier S. 163; ebenso Teichmann, Die Franziskanerklöster, S. 205.

<sup>552</sup> Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, S. 333, Nr. 776; Doelle, Die Martinianische Reformbewegung, S. 10, 21, 60, 65.

Stadträte entzogen worden wären und unter die entscheidende Befugnis des König von Böhmen gebracht worden wären. Besonders bei der Stadt Görlitz lässt sich anhand seiner Missivenbücher eine energische und rege ‚Aussenpolitik‘ in dieser Hinsicht beobachten<sup>553</sup>

Neben der Zittauer Kommende und verschiedenen Bürgerhäusern war auch das Franziskanerkloster vom Prager Domkapitel und den Generalvikaren des Erzbistums während ihres Zittauer Exils (1421–1437/40) in den Hussitenkriegen bewohnt. Vor allem in den 1420er-Jahren sind zahlreiche amtliche Handlungen im Areal des Kloster belegt, wobei folgende Orte erwähnt wurden: die Winterstube der Mönche (*estuarium hyemale*)<sup>554</sup>, die Stube, die man Hospital nennt (*in commodo, quod infirmarium nuncupatur*)<sup>555</sup>, der Chor der Klosterkirche (*in choro ss. Petri et Pauli apostolorum in Zitavia*)<sup>556</sup> oder der Platz vor dem Chor der Klosterkirche<sup>557</sup>, der Kreuzgang (*in monasterio in Zitavia, in ambitu eiusdem monasterii*)<sup>558</sup> und die Stube des Prager Kanonikers und Generalvikars Johánek von Dubá im Kloster (*in monasterio Zittavinesi. in commodo Johannis de Duba, in commodo habitacionis d. Johannis de Duba in monasterio ss. Petri et Pauli apostolorum in Zitavia*).<sup>559</sup> Ein *Infirmarium* im Kloster wird also 1425 erwähnt, weshalb bereits 1312 im Zittauer Minoritenkloster der kranke Oberlausitzer Ritter Rensco von Gusk lag, der damals ein Vermächtnis zugunsten des Klosters St. Marienstern tat.<sup>560</sup>

Nach einer späteren Nachricht vom Ende des 15. Jahrhunderts (Katalog der Goldberger Kustodie im *Calendarium necrologicum* des Görlitzer Minoritenklosters) gründeten die auf der Burg *Rayn* residierenden Herren von Leipa sowie Zdislaw von Zoyna das Zittauer Kloster im Jahr 1260 („5. Conventus Sittauiensis fundatus est per dominos de Lippa, qui residebant in castro Rayn dicto, nomine senioris Zdislaw von Zoyna anno domini

<sup>553</sup> Herzig, Die Beziehung, S. 47-50; Drexhage-Leisebein, Susanne, Reformerisches Engagement städtischer Obrigkeit in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts. Die franziskanischen Reformbewegungen in der städtischen Kirchen- und Klosterpolitik am Beispiel ausgewählter Städte im Gebiet der Sächsischen Ordensprovinz, in: Dieter Berg (Hg.), Bettelorden und Stadt. Bettelorden und städtisches Leben im Mittelalter und in der Neuzeit (Saxonia Franciscana 1), Werl 1992, S. 209-234, hier S. 217-225, 231f.; Wag, Gabriela, Klasztory franciszkańskie, S. 40-52, 60, 125-165; Dies., Religiöses und gesellschaftliches Bewußtsein, S. 72f., 77f., 80-97; Koch, Zweierlei Franziskaner, S. 130-154; Doelle, Die Martinianische Reformbewegung, S. 4-26, 43-54, 141-144; Speer, Frömmigkeit, S. 157-160

<sup>554</sup> LC VIII-X, S. 78 (14.4.1424).

<sup>555</sup> LC VIII-X, S. 94 (26.2.1425).

<sup>556</sup> SA VII, S. 77, Nr. 137 (10.6.1423).

<sup>557</sup> ZUB, S. 416 (Jahr 1428).

<sup>558</sup> SA VII, S. 112, Nr. 37 (19.2.1424); ZUB, S. 423 (Jahr 1429).

<sup>559</sup> SA VII, S. 113, Nr. 40 (31.3.1423 oder 1424); S. 114, Nr. 44 (23.8.1423).

<sup>560</sup> ZUB, S. 34, Nr. 79; zur Krankenpflege (wenn auch recht begrenzt) der Minoriten vgl. Herzig, Die Beziehung, S. 52; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 636.

1260“);<sup>561</sup> nach einer anderen späteren Nachricht wurde das Kloster erst 1268 *durch die Herrschaft von der Leippe, Herrn Czaschlaw von Ronow sammt seiner Gemahlin Frauen Agneten, und Herrn Zdißlaw von Zoyna* gegründet.<sup>562</sup> Die ältesten frühneuzeitlichen überlieferten handschriftlichen Zittauer Chroniken aus der Zeit um 1600 legen die Gründung des Kloster jedoch schon ins Jahr 1244, also noch vor die angebliche Stadtgründung 1255, weshalb das Kloster anstelle eines älteren Sakralbaues, der Nikolaikapelle, entstanden sein soll, die angeblich schon 1109 erbaut wurde.<sup>563</sup>

Aufgrund des frühen und vollständigen Verlustes des Konventsarchivs lässt sich die Geschichte des Klosters nur punktuell rekonstruieren. Das Zittauer Franziskanerkloster und sein Areal spielten aber eine sehr wichtige Rolle in den ‚Gründungsmythen‘ der Stadt Zittau. Auf eine mögliche, wenn auch nur hypothetische Funktion dieser Mythen und vor allem der in ihnen vermittelten Jahreszahlen 1109, 1244 und 1260 machte der Verfasser z. T. schon an anderer Stelle aufmerksam.<sup>564</sup> Das angeblich schon 1109 im späteren Klosterareal erbaute Nikolaikirchlein soll später in die Klosterkirche integriert worden sein. Noch im 17. Jahrhundert wurde das ganze Kloster in der Zittauer Quellen gelegentlich als *Nikolaikapelle* bezeichnet.<sup>565</sup> 1244 sollen die ersten Minoriten nach Zittau gekommen sein, wenn auch nach anderen Nachrichten das Kloster erst 1260 oder 1268 von den adligen Gründern (Herren von Leipa) gestiftet worden sein soll. Es ist möglich, dass alle diese Jahreszahlen (1109, 1244 und 1260) und die vermeintlichen adligen, d. h. nichtköniglichen Gründer – bzw. bei einigen anderen im Katalog der Goldberger Kustodie sich befindenden Klöster auch ihre angeblichen heiligen Gründer (hl. Hedwig), weiter ihre vermeintlichen Gründer aus anderen Herrscherdynastien sowie bei manchen Konventen auch ihre sehr frühen angeblichen Gründungsjahre 1221, 1223 (also noch zur Zeit des hl. Franziskus) – ein Ausdruck der *invention of tradition* seitens der Oberlausitzisch-niederschlesischen Franziskaner-Martinianer bzw. Konventualen der Goldberger Kustodie in ihrem Kampf gegen die böhmischen Observanten um 1500 waren, die vom böhmischen Königtum unter Matthias

<sup>561</sup> Jecht, Richard, Der Uebergang der Oberlausitz an die brandenburgischen Askanier, in: NLM 96 (1920), S. 103-129, hier S. 115; die ältere Edition vgl. bei Kalendarium Necrologicum Fratrum minorum conventus in Goerlicz, hrsg. von Gustav Köhler, in: SRL – NF I, S. 263-307, hier S. 274 f.

<sup>562</sup> Carpov, Analecta I, S. 129.

<sup>563</sup> Die chronikalische Belege vgl. im Kapitel „Die Tradition des Zittauer Franziskanerklosters und die städtischen Anfänge“ in: Hrachovec, Böhmisches Themen in der Zittauer Stadtchronistik, S. 266-272, worauf sich der folgende Text über die ‚Gründungsmythen‘ des Zittauer Franziskanerklosters größtenteils stützt; ebenda finden sich auch ausführliche Hinweise auf die Quellen und Sekundärliteratur.

<sup>564</sup> Hrachovec, Böhmisches Themen in den Erzählungen, S. 388-393; ausführlicher Ders., Böhmisches Themen in der Zittauer Stadtchronistik, S. 266-272.

<sup>565</sup> Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 14.

Corvinus und den Jagiellonen stark begünstigt wurden. Das möglichst hohe Alter (d. h. lokalgebundene Traditionen), heilige Stifter bzw. der eindeutige Verweis, dass ihre Gründer nichts mit den böhmischen Königen zu tun hatten, konnten m. E. als ein wichtiges Legitimationsargument gegen die ‚traditionslosen‘ Observanten und gegen das diesen neuen Ordenszweig unterstützende böhmische Königtum dienen.<sup>566</sup> Auch von den Städten konnten diese ‚neu-alten‘ franziskanischen Traditionen gerne übernommen werden, denn dadurch wurde ihr Alter (d. h. auch Ehre und Prestige) größer als bei den benachbarten Gemeinden: so wurde z. B. die Stadt Zittau durch die Sage von einer vermeintlichen Nikolaikapelle von 1109 im Areal des Zittauer Franziskanerkloster deutlich älter als ihr größter Konkurrent Görlitz, der seine Anfänge ins Jahr 1131 zu datieren pflegte.<sup>567</sup>

Den später überlieferten Sagen nach, welche jedoch an die früheren inhaltlich anknüpfen (Nikolaikirche, die Herren von Leipa als die Gründer), soll sogar das Kloster aus den Steinen des abgetragenen Burggrafenhofes der Herren von Leipa erbaut worden sein, das sich auf dem Platz, der sog. *Hofstatt*, östlich vom Klosterareal zwischen dem Kloster und der nördlichen Neustadt, dem sog. Kugelzipfel, befunden haben soll. Die Überreste dieses angeblichen Urzustandes sollen in der späteren Zeit der angebliche Klosterbrauhof auf der Hofstatt (Haus Nr. 210, bzw. 482, heute an seiner Stelle Neustadt 44) und der Garten des

---

<sup>566</sup> Vgl. z. B. einen von mir bisher unbeachteten und in den Editionen (Reisch, Haselbeck) fehlenden Brief des Görlitzer Rates in den Görlitzer Missivenbüchern vom 13.9.1520 an König Ludwig, in dem der Görlitzer Rat mit anderen sechsstädtischen Stadträten in dieser Hinsicht symptomatisch beteuert, dass die Oberlausitzer Franziskanerklöster noch vor der Unterordnung der Oberlausitz unter die Herrschaft der böhmischen Könige errichtet worden waren (d. h. der König von Böhmen kommt als ihr Gründer nicht in Frage) und dass es dazu noch während der Lebzeiten des hl. Franziskus von Assisi kam (auch diese Tatsache bedeutete augenscheinlich für die Städte ein wichtiges symbolisches Kapital im Kampf gegen die Observanten): *Dan wo die closter bey uns, die ober ober (!) ezlich hundert jar auch bey zzeiten des heiligen Francisci und zcu vor und ehe, dan diese lande und stette der loblichen Chron zcu Behm zcugethan, gestifft, erbawet und auffgericht auch am meisten mit einlendischen und stettekinder besazt, die sich mit irer religion und geistlickeit dermasen erhalten, das sie auch vor allen andern zcu fordern, zculeiden und zcudulden seyn*, vgl. RAG, LM 1520–1523, fol. 72r; ähnlich argumentierte man auch um ein Jahr später (3.4.1521) am Generalkapitel in Carpi: Zobel, Untersuchungen, S. 235/298-237/300, Nr. 2; die angebliche Gründung der Minoritenklöster noch zu Leibzeiten des hl. Franziskus von Assisi spielte auch anderswo eine wichtige Rolle für das Selbstverständnis der Klöster sowie der Stadtgemeinden: vgl. z. B. Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 112, Anm. 4.

<sup>567</sup> Eine ähnliche Geschichte (sakrale Tradition des franziskanischen Konventualenklosters bereits seit dem 12. Jahrhundert) im ähnlichen Kontext (Streitigkeiten der Konventualen/Martinianer mit den Observanten) gab es z. B. auch im Fall der Gründungsmythen des Schwäbisch Gmünder Franziskanerklosters und ähnliches kann man auch im Zittau benachbarten Franziskanerkonvent in Lauban finden (angebliche Gründung bereits 1126) oder vielleicht auch beim Bautzner Kloster (angeblich gegründet schon 1218) finden, vgl. dazu Hrachovec, Böhmisches Themen in den Erzählungen, S. 388-393; ausführlicher Ders., Böhmisches Themen in der Zittauer Stadtchronistik, S. 266-272; ebenso in Lübeck wurden später die Anfänge Stadt (genau der Stadtfreiheit) mit dem Gründung des dortigen Dominikanerkloster verbunden, vgl. Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 129; Poock, Dietrich W., Klöster und Bürger. Eine Fallstudie zu Lübeck (1225–1531), in: Hagen Keller/Franz Neiske (Hgg.), Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit (Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 423-451, hier S. 426f.; Möbius, Sascha, Das Gedächtnis der Reichsstadt. Unruhen und Kriege in der lübeckischen Chronistik und Erinnerungskultur des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit (Formen der Erinnerung 47), Göttingen 2011, S. 131-205.

Hauses Nr. 202, bzw. 477 (heute Neustadt 37) ebenda gewesen sein, weshalb das von diesem Garten zum Kloster führende Gässchen als angeblicher Weg der Burggrafenfamilie von ihrem Burggrafenhof aus zu den Messen in der Nikolaikapelle galt. Darüber hinaus stellte ein angeblicher unterirdischer Gang unter dem Klostergarten einen anderen Überrest des vermeintlichen Urzustandes des Klosterareals dar. Er soll das Kloster mit dem Pulverturm, einer Mauerbastei, verbunden haben. Sein Verlauf war angeblich daran zu erkennen, dass an seiner Stelle die Bäume nicht gediehen. Dieser unterirdische Gang soll eine Spur eines Burggrafenkellers dargestellt haben.<sup>568</sup> Diese ätiologischen Gründungssagen<sup>569</sup> über die Ursprünge der Bebauung im Nordosten Zittaus erschienen wohl erst lange Zeit nach dem Stadtbrand 1473, denn erst damals ist die sog. *Hofstatt* entstanden, indem der Platz (*die Stätte*) nach den abgebrannten Häusern (*Höfen*) eine längere Zeit unbebaut blieb.<sup>570</sup>

Falls es in Zittau überhaupt eine Burg der Herren von Zittau um 1250 gegeben hatte, dann muss sie gewiss westlich der Stadtmauern in der heutigen Alten Burgstraße (der alten Burggasse) gelegen haben, wo vielleicht auch andere Ortsnamen mit „Burg-“ auf die Existenz einer Burg (Burgberg, Burggasse, Burgmühle, Burgwiese) hindeuten.<sup>571</sup> Eine Burggrafschaft in Zittau gab es den jüngsten tschechischen Forschungen über die Herren von Zittau nach wahrscheinlich überhaupt nicht; vielmehr handelt es sich dabei um eine spätere Verwechslung mit der Burggrafschaft Bautzen, welches Amt die Herren von Zittau tatsächlich zeitweilig ausübten.<sup>572</sup>

Urkundlich ist das Zittauer Franziskanerkloster erst am 27. Juli 1283 belegt, als der Zittauer Guardian Werner in einer Bautzener Urkunde über die Beilegung des Streites zwischen dem Kloster Altzelle und Nikolaus von Bore aus Bautzen als Zeuge angeführt

<sup>568</sup> Pescheck, Handbuch I, S. 22f., 372-374, 749f., Ders., Geschichtliche Entwicklung, wie sich die katholischen Zustände in der Oberlausitz von Einführung des Christentums bis zur Annahme der Reformation gestaltet haben, in: NLM 24 (1847), S. 201-343; 25 (1848), S. 1-318, hier (1848), S. 7f., 38f., 54f, 173, 287; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 28f.; es ist zwar wahr, dass die Minoritenklöster häufig bei den Höfen der Stadtherren gegründet wurden, vgl. Pieper/Einhorn, Franziskaner, S. 235; Scharlemann, Bettelorden, S. 306f.; jedoch Pieper, Klosteranlagen, S. 79, irrt, wenn er das Zittauer Franziskanerkloster in die Nähe einer (vermeintlichen) Residenz (der Herren von Leipa) platziert.

<sup>569</sup> Zu diesen Sagen über die chronikalischen Anfänge der Kirchen- und Klostergebäude in einer Stadt (Schwäbisch Gmünd) vgl. Graf, Klaus, Gmünder Chroniken im 16. Jahrhundert. Texte und Untersuchungen zur Geschichtsschreibung der Reichsstadt Schwäbisch Gmünd, Schwäbisch Gmünd 1984, hier S. 144-170.

<sup>570</sup> Derart nüchtern – und wahrscheinlich richtig – erklärte diesen Ortsnamen schon Carpzov, *Analecta* I, S. 25; und auch Seeliger, Ernst, Alwin, Besitzernamen in Straßen- und Flurbezeichnungen, in: ZG 14 (1937), S. 11, 15-16, 19-20, 24, 28, 31-32, hier S. 32; Ders., Das Land Zittau, in: MJIG 16 (1922), S. 2f.

<sup>571</sup> Seeliger, Alwin, Besitzer in Straßen- und Flurbezeichnungen, S. 32; Prochno, Neues aus den ältesten zweihundert Jahren Zittauer Geschichte, S. 21f.

<sup>572</sup> Vgl. besonders die in der Einführung angegebenen Arbeiten Miloslav Sovadinas.

wird.<sup>573</sup> Zu gleicher Zeit (zwischen 1279–1290) werden die Zittauer Minoriten auch im undatierten Eintrag im Formelbuch des Prager Bischof Tobias von Bechyně erwähnt.<sup>574</sup> Während der zweiten Hälfte des 13. und zu Beginn des 14. Jahrhunderts scheint das Kloster errichtet worden zu sein. Dafür sprechen nicht nur die ältesten erhaltenen Überreste in der Klosterkirche, sondern auch die späteren chronikalischen Nachrichten zur Weihe des Chores zu Ehren der Apostel Petri und Pauli und des Erzengels Michael 1293 sowie der alten Sakristei zu Ehre der hl. Katharina 1313.<sup>575</sup>

Über das Mutterkloster liegen keine Nachrichten vor, ebensowenig über die ersten Klosterinsassen. Weil das Kloster – obwohl es in Böhmen und in der Prager Diözese lag – spätestens seit 1274 mit anderen niederschlesisch-oberlausitzischen Minoritenklöstern zur Sächsischen Ordensprovinz und deren Goldberger/Bautzner Kustodie gezählt wurde, kamen die ersten Konventualen wahrscheinlich aus Meißen, der Oberlausitz oder Niederschlesien. Wer der wirkliche Stifter war, lässt sich nicht ermitteln. Falls das Kloster erst nach der Gründung Zittaus (1255 oder erst um 1265) gestiftet worden wäre, was sehr wahrscheinlich ist, käme vor allem der König von Böhmen dafür infrage. Jedenfalls galt das Zittauer Franziskanerkloster spätestens im 16. Jahrhundert als königliches Kammergut.<sup>576</sup>

Bei seiner Auflösung im 16. Jahrhundert meldete sich kein weiterer Akteur wegen etwaiger Stiftungsrechte. Ein Anteil der Burggrafen von Dohna auf Grafenstein/Grabštejn an der Gründung oder wenigstens Ausstattung des Klosters kann aber ebenfalls nicht ausgeschlossen werden, denn das Zittauer Franziskanerkloster diente dieser Familie – wenigstens zum Teil – als eine Art Hauskloster, bzw. wenigsten als Hausgrablege.<sup>577</sup> Einige

<sup>573</sup> CDLS I, S. 112f., Nr. 70; ZUB, S. 22, Nr. 41; Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, S. 13, Nr. 54.

<sup>574</sup> Formulář biskupa Tobiáše z Bechyně (1279–1296) [Das Formelbuch des Bischof Tobias von Bechyně (1279–1296)] (Historický Archiv 22), hrsg. von Jan Bedřich Novák, Praha 1903, S. 160, Nr. 205; näher zu diesem Eintrag vgl. unten in diesem Kapitel.

<sup>575</sup> Zur Bauentwicklung vgl. weiter unten in diesem Kapitel.

<sup>576</sup> Vgl. z. B. die Formulierungen Ferdinands I. in seiner Instruktion an die Schlesische Kammer bezüglich der Ernennung der Visitationskommissaren für die bevorstehende königliche Visitation der Klöster (darunter auch der Franziskanerklöster in den Sechsstädten) in den Nebenländern vom 17.12.1558: *Zum andern, das er auch uns als obrissten collatori so wol als dem stiftt mit aid und pflicht desselben stiftts als unser camerguets nuzen und besstes zuhandlen und zubetrachten und schaden und nachtheil zuwarnen und zuwenden, zuegethan*, vgl. NA Praha, České oddělení dvorské komory [Böhmische Abteilung der Hofkammer] (im Folgenden: ČDKM) IV, kart. 145 (církvní statky a záležitosti/kirchliche Güter und Angelegenheiten; unpag.); aus den den edierten – und deshalb einfacher zugänglichen – Belegen bei Haselbeck aus den Jahren 1559–1562 vgl.: Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 170, Nr. 86f.; S. 227f., Nr. 42; S. 228, Nr. 43; S. 279, Nr. 13; S. 280, Nr. 14; S. 282, Nr. 17; S. 299, Nr. 16; S. 300, Nr. 17-19.

<sup>577</sup> Zu Mendikantenkirchen als Grabkirchen und den daraus entstehenden Implikationen für das Aufkommen der liturgischen Gegenleistungen seitens der Bettelmönche vgl. Frank, Isnard Wilhelm, Ordensarmut und missae speciales bei den spätmittelalterlichen Mendikantenorden, in: Bernd Jochen Hildebrand/Dorothea Sattler (Hgg.),

Mitglieder dieser Familien ließen sich im Spätmittelalter und auch nach der Reformation im Kloster begraben: mindestens vier Begräbnisse der Burggrafen von Dohna auf Grafenstein (Grabštejn) können in den Quellen oder durch überlieferte Grabdenkmäler nachgewiesen werden: Elisabeth von Dohna, gestorben 1443 (in der Klosterkirche)<sup>578</sup>, Anna von Duba, geboren von Dohna, gestorben 1449<sup>579</sup>, eine andere Elisabeth von Dohna, gestorben 1498 (beide möglicherweise ursprünglich in der Nikolaikapelle begraben)<sup>580</sup>, Christof von Dohna, gestorben 1565 (in der Barbarakapelle)<sup>581</sup>; und darüber hinaus ist mindestens eine fromme Stiftung zugunsten der Zittauer Minoriten derer von Dohna bekannt (1358 Stiftung einer ewigen Lampe durch Wenzel von Dohna in der Frauenkapelle).<sup>582</sup> Es gibt keine Belege irgendwelcher Beziehungen der Nachkommen der Herren von Zittau (derer von Leipa) zu diesem Kloster, welche 1260/1268 die angeblichen Stifter des Klosters gewesen sein sollen. Jedenfalls ist schon diese Tatsache ein Beleg dafür, dass das Zittauer Franziskanerkloster – im Unterschied zur Zittauer Johanniterkommende – attraktiv für die *Memoria* des Hochadels war.<sup>583</sup> Durch das Begräbnis im Kloster glaubte man, an den guten Werken der dortigen geistlichen Kommunität teilhaftig zu werden; zugleich „das Grab in der Kirche vermehrte das religiöse Kapital des Stifters, zugleich aber markierte der Platz in der Kirche die Stellung des

---

Vorgesmack. Ökumenische Bemühungen um die Eucharistie. FS für Theodor Schneider, Mainz 1995, S. 208-224, hier 212f.

<sup>578</sup> Grabplatte der Elisabeth von Dohna († 1443): *Anno . m. cccc. xliii . montags . nach georgii . ist . in . got . vorschieden . fraw . elisabetha . burggräffin . von . grafenstein: Carpzov, Analecta I, S. 99; Ders., Neueröffneter Ehren-Tempel Merckwürdiger Antiquitäten des Marggraffthums Ober-Lausitz [...], 2 Teile, Leipzig/Budisfin 1719, hier II, S. 28, S. 37 (Tabula genealogica derer von Dohna Nr. 5); Pescheck, Handbuch I, S. 90; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 11-13, 74.*

<sup>579</sup> Grabplatte der Anna von Duba, geb. von Dohna († 1449): *Anno . d[om]m[in]i m<sup>o</sup> cccc<sup>o</sup> . // xlix . Obyt hone[sta] d[omi]na A[nna] filia . v[er]c[es]lai // . d[e] don[in] vxor . [d]om[in]i // alb[er]ti . de duba . i[n] die . s[an]cte . dorothee . v[ir]g[in]is . s[al]vet a[n]ima; Carpzov, Analecta I, S. 98, 739; Pescheck, Handbuch I, S. 90f.; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 11-13; Gurlitt, Beschreibende Darstellung 30, S. 40f. (mit Abbildung); Neumann, Reiner, Hinweise auf Fehler bei der Beschreibung Zittauer Grabmale, bezogen auf das Werk von Cornelius Gurlitt Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler des Königreichs Sachsen. Zittau Stadt. Teil 2, in: Bibliotheksjournal der Christian-Weise-Bibliothek Zittau 18 (2001), S. 41-57, hier S. 49f.*

<sup>580</sup> Rest der Grabplatte der Elisabeth von Dohna († 1498): *elizab ... grafft: nach Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 11-13; Carpzov, Neueröffneter Ehren-Tempel II, S. 37 (Tabula genealogica derer von Dohna Nr. 5); Pescheck, Handbuch I, S. 90.*

<sup>581</sup> Vgl. den zeitgenössischen Bericht im Register des Totengeläutes mit der Großen Glocke: 55. *<Dem edelen und wolgeborne[n] herre[n] Cristoff von Donhau, her auff Grevenstein gewests, gelaut und gebeyert drey puls, sal vo[n] eyne[m] pulß gebe[n] 1 sszc der kirche[n] und dem glockner 1 orts taler, den <dinstag> noch Pfingste[n] [12.6.1565] ynß kloster begrabenn etc.,> d[edit] [180 Gr. – Anm. P.H.], vgl. PfA Zittau, Heft D im Konvolut der Schriften, das vor allem Verzeichnisse des Totengeläutes beinhaltet ( ohne Signatur), unpag.; Pescheck, Handbuch I, S. 92; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 14.*

<sup>582</sup> Carpzov, Analecta I, S. 130; Ders., Neueröffneter Ehren-Tempel II, S. 44; ZUB, S. 78, Nr. 228.

<sup>583</sup> Ebenso die Bautzner Franziskanerklosterkirche war eine Grablege des höheren Adels, vgl. Wenzel, Kai, Die Franziskanerklosterkirche St. Marien, in: Silke Kosbab/Kai Wenzel, Bautzens verschwundene Kirche, Bautzen 2008, S. 52-85, hier S. 75; auch im Görlitzer Franziskanerkloster lassen sich adlige Begräbnisse belegen, vgl. Speer, Frömmigkeit, S. 168.

Verstorbenen in der städtischen Gesellschaft“.<sup>584</sup> Außerdem kann man nicht ausschließen, dass das Kloster ein liturgisches Zentrum für die Zittauer Zünfte war, denn sie sollen – wenn auch es erst nach der Reformation belegt ist – in einer einstigen Klosterkapelle ihre Leichen- und Begräbnisgerätschaften haben aufbewahren lassen.<sup>585</sup>

Als weitere Grablegen im Areal des Franziskanerklosters (in der Klosterkirche, in Kapellen, vielleicht auf dem Friedhof um die Klosterkirche und zur Reformationszeit wahrscheinlich auch im Kreuzgang des Kloster) ist zu nennen Magdalena, die Frau des Bürgermeisters Paul Claus, gest. 1462<sup>586</sup>, ein wohl adliges Begräbnis mit dem Löwen als Wappen, gest. 1503 (beide ursprünglich vielleicht in der Nikolaikapelle)<sup>587</sup>; Bernhard von Kalkstein, gest. 1491<sup>588</sup>, der Zittauer Bürger Wenzel von Eisersdorf, gest. 1506 (beide in der Barbara-, nach anderen Quellen in der Nikolaikapelle)<sup>589</sup>; Margaretha Anna (?) Becker, gest. 1535 (in der Barbarakapelle)<sup>590</sup>; der in Zittau residierende Titularbischof von Gardar in Grönland, Johann Erler von Moys bei Görlitz, ein Franziskaner, gest. 1475/76 (beim Franziskus-Altar)<sup>591</sup>; sowie Hans Hennig, Vater des späteren Bürgermeisters und

<sup>584</sup>Zitat nach: Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 74, 203, weiter S. 181f; weiter Queckenstedt, Hermann, Die Armen und die Toten. Sozialfürsorge und Totengedenken im spätmittelalterlich-frühneuzeitlichen Osnabrück (Kulturregion Osnabrück 8), Osnabrück 1997, S. 183; Poeck, Dietrich W., „Omnes stabimus ante tribunal Christi“. Stiftung, Gedenken und Gemeinschaft in Pommern, in: Werner Buchholz/Günter Mangelsdorf (Hgg.), Land am Meer. Pommer im Spiegel seiner Geschichte. Roderich Schmidt zum 70. Geburtstag (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern. Reihe V: Forschungen zur Pommerschen Geschichte 29), Köln/Weimar/Wien 1995, S. 215-268, hier S. 222-224; Ders., »bidde vor uns«. Zu Fürbitte und Totengedenken im mittelalterlichen Bremen, in: Bremisches Jahrbuch 72 (1993), S. 16-33, hier S. 29; Ders., Klöster und Bürger, S. 438.

<sup>585</sup> Moráwek, Zur Geschichte des einstigen Franziskaner-Kloster, S. 7f.; es lässt sich jedoch in Zittau keine vorreformatorische Bruderschaft der Zünfte belegen. Eine ähnliche Situation herrschte im Bezug auf das städtische Minoritenkloster wohl auch in Görlitz, vgl. Speer, Frömmigkeit, S. 273f.

<sup>586</sup> Grabplatte der Magdalena Claus († 1462): *Anno domini mille | simo quadringentesimo sexage[sim]o s[e]c[un]do fe[r]ia qu[un]ta vig[e]s[im]o m[a]i obiit magdalena uxor paul claus | requiescat i[n] pace;* Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 11-13; Gurlitt, Beschreibende Darstellung 30, S. 41f.

<sup>587</sup> Rest der Grabplatte eines unbekanntes (Adligen?) mit einem Wappen (Reiter mit erhobenen Armen auf einem Löwen?): *[nac] h cristi ge | burt m cccc und ... | got genade am[en];* Pescheck, Handbuch I, S. 92; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 11-13; Gurlitt, Beschreibende Darstellung 30, S. 42.

<sup>588</sup> Carpzov, Analecta I, S. 130; Pescheck, Handbuch I, S. 92; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 14.

<sup>589</sup> *Den 29 tag des Juny hujus anni [1506] ist vorschieden der edele Wencesl[aus] von Eisersdorff, lieget im kloster in s. Barbaræ capellen begraben. Gott gnade ihme,* CWB, Mscr. A 122b, fol. 228r; Pescheck, Handbuch I, S. 91; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 13f.

<sup>590</sup> Rest der Grabplatte der Margaretha Anna (?) Becker († 1535): *Anno 1535 sonnabend vor ... ist gestorben margaretha anna becker der got gnade;* Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 17-19.

<sup>591</sup> *A[nn]o 1476 ist gestorben ein bischoff, welcher in dieser stadt Zittaw gewohnett in der Lußdorffin häußlein zu nechste nach der Väterhoffe, der liegt begrabenn im closter für dem altar s. Francisci,* vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, 173r; Pescheck, Handbuch I, S. 92f.; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 20f.; die Mendikanten wurden häufig zu den Titular- und Weihbischöfen geweiht, vgl. dazu Rüther, Andreas, Betteleorden in Stadt und Land. Die Straßburger Mendikantenkonvente und das Elsaß im Spätmittelalter (Berliner historische Studien 26; Ordensstudien 11), Berlin 1997, S. 177-182.



Klostervorstehers Cölestin Hennig, gest. 1541 (im Kreuzgang).<sup>592</sup> Zu den Begräbnissen der Zittauer Franziskaner sind jedoch keine originalen Schriftquellen überliefert, allein frühneuzeitliche Narrativquellen.<sup>593</sup>

Abgesehen von den Burggrafen von Dohna werden als weitere Gönner des Klosters Zittauer Bürger erwähnt. Eine Zittauer Bürgerin war wohl Agathe von Königshain, welche 1345 den Minoriten jährlich fünf Stein Unschlitt vermachte.<sup>594</sup> Aus den 1380 oder 1381 durch den Ratherrn Hermann Crossen bestimmten 100 Zittauer Mark sollten nach seinem Tod jährlich vier Tonnen Hering für das Kloster gekauft werden.<sup>595</sup> Nach der Stiftung des uns bereits als eine Wohltäters der Johanniter bekannten Künel Puneses von 1395 sollte das Hospital zum Heiligen Geist aus zwei durch Punse vermachten Gärten in der Punsengasse den Zittauer Minoriten jährlich zwei Malter Weizen geben.<sup>596</sup> Nach dem Testament des Ratsherren Christof Wildenstein von 1425 sollten die Minoriten sechs Zittauer Mark für Getränke erhalten.<sup>597</sup> 1433 vermachte die Zittauer Bürgerwitwe Katharina Kaizelpercht den Minoriten die Schuldverschreibung Menzels von Ostritz in der Höhe von zwei Mark.<sup>598</sup> 1448 beschied die Bürgerin Katharina Polackin 40 Zittauer Mark für eine ewige marianische Messe, die im Kloster in der Nikolaikapelle am Annenaltar gehalten werden sollte.<sup>599</sup> Auf einer testamentarischen Stiftung zugunsten dem Zittauer Kloster beruhten wahrscheinlich auch die Schulden der Katharina Trubessweytery (ein Schock) von 1423<sup>600</sup>, des Johann Bernhards aus Oderwitz (zwei Zittauer (?) Mark 30 Groschen) von 1428<sup>601</sup>, des Oberseifersdorfer Richters Kezelich (ein Schock drei Groschen) von 1430<sup>602</sup>, des Bertsdorfer

<sup>592</sup> Pescheck, Handbuch I, S. 377; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 79-81.

<sup>593</sup> Die bekannten Begräbnisse bis zum 16. Jahrhundert summiert noch Moráwek, Zur Geschichte des einstigen Franziskaner-Kloster, S. 1-3; auf die überaus zahlreichen nachreformatorischen Grabmäler, Gedenksteine und Epitaphien kann hier nicht eingegangen werden. Von den für das Franziskanerkloster überlieferten Bestattungen des Mittelalters haben sich insgesamt fünf Grabsteine erhalten, die sämtlich im 19. und 20. Jahrhundert versetzt wurden (heute in Städtischen Museen Zittau). Zudem traten bei Bauarbeiten 2009/2011 menschliche Gebeine vor dem Ostflügel und auf der Nordseite des Klosters zutage und verweisen auf dortige Bestattungen. Möglicherweise bestand ein Friedhof im äußeren Klostergelände; später diente auch der südliche Vorplatz (Topfmarkt/Klosterplatz) als Friedhof.

<sup>594</sup> ZUB, S. 56, Nr. 154; ihr Mann war wohl der Ratsherr (1337–1355) Johannes von Königshain, vgl. Seeliger, Ernst Alwin, Zittauer Damen des 14. Jahrhunderts, in: ZG 8 (1931), S. 20.

<sup>595</sup> ZUB, S. 125, Nr. 439; Hermann Crossen/Krossin ist als Ratsherr 1369–1371 belegt, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 33, 81.

<sup>596</sup> ZUB, S. 161f., Nr. 648.

<sup>597</sup> [...] *und den monch[en], den barfus[ern], 6 mr czu ere[m] getrenke*, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 36r; ZUB, S. 319f., Nr. 1532; S. 320f., Nr. 1533.

<sup>598</sup> ZUB, S. 441, Nr. 1433/3.

<sup>599</sup> Carpzov, Analecta I, S. 130.

<sup>600</sup> SA VII, S. 54, Nr. 13; ZUB, S. 381, Nr. 1423/7.

<sup>601</sup> ZUB, S. 414, Nr. 1428/69.

<sup>602</sup> ZUB, S. 423, Nr. 1430/1.

Richters Wenzel von 1430<sup>603</sup>, der Agnes Richterin aus Lichtenberg (eine halbe Zittauer Mark) von 1431<sup>604</sup> und des Zittauer Tuchmachers Matthias Hoffmann (sech Zittauer Mark neun Groschen) von 1435.<sup>605</sup> Vor 1468 vermachte *meister Anderß, der Schneider* dem *hernn gardian unde seyne[n] brüder[n] yn das closter* ein Ackerstück (vor dem Bautzner Tor ?), woraus das Kloster dem Rat als Entschädigung für das verlorene Geschoss infolge der Altaristenstiftung (Fabian-, Sebastian- und Agner-Altar in der Pfarrkirche) des Bartholomäus Pirners, des Zittauer Ratsherrn und Bürgermeisters Johannes Ludwigsdorf und seiner Frau Ursula *eyne halbe margk czinß deß jareß* abführen sollte.<sup>606</sup> 1516 beschied Kaspar Jencz aus Hirschfelde den Zittauer Franziskanern 12 (?) Zittauer Mark.<sup>607</sup> Noch 1519 erhielt der Konvent zehn (Polnische) Mark für eine Dreissiger-Messe aus dem Testament des Görlitzer Pfarrers Martin Fabri<sup>608</sup>; zudem scheint der Zittauer Konvent schon 1490 eine gewisses Legat aus Görlitz aus dem Testament Gregor Bruckners erhalten zu haben.<sup>609</sup>

Anhand dieser wenigen überlieferten Legate und Stiftungen lassen sich keine ausführlichen Schlussfolgerungen über die Rolle des Zittauer Franziskanerklosters in der Frömmigkeitspraxis der Zittauer ziehen. Es scheint aber so, dass alle soziale Schichten dem Kloster stifteten: der hohe (die von Dohna) sowie niedere Adel, die Ratsherren (Hermann Crossen, Christoph Wildenstein) bzw. andere gehobenen Zittauer Bürger (Künel Punse, Wenzel von Eisersdorf), zugleich aber auch Menschen aus den umliegenden Dörfern und Städtchen (Ostritz, Oderwitz, Oberseifersdorf, Bertsdorf, Hirschfelde) sowie Bewohner anderer Sechsstädte (Görlitz).

Das Zusammenleben der Minoriten mit den Bürgern war nicht ganz frei von Konflikten. Um die Jahreswende 1369/1370 kam es zu einem Streit mit dem Stadtrat, weil das Kloster einem Mörder Asyl gewährte. Darauf ließen die Schöppen das Kloster mit Planken umgeben; den Konventualen wurde der Zugang zu den Aborten an der Stadtmauer verwehrt,

<sup>603</sup> ZUB, S. 427, Nr. 1430/22, 25; S. 430, Nr. 1431/9.

<sup>604</sup> ZUB, S. 432, Nr. 1431/19.

<sup>605</sup> ZUB, S. 452, Nr. 1435/23.

<sup>606</sup> APH – AMK, cod VI/6, S. 299.

<sup>607</sup> *Item Casper Jencz hot och bescheden noch seynem thode den mu[n]che[n] czu der Sytaw 12 margk, szo ym ist en (?) uberick bleyben wyrt noch seynem thode im [15]16 jore*, vgl. SÄHStA Dresden, Gerichtsbücher – Amtsgericht Zittau Nr. 715, Schöppenbücher Hirschfelde 1490, fol. 15v.

<sup>608</sup> Pescheck, *Geschichtliche Entwicklung* (1848), S. 127.

<sup>609</sup> Vgl. den Brief des Görlitzer Rates dem Zittauer Guardian Urban vom 21.11.1490: *Unsern[n] fruntliche[n] dinst zuvor, wirdig[er] und andechtig[er] vater, bsund[er] gutt[er] gonner. So <ir> uns <geschriben das> #ew[e]r w[ir]dickeit Gregor Bruckners# testaments halbe[n] <Greger Brucknern> geschriben[n]*, RAG, LM 1487–1491, fol. 306r; Abdruck: *Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau*, S. 263, Nr. 629.

aber schon am 4. Januar 1370 wurde der Streit beigelegt.<sup>610</sup> 1511 oder 1517 setzte der Rat dem Kloster trotz der Proteste seines Guardians und trotz seiner Berufung auf die päpstlichen Privilegien, die ihm in dieser Hinsicht eine freie Wahl des Klostervorstehers ermöglichen sollten, einen Prokurator ein<sup>611</sup>, der wahrscheinlich für den Konvent das Vermögen treuhänderisch verwaltete.<sup>612</sup> Ein Prokurator des Zittauer Franziskaner Klosters, der Ratsherr Martin Kottwitz, ist zudem schon in 1487 belegt. Es lässt sich jedoch nicht sagen, ob er vom Rat oder (theoretisch) vom Konvent bestimmt worden war.<sup>613</sup> Jedensfalls diente die ratsherrliche Prokurator der Kontrolle des Klosters- und Stiftungsvermögens.<sup>614</sup>

Das Zittauer Franziskanerkloster stellte aber auch einen Ort der Konfliktaustragung dar. 1367 berief der Zittauer Stadtrat die aufrührischen Zünfte (mehr als 600 Meister und

---

<sup>610</sup> Den Streit um Asyl 1369/70 beschreibt ausführlich schon Guben: SRL NF I, S. 50-52: „vor wynachtin geschach, daz eyn man war gemort in syme hause in dieser stat. der morder der vloch in daz closter de monche in deser stat; do wolde daz richte vnd dy scheppen den morder suchen in dem kloster, do slossin dy monche ir kloster czu vnd vorlegten ir tor mit leytun vnd wolden dy scheppen nicht in daz kloster lassin vnd sprochen czu dem rate, waz zi zcu suchen hetten in irin kloster vnd hatten zo obrege rede geigin den scheppen, daz dy scheppen senten noch der gemeyne deser stat, vnd gingen arm vnd rich vnd wrfen den monchen nyder den gang vf der muer ir priueten vnd lysten sy vorblanken mit brettin vm vnd vm, daz nymand vs noch in mochte komen, vswendig ir kirchen vm vnd vmme, vnd stundt daz kloster alzo vorblankt drey tage bys daz der koster quam mit andirn vmmesessin gardian, von Budissin, Gorlicz, Luban vnd mit ir obersten vnd tedginten so gutlich geigin deser stat vnd suchtin daz zo gutlich, daz dy blanken wurden weder nyder gelegt vnd gabin der stat eyn brif al hy noch beschreibin stet czu vrkunde daz, daz nymmer mer schol not deser stat geschen von dem selbin kloster“; Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, S. 72f, Nr. 230-232; ZUB, S. 121, Nr. 320b; S. 101f., Nr. 322; das Asyl für die Verbrecher in den sechsstädtischen Kirchen verbot schon 1360 mit seiner bereits erwähnten Amorisationsurkunde Karl IV., ebd., S. 82, Nr. 243; zu dem damit zusammenhängenden Problem der Sorge des Konvents für die Stadmauern vgl. unten in diesem Kapitel.

<sup>611</sup> Vgl. z. B. die Chronik Arnsdorff: *Ein rath zur Zittaw hatt macht gehabt denn Mineriten alhier einen procuratoren zuordnen* [1511]. *Uhngesehr aber umb diese zeit hatt der guardian Georg Albrecht sambt dem custod beim raht vermeldet, dz sie aus bapsts begnadigung macht hetten, ihnen selbst einen procuratoren zuwehlenn, aber ein Rath hatt ihn allerley zue gemütte geführet und die mönche dahin bracht, dz sie zuefrieden gewesen, ihnen einen aus der bürgerschaft zuwehlen und vom raht zuebestetigenn*, CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 235v; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 29f., gibt das Jahr 1517 an.

<sup>612</sup> Ähnlich (mit dem Verweis auf die päpstliche Privilegien, die ihnen selbst die Prokuratorenwahl vorzunehmen ermöglichchen sollte) argumentierten um 1500 auch die Görlitzer Franziskaner, vgl. Speer, Frömmigkeit, S. 150; zu den (Rats-)Prokuratoren bzw. den weltlichen oder geistlichen apostolischen Schaffner der Minoritenklöster, die durch die Kirche für die Verwaltung des für die Mendikanten vermachtes Vermögen bestimmt wurden, vgl. Herzig, Die Beziehung, S. 24-33, 45; Neidiger, Bernhard, Mendikanten zwischen Ordensideal und städtischer Realität. Untersuchungen zum wirtschaftlichen Verhalten der Bettelorden in Basel (Berliner historische Studien 5; Ordensstudien 3), Berlin 1981, S. 73-85; 222-225; Ders., Armutsbegriff und Wirtschaftsverhalten der Franziskaner im 15. Jahrhundert, in: Kaspar Elm (Hg.), Erwerbspolitik und Wirtschaftsweise mittelalterlicher Orden und Klöster (Berliner historische Studien 17; Ordensstudien 7), Berlin 1992, S. 207-229, hier S. 208f., 212-218, 220-222, 227f.; Rüther, Bettelorden, S. 196-200, 225; Isemann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 636f., 638; Rüther, Stefanie, Prestige und Herrschaft, S. 137; Speer, Frömmigkeit, S. 149-155; Was, Religiöses und gesellschaftliches Bewußtsein, S. 70f.; allgemein zu den Klosterpflegern aus den Reihen des Rates: Kießling, Stadt und Kloster, S. 160-168; Isemann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 608, 627.

<sup>613</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 205v; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 29f.; Kottwitz ist als Ratsherr 1482, 1484–1493 und 1495–1498 belegt, 1496 wurde sogar zum Stadtrichter und 1497 zum Bürgermeister, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 51-53, 81.

<sup>614</sup> Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 123, 137.

Knappen) in das klösterliche Refektorium („rebenster“) ein<sup>615</sup>; hundert Jahre später (1468) flüchtete der Zittauer Richter Paul Claus in das Kloster, da er der Beraubung einer (adligen) böhmischen Jungfrau verdächtigt worden war.<sup>616</sup> Nach einem Beschluss des Zittauer Rates von 1476 sollten alle, die anlässlich der Kirchweih der Klosterkirche (Sonntag nach Mariae Geburt) in die Stadt kamen, von Anklagen vor dem Stadtgericht bezüglich der Geld- und Schuldsachen sowie in Kriminalsachen befreit sein, weshalb diese Freiheit nur an jenem Tag gelten sollte.<sup>617</sup>

Als ein Mendikantenkloster besaß der Zittauer Konvent nur ein Stück Acker vor dem Bautzner Tor nördlich von den Stadtmauern (erwähnt bereits 1480 bzw. schon 1468)<sup>618</sup>, welches der letzte Mönch und Guardian Michael Beutler/Reinstein gemeinsam mit den Kloostervorstehern Cölestin Hennig und Hans Lemmichen an Thomas Schönfelder für einhundert Zittauer Mark veräußerte, weshalb er das Geld dem Zittauer Franzosenhospital (*Franzosenhaus*) als einen jährlichen Zins in der Höhe von zwölf Groschen beschied. Dieser

<sup>615</sup> „Donoch wurden dy schepphen zcu rathe vnd besanten an dem freitage noch sente Margarethin tage alle hantwerker vnd arm vnd rich der gemeyne vnd quomen alle in den rebenster czu den monchen. des quomen dy tuchmacher gemeynlich mit allen meistern vnd knappen ober vi<sup>e</sup> hundirt ouch zcu den monchen, do vroyten dy scheppen alle hantwerker sunderlich, dy waren do mit den gemeynden“, vgl. SRL – NF I, S. 23-25; zu solcher Funktionen der Franziskanerklöster und der Franziskaner vgl. Herzig, Die Beziehung, S. 36, 39; Scharlemann, Bettelorden, S. 309, 314; Iseemann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 637; Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 138; zur Stellung der Mendikantenklöster in den Stadtkonflikten (allerdings nicht in jenen zwischen dem Rat und den Zünften/Gemeinde) vgl. auch Ulpts, Zur Rolle der Mendikaten.

<sup>616</sup> *Hoc anno [1468] ist eine frembde böhmische jungfraw in die Zittaw gezog[en], die hatt man mit 12 mannen weg beleitet, von denselben 12 Mann sie beraubt werden, darüber bürgermeister unndt richter (weil die 12 entrunnen) in verdacht komen, alß hättenn sie theil am raube. Darauff der bürgermeister in die Gannß [ein Gefängnis im Zittauer Rathaus] gesetzett, der richter aber ist ins closter gelauffen, darinnen er schutz gehabett. Dem bürgermeister hatt sein knecht, alß er ihme eßen gebracht, außgeholfen, in dem er den büttel in die Ganß gestoßen und darin versperret; dem h[errn] aber hatt er auff ein pferdt geholfen, d[as] er auffm Grefenstein [Burg Grafenstein/Grabstejn] entwordenn. Der Bürgerm[eister] ist Georg Kucher und richter Paul Claus gewest unter dem landvoigt Jarosl[aus] Sternbergk. Alß aufs folgende jahr hertzog Friedrich von der Liegnitz landvoigt worden, ist er mit einer großen menge volckes gen der Zittaw komen, die herren zu straffen, aber der rath hatt das rathauß mit geharnischtem volcke besetzt, alß eß der fürst vernomen, ist er alßbald abgezogen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 160v; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 30.*

<sup>617</sup> *Hoc a[nn]o [1476] in senatu conclusum e[st], quod o[mn]nes ad dedicatio[n]em eccl[esi]æ fratrum minorum, quæ celebrat[ur] d[omi]nica ante festum Nativitatis Mariæ, advenientes d[ebe]nt esse exempti ab o[mn]i strepitu juris civitatis nostro in causa pecuniaria et debitorum, secus autem in causis criminalibus. Et ista libertas durat tantum in die d[omi]nica et non ultra, CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 173v; die Kirchweih der Zittauer Franziskanerklosterkirche war zugleich die sog. *Zitter Kirmes* (Zittauer Kirmes), das noch im 19. Jahrhundert begangen wurde, vgl. dazu Pescheck, Handbuch I, S. 93, 376; in Zittau gab es noch die sog. Pfarrkirmes (wohl am Sonntag nach dem Tag Johannes des Täufers, dem Patron der Pfarrkirche); eine solche Immunität für verschiedene Vergehen gab es z. B. in Dresden vor, während und nach dem Tag des Johannes des Täufers, dem Ablassstag der dortigen Kreuzreliquie, vgl. Siewert, Ulrike, *ad honorandam salutiferam crucem*. Von der Nikolaikirche der Kaufmannssiedlung zur Dresdner Stadtpfarrkirche, in: Dies. (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 71-84, hier S. 72f.*

<sup>618</sup> Vgl. den Eintrag im Verzeichnis der Zinsen der Katharinenaltars in der Kreuzkirche vom Jahr 1480: *Off Merten Polßnicz acker geleg[en] off der Gryeszgasse an der recht[e]n hant zwisch[e]n Hanß Bergerß und der mönche ecker jerlich 14 g[roschen]*, APH – AMK, cod. VI/6, S. 348.

Kauf ereignete sich nach den Chroniken im Jahr 1547<sup>619</sup>, aber nach den Rechnungsbüchern des Zittauer Gemeinen Kastens wurde die Stiftung Reinsteins (aus ein hundert Zittauer Mark Stiftungskapitals jährlich je eine Zittauer Mark den Armen beim Gemeinen Kasten und eine ins Franzosenhaus; später belegt sind auch jene zwölf Groschen) zum ersten Mal schon am 21. Dezember 1543 ausgezahlt, weshalb Reinstein dieses Geld angeblich *vil ior gesamleth*. Diese Stiftung des letzten Zittauer Franziskaners überdauerte ganze Generationen, denn sie wurde noch während der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts (und vielleicht durch die ganze Frühneuzeit hindurch) ausbezahlt.<sup>620</sup>

Bereits zur Gründungsausstattung gehörte den Franziskanern auch der Klostergarten. Mit den franziskanischen Ländereien vor dem Bautzner Tor hingen wohl auch die Scheunen und Ställe zusammen: 1502 oder 1503 sollen die Stallungen sowie 1530 das Kloster (Stallungen und Scheunen) ausgebrannt sein.<sup>621</sup> Vermutlich lagen sie auf der Nord- bzw. Nordostseite des Klosters. Bezüglich des Kloster- und Klosterkirchengebäude und -areal weiß man auch aus den Zittauer frühneuzeitlichen Chroniken, dass 1431 ein Blitz in das Franziskanerkloster schlug.<sup>622</sup> Vor 1543 besaß das Kloster der Sage nach einen eigenen Bierhof auf der oberen Neustadt (Nr. 210, bzw. Nr. 482, heute an seiner Stelle Neustadt 44). 1543 gehörte dieser achtbierige Hof dem in 1547 als Kloostervorsteher bezeugten Johann Lemmichen; wahrscheinlich geht ein im 19. Jahrhundert geborgener Schlussstein mit dem

<sup>619</sup> *Franciscaner acker stück. Celestinus Hennig und Hans Lemmichen, vorsteher des closters, unnd herr Michael Reinstein, ein gelaßener mōnch, haben Thomas Schönfeldern ein stück acker verkaufft für dem Bauznischem thor pro 100 Z M. Solche 100 M hat gedachter pater Michael den armen franzosen zugegeigent mit 12 g jährlichs zinßes, cap. 81 et 82 [Jahr 1547], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 123, fol. 155r; Mscr. A 122b, fol. 279r; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 28; nach Neidiger, Armutsbegriff, S. 225, bebauten im Allgemeinen die Minoriten in Eigenregie immer nur die Klostergärten, jedoch betrieben sie nie eine Eigenwirtschaft.*

<sup>620</sup> Vgl schon das älteste Rechnungsbuch des Zittauer Gotteskastens (Gemeinen Kastens): *M 3. Der wirdige her Michl Beuthler, alhir Franciscaner ordens, hot den armen beyn gemeynem kasten und denen im Franzosenhause ein hundert Zitt. mrg, so er vil ior gesamleth, testiert unnd die bey eine[m] erbarn rothe uberantwort, mit bit, das man alle ior iehrlich eine mrg yn gemeynen kasten und eyne mrg yns Franzosenhaus gebn wolte, welchs ein erbar rath am montage vor Thomę <zum erste> im [15]43 iore [17.12.1543] zum ersten an bemelte czwehne örther zugebn angefangn unnd sol also alle ior uffn montag vor Thome gegeben werden. [...], CWB Zittau, Mscr. A 250, fol. 97r; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens aus der Zeit der ersten 100 Jahre seit der Gründung im Jahre 1527, hrsg. von Reiner Neumann, Zittau 2007 [elektronische Quelle], 64f. (mit falscher Datation), weiter bis in das 17. Jahrhundert ebd., S. 64f., 84, 161f., 226-229, 232, 242f., 410, 417, 453f., 463f., 485f., 491, 506, 513, 529, 536, 601f., 625-627, 682, 685, 702, 707, 709f.*

<sup>621</sup> *Brandt im kloster. Hoc anno am Fastnachtsonnabent [5.3.1530] kam ein erschrecklich fewel auß beim mōnchen im kloster, es brandten etliche stelle ab undt die scheine, es bleibt, Gott lob, dabey, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 258r; Pescheck, Handbuch I, S. 374; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 28.*

<sup>622</sup> ZUB, S. 347, Nr. 1649a.

Lamm Gottes von diesem Haus auf ihn zurück (heute Städtische Museen Zittau; angebracht am südlichen Torbogen zwischen Klostergebäude und Klosterhof).<sup>623</sup>

Über die soziale Zusammensetzung des Zittauer Konvents lässt sich kaum etwas sagen. Es scheint zu den größeren Klöstern angehört zu haben, denn es verfügte über sein eigenes Hausstudium.<sup>624</sup> Leider sind nur sehr wenig Klosterinsassen namentlich bekannt. Einige Minoriten stammten sicher aus Zittau<sup>625</sup>, mindestens ein Bruder aus einem anderen Ort in der Oberlausitz (Andreas Waldegar aus Löbau<sup>626</sup>) und mindestens zwei Konventsmitglieder aus Schlesien (Urban aus Beuthen<sup>627</sup> und Melchior Hoffmann aus Goldberg<sup>628</sup>). Nur einmal im Jahr 1430 wurden alle Konventsbrüder namentlich aufgezählt. Die Anzahl von neun Minoriten entspricht auch der Höchstanzahl der Johanniter in der Zittauer Kommende. Zugleich geht es um die einzige Aufzählung von Stiftsämtern (Guardian, Vizeguardian, Lesemeister, Kantor, Prediger), sodass sich fast nichts über die innere Verwaltungsstruktur des Zittauer Konvents sagen lässt.<sup>629</sup> Der Guardian führte neben dem Konvents- auch sein eigenes Siegel (1492 belegt).<sup>630</sup> Das Amt des Regelmeisters wurde nur einmal (1404) erwähnt, und zwar im Bezug auf die Beachtung der Disziplin im Haus der Terziarinnen in Zittau<sup>631</sup>, sowie der Sakristan (1435).<sup>632</sup> Der Konventsprediger Nikolaus Hüg war zugleich Beichtvater.<sup>633</sup> Da

<sup>623</sup> Zu den angeblichen Stadthäusern des Klosters und ihren wirklichen Inhabern vor der Mitte des 16. Jahrhunderts vgl. die städtische Topographie Zittaus: Häuserchronik der Stadt Zittau innerhalb des Grünen Ringes für den Zeitraum bis 1900, hrsg. von Tino Fröde, Olbersdorf 2008 [elektronische Quelle], hier S. 21, 333; und der Garten des Bierhofes Nr. 202, bzw. 477 (heute Neustadt 37), dass auch dem Kloster gehört haben soll, besaß 1543 – also noch während der Existenz des Franziskanerklosters – der andere Prokurator des Klosters Cölestin Hennig, ebd., S. 17, 333; wahrscheinlich waren es immer private Bürgerhäuser und keine Immobilien des Konvents.

<sup>624</sup> Bereits 1333 wird ein Lesemeister belegt: RBM III, hrsg. von Josephus Emler, Pragae 1890, S. 807, Nr. 2061; vgl. auch die Tabelle 6.

<sup>625</sup> Z. B. war die Mutter des 1432 belegten Zittauer Guardians Johannes' eine Zittauer Bürgerin: vgl. ZUB, S. 436, Nr. 1432/9.

<sup>626</sup> LC VIII-X, S. 211f. („de domo SS. Petri et Pauli apostolorum fratrum Minorum de Zittauia Andreas Waldegar de Libauia“); ZUB, S. 353, Nr. 1675.

<sup>627</sup> „May Tyburcii et ualeriani mart. Ao. dni 1517 obiit venerabilis pater frater vrbanus de bewten qui fuit gwardianus in isto loco ad longum tempus eciam in lubano zittauie et alia bona fecit predicator et confessor cuius anima requiescat in pace amen“, vgl. SRL – NF I, S. 273.

<sup>628</sup> Haussdorff, Urban Gottlieb, Historia ecclesiastica Zittaviensis oder Kirchen- und Reformations-Geschichte der Churfl. Sächß. Sechs-Stadt Zittau / wie auch Lebens-Beschreibungen aller Evangelischen PASTORUM PRIMARIORUM in Zittau [...], Budissin 1732, S. 35f.

<sup>629</sup> ZUB, S. 427, Nr. 1430/24: Guardian Nikolaus, Vizeguardian Joachim, Lesemeister Nikolaus, Kantor Frenczel, Prediger Martinus, Brüder Johannes Byerwaccher, Johannes Menczel, Johannes Rethil und Johannes Eczeler.

<sup>630</sup> Die Beschreibung seines Siegel vgl. unten in diesem Kapitel.

<sup>631</sup> Carpzov, Analecta III, S. 8; ZUB, S. 199, Nr. 865; allgemein zu dieser Dignität vgl. Neidiger, Mendikanten zwischen Ordensideal, S. 100.

<sup>632</sup> ZUB, S. 452, Nr. 1435/23.

<sup>633</sup> „Stephani pp. et mart. Obijt fr. Nicolaus hüg predic. et confes. in zittauia“, vgl. SRL – NF I, S. 282; über die Predigtstätigkeit der Zittauer Franziskaner, die im Allgemeinen zur Hauptaufgabe dieses Ordens in den Städten war, lässt sich nichts sagen; zur Predigtstätigkeit der Minoriten vgl. kurz Scharlemann, Bettelorden, S. 307f.

der Zittauer Konvent über ein eigenes *Infirmarium* verfügte (1425 belegt), kann man vielleicht auch ein entsprechendes – wenn auch durch die Quellen nicht überliefertes – Amt voraussetzen. Die wenigen bekannten Klosterprokuratoren scheinen entweder schon Ratsherren gewesen zu sein (Martin Kottwitz, der später Bürgermeister war) oder sie wurden später zu Ratsherren und Bürgermeistern (Cölestin Hennig).<sup>634</sup> Auf die Laienbrüder verweist nur eine einzige Quelle erst aus der nachreformatorischen Zeit; darin wird berichtet, dass 1559 im Zittauer Kloster nur noch ein namentlich nicht angegebener Laienbruder wohnte.<sup>635</sup>

**Tabelle 6: Die Würdenträger der Zittauer Franziskaner**

**Guardiane:**

Werner	(1283) <sup>636</sup>
Sifridus	(1312) <sup>637</sup>
Peter (?)	(1423) <sup>638</sup>
Nikolaus	(1430) <sup>639</sup>
Johannes	(1432) <sup>640</sup>
Johannes Teich	(1487) <sup>641</sup>
Urban	(1490) <sup>642</sup>

<sup>634</sup> Cölestin Hennig wurde Ratsherr (und später auch Bürgermeister) jedes Jahr seit 1548 (d. h. dem Pönfall), vgl. z. B. die Ratsverzeichnisse in der Chronik Werner: CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 318ff.

<sup>635</sup> Vgl. die Relation der Kommissare (Hans von Schlieben, Haug von Maxen) nach der durchgeführten Visitation der Oberlausitzer Franziskanerklöster dem König Ferdinand I. vom 16.8.1559: *auch die ordens personen aus den clostern abgestorbenn, das alhir zu Budissin nur eine person, doch ein laienbruder zur Lubaw, auch einer zur Sittau, desgleichenn zu Gorliz zwene, zu Camenz funff, zum Lauban gar kheine*, NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (Církevní statky a záležitosti; Kirchliche Güter und Angelegenheiten; unpag.); ein anderes (beschädigtes) Exemplar derselben Relation vgl. bei NA Praha, Lužické spisy [Lausitzer Schriften] (im Folgenden: Lž), sign. III – 4/16 (Geistlichkeit Oberlausitz), fol. 30r.

<sup>636</sup> CDLS I, S. 112f., Nr. 70; ZUB, S. 22, Nr. 41; Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, S. 13, Nr. 54.

<sup>637</sup> ZUB, S. 34, Nr. 79.

<sup>638</sup> Nach ZUB, S. 389, Nr. 1423/58; vgl. aber SA VII, S. 92, Nr. 209.

<sup>639</sup> ZUB, S. 427, Nr. 1430/24.

<sup>640</sup> ZUB, S. 436, Nr. 1432/9.

<sup>641</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 205v; Pescheck, Handbuch I, S. 376.

<sup>642</sup> RAG, LM 1487–1491, fol. 306r; Abdruck: Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, S. 263, Nr. 629; wahrscheinlich ist er identisch mit Urban aus Beuthen (vor 1517) und vielleicht auch mit dem Lesemeister Urban Klynkisch/Klymtytsch, vgl. SRL – NF I, S. 273.

Georg Albrecht/Adalberti	(1511 bzw. 1517) <sup>643</sup>
Paul Korp(t)/Karp/Krapp	(1521, 1522) <sup>644</sup>
Leonhard Pictor	(1537/1538–1541) <sup>645</sup>
Michael Reinstein/Beutler	(1541–1554) <sup>646</sup>

### Vizeguardian

Joachim	(1430) <sup>647</sup>
---------	-----------------------

### Lesemeister

Johannes	(1333) <sup>648</sup>
Nikolaus	(1430) <sup>649</sup>
Urban Klynkisch/Klymtsch	(1487) <sup>650</sup>
Johannes Koler	(um 1511) <sup>651</sup>
Michael	(1524) <sup>652</sup>

### Kantor

<sup>643</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 235v; Pescheck, Handbuch I, S. 375; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 29f.; RAG, LM 1487–1491, fol. 306r; Abdruck: Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, S. 317-319, Nr. 715; bereits am 22.12.1487 wurde er zum Akkolythen geweiht: „minores: 14 frater Georgius Alberti de Sittaw“, vgl. Die Matrikel des Hochstifts Merseburg 1469 bis 1558, hrsg. von Georg Buchwald, Leipzig 1926, S. 29.

<sup>644</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 247v; Carpzov, Analecta I, S. 89-91; III, S. 24; Hausdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 26; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 27f.; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 288-291, Nr. 1.

<sup>645</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 269v, 273r; Carpzov, Analecta I, S. 89-91; III, S. 25; Hausdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 37, 79-82; Pescheck, Handbuch I, S. 377; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 27, 28; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 294, Nr. 8f.

<sup>646</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 269v, 279r, 290v; Carpzov, Analecta I, S. 86, 89-91; III, S. 25; Hausdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 37, 79-82; Pescheck, Handbuch I, S. 371, 377, 399; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 27; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 294, Nr. 8; S. 295-298, Nr. 11; S. 299, Nr. 15.

<sup>647</sup> ZUB, S. 427, Nr. 1430/24.

<sup>648</sup> RBM III, S. 807, Nr. 2061; ZUB, S. 46, Nr. 121.

<sup>649</sup> ZUB, S. 427, Nr. 1430/24.

<sup>650</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 205v; Pescheck, Handbuch I, S. 376.

<sup>651</sup> Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, S. 317-319, Nr. 715.

<sup>652</sup> RAG, LM 1523–1526, fol. 112r; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 292, Nr. 4; Zobel, Untersuchungen, S. 241/304, Nr. 8.



Frenczel (1430)<sup>653</sup>

### **Prediger**

Martinus (1430)<sup>654</sup>

Nicolaus Hüg (ohne Jahresangabe, zugleich Beichtvater)<sup>655</sup>

### **Sakristan**

Johannes (1435)<sup>656</sup>

### **Amt des Regelmeisters**

(1404 belegt)<sup>657</sup>

### **Klosterprokuratoren**

Ratsherr Martin Kottwitz (1487)<sup>658</sup>

Terziarin Ursula (?) (1521, 1522)<sup>659</sup>

Cölestin Hennig (1547)<sup>660</sup>

Johannes Lemmichen (1547)<sup>661</sup>

1370 wurde im Zusammenhang mit dem Streit um Asyl zwischen dem Kloster und dem Stadtrat auch eine Übereinkunft bezüglich der Nutzung einer Mauerbastei (Pulverturm) getroffen, die das Kloster benutze und wo die Klosteraborte und vielleicht (später?) auch die Klosterbibliothek lagen. Die Minoriten durften den Turm in der Stadtmauer aus ‚Gnaden des

---

<sup>653</sup> ZUB, S. 427, Nr. 1430/24.

<sup>654</sup> ZUB, S. 427, Nr. 1430/24.

<sup>655</sup> SRL – NF I, S. 282.

<sup>656</sup> ZUB, S. 452, Nr. 1435/23.

<sup>657</sup> Carpzoy, Analecta III, S. 8; ZUB, S. 199, Nr. 865.

<sup>658</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 205v; Pescheck, Handbuch I, S. 376.

<sup>659</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 247v; Carpzoy, Analecta III, S. 24; Hausdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 26, 28; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 27f.; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 288-291, Nr. 1.

<sup>660</sup> CWB Zittau, Mscr. A 123, fol. 155r; Mscr. A 122b, fol. 279r; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 28.

<sup>661</sup> CWB Zittau, Mscr. A 123, fol. 155r; Mscr. A 122b, fol. 279r; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 28.

Stadtrats‘ benutzen, weshalb der Rat in den Turm einen Wächter einsetzen konnte und für den baulichen Erhalt dieses Teils der Stadtmauer zuständig war. Darüber hinaus durfte der Rat den Gang oder den Weg durch den Klostergarten an die Stadtmauer und den Gang des Gemachs benutzen. Ansonsten konnte der Rat den Mönchen den Zugang zum Turm verwehren.<sup>662</sup>

Das Zittauer Minoritenkloster lag im Zittauer Pfarrsprengel, den die Zittauer Johanniter verwalteten, deswegen kam es mit dem Zittauer Pfarrer aus dem Johanniterorden zu einem Streit über die Begräbnisse von Zittauer Pfarrkindern bei den Franziskanern, der 1492 mit Hilfe des franziskanischen Provinzialministers Ludwigs von Segen beigelegt wurde. Bei den Begräbnissen von Zittauer Pfarrkindern im Franziskanerkloster sollte das Begängnis mit der Leiche zuerst in der Pfarrkirche der Johanniter mit der Anteilnahme der Stadtschule stattfinden. Ebenso sollten die auf der Leiche oder Bahre gelassenen *spolia* (Kleidungsstücke) anteilig an die Pfarrgeistlichkeit fallen. Nur an Begräbnissen von Personen, die nicht zum Zittauer Kirchspiel gehörten, hatten die Johanniter keinen Anteil.<sup>663</sup> Bezüglich dieser

---

<sup>662</sup> „Wir, der kovent dez barfussin ordens in dem closter czu der Sittaw, bekennen offinlich in desim brife, daz eczlich broche sin gewest czwischen vns vnd vnsern herren, den scheppfen der selben stat Syttaw, dy ouch vorricht sin czwischen vns vnd in gutlich vnd vruntlich an arg vnd in sucher mose, daz wir den torm, den wir noczen von irn gnaden, halden sollen noch erem willen vnd noch erem rate in sulcher weyse, es sy an venstern ader an leytern ader an schethten ader an was gebrechen daz wer, do dy schepphen der stat schaden an koren, vnd iren wechter dor vff czu seczen wen sy es geruchen ader bedorfen. dor vm ouch dy schepphen haben bawen daz abirste gadim des selben tormes mit der stat gelde, vnd ouch der gank des gemaches, der wir gebruchen von irn gnaden czu vnser notarft, sal ir vffin gank vnd gemach sin vnd iren nachkomelingen nv vnd vmmer me an alles hindernisse. ouch sollen sy haben eynen wek dorch vnsern gartin an der mawer, den sy von rechte haben, wen sy es geruchen ader begern. vnd ab dem rate an den sachen ader an den stockyn keyn broch worde von vns, so sollen vns dy schepphen vnderweysin; ab wir des nicht enwandilten, so mogin sy vns den gank des tormes abelegin von dem torme bis an daz gemawrede bis alzo lange, daz dy broche den schepphen gewandilt werden“, vgl. SRL – NF I, S. 50f.; die Versperrung des freien Weges für die Mönche zu den Aborten, wozu im Laufe dieses Konfliktes der Zittauer Rat schritt, war ein üblicher Druckmittel des Rates gegenüber den Mendikantenkonventen im Falle der wechselsteitigen Streitigkeiten; zugleich übernahmen auch anderswo die Mendikantenklöster durch ihre Randlage die bauliche Sorge für die Stadtmauern, bzw. mussten sie allerzeit dem Stadtrat einen freien Weg zu ihnen garantieren, vgl: Herzig, Die Beziehung, S. S. 36; Pieper/Einhorn, Franziskaner, S. 236; Pieper, Klosteranlagen, S. 79f.; Baeriswyl, Armand, Klöster am Stadtrand?, S. 34f., 37f.; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 645.

<sup>663</sup> *Czum irsten: So imandis begrebniß in dem clostir sancti Francisci erwelen wurde, sullen unde wullen sich die vätir unde brudir sancti Francisci nicht underwinden, sulche leiche vor den hewsern der v[er]sturben zuholen, is sey denne, den h[e]rn der pfar[r]e unde schulern vorgeantwurt, aldo noch verwillu[n]ge beleit unde getragen an eine ecke des kirchoffs der pfare noch bequemer weise unde gelegenheit der stat unde gassen, alsdenne sullen die h[e]rn unde vätir des closters sulche leiche entpföhen unde yn geantw[ur]t werden, der schulmeister adir die seinen mit den schulern in der pfarkirchen die antiphone unde gesang zu dem begrebnisse, noch lobelicher gewonheit verordent, vorbrenge unde singen. Auch ist verwilliget wurden, so imandis die bein yn begrebniß erwelen, begeren, vor in die pfarkirche getragen zuwerden, wullen sie es in der kirchen empfaen unde annemen, sulche holunge der leiche sulle den h[er]rn der pfar[r]e unde schulmeister von den vätirn des closters bein zceru (?) unde in bequemer stundt v[er]kundiget unde gesaget werden, sich dornoch habende zubereiten unde schicken. Auch sulle das leichzeichen unde begengniß vor in der pfar[r]e durch den pfar[r]er unde schulern gehult und noch cristlicher gewonheit v[er]brocht werden, alsdenne noch innikeit in dem clostir uff das allenthalbe wedir dem pfar[r]e (!) noch schulmeister nicht abegebrochen noch ire gerechtikeit entpfremdet wurd. So auch imandis, ye so arm were unde in dem clostir begrebniß erwelte, sulche gerechtikeit unde lohen*

„paraparochialen Seelsorge“ (I. W. Frank)<sup>664</sup> der Zittauer Minoriten muss noch angeführt werden, dass schon zwischen 1279 und 1290 der Prager Bischof Tobias von Bechyně den Plebanen und Vizeplebanen der Prager Diözese befahl, dass sie den Zittauer Minoriten in ihren Kirchen gestatten sollen zu predigen, Beichte zu hören, Messen und andere heilsame Taten zu halten und außerdem ihnen Almosen zu spenden („predicare, et confessiones audire, missas legere et alia, que salutem animarum promovent, exercere libere more solito permittentes et vestras eis elemosinas misericorditer tribuentes“).<sup>665</sup>

Schon 1333 wird ein Zittauer Lesemeister erwähnt und verstreute Erwähnungen der Zittauer Lesemeister lassen sich bis zum Anfang des 16. Jahrhunderts (1524) verfolgen. Diese wenigen Belege der Zittauer Lektoren sind jedoch die einzigen überlieferten Nachrichten über ein Hausstudium in Zittau. Universitätsstudien der Zittauer Minoriten lassen sich wahrscheinlich nicht nachweisen. Der Pensionsvertrag für die letzten zwei Zittauer Minoriten von 1537 oder 1538 erwähnt auch die Beschwerden der Zittauer Franziskaner darüber, wie sie

---

*den pfarhe[r]n un[de] schulmeister nicht v[er]mochte zugeben, wullen sie ys umbe gotis wilen thun uff das wenigste mit eine[m] prister unde schulern, als ubenberurt ist, hulen. Auch des spoliumshalbe, das uff der leiche adir bore geleyet wirt, von den, die ir begrebniß in dem clostir erwelen, iß sey von gewande gut adir bose, was das sein wirt, woe das czu der czeit gefiele in der pfar[r]e adir clostir, alsdenne sal der pfarrer mit den vätirn unde brudirn eins werden umbe das andir, nemen ganz getreulich unnde angeverde. So abir imandis usserhalbe der pfar[r]e stirbet, welchr in die pfar[r]e nicht gehoren adir gewont, sein von h[er]rn adir edellewten welcherleie stant, die wern unde ir begrebniß in dem clostir erwelten, sulle un[de] wulle der pfar[r]er mit seinen brudirn keinen einspruch haben unde unv[er]hindert an allen nucz fulgen losen. Es were denne, das sie mitsampt den schulern dorczu gefurdirt unde gebetin wurden, alsdenne umbe sulche ire muhe noch gewonheit yn v[er]gnugu[n]ge zu thun. Auch sulle on keynerleie weise allenthalben nymant das volgk abczihen, sundir noch innikeit unde andacht freien willen haben losen czu begrebniß, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žit. 40, inv. č. 2886; die obligatorischen Exequien in der Pfarrkirche vor dem Begräbnis der Leiche in Mendikantenkirchen waren auch anderwo üblich; zu diesen Streitigkeiten vor allem um die Abführung der sog. *quarta funeralis* bzw. *quarta sive canonica portio* (des vierten Teils der Begräbniseinkünften) bei den Begräbnissen der Laien in den Mendikantenkirchen vgl. Rüther, Bettelorden, S. 263f., 265f., 270-272; Herzig, Die Beziehung, S. 41; Ulpts, Zur Rolle der Mendikaten, 134-141, 143; Poeck, Klöster und Bürger, S. 433f.; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 638f.; Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 131-138; Was, Religiöses und gesellschaftliches Bewußtsein, S. 67; Speer, Frömmigkeit, S. 148f.; Wenzel, Die Franziskanerklosterkirche, S. 74, 75; Lentze, Hans, Begräbnis und Jahrtag im mittelalterlichen Wien, in: ZRG KA 36 (1950), S. 328-364, hier S. 337-339, 343; Müller, Karl, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter. Beitrag zur Geschichte der Organisation der Pfarrkirchen, in: Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte NF 16 (1907), S. 237-326, hier S. 264-266; Stanislaw-Kemenah, Alexandra-Kathrin, Kirche, geistliches Leben und Schulwesen im Spätmittelalter, in: Karlheinz Blaschke/Uwe John, Geschichte der Stadt Dresden, Bd 1: Von den Anfängen bis zum Ende des Dreißigjährigen Krieges, Stuttgart 2005, S. 198-246, hier S. 222; Bünz, Enno, Die Leipziger Stadtpfarrkirchen im Mittelalter. Anfänge – Ausbau – Ausstattung, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 23-70, hier S. 29f., Anm. 25; Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 131-138.*

<sup>664</sup> Frank, Ordensarmut und missae speciales, S. 219, 221.

<sup>665</sup> Formulář biskupa Tobiáše z Bechyně, S. 160, Nr. 205; zu den Mendikantenpredigten in Pfarrkirchen, welche entweder auf Einladung des Pfarrers oder – wie in unserem Fall – aufgrund der Erlaubnis des Diözesanbischofs erfolgen durften, vgl. Menzel, Michael, Predigt und Predigtorganisation im Mittelalter, in: Historisches Jahrbuch 111 (1991), S. 337-384, hier S. 359-361; anderswo traten die Bischöfe eher gegen die Seelsorge der Bettelorden hervor: Rüther, Bettelorden, S. 268-270, 274f.

erfolgslos mehrmals den Provinzialminister und Kustodaten, gelehrte Brüder in das Zittauer Kloster zu schicken.<sup>666</sup>

Der Sage nach soll sich die Klosterbibliothek in der Mauerbastei (Pulverturm) befunden haben<sup>667</sup>; mindestens die liturgischen Bücher wurden jedoch eher zusammen mit den Paramenten im oberen Sakristeiraum an der Nordseite des Chores aufbewahrt. In der Literatur wird vorausgesetzt, dass die Klosterbibliothek zur Grundlage der seit 1564 überlieferten und ab 1665 in besagtem Sakristeiraum untergebrachten Ratsbibliothek war, wengleich sich in deren Nachfolgerin, der heutigen Christian-Weise-Bibliothek, offenbar keine Handschriften oder alten Drucke auf die einstige Klosterbibliothek zurückführen lassen.<sup>668</sup>

In der Sächsischen Staats- und Universitätsbibliothek in Dresden befindet sich in der Handschriftenabteilung unter der Sign. Dc 123 eine Abschrift von Ciceros Schrift *De senectute*, abgeschrieben in Zittau 1414 von Simon Libbens. In der Literatur gilt dieser manchmal als Zittauer Franziskaner<sup>669</sup>, obwohl er sich im Kolophon der Handschrift nicht als einen Ordensburder (*frater*) bezeichnet: *Scriptus in inclita ciuitate Sittauia per me Simonem Libben anno 1414.*<sup>670</sup> Eine nähere Untersuchung der Handschrift ist notwendig. Dagegen scheint die Zuschreibung von Abschriften einiger Traktate von Aristoteles und Marsilius von Padua von 1413 in der Universitätsbibliothek Breslau dem angeblichen Zittauer Franziskaner Jodocus Bartoldus ein Irrtum zu sein, denn ein zu Beginn des 15. Jahrhunderts wirkender Bruder Jodocus Bertoldus de Ziegenhals war ein Breslauer Augustiner-Chorherr, dessen Schriften tatsächlich in der Breslauer Universitätsbibliothek überliefert sind.<sup>671</sup>

Was die moderneren Arbeiten zur Baugeschichte des Klosterareals angeht, dann waren bisher im Bereich des Franziskanerklosters nur punktuelle archäologische

<sup>666</sup> Hausdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 80.

<sup>667</sup> Pescheck, *Handbuch I*, S. 374, 605; Moráwek, *Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau*, S. 24f.

<sup>668</sup> Pescheck, *Handbuch I*, S. 605f.; Moráwek, *Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau*, S. 17-19; Kneschke, M. Johann Gottfried, *Geschichte und Merkwürdigkeiten der Rathsbibliothek in Zittau*, Zittau/Leipzig 1811, S. 28ff.; Stempel, Cornelius, *Zittauer Bibliotheks- und Museumsgeschicht im Überblick: Periodisierung und Quellenlage*, in: *Weises Geschenk. 300 Jahre Bibliotheksaal und Wunderkammer in Zittau (ZG 40)*, Zittau/Görlitz 2009, S. 75-82, hier S. 75-78.

<sup>669</sup> Pescheck, *Handbuch I*, S. 374; Anonym [Christian Adolph Pescheck ?], *Lausitzer Miscellen. Zur Klostersgeschichte*, in: *NLM 26 (1849)*, S. 209f.; ZUB, S. 252, Nr. 1161a.

<sup>670</sup> *Katalog der Handschriften der Sächsischen Landesbibliothek zu Dresden*, Bd. I, Dresden 1979 [Korrigierte und verbesserte nach dem Exemplar der Landesbibliothek photomechanisch hergestellte Ausgabe des Katalogs der Handschriften der Königlichen öffentlichen Bibliothek zu Dresden, Bd. 1, hrsg. von Franz Schnorr v. Carolsfeld, Leipzig: Teubner 1882], S. 317.

<sup>671</sup> Anonym [Christian Adolph Pescheck ?], *Lausitzer Miscellen. Zur Klostersgeschichte*, in: *NLM 26 (1849)*, S. 209f.; ZUB, S. 244, Nr. 1125a.

Sondierungen im Klosterhof, im Heffterbau und im nördlichen Bereich des Ostflügels durch Gunter Oettel sowie außerhalb der Gebäude an der Ost- und Nordseite möglich. Sie erbrachten Neuerkenntnisse zur Lage der verlorenen Kreuzgangflügel, zu Bestattungen und zur Heizung des ehemaligen Refektoriums. Systematische Forschungen fanden jedoch ebenso wenig statt wie eine umfassende Bauforschung während der Baumaßnahmen zwischen 1999–2008. Deshalb bleiben nach wie vor viele Fragen zur Baugeschichte offen.<sup>672</sup>

Zu den folgenden Passagen über die Baugeschichte des Klosters muss einleitend gesagt werden, dass dazu die schriftlichen Quellen vollständig fehlen, sodass sich die Bauentwicklung nur bau- und kunstgeschichtlich verfolgen lässt.<sup>673</sup> Als ältester Teil gilt die sog. Nikolaikapelle (heutige Sakristei) an der Südseite des Chores zwischen Turm und Langhaus. Dieser zweijochige Rechteckraum mit dem Kreuzrippengewölbe wird in das mittlere 13. Jahrhundert datiert. Im weiteren 13. Jahrhundert wurde jedenfalls nördlich daran der große vierjochige gerade geschlossener Chor angeschlossen, der stilistische Verwandtschaft mit dem Chor der Dominkanerklosterkirche in Budweis/České Budějovice ausweist. 1293 ist die Weihe des Hochaltars und damit wohl die Vollendung des Presbyteriums überliefert.<sup>674</sup>

Zur Zeit lässt sich nicht sagen, ob der Kirchenbau sich nur auf den heutigen Chor beschränkte oder ob sich dieser in gleicher Flucht oder leicht ausladend als ein- (oder zwei-)schiffiger Saal weiter nach Westen erstreckte. Auf jeden Fall sind im heutigen Langhaus mindestens zwei große vorreformatorische Bauphasen nachweisbar. Die Nordwand und die nördlichen Teile der West- und Ostwand stammen wohl von der älteren Phase, die möglicherweise gleichzeitig mit dem Chor oder wenig später im 14. Jahrhundert zu datieren ist. Zunächst war das Langhaus vermutlich ordenskonform flach gedeckt, südlich schloss sich in der Flucht der Nikolaikapelle wahrscheinlich ein niedrigeres Seitenschiff an. Im späten 14. oder frühen 15. Jahrhundert erfolgte offenbar die Erhöhung des Seitenschiffes, die

---

<sup>672</sup> Oettel, Gunter, Archäologische Untersuchungen auf dem Zittauer Klosterhof, in: 725 Jahre Franziskanerkloster Zittau (1268–1993) (ZG NF 2), Zittau/Görlitz 1995, S. 42–43; Ders., Archäologische Untersuchungen im ehemaligen Franziskanerkloster in Zittau, in: Sächsische Heimatblätter 51 (2005), S. 172–178; Ders., Steinofen-Luftheizungen von der Burg Oybin und aus dem Franziskanerkloster Zittau, in: Kachel, Ofen und Heizung. Beispiele des Mittelalters und der Neuzeit aus dem Zittauer Land (ZG 35), Zittau/Görlitz 2008, S. 27–32.

<sup>673</sup> Die folgenden Ausführungen über die Bau- und Kunstgeschichte des Klosters stützen sich vor allem an Ausführungen Marius Winzlers aus unserem gemeinsamen Artikel für das Sächsische Klosterbuch.

<sup>674</sup> Zu diesem ältesten Teil der Klosterkirche vgl. neuerdings auch Untermann, Matthias/Silberer, Leonie, Die Kirchenbauten bis 1400, in: Roland Pieper (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 93–143, hier S. 101f., 108, 118; zu dieser frühen Bauphase vgl. auch Kuthan, Jiří, Česká architektura v době posledních Přemyslovců. Města – hrady – kláštery – kostely [Böhmische Architektur im Zeitalter der letzten Přemysliden. Städte – Burgen – Klöster - Kirchen], Vimperk 1994, S. 534f.

Verstärkung der Südwand durch massive Strebepfeiler und die einheitliche Einwölbung des Langhauses, dabei wurde (ebenso wie in der Klausur) gelegentlich auch Backstein angewandt.<sup>675</sup> Durch den umfassenden Umbau des Langhauses mit einer Kreuzrippengewölbe war eine zweischiffige Halle entstanden, die sich asymmetrisch nach Süden ausladend an den Chor anschließt, in sich aber ziemlich regelmäßig fünfjochig gegliedert ist. Nach Stefan Bürger war die zweischiffige Disposition (auch in Gestalt der Einstützenräume wie der Zittauer Kreuzkirche) für den oberlausitzsch-böhmischen Raum prägend, welcher darüberhinaus die Zittauer Hallenkonzeption bei der späteren Klosterkirche im Meißnischen Oschatz feststellt.<sup>676</sup> Es lässt sich auch die Gestalt des abgetragenen Lettner vermuten, so dass Chor und Langhaus ebenso wie die durch Öffnungen mit dem Westteil des Langhauses verbundene Barbarakapelle als weitgehend eigenständige Räume wahrgenommen wurden.<sup>677</sup>

Der markante Kirchturm, der mittig an die Südseite des Chores angefügt ist, entstand wohl mit dem Ausbau der Kirche im 14. Jahrhundert. Über einem massiven quadratischen Unterbau mit vier Geschossen und einer kleinen Blendbogengalerie erhebt sich ein achteckiger Aufsatz mit Ecksäulchen und schmalen Spitzbogenfenster, wobei die Architekturglieder ursprünglich in Werkstein sowie in Sichtbackstein mit einem Farbwechsel in Rot-Schwarz akzentuiert waren. Ursprünglich war er von einem Spitzhelm abgeschlossen. 1560 erfolgte eine Erhöhung mit einem durchbrochenen geschweiften Helm, der nach dem Brand 1757/58 durch die heutige Rokokohaube von Andreas Hünigen ersetzt wurde.<sup>678</sup>

Mit Ausnahme des vollständig verlorenen und nur archäologisch nachgewiesenen Nordflügels haben sich im heutigen Baubestand wesentliche Teile der ehemaligen Klausur erhalten: der vollständige Ostflügel, der nur zum Teil mit einem Obergeschoss versehene Südflügel direkt an der Kirche und das Erdgeschoss des Westflügels im so genannten Heffterbau. Baudaten fehlen weitgehend. Ob sich im heutigen Baubestand noch Teile aus der

<sup>675</sup> In den Gebieten, die nicht an Bruchsteinarmut litten (wie z. B. Norddeutschland), wozu die Oberlausitz auch gehörte, benutzte man Backstein als gehobenen, durch seine rote Farbe jedermann auffallenden „fürstliche[n] Baustoff“, vgl. dazu am Beispiel der Backsteinanwendung im Bautzner Franziskanerklosterareal Wenzel, Die Franziskanerklosterkirche, S. 62f.

<sup>676</sup> Zur Zweischiffigkeit Klosterkirchen, welche sich bei den Minoritenkirchen häufig beobachten lässt, vgl. Pieper, Klosteranlagen, S. 80; Untermann/Silberer, Die Kirchenbauten bis 1400, S. 131; Bürger, Stefan, Die Klosterkirchen des Spätmittelalters bis zur Reformation, in: Roland Pieper (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 145-182, hier S. 149, 151-154, 163f., 168.

<sup>677</sup> Dazu vgl. auch Pieper, Roland, Von der Uneinheit des Kirchenraumes: Lettner, in: Ders. (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 351-366, hier S. 359.

<sup>678</sup> Zu den frühneuzeitlichen Baumaßnahmen am Turm vgl. Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 80-88; zum möglichen Grund des aufwendigen Turmbaus in Zittau um 1400 (Nachfolgezwang unter dem Eindruck monumentaler Turmbauprojekte) vgl. Bürger, Die Klosterkirchen des Spätmittelalters, S. 147f.

Gründungszeit erhalten haben, ist nicht gesichert. Unklar bleibt auch die Lage der Klosterpforte – sie befand sich möglicherweise in der Kirche oder im Bereich des Refektoriums im Ostflügel.

Der Ostflügel mit den Gemeinschaftsräumen und Zellen dürfte im 14. Jahrhundert seine heutige Gestalt erhalten haben: Er umfasst westlich den sechsjochigen Kreuzgang. Das schlichte Kreuzrippengewölbe des Kreuzganges besteht aus Ziegelformsteinen. Daran schließen sich direkt an der Kirche ein Zwischenraum mit der einstigen Dormitoriumstreppe (heute Zugang zur Empore) und die tiefer gelegte, über einem Mittelpfeiler sterngewölbte Sakristei an, die ehemals einen Zugang zum Kreuzgang und in den Wänden mindestens vier Nischen für Wandschränke aufwies. Nördlich folgt auf höherem Fußbodenniveau der in entsprechender Form gewölbte Kapitelsaal, der sich in drei Spitzbögen zum Kreuzgang öffnet. Im nördlichen Teil des Ostflügels mündet der Kreuzgang in direkter Verlängerung in einen Wirtschaftsgang, an den sich vermutlich zwischen Kapitelsaal und Refektorium die Küche, darunter zwei Vorratskeller mit eigenem Brunnen und das zweischiffige, durch eine Pfeilerreihe mit ehemals vier Bögen in zwei Schiffe geteilte, jedoch flach gedeckte Refektorium anschließen. In der Nordostecke dieses Raumes konnte Gunter Oettel 2004 eine Steinofen-Luftheizung nachweisen, die von außen befeuert wurde.

Im Obergeschoss des Ostflügels waren seitlich eines hoch ins Dach reichenden, die ganze Länge des Flügels einnehmenden Mittelganges 20 Mönchszellen und auf der Ostseite mittig über der Küche ein etwas größerer heizbarer Raum angeordnet. Die Wände des Ganges wurden mit Sichtbacksteinmauerwerk versehen. Dieses spätmittelalterliche Dormitorium ist heute das einzige erhaltene seiner Art in Sachsen und im mitteleuropäischen Raum. Der Südflügel an der Kirche umfasste im Erdgeschoss nur den Kreuzgang. Der breitere Ostteil ist von einem Kreuzrippengewölbe aus Ziegelformsteinen mit zwei Schlusssteinen (ehemals zwei Blumenrosetten und mittig ein Kreuz mit dem Christusantlitz) und ornamental geschmückten Konsolen gewölbt (zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts). Seine ursprüngliche Farbfassung mit weißer Architekturgliederung und roten Kappen konnte freigelegt werden. Zwei Durchgänge zur Kirche sind heute vermauert. Über dem gewölbten Teil des Kreuzganges und dem östlichen Raum mit der Dormitoriumstreppe erstreckt sich im Obergeschoss ein langer tonnengewölbter Raum mit zwei hohen Kreuzstockfenstern zum Hof. Dieser Raum diente analog ähnlicher Situationen in anderen Klöstern (z. B. in Görlitz) als Paramentenkammer und Bibliothek (seit 1665 befand sich hier die Ratsbibliothek) und war über die besagte Treppe vom Chorraum aus zugänglich. Westlich und nördlich befanden

sich heute nicht mehr erhaltene, nur durch Sondierungen im Bereich der Strebepfeiler ermittelte und aufgrund dessen vermutlich gewölbte Kreuzgangflügel, die höchst wahrscheinlich nur aus einem Erdgeschoss bestanden und im 16. und 17. Jahrhundert nach Teileinstürzen abgebrochen wurden. An den westlichen Kreuzgangflügel schloss sich mindestens seit dem 15. Jahrhundert die Barbarakapelle an.<sup>679</sup>

Die chronikalische Überlieferung weiß von mehreren Kapellen, wobei in der heutigen Sakristei auf der Südseite des Chores seit altersher die Nikolaikapelle lokalisiert wird.<sup>680</sup> Überliefert sind ferner die Barbarakapelle, die als größter Kapellenraum im 14. oder 15. Jahrhundert nordwestlich an die Kirche angebaut wurde – ein weiter Rechteckraum mit kräftiger Mittelstütze und Wandvorlagen in Sichtbackstein, die vermutlich analog zum Langhaus der Kirche ein hohes vierjochiges Kreuzrippengewölbe trugen.<sup>681</sup> Ein breiter Durchgang mit Weihwassernische sowie hohe Spitzbogenfenster verbanden die Kapelle mit dem Kirchenraum. Möglicherweise bezogen sich Nachrichten von Gewölbeeinstürzen im 16. und 17. Jahrhunderts darauf, jedenfalls wurde das Gewölbe der Kapelle unter Heinrich von Heffter 1658–1661 abgetragen und stattdessen der nunmehr dreigeschossige Heffterbau errichtet. Eine weitere überlieferte Kapelle war der hl. Katharina geweiht, vermutlich handelte es sich um die Sakristei.<sup>682</sup> Carpzov erwähnt auch eine Frauenkapelle zum Jahr 1358, wo vielleicht der 1380 oder 1381 überlieferte Marienaltar stand.<sup>683</sup>

Die mittelalterlichen Ausstattungstücke des Zittauer Franziskanerkloster gingen weitgehend verloren. Den chronikalischen Nachrichten nach sollen 1293 der Chor der Klosterkirche – also der Hochaltar – zur Ehre der hll. Petri, Pauli und Michaelis<sup>684</sup>, 1313 die Sakristei – also der Altar darin – zur Ehre der hl. Katharina<sup>685</sup> und 1486 soll „wiederum“ (*iterum consecrata*) die Nikolaikapelle konsekriert worden sein.<sup>686</sup> Der große gemauerte Block von Stipes und Mensa des mittelalterlichen Hochaltars in der Klosterkirche blieb

<sup>679</sup> Neuerdings kurz zur architektonischen Gestaltung der Zittauer Klausur, welche (wie der Umbau der Klosterkirche) wohl in die Zeit um 1400 datiert wird, vgl. Untermann, Matthias/Silberer, Leonie, Die Klosterbauten, in: Pieper, Roland (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 183-219, hier S. 186, 188, 200, 201, 212, 214, 216, 218.

<sup>680</sup> Carpzov, Analecta I, S. 130; III, S. 7; Ders., Neueröffneter Ehren-Tempel I, S. 37 (Tabula genealogica derer von Dohna Nr. 5).

<sup>681</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 228r; Carpzov, Analecta I, S. 130; III, S. 7.

<sup>682</sup> Carpzov, Analecta I, S. 86.

<sup>683</sup> Carpzov, Analecta I, S. 130; III, S. 7.

<sup>684</sup> Carpzov, Analecta I, S. 86.

<sup>685</sup> Carpzov, Analecta I, S. 86.

<sup>686</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 192r: *Anno 1486 capella sancti Nicolai iterum consecrata est in vigilia s. Francisci* [3.10.1486].; Carpzov, Analecta I, S. 130.



erhalten (vermutlich Ende des 13. Jahrhunderts). Das Retabel des mittelalterlichen Hochaltars bestand bis zur Anschaffung des neuen Barockaufbaus von 1668.<sup>687</sup> Weitere durch schriftliche Quellen belegte vorreformatorische Altäre sind ein Marienaltar (1380 oder 1381)<sup>688</sup>, ein Annenaltar (1448)<sup>689</sup> und ein Franziskusaltar (1475 oder 1476)<sup>690</sup>. Von den mittelalterlichen Altarretabeln der Klosterkirche blieb einzig ein beidseitig bemalter Flügel erhalten, der auf der fast vollständig zerstörten Außenseite Hieronymus und Bonaventura und auf der gut erhaltenen Innenseite den Abschied Jesu von seiner Mutter und den Aposteln (oben), sowie die Marter Jesu zeigt. Der Flügel stammt vermutlich von einem Mariä Schmerz-Altar und ist um 1515–1520 zu datieren (heute Städtische Museen Zittau) und bleibt bisher als eine der wenigen überlieferten bildlichen Darstellungen der vorreformatorischen Passionsfrömmigkeit in Zittau erhalten.

Von der übrigen mittelalterlichen Kirchengestaltung hat sich im Chorraum auf beiden Längsseiten die hintere Reihe des brusthohen Chorgestühls mit nördlich 18 und südlich 15 Sitzen erhalten. Es besteht aus Eichenholz und steht ohne Dorsale direkt an der Wand. Einziges Schmuckelement stellen an den Wangen zwischen den Ställen unten jeweils kleine Rundsäulchen, auf Sitzhöhe einheitliche, astartige Blattstäbe dar. Miserikordien fehlen, auf figürlichen Schmuck wurde vollständig verzichtet. Das Gestühl könnte noch aus dem Ende des 13. Jh. stammen; die vorderen Pultwände wurden um 1660/61 ergänzt.<sup>691</sup> Nach der Auflösung des Franziskanerkonvents wurde ein Teil der Ausstattung der Klosterkirche von der Pfarrkirchenfabrik in die Pfarrkirche übertragen: Dies gilt 1560 für eine Tafel beim Ziborium dem Sakramentshaus (*die taffell beim ciborio*); zudem wurde im selben Jahr auch das eiserne Gitter (wohl ein Teil des Lettners oder Chorschranken) aus der Klosterkirche

<sup>687</sup> Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 59-61.

<sup>688</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 74r: *Eodem a[nn]o [1381] feria 2. Rogationum hatt Herman Cross beschieden 4 tonnen häring dem kloster Franciscorum vom rathe zu geben, dagegen sollen alle tage die fratres die meße aufm altar b. Virginis lesen*; Carpzov, *Analecta* I, S. 130.

<sup>689</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 140v: *Catharina Polacken hat [1448] 40 M dem kloster Franciscanorum beschiedenn, eine ewiege messe in der capele Nicolai auf s. Annenaltar in honorem beatae virginis zuhalten*; Carpzov, *Analecta* I, S. 130; am Anfang ihrer Existenz lehnten die Mendikantenorden die private *memoria mortuorum* in Gestalt der Spezial-/Votivmessen ab; bald mussten sie diese Praxis ändern, um überhaupt ihre Konvente finanzieren zu können; zugleich war die Stiftung einer Messe bei den Mendikaten für die Stifter wahrscheinlich auch als ein Dienst an dem Armen attraktiv, denn die Mendikanten galten als *pauperes Christi*, dazu vgl. Frank, *Ordensarmut und missae speciales*, S. 215-223.

<sup>690</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 173r.

<sup>691</sup> Zu den Chorgestühlen in der Franziskanerklöster (darunter auch zu jenem aus Zittau) vgl. neuerdings Pieper, Roland/Gropp, David, *Mittelalterliche Chorgestühle und Dreisitze. Eine Übersicht zur Franziskanerprovinz Saxonia*, in: Pieper, Roland (Hg.), *Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5)*, Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 406-416, hier auf S. 410 wird das Zittauer Chorgestühl jedoch ins 15. Jahrhundert datiert.

herausgenommen, durch ein hölzernes Gitter ersetzt und in der Pfarrkirche als Gitterwerk um den Taufstein eingebaut.<sup>692</sup>

Für die Kirche sind für die Jahre ab 1488 Gewölbeausmalungen mit Heiligendarstellungen durch Frater Vinzenz chronikalisch überliefert. Bisher konnten solche Malereien nicht aufgefunden werden. In den ehemaligen Klostergebäuden haben sich hingegen verschiedene Wandmalereien erhalten, die in den letzten Jahren konserviert und restauriert wurden. So zeigt der Kreuzgang im Erdgeschoss seine restaurierte Erstfassung aus dem 14. Jahrhundert mit roten Kappen und weißen Rippen (Südflügel) bzw. die aus dem 15. Jahrhundert stammende Zweitfassung mit weißen Kappen und roten Rippen (Ostflügel). Die 1928 an der südlichen Stirnwand des östlichen Kreuzganges freigelegten Wandmalereien mit einer Kreuzigung und Szenen aus dem Leben des hl. Franziskus wurden 1945 restlos zerstört. Ebenfalls nicht erhalten blieben von Morávek 1891 beschriebene Wandmalereien mit Bischofsdarstellungen und der Aufrichtung der ehernen Schlange im Südflügel des Kreuzganges. Bewahrt blieben hingegen die bereits 1875 gefundenen und mehrfach restaurierten vier Bilder eines großen Engelsreigen an der Westwand der Barbarakapelle. Offenbar war der Kapellenraum von großen Engelsgestalten eingefasst, die als Diakone mit prächtig gefiederten Flügeln dargestellt sind und eine gemalte Draperie halten. Stilistisch lassen sich diese Malereien ins ausgehende 15. Jahrhundert datieren. Im Obergeschoss des Ostflügels blieben in mehreren ehemaligen Mönchszellen Reste mittelalterlicher Ausmalungen erhalten, so in der Südwestecke Abbildungen von Sträuchern und Gebüsch, an der Nordwestecke eine monumentale Engelsgestalt sowie im Mittelraum auf der Ostseite die einzigartige Darstellung eines figurenreichen Jungbrunnens aus der Zeit um 1470–1480, zudem im gleichen Raum schemenhafte Untermalungen sowie unfertige Zeichnungen von franziskanischen Ordensheiligen und anderen Gestalten. Abgesehen von den Inschriften auf den Grabsteinen haben sich mittelalterliche Inschriften nur fragmentarisch bei den Wandmalereien im Obergeschoss des Ostflügels der Klausur erhalten. Im dortigen Mittelraum auf der Ostseite (Jungbrunnen-Zimmer) konnten 2008–2010 graffitiartige Skizzen mit einzelnen Wörtern (*fratris?*) sowie Buchstabenproben und ein Schriftfeld mit bisher nicht identifizierten Wortfragmenten (Kalender?) freigelegt werden.<sup>693</sup>

<sup>692</sup> Vgl. die betreffenden edierten Stellen aus den Kirchenrechnungen der Zittauer Pfarrkirche bei: [Hrachovec](#), Die Zittauer Fastentücher, S. 24.

<sup>693</sup> Dazu vgl. neuerdings: [Winzeler](#), Marius, Zu den Wandmalereien im Zittauer Franziskanerkloster, in: Anna Rapp Buri (Hg.), Der Zittauer Jungbrunnen (Zittauer Zimelien 1), Zittau/Görlitz 2011, S. 9-23.

Der Konvent benutzte zwei Siegelstöcke, einen größeren und einen kleineren. Der größere Siegelstock befand sich noch 1862 in Zittau, seitdem ist er wahrscheinlich verloren. Er hatte die Form eines Spitzovales mit Darstellung der auf einem halben Rad stehenden heiligen Katharina, die in ihren Händen ein Schwert und einen Palmzweig hielt; die Umschrift war: *Sigillvm – Gvardianatvs – Conventvs – Zittaviae*. Der Kleinere hat auch eine spitzovale Form mit Darstellung der Kreuzigung des Apostel Petrus, der Enthauptung des Apostel Paulus und eines betenden Mönchs unter deren Füßen mit der Umschrift: *Sigillvm . Fratrum . Minorvm . de . sytavia †*. Der kleinere Siegelstock scheint älter als der größere zu sein.<sup>694</sup>

Bis heute scheint nur ein Siegel des Zittauer Guardians aus schwarzem Wachs von 1492 erhalten zu sein, welches an einer Urkunde hing, die den Streit mit den Zittauer Johannitern über die Begräbnisse in der Zittauer Pfarrei beilegte, die übrigens die einzige erhaltene von dem Zittauer Franziskanerkloster ausgestellte Urkunde ist. Das Siegel hat eine spitzovale Form und zeigt eine in linker Hand ein Rad haltende weibliche Heilige (Katharina) mit der erhobenen rechten Hand, die Umschrift ist: *† SIGILLVM gARDIANI IN SITAVIA*.<sup>695</sup>

### I. 3. 3. Die Zittauer Beginen und Terziarinnen

Die bisher behandelten monastischen Institutionen in der Stadt standen nur den Männern offen, jedoch auch die Zittauer Frauen konnten ein kontemplatives Leben in einer Gemeinschaft führen, wenn auch zuerst wohl ohne Regel, Ordensgelübde sowie Klausur. Sie konnten sich den Beginen in der Stadt anschließen, welche bereits 1367 urkundlich in Zittau belegt sind.<sup>696</sup> Schon 1378 und 1386 vermachte die niederadlige Familie von Stewitz ihr Haus (in beiden Fällen geht es wohl um ein und dasselbe Haus) auf dem *Anger/Angel* (Pfarrstraße) mit dem dazugehörigen Jahrzins und einer Wiese armen Nonnen und Frauen (bzw. „armen Leuten“), welche – wahrscheinlich irgendwann später – Terziarinnen wurden. Bei dem zweiten Legat heißt es *Göttliche und fromme Kinder*, die man darin umsorgen sollte, sodass es möglicherweise um Findelkinder und eines der frühesten Waisenhäuser ging. Das Haus

<sup>694</sup> Carpzov, Neueröffneter Ehren-Tempel I, S. 83f., Nr. 49f. (mit Abbildungen); Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 35f. (mit Abbildungen).

<sup>695</sup> Dieses Siegel der Zittauer Franziskaner wurden mit Hilfe der Arbeiter des Prager Nationalarchivs aus ihrem Verzeichnis der Siegel des Nationalarchivs in Prag erschlossen: Celostátní projekt katalogizace pečeti, pečetid a sbírkových pečeti odlišných [Staatliches Projekt der Katalogisierung der Siegel, Siegelstöcke und Siegelabgüsse aus den Kollektionen] (aus Beständen des Nationalarchivs Prag; Zustand vom 4.5.2012).

<sup>696</sup> Vgl. die Zunftordnung Karls IV. für die Zittauer Tuchmacher vom 21.7.1367: „ouch sal kein tuchmacher Begienen gewant machen an sienem gezeuche; wer dorubir tut, der vorbuszet fumpf vnd sechzig grozzen. were aber sache, dz ein Begiene zu irem eigenen kleidern wolde losen gwant machen, das sal geschehen mit vrlaub vnd wissen des rates; vnd wer do wedir tete, der vorbuszet czechen schillinge haller“, SRL – NFI, S. 108-110.

fungierte jedenfalls als sog. Armenhaus.<sup>697</sup> Unter die Obhut der Zittauer Minoritenklosters gehörten andere – nunmehr sicher belegte – Zittauer Terziarinnen. 1404 vermachte die Zittauer Bürgerin Margaretha Meißnerin ihr Haus auf dem Topfmarkt (Klosterplatz, vermutlich die heutige Nr. 1) den Terziarinnen, welche sich mit Wissen des Guardians, Lesemeisters und Regelmeisters ihre Vorsteherin (Regelmeisterin) wählen konnten.<sup>698</sup> Auf die Disziplin im Regelhaus sollten der Guardian und Regelmeister (bzw. auch der Stadtrat) achten. Die widerspenstigen Nonnen sollten aus dem Regelhaus ausgeschlossen werden.<sup>699</sup> Erst bei seiner Auflösung in 1523 wird ein drittes Regelhaus in der Milchgasse (Milchstraße) erwähnt, das wahrscheinlich auch von den dem Zittauer Franziskaner Kloster unterstellten Terziarinnen bewohnt worden sein muss, denn das Geld aus seiner Veräußerung kam dem Zittauer Franziskanerkloster zugute.<sup>700</sup>

Über Tätigkeit der Terziarinnen in der Stadt weiß man fasst nichts, nur die mit ihnen zusammenhängenden Ereignisse, zu denen es in Zittau an der Wende des Jahres 1521/22 kam, ermöglichten einen tieferen Einblick in das Leben dieser Frauen. Die Terziarinnen (sowie die Franziskaner) nämlich spielten in der Zittauer Chronistik eine wichtige Rolle bei der narrativen Erklärung und Legitimierung der Einführung der Reformation in Zittau, denn sie wurden in den Jahren 1521/1522 in zwei ‚Affären‘ verwickelt, mit denen die Zittauer Chronisten den Beginn der Reformation in der Stadt datierten und ableiteten, weshalb die erste ‚Affäre‘ gerade mit den Terziarinnen zusammenhing. Während der Pestepidemie wurden im Dezember 1521 der Guardian Paul Korb und die Terziarin Ursula von den Nachkommen der Verstorbenen bezichtigt, dass sie von den Sterbenden große Legate für sich gewannen,

<sup>697</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 8; ZUB, S. 118, Nr. 408; S. 140, Nr. 512; zum Verhältnis von Terziarinnen zu Beginen und deren manchmal problematischen Unterscheidung vgl. Reichstein, Frank-Michael, *Das Beginenwesen in Deutschland* (Wissenschaftliche Schriftenreihe Geschichte 9), Berlin 2001, S. 69-78; nach Queckenstedt, *Die Armen und die Toten*, S. 250, kamen Armenshaustiftungen seitens des Adels selten vor.

<sup>698</sup> [...] *armen Schwestern der Dritten Regel, also daß sie mit des Gvardians, und Lesemeisters oder Regel-Meisters Rathe, unter ihnen selbst sollen kiesen eine fromme Schwester, zu einer Regel-Meistem, die dem Hauß und Schwestern darinnen allerbest vorstehen möge, und der sollen die andern gehorsam seyn, und ob dieselbe gebrechlich würde, daß sie dem Hause und den Schwestern nicht mehr dienlich, So mögen die andern mit des vorgenannten Gvardians und Regel-Meisters Rathe, eine andere kiesen*, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 8; ZUB, S. 199, Nr. 865.

<sup>699</sup> *Würde auch unter den Schwestern irgend eine unziemlich leben, mit Worten oder mit Werken, oder grossen, oder andern sachen, die den andern Schwestern schädlich wären, und böse Bilde geben, solche als offte es die Nothdurfft erfordert, sollen sie austreiben; Und sollen auch so viel in dem Hause solcher Schwestern halten als darinne Gemach haben mögen, GOtt zu dienen; auch werden sie mit einander nicht Unfug treiben, oder darinnen gestatten da GOtt vor sey; So sollen die vorgenannten Gvardian und Regel-Meister, mit der Schöpffer-Rath (!) dencken, daß solcher Irrthum gewandelt werde, daß solch Seel-Geräthe nicht vergehe, und die Leute ihr Allmosen nicht verliehren*, Carpzov, *Analecta* III, S. 8; ZUB, S. 199, Nr. 865; zur Stellung der Regelmeisterin der Dritteorden vgl. Neidiger, *Mendikanten zwischen Ordensideal*, S. 100, 103f.

<sup>700</sup> Vgl. z. B. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 249r: *D[as] regellhauß wardt [im Jahr 1523] von einem e. rath auff der Milchgaßen an weltliche hende verkaufft, dz geldt fürs hauß empfieng dz kloster oder convent. Ein e. rath hatt ihme alleine geschoff, wache und hofetage vorbehalten.*

welche (vor allem Geld) sie im Regelhaus und bei einigen Stadtbürgern versteckten, was den Ordenstatuten zuwider gewesen sein soll.<sup>701</sup> Daraufhin ließ der Rat eine Untersuchung im Kloster und im Regelhaus (wohl in jenem, das 1404 gestiftet wurde) durchführen, beschlagnahmte das gefundene Geld und entschied über die Auflösung des betreffenden Regelhauses, welches er den städtischen Steuern und Lasten unterstellte und am 9. April 1522 dem Zittauer Ratsherrn Paul Hofmann für ein hundert Zittauer Mark verkaufte. Das gelöste Geld kam jedoch dem Franziskanerkloster zugute.<sup>702</sup> 1523 wurde auch das andere Regelhaus in der Milchgasse veräußert. Den Erlös erhielt wiederum das Franziskanerkloster. Es ist deshalb schwierig, solche Akte als genuin reformatorische zu betrachten, wie es die spätere Chronistik tat. Auch die Bezeichnung der Franziskaner durch die lutherischen Chronisten, dass sie bei ihren Terziarinnen viel Geld deponiert hätten, was angeblich ihren Ordensregeln zuwider gewesen sein soll, ist nicht ganz korrekt, weil die Zittauer Terziarinnen wahrscheinlich als päpstliche Schaffner des Franziskanerklosters tätig waren, d. h., sie verwalteten die Spenden für das Kloster.<sup>703</sup> Der Grund für die Aufhebung beider Regelhäuser mag deshalb wohl weniger in der Ausbreitung der Reformation, die in den erhaltenen zeitgenössischen Quellen (Kirchenrechnungen) aus den Jahren 1521/22 noch nicht zu ermitteln ist, sondern darin gelegen haben, dass in der Stadt infolge der Epidemie viele Steuerzahler starben und der Stadtrat seitdem wesentlich strenger auf seine Einnahmen achten musste, damit nicht allzu viel Vermögen an die ‚tote Hand‘ abfloss.<sup>704</sup>

### **Tabelle 7: Die Terziarinnen, Beginen**<sup>705</sup>

Else Schultissin

(1386)<sup>706</sup>

<sup>701</sup> Die Bettelmönche wurde häufig Beichtväter der Bürger, deshalb nutzen bzw. ausnutzen sie es bei den am Sterbebett liegenden Beichtenden für testamentarische Legate zugunsten ihrer Konvente, sodass sie häufig von den Bürgern bzw. dem Rat der Mißhandlung bezichtigt wurden: vgl. dazu Scharlemann, Bettelorden, S. 308; Poeck, Klöster und Bürger, S. 442; Rüther, Bettelorden, S. 229f., 236; Signori, Vorsorgen, S. 9-11; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 637.

<sup>702</sup> Am ausführlichsten beschrieb die Affäre Hausdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 25-30; vgl. auch Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 288-291; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 139-141; die Verkaufsurkunde wird abgedruckt bei Carpzov, Analecta III, S. 24; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 291f.

<sup>703</sup> Zu dieser Rolle der Terziarinnen bzw. Beginen oder der Klarissen als Prokuratorinnen der Männerklöster, die z. B. im benachbarten Görlitz mit Sicherheit überliefert sind: Speer, Frömmigkeit, S.151, 153, 155, 308f., 312; Neidiger, Mendikanten zwischen Ordensideal, S. 102, 104-126; Ders., Armutsbegriff, S. 209; Rüther, Bettelorden, S. 198; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 636; im Fall des Dresdner Franziskanerkloster ging es bis 1410 um den Zweitorden (die Klarissen aus Seusslitz), vgl. Stanislaw-Kemenah, Kirche, geistliches Leben und Schulwesen, S. 216f.

<sup>704</sup> Näher zu diesen Ereignisse der Jahre 1521/22 in der Stadtchronistik vgl. im zweiten Hauptteil.

<sup>705</sup> Diese Tabelle bringt die Quellenhinweise auf alle von mir ermittelten „Nonnen“ (Terziarinnen bzw. Beginen) in den Zittauer Quellen und alten Drucken.

Margaretha Lusdorf	(1521) <sup>707</sup>
Ursula	(1521) <sup>708</sup>
Reichel/Reichthalen	(1521) <sup>709</sup>
die Schwester Jorg Wynsches aus Oderwitz/Schermessers Nonne	(vor 1542) <sup>710</sup>
Margaretha Paulhansin	(1557) <sup>711</sup>
Hese	(1551–1557) <sup>712</sup>

### I. 3. 4. Die Zittauer Filialkirchen

Noch heute prägen das Stadtbild Zittaus drei erhaltene mittelalterliche Filialkirchen. Zwei von ihnen (die Weber/Dreifaltigkeitskirche und die Kreuzkirche) halfen dabei die einstigen Stadtmauern physisch bzw. sogar auch metaphysisch zu verstärken.<sup>713</sup> Im Unterschied zu einigen Filialkirchen aus den benachbarten Sechsstädten weiß man jedoch fast nichts über die möglichen Gründe ihrer Erbauung z. B. war wohl der unmittelbarer Impuls bei der nach 1407 erbauten Nikolaikirche in Bautzen der Aufstand der dortigen Handwerker von 1405, wozu sich später auch die Passionsfrömmigkeit und der eucharistische Kult, deren Zentrum diese Kirche war, gesellte.<sup>714</sup> Demgegenüber war die Frauenkirche in Görlitz ursprünglich eine kleine Sühnekapelle, bis sie im Laufe des 15. Jahrhunderts zum geistigen

---

<sup>706</sup> Carpsov, *Analecta* III, S. 8; ZUB, S. 140, Nr. 512.

<sup>707</sup> Carpsov, *Analecta* III, S. 10.

<sup>708</sup> Carpsov, *Analecta* III, S. 24; Haussdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 25-30; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 288-291; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 139-141.

<sup>709</sup> Haussdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 25-30; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 288-291; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 139-141.

<sup>710</sup> CWB Zittau, Mscr. A 1250, fol. 175v; fehlerhaft abgedruckt im: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 84, Nr. 537.

<sup>711</sup> PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke 1556–1567, Heft D (im Konvolut der Schriften vorwiegend über das Totengeläut; ohne Sign., unpag.).

<sup>712</sup> PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Signatur), fol. 88r (Jahr 1551); CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 69v; PfA Zittau, Ausgaben der Kirchenfabrik in 1555, Heft B/C (im Konvolut der Schriften vorwiegend über das Totengeläut; ohne Signatur, unpag.); CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 79v; PfA Zittau, Totengeläut mit der Johannisglocke 1556–1567, Heft E (im Konvolut der Schriften vorwiegend über das Totengeläut; ohne Signatur, unpag.).

<sup>713</sup> Den (metaphysischen) Aspekt des Schutzes der Heiligen und ihrer Reliquien in den an Stadtmauern gebauten Kirchen für die Sicherheit und Schirm der Stadt betonen: Baeriswyl, *Armand, Klöster am Stadtrand?*, S. 35; Pieper, *Klosteranlagen*, S. 79.

<sup>714</sup> Wenzel, Kai, Die Kirche St. Nikolai, in: Kosbab, Silke/Wenzel, Kai, *Bautzens verschwundene Kirchen*, Bautzen 2008, S. 148-189, hier S. 149-157.

Zentrum der elitären Görlitzer Frauen- bzw. Bürgerbruderschaft wurde, die sich wohl damals für ihren massiven Ausbau am meisten verdient machte.<sup>715</sup> Der Zweck der Görlitzer Heilig-Grab-Anlage mit der Kreuzkirche (Passionsfrömmigkeit und Wallfahrtswesen) liegt auf der Hand.

Im Fall der Zittauer Filialkirchen kann man aber nur vermuten, ob der Hauptgrund für ihren Aufbau in der gesteigerten Messfrömmigkeit des Spätmittelalters gelegen haben mag, die immer mehr Platz für neue Altäre und Altaristen erforderte, oder ob diese Kirchen in die vermuteten (allerdings in den Quellen nicht belegten) Prozessionswege um die Zittauer Stadmauern einbezogen wurden. In dieser Frage sollte man ebenso ihre Funktion als Friedhofskirchen nicht ausser Acht lassen, denn der Raum für Bestattungen auf dem Pfarrkirchhof inmitten der Stadt war nur sehr begrenzt.

#### **I. 3. 4. 1. Die Frauenkirche**<sup>716</sup>

Die Frauenkirche unterschied sich in zwei Aspekten von den übrigen Filialkirchen in der Stadt. Sie lag erstens außerhalb des Mauerrings nordöstlich von der Stadt an der Straße nach Görlitz beim Vorwerk der Zittauer Johanniter, dem sog. Komturhof. Zweitens ist sie bauhistorisch eindeutig älter als die übrigen Zittauer Kirchen, denn sie weist noch romanische architektonische Elemente auf (sog. Übergangsstil) auf. Nach Jiří Kuthan oder Marius Winzeler mag diese in den „Böhmischen Ländern in üblichen Formen“ ausgebaute Kirche (bzw. „ein typisches Beispiel für die přemyslidische Architektur der Frühgotik“) um oder kurz vor der Mitte des 13. Jahrhunderts entstanden sein und sie weist stilistische Verwandtschaft mit der hl. Franziskuskirche im Agneskloster in Prag, mit der Klosterkirche in Tišnov in Mähren oder mit der Königskapelle im westböhmischen Plaß/Plasy auf.<sup>717</sup>

Eines steht fest: die Frauenkirche wurde noch vor Stadtgründung Zittaus errichtet. In der regionalgeschichtlichen Literatur erscheint deshalb manchmal die Vermutung, ob diese Kirche die ursprüngliche (Pfarr)kirche des vorstädtischen Dorfes auf der Zittauer Stadtflur

<sup>715</sup> Speer, Frömmigkeit, S. 75-83.

<sup>716</sup> Zu dieser Filialkirche fehlt es an ausführlicheren Untersuchungen vgl. wenigstens: Carpzov, *Analecta* I, S. 115-123; V, S. 249; Pescheck, *Handbuch* I, S. 121-134; Gurlitt, *Beschreibende Darstellung* 30, S. 61-74; Michel, Theodor, *Die Frauenkirche in Zittau*, in: *Zittauer Heimatblätter* (im Folgenden: ZH) 4 (1927), S. 1-4.

<sup>717</sup> Kuthan, *Česká architektura*, S. 537; Winzeler, Marius, *Böhmische Einflüsse in Architektur und Kunst der Oberlausitz im Mittelalter*, in: Lars-Arne Dannenberg/Matthias Herrmann/Arnold Klaffenböck (Hgg.), *Böhmen – Oberlausitz – Tschechien. Aspekte einer Nachbarschaft* (NLM Beiheft 4), Görlitz/Zittau 2006, S. 55-70, hier S. 60.

(Herrendorfs bzw., Vorzittaus<sup>6</sup>) gewesen sein kann.<sup>718</sup> Dafür könnten auch ihre ursprünglichen Ausmaße sprechen, denn das heute kleine Kirchlein mit einem einjöchigen Langhaus mit drei Gewölben war bis zum Brand 1535 wesentlich größer.<sup>719</sup> Danach wurde das basilikale dreischiffige Langhaus abgebaut (also nach C. Gurlitt um zwei Jöcher mit Kreuzgewölbe)<sup>720</sup> und dabei ein Beinhaus (aus einer Krypta oder einer anschließenden älteren Kapellen des hl. Georgs) eingebaut<sup>721</sup>, sodass nach Ch. A. Pescheck die Reste der Umfassungsmauern ursprünglich noch um 35 Ellen länger waren.<sup>722</sup> Dabei war es 1535 nicht der erste Brand, der die Kirche beschädigte, schon 1473 und 1474 wurde sie zum Opfer der Flammen.<sup>723</sup>

Die Annahme einer ursprünglichen pfarrkirchlichen Stellung der Frauenkirche lässt auf Grund des vollkommen Verlustes der Archivquellen zu dieser Kirche aus dem Hochmittelalter nur schwierig erhärten, denn die erste schriftliche Nachricht über diese Kirche stammt erst aus dem Jahr 1355.<sup>724</sup> Auch die Feier der Zittauer Kirchweih, der sog. Zittauer Kirmes, kann dafür nicht herangezogen werden, denn diese Kirchweih, welche am Sonntag vor dem bzw. nach der Geburt Mariae – also der Patronin dieser Zittauer Kirche – begangen wurde, bezog sich (wie schon im Abschnitt über die Zittauer Minoriten gezeigt wurde) ganz eindeutig auf die Franziskanerklosterkirche.<sup>725</sup> So bleibt die einzige Spur eines möglichen früheren umgekehrten Pfarrverhältnisses zwischen der Frauenkirche und der

<sup>718</sup> Seeliger, Das Land Zittau, in: MJIG 17 (1923), S. 82; Prochno, Neues aus den ältesten zweihundert Jahren Zittauer Geschichte, S. 22.

<sup>719</sup> Vgl. die zeitgenössische Notiz über den Brand in gemeinsamen Rechnungen der Pfarr- und Frauenkirche: *It[em] freitag[es] vor Gorlitz[er] kyrmes [20.8.1535] umb 2 hor hat das wet[er] in den thurm zu Unser liben frauen eyngeschlag[e]nn uben in dem kwirle, do die spisbeume zusammengelegt, vor grosser ungestumickheit des gewitters hot sich nyma[n]dt woll[e]n hynauff wogen zulesch[en]. Ist uber di moß gewaltig feuer word[en], alzo daz man die scheunen umbheer in grosser hutte müst haldten, domitte die armen nicht am getrede schaden nehmen. Ist die kyrch zu grundt ausgebrandt, geweret bis u[m]b 8 hor im 1535t[en]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 216.

<sup>720</sup> Gurlitt, Beschreibende Darstellung 30, S. 64f.

<sup>721</sup> Vgl. die zeitgenössische Nachricht in gemeinsamen Kirchenrechnungen der Pfarr- und Frauenkirche: *It[em] dieweile d[er] ewige almechtige Got durch das hym[m]elische feuer freitag[es] vor Gorlitz[er] kyrmeß [20.8.1535] in grundt abgebrandt, ist man rotis word[en], das hynderste kleyn gewerlbet (!) kyrchlein wid[er] anzurichten zu bauen, dorbey auß sa[n]ct Georgen kyrch[e]n eyn bey[n]häus der vorstorbenen alt[en] Zittern zu eyne[m] ewigen gedechtnis, doruff gewoget, ut sequit[ur] [...]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 218; die Baurechnungen über den Abbau des Westteils der Frauenkirche sind bis in die 1540er-Jahre überliefert; vgl. dazu vgl. auch im dritten Hauptteil: Abschnitt III. 3. 2. 2. und III. 5. 2. 8.

<sup>722</sup> Pescheck, Handbuch I, S. 122.

<sup>723</sup> Vgl. dazu die Angaben in den Stadtchroniken: CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 158f.; Mscr. A 90b, S. 199, 200; Mscr. A 122b, fol. 170rf, 171r; Mscr. A 129, fol. 27rf., 27v (*Eodem anno [1474] hatt das weter in Unser lieben frawen kirchthurm geschlagen und denselben angezindet, welchen Merckel, ein kannengiesser, und ein barfüssermönch geleschet haben*); Carpzov, Analecta V, S. 249.

<sup>724</sup> ZUB, S. 71, Nr. 197.

<sup>725</sup> Neben den Belegen im Abschnitt I.3.2. vgl. noch z. B. folgenden chronikalischen Eintrag: *Item dieses jahr [1441] denn sonat nach Mariae geburt ann der bruder kirmes sindt zu Budissinn, sindt die heuser beinn der apotecken unndt beim kloster biß auff die pfar unndt 18 elenn lang auffm thum mit abgebrandt. Da ist der lange Hempel, burgermeister gewesen, auff einem pferde gerittenn. Da ist er davon gefallen unndt sich also vorbrandt, daß er alßbaldt gestorbenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 163.



Zittauer Pfarrkirche (der Johanniskirche) neben den ursprünglichen großen Ausmaßen der Frauenkirche die gemeinsame Kirchenfabrik dieser zwei Kirchen bis in die Frühneuzeit.<sup>726</sup> Wenn auch es m. E. zu gewagt wären, diese einzige Tatsache für einen sicheren Beleg der einstigen Pfarrkirchenstellung der Frauenkirche zu behaupten.

Zwei Züge scheinen für die Zittauer Frauenkirche in der Vormoderne prägend gewesen zu sein. Sie war erstens – besonders vor der Reformation – ein Ort des Gottesdienstes – insbesondere der Privatmessen – und zweitens eine Friedhofskirche. Bereits am 30. Mai 1355 vermachte Jutta, Tochter Heyne Smyels aus Zwickau/Cvikov, der Frauenkirche eine Vierdung einer Zittauer Mark (d. h. 14 Groschen).<sup>727</sup> 1383 soll nach J. Prochno die Frauenkirche eine Mark Zins aus dem Garten bei der Burgmühle, wo man auf die Bleiche geht, erhalten haben.<sup>728</sup> Weitere nicht näher spezifizierte Vermächtnisse zugunsten dieser vorstädtischen Kirche sind noch (1383?) 1390 und 1396 belegt.<sup>729</sup> Nach dem Testament der Zittauer Ratsherrenwitwe Katharina Wildenstein vom 22. September 1427 sollte die Fabrik dieser Kirchen eine Zittauer Mark (*czu Uns[ir] lib[e]n frawe[n] [...] 1 marg czu gepewde*) erhalten.<sup>730</sup> Noch 1511 beschied der Zittauer Bürger Prokop Nase einen Stein Unschlitt zu einem *ewigen gedächtniß im Advent zum geleuchte zu Unser lieben frauen auf den leuchter mit dem Marienbilde im chor hangende*, also wohl zum Hauptaltar<sup>731</sup>

In den Quellen wird die Stellung der Frauenkirche als einer Johanniterkirche unterstrichen;<sup>732</sup> denn diese Kirche diene wirklich wenigstens um 1400 neben der Pfarrkirche als eine zweite Kirche für die Ordensbrüder. Bereits 1396 stifteten die uns schon bekannten Zittauer Bürger Künel Punse und seine Frau Margeretha in der Frauenkirche eine Priesterstelle mit einer täglichen Messe für den 14. Ordensbruder der Johanniterkommende aus den Erträgen der drei Viertel der Badstube hinter dem Rathaus. Die Messe sollte nach der älteren Frühmesse (*Messe [...] des Morgens*) des weltlichen Priesters oder Johanniterpriesters

<sup>726</sup> Zu Zittauer Kirchenfabriken vgl näher im dritten Hauptteil.

<sup>727</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 116; ZUB, S. 71, Nr. 197; ein gewisser Heinz (Heine) Schmyt, vielleicht der Vater dieser Jungfrau, war 1349, 1350, 1354 und 1356 Ratsherr, vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 30f., 84.

<sup>728</sup> ZUB, S. 135f., Nr. 487.

<sup>729</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 116; ZUB, S. 149, Nr. 554; S. 170, Nr. 684.

<sup>730</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38r; ZUB, S. 329f., Nr. 1574.

<sup>731</sup> Zitiert nach: CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 357; weiter vgl. Mscr. A 122b, fol. 235v; Mscr. A 90, S. 238.

<sup>732</sup> Vgl. die Ablaßurkunde des Bischofs von Nikopolis Wenzel Králíks von Buřenic vom 16.7.1405, der ausdrücklich eine *ecc[les]iam b[ea]te Marie v[ir]ginis in suburbio Zittavien[si] religiosor[um] ffratr[um] crucif[er]or[um] ordinis sancti Johan[n]is Baptiste J[e]r[oso]li[m]itanen[sis]* erwähnt: NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 18, inv. č. 2863.

gelesen werden.<sup>733</sup> Falls jedoch an die Stelle des weltlichen Priesters ein Johanniter käme, sollte diese Priesterstelle für den 13. Johanniter bestimmt werden. Wenn sich kein Regulargeistliche finden würde, sollte diese 14. Stelle durch die Weltgeistlichen besetzt werden. Wahrscheinlich sollten diese beiden Priester neben den beiden täglichen Messen auch das tägliche Stundengebet (wenigstens Vesper, wahrscheinlich in der Pfarrkirche) halten: *Und ob der Compter vor den Weltlichen Priester, den man von alter Gewonheit zu unser Frauen gehabt hat, einen Creutziger setzte, daß denn 14. Priester würden, in der Stadt 12. die auch primam mit singen Gott zu Lobe alle Tage, als vor gewöhnlich gewest ist, unter der Kauffleute Messe, vor oder nach, wie es dem Compter und einem Bruder bequehm ist / und zwar zu U. Frauen, die alle Tage zwo Messen halten, und Vesper singen.* Die Einküfte aus der Badstube sollte der Zittauer Komtur verwalten und dem 14. Ordensbrüder einen Schüler als Hilfe stellen. Der neue Ordensbrüder bei der Frauenkirche *soll sich in allen seinen Thaten und Sachen denen andern Brüder Geistlich, hübschlichen, einträchtiglichen gleichen, alle Bürde unser Geistlichkeit mit denen Brüdern unterthäniglich tragen.* Diese neue gestiftete tägliche Messe wird in der Urkunden nach seinem Stifter *Bunsen-Messe* genannt.<sup>734</sup> Die Angelegenheiten ihrer Messe regelten die Eheleute Punse gemeinsam mit ihren anderen Stiftungen nochmals im Jahr 1401 mit dem böhmischen Prior Hereš von Zvířetic. Bei Nichtbeachtung der Stiftungsvorschriften, auf welche der Kaplan der Eheleute Punse im Hospital St. Jakob achten sollte, sollte der Komtur eine Strafe den Aussätzigen (dem Spital zum Heiligen Geist) in Zittau bezahlen.<sup>735</sup>

Der Altar in der Frauenkirche, woran beide in den Stiftungsurkunden der Eheleute Punse erwähnten Messen zu halten waren, war wohl der Hauptaltar, der sicher der Jungfrau Maria geweiht wurde. Bereits 1405 erfährt man über einen Seitenaltar, der dem böhmischen Landespatron Sigmund und den hll. Erasmus, Egidius, Anna und Brigitta geweiht wurde.

<sup>733</sup> Vielleicht war dieser weltliche Priester oder Johanniter, der der Frühmesse hielt, identisch mit dem unten im Zitat genannten weltlichen Priester (dem evtl. 13. Johanniter), denn die Urkunde erwähnt ausdrücklich nur zwei tägliche Messen in der Frauenkirche.

<sup>734</sup> Diese wichtige Urkunde ist nur in Carpzovs Wiedergabe bekannt. Seine ‚Edition‘ scheint jedoch ziemlich verwirrend zu sein, sodass sich nicht immer eindeutig bestimmen lässt, welcher Priester welche Messen zu halten hatte. Die Urkunde mag vielleicht auch den durch zahlreiche Stiftungen entstandenen *concursum missarum* in Zittauer Kirchen geregelt haben, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 5-7; wie auch bei den gottesdienstlichen Bestimmungen einiger anderer Stiftungsurkunden wiedergab dieses Schriftstück in Regestenform allzu vereinfachend Prochno: ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>735</sup> [...] *daz her [Punes Kaplan in St. Jakob-Hospital] ey[n] vorman[er] syn sal, das daz selgerete gehaldy[n] w[er]de und auch dy messe czu Uns[ir] liby[n] vrowen, als sy vor gestift ist, auch vorbrocht wol w[er]de bey d[er] vorschreby[n] busse, yn de[m] yn de[m] (!) ersty[n] brife obir den alt[ir], wen man vrevelich vorsaumit dy messe und off de[m] alt[ir] nicht gesungy[n] w[ir]t adir gelesy[n], so sal der capplan noch d[er] busse sten und dy gebly[n] den ausseczigy[n] ob[er] dy brokke, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792.*

Damals erteilte nämlich der Titularbischof von Nikopolis Wenzel Králík von Buřenic jenen, welche vor diesem Altar fünfmal *Pater noster* und siebenmal *Ave Maria* beteten, ein vierzigtägliches Ablass.<sup>736</sup> Vielleicht versuchte man durch dieses Ablass mögliche Pilger anzuwerben, wie es – wie man unten zeigen wird – die Johanniter später ausdrücklich bei der Kreuzkirche versuchten.

Ein namentlich bekannter weltlicher Priester in der Frauenkirche, vielleicht ein Altarist, Nikolaus trat als Zeuge in den Akten der Administratoren in Zittau 1422 hervor.<sup>737</sup> Die Stiftungsurkunde der Prager Exulantin Margarethe Träumerin von 1431 erwähnt bei der Frauenkirche zwei *Brüdern oder Cappelanen* (d. h. entweder den Regular- oder Säkulargeistlichen), welche gemeinsam zwei Schock aus der durch Träumerin vermachten jährlichen Leibrente in der Höhe sechs Schock erhalten sollte.<sup>738</sup> 1480 wurde ein anderer Seitenaltar des hl. Lorenz in der Frauenkirche gestiftet.<sup>739</sup>

Da diese Filiationkirche der Jungfrau Maria geweiht wurde, feierte man in der Kirche nicht nur das ordentliche in der bereits berührten Urkunde von 1396 erwähnte Stundengebet, sondern auch spezielle Marianische Offizien (Marienzeiten), an welchen auch Geistlichen aus anderen Kirchen teilzunehmen hatten. In der Stiftungsurkunde des Barbara und Ursula Altars in der Zittauer Pfarrkirche vom 20. September 1419 bestimmten nämlich die Stifter, die Görlitzer Bürger Wenzel von Iglau (Jihlava) und sein gleichnamiger Sohn Wenzel, das der Altarist, *ab das y[m]mer alß bestalt wurde von ymand[em] mit got[es] hulffe, das man czu dem heyiligen Crewczetage in der cappelle vor der stad [Frauenkirche] czeyt[e]n von unßir lib[e]n frawen, adir wy das were, wurde singen, so sal <des> der rath deßir stad Zittaw, der czu der czeyt sein wirt, denselbig[e]n obgedochten altaristen mit seyner czugehorunge der pristerschafft herawßben czu hulfe gebin.*<sup>740</sup> An der – wohl möglichst feierlichen – Gestaltung des Stundengebets in der Frauenkirche mussten sich also auch andere Priester aus der Pfarrei

<sup>736</sup> [...] *coram altari s[anc]tor[um] Zigismu[n]di, Erasmi et Egidii ac sanctar[um] Anne et Brigitte q[ui]nq[ue] Pater n[oste]r et septe[m] Ave Ma[r]ia dix[er]int, 40 dies indulge[n]ciar[um] ip[s]is de i[n]iur[is] penite[n]ciis mis[er]icordit[er] in d[omi]no relaxam[us]*, NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 18, inv. č. 2863; ZUB, S. 203, Nr. 891.

<sup>737</sup> SA VII, S. 8, Nr. 13; ZUB, S. 378f.

<sup>738</sup> Eine liturgische Gegengabe seitens der Priester bei der Frauenkirche wird nicht erwähnt. Sie kann jedoch vermutet werden, vgl. *Carpzov*, *Analecta* III, S. 15; ZUB, S. 346, Nr. 1649.

<sup>739</sup> Die Stiftungsurkunde ist nicht überliefert, nur ein kurzes verwirrtes chronikalisches Regest ist bekannt. Da jedoch die Stiftung durch den Administrator Jan Žák bestätigt wurde, kam es zur rechtskräftigen Errichtung des Benefiziums frühestens erst im zweiten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts: *Apud beatam Virginem eod[em] a[n]no [1480] ist daß altar s. Laurentii mit 9 Z M min[us] 5 g in eadem confirmatione reverendi do[mi]ni Joannis Zack, archiep[iscop]at[us] administrator, vgl. CWB Zittau, Mscr. A. 90b, S. 205; Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307.*

<sup>740</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32rf.; allzu vereinfachend registriert in: ZUB, S. 284, Nr. 1351.

beteiligen. Seit 1468/69 wurde die Frauenkirche – neben der Kapelle im südlichen vierten Seitenschiff der Zittauer Pfarrkirche – zum zweiten liturgischen Zentrum der bereits erwähnten patrizischen Bruderschaft der Verkündigung Mariae, der sog. Constabulei, welche *infra Octavas Assumptionis Mariae zu Unser lieben Frauen draussen* ihre Messe feierte.<sup>741</sup> Die Frauenkirche wurde aber neben der intensiven marianischen Andacht auch zum Ort der Verwirklichung weiterer ‚zentrierender‘ Tendenzen der spätmittelalterlichen Frömmigkeit, nämlich der Eucharistiefrömmigkeit, denn 1521 wurde das Sakramentshaus in dieser Kirche von einem Dieb aufgebrochen.<sup>742</sup>

Ein anderer wichtiger Zug der Frauenkirche, der schon vor der Reformation deutlich zutage kam, war ihre Stellung als die wohl wichtigste Friedhofskirche in der Stadt. In der Literatur wird manchmal angenommen (Craig Koslofsky), dass ein wichtiges Merkmal, das den Umgang mit den Toten in der Reformationszeit von jenem des Mittelalters unterschied, die Tatsache war, dass nach der Reformation – aus religiösen, hygienischen sowie demographischen Gründen – die Toten aus den Städten (also aus den Gemeinden der Lebenden) in die vorstädtischen Kirchhöfe ‚verdrängt‘ wurden und somit die bereits angesprochene ‚Gegenwart der Toten‘ durch die topographische Trennung der Lebenden von den Toten aufgehoben wurde.<sup>743</sup>

In Zittau kam es dazu z. T. jedoch schon wesentlich früher, noch im Spätmittelalter, denn am 20. März 1417 kaufte der Zittauer Stadtrat mit Hilfe der übereigneten Gelder des Altaristen im St. Jakobshospital Ludwig Oppachs zwei Gärten für die Vergrößerung des bereits vorhandenen Kirchhofes bei der Frauenkirche.<sup>744</sup> Ein Jahr später wurde die

<sup>741</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 12.

<sup>742</sup> *Auch in dem jahr [1521] ist einn kandeldieb zur Zittau gefangenn wordenn, der hatte daß sacramentheussell zu Unser liebenn frauen helffen erbrechen unndt hatte 2 ßß davonn bekommen. Der hatte sich ihm stocke umbracht unndt ist darnach also todt vorbrandt wordenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 259; bzw.: *Ein kannendieb mit nahmen Kratzer von Friedlandt hatt bekandt, dz er hatte helffen dz sacrament[haus] zu Unser lieben frawen v[er]kaufen (er hatt 2 ßßo davon bekommen) und hatt sich im stok mitt einem meßer erwürget, ist danach also todt verbrandt worden*, CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 247v.

<sup>743</sup> Koslofsky gibt an, dass frühere Friedhofsverlegungen im 14. und 15. Jahrhundert mit den Seuchen zusammenhingen und das es vor 1500 nur um eine „vorübergehende Maßnahme“ ging, was sich jedoch in Zittau nicht bestätigen lässt. Zugleich wurde im Gegenteil am Zittauer Pfarrkirchhof inmitten der Stadt bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts begraben (vgl. oben Abschnitt I.3.1.1. und III. 4. 2. 4., III.4.2.5., III.6.2.2.) und ebenso wurden in Zittau weiter in der Frühneuzeit auch die Kirchhöfe an den Stadtmauern benutzt; Koslofsky, Craig, *Die Trennung der Lebenden von den Toten: Friedhofsverlegungen und die Reformation in Leipzig, 1536*, in: Otto Gerhard Oexle (Hg.), *Memoria als Kultur* (VMPiG 121), Göttingen 1995, S. 335-385, hier S. 335f., 338-353, 358f., 373, 385; Ders., *The Reformation of the Dead. Death and Ritual in Early Modern Germany, 1450–1700*, Houndmills usw. 2000, bes. S. 40-46, 76f.; bedächtiger drückt sich bezüglich der reformatorischen Friedhofsverlegungen aus: Brademann, *Leben*, S. 11, 32.

<sup>744</sup> „Wyr noch geschrebin [...] burgermezstir [...] rottmanne der stat Sittaw, bekennen offintlichin, das wir czu czeytin betracht habin vnd an gesehen grosse notdurft dirre stat arm vnd reych, alz von des begrebnis wegin czu vnsir liben vrawen vor der stat, vnd das der kirchhoff czu enge vnd czu cleyne were czu eyner sulchen stat mit

vergrößerte Anlage durch eine feierliche Prozession geweiht.<sup>745</sup> Dieser Vorgang war für den Rat derart wichtig, dass er sogar den Eingang in die Ratschronik, in die Fortsetzung der Chronik Johannes von Guben, als ein besonders frommer Tat fand, wo sonst Angelegenheiten der frommen Stiftungen kaum vorkommen. Wenn auch in der Stiftungsurkunden vom 20. März 1417 steht, dass dieser Kirchhof vor allem für die eingepfarrten Dörfer bestimmt war, lassen sich auf dem Frauenkirchhof noch vor der Reformation auch Bürgerbegräbnisse belegen. 1512 wurde in der Frauenkirche sogar der Bürgermeister Christoph Voigt beigesetzt.<sup>746</sup>

Die vormodernen Kirchhöfe waren jedoch multifunktionale Orte. Sie dienten nicht nur dem Begräbniswesen, sondern z. B. auch als Viehweiden, Lager- und Wohnorte, Orte der Armenfürsorge oder auch als Orte der Gerichtsbarkeit. Noch vor der Reformation, spätestens seit 1518, diente das Gelände bei dem Frauenkirchhof als Hinrichtungsstätte, was mit der allgemeinen zeitgenössischen Entwicklung vollkommen im Einklang ist.<sup>747</sup>

---

den dorffern, dy do czu gehören, vnd habin des mit gutem rate vnd wissen vnser eldisten geswornen hantwegmeystern vnd volworte der ganczen gemeyne dor czu gekauft dy czwene garthen an dem kirchoffe keyn dez gebirge gelegin, eynen wedir Hannus Wayner, der czu der czit dor ynne wonte, vmme xxiiij mark groschen zittischer czal, vnd den andern wedir Rockestor kinder vmme xvij mark groschen, der wir sy gancz vnd gar mit bereytem gelde vnd guten groschen uff vnsserm rothawze jn keyginwurtikit der gesworn hantwegmeyster czu dancke bezalit vnd vorgulden habin daz selbe gelt; ouch der ersamme man, her N. Opach, altarista yn deme spittal dor czu bescheyden vnd beschicket hatte, dem got genode, des egedochten garten, ouch der vor genante Hannus Wayner von stundan noch der bezalunge dez rate vnd der ganczin gemeyne vor gericht abgetretin ist von gutem willen vor sich vnd allir seyner geerben vnd nochkomelinge wegin, also das der egenante garte vorbas mir (!) czu ewigen czeyten dez almechtigin gote czu lobe vnd czu eren vnd allen geloubigen zelen czu troste czu eyne kirchhoffe der vor gedochtin kirchen unsir libin frawin bleybin sulle ane hindirnisse [...]" vgl. SRL – NF I, S. 56f.; ZUB, S. 272, Nr. 1280.

<sup>745</sup> „Anno domini M° CCCC° XVij° in vigilia assumptionis Marie [14.8.1418] amblatum et consecratum est idem czimiterium pro requie omnium fidelium defunctorum“, vgl. SRL – NF I, S. 57; ZUB, S. 278, Nr. 1313.

<sup>746</sup> *Christoph Voitt, bürgermeister zur Zittaw starb dieß iahr, deßen Epitaphium von der alten welt noch heute zuesehen in Unser lieben frawen kirche und ist also: Alß man zehlt tausent 5 hundert und 12 jahr den freitag nach Burkardi [15.10.1512], ist vrschieden der ersame herr Christoph Voytt, einn bürgermeister gewest, dem Gott gnod*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 236v; Mscr. A 90b, S. 239; Mscr. A 90, S. 204; Mscr. A 03, S. 358; *Carpzov*, *Analecta I*, S. 120.

<sup>747</sup> *Schmalehoffart ist dieß jahr [1518] wegen seiner missethatt bey Unser l[ieben] frawen kirchhoff enthaubtet worden auf dem plänlein des todtengrebers hauß gegenüber*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 243r; Mscr. A 90b, S. 247; Mscr. A 129, fol. 36v; Mscr. A 93, S. 366; zu diesem Phänomen allgemein auch *Brademann*, *Leben*, S. 23.

### I. 3. 4. 2. Die Kreuzkirche<sup>748</sup>

Diese im Nordosten der Stadt am einstigen Mauerring unweit vom Frauentor liegende Filialkirche stellt bis heute einen einzigartigen Beleg einer Einstützenhalle im Zittauer Land dar. Sie entstand um 1400 und bezog sich auf direkte böhmische Vorbilder, vor allem auf die Prager aber auch andere böhmische Architektur (die einstützige Maria-Verkündigungs-Kirche der Serviten in Prag, der architektonische Zitat der Südvorhalle des Prager St. Veitsdoms im Langhausgewölbe der Kreuzkirche u. a.).<sup>749</sup> Leider weiß man nichts über den Baumeister und nicht einmal über den Bauherrn, wenn auch der Zittauer Rat über die Patronate der Altarstellen verfügte und die Kirchväter dieser Kirchen augenscheinlich bestimmte.

Die Ersterwähnung der Kreuzkirche stammt vom 1. September 1380. Damals vermachte ihr der Ölschläger Heinel Reichel eine Zittauer Mark.<sup>750</sup> Und ein Jahr später (1381) testierte der Ratsherr Matthias Stotzinger der Kreuzkirche vor seiner Romwallfahrt eine Fleischbank, *die oberste bey den Borne*.<sup>751</sup> 1396 stiftete der uns bereits bekannte Künel Punse eine Priesterstelle für den elften Johanniterbruder *von der Kauffleute-Messe in der neuen Capelle* aus den Erträgen des drei Viertel der Badstube hinter dem Rathaus, weshalb diese Priesterstelle – ebenso wie jene in der Frauenkirche – durch einen Weltgeistlichen besetzt sein konnte, falls sich kein Ordensgeistliche finden würde (In diesem Fall könnte sich jedoch evtl. um die Kaufleutekapelle in der Pfarrkirche handeln). Darüberhinaus wiederherstellten in derselben Urkunden die Eheleute Punse die Messe eines *Weltgeistlichen zu dem Altar zu dem H. Creutze, in der neuen Kirchen vor unserm Frauen-Thore*, also in diesem Fall sicher am Hauptaltar der Kreuzkirche.<sup>752</sup> Noch 1411 muss sich die Kirche im Bau befunden haben, denn Hans Seiffersdorff vermachte ihr damals einen jährlichen Zins in Höhe von zwei Zittauer

<sup>748</sup> Zu dieser Filialkirche vgl.: Carpzov, *Analecta* I, S. 100-115; V, S. 249; Pescheck, *Handbuch* I, S. 113-121; Gurlitt, *Beschreibende Darstellung* 30, S. 90-102; Estler-Ziegler, Tania, *Die Kreuzkirche in Zittau. Geschichte und kunsthistorische Bedeutung*, in: Dietmar Damzog (Hg.), *525 Jahre Großes Zittauer Fastentuch – und wie weiter? Internationales wissenschaftliches Symposium Althörnitz 3. und 4. Mai 1997 (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 27)*, Görlitz/Zittau 2000, S. 171-184; Donath, Willy/Estler-Ziegler, Tania/Franz, Daniela, *Die Kreuzkirche in Zittau*, Zittau 1999.

<sup>749</sup> Winzeler, *Böhmische Einflüsse*, S. 63f.; Estler-Ziegler, *Die Kreuzkirche*, S. 175-184; Bürger, *Was für ein Typ?*, S. 127f.; Gurlitt, *Beschreibende Darstellung* 30, S. 96.

<sup>750</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 126, Nr. 444.

<sup>751</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 130, Nr. 463; Stotzing(er) ist als Ratsherr 1381 und 1383 belegt, vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 34f., 84; 1416 (evtl. auch nochmals 1437) gewann die Kirche (der Altarist Johannes Newman) Erträge aus eine anderen Fleischbank, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 23v: *ey[n] stey[n] stey[n] (!) unslit dez iares uff Weynachtin dem irb[ir]n prist[ir]n h[ir]n Joha[n]nes Nawma[n]*, ZUB, S. 264, Nr. 1240; S. 458, Nr. 1437/7; S. 459, Nr. 1437/9.

<sup>752</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; III, S. 5f.; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

Mark, den man zum Bauen oder Wölben zu Nutz und frommen derselbigen Kirchen anwenden sollte.<sup>753</sup>

Die Kreuzkirche ist aber auch in den zeitgenössischen Quellen belegt, denn in seinem Testament vom 9. September 1413 stiftete der Zittauer Bürger Bartholomäus (Witschil?)<sup>754</sup> einen Altar (1423 als Peter-Paul-Altar genannt) mit dazugehörendem Benefizium *in ecclesia sancte Cruc[is], sita extra muros p[re]fat[e] civitat[is] Zittaviensis*.<sup>755</sup> 1419 stiftete der Altarist im Hospital St. Jakob Ludwig Oppach, der schon 1417 das Geld für Vergrößerung des Frauenkirchhofes vermacht hatte, in der Kreuzkirche einen anderen Seitenaltar zu Ehre der hl. Katharina<sup>756</sup> Dieser Altar wird 1434 wieder erwähnt.<sup>757</sup> 1423 wirkten bei der Frauenkirche schon vier Priester, welche in einem gemeinsamen Haus – vielleicht in jenem Haus in der Weberstraße, das 1413 der Bürger Bartholomäus für die Stiftung vermacht hatte<sup>758</sup> – wohnten, denn der Altarist des 1413 gestifteten Peter-Paul-Altars Johann Leonis von Finsterwalde bestimmte damals, dass nach seinem Tode die künftigen Inhaber dieses Altars eine halbe Zittauer Mark jährlich erhalten sollten, weshalb sie eine andere halbe Mark *in die Gemeine geben soll[en] zu Holtze den vier Priestern, die da belehnet seyn zum heil. Creutze, und mit einander wohnen in dem Hause derselben Kirchen*. Die liturgische Gegengabe dieser Priester bestand in den Vigilien und Seelmessen zu allen Quattembern für den Stifter.<sup>759</sup> Einer von diesen vier Priestern mag der Altarist eines anderen im selben Jahr (1423) zum ersten Mal erwähnten Altars (des hl. Johannes des Täufers) Johannes Newman gewesen sein.<sup>760</sup>

<sup>753</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 231, Nr. 1061.

<sup>754</sup> Diese unsichere Attribution vgl. bei Prochno, *Die Familie von Eibau*, S. 45; ein Nikolaus Witschell war 1391, 1392, 1396–1410 Ratsherr (1402, 1405, 1409 Bürgermeister), vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 36–39, 85.

<sup>755</sup> APH – AMK, cod. II/10 (LE), S. 89f.; ZUB, S. 242, Nr. 1119; S. 243, Nr. 1123; S. 249, Nr. 1155; diese Stiftung fand den Eingang auch in die Stadtchronistik: [1413] *Hatt ein burger, Barthol mit nahmen, gestift ein altar zum heiligen Creutz und mit 12 Z M begnadet und 10 Gr. in honorem Petri et Pauli [...]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 101, 103.

<sup>756</sup> *Ludowicus Oppach, altarista im hospitall [zu St. Jakob] fundavit altare s. Catharinæ ap[ud] s. Crucem. Donavit ad altare 12 marcas Zitt. Cap. 12*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 107r; Mscr. A 90b, S. 109; ohne die Geldangabe dann auch Carpzov, *Analecta* I, S. 100; und ZUB, S. 287, Nr. 1359.

<sup>757</sup> ZUB, S. 445, Nr. 1434/3.

<sup>758</sup> [...] *p[rimo] igitur dedit, donavit et nomi[n]e veri et l[egit]timi testam[en]ti tradidit et assignavit [sc. Bartholomäus] domu[m] sue h[abi]tacionis, sitam in platea Textorum p[re]fate civitat[is] Zittavien[is]*, vgl. APH – AMK, cod. II/10 (LE), S. 89.

<sup>759</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 307, Nr. 1476, legt irrtümlich den Peter-Paul-Altar in die Pfarrkirche. Johann Leonis von Finsterwalde sollte nach Bestimmungen der Stiftungsurkunde vom 9.9.1413 zum ersten Altaristen des durch den Bürger Bartholomäus in der Kreuzkirche errichteten Altars werden.

<sup>760</sup> [...] *p[rese]ntibus [...] hono[r]a[bili]b[us] viris dom[in]is [...] Johanne, dicto Newman, sancti Joh[an]nis Baptiste in ecc[les]ia sancte C[ru]c[is] in p[re]urbiis dicte civitatis Zitawien[is] altariu[m] alta[r]ist[is]*, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 220v; LC VIII-X, S. 40–45; ZUB, S. 308, Nr. 1481; Newman/Neumann ist als

1473 brannte das Dach der Kreuzkirche aus.<sup>761</sup> Diese Tatsache wirkte jedoch keineswegs hemmend auf die Stiftungen zugunsten dieses Kirchenbaues, eher im Gegenteil, denn mindestens drei Altarstiftungen sind um 1480 in der Kreuzkirche bekannt. Am 30. Januar 1480 wurde hier durch den Zittauer Rat aus dem Testament des verstorbenen Bürgers Nickel Widmans ein Altar der Jungfrau Maria und der unschuldigen Kinder (*altar unns[er] liben frawen et sanctor[um] innoce[n]tium in der capella des heiligen Crewczes in unns[er] vorstat gelegen*) errichtet.<sup>762</sup> Im selben Jahr 1480 am 5. Juni wurde wohl ein anderer (*de novo et rece[n]ti fu[n]datum atq[ue] dotatu[m] in capella s[ancte] Cr[u]c[is] inf[ra] portas d[i]cte civit[at]is Zittavien[is] sita*) Katharinen-Altar durch die Kirchväter der Kreuzkirche Michael Ongleich und Andreas Pistor (Bäcker), genannt Cleynenderlein, errichtet, und zwar *ex q[u]orundam felic[is] me[m]orie n[ost]ror[um] [con]civiu[m] legitimis ad hec deputatis testa[m]ent[is] de q[u]orunda[m] aduc vive[n]ciu[m] subsidio*, weshalb der Zittauer Rat als Patron die Stiftung noch verbesserte.<sup>763</sup> Demgegenüber lässt sich die dritte Altarstiftung aus jener Zeit nur in der Stadtchronistik ermitteln. 1480 stiftete wohl einen anderen Marienaltar in der Kreuzkirche der Weigsdorfer (Višňová/Wygancice Żytawskie) Pfarrer Niklas Seydenberg.<sup>764</sup>

Die Kreuzkirche war aber nicht nur ein Ort der gestifteten Privatmessen an zahlreichen Altären. Sie zog nämlich dank ihrer Ablässe und ihrer Kirchweihfeste auch die Pilger an. Am 4. August 1436 erlaubten die Administratoren des Prager Erzbistums im Zittauer Exil Johannes von Dubá und Simon von Nimburg/Nymburk auf Bitten des Zittauer Komturs und Plebans Johannes Gottfrieds, der Kreuzherren und der Pfarrkinder, den Fest der Kirchweih

---

Altarist eines unbekanntes Altars schon 1412 belegt, sodass dieser Johannes-Altar schon damals existiert haben mag, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40r; ZUB, S. 236, Nr. 1093A.

<sup>761</sup> *Brandt zu Zitaw. Dieses jahr am abendt Mariæ Magdalenæ [21.7.1473] ist einn groß brandt zur Zitau auff der Neustadt auffgegann beinn einem Oswaldus Just genandt ihm Kugellzipffell unndt hinaußgebrandt biß zu Unser liebenn frauen kirchenn, dieselbe ihn grunt außgebrandt. Darnach hatt eß auff dem Steinwege hinaußgebrandt biß an die Eckersbach, da denn eitell wonheuser gestanden, da izo eitel scheunen stehenn. Auch hatt eß die heilige Creuzkirch zwischen dem Frauenthor erreicht, davonn daß dach abgebrandt*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 199; Mscr. A 122b, fol. 170r; Mscr. A 129, fol. 27r.

<sup>762</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 284-286; ein Martin Wideman (wohl ein Verwandter) war 1467, 1469, 1471, 1475, 1478–1481 Ratsherr (1480 Stadtrichter), vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 48-50, 85; diese Stiftung erscheint auch in der Stadtchronistik: *H[oc] a[n]no [1480] ist daß altar intemeratæ virginis Mariæ et sanctorum Innocentium extra mænia von vorsichtigen (!) Nicolao Wiedeman gestiftet worden mit 14 ßß jährlichen zinsen, von den (!) wohlgebornen herrn, herrn Johann de Collowratt, p[ræ]posito ecclesie Pragensis, it[em] approbirt und confirmirt. Ein raht hatt daß jus patronatus*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 163, Mscr. A 93, S. 308.

<sup>763</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 280-282, 348f.; Michael Ungleich war als (Ältester der) Schuster 1441–1477 jedes zweite Jahr im Rat, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 44-50, 85; die mir bekannte Stadtchronistik erwähnt diese Altarstiftung nicht; einen (wohl anderen) Katharinenaltar stiftete in der Kreuzkirche schon 1419 der Altarist Ludwig Oppach, vgl. oben in diesem Abschnitt.

<sup>764</sup> *Zum heiligen Creutz auf die rechte handt in der abeseitten hatt daß neue altar beatæ Virginis der ehrwirdige herr Niclas Seydenberg, pfarherr zu Weigßdorff, erstlich fundirt und gestiftet mit 7 ßß Prägischer münz jährliches zinses*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307; Mscr. A 90, S. 206 (hier Jahr 1481).



der Kreuzkirche vom Sonntag nach dem hl. Martin – wohl infolge der kalten Jahreszeit im November – auf ihren ursprünglichen Termin am Sonntag nach Mariae Himmelfahrt zurückzusetzen, u. a. auch deswegen, damit die Christen die Kreuzkirche wegen ihrer Ablässe einfacher besichtigen konnten.<sup>765</sup> Darüberhinaus erteilte der in Zittau siedelnde Weihbischof Johannes von Gardar der Kreuzkirche, damit die Gläubigen zu dieser ‚nahen Gnade‘ umsomehr als Pilger strömten – und abgesehen von den bereits vorhandenen Johanniterablässen von den Päpsten, Kardinälen und Bischöfen – ein vierzigtägliches Ablass an allen Christtagen, Marientagen, Apostel- und Evangelistentagen, Tagen des heiligen Kreuzes und der Kirchweih, sowie in der Oktave dieser Feste, falls sie wegen der Verehrung der Passion Christi fünfmal den *Pater noster* und siebenmal *Ave Maria* betteten und zur Fabrik oder Ausstattung der Kreuzkirche etwas spendeten.<sup>766</sup>

<sup>765</sup> [...] *qualiter dud[um] dedicacio eccl[es]ie sancte Crucis in p[re]urbio eiusd[em] civitat[is] Zittavien[is] fuit et erat p[ri]ma die d[omi]nica post festu[m] Assu[m]pc[i]o[n]is sancte Marie virginis quolib[et] anno solempnit[er] tenta (!) et celebrata, que postmodum causa rac[i]onabili no[n] extante ad diem d[omi]nicum post festum sancti Martini traslata et ad p[rese]ns t[em]pus cum ip[s]ius ce[r]imoniis obs[er]vata, sed quia eodem tempore p[ro]ut evidencia facta edocet, p[ro]pt[er] aeris mutac[i]o[n]em accidunt et eveniu[n]t pler[a]q[ue] incomoda et intempestates, p[ro]pter quasi [Christ]i fideles dictam ecc[lesi]am sancte Crucis p[ro] indulgenciis obtine[n]dis visitare et bono mo[do] accede[re] no[n] possunt, p[ro]pter q[uo]d per eund[em] d[omi]n[u]m Johannem, commendatore[m] et p[ro] parte f[rat]r[um] et parrochianor[um] suor[um] nobis h[um]i[l]iter et cum instancia debita supplicatum existit, q[ua]t[en]us h[uius]mo[d]i dedicac[i]o[n]em seu festum dedicac[i]onis ecc[lesi]e sancte Crucis p[re]sc[ri]pte cum ip[s]ius indulgenciis et aliis ce[r]imoniis ad p[re]sc[ri]ptum diem d[omi]nicum post festum Assumpc[i]onis v[ir]ginis Marie transduce[re] et transferre dignaremur. Nos vero attendentes et causas r[aci]onabiles [con]siderantes et ecia[m] iusta petentibus no[n] sit denegandus assensus supplicac[i]onib[us], nobis p[er] p[re]nominat[um] d[omi]n[u]m comendatorem et p[ro] parte f[rat]r[um] et parrochianor[um] ip[s]ius tamqua[m] iustis, r[aci]onabilib[us] et juri consonis favorabilit[er] inclinati, p[re]sc[ri]ptum festum dedicac[i]onis sancte Cruc[is] et ip[s]ius eccl[es]ie cum om[n]ibus indulgenciis et om[n]ibus ce[r]imoniis et accessoriis ad p[re]sc[ri]ptum diem d[omi]nicum post festum Assumpc[i]onis sancte Marie immediate seque[n]tem auct[orit]ate ordinaria duxim[us] transferend[um] et transferimus, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 34, inv. č. 2880; ZUB, S. 360, Nr. 1714.*

<sup>766</sup> *Et nichilominus ut eo fervencius [Christ]i fideles ad devoc[i]onis gra[ci]am incitent[ur] et ad visitand[um] eand[em] ecc[lesi]am sancte Crucis c[aus]a p[er]eg[ri]nacionis indicant, om[n]ibus [Christ]i fidelibus vere penite[n]tibus, contrit[is] et confessis in festis [Christ]i, v[idelicet] Nativitat[is], Circumcisionis, Epifanie, in cena D[omi]ni, Parasceven, Pasche, Ascensionis, Penthecost[es], Trinitat[is], Corp[or]is [Christ]i et in fest[is] b[e]ate Ma[r]ie virginis Nativitat[is], Assumpc[i]onis, P[re]sentac[i]onis, Concep[c]i[on]is, Pu[r]ificac[i]onis, Anu[n]cciac[i]onis, Visitac[i]onis, Nyvis necno[n] o[mn]i[u]m s[anc]tor[um] ap[osto]lor[um] et ewangelistar[um], Invenc[i]onis, Exaltac[i]onis sancte Crucis, dedicac[i]onisq[ue] ip[s]ius ecc[lesi]e et p[er] octavas et infra d[ic]tar[um] festivitatu[m] octavas habenciu[m] eand[em] ecc[lesi]am sancte Crucis causa devoc[i]onis visitaverint et qu[ui]nq[ue] or[aci]ones d[omi]nicas v[idelicet] P[ate]r n[oste]r ob reve[re]nciam passionis d[omi]ni n[ost]ri Jh[esu] [Christ]i et septem salutac[i]ones angelicas v[idelicet] Ave Maria ad laude[m] eiusd[em] b[e]ate v[ir]ginis inibi devote dixerint aut manus ip[s]or[um] adiutrices p[ro] luminarib[us], fab[ri]ca et aliis necessariis porrex[er]int, quoc[ie]n[scu]nq[ue] et qu[ic]umq[ue] ad ip[su]m fecerint, rev[er]endus in [Christ]o p[ate]r, d[omi]n[u]s Johannes, ep[iscop]us Gardens[is] locu[m]tenens vicarii in pontificalib[us] ar[chi]ep[iscop]atus Pragen[is] de om[n]ipotent[is] Dei misericordia et [be]ator[um] Petri et Pauli, ap[osto]lor[um] eius m[er]itis et suffragiis confisus, consensu et voluntate n[ost]ris, ad hoc accedentibus quadraginta dies indulgenciar[um] misericordit[er] in D[omi]no relaxavit et concessit, ac p[re]sentibus elargitur et concedit t[em]p[or]ibus p[er]petuis duratur[is], preter indulgencias, quas f[rat]res ordinis sancti Johannis Jer[osoli]mitani p[re]sc[ri]pti a s[anc]tis p[at]rib[us] pontificib[us], cardinalib[us] et ep[iscop]is [con]cessas et ip[s]or[um] ecc[lesi]e h[abe]re dinoscunt[ur], vgl. ebd.; zu den neuen Marienfesten des 15. Jahrhunderts vgl. weiter unten im ersten Hauptteil Abschnitt 1.5.4.*

### I. 3. 4. 3. Die Dreifaltigkeitskirche (sog. Weberkirche)<sup>767</sup>

Die jüngste der größeren Zittauer Kirchen war die Dreifaltigkeitskirche, welche nach ihrer Lage am Webertor an den westlichen Stadtmauern auch die Weberkirche genannt wurde. Im Unterschied zu anderen Filialkirchen kennt man namentlich ihren Stifter, Michael Langner, der 1464 verstorben sein soll, wenn auch dies die einzige Nachricht über seine Person ist.<sup>768</sup> Den Zittauer Chroniken zufolge soll die erste Kirche nur eine hölzerne Kapelle gewesen sein.<sup>769</sup> Zu einer einschiffigen steinernen Kirchen wurde sie mit ihrem Kirchhof erst 1488–1500 ausgebaut, weshalb bis heute sehr deutlich ihre zur Verstärkung der Stadtmauern dienende Funktion (konvexe Westwand, Schießfenster) zum Vorschein kommt.<sup>770</sup> Der Zittauer Rat versuchte ihren Ausbau und ihre Ausstattung durch Ausstellung des sog. Almosenbriefes<sup>771</sup> am 22. August 1490 beschleunigen. Er mag damals wahrscheinlich keinen Bischof für die Ausstellung eines sicher attraktiveren Bauablasses gewonnen haben. Trotzdem konnte sich der Rat dank Ausstellung dieses Almosenbriefes nicht nur auf die Spender in der Zittauer Pfarrei stützen, denn er und die Kirchväter dieser Kapelle (Pfelger) sandten einen Almosensammler mit diesem Dokument aus (*So haben die Pfleger derselben Capellen mit und nach unsern Rath gegenwärtigen diesen Brieffes Beweiser, der das nicht gekauft hat, sondern ziemlich Lohn darvon nimbt, nach den heiligen Allmosen ausgesandt*). In der Urkunde teilte der sich auf christliche Solidarität berufende Zittauer Rat den Spendern mit, dass er nicht im Stande sei, die Kirche mit *vasa sacra* und Paramenten auszustatten und versprach den etwaigen Gönnern die Teilhabe an den ‚nahen Gnaden‘ sowie den guten Werken, welche mit ihrer Hilfe in der Kirche werden vollbringen können.<sup>772</sup> Der Weberkirchhof soll zwischen 1515 bis 1517 ummauert worden.<sup>773</sup>

<sup>767</sup> Zu dieser Filialkirche vgl.: Carpzov, *Analecta* I, S. 123-127; V, S. 249; Pescheck, *Handbuch* I, S. 105-113; Moráwek, Carl Gottlob, *Die Dreifaltigkeitskirche zu Zittau*, in Sage, Geschichte und Bild. Quellengemäß bearbeitet, [Zittau 1891], bes. S. 1-25; Gurlitt, *Beschreibende Darstellung* 30, S. 146-150.

<sup>768</sup> *Hoc anno [1464] obiit Michael Langner, fundator templi s. Trinitatis*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 26v; Mscr. A 90, S. 151; Mscr. A 122b, fol. 156v.

<sup>769</sup> *Capella s[an]ctae Trinitatis. Hoc anno [1488] ist die heilig Dreifaltigckeytt kirchenn angefangenn steinern zubauen, welche zuvor ein holtzern capell gewesenn, unndt ist der kirchhoff umbmauret worden*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 230; Mscr. A 90, S. 182; Mscr. A 122b, fol. 206r; Mscr. A 129, fol. 30r.

<sup>770</sup> *In dem jahre [1500] ist zu Zittau die kirche zur heiligen Dreifaltigkeit mit gemäuer und dach samt 3 thürmen erbaut u[nd] verbracht worden*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b (unpag. zum Jahr 1500); Mscr. A 90, S. 194; Mscr. A 122b, fol. 222r; Mscr. A 129, fol. 32r.

<sup>771</sup> Die Ausstellung der Almosenbriefe für den Kirchenbau gehörte zu den Befugnissen der Obrigkeit, vgl dazu: Fuhrmann, Rosi, *Kirche und Dorf. Religiöse Bedürfnisse und kirchliche Stiftung auf dem Lande vor der Reformation* (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 40), Stuttgart/Jena/New York 1995, S. 307-309, 312, 323f.; Müller, *Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter*, S. 277f.; Philipp, *Pfarrkirchen*, S. 28.

<sup>772</sup> [...] *im Nahmen des Allmächtigen GOTTes, und in der ehren der heiligen hochgelobten Dreyfaltigkeit eine neue Capelle vor unser Stadt ausm Grunde aufzubauen angefangen [...], welche an Kelchen, Bechern, Meßgewandte und andern geistlichen Gezierden und Zugehörungen grossen Gebruch und Mangel hat / die wir*

Wenn auch der Administrator des Prager Erzbistums Ambrosius Chrt von Pilsen (Plzeň) im Jahr 1508 nach den Bitten der Kirchväter der Weberkirche erlaubte, in der bisher nicht geweihten Kirche die Gottesdienste an einem Tragaltar zu halten (*ut qui Sacerdotes seculares & religiosi rite & catholice ordinati & a jure non suspensi, possint ibidem divina celebrare super altari portabili*) sowie ihre Weihe durch einen Bischof gestattete<sup>774</sup>, errichtete derselbe Prälat bereits am 15. Dezember 1501 in *capella s[an]cte Trinitati[s] extra muros opidi Zitavien[is]* auf Bitten des Oybiner Priors Andreas und Andreas Biligenfuß aus Stolpen auf Grund des Testaments des verstorbenen Görlitzer Bürgers Johannes Örtels aus Budweis/ (České Budějovice) einen Altar zu Ehren der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel (*sub honore s[an]cte Trinitat[is], b[ea]te Marie et sanctar[um] virginu[m] Barbare, Margarethe, Katherine, Simonis et Jude, app[osto]lor[um], necnon sanctor[um] patronor[um] n[ost]ror[um] Viti vi[deli]c[et] et Venceslai*) mit vier Messen wöchentlich, weshalb das Oybiner Cölestinerkloster zum Patron dieses Altaristenbenefiziums wurde.<sup>775</sup>

Über fünf weitere Altäre in dieser Kirche erfährt man nur aus der Stadtchronistik bei ihrer Einweihung am Tage des heiligen Veits am 15. Juni 1518 durch den bereits erwähnten Titularbischof von Nikopolis Heinrich. Neben den Altären wurde damals auch der Weberkirchhof eingeweiht.<sup>776</sup> In der Kirche wurden damals drei Altäre konsekriert: der

---

*aus eigener Unmöglichkeit am Rathe sonder Hülffe und Beystandt Erbarer, rechtgläubiger Leute, nicht vollführen noch verbringen können / und so man denn solche und ander gute Werck ohne das gemeine Allmosen nicht vollenden soll, undt auf daß ein ieglicher Mensch, der seine gute Förderung und heiliges Allmoß daran, und darzu geruht zu geben, der Gnaden und Guttheit die in der genannten Capellen geschehen, theilhaftig werden möge [...]. Davon so bitten wir alle und iede besonder, mit allen Fleiß gantz dienstlichen, daß Ihr förderlichen durch GOTTES, und unser Vorbitte wille, euer Allmosen, Hülffe und Steuer zu dem genannten GOTTES Hause reichen und geben wollet [...], daß sie sich damit theilhaftig machen, viel Gnaden, und guten Werck, die fürbaß mehr in demselbigen Gottes-Hause, Gott zu Lob, Dienste und Ehren vollbracht und gethan werden, vgl. Carpzov, Analecta I, S. 123f.; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 332f.; es gibt sind keine Rechnungen dieser Sammlung überliefert. Zur Finanzierung der spätermittelalterlichen Kichebauten mittels Kollekten und Ablässen (auf die Sammelreisen am Niederhein fuhr man mit Reliquien, was sich 1490 in Zittau nicht feststellen lässt) vgl. Militzer, Klaus, Die Finanzierung der Kirchenbauten am Niederrhein im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit, in: Andrzej Abramowicz/Jerzy Maik (Hgg.), Budownictwo i budowniczo wie w przeszłości. Studia dedykowane Profesorowi Tadeuszowi Poklewskiemu w siedemdziesiątą rocznicę urodzin [Das Bauwesen und die Baumesiter in der Vergangenheit. FS für Prof. Tadeusz Poklewski zum 70. Geburtstag], Łódź 2002, S. 265-280, hier S. 266, 269-280; Neuhausen, Christiane, Köln und der Kirchenbau. Beispiele zur Instrumentalisierung des Ablaßwesens, in: Johannes Helmrath/Heribert Müller/Helmut Wolff (Hgg.), Studien zum 15. Jahrhundert. FS für Erich Meuthen, Bd. 2, München 1994, S. 1005-1015.*

<sup>773</sup> *Hoc anno [1515] ist die mawer umb der h. Dreifaltigkeit kirchhoff geführet wordenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 239r; Mscr. A 90, S. 206.

<sup>774</sup> Carpzov, Analecta I, S. 124; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 352f.

<sup>775</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v-50v; zu möglichen politischen Umständen dieser Stiftung vgl. unten im Abschnitt I.4.4.12.

<sup>776</sup> *Hoc anno ist die kirchen ss. Trinitatis u[nd] d[er] pfarkirchhoff geweiht worden durch den hochwürdigen Henricum, bischoffen zu Nicopoli, alß Johann Klieberg u[nd] Stentzel kirchväter waren, factum in die s. Viti [15.6.1518]. Zu dieser Zeit ist Johannes Rodox, baccalauri[us] u[nd] collaborator auf d[er] schule gewesen*

Hauptaltar in die Ehre der heiligen Dreifaltigkeit, der Jungfrau Maria und aller Apostel; der zweite Altar in die Ehre Gottes, Mariae und der hll. Märtyrer Valentin, Christoph, Lorenz, Fabian und Sebastian und Allerheiligen; der dritte Altar in die Ehre Gottes, Mariae, heiliger Helena, des franziskanischen Heiligen Anton von Padua und aller heiligen Jungfrauen und Witwen; in der Kapelle (in der Krypta) ein Altar in die Ehre Gottes, Mariae und der am Ende des Mittelalters sehr populären heiligen Anna mit ihrer Familie; und schließlich der fünfte Altar in der Sakristei in die Ehre Gottes, Mariae, des heiligen Michael und aller heiligen Engel und Geister und der hll. Märtyrer Crispin, Crispinian und Adrian. Die Stifter aller dieser fünf Altäre sind jedoch unbekannt.<sup>777</sup>

Der Zweck dieser Filialkirche scheint also neben ihrer vermuteten Rolle als physischer sowie metaphysischer Verstärkung der Stadtmauern auch in der gesteigerten Messfrömmigkeit des Spätmittelalters und in ihrer Funktion als weiteren Begräbnisortes gelegen zu haben.

### I. 3. 5. Die Zittauer Hospitalkirchen<sup>778</sup>

Die mittelalterlichen Hospitäler waren nicht nur Orte der Armen- und Krankenfürsorge, sondern auch der liturgischen *Memoria*, denn jedes Hospital musste als *locus religiosus* dem kanonischen Recht zufolge über seine Kirche und seinen Friedhof verfügen. Sie waren multifunktionale „heteromorphe Einrichtungen“ (G. Drossbach).<sup>779</sup> Sie wiesen monastische Züge auf.<sup>780</sup> Der Dienst an den Armen und Kranken wurden für den Dienst am Christus

---

*u[nd] an Reminiscere* [28.2.1518] die 1. *Vesp[er] u[nd] meße gesungen*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 243v; Mscr. A 90b, S. 248; zur Ankunft des Bischofs in Zittau und seiner Weihe des Pfarrkirchhofes und seiner Firmungen vgl. oben im Abschnitt I.3.1.1.

<sup>777</sup> *S. Trinitatis summum altare: Primum consecratum est in honoræ (!) s. Trinitatis, beatæ Mariæ virginis et omnium sanctorum apostolorum; Secundum: in honore Dei et beatæ virginis Mariæ et sanctorum martirum Valentini, Christophari, Laurenti, Fabiani et Sebastiani et omnium sanctorum; Tertium: in honore Dei et beatæ virginis Mariæ, s. Helenæ, Antoni de Padua et omnium sanctorum virginum et viduarum; Altar in der capell: in honore Dei et beatæ virginis Mariæ et s. Annæ cum tota sua prosopia; In sacrista: in honore Dei et beatæ Mariæ virginis, s. Michaelis et omnium s. angelum et spiritum et s. marthirum Crispini et Crispiniani, Adriani*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 248; Mscr. A 129, fol. 36v (ohne den Altar in der Sakristei); Mscr. A 93, S. 366f. (ohne den Altar in der Sakristei); Carpzov, *Analecta* I, S. 124 (ohne den Altar in der Sakristei); es ist möglich, dass der 1501 gestiftete Altar (Patrozinium der hll. Dreifaltigkeit, der Jungfrau Maria und der Apostel Simon und Judas) identisch mit dem 1518 erwähnten Hauptaltar (Patrozinium der hll. Dreifaltigkeit, Maria und aller Aposteln) war, sodass in der Kirche nur fünf Altäre standen.

<sup>778</sup> In diesem Abschnitt werden nur die Hospitalkirchen behandelt. Das Hospitalwesen wird am Ende des ersten Hauptteils im Abschnitt I.6.2. analysiert.

<sup>779</sup> Vgl. dazu die Literatur im Abschnitt I.6.2.

<sup>780</sup> Auge, Oliver, »... ne pauperes et debiles in ... domo degentes divinis careant« - Sakral-religiöse Aspekte der mittelalterlichen Hospitalgeschichte, in: Neithard Bulst/Karl-Heinz Spieß (Hgg.), *Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler* (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 77-123, hier S. 79, Anm. 8, 99f., 105, 106-114, 118, 121-123; Pohl-Resl, *Rechnen mit der Ewigkeit*, S. 110; Besold-Backmund, *Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten*, S. 250f.; Stanislaw-Kemenah, *Alexandra-Kathrin, Spitäler in Dresden. Vom Wandel*

begriffen sowie im Krankheitsleiden sah man die Möglichkeit der *Imitatio Christi*, die Kranken für die „Mittlern zwischen Gott und Menschen“. Der ‚Gottesdienst‘ in allen möglichen Facetten wurde zum Zweck der Spitalstiftungen.<sup>781</sup> In Zittau lassen sich im Mittelalter diese kirchlichen Einrichtungen bei zwei Hospitalanstalten feststellen: beim bedeutendsten Hospital St. Jakob und bei dem kleineren Hospital Zum heiligen Geist.

### I. 3. 5. 1. Die Hospitalkirche St. Jakob<sup>782</sup>

Die bis in heutige Tage erhaltene Spitalkirche St. Jakob weist den neueren Untersuchungen zufolge noch frühgotische Formen auf, sodass sie wirklich in der Zeit errichtet werden mag, als 1303 der böhmische König Wenzel II. das St. Jakob-Hospital in weltlichen Angelegenheiten der Stadt und in Geistlichen dem Zittauer Komtur und Pfarrer unterordnete. Es handelt sich um eine rechteckige (wie die Franziskanerklosterkirche oder die spätgotische Johanniskirche) einschiffige Kirche mit dreijochigem Kreuzrippengewölbe.<sup>783</sup> Die früheste Nachricht über die Existenz eines Sakralbaues stammt erst aus dem Jahr 1352, als in der auf Bewilligung Karls IV. bei der Brücke erbauten Fronleichnamskapelle ein Altar mit zehn Zittauer Mark jährlicher Zinsen errichtet wurde.<sup>784</sup> Es ist nicht sicher, ob diese Kapelle in der St. Jakobskirche lag, oder ob sich um einen selbstständigen Bau im Hospitalareal handelte. 1368 stiftete vor seiner Romwallfahrt der uns schon bekannte Ratsherr Hermann Crossen der Hospitalkirche 100 Zittauer Mark für Errichtung einer täglichen Messe für einen Priester und Schüler, weshalb der Zittauer Rat das Patronat dieser Altaristenstelle erhalten sollte.<sup>785</sup> Crossens Witwe Katharina vermachte u. a. in seinem 1395 aufgerichteten Testament zwei Zittauer Mark und 24 Groschen „ihrem Altaristen“ im Spital für Geleuchte und damit er auf den Vollzug ihrer weiteren Stiftungen für das Hospital Achtung hielt.<sup>786</sup> Auch andere

---

einer Institution (13. bis 16. Jahrhundert) (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 24), Leipzig 2008, S. 49, Anm. 28.

<sup>781</sup> Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 83-95, 121; Drossbach, Hospitäler im Mittelalter, S. 160f.

<sup>782</sup> Zu dieser Spitalkirche vgl.: Carpzov, *Analecta* I, S. 140-144; Pescheck, *Handbuch* I, S. 135f; II, S. 235-247; Gurlitt, *Beschreibende Darstellung* 30, S. 173-178.

<sup>783</sup> Pietschmann, *Thorsten, Zittau. Acht Jahrhunderte Architektur und Kunst*, Zittau 2005, S. 84; auch Gurlitt, *Beschreibende Darstellung* 30, S. 174, stellt noch „frühgotische Anklänge“ beim Westportal fest, wenn auch er diesen Bau – auf Grundlage der überlieferten chronikalischen Nachrichten – in das Zeitalter Karls IV. setzt.

<sup>784</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 67, Nr. 188.

<sup>785</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312.

<sup>786</sup> *Auch hat sie beschiket und bescheyden 2 marg geldis und 24 g, gelegin vor dem Baudessinthore uff Seleris (?) gorte 3 sol[idi] g[roschen] czinses, uff Nitze Eytingers 3 sol[idi] g[roschen], uff Weyße Cunczin 3 sol[idi] g[roschen], uff Syngewaly[n]ge eyn halb marg, dy selbin czwu marg und 24 g[roschen] hat sie bescheyden czu irem altare, daz eyn itzlicher capplan des altar[is], der itczu[n]t ist adir czuku[n]fftig wirt, dastdo (!) erberlicher got[is] dinst mit gelewchte volbrenge und auch das eyn itzlich capplan des altar[is] um[m]e des obegeschr[ibenen] zelgerethes eynforder seyn sal, das daz allis gehalden wurde, als obenegeschrybin stet, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41v; allzu verkürzt auch in: ZUB, S. 163, Nr. 654.*

Ratsherrenwitwe, deren Testament überliefert ist, Katharina Wildenstein stiftete 1427 u. a. für das Hospital, und zwar *czu dem spitel 1 marg czu gepewde*, d. h. für die Kirchenfabrik.<sup>787</sup>

1381 sollen die uns ebenso bekannten Eheleute Künel und Margaretha Punse eine Priesterstelle in der Fronleichnamskapelle mit acht Zittauer Mark jährlicher Zinsen *zu dem Altar, der da gebauet ist im Siech-Hause unsers Spital zu S. Jakob auf die lincke Hand bey den Siechen, als man in den Chor geht*, errichtet haben.<sup>788</sup> 1396 erneuerten dann die Eheleute Punse auch eine weltliche Priesterstelle in der St. Jakobskirche, bestimmt jene, die sie 1381 gestiftet hatten, sowie am derselben Altar eine andere Priesterstelle, die Frentzel Elner errichtet hatte, deren Inhaber sich wie sein Kollege am selben Altar, der *Punsen Capplan* hieß, verhalten sollte.<sup>789</sup> Noch 1401 regelten die Eheleute Punse mit dem böhmischen Prior Hereš von Zvířetic die Verhältnisse im St. Jakobshospital. Ihr Hospitalkaplan erhielt damals einen Zins in der Höhe von einer Zittauer Mark, um auf den Vollzug der Stiftung der Eheleute in der Zittauer Frauenkirche zu achten und um evtl. die Buße seitens der Zittauer Johanniter für die Nichteinhaltung der Stiftungsbestimmung an das Heilig-Geist-Hospital abzuführen.<sup>790</sup>

Im ersten Drittel des 15. Jahrhunderts scheint eine sehr wichtige Rolle auf dem Feld des Stiftungswesens in der Stadt der Altarist des Kreuzaltars in der Hospitalkirche Nikolaus (von) Kamenz gespielt zu haben. Bereits 1406 verkaufte *dem erb[ar]n prist[er], herre[n] Niclas Camencz, uns[er]n caplan, alt[er]h[er]re in dem spital zcur Zytaw zcu dem heylige Crewzce, und seyne[n] nochko[m]melig[e]n und zcu getrawer hant den erb[ar]n weysen burgermeyste[r]n und rote der stat Zytaw* für 50 Zittauer Mark der Burggraf Albrecht von Dohna auf Grafenstein/Grabštejn eine Wiederkaufsrente in der Höhe von fünf Zittauer Mark, welche auf den Bauern im nordböhmischen Dorf Pankraz/Jitrava (in der Urkunde unter seinem älteren Namen *Dytrichsdorff* genannt) lag. Wenn auch der Altarist Nikolaus Kamenz in der Urkunde ausdrücklich als Kaplan des Herrn von Dohna genannt wird, bestand der Burggraf Albrecht augenscheinlich auf keiner liturgischen Gegengabe. Als Treuhänder dieser Rente trat der Zittauer Rat hervor, sodass sich möglicherweise eher um sein Geld handelte, für

<sup>787</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38r; ZUB, S. 329f., Nr. 1574.

<sup>788</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 131, Nr. 467; es ging sicher um einen Kreuzaltar, vgl. den betreffenden Beweis im ein wenig späteren Inventar der Hospitalkirche: *Ite[m] comp[ar]avit Kunelin[us] Ponse ad alta[r]e sancti (!) C[ru]cis unu[m] missale [et] unum ornatu[m] [et] unu[m] calicem*, CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 8v.

<sup>789</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669; ein Franz Elner, gewiss der Stifter, war 1355, 1357, 1359–1365 und 1368 Ratsherr (zwischen 1362 und 1365 mindestens zweimal Bürgermeister), vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 31–33, 78.

<sup>790</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792; vgl. die betreffende Zitation im Abschnitt I.3.4.1.

das die Rente gekauft wurde.<sup>791</sup> Zur Wiederlösung dieser Rente kam es seitens derer von Dohna augenscheinlich nie, denn am 1. März 1429 liess sich der Altarist Nikolaus Kamenz diese Rente durch die Generalvikare des Prager Erzbistums im Zittauer Exil zu seinem Altarbenefizium einverleiben.<sup>792</sup>

Nikolaus Kamenz und seine Nachfolger im Amt des Altaristen wurden auch zu Patronen der Altaristenstelle in der Kreuzkirche (Peter-Paul-Altar), welche 1413 der bereits erwähnte Zittauer Bürger Bartholomäus stiftete, was in Zittau ziemlich unüblich war. Kamenz wurde sogar zum Exekutor des betreffenden Testaments.<sup>793</sup> Schon ein Jahr davor (1412) wirkte Kamenz als Zeuge bei der Ausstellung eines Notariatsinstruments über die Errichtung des Laurentius-Altars in der Zittauer Pfarrkirche von 1381, weshalb es dazu im Haus eines anderen Altaristen in der Hospitalkirche, des Altaristen am Fronleichnamaltars Johannes Stotcznik, kam.<sup>794</sup> Darüberhinaus nahm er 1423 auch an der Errichtung des Peter-Paul-Adalbert-und-Georg Altar in der Pfarrkirche teil.<sup>795</sup> Zugleich ist er mehrmals als Zeuge in den Akten der Generalvikare aus der Zeit ihrer Zittauer Exil überliefert. Eine über den Durchschnitt der ‚normalen‘ Altaristen herausragende Person muss auch der bereits erwähnte

<sup>791</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 236v-237v; ZUB, S. 208, Nr. 924; vgl. auch kurzes Regest dieser Disposition in: CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 101.

<sup>792</sup> [...] in d[i]cta litt[er]a desc[ri]ptar[um] sibi p[er] bone memo[r]ie Albertum, purgraviu[m] de Dony[n] sup[er] ce[n]su qu[on]q[ue] marcar[um] an[n]ui census in villa Dytrichsdorff sup[er] cert[is] homi[ni]b[us] censualib[us] et ip[s]or[um] he[re]ditatibus co[n]fectam, sanam et integram om[n]i vic[i]o et suspic[i]one ca[r]entem exhibuit et p[ro]duxit ead[em]q[ue] litt[er]am registris p[rese]ntib[us] inse[r]i et insc[ri]bi necnon dictos census in ead[em] litt[er]a designatos et d[e]sc[ri]ptos capllanie sue antedecte annect[ar]i, un[ir]i, applica[r]i invisc[er]ari et incorpora[r]i hu[m]ilit[er] petivit. Nos v[er]o p[re]d[i]cta litt[er]a visa et diligent[er] inspecta et absque om[n]i suspicione r[e]putata sanam et integram r[e]gistris p[rese]ntibus inse[r]i et inscribi mandavim[us] et decrevim[us] et ip[s]ius do[mi]ni Nicolai petitionibus iust[is], rationabilibus, ju[r]e consonis favo[r]abilit[er] a[n]nuentes, census p[re]dictos, in ead[em] litt[er]a d[e]sc[ri]ptos et d[e]sig[n]atos capellanie sue antedecte anneximus univim[us], applicavim[us] invisc[er]avim[us] et incorp[or]avim[us] ac p[rese]ntibus annectim[us], unim[us], applicam[us], invisc[er]am[us] et incorp[or]amus, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 236v; ZUB, S. 336, Nr. 1608.

<sup>793</sup> [...] cuiusquid[em] altar[is] fundadi et creandi collac[i]o[n]e[m] cum jure p[at]ronat[us] in discretu[m] vir[um] d[omi]n[u]m Nicolaum de Camencz, altaristam hospitalis eccl[es]ie sim[i]l[ite]r in Zittavia totalit[er] t[ra]nslulit et t[ra]nsfudit necnon et in om[n]e[s] et singulos succe[ssores] et mi[n]istros altar[is] dicti d[omi]ni Nicolai de Camencz ad conferend[um] et donand[um] ip[s]u[m] altare fundand[um], erigend[um] et creand[um] [...]. Bartolomeus, testator sive donator, nomi[n]avit r[aci]onabilit[er] et elegit discretos cives d[omi]n[u]m Nicolaum de Camencz p[ri]us d[i]c[t]u[m] p[rese]ntem et onus execuc[i]onis hui[us]modi iuste, sponte suscipientem [...], vgl. APH – AMK, cod. II/10 (LE), S. 89f.; ZUB, S. 242, Nr. 1119.

<sup>794</sup> [...] in estua[r]io dom[us] h[ab]ita[i]o[n]is discreti viri d[omi]ni Joh[ann]is Stotcznik, alta[r]iste altar[is] in cappella Corp[or]is [Christi] in pede pont[is] suburbii Zittawien[sis] Pragen[sis] dioc[esis] [...] p[rese]ntib[us] discret[is] et honest[is] vir[is] d[omi]nis Nicolao Camencz, Joha[n]ne Newman, Johan[n]e Stotcznik, sup[ra]dicto, p[re]sb[ite]ris, alta[r]istis et Nicolao Woyler, cive in Zittawia, testib[us], ad p[re]missa vocatis sp[eci]aliter et rogatis, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40rf.; ZUB, S. 236, Nr. 1093A.

<sup>795</sup> [...] p[rese]ntibus [...] hono[r]a[bili]b[us] viris dom[in]is Wenceslao, canonico eccl[es]ie Boleslavian[is], Nicolao [Camencz], sancte C[ru]cis in hospitali et Johanne dicto Newman, sancti Joh[ann]is Baptiste in eccl[es]ia sancte C[ru]c[is] in p[re]urbis dicte civitatis Zittawien[sis] altariu[m] alta[r]ist[is], dicte Pragen[sis] dioc[esis] testib[us] ad p[re]missa vocat[is] speci[al]it[er] et rogatis, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 222v; LC VIII-X, S. 40-45; ZUB, S. 308, Nr. 1481.

Ludwig Oppach, Altarist eines nicht mit Patrozinium angegeben Altars in der Hospitalkirche, gewesen sein, dessen Stiftungen für die Frauenkirche 1417 (Vergrößerung des Kirchhofes) und 1419 (Errichtung des Katharinenaltars in der Krezkirche) schon oben behandelt wurden.<sup>796</sup>

Einen einmaligen Einblick in die Verhältnisse der Hospitalkirche kurz nach 1400 und nach 1500 ermöglicht das Verwaltungsbuch des Hospitals St. Jakob, der – abgesehen von zwei Urbaren des Hospitals vom Jahr 1391 und 1415 auch Aufnahmen der Hospitalpfründner, Rentengeschäfte des Hospitals, Liegenschaftsvermächnisse, Dispositionen mit den Fleischbänken oder Stiftungen der Jahre 1408 bis 1493 und darüberhinaus auch eine weitere Abschrift des Urbars vom 1391 aus dem Jahr 1516 samt einer Urkunde über Wiedererrichtung der Altaristenstelle in der Spitalkirche vom selben Jahr (1516) beinhaltet. Wenn dieses Verwaltungsschriftstück auch erst unten im Kapitel über das Hospitalwesen Gegenstand unserer Untersuchung ist (Abschnitt I.6.2.2.), wird es jetzt bezüglich der Hospitalkirche bzw. anderer mit dem Hospital zusammenhängenden Kapellen ausgewertet.<sup>797</sup>

Zu Beginn des 15. Jahrhunderts war das Hospital zinspflichtig dem Zittauer Komtur und der Pfarrkirche (neben dem Zehnt) wegen drei wöchentlichen Messen in der Hospitalkirche und wegen der damit zusammenhängenden Lieferung des Messweins und Oblaten aus der Pfarrkirche.<sup>798</sup> Der Kirchendiener im Hospital erhielt jährlich 28 Groschen.<sup>799</sup> 1417 wurde sogar ein solcher Kirchendiener Paul von Aussig/Ústí nad Labem als Spitalpfründner aufgenommen.<sup>800</sup> Abgesehen von der bereits angesprochenen

<sup>796</sup> Vgl. oben die Abschnitte I.3.4.1. und I.3.4.2.

<sup>797</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147; die Urbare von 1391 und 1415/16 gab heraus: Seeliger, Die Zinsregister; die Akten der Jahre 1408–1493 und 1516 allerdings mit zahlreichen Fehlern: Sauppe, Das „Urbarium“.

<sup>798</sup> *Dem compt[er] czu sinte Johan[n]es czinst daz spital uff Walpurg[is] 5 fertones groschin, uff Michaelis 5 fertones g [140 Gr.] von den messin, dy her her dreystu[n]t lésin lét in der wochin czum spital am suntage, am dinstage, am dunrstage und teczimt ouch dem co[m]pt[er] uff sinte Michil funff scheffil korn ane ey[n] firtil und funff scheffil habir und funff gr ane ey[n] phen[n]ig bischoffspheninge. [...] Dem glackn[er]n czur pharin czinst daz spital dez jars eyne scheffil korn uff Martini vor ablata, dy her czur messe in daz spital gebit teglich. Der pharrin czu sinte Johan[n]es czinst daz spital, daz man weyn czur messe in daz spital gebit, 7 gr uf Walp[ur]g[is], 7 g uff Michaelis, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 21v: ebd. vgl. die ähnliche Angaben auf fol. 7r: *Item com[m]endato[r]i 2½ mr anuatim (!) [140 Gr.]. Item ad p[ar]rochiam 1 sx [et] 1 f[er]tonem anuatim (!) [74 Gr.]. [...] Item com[m]endato[r]i 5 schoffil korn [minus] virtil [et] 5 soschoffil (!) hav[er] [et] 2 scap;* dasselbe im Abschrift von 1516: ebd., fol. 34v.*

<sup>799</sup> *Dez spitals kirchin din[er] gebin daz spital daz iars ½ mrg: uff Walp[ur]g[is] 14 g, uff Michelis 14 g,* CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 224.

<sup>800</sup> *Ich Peter Dresch[er], czu den geczeit[e]n des spetals vorwes[er], bekenne und thu kond mit dessem uns[er]m spetalregist[er], das ich mit gute[m] rote des burg[er]meist[er]s und d[er] roth[err]n ingenome[n] habe Pauel von Awssik, dorum[me] das h[er] mit flysse und noch syme vormog[e]n d[er] kirch[e]n im spetal dinen sal, als h[er] beste kann. Des hot d[er] egen[ann]te Pauel dem hofe czu stewir gegeb[e]n und bezalt vonff schog ane 3 gr [297 Gr.] und ouch doczu eyn schok grosch[e]n jerlichs czinss[es] [60 Gr.] sal d[er] hof [d. h. Hospital] heb[e]n von synetweg[e]n, dywyle her lebit von dem clost[er] und von dem konffent czu d[er] Gabiln [Gabel*



Fronleichnamskapelle erfährt man über zwei weitere in oder bei der Hospitalkirche sich befindenn Kapellen. Nach einem Inventar der Hospitalkirche von ca. 1413 sollten *man duas pallas i[n] capella s[anc]ti Martini cu[m] corthino pe[n]denti etc.* finden.<sup>801</sup> Die Lage dieser in den Schriftquellen nur einmal erwähnten Kapelle vermutet Gurlitt im südöstlichen Anbau an der Jakobskirche.<sup>802</sup> 1420 und 1435 wird dann in diesem Spitalbuch eine andere (Johanniskapelle) erwähnt, deren Lage sich in der städtischen sakralen Topographie überhaupt nicht bestimmen lässt.<sup>803</sup> Vielleicht mag sie auch bei der St. Jakobskirche gelegen haben, da den Spitalherren ihr Zinsregister zur Verfügung stand. Ein anderer Kirchendiener der St. Jakobskirche war wohl der Glöckner. Er wird bereits 1450 erwähnt<sup>804</sup> und um 1467 baute das Spital sogar einen neuen Glockenturm (*klogkhawse*).<sup>805</sup>

Die wertvollsten Informationen über die Hospitalkirche im Hospitalbuch beinhaltet aber das schon erwähnte Inventar der St. Jakobskirche von ca. 1413; das einzige überlieferte vorreformatorische Verzeichnis der Ausstattung einer Zittauer Kirche [vgl. Anhang 1]. Neben den zahlreichen Paramenten und *vasa sacra* ist für unsere Fragestellung insbesondere

---

(Jablonné v Podještědí), *der Paul[us] dem spetail ey[n] bryff ingeleget und gegeb[e]n hot, der do ouch vorsygit ist mit des co[n]vent[es] ingesigil, dorum[m]e so sal man den egenant[e]n Pauel spysen und besorg[e]n noch deshofes [d. h. Hospitals] vormog[e]n alz ey[n]en and[er]n pfründener, dywyle h[er] leb[i]t, ouch sond[er]lich[e]n so sal dem spetail ganz und vollkom[m]elich[e]n folg[e]n noch syme tode, alz das h[er] hot cley[n] und gros, nicht[is] awsgenome[n] hy ad[er] andirswow, als sich das geczemyt und geboryt. By desen geschefte[n] sint gewest dy irb[er]n Hans Jencz, dy czyt spetalmeist[er], Pet[er] Jencz, sin brudir, Johannes Nebolt und W[er]jner, d[er] brotvater. Das ist geschn noch gotis geburthe 14 hund[er]t donoch im sebenczend[e]n jar in der woch[e]n vor sende Jacobis tage des hilgen czwelffbot[e]n gotis [18.–24.7.1417] etc., CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v; ZUB, S. 274, Nr. 1291.*

<sup>801</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 8v.

<sup>802</sup> Gurlitt, Beschreibende Darstellung 30, S. 173.

<sup>803</sup> *<Wir nochgeschreb[e]n spetail h[err]n Hannosel ad[er] Hans Arczt gena[n]t und Heynweld[er] thun kont allen, dy desen bryff adir spetailregist[er] sech[e]n, horen adir lesen, das wir mit wol bedachte[m] mute und mit sond[er]lichn rote des burgermeist[er]s und des ganz[e]n rotis der stat Syttaw offgeg[eben] und offgereicht hab[e]n dy (sechste) fflleichbang off dy lyncke hant an d[er] Freysynne seyten dem irb[ir]n man[n]e (Nyckil) Weyffener und syne erb[e]n czu eyne erbczinsse, alle jare ierlich[e]n czugeb[e]n 6 schilli[n]ge gr [72 Gr.] in das spetal, 3 schilli[n]ge off Martini und 3 schilli[n]ge off dy Wynocht[e]n, das do gesch[e]n ist noch got[es] geburthe virczehenhund[er]t jor und donoch in dem czwenczigesten iar[e] am donerstage noch Pu[r]ificac[i]onis Ma[r]ie virginis glo[r]iose [8.2.1420]. Von derselb[e]n banck gehört die capella zu sente Joh[ann]es ½ mr [28 Gr.], eyn virdu[n]g [14 Gr.] auff Walpurg[is] und eyn virdu[n]g uff Mich[ae]l[is] noch des registri zu derselb[e]n capelle awswaysu[n]ge.>*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 23r; Nickel Krusen kinder. Anno d[omi]ni donoch in deme 35 jor[e] [1435] hab[e]n wir nochgeschrebin Jost Beme und Pet[er] by deme Borne, dy czit des spetals vorwesser, geleg[e]n und vorreicht dy sechst fleischbang an der Freysin[n]e seyte Nickel Krusen kinder, deme got gnade, dy do gewest ist Nickel Weifener[s], dovon dy gna[n]ten kinder jerlich czinse[n] sullen uf Martini und of Pfingesten[n] ane 4 g 4 schilli[n]g [44 Gr.]. Ite[m] dy selbe bang czinst ouch d[er] cappelle zcu sente Johan[n]es ½ mark g [28 Gr.] jerliches czinss[es], ebd., fol 24r; das Zeichen () steht für auf Rasur geschrieben; ZUB, S. 289, Nr. 1377; S. 359, Nr. 1703.

<sup>804</sup> *Martin[us], der glacken[er], als Zeuge bei Aufnahme eines neuen Spitalpfründners am 11.1.1450, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27r.*

<sup>805</sup> *<Nickil Mollir in dem spettil. Auch bekenne ich Steyerhing in desern buche, daz Nickil Moller unsirn arm[er] man in dem spittil czu m[ir] Steyerhing ingebet hot 15 r[heinische] guld[e]n czu 41 g und daz andir g[roschen] ?, su[m]ma facit 10 s[chok] [600 Gr.] und ap got abir Nickil gebote, so sal daz gelt czu dem spittil czu eyne klogkhawße>*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 25r; ohne Jahr; cca 1464–1467 aufgrund des bekannten Zeitraums des Wirkens des Spitalherrn Steyerhings.

interessant (bezüglich der Wichtigkeit der Eucharistiefrömmigkeit im Spätmittelalter, bzw. des Verlangens nach der ‚nahen Gnade‘ in Form von den Reliquien, Ablässen, Eucharistie usw.), dass das Inventar beweist, dass die Hospitalkirche augenscheinlich Fronleichnamsprozessionen (wohl wenigstens den Versehgang) veranstaltete: *It[em] duas ca[m]panas p[ar]vas, q[ue] p[or]tan[tur] an[te] sacra[men]tu[m]*; und *Ite[m] una[m] luc[er]na[m], qua[m] p[or]ta[tur] an[te] sacra[men]tu[m]*;<sup>806</sup> der eucharistischen Frömmigkeit (der Ausstellung der Eucharistie) diente sicher auch die silberne Monstranz (*Ite[m] arge[n]teu[m] mo[n]stranciu[m]*).<sup>807</sup> Ebenso diente wohl die Fahne für Kirchweih als Prozessionsfahne (*It[em] unam nova[m] (!) vexillu[m] p[ro] dedicac[i]one ecc[lesi]e*). Die Attraktivität der Hospitalkirche wurden sicher durch ihre Reliquien erhöht, auf deren Existenz wohl die Plenarien (?) (*P[ri]mo 7te[m] ornatas ple[nari]as*), Reliquiare in Gestalt von Kreuzen bzw. Pazifikale (*Ite[m] cruce[m] argenteu[m] (!), i[n] q[u]o (!) r[e]liquie [con]tine[n]t[ur]*) und Paxtafeln (*Ite[m] due thabule p[ro] pace*) hinweisen.<sup>808</sup> Die Kirche verfügte auch über Grundbestand an liturgischen Büchern u. a. auch für das Stundengebet: ein Missale, ein (Missale?) für Privatmessen, ein Graduale, ein Psalter, ein großes Matutinale<sup>809</sup>, eine neue Agende und darüberhinaus über eine Legende über heiligen Augustin und über den Kirchenpatron heiligen Jakob (*It[em] Hysto[r]ia de sancto Augustino [et] d[e] s[anc]to Jacobo*).<sup>810</sup> Weitere liturgische Bücher schenkten demselben Verzeichnis zufolge dem Kreuzaltar in der Hospitalkirche Künel Punse sowie eine Bürgerin namens Rulle (samt den *vasa sacra* oder den Bildern).<sup>811</sup>

<sup>806</sup> Zum Versehgang und Fronleichnamsprozessionen in Zittau vgl. unten Abschnitt I.5.1. und I.5.2.

<sup>807</sup> Die Spitalkirchen waren befugt, den Hospitaliten Sakramente zu spenden, dazu vgl. Büttner, Bengt, Die Pfarreien der Insel Rügen. Von der Christianisierung bis zur Reformation (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern – Reihe V: Forschungen zur Pommerschen Geschichte 42), Köln/Weimar/Wien 2007, S. 140; zu der eucharistischen Frömmigkeit (Aussetzungen der Eucharistie, Monstranzen usw.) vgl. unten Abschnitt I.5.1.

<sup>808</sup> Z. B. auch der Wiener Bürgerspital verfügte über viele Reliquien, dazu Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 116; ebd., S. 126-128, Verzeichnis der liturgischen Gegenstände des Spitals von ca. 1429; zum Reliquienkult in Zittau zu Beginn des 15. Jahrhunderts (Heiltumsweisungen) vgl. Abschnitt I.4.4.12.

<sup>809</sup> Der Tagesablauf in den Hospitälern war ebenso wie in Klöstern und Stiftskirchen am Stundengebet orientiert, dazu vgl. Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 116.

<sup>810</sup> Es ging eher um eine Legende als um die Augustinerregeln, welche für Organisation des Lebens in manchen Hospitälern prägend waren, wenn auch ihre Allgemeinpflichtigkeit in der letzten Zeit für das Hospitalwesen infrage gestellt wird, vgl. dazu Drossbach, Gisela, Das Hospital – eine kirchenrechtliche Institution? (ca. 1150 – ca. 1350), in: ZRG KA 87 (2001), S. 510-522, hier S. 518f.; Sydow, Jürgen, Spital und Stadt in Kanonistik und Verfassungsgeschichte des 14. Jahrhunderts, in: Hans Patze (Hg.), Der deutsche Territorialstaat im 14. Jahrhundert, Bd. 1 (VuF 13), Sigmaringen 1970, S. 176f.; Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 109; nach Reicke, Siegfried, Das deutsche Spital und sein Recht im Mittelalter. Zweiter Teil: Das deutsche Spitalrecht (Kirchenrechtliche Abhandlungen 113-114), Stuttgart 1932, S. 19-23, können die Hospitäler mit der Augustinerregel vor allem in Süddeutschland weniger in Norddeutschland gefunden werden.

<sup>811</sup> *Ite[m] comp[ar]avit Kunelin[us] Ponse ad alta[r]e sancti (!) C[ru]cis unu[m] missale [et] unum ornatu[m] [et] unu[m] calicem. [...] Ite[m] dederu[n]t scabini ex p[ar]te d[omi]ne Rulle p[re]spit[er]is unu[m] missale*

Den Zittauer Chroniken zufolge sollen das Hospital sowie die Jakobskirche in Hussitenkriegen verwüstet worden sein, sodass 1464 der Zittauer Rat bekannte, *daß das Spital mehr denn eines durch die Feinde Gottes verstöret, der Capelan gestorben / und heutiges Tages kein Altarista verhanden sey etc.* Im selben Jahr soll er deshalb das Hospital mit der Kirche wiedererrichtet haben lassen, weshalb Nikolaus Möller 8 fl. ung. *zu einer neuen Altar-Tafel in die Kirche, zu Lob Gottes, unser lieben Frauen, und S. Jacob zu Ehren verehret.* 1481 sollen dann die Spitalherren auch den Kreuzaltar erneuert haben.<sup>812</sup> Die Wiederaufrichtung des Hauptaltars in der Spitalkirche von 1464 gelang jedoch entweder nicht, oder später musste Benefizium wieder mit Existenproblemen kämpfen, denn am 30. Mai 1516 ließ der Zittauer Rat diesem Altaristen erneut seine Zinsen niederschreiben, da dieser *altarist ytcziger czeyt lauff noch geringe vorsorgu[n]ge hette un[d] kleynen eynkumen,* sowie sie am 4. Juni 1516 vom Administrator des Prager Erzbistums Jan Žák bestätigen. In dieser Urkunde erfährt man zum ersten Mal, dass die Hospitalaltaristen – bzw. wenigstens dieser Altarist am St. Jakobsaltar – auch gewisse seelsorgerischen Pflichten für die Hospitaliten wahrnahmen – abgesehen von den bereits angesprochenen drei täglichen Messen der Zittauer Johanniter, welche zu Beginn des 15. Jahrhunderts erwähnt wurden, falls sie überhaupt für die *cura animarum* bestimmt wurden – denn dieser *prister ey[n]stes eyn der wochen alß am freytag ader fasttage eyne exhortation ader prediget de[n] arme[n] schwachen krancken lewten, szo im spital, auff eyne halbe stunde, do mit sie desto mehr[er] zcu andacht gereysßet worden, thun un[d] machen wolde unde solde.*<sup>813</sup>

### I. 3. 5. 2. Die Hospitalkapelle Zum heiligen Geist<sup>814</sup>

Diese Spitalkapelle sowie das mit ihr zusammenhängende Hospital (Leprosenhaus) Zum heiligen Geist<sup>815</sup> verschwanden spurlos aus der sakralen Topographie Zittaus. Sie lag vermutlich an der Straße nach Böhmen vor dem dem Böhmisches Tor dem St. Jakobshospital

---

[et] unu[m] calicem [et] unu[m] ornatu[m] [et] una[m] thabula[m] picta[m] p[er]petuo testa[men]to isti[us] ecc[les]ie sive altar[is], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 8v.

<sup>812</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 275f., 308; Mscr. A 90, S. 164; Mscr. A 90b, S. 205, 206; Mscr. A 122b, fol. 180r; dem Hospitalbuch (CWB Zittau, Mscr. A 147) kann man jedoch keine Unterbrechung in Existenz des Hospitals in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts entnehmen, vgl. dazu Abschnitt I.6.2.2.

<sup>813</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38r-39v; die Zittauer Chroniken datieren irrtümlich diesen Vorgang in die Jahre 1479/80, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 162; Mscr. A 90b, S. 204, 205; Mscr. A 93, S. 306; zu Zittauer Prädikaturen vgl. näher im Abschnitt I.4.4.11.

<sup>814</sup> Zu dieser Spitalkapelle vgl.: Carpzov, *Analecta* I, S. 144-146; Pescheck, *Handbuch* I, S. 162f; II, S. 247f.

<sup>815</sup> Das Heilig-Geist-Patrozinium gehört zu den häufigsten Spitalpatrozinien, denn der hl. Geist als *pater pauperum* verehrt wurde, dazu: Auge, *Sakral-religiöse Aspekte*, S. 104; Klötzer, Ralf, *Den Armen die Not wenden. Soziale Stiftungen in Münster (1500–1800)*, in: *Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte* 29 (2010), S. 73-86, hier S. 84.

gegenüber „jenseits der Brücke“ über die Mandau.<sup>816</sup> Die Ersterwähnung der Kapelle stammt aus dem Jahr 1359 (jene des Heilig-Geisthospitals von 1355), als *Hannß Sachße mit Zulassung E. E. Raths in das Spital zum heiligen Geiste einen Altaristen ausgesetzt, N. den mit einem Gemach und 10 Marck jârliches Zinnses versehen, der soll alle Tage denen Siechen eine Meße lesen in denselben kirchlein*, weshalb die Oblaten und den Messwein die Pfarrkirche liefern sollte. Der Altarist sollte eigentlich nur 8 Mark erhalten, denn sein Ministrant (Schüler) bekam davon 42 Groschen und die Ausgaben für die Geleuchte sollten sich auf 70 Groschen belaufen.<sup>817</sup> Es scheint also, dass dieser Altarist gewisse seelsorgerische Pflichten den Hospitaliten gegenüber wahrnehmen musste.

In der Hl.-Geist-Kapelle scheint es immer nur ein Altaristenbenefizium gewesen zu sein. 1403 wurde zum Hospitalkaplan der Zittauer Schulmeister Johannes de Luberosa, der deswegen wohl den Schuldienst verließ.<sup>818</sup> In den Jahrzehnten der Hussitenkriege wird als Hospitalkaplan ein gewisser Franziskus (1431–1434) belegt.<sup>819</sup> Am 5. März 1434 vermachte sogar Katharina, die Witwe nach dem Zittauer Gärtner Frenzel, die Einrichtung und Betten aus ihrem Häuschen vor dem Böhmischem Tor den armen beim heiligen Geist und darüberhinaus 5 Mark für Ausschmückung des Altars der Hospitalkapelle, dessen Kaplan Franziskus auch zum Testamenvollstercker wurde. Er sollte auch alles erhalten, was nicht zur Ausführung der Stiftung gebraucht wurden sowie musste er etwaige Schulden der Testatorin begleichen.<sup>820</sup> Die Hospitalkapelle war also attraktiv als Stiftungsobjekt auch für die Mitglieder der niederen Schichten der Zittauer Bevölkerung, wenn auch – wie man sich unten zeigen wird – für das Heilig-Geist-Hospital auch reiche Steifter testierten (z. B. Künel Punse).<sup>821</sup> Das Patronat der Hospitalkapelle besaß im Mittelalter der Zittauer Rat, denn schon 1359 stiftete der Hans Sachse die Altaristenstelle mit seiner Zustimmung sowie noch 1419

---

<sup>816</sup> Vgl. die Verortung des Hospitals zum hl. Geist in einem Bericht von ca. 1580 über *ein geistlich guet, zum Heilig[en] Gaiste genant, gegen dem spital [St. Jakobshospital] uber gelegen*, NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 70r.

<sup>817</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 145; ZUB, S. 80f., Nr. 238; in der Zittauer Chronik Arnsdorff wird diese Stiftung ins Jahr 1363 datiert, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 46r.

<sup>818</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 96, 108; ZUB, S. 196, Nr. 839.

<sup>819</sup> ZUB, S. 428, Nr. 1430/33; S. 434, Nr. 1431/36.

<sup>820</sup> ZUB, S. 354, Nr. 1678; in der von Prochno angegebenen Fundstelle im Hf. IV D 23 der Prager Nationalbibliothek konnte der Verfasser dieses Schriftstück nicht finden.

<sup>821</sup> Auch der 1359 ermittelte erste Gönner der Hospitalkapelle Hans Sachse lässt sich als Ratsherr nicht belegen.

sollte er über das gestiftete Benefizium am Ursula und Barbara-Altar in der Pfarrkirche verfügen, wie er es schon davor im der Heilig-Geist-Kapelle zu tun pflegte.<sup>822</sup>

In den Hussitenkriegen soll den Zittauer Chroniken zufolge das Spital mit seiner Kapelle in Mitleidenschaft gezogen worden sein, wenn auch die oben erwähnte Stiftung von 1434 eher auf einen kontinuierlichen liturgischen Vollzug hindeuten würde. Jedenfalls spricht man 1441 in der zeitgenössischen Zittauer Chronistik bei einem Angriff der Herren von Wartenberg auf Zittau im Zuge der sog. Wartenbergerkriege, dass es „branten schewnen gerten vberall abe bis czu den newen heiligen geiste“, d. h. das Hospitalareal mag wirklich im Zuge der Hussiten- oder Wartenbergerkriege zerstört worden sein aber sofort wieder aufgebaut worden sein.<sup>823</sup> Noch zu Carpzovs Zeiten (1713) sollen im neuen Heiligen Geist (in der Stube) Spuren eines Kirchleins deutlich gewesen sein, welches die alte Heilig-Geist-Kapelle gewesen sein mag.<sup>824</sup>

### I. 3. 6. Weitere Kapellen in der Stadt

Im Zuge der Schilderung der Zittauer sakralen Topographie wurde schon mehrmals auf (alleinstehende?) Kapellen bei den größeren Kirchen aufmerksam gemacht (Jerusalem- bzw. Beinhauskapelle und Kapelle in der Kommende bei der Pfarrkirche; die Beinhauskapelle St. Georgi bei der Frauenkirche, die Fronleichnams-, Martini- und Johanniskapellen bei der Hospitalkirche St. Jakob). Darüberhinaus gab es beim Zittauer Hinrichtungsplatz auf der Viehweide vor dem Böhmischem Tor, der bis 1518 benutzt wurde, eine Gertrudenskapelle, die jedoch in den Quellen nur zweimal überliefert ist.<sup>825</sup> Ob dieser auf einer Richtstätte stehende Kirchenbau eine Sühnekapelle war, muss dahingestellt bleiben.

Darüberhinaus kann sich eine Kapelle unbekanntes Patroziniums auch im Zittauer Stadthof des Oybiner Cölestinerklosters (dem einzigen Klosterhof eines Landklosters in Zittau), dem sog. Väterhof, befunden haben, denn bei seiner Inventarisierung vom

<sup>822</sup> [...] *so sol und[e] mag der rath czu der czeyt den selbig[e]n altaristen abeseczin und eyne[m] and[er]n erb[ar]n ma[n]ne, alß egeschryb[e]n ist, vorleyhen noch aller weyße, alß es czum Heylig[e]n Geiste bestalt ist,* vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r.

<sup>823</sup> SRL – NF I, S. 68.

<sup>824</sup> Carpzoy, *Analecta* I, S. 145; zu der (teilweise) Auflösung des Hospitals zum hl. Geist nach der Reformation (1528/29) und zu seiner weiteren Existenz vgl. unten im zweiten Hauptteil (Abschnitt II.3.).

<sup>825</sup> *Inn dem jahr [1518] inn der Fastenn ist Schmalhoffart bein Unser liebenn frauen kirchhoff zur Zitau der kopff abgeschlagenn wordenn, welchs vor keinem nie gescheen war, sondern auff der Viheweidenn sindt sie gericht wordenn beinn s. Gertrudt capellenn,* vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 247; bzw.: *Hoc anno [1518] ist Schmalhofferth wegen seiner missethet willen enthauptet worden vor Unser lieben frauen kirchoffe hindten auf dem plan vor des todtengräberß hause und dieser ist der erste gewesen, welchen man alda enthauptet hatt, den vormalß sind sie fur dem Böhmischem thor bey St. Gerdrudes capellen gerichtet worden etc.,* vgl. Mscr. A 129, fol. 36v; und ähnlich Mscr. A 93, S. 336; sowie Mscr. A 122b, fol. 243r.

10. Juni 1556 (*Inventierung der Väterhoffe zur Zittaw*) erfährt man über eine Kapelle mit zwei Altären (*Item in der capellen zwen bedeckhten altarn mit vorhang[en]*).<sup>826</sup> Der heute nicht mehr stehende Väterhof – in den zeitgenössischen Quellen meistens als Feminin *die Väterhof(e)* bzw. lateinisch als *domus Paraclleti* ausgesprochen – lag in der Straße Anger/Angel (heute Pfarrstraße) im Norden der Stadt, wo sich auch andere geistlichen Institutionen konzentrierten (die Franziskaner, die Häuser der Terziarinnen/Beginen, Altaristenhäuser und unweit südlich auch die Johanniterkommende). Er wurde den Oybiner Cölestiner 1395 als eine Stiftung Annas, der Frau des Zittauer Bürger Peter Burkhardts, für 150 Zittauer Mark vermacht, weshalb 80 Mark daraus für die Errichtung einer klösterlichen Priesterstelle auf dem Oybin bestimmt wurde, wo die Anniversarien für die Stifterin gehalten werden sollten.<sup>827</sup> Bereits ein Jahr davor (1394) vermachte eine andere Zittauer Bürgerin Margaretha Gretzerin dem Oybiner Kloster all ihr Hab und Gut in und außerhalb Zittaus.<sup>828</sup> 1409 befreite dann der böhmische König Wenzel IV. den Väterhof von allen Steuern und Lasten.<sup>829</sup> 1432 wurde die Anlage der Klosterhofs am Anger noch vergrößert, als der Prokurator des Klosters Johannes von Niklas, Hans und Franz Scherffing ein Haus kaufte.<sup>830</sup> In den 1430er-Jahren tagten im Väterhof sogar die exilierten Generalvikare des Prager Erzbistums.<sup>831</sup> Noch 1475 kaufte das Kloster am Angel/Anger von Nikolaus Ludwigsdorff ein Malzhaus.<sup>832</sup> Es ist deshalb durchaus möglich, dass die Cölestiner in seinem Stadthof auch Bier brauerten, denn der Zittauer Rat kaufte 1519 von ihnen (und dem St. Jakobshospital) die

<sup>826</sup> Vgl. NA Praha, Archiv Pražského arcibiskupství [Archiv des Prager Erzbistums] (im Folgenden: APA) I, Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare), unpag.

<sup>827</sup> *Die Väterhoffe gekauft. F[rau] Anna Burghardin hatt den veteren aufm Owien ihr hauß auf dem Anger verkauft für 150 Zittische m, geschehen den freitag nach Ostern, Cap. 19*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 83r; Mscr. A 90b, S. 81; ausführlicher Carpzov, *Analecta* I, S. 127f.; ZUB, S. 162, Nr. 649.

<sup>828</sup> *De bonis Margarethæ Grezerin monachi (!) in Owien resignatis. Auch bekennen wir schoeppenn zur Zittau, das vor unuß kommen ist die erbare frau Margaretha Grezerinn, Niclas Grezers haußfrau, unndt hatt auffgegebenn unndt vorschreibenn lassenn den innigen brudern unndt convent auffm Owien alle ihre gutter ihn undt ausserhalb der stadt, eß sey erb- oder zinß gutter, so sol eß alles fallenn an die obbenandeten bruder deß convents Owien ohne hindernis unndt wiederrede ihrer kinder oder ander leute. Actum Freitag vor Wenceslai, cap. 30.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 80; Mscr. A 122b, fol. 82r; Carpzov, *Analecta* I, S. 128; ZUB, S. 160f., Nr. 641; die Familie Gretzer hatte im 14. Jahrhundert vier ihre Mitglieder (Hans, Johann, Berthold und Peter) im Rat, vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 79.

<sup>829</sup> *Mitwoch nach Maria geburt ist daß hauß, den monchen aufm Oywin zuständig (die Väterhoff), von aller stower, geschoß sambt andern beschwerungen gefreyet worden vom könige Wenceslao*, CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 97; Mscr. A 122b, fol. 94v; Carpzov, *Analecta* I, S. 128; ZUB, S. 223, Nr. 1017.

<sup>830</sup> *Hoc anno [1432] hat h[err] Johannes, procurator des klostere Oywin, im namen der väter von Nickel, Hansen und Frantzen Scherffingen ihr hauß gekauft, an dem Anger gelegen, unnd ist der Väterhoff erweittert wordenn, caput 12*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 123r; Mscr. A 90b, S. 154; Carpzov, *Analecta* I, S. 128; ZUB, S. 350, Nr. 1664; Nikolaus und Johann Scherffing waren Ratsherren; Nikolaus 1413, 1422, 1425, 1430; Johann, 1431–1466 (seit 1434 bzw. erst seit 1439 – meistens – im Dreijahrestakt auch Stadtrichter und Bürgermeister), vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 40–48, 84.

<sup>831</sup> ZUB, S. 457, Nr. 1436/11.

<sup>832</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 160; Mscr. A 90b, S. 201; Mscr. A 93, S. 300; Carpzov, *Analecta* I, S. 128; die Ludwigsdorffs waren im 14. und 15. Jahrhundert häufig im Rat, wenn auch dieser Nikolaus nicht, vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 82.

Braupfannen ab.<sup>833</sup> Ob hinter dieser Entscheidung etwaige Streitigkeiten um Handels- und Gewerbetätigkeit der Geistlichkeit in der Stadt standen, die zu jener Zeit (gerade um des Bierbrauens willen) sehr gut in Görlitz dokumentiert werden, muss dahingestellt bleiben.<sup>834</sup>

## I. 4. Grundzüge des Zittauer Stiftungswesens

### I. 4. 1. Der Einfluss des Stadtrates auf die Stiftungs- und Testierpraxis

Bevor die einzigen Typen der Stiftungen im spätmittelalterlichen Zittau erörtert werden, müssen die rechtlichen Bedingungen, in deren Rahmen sich das Zittauer Stiftungswesen entfaltete, berücksichtigt werden. Die Herangehensweise zum Problem des Verhältnisses des Stadtrates und des städtischen Stiftungswesens ist spätestens seit den grundlegenden Arbeiten Siegrfried Reickes über das Recht des deutschen Spitals durch den beinahe klassischen Begriff der ‚Kommunalisierung‘ überprägt, was vor allem „Recht des Rats oder der von ihm kontrollierten Instanzen [bedeutete], bei der Vermögensverwaltung von geistlichen Institutionen mitzuwirken oder diese ganz an sich zu ziehen und auf der anderen Seite das Recht, die Stellen von Spitalpflegern, Altaristen und teilweise sogar Pfarrern zu besetzen“.<sup>835</sup> Neuerdings schlug jedoch Benjamin Scheller in Anlehnung an ältere Arbeiten (z. B. Alfred Schulzes) vor, eher über die „Kirchenherrschaft von Stadtgemeinden“ zu sprechen, deren Repräsentant im Spätmittelalter der Stadtrat war, der sich als ein Herrschaftsträger, als eine Obrigkeit<sup>836</sup> verstand.

<sup>833</sup> *Eodem anno [1519] hatt ein erbar rath arm und reich zugutte die brewpfannen, die zuvor der bürger oder mönche auff dem Oywin und des hoßpitalß gewesen, zu sich gekaufft*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 37r; Mscr. A 90b, S. 250; Mscr. A 122b, fol. 244r; bereits 1516 ließ der Zittauer Rat das Oybiner Bier im Ratsweinkeller ausschenken: *Bier von Oywin geholet. Hoc anno [1516] haben die herren zur Zittaw etliche faß bier von den vätern auffm Oywin geborget umb Zittawer kirmesß undt im weinkeller außgeschenkt; es sindt auch dieses jahr die biermaß und kenlein kleiner gemacht worden*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 241r; Mscr. A 90, S. 208; Mscr. A 90b, S. 243; Mscr. A 93, S. 363; Mscr. A 129, fol. 36r.

<sup>834</sup> Die Streitigkeiten des Görlitzer Rates mit dem Görlitzer Pfarrer vom Ende des 15. Jahrhunderts um seine Brau- und Schankgerechtigkeit analysierte zuletzt Lindenau, Brauen und Herrschen, S. 56-60; sowie Speer, Frömmigkeit, S. 342-348.

<sup>835</sup> Zitiert nach Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 208; zuletzt dazu Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 608: „Auf breiter Ebene schritten Rat und politische Gemeinde durch Übernahme der Verwaltung durch Pflugschaften zur Kommunalisierung geistlicher Zuständigkeiten, von Sozialstiftungen, Spitalwesen und einer Schule.“; ähnlich ebd., S. 632f.; vgl. z. B. Reickes Ausführungen über die Bedeutung der Treuhandfunktion der Kirchenpflugschaften: „So bedeutete die ganze Institution des Pflugeramtes im Ergebnis eine Kommunalisierung der kirchlichen Selbstverwaltung; die Stadt selbst hatte die entscheidende Rolle in der Verwaltung übernommen“, vgl. Reicke, Siegfried, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche der Reichsstadt Nürnberg im 14. Jahrhundert. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung, in: Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 26 (1926), S. 1-110, hier S. 109.

<sup>836</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 208, 210.

Zum Mittel seiner Kirchenherrschaft über das städtische Kirchenwesen wurde die Treuhand über die bürgerlichen kirchlichen Stiftungen.<sup>837</sup> Seine Kirchenherrschaft beruhte deshalb in der „Akkumulation von Stifterrechten“, denn schon der Stiftungsakt selbst setzte ein Herrschaftsverhältnis zwischen dem Schenkenden und Beschenkende voraus, also auch das Herrschaftsverhältnis den Klerikern gegenüber (in Form des Patronatsrechts oder auch der Pflugschaften).<sup>838</sup> Da die Stadtgemeinde bzw. der Rat ‚ewige Dauerpersonen‘ darstellten, wurde ihm (aber auch anderen städtischen Dauerpersonen: Zünften, Bruderschaften, Fabriken, welche jedoch meistens unter der Ratskontrolle standen) die Treuhand von den individuellen sterblichen Fundatoren anvertraut, um den Stiftungsvollzug dauerhaft zu garantieren. Aus den Stadträten wurden im Laufe des Spätmittelalters sozusagen „Treuhand-Monopolisten“.<sup>839</sup>

Darüberhinaus konnte der Rat den entscheidenden Einfluss auf das Stiftungswesen auch durch die Amortisationsgesetzgebung gewinnen, d. h. durch den Einfluss auf die Steuerfreiheit des geistlichen Besitzes in der Stadt, welcher meistens auf den landesherrlichen Privilegien beruhte, sowie durch seine Eingriffe in das Testierwesen der einzelnen Stadtbürger und seiner – manchmal absichtlichen – Lenkung zu seinem Gunsten.<sup>840</sup> Im Folgenden wird gezeigt werden, dass die Lage in Zittau im Einklang mit der allgemeinen Entwicklung in der größeren deutschen Spätmittelalterlichen Städten stand.

Bereits 1303 vertraute der Inhaber der Stifterrechte zum Zittauer St. Jakob-Hospital, der böhmischen König Wenzel II., diese Institution in geistlichen Angelegenheiten dem Zittauer Komtur und den Zittauer Johannitern und in weltlichen Angelegenheiten in die Sorge der Kommune.<sup>841</sup> Bei der Stiftung des Hauses der Zittauer Pfarrkirche von 1291 durch die Bürgerin Christina nahm der König seine (Stifter-)Rechte in der Stadt noch persönlich bzw. durch seine Amtleute wahr. Der etwaige Aufsicht auf die Einhaltung der

---

<sup>837</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 209f.; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 608; Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 213.

<sup>838</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 210-212.

<sup>839</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 213-215, 217, 220f.; vgl. dazu schon Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche, S. 59f.; vgl. dazu weiter unten im Abschnitt I.4.4.6. und oben I.1.1.

<sup>840</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 215-217; Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 610, 617-619.

<sup>841</sup> Carpzov, Analecta I, S. 141; weiter CDLS I, S. 169f., Nr. 109; ZUB, S. 28, Nr. 57; vgl. die betreffende Zitation im Abschnitt I.6.2.1.



Stiftungsbedingungen bzw. den Stiftungsvollzug seitens der Stadtleitung (wohl des damals sich gerade ausbildenden Schöppenkollegiums) wird noch nicht erwähnt.<sup>842</sup>

#### I. 4. 1. 1. Die Amortisation und die Besteuerung des geistlichen Besitzes

Bezüglich der Amortisation gewährte schon 1360 Karl IV. den Sechsstädten das schon oben im Zusammenhang mit dem Kirchenasyl erwähnte Privileg, *daß niemand in solchen Städten denen Weltlichen Priestern, oder sonsten anderen Geistlichen Personen, Erbeigen, oder erbliche Güther geben solte: Denn davon dem Kayser und der Stadt an ihren Steuern, Geschossen und Diensten mercklich abgegangen; Sondern wo jemand den Geistlichen Personen und Priestern etwas geben will, der soll es thun auf dem Tod-Bette mit baarem Gelde. Es sollen auch alle schädliche Leute, wo sie was in denenselbigem Städten verbrochen, in denen Kirchen und Clöstern daselbst gar nicht befreyet seyn.*<sup>843</sup> Schon davor (1310) ist belegt, dass der Zittauer Rat die Steuerfreiheit der der Kirchen gestifteten Liegenschaften nur im begrenzten Ausmaß zu dulden bereit war, nur für den ‚Eigengebrauch‘ der Geistlichen, nicht jedoch für jegliche Gewerbetätigkeit.<sup>844</sup> Es bleibt jedoch fraglich, inwieweit die Bestimmung Karls IV. von 1360 wirklich eingehalten wird, denn auch danach sind kirchlich auf Bürgerhäusern ruhende Zinsen belegt.<sup>845</sup> Die Amortisationsgesetzgebung konnte jedoch

<sup>842</sup> *Nos ejus devotionem commendabilem approbantes ex merito, & de nostra liberalitatis exuberantia promovere volentes donationem suam prædictam ratam habemus & ob dilecti nobis in Christo fratris Friderici plebani Sytaviens. devotionem & merita, nostræque salutis aspectum dictam domum, & aream a prædicta Christina collatas Ecclesie prædicte, a Vigiliis & custodia Civitatis, Exactionibus, Collectis & Contributionibus quibuslibet, & universis servitiis, quæ nobis, vel civitati Sytaviæ predictæ de eadem domo & area reddi & fieri consueverunt, gratiose eximimus & reddimus perpetuo absolutas, dantes prædicto plebano uniendi eandem Domum & aream suæ dotali domui & ædificandi aream eandem pro suo beneplacito liberam voluntatem; Volumus itaque & mandamus districte nostræ gratiæ per obtentum, ut nullus omnino officialium vel civium nostrorum præfactorum, a prædicto plebano & successores suis prætextu domus & areæ præfactorum vigiliis, exactiones, collectas & contributiones, aut alia servitia exigere vel alias gravare siue onerare presumat eandem; si quis vero in contrarium præmissis præsumpserit, Indignationem nostram se noverit incursum, vgl. Carpzov, Analecta I, S. 45f.; CDLS I, S. 133f., Nr. 84; ZUB, S. 25f., Nr. 51.*

<sup>843</sup> Carpzov, Analecta II, S. 179f.; zur Amortisationsgesetzgebung in den Städten des Magdeburger Rechtskreises (insbesondere in Schlesien und der Oberlausitz) vgl. auch Loenig, Otto, Das Testament im Gebiet des Magdeburger Stadtrechtes (Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte 82), Breslau 1906, S. 123-129.

<sup>844</sup> „Nos igitur iurati et scabini ciuitatis Zittauensis [...] profitemur, quod aream ciuitatis nostre, in qua balistarius residebat, curie dominorum cruciferorum contiguam, iisdem cruciferis commutavimus pro area ipsorum sita circa scholas tali ratione et forma, quod iidem domini cruciferi dictam aream omnibus iuribus sicut priorem liberam habuerunt, sic et istam possidendi, edificandi ac in suos usus qualescunque conuertendi liberam habeant facultatem, tanter quod dicta area libera sit ab vniversis collectis et vigiliis, custodia civitatis, exactionibus, contribucionibus quibuslibet, et cum uniuersis seruiciis quibus alie ciuitates aree sunt adscribe. Quoniam autem dicti domini cruciferi prescriptam aream cum edificiis eiusdem alicui hominum mercimonia vel tabernam exercendi locare vellent, extunc area atque edificia illa libera quidem semper essent ab omnibus prescriptis angariis et collectis, residens autem in his edibus de mercimonio suo collectas et angarias ciuiles complere sit adstrictus“, vgl. CDLS I, S. 195f., Nr. 131; Carpzov, Analecta I, S. 137; ZUB, S. 32, Nr. 69.

<sup>845</sup> Vgl. z. B. den Zins der Zittauer Johanniterpitanz auf dem Haus des verstorbenen Bürgermeisters Nikolaus Nürnbergers: *Constituta p[er]sona[lite]r in figu[r]a iudicii d[omi]na Marga[r]etha, r[e]l[ic]ta Nicolai Norinb[er]g de Zittawia, [con]fessa e[st] se tene[r]i et debito[r]ie oblig[a]ri in duab[us] marc[as] g[rossorum]*

den Bürgern auch schädlich sein, da „der Stadt durch die Seelgeräte nicht nur Schaden entstand, sondern auch Nutzen“, der sich z. B. in der Belebung des Kreditmarktes oder in einer erhöhten Armenversorgung äußerte.<sup>846</sup>

Als Liegenschaften wurden auch die auf dem Grundbesitz haftenden Renten betrachtet, durch welche vor allem die Pfründ- und Messstiftungen ausgestattet wurden, sodass der Rat seine Amortisationsgesetzgebung auch auf solche Stiftungen, welche vor allem von Erträgen des vorstädtischen bürgerlichen Grundbesitzes finanziert wurden, anwenden konnte.<sup>847</sup> So vermachten z. B. den Johannitern die wichtigen Stifter Künel und Margretha Punse 1396 *ihre Drey Theile an der Bad-Stuben hinter dem Rathause gelegen [...] mit allen Nutzen und Zugehörungen [...] frey von Geschoß, und mit allerley Aufsatzungen, der Stadt unbeschadet.*<sup>848</sup> Das bereits 1386 von den Eheleuten von Stewitz vermachte Armenhaus besaß diese niederadlige Familie zwar *Schoß- und Wach-frey [...], dieweil sie leben, jedoch nach ihrem Tod musste dieses Seelgerät<sup>849</sup> Schoß und Wache, und andere Dienste, dieser Stadt, ohne alle Hinderniß* dem Stadtrat alljährlich liefern.<sup>850</sup> Wegen seiner Stiftungen zugunsten dem Hospital und anderen geistlichen Institutionen in der Höhe von sieben Zittauer Mark musste die Bürgerin Katharina Crossen 16 Gr. jährlich als Geschoss und eine Fleischbank abführen.<sup>851</sup> Ebenso die Zittauer Altaristen, welchen 1488 der Zittauer Rat auf dem Anger/Angel ein Altaristenhaus anvertraute, mussten aus dieser Immobilie das Geschoss und die Wachtgebühr bezahlen, wenn auch ihnen gewisse Erleichterungen bei anderen Bürden gewährt wurden.<sup>852</sup>

---

*Zittawien[sium] r[aci]o[n]e ce[n]suu[m] p[er]sessor[um] de domo ip[s]ius et quoda[m] prato solui [con]suetar[um], quaq[ui]d[em] pecu[n]ias solv[er]e p[ro]misit religios[o] f[rat]ri Joha[n]ni, pietancia[r]io dom[us] et eccl[es]ie Zittawien[is], v[idelicet] 14 g[rossos], q[u]os ibid[em] adstatim eid[em] p[er]solvit et 14 g[rossos] in festo Ep[iscop]i h[ab]it[at] domini, 14 g[rossos] i[n] carnis p[ri]vio, 14 g[rossos] i[n] me[di]a 40[si]me et r[e]siduu[m] infra tres septi[m]an[as] p[ost] festu[m] Pasce t[er]minis et fest[is] de p[ro]xi[m]o ventur[is] sub pena exco[m]municacion[is], cui se spo[n]te s[u]bmisit. Act[um] i[n] judic[i]o die 16. m[en]s[is] Decembr[is] anno etc. 39° [16.12.1439], vgl. APH – AMK; cod. VI/2, fol. 83v.*

<sup>846</sup> Zitiert nach Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 60f.

<sup>847</sup> Dazu: Isenmann, Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550, S. 617; Gilomen, Hans-Jörg, Renten und Grundbesitz in der Toten Hand. Realwirtschaftliche Probleme der Jenseitsökonomie, in: Peter Jezler (Hg.), Himmel, Hölle, Fegefeuer. Das Jenseits im Mittelalter, Zürich <sup>2</sup>1994, S. 135-148, hier S. 139f.

<sup>848</sup> Carpzov, Analecta III, S. 5; ZUB, S. 165, Nr. 669.

<sup>849</sup> Zu den verschiedenen Typen der sog. Seelgeräte (von den Gottesdienst- bis zu Infrastrukturstiftungen), eines deutschen Begriffes, der sich nur schwierig ins Tschechische übersetzen lässt, vgl. Lentze, Hans, Das Seelgerät im mittelalterlichen Wien, in: ZRG KA 44 (1958), S. 35-103.

<sup>850</sup> Carpzov, Analecta III, S. 8; ZUB, S. 140, Nr. 512.

<sup>851</sup> *Ouch hat sie gegeby[n] eyne frey fleysbanck und 16 g[roschen] ierliches czinses, gelegin uff der Santgruby[n] vor dem Baudessinthore, der stad alle jar iorlichen vor ir geschoos, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41v.*

<sup>852</sup> *E[in] e[rbar] raht hat mit gutten (!) bedacht zu ehren priesterlicher wirdigkeit den Altaristen eine behausung auf dem Angel gekauft und zukommen laßen, sie aller beschwerung, heerfahrt und stewern befreyet,*

Am Prägnantesten lässt sich die Heranziehung der Geistlichen – trotz ihrer im kanonischen Recht zugesprochenen Immunitäten (hier des *privilegium immunitatis*) – unter die Steuerbefugnis des Stadtrates an den Altaristenstiftungen beobachten, vor allem bezüglich der Geschosszahlungen.<sup>853</sup> Die Höhe der Entschädigung für das Geschoss war dabei unterschiedlich (häufig aber eine Zittauer Mark): z. B. der Altarist des 1415 in der Pfarrkirche gestifteten Barbara- und Dorothea-Altars musste jährlich eine Polnische Mark (48 Gr.) abführen.<sup>854</sup> Die Stifter der 1419 in der Pfarrkirche gestifteten Barbara- und Ursula-Altars mussten *ere lebetage und noch erem tode, welch prister zcu der selbig[e]n meß[e]n geschicket und belenet wirt, alle jar jerlichen unde ewiclich[e]n eyne marg g[roschen] vo[n] den egenan[ten] dreyczen marcken, halb uff Pfingsten und halb uff sente Martinis tag, uff die rothaws zcu eyne[r] widerstatunge arm und reich czinsin und gebin sollen und wellen. Dorumb ouch dy stad sulche gutere, do dy czinße uff gelegin sint, beschermen und vortedingen sal, gleich and[e]rn guttern in d[er] stad gerichte geleg[e]n.*<sup>855</sup> Seit der Stiftung ihrer Altaristenstelle übergab die Stifterin des Peter-, Paul-, Georg- und Adalbert-Altars in der Pfarrkirche Margaretha Thomas dem *arm und reich an sotone[n] oberuerte[n] czinsen des altar[es] [...], eyne (!) wid[er]statu[n]ge [...] an iren geschossen und rechten. So hat dy*

---

*außgenommen schoß und wache*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 230; Mscr. A 90, S 182; Mscr. A 93, S. 327 (hier ohne Erwähnung des Geschosses und der Wachtgebühr); Mscr. A 122b, fol. 207r (hier ohne Erwähnung des Geschosses und der Wachtgebühr).

<sup>853</sup> Eine solche Praxis war bei den Altarlehen üblich auch in anderen Städte: in Hamburg mussten die Altaristen dem Stadtrat jährlich mehr als vier Prozent ihres Einkommens abführen, vgl. Vollmers, Peter, *Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter. Die Parochialorganisation der Hansestadt bis zur Reformation* (Arbeiten zur Kirchengeschichte Hamburgs 24), Hamburg 2005, S. 233-236; zu Goslar: Graf, Sabine, *Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar im Mittelalter* (Quellen und Studien zur Geschichte des Bistums Hildesheim 5), Hannover 1998, S. 280-286; zu Esslingen: von Campenhausen, Moritz Freiherr, *Der Klerus der Reichsstadt Esslingen 1321–1531. Das Verhältnis des Rates zu den Geistlichen von der Kapellenordnung bis zur Reformation* (Esslinger Studien 19), Esslingen am Neckar 1999, S. 66-76, 95-99 (andere Städte), 105-109; zu Bremen: Katz, Emma, *Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen im Gebiet westlich der Elbe*, in: *Bremisches Jahrbuch* 30 (1926), S. 1-160, hier S. 138f.; zu Brandenburg: Büniger, Hansjürgen (†)/Delius, Walter, *Altarpfründen im Bistum Brandenburg. Die mittelalterlichen Seelgerätsstiftungen im Archidiaconat des Dompropstes von Brandenburg unter besondere Berücksichtigung der Altar- und Vikariestiftungen*, in: *Jahrbuch für Berlin-Brandenburgische Geschichte* 42 (1967), S. 7-76, hier S. 52f.

<sup>854</sup> *Item sexto d[e] p[re]dict[is] om[n]ibus et singulis ce[n]sibus alta[r]ista d[eb]et dare et solv[er]e unam marcam Polonicalem g[rossorum] Prag[e]n[sium] p[re]dictor[um], medietat[em] in festo Walpurg[is] v[ir]ginis p[ro]xime affuturo et aliam medietatem in festo sancti Michael[is] isto anno et sic deinceps om[n]ibus et singulis an[n]is m[a]g[ist]ro civiu[m] et consulib[us] sup[er] p[re]tor[um] in Zitawia et eor[um] successo[r]ibus aut aliis collecto[r]ibus, qui collectas, contribu[ti]ones in Zitawia p[er]cipi[e]nte[s] ex eo et p[ro] eo, q[uo]d Perus (!) Lodwigwisdorff (!), m[a]g[ist]r civiu[m], consules, ju[r]ati cives, scabini et com[m]u[n]itas p[ro] tempo[r]e in Zitawia p[ro] se et suis successo[r]ibus et collato[r]ibus libertav[er]unt et lib[er]os [...] et absolutos dimiseru[n]t et dimitt[er]e d[ebe]nt om[n]es et singulos census in Zitawia et s[u]rburbio et in iudic[i]o eiusd[em] civitat[is] Zitawie p[ro] alta[r]ista et alta[r]i beate Barba[r]e v[ir]ginis supp[ra]dicti co[m]paratos et comp[ar]andos, emptos er emendos ab om[n]ibus contribu[ti]onib[us], collect[is], exacc[i]onibus, losungis, stewris, bernis et one[r]ibus dicte civitat[is] in Zitawia quibuscu[m]q[ue], p[ro]ut [...] in libro dicte civitat[is] et in quod[am] instrume[n]to publico mei not[arii] publici infrasc[ri]pti com[m]unit[er] et divisim plenius continet[ur] et d[eb]et contine[r]i, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r.*

<sup>855</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31vf.

gnante frawe eyne (!) ewige marg czinß Zittisch[er] czal [56 Gr.] mit aller herschafft czu Herwigsdorff in der Schaybe uff dem gebowir genant Windische Math[es] und seyn guten erblich[e]n uff eyne garten und achthawe [achthalbe] rute acke[r], dosewist geleg[e]n, an dy stat erblich[e]n gewist, alle yar uff das rathaws myt seyn nochkomeling[e]n zuczins[e]n zu ewigen czeyten.<sup>856</sup> Eine Zittauer Mark für das entgangene Geschoss musste auch für die Ratslerlaubnis der Stiftung des Andreas-Altars in der Pfarrkirche seit 1429 bezahlt werden.<sup>857</sup>

Wesentlich mehr musste demgegenüber für das Ratslerlaubnis bezahlt werden, um den Christoph-, Clement-, Georg-, Lorenz-, 11.000 Jungfrauen-, Apollonia- und Gertrud-Altar in der Pfarrkirche (1425/1427) stiften zu können, sowie für andere weitere Legate, denn die Mitstifterin, die Ratsherrenwitwe Katharina Wildenstein, hat [...] gegeb[e]n und abgetret[e]n den h[er]ren dy nochgeschreb[e]n czinse dem rothe, arm und reich 6 marc[ken] g[roschen] Zitt[ischer] czal czu eyn[er] abstatu[n]ge, das meyn selgerethe noch meyn[em] tode, das hernochgeschrib[e]n stet, und dy stiftu[n]ge des altar[es], das meyn elych[e]r wirt gestift hat, dem eyn zelig gedechtnis, gefreyt sal alßo vo[n] der czinße wegin und auch dyselbige[n] gute[r] desselbig[en] altar[es] sollen gelozen werden by der alden beswerunge und gefreyt seyn vo[n] obirseczu[n]ge newir fu[n]de.<sup>858</sup> Auch bei weiteren Zustiftungen zugunsten der Altaristenstellen mussten die Stifter dem Stadtrat beteuern, dass das Vermögen *der stat unschedlich iren geschossn* vermacht worden war.<sup>859</sup>

<sup>856</sup> So dass ihre Rente für die Altaristenstiftung war *ab om[n]ibus exacc[i]onibus civitatis p[re]dicte liberas. Quem ec[cl]iam censu[m] [...] m[a]g[ist]ri ci[viu]m, ju[r]ator[um], scabinor[um] ac totius commu[n]i[ta]t[i] civitat[is] Zitawien[is] an[te]dicte voluntate cum una marca census an[n]ui, q[ue]m habuit de et sup[er] uno laico dicto Windissmathes in Scheybe penes Herwigsdorff et ip[s]ius bonis h[er]editarib[us] et agris, libe[r]avit et dicte [comm]u[n]itati Zytawien[is] condescendit*, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 222r, 222v.

<sup>857</sup> [...] *ac circu[m]specto[r]u[m] vi[r]or[um] dominor[um] m[a]g[ist]ri ci[viu]m et jurator[um] scabinor[um] antedecte civitat[is] Zitavien[is] speciali scitu, voluntate et consensu, quibus civibus p[ro]testanto sine p[re]iudic[i]o juriu[m] ipsoru[m] ordinaveru[n]t unam marcam annui census sup[er] Nicolao Sleyser in Eckersdorff ac ip[s]ius h[er]editatibus et h[er]edum suor[um] ex eo, ut alii census in bonis civ[ita]t[is] ad p[re]fatum alta[r]e ordinati et dispositi sint lib[er]e et ab om[n]ibus et contribuc[i]onib[us] et exacc[i]onibus exempti et defensati ac soluti, duodecim marcas g[rossorum] Pragen[sium] nu[m]eri Zytavien[is]*, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 237vf.

<sup>858</sup> *Czu[m] ersten Niclas Cunod 1½ marg, Orbirscherer 1 marg, it[em] d[er] ju[n]ge Welczig 1 marg und 21 g, Slissir 4 schilling myn[er] 1 g, Hockekir 6 schilling myn[er] 2 g, und dyselbigen czinslewte dy sullen geb[e]n ewiclich[e]n arm und reich czu gute dy egenan[ten] 6 marg, das dy rathern, dy do iczu[n]t sitczen adir yn konftige[n] tzeiten zitize[n] werd[e]n, frey, los und ledig mich siczen sullen loßen gerugelich, mit meyne[n] gute[r]n awsgenome[n] [...] und der rat, der czu d[er] czeyt siczen wirt, sullen beschuczen und bescherme[n] meynes iu[n]ckern testame[n]t und selgerethe, das her gemacht hot und des meyn[er] testame[n]t und gobe und auch dy vorwesir des testame[n]t[s] vor allen fellen und anesprochen geistlich[ir] adir wertlichir p[er]sone[n], alßo offte das not sein wirt*, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 37v.

<sup>859</sup> Zustiftung der Witwe Margeretha Thomas von 1430 dem Altaristen des Peter-, Paul-, -Adalbert- und Georg-Altars in der Pfarrkirche Konrad von Plauen (ein Viertel an der sog. Burgmühle), nachdem *herren Conrat verbrant seyn word[e]n dy czinsse des alters*, wohl im Zuge der Hussitenkriege, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38v.

Nach den Hussitenkriegen musste man für das Geschoss dem Rat mehr erstatten, wohl aufgrund der finanziellen Nöte der Stadt, worauf wir unten noch zurückkommen. 1468 mussten nämlich die Mitstifter (Eheleute Ludwigsdorf) des Fabian-, Sebastian- und Agnes-Altars in der Pfarrkirche zwei Zittauer Mark bezahlen.<sup>860</sup> Der andere Mitstifter (Bartholomäus Pirner) verpflichtete sich dabei, um nicht *von yczlicher margk [13 Mark] zwene g[roschen] zw iczlichen geschosß zwgeb[e]n [müssen], yedoch auß solche dreyczen margk czinß obgena[n]te die zw dem altar sein gancz und gar von allen geschosßin, ander[e]n renten sollen frey sein, und ein yczlich alta[r]ista daru[m]be umbekumert bleibet, hat uns der obgena[n]te her Bartholomeus Pirner, der erste alta[r]ista und mitstifter mit eyner margk jerlichs czinses dorumbe vorenüget.*<sup>861</sup> 1480 – bei der Stiftung des Katharinen-Altars in der Kreuzkirche – musste sich der Altarist verpflichten, schon vier Groschen jährlich von einer Mark (insgesamt von 15 Zittauer Mark) dem Stadtrat als Geschoss abzuführen.<sup>862</sup> Der Altarist des 1483 gestifteten Marien- und Barbara-Ministeriums am Appolonia- und Elisabeth-Altar in der Pfarrkirche entrichtete *von den 15 marken czinß [...] arm und reich als vil thu[n] als ein ander mitburger, nemlich auff iczlichen geschostag von der marg 2 g[roschen]*, also ebenso vier Groschen jährlich.<sup>863</sup> Und schließlich musste der Altarist des 1516 in der Pfarrkirche gestifteten (anderen) Kreuz-Altars dem Rat als eine Art ‚Anerkennungsgebühr‘ in Höhe von

---

<sup>860</sup> *Wenn wir denn arm und reich uff dem obgenant[en] Zinsen unseres jerlich geschosß, andere rentten halben uff daß, das icht uns arm und reich des halben abeginge, hat uns arm un[d] reich der obgena[n]te Hans Lodwigißdorff mit seiner frawen mit czween margken jerlichen zinsen vorenüget, der wir noch eher beide tode uff desen leutgen und guetern sollen wart[e]n de sein. Unde dz bey erem (?) an uns mit den Zinsen weisen sollen, nemlich Nickel Richter ader Kurichteryn[n]e vo[n] eynem gewende ackirß eine halbe margk g[roschen] des iars. Von dem ackir dez meisters Anderß, der Schneiders gewest ist, den her bescheiden hat hernn Gardian unde seyne[n] brüdern yn das closter eyne halbe margk czinß deß jareß; Pawderlinß kinder auch von eyne[m] acker deß jars acht und dreisigk g[roschen]; Nickel Toperyn[n]e vo[n] ere[m] garten, der erste uff der Wildensteins gasse, des hars sibenczen g[roschen], vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 298f.*

<sup>861</sup> *Doru[m]be wir solche obgeschriebene dreyczen margk zinß gancz frey und loß gebin unde sagen mit krafft deres (?) briffes nw und ymer mer die selbige margk jerliches zinses sollen wir haben und wissen uff Jenczin zw Eckerßdorff off der obersten huben, die vorzeiten Crawspenscholczen gewest ist, die den an uns mit dem besiczir des gut[es] mit hant und mit mu[n]dt gewest ist, und off Michael nochkunfftig eine halbe margk, dornach uff Walpurg[is] aber eyne halbe margk und furpas ym[m]er also heben sollen. Dorkegen sollen im ander[en] zinse vo[n] seine[m] fründe uff einer fleischpanck als drey schillinge groß[chen] werdin, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 299.*

<sup>862</sup> *Ita [...] q[uod] r[e]ctor eiusd[em] sive alta[r]ista in restauru[m] rei pub[li]ce de unaqua[ue] marca ce[n]sus an[n]ui empta aut tene[n]da q[ua]tuor g[rossos] p[er] sin[gu]los an[n]os i[n] t[er]m[in]is suis, v[ideli]c[et] Walp[ur]g[is] duos g[rossos] et Michael[is] totidem p[er] solvat. Et in hoc p[ro] repub[li]ca [con]tentati p[ro]mittim[us] assisten[ciam] nostri iudicii, q[uo]tiens opus fue[r]it, s[upra] mi[ni]stran[te]s, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 281.*

<sup>863</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r; den Stadtstatuten von 1510 zufolge wurde das Geschoss zweimal jährlich erhoben: „Ein jder burger mitburger haußgnos gertener undt pauer sollen auch dieselbenn seine geschosß unndt zinße nach denn gesatzten tagen Michaelis unnd Walpurgis baldt in denn nechstfolgendenn 4 wochenn an lengern vorzug zahlenn, unndt gebenn beinn peenn 6 groschen,“ vgl. Fröde, Tino, Die Statuten und Willkür der Stadt Zittau von 1567. Entstehung, Struktur, Inhalt und Geltungsbereich, Olbersdorf 2006 [elektronische Quelle], S. 122f.; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 119.

36 Groschen jährlich in Görlitzer Währung abführen<sup>864</sup>, um nicht die städtischen Steuern bezahlen zu müssen.<sup>865</sup>

#### I. 4. 1. 2. Die Kontrolle des Rates über das Stiftungs- und Testierwesen

Eine andere Möglichkeit des direkten Zugriffs seitens der städtischen Obrigkeit auf die Stiftungen, war ihr Einfluss auf die Stiftungs- und Testierpraxis der Stadtbürger. In Zittau scheint es nämlich unmöglich, ohne die Zustimmung des Rates (abgesehen von der frühen königlichen Disposition zugunsten der Pfarrkirche von 1291), eine fromme Stiftung zu tun. Im Tenor fast jeder Stiftungsurkunde erscheint nämlich, dass es dazu im Beisein des Rates kam, der deshalb seine Kontrolle und Mitwirkung auf die Gestaltung der Stiftungsbestimmungen bzw. auch des Stiftungsvollzugs ausüben konnte.<sup>866</sup> Den Bestimmungen der Zittauer Statuten von 1510 zufolge, welche wohl auch schon davor in Geltung waren, mussten nämlich alle Dispositionen mit den Liegenschaften (und das Vermögen der meisten Stiftungen ruhte gerade auf Renten aus dem Grundbesitz) um der Besteuerung willen dem Rat binnen eines Monats mitgeteilt und vor diesem Grämium schriftlich abgeschlossen werden.<sup>867</sup> Der Rat hatte deshalb immer eine gute Übersicht über die

<sup>864</sup> *Quilibet quo[ue] minister dicte altaris gratia ac intuitu donatae libertatis singulis annis perpetuis temporibus in signum gratitudinis [et] aliqualis recognitionis ac etiam pro consecratione reip[ublicæ], dominis de consulatu præfati oppidi triginta sex grossos monetæ Gorlicensis exsoluere [et] tribuere habeat*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 637.

<sup>865</sup> *In super (!) domum quendam olim felicitis recordationis domini Johannis Nasonis in platea communiter Bresbyterorum nuncupata inter domos domini Michaelis Arnoldi magistri ac communem altaristarum mediam sitam, ante dictus (!) fundator dominus Johannes Molgräber de propriis suis bonis expresse cum consensu dominorum pro consulum (!) [et] consulum Zittis prædictæ altaris s. Crucis perpetuis temporibus rectore atq[ue] ministro ab omnibus oneribus personalibus [et] civilibus plenius, prout ibidem in libro civitatis continetur, liberam emit [et] comparavit, oblatos præfati altari pro usu cuilibet rectorum ac ministri eiusdem unimus [et] appropriamus, domum quoq[ue] prænominatam eidem altari perpetuis futuris temporibus incorporamus [et] ab omnibus exactionibus, steuris et contributis quibuscumq[ue], quocumq[ue] etiam nomine censeantur, liberam fore et exemptam una cum altari et censibus ecclesiasticis pariter iuribus, libertatibus, immunitatibus asscribimus [et] annumeramus*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 637.

<sup>866</sup> Vgl. z. B. eine frühe Schenkung Arnolds, des Sohn Trutwins, seiner Brüder und seines Oheims Peters Herbordi den Johannitern vom Jahr 1320, der seine *hereditatem ip[s]is fr[at]rib[us] nobis presentibus* [d. h. des „Stadtrats“] *libere contulit seu donavit*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 3, inv. č. 2848; Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 70, Nr. 2; auf das Zitieren zahlreicher weiterer späterer Beispiele wurde verzichtet.

<sup>867</sup> Die Zittauer Statuten von 1510 ließ an drei Stellen Tino Fröde abdrucken; vgl. den entsprechenden Passus über Grundbesitzdispositionen: „Zum andern von auffreichung der gutter unndt meldung der zinse unndt der geschossenn. Es soll einn jder gutter alß hauß garten acker wiessen unndt dergleichenn vorkaufft ihn wenigsten einen mondenn baldt darnach so der kauf gescheenn mit dem der solche gutter gekaufft vor den raht kommen unndt ihme die selbenn wonliche weyse nach auffreichen, undt einschreibenn lassen damit der raht wissen kann wen umb die geschoß oder zinse derselbenn gutter zu manen ist und welche sich eines solchs nicht haltenn wollen der kauffer unndt vorkauffer sollen beide in des rahts straffe gefallen seinn“, vgl. Fröde, Die Statuten und Willkür, S. 122; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 119; Chronik der Stadt Zittau bis 1623. Transkription des Manuskripts A 89 aus der Christian Weise Bibliothek in Zittau, hrsg. von Tino Fröde, Olbersdorf 2007 [elektronische Quelle], S. 82, da jedoch der letzte Titel nur eine Vorarbeit zu der davor erwähnten Eidion von demselben Verfasser war (Chronik der Stadt Zittau 1255–1623), wird im Folgenden immer nur auf das

frommen Legate sowie über alle Dispositionen mit dem Grundbesitz in der Stadt.<sup>868</sup> Dieses Befugnis ermöglichte dem Rat sicher, auch die Ausübung seiner Herrschaft (also auch seines Kirchenregimentes) in der Stadt zu festigen.

Insbesondere die – wahrscheinlich obligatorische<sup>869</sup> – Anwesenheit des ganzen Rates bzw. wenigstens einiger Ratsmitglieder bei der Verfassung und Verlesung der Testamente<sup>870</sup> sowie die manchmal bezeugte Tätigkeit der Ratsherren als Stiftungsorgane (als Testamentsvollstrecker oder als Pfleger der kommunalen Rahmenstiftungen, weshalb sich

gedruckte Buch hingewiesen; eine solche Praxis (obligatorisches Verhandeln der Güterdispositionen vor dem Stadtgericht) war auch in Görlitz üblich, vgl. Speer, Frömmigkeit, S. 330-332, 335, 348, 355.

<sup>868</sup> Dies stellt am Görlitzer Beispiel auch Speer, Frömmigkeit, S. 334, fest, der noch hinzufügt: „Dieses kontrollierende Eingreifen des Rates dürfte nicht unerheblich zum sozialen Frieden in der Stadt beigetragen haben.“

<sup>869</sup> Das Testament der Bürgerin und Witwe Dorothea Czoppoldin von 1423 wurde nur vor dem öffentlichen Notar in Anwesenheit der Zittauer Geistlichkeit aufgerichtet, weshalb die Dignitären der Kommende auch zu den Testamentariern wurden (*ordinavit suos veros et l[egi]timos testame[n]tarios fidei co[m]m[un]is ar[chie]p[iscop]i et executo[r]es hon[or]abiles et religios[os] viros d[omi]nos co[m]me[n]datorem ac pietanciaru[m] aliosq[ue] f[rat]res domus sive ecc[les]ie p[ar]ochialis ibid[em] in Zittawia, ordinis fr[atru]m cruciferor[um] s[anc]ti Johan[n]is J[e]r[oso]limitani, tu[n]c ex[iste]ntes et eor[um] successo[r]es*), vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 29, inv. č. 2874. Es ist jedoch möglich, dass diese Urkunde später nachträglich vor dem Rat auch in die betreffenden Stadtbücher eingetragen wurde, wie es übrigens bei den anderen Testamenten in Form des Notariatsinstrumentes der Fall war.

<sup>870</sup> Vgl. z. B. im Jahr 1423 das Verlesen der Stiftungsurkunde der Witwe Margaretha Domas/Thomas auf Geheiß der Ratsherren Christoph Wildensteins, Johannes Vogts aus Ostritz und Nikolaus Scherffings ([...] *ubi p[re]nomi[n]ati Cristofer[us] Wildenstein, Johannes Advocatus d[e] Ostrawia et Nicolaus Scherphyng, cives et scabini ju[r]ati petic[i]onibus p[re]fate domi[n]e Marga[r]ethe utpote rac[i]onabilib[us] ac iustis favo[r]abilit[er] an[n]ue[n]te[s], v[er]am copiam sc[ri]ptu[r]e fundac[i]onis et dotac[i]onis alta[r]is supp[ra]sc[ri]pti in libro civitat[is] ip[s]or[um] p[re]tacte contente, exarate et d[e]sc[ri]pte manu p[re]nomi[n]ati Joh[an]nis, subnotarii, d[e] mandato et auctor[ita]te p[re]nomi[n]ator[um] civiu[m] et scabinor[um] ju[r]ator[um] ex libro civitatis Zitavien[sis] ip[s]or[um], in quo acta et gesta eiusd[em] civitat[is] autentice conscribunt[ur], integre et sine om[n]i diminuc[i]one p[ro]ut in libro civitatis contine[tur], extractam et copiatam an[te] om[n]ia p[er] ip[su]m Johannem, subnotariu[m], alta et intelligibili voce legi feceru[n]t et p[ro]cu[r]av[er]unt et dein[de] p[er] manus suas et p[re]dicti Joha[n]nis, subnotarii p[re]nomi[n]ate domine Marga[r]ethe et m[i]hi nota[r]io publico infrasc[ri]pto ac in et ad man[us] nostro exhibu[er]unt, tradid[er]unt et assignav[er]unt*), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 221r; 1425 lies Katharina, die Witwe des Ratsherrn Christoph Wildensteins, sein Testament im Beisein des ganzen Rates vorlesen (*Que l[ite]ra ibid[em] statim p[er] eu[n]d[em] Joh[an]nem, s[u]bnotariu[m] ad ma[n]datu[m] p[re]fator[um] m[a]g[ist]ri civi[u]m et jurator[um] et ad petic[i]one[m] p[re]d[i]cte d[omi]ne Katherine, executric[is], in w[ul]gari theutu[n]ico alta et i[n]telligib[i]li voce fuit l[e]cta et publicata*), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 36r; 1427 kam mit sie selbst mit ihrem Testament *an eyne gehegete bang*, d. h. vor das Stadtgericht, ebd., fol. 37v; ebenso 1430 wurde die Zustimmung der Witwe Margaretha Thomas vor einigen Ratsherren vorgelesen (*constituta p[er]sonalit[er] p[re]fata domi[n]a Marga[r]etha, relicta Petri Thomass, in p[rese]ncia prudenciu[m] et p[ro]vidor[um] vi[r]or[um] Joh[an]nis Ziber, Francisci d[ic]ti Swarczffrancz et Nicolai Klynckbeyl, consulu[m], jurator[um] scabinor[um] civit[atis] Zittawien[sis] an[te]dicta n[e]cno[n] in p[rese]ncia Enderlini, judic[is] eiusd[em] opidi Zitavien[sis], sana mente et corp[or]e ac compos sue r[aci]onis existens, non compulsu[n]t n[e]c coacta neq[ue] aliqua fraude seu dolo circ[um]venta, sed sponte et libere maturaq[ue] deliberacione prius p[re]habita, quanda[m] sc[ri]ptura[m] in w[ul]gari theutu[n]ico et in papiro sc[ri]ptam c[er]tam donac[i]onem seu disposic[i]one[m] in se continen[tem] et desc[ri]ptam in p[rese]ncia ecia[m] mei nota[r]ii pub[li]ci infrasc[ri]pti exhibuit pub[li]ce et ostendit. Qua[m]quidem sc[ri]ptura[m] p[er] me nota[r]iu[m] pub[li]cu[m] infrasc[ri]ptu[m] de verbo ad verbu[m] legi et in forma[m] pub[li]ci redigi instrumenti peciit*), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38v.

häufig um direkte Verwandte der Stifter handelte)<sup>871</sup> ermöglichten sicher der städtischen Obrigkeit, die Form der bürgerlichen frommen Stiftungen zu seinem Gunsten zu lenken und zugleich sich ihres Schutzes anzunehmen.<sup>872</sup> Darüberhinaus erwähnen einige Stiftungsurkunden ausdrücklich auch die treuhänderische Verwaltung des Stiftungsvermögens durch den Stadtrat, bei dem die Stiftungskapitalien häufig deponiert wurden, weil er von den Stiftern als ein sicherer Garant der weiteren Anlegung der Zinse im Falle ihres etwaigen Wiederkaufs betrachtet wurde.<sup>873</sup>

<sup>871</sup> 1395 sollte der Stadtschreiber zum *ynmaner* des Seelgeräts der Katharina Crossen werden, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41v; allzu verkürzt bei ZUB, S. 163, Nr. 654; 1414 (Ratsherr Wenzel von Iglau und Peter Thomas/Domas als Testamentarier des Zittauer Bürgers Bartholomäus), vgl. APH – AMK, cod. II/9, S. 90; ZUB, S. 242, Nr. 1119; 1419 (Ratsherren Peter Ludwigsdorf, Hans Schontor, Nikolaus Grunwald als Testamentarier des Bürger Theodericus Sseufflers), APH – AMK, cod. II/10, S. 274f.; ZUB, S. 281, Nr. 1335; seit 1427 beaufsichtigte u. a. der Ratsherr Johann Ludwigsdorff und der Stadtrat den Vollzug der Stiftungen nach dem Testament der Katharina Wildenstein (*Doruf sulen sehen Joh[an]nes Ludwigsdorff und seyn erb[e]n und der rat des[ir] stad, das keyne vorzewmelichkeyt dory[n]ne geschee. [...] Und was noch meyme tode unvorczeret bleybe [...], das sal ganz und gar follg[e]n czu selegerethe, nicht[s] awsgenome[n], alz obene geschryb[e]n stet. Und das sull[e]n Joh[ann]es Lodwigsdorff, seyn erbin und d[er] compt[er], der iczu[n]t ist adir czukonfftig werde, und der altarista und seyne nochkomelinge noch eren vornu[n]ften czu d[er] ere got[is] wenden, wo sy das am bessten dewcht[en] und ap ymand[is] eynfelle und hindernisse dem selegerethe machen welde, is wer geystlich add[er] wertliche p[er]sone, nyma[n]d[is] awsgelossen, das sull[e]n und woll[e]n der rat des[er] stad, d[er] itczu[n]t ist, adir czu konfftig seyn wirdit, mit den testame[n]ta[r]rien obgena[n]te[n] schutzze[n] und bescherme[n], alz dy frawe in das genczlich vor and[er]n luth[e]n wol getrawit und glewbt hat und sund[er]lich[e]n so getrawit sy Johan[n]i Ludwigsdorff und seyn erbin, suliche selgerethe ir und eres ma[n]nes eynczuneme[n] und awsczugeb[e]n noch d[er] obengan[ten] derkentenis*), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38r.

<sup>872</sup> Vgl. z. B. im Fall der Stiftung des Laurentius-Altars von 1381, dessen Patron der Stadtrat werden sollte: *Auch sullen der burger[er]meyst[er], scheppin und rothma[n]ne der stad den ufftegena[n]te[n] pristir und capplan schuczin, schirmen und vorweßin in wertlichin sachen und der compter yn geystlichin sachen des bestin, das sy beydir seyt vormogin*, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41r.

<sup>873</sup> So verkaufte 1406 der Burggraf Albrecht von Dohna eine Wiederkaufsrente dem Altaristen im St. Jakobshospital ausdrücklich auch *czu getrawer hant den erb[ar]n weysen burgermeyste[r]n und rote der stat Zytaw*, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 236v; ebenso – bei Nichteinhaltung der Stiftungsbestimmung durch die Johanniter – sollten dem Stifter Künel Punse zufolge die Erträge aus den gestifteten drei Viertel der Badstube hinter dem Rathaus von 1396 *die zwo Marck zu Hertzogen Gassen ausheben der Rath zu der Sittaw und desselben Crossens Caplan, und alle Jahre geben armen Leuten nach ihren Gewissen, so lange daß vorgenante Brüder den obigen Dienst alle Quatember mit Vigilien und Messen nicht thun*. Auch die Stiftung eines jährlichen Zinses der Kommende und der Pitanz in derselben Urkunde ruhte auf dem Zittauer Rathaus, der das Geld den Religiösen überweisen sollte, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 6; nach der Bestimmungen der Stiftung Hermann Crossens von 1380 sollte *E. E. Rath* [von den gestifteten] *100 Schock Gr. Prager Müntze, nach seinem Tode zu einem Seelen-Geräthe, alle Jahr an statt der Zinse vier Tonnen Heringe zu kauffen, und solche in das Closter, dem Guardian und dem Convent der Franciscaner zu ihrer Speise etc.*, geben, ebd., S. 9; dies betraf auch andere gestifteten Zinsen für die Kommende, welche nach ihrem evtl. Wiederkauf *de scitu dicti mag[ist]ri pietanciarie et mag[ist]ri consilium et consulu[m] civitatis Syttauie pred[ic]tor[um] ad usum certum locum reponetur tamdiu, don[e]c de scitu dictar[um] p[resen]ciu[m] ambar[um] equi[ere]ctus ce[n]sus ematur*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 25, inv. č. 2870; der 1414 gestiftete Wiederkaufzins (16 PM) für die Zittauer Johanniterpitanz sollte, *quando h[uius]mo[d]i census sedecim marcar[um] reemptus fuerit, ip[s]a pecu[n]ia de scitu dicti mag[ist]ri pietanciarie et mag[ist]ri consilium et consulu[m] civitatis Syttavie pred[ic]tor[um] ad usum certum locum reponetur tamdiu, don[e]c de scitu dictar[um] p[resen]ciu[m] ambar[um] equi[ere]ctus ce[n]sus ematur et l[itt]e[re] desuper confecte et conficiende semp[er] in registro civitat[is] Syttavie de verbo ad verbum debent apparere*, NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 25, inv. č. 2870; ebenso z. B. die gestifteten Zinsen der *Tenebrae*-Stiftung von 1476 verwaltete der Rat, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 9f.; oder auch die Altaristenzinse, welche 1480 der Rat *an unser[er] stat notze, fromen unnd orberung gewant, vorsaczte czynse gelobt unnd eczlich gekawfft haben*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 284; bzw. bei anderen Altaristenzinsen von



Wesentliche Informationen über den Einfluss des Rates auf das Testier- und Stiftungswesen erfährt man, da die Testamentenbücher 1757 verbrannten, hauptsächlich nur aus den ältesten überlieferten Stadtstatuten vom Ende des Mittelalters aus dem Jahr 1510. Sie besagen zwar über einen Ratseinfluss auf die Testierpraxis noch nichts, jedoch schon in den Statuten von 1567 steht an drei Stellen, dass das Testament entweder auf dem Rathaus vor dem Rat bzw. in Anwesenheit von mindesten zwei vom Rat oder Stadtgericht bestellten Personen abgeschlossen werden darf.<sup>874</sup> Die Praxis vor 1510 scheint den Tenor der Zittauer Statuten von 1567 zu bestätigen. Zittau stand deshalb wohl schon im Spätmittelalter in der Reihe vieler Städte des Magdeburger Rechtskreises, wo Testamente vor dem Rat bzw. Schöppenkollegium abgeschlossen werden mussten und eventuell in die betreffenden (nicht überlieferten) Stadtbücher eingelegt werden mussten, um Rechtsgeltung erlangen zu können.<sup>875</sup>

Die Legitimationsgrundlage des Einflusses des Zittauer Rates, mit dem er die Stiftungs- und Testierpraxis der Stadtbürger beeinflussen und lenken konnte, war seine Sorge um den sog. Gemeinen Nutzen. Schon im Vorwort der Stadtstatuten von 1510 stilisiert sich der spätmittelalterliche Zittauer Rat als eine christliche, an den Grundsätzen des *bonum commune* sich orientierende Obrigkeit der Stadteinwohner: „Sintemahl daß wesenn der menschen vonn angeborner natur gebrechlich die geschickligkeit ungleich unndt vorstendtnis da durch der gemeine nutz erhaltenn, gemehret unndt gesterckett wirdt unterschiedlich ist. Wil noht zu gutt sein zu hülffe der gedechnis gesetz unndt ordnung zu machen, da durch die

---

1516: *quotiescunq[ue] dictos census in parte vel in toto reemi contigerit, ex tunc ipsa summa capitalis apud proconsules et consules ad fideles deponantur manu et absq[ue] ulla pecuniae capitalis diminutione cunctoties pro aliis censibus comparandis uno tamen semper floreno pro viginti aliis similibus empto et comparato de consensu eorum exponi contingat*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 637f.; zu dieser Praxis vgl. auch weiter Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche, S. 96; vgl. dazu auch Abschnitt I.4.4.7.

<sup>874</sup> „Und ob wohl in eines jeden Menschen freyen Willen stehet, Testament und letzten Willen zu machen, und auch zu wiederruffen, und zu verändern, wann, so oft es Ihme gefällig. So soll doch derselbige Mensch, der also sein Testament und letzten Willen bey gesunden Leibe, oder in Siech-Bette machen will, daß thun gutter Vernunfft mit wohlbedachtem Muthe, und mit Vorwissen eines Erbarh Raths, in kegenwertigkeit zweyer oder mehrer hierzu von Einem Rath oder den Gerichten erfordernten Persohnen [...]. Und do nun ein solch Testament, wie obgemelt, mit Bewust Eines Erbarh Raths an kräfttigen Gerichtstellen, oder im Siech-Bette in Beysein zweyer des Raths, oder der Gerichte hierzu abgefertigten Personen [...] geordnet wirdt, daß soll bestendig und krefftig sein [...]. Was aber sonst Testament gemacht werden, ohne Vorwißen oder Beysein des Raths oder der Gerichte [...] die sollen kein Krafft noch Macht, auch keinen Nahmen eines Testaments haben, sondern vor nichtig, Krafftloß und unbündig angesehen und gehalten werden“, vgl. Fröde, Tino, Privilegien und Statuten der Oberlausitzer Sechsstädte. Ein Streifzug durch die Organisation des städtischen Lebens in Zittau, Bautzen, Görlitz, Löbau, Kamenz und Lauban in der frühen Neuzeit, Spitzkunnersdorf 2008, S. 185; Ders., Die Statuten und Willkür, S. 95.

<sup>875</sup> Zur testamentarischen Praxis in Zittau vor den Stadtgrämien im Kontext des Magdeburger Rechtskreises und der anderen Sechsstädte zuletzt: Fröde, Privilegien und Statuten, S. 102-106; Ders., Die Statuten und Willkür, S. 38-40; Speer, Frömmigkeit, S. 332f., 348-356; Loenig, Das Testament, S. 93-109.

vornufft gesterckt, recht, friede unndt einigkeit gehandt habet, arges unndt ubelß verhüttett, unndt die so auß ungleichenn vorstendnis ihnn ihrtum oder mißbrauch gefallen, wiederumb in gutte ordnung gestellet, die friedtsamen unndt guttenn menschenn beschirmet unndt die böesenn billicher weyße gestrafft werdenn, deme also nach. Haben wir burgermayster unndt rathmanne dieser königlichen stadt Zittaw mit hohem vleiß zeitiger unndt gutter vorbetrachtung Gotte zu lob unndt ehrenn zu förderung unndt mehrunge gemeines nutzes auch zu zunemung genandter unser stadt allen einwonern unndt der gantzen gemeine darauff unser sorgenn unndt trachtenn stehenn unndt auß obrigkeit unsers regiments jus magistratus genandt diese hernach geschriebene stadtrecht gesetze ordnungen, statuten alt her kommen unndt gewonheit, die wir mit bewusst gunst unndt willen der könige unndt herrn biß an diese zeit erhaltenn, verneuert reformiret, unndt vorklerett [...]“.

Die Sorge des Zittauer Rates um den Gemeinen Nutzen, diesen typischen „kommunalen Wert“ (Peter Blickle), windet sich als Leitmotiv der Ratsherrschaft durch den ganzen Text dieser Zittauer Statuten.<sup>876</sup>

Wie wurden also die für die Ratsherrschaft legitimatorische Idee des Gemeinen Nutzens in Zittau auf dem Gebiet des Stiftungs- und Testierwesens gehandhabt? Was verstand der Rat überhaupt unter diesem Begriff? Wie legte er ihn aus? Die Stadtstatuten von 1510 (sowie die späteren von 1567) sprechen in dieser Hinsicht eine ganz klare Sprache. Es sollte kein Testament gelten, der des Gemeinen Nutzens vergessen würde, und zwar mit einer Auflistung aller möglichen Facetten dieses bürgerlichen Grundwertes sowie gewiss einer Einleitung für die künftigen Testatoren und Stifter, wofür somit insbesondere zu stiften ist: „Zum sechtzenden von testament zu machen [...] Derowegenn unndt ob woll in eines menschen freyen willen stehn testament unndt sehlgerethe zu machen unndt auch zu wieder ruffenn unndt zu andernn weme unnst wie ihn gefellig so soll doch derselbe mensch der also sein testament unndt sehlgerethe beinn gesundenn leibe oder ihm sichbette machenn will daß soll er thun mit gutter vornunfft woll bedechtlich unndt erstlichen bedenckenn daß daß mann mehr schuldig unndt pflichtig undt schuldig ist alles Gottes lob unndt ehre auch gemeinen nutz zu mehren unndt zu fördernn denn waß mag loblicher unndt wol gefelliger Gott seinn unndt gemeinen nutz forderlichenn anlangett undt lenger in gedechtnis bleibenn denn daß

---

<sup>876</sup> Fröde, Die Statuten und Willkür, S. 119; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 113f.; allgemein zur Rolle des Gemeinen Nutzen, eines ursprünglich „kommunalen Wertes“, in den vormodernen Stadtgesellschaften, der später zu einem „Legitimationsbegriff für staatlichen Handeln“ aber auch der Herrschaftslegitimation und „der kommunalen Satzungsstätigkeit“ wurde, wie es auch in Zittau im Jahre 1510 der Fall war, vgl.: Blickle, Peter, Der Gemeine Nutzen. Ein kommunaler Wert und seine politische Karriere, in: Herfried Münkler/Harald Blum (Hgg.), Gemeinwohl und Gemeinsinn. Historische Semantiken politischer Leitgebriffe (Forschungsbericht der interdisziplinären Arbeitsgruppe „Gemeinwohl und Gemeinsinn“ der Berlin-Brandenburger Akademie der Wissenschaften 1), Berlin 2001, S. 85-107, hier S. 85, 86-94, 104; Scheller, Memoria, S. 157.

gemeine nutz zu bauenn, unndt zur befestigung der stadt mauer pfortenn torme grabenn brückenn wege unndt stege neben dem so zu gotts dinste vorordnett etwaß geben benömpft unndt beschaffen da durch alle ein wöner witwenn unndt waysenn der stadt geistlich unndt weltlich arm und reich beschirmet auch in friede unndt sicherheit unndt vor gewalt vorhuttet werden. Waß aber testament gemacht werdenn daß deß gemeinen nutztes vorgessen wider sollenn nicht krafft unndt machtt auch nicht namenn eines testaments habenn, sondernn sollen wie ungethann angesehen unndt alß vor nicht geacht unndt gehalten werdenn“.<sup>877</sup> Der Rat versprach also in seinen Statuten von 1510 sogar jenen, welche sich um den Gemeinen Nutzen durch ihre Stiftungen verdient machen, wozu nicht nur liturgische Legate sondern auch die Sorge für kommunale Infrastruktur (Wege, Stadtmauern, -tore usw.) oder das Armenwesen (Witwen und Waisen) aehörte, uch eine sicherere und längere *Memoria*, d. h. den Grundzweck aller vormoderner Stiftungen. Zugleich scheinen im vorreformatorische Zittau der Gemeine Nutzen sowie die ‚richtigen‘ Stiftungszwecke mehr oder weniger obrigkeitlich erzwungen worden zu sein. Leider lässt sich diese These – auf Grundlage des vollständigen Verlustes der Testamentenbücher – nicht verifizieren. In benachbarten Görlitz spielte das *bonum commune* in der Kirchenpolitik des dortigen Rates augenscheinlich eine ganz ähnliche Rolle wie in Zittau.<sup>878</sup>

Jedoch schon vor 1510 griff der Stadtrat in das Stiftungswesen ein. Wahrscheinlich im Zuge der langen Kriege des 15. Jahrhunderts (Hussiten-, Wartenberger-, Poděbradkriege) kam es zu einer spürbaren Verschuldung der Stadt<sup>879</sup>, sodass wohl ab 1465 wenigstens einige Bürger der Stadt in ihren Testamenten auch Geld zur Ablösung der kommunalen Schulden vermachten.<sup>880</sup> Und mindestens ein solches Legat wird auch in den – leider allzu bruchstückhaften – zeitgenössischen Quellen verzeichnet, als 1468 die Eheleute Ludwigsdorf (eine Ratsfamilie) *noch erer beyder tode zw der ablosu[n]ge unser statschult zweinczig margk*

<sup>877</sup> Fröde, Die Statuten und Willkür, S. 132; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 130f.; zu dieser (Zittauer) Instrumentalisierung der Idee des Gemeinen Nutzen für das Stiftungs- und Testierwesen und die Kirchenpolitik vgl. auch Fröde, Die Statuten und Willkür, S. 39f.; Ders., Privilegien und Statuten, S. 103f.; Loenig, Das Testament, S. 124, 130f.; ebenso in Brandenburg waren Testamente ohne Kirchenlegat ungültig, vgl. Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 8, 27f.; weiter Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche, S. 73f.

<sup>878</sup> Speer, Frömmigkeit, S. 222f., 338–342.

<sup>879</sup> Vgl. dazu Seeliger, Ernst Alwin, Zittauer Finanznöte im Ausgang des Mittelalters, in: ZG 8 (1931), S. 25–28; Arras, Paul, Zittauer Finanznöte im Ausgang des Mittelalters, in: ZG 11 (1934), S. 44.

<sup>880</sup> Vgl. z. B.: *Zu der zeyt [1465] ist die stadt Zitau in grossenn schulden gewesenn, darumb etliche burger auff ihr leztes testament machtenn der stadt zum bestenn, alß der junge Bretnisch bescheidet 30 M der ablosung zu hulffe, auch ander mehr dergleichenn dazu bescheidenn*, CWB Zittau, Mscr.A 90b, S. 188; Fröde, Die Statuten und Willkür, S. 39f.; Ders., Privilegien und Statuten, S. 103.

*g[roschen] zittisch beschieden, weshalb solch zweinczig margk g[roschen] sol uns aufrichten der fru[n]t ader wer daß hawß besiczen wirt an alles wedirsprech[e]n.*<sup>881</sup>

Ebenso die Legate (Stiftungen sowie bloße Schenkungen) für die kommunale Infrastruktur, für die sog. ‚Wege und Stege‘, sind in Zittau schon seit dem späten 14. Jahrhundert überliefert, also noch vor ihrem Gebot in den Stadtstatuten von 1510.<sup>882</sup> Auch solche „policyliche[n] Neuerungen“ (Frank Rexroth) wurden durch den Rückgriff auf den Gemeinen Nutzen sowie die christliche *caritas* legitimiert. Nach F. Rexroth ließen sich nämlich „gerade im Medium der Stiftung [für die kommunale Infrastruktur: Anm. P. H.] Frömmigkeit und die Sorge um den gemeinen Nutzen miteinander vermitteln“.<sup>883</sup> Bereits 1383 vermachte – wohl in Form einer bloßen Schenkung – die uns durch ihr späteres Testament von 1395 bekannte Katharina Crossen, die Frau des Rats Herrn und bedeutenden Stifters Hermann Crossens, *in ihrem letzten Willen drey Marck zu den Stein-Wegen, und eine Marck zu dem Stein-Wege gegen der Gabel, und zwey Marck zu dem Stein-Wege nach Hirschfelde.*<sup>884</sup>

Um eine Stiftung für Beseitigung eines – im Sinne Frank Rexroths gespürten – Gebrechens bzw. allgemein gespürten Mangels handelte sich schon im Fall des Legates der Eheleute Hensel und Margaretha Gläntzel aus Kuttentberg/Kutná Hora, welche am 19. November 1392 *von Anweisung Göttlicher Gnaden und Barmhertzigkeit, zu einem rechten ewigen Seelen Geráthe, ihnen und ihren Alt-Vátern zu Troste und zur Seeligkeit [...] haben angesehen grossen Schaden und Gebrechen vieler armer Leute, die da wandern und die Strasse ziehen über Gábler, zu unser Stadt* und vermachten eine jährliche Rente von 60 Schock in der Treuhand des Zittauer Stadtrats und eine weiter Rente in der Höhe von zehn Schock Groschen auf den Gütern des Zittauer Rats Herrn Nicol Häßlers und seiner Erben. Als entsprechende dauerhafte memoriale Gegengebe für diese Stiftung verpflichtete sich der Rat nach dem Tod des Stifters, *ein steinern Creutz an den Weg und Straße [zu] bauen, in solcher masse, daß man darbey erkennen mag, daß er solche Güte und Gnade zu dem Wege und*

<sup>881</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 299.

<sup>882</sup> Prochno, Joachim, Straßen- und Brückenbau als Seelgerät im späteren Mittelalter, insbesondere in der Oberlausitz, in: Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte [im Folgenden: VSWG] 32 (1939), S. 37-41.

<sup>883</sup> „Konstitutiv für diese doppelte Zugehörigkeit [d. h. die Verbindung von *Policy* und Frömmigkeit: Anm. P. H.] war die Tatsache, daß die Wahrnehmung säkularer Mißstände durch die Kategorie der Frömmigkeit geleitet wurde.“: Rexroth, Frank, Stiftungen und die Frühgeschichte von *Policy* in spätmittelalterlichen Städten, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart (StiftungsGeschichten 1), Berlin 2000, S. 111-131, hier S. 112f., 120f., 130f.; vgl. auch Lentze, Das Seelgerät, S. 78-80; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 47, 70, 135.

<sup>884</sup> Carpsov, Analecta IV, S. 149; ZUB, S. 135, Nr. 485; Prochno, Straßen- und Brückenbau, S. 39.

*Straße gethan*.<sup>885</sup> Die Tatsache, dass diese Vermächtnisse für ‚Wege und Stege‘ wirklich einen solchen memorialen Charakter hatten, bezeugt auch die Stiftung eines Bauerns Nickel Kyczes für das Zittauer St. Jakobshospital vom 24. August 1446 für die Verbesserung der ‚Wege und Stege‘ in Friedersdorf (Biedrzychowice Górne) im Ortsteil Zittel am östlichen Neißufer, die unter dem symptomatischen Begriff *gedechtnisse* subsummiert wurde.<sup>886</sup>

#### I. 4. 2. Die Begründungen der Stiftungstätigkeit

Wie begründeten die Stifter ihre Legate? Welcher Worte bediente sich in dieser Hinsicht der Zittauer Rat bzw. andere Machtträger, als sie solche Vermächtnisse billigten? Gab es in diesen Begründungen Aussagen über spezifische, typisch spätmittelalterliche Frömmigkeits- und Seelenheilsvorstellungen? Folgender Abschnitt wird sich also vor allem den Arengen bzw. anderen Klauseln in den Stiftungsurkunden widmen, welche frömmigkeitsrelevante Aussagen beinhalten.<sup>887</sup>

Bis zum Ende des 14. Jahrhunderts scheinen solche Klauseln sehr kurz (ein paar Wörter, maximal ein Satz) und ganz schemenhaft zu sein. Es geht meistens um bloße *pro-remedio*-Formeln. So schrieb der König Wenzel II. in seiner Erlaubnis zur Hausschenkung der Zittauer Bürgerin Christina der Pfarrkirche von 1291, welches die Bürgerin den Johannitern *contulit pro suorum remedio peccatorum*, dass diese Tat der Freigibigkeit in eine

<sup>885</sup> Carpzov, *Analecta* IV, S. 149; ZUB, S. 156, Nr. 613; Prochno, *Straßen- und Brückenbau*, S. 39; diese Stiftung wird auch in den frühneuzeitlichen handschriftlichen Chronistik erwähnt, vgl.: *Hoc a[n]jo* [1392] *ist der Steinweg aufm Gäbeler aufgerichtet worden mitt dem testament Hensel Glänzels, bürgers zu Kuttenberg*, CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 80v; Mscr. A 90, S. 78.

<sup>886</sup> *Anno d[omi]ni etc. p[ost] (?) quadrage[ntesi]mo 6° in die sancti Bartholomei [24.8.1446] ist eyn gedechtnisse geschen bey eyne selegerethe czu besseru[n]ge der wege un[n]d stege czu Ffred[er]ssdorff ym Czottil geleg[e]n, alzo daz Nickel Kyczhe selig gedechtenis gemacht hot wege czubess[er]n mit 5 mark[e]n [280 Gr.], dy her uff eyne[n] tag gereyt beczalit hot, dy czu d[er] czeit uffg[e]nome[n] hot Math[is] Vischer, gesessen yn dem Czottil, do von her jerlichin bawen un[n]d bess[er]n zal dy wege do selbist un[d] welch yar her dy wege nicht bess[er]t, zo zal her ½ mg g[roschen] [28 Gr.] leg[e]n un[n]d geb[e]n, do von dy gena[n]tin wege gebess[er]t werdin, aber zal dy obgenant[e]n 5 marg legin un[n]d geb[i]n, daz dem zele gerethe gnug mag geschen. Bey deser sach[e]n sein gewest dy fromen Heynrich Kyszche, der erbname des zelegerethis, un[n]d Nickel Hogeler un[n]d Grundener, Han[nus] W[er]ner, richt[er] doselbist, it[em] Pet[er] Prúsing, Paul Rauffingast un[n]d Lorencz Varst[er], der daz gelt ausricht[e]n zal mit den, dy yn daz erbe gehorin, daz Han[nus] Visch[er] gewest ist. Daz obgenanthe gedechtnisse ist geschen vor den vorsichtig[e]n ma[n]nen Nickel Nachwisch un[n]d Paul Korsen[er], dy off dy czit spitelh[er]re[n] gewest sein d[er] stat Zittaw et quod Kirmes sc[ri]psit anno qwadra[gesi]mo septi[m]o, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol 22r; Prochno, *Straßen- und Brückenbau*, S. 40; eine Gegengabe für den Stifter ist nicht benannt. Sie beruhte wohl im dauerhaften Gedenken des Stifters, das durch die geplante regelmäßige Unterhaltung des Weges bewirkt wurde, also im Stiftungsvollzug selbst, vgl. dazu Abschnitt I.1.1.*

<sup>887</sup> Es ist klar, dass solche Klauseln stark topisch und durch die Gewohnheiten der jeweilige Kanzlei des Urkundenausstellers beeinflusst sind, trotzdem ermöglichen sie gewissen Einblick in die in „langfristige Veränderungen kollektiver Anschauungen“ (R. Lusuardi); dazu am Beispielen anderer Städte bzw. Dorfgemeinden vgl. Lusuardi, *Stiftung und städtische Gesellschaft*, S. 148-151; Ders., *Fegefeuer und Weltengericht*, S. 103f.; Fuhrmann, *Kirche und Dorf*, S. 166-175; Queckenstedt, *Die Armen und die Toten*. S. 112-114, 168, 178, 246.

fromme Tat umwandelt wurde (*inter munificos liberalitatis nostræ proventus & opera munificentiae liberalis ea dumtaxat reservari nobis confidimus, & speramus in posterum, quae in pios usus expendimus, & ad opera convertimus pietatis*).<sup>888</sup> Die erste Urkunde des Zittauer Rates mit frömmigkeitsrelevanten Klauseln über eine Güterschenkung einiger Zittauer Bürger an die Johanniter von 1320 beinhaltet schon die im folgenden Jahrhundert üblichen – wenn auch wesentlich ausgeführteren – Formulierungen. Jene Bürger machten ihr Legat schon auch um des Seelenheils ihrer Familie (auch ihrer bereits verstorbenen Mitglieder)<sup>889</sup> willen, und das Schöppenkollegium – sowie später seit der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts der Rat – sah sich als jene Instanz an, welche die guten Werke nicht hemmen sollte, sondern sie musste sie eher im Gegenteil aktiv fördern.<sup>890</sup> Einer wortkargen Formulierung bedienten sich noch Künel und Margarethe Punse, welche, beseelt durch die göttliche Gnade und aus besondern Innigkeit, 1396 auch wegen des Seelenheils ihrer Freunden stifteten, da das Ehepaar wahrscheinlich kinderlos war.<sup>891</sup>

Im Großen und Ganzen scheinen jedoch die Formeln mit einem Frömmigkeitsbezug in den Stiftungsurkunden des 14. Jahrhunderts recht bescheiden und stereotyp zu sein. Sie sagen fast nichts über die Frömmigkeitspräferenzen ihrer Aussteller aus. Nur eine

<sup>888</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 45f.; *CDLS* I, S. 133f., Nr. 84; *ZUB*, S. 25f., Nr. 51.

<sup>889</sup> Keine der Zittauer Arengen bzw. anderen relevanten Klauseln aus den Stiftungsurkunden beinhaltet jedoch etwaige Andeutungen des Glaubens an das ‚nahe‘ Partikulargericht (also an das Fegefeuer), um dessen willen häufig zu einer Kumulierung der liturgischen u. a. Stiftungen in der Zeit kurz nach dem Tod des Stifter kam. Es scheint eher, dass die Zittauer Stiftungen auf Ewigkeit angelegt wurden, also sich des Glaubens an das ‚ferne‘ Jüngste Gericht bedienten.

<sup>890</sup> *Nos consules, jurati et scabini in Sytavia un[i]v[er]si presentib[us] p[ro]fitemur et ad noticiam tam presencium, q[uam] futo[r]o[rum] volumus p[er]venire, quod veniens ante nos [...] Arnoldus, filius quondam Trutwini, n[ost]ri concivis memo[r]ie benedictae cum fratrib[us] suis omnib[us] et Petro Herbordi, avu[n]culo ac aliis amicis suis, nos petiv[er]unt, ut consetirem[ur], q[uorum] p[ar]tem hereditatis illius tam in agris, q[ua]m in pratis, quo ad ip[su]m devoluta est ex morte pat[ris] sui p[re]notati [...] eisd[em] fratrib[us] p[ro] remedio anime sue et patris ip[s]ius et matris defunctor[um] posset dare. Quam eciam hereditatem ip[s]is fr[at]rib[us] nobis presentibus libere contulit seu donavit. Nos ergo tam pium opus no[n] impendere, sed potius p[ro]move[re] cupientes, ad hoc univ[er]si et singuli n[ost]r[u]m dedimus assensum et bonivolam voluntatem, ut predicti domini et fr[at]res vid[elicet] cruciferi, n[ost]ram p[ar]ochialem eccl[esi]am regentes, deo eo quietius et uberius possint famulari, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 3, inv. č. 2848; Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 70, Nr. 2; auf das Seelenheil seiner Familie bezog sich 1378 bei der Armenhausstiftung auch Nikol von Stewitz mit seinen Söhnen (*Nicol Stewitz mit seinen Söhnen, Hannß und Bernhard, sind vor den Rath kommen, da sich dieselben Söhne mit guttem Willen verziehen, und abgetreten alls, das ihr Vater Nicol, durch seiner Seele Seeligkeit und seiner Vorfahren und Nachkommen Seeligkeit in Gottes Ehre gegeben und verschafft etc.*), vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 8; *ZUB*, S. 118, Nr. 408*

<sup>891</sup> [...] daß die Erbahren und Weisen, Kühnel Bunse, Bürger zur Sittaw, und Margaretha seine eheliche Hauß-Frau, mit Einsprechung göttlicher Gnade, und von Empfängniß der Innigkeit, sonderlich, und mildiglich gefüget, zu unsern Orden und der Pfarr-Kirchen, unsers Ordens zu der Zittau, Gott zu Lobe und Mehrung seines Dienstes mit fleißigen wohlbedachten Muthen, in offte angeregter Handlung, und sich zurathe worden, zugeben eigentlich, und unwiederrufflich zu einem löblichen Seelen-Geräthe [...] ihr und ihrer Freunde Seelen zu Troste, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 5; *ZUB*, S. 165f., Nr. 669; auch bei anderen ihren Stiftungsurkunden von 1401 drückten sie sich ganz beschieden aus, bloß yn hoffenu[n]ge yrr sele selikeit, vgl. NA Praha, ŘM-L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861.

Stiftungsbegründung aus jener Zeit scheidet in dieser Hinsicht gewissermaßen aus. Sie bezieht sich auf die Dauerhaftigkeit der Stiftung (eines Seelbades vom Jahr 1340), denn *solches soll stehen auf derselben Stuben nun und immer, dieweil daß wir leben, und diese Stadt eine Stadt ist.*<sup>892</sup>

Seit dem Ende des 14. Jahrhunderts sind die Formeln mit einem Frömmigkeitsbezug wesentlich eloquenter<sup>893</sup>, wenn auch ebenso die meisten von ihnen ganz schemenhaft sind und sie ließen sich in vielen zeitgenössischen Stiftungsurkunden in anderen Städten finden: z. B. bezüglich des Wechsels (des frommen Kommerz' im Sinne Berndt Hamms<sup>894</sup>) der zeitlichen gegen die ewigen Güter um ihres selbst und ihrer Familie Seelenheils willen, wie es 1397 die Bürgerin Katharina Weysschreyberynne formulierte.<sup>895</sup> Dieser ‚heilige-Kommerz-Bezug‘ wurde noch in einigen weiteren Urkunden durch den Hinweis auf die Unvergänglichkeit dieser durch die Stiftungstätigkeit erworbenen ewigen Güter betont, welche – im Unterschied zu den Zeitlichen – weder durch ‚Rost, noch Motten zerfressen‘ werden konnten.<sup>896</sup>

Manche Urkunden beriefen sich auf die Sicherheit des Todes und die Ungewissheit der Todesstunde, was zur Stiftungstätigkeit anspornen muss, um die mit Gotteshilfe erworbenen Güter rechtzeitig für frommen Gebrauch (für sein und der seinigen Seelenheil)

<sup>892</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 9; ZUB, S. 52, Nr. 141.

<sup>893</sup> Nach Lusiardi, *Stiftung und städtische Gesellschaft*, S. 150; Ders., *Fegefeuer und Weltengericht*, S. 103, bezeugen die längeren Arengen der Testamente des späteren Mittelalters eine stärkere Thematisierung des eigenen Todes sowie eine stärkere Wahrnehmung der eigenen Person.

<sup>894</sup> Die Literaturhinweise zum diesen ‚heilskommerziellen‘ Bezug der spätmittelalterlichen Frömmigkeit vgl. oben im Abschnitt I.1.1 und I.1.2.

<sup>895</sup> [...] *volens saluti a[n]ime sue maritiq[ue] sui p[re]dicti et alior[um] suor[um] p[ro]genitor[um] a[n]i[m]ar[um] remedio subve[n]ire salutari ac t[er]rena in celestia felici com[m]ercio co[m]mutari, de bonis sibi a deo collatis [...]*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; zur wichtigen Rolle der Familie in den liturgischen Stiftungen, das „für den einzelnen Menschen die Sippe der natürliche Heilsverband“ war vgl. Schuler, Peter-Johannes, *Das Anniversar. Zu Mentalität und Familienbewußtsein im Spätmittelalter*, in: Ders. (Hg.), *Die Familie als sozialer und historischer Verband. Untersuchungen zum Spätmittelalter und zur frühen Neuzeit*, Sigmaringen 1987, S. 67-117, hier S. 87, 99, 108-117; bzw. auch Lusiardi, Ralf, *Familie und Stiftung im Mittelalter. Einige komparative Bemerkungen zum christlich-abendländischen Kulturkreis*, in: Wolfgang Huscher/Frank Rexroth (Hgg.), *Gestiftete Zukunft im mittelalterlichen Europa. FS für Michael Borgolte zum 60. Geburtstag*, Berlin 2008, S. 353-373, hier S. 366-369; Queckenstedt, *Die Armen und die Toten*, 25, 45, 61, 164f.; Frank, *Die architektonischen Konsequenzen*, S. 18f., 266; Poeck, *Stiftung, Gedenken und Gemeinschaft*, S. 234-240; Ders., *Totengedenken in Hansestädten*, S. 211, 217f.

<sup>896</sup> *Nos frat[er] Henricus de Novadomo, prior g[e]n[er]alis ordinis hospitalis s[anc]ti Johan[n]is J[e]r[oso]ll[i]mitani domor[um] p[er] Boe[m]iam [...], ad noticiam univ[er]sor[um] et singulor[um] cupim[us] p[er]veni[r]e, quia religiosus [...] frat[er] [...] Johannes dictus Gebel, protu[n]c p[re]po[s]itus domus n[ost]re Strigonien[sis], co[n]siderans hu[m]ani gener[is] fragilitatem, cupiens sibi fac[er]e thesauros inmarcescibiles, ubi nec erugo nec thinea demollitur, emit, co[m]paravit [...] nove[m] marcas census p[er]petui Zittavien[sis] nu[mer]i [...]. Presc[ri]ptus frat[er] dictu[m] censu[m] [...] ad domu[m] n[ost]ram Zittavien[sem] dedit, donavit et delegavit in et sup[er] una missa p[er]petua, que celebrari debet t[em]poribus p[er]petuis in ecc[les]ia seu domo Zittavien[si] in altari App[osto]lor[um]*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 26, inv. č. 2871 (7.5.1415); da jedoch derselbe Aussteller gleiche Arenga auch bei einer früheren Stiftungsurkunde vom 19.10.1414 benutze, scheint es eher um eine stereotype Kanzleiformel des böhmischen Priorats gegangen zu sein, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 14.

anzuwenden, um einen sicheren Weg, der zum Seelenheil führt, zu wählen.<sup>897</sup> Es geht wieder um ganz topische Formulierungen, die man in vielen vormodernen Stiftungsurkunden findet. Beides, sowohl den Bezug auf die Unsicherheit der Todesstunde, also den Bezug auf die Notwendigkeit und Nützlichkeit des heiligen Kommerz erwähnte in der Arenga seines Testaments von 1423 die Bürgerswitwe Dorothea Czoppoldin.<sup>898</sup> Wenn auch der Bezug auf die Ungewißheit der *hora mortis* auf mögliche Vorstellungen über das Partikulargericht und Fegefeuer deuten konnte<sup>899</sup>, lassen sich solche Ideen in den überlieferten Zittauer Quellen nicht ausdrücklich beweisen.

Die Hinweise auf die Notwendigkeit der Ausbreitung des Gottesdienstes um des eigenen und seiner Familie Seelenheils willen in anbetracht der Unsicherheit der Todesstunde und der Sicherheit des Todes beinhalten dann viele andere Stiftungsurkunden sowie die damit zusammenhängende Beteuerungen des Stadtrates oder anderer Institutionen<sup>900</sup>, weshalb seit

<sup>897</sup> [...] *in domo h[ab]itac[i]onis p[ro]vidi viri Bartholomei, civis Zittaviens[is], Pragen[is] dioces[is], constitut[us] idem Bartholomeus [...], compos sue rac[i]onis, sollicite p[er]pendens, q[uo]d morte nichil certius et nichil hora mort[is] inc[er]tius. Volens igitur in dubiis viam elige[re] caut[i]orem, ut et <res> res dei adiuto[r]io iuste acquisite, ip[s]o p[er] altissimu[m] ab hoc s[e]c[u]lo revocato, sue in remedium p[ro]genitor[um]q[ue] suor[um] animar[um] et salute[m], piis usibus applicent[ur], testame[n]tum suu[m] ac ip[s]ius ultima[m] voluntatem r[ac]io[n]ab[i]l[ite]r condidit et disposuit in hunc mod[um] [...], vgl. APH – AMK, cod. II/10, S. 89.*

<sup>898</sup> [...] *constituta p[er]sonal[ite]r honesta m[at]rona d[omi]na Dorothea Czoppoldin, quondam conthoralis l[egi]tima bone me[m]orie Petri Czoppold, lanificis ibid[em] de Zitawia, sana corpo[r]e et compos sue r[ac]ionis ex[iste]ns, no[n] compulsa nec coacta, neq[ue] aliqua fraude c[ir]cu[m]venta, sed sponte et lib[er]e maturaq[ue] deliberac[i]one p[re]h[ab]ita, p[er]pende[n]s hu[m]ane condic[i]onis miseriam et p[re]sentis vite statu[m] fragilem et instabilem et q[uo]d nihil c[er]tius morte et inc[er]tius nil hora mortis, idc[ir]co volens diem extremu[m] sue mortis piis operibus p[re]ve[n]ire ac t[er]rena p[ro] celestib[us] et t[ra]nsitoria p[ro] et[er]nis felici co[m]mercio co[m]mutare, de bonis et rebus suis, ei a deo altissi[m]o collat[is], fecit, condidit, diposuit et ordinavit sue ulti[m]e volu[n]tatis [...] testame[n]tu[m] infrasc[ri]ptu[m], vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 29, inv. č. 2874.*

<sup>899</sup> Dazu Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 151; weitere Literaturhinweise zum Partikulargericht und Fegefeuer vgl. im Abschnitt I.1.1. und I.1.2.

<sup>900</sup> Vgl. z. B. die betreffenden Formulationen in der Stiftungsurkunde des Peter-, Paul-, Adalbert-, und Georg-Altars in der Pfarrkirche von 1423, als *p[re]fatus Petr Thomas, du[m] adhuc ag[er]et in hu[m]anis, cultum divinu[m] cupiens amplia[r]e p[ro] r[e]medio et salutem anime sue, suor[um]q[ue] p[ro]genitor[um] et p[re]decessor[um] r[e]mediu[m] ani[m]ar[um] saluta[r]e, unu[m] alta[r]e in eccles[ia] parrochiali sancti Johannis Baptiste in Zitawia, zu stiften befalt, dessen Stiftung seine Witwe domi[n]a Margaretha intenc[i]o[n]em p[re]fati sui ma[r]iti ad debitu[m] effectu[m] deduc[er]e ac temp[or]alia p[ro] et[er]nis et t[ra]nsito[r]ia p[ro] perpetuis felici comerc[i]o comuta[r]e wollte, weshalb der Zittauer Richter und Schöppen bekannten, das vor eczlichen czeiten vor uns komen ist der erbere man Petr Domas, uns[er] mitburger, bey guter gesuntheit beide des leibes und vornunft, vorsichtiglich[e]n betrachtende, wie kurz und vorgenklich[e]n dis leb[e]n ist und das nicht sichers ist denn[e] der tot und nicht unsichers denn[e] die sstunde des tots und hat uns vorgelegit, wie das er mit wolbedochten mute und guten willen zuvor das almechtige gote zuch zulche (!) und zu eren der hochwirdigen jungfrawen Marien und allen lieben heiligen zu salkeit seyne und aller seynir eld[er]n und vorfarn salen, den Altar zu stiften beabsichtigte, was dem Rat gefiel, denn es ist notwendig in der Stadt, das dinst und lob des almechtig[e]n got[es], seynir wirdig[e]n jungfrawen Marien und allir liben heilig[e]n von cristgleubug[e]n (!) leuth[e]n noch allen vormagen stetichlich[e]n zuffurdern und zu meren ist und haben mit guten vorgehabte[n] rate uns[e]r eldist[e]n geswornen hantw[er]gmeist[er] und der ganzen gemeyne sulche czerbczinse (!) elff marg geldis und czinse Prager groschen disser stat czal uff desen nochgeschr[ibenen] garten und gut[er]n bewilligt, denn salch[er] stiftu[n]ge und begabu[n]ge dem almechtigen gote und seyner wirdig[e]n jungfrawlich[e]n mut[er] Marie zu libe und zu eren und allen liben heiligen ganze sulgunge und furderliche*



dem 15. Jahrhundert bei der Begründung der Stiftungen neben der Vermehrung der Ehre und des Lobes Gottes auch auf die Jungfrau Maria bzw. auf Allerheiligen Bezug genommen wurde.<sup>901</sup>

Die bisher vorgestellten Stiftungsurkunden kümmerten sich vor allem um das Seeleheil des Stifters bzw. seiner Familie. Im Spätmittelalter wurde jedoch geglaubt, dass die ganz privaten liturgischen Stiftungen auch für das Heil der Allgemeinheit, aller Gläubigen, vom Nutzen sind, wie es in seinem sonst hauptsächlich seiner Familie bestimmten Testament von 1425 auch der Zittauer Ratsherr Christoph Wildenstein betonte.<sup>902</sup>

Auch in der Zeit nach der hussitischen Revolution blieb der Tenor der meisten dieser über Frömmigkeit der Stifter aussagenden Klauseln ähnlich wie im frühen 15. Jahrhundert, also ganz topisch. Die Stiftungen wurde um des eigenen und der eigenen Familie Seelenheils willen für Vermehrung des Lobes Gottes und der Jungfrau Maria bzw. auch anderen Heiligen

---

*zuthun durch zelikeit irer selen geschah, zitiert nach APH – AMK, cod. III/9, fol. 220v-222r; vgl. auch LC VIII-X, S. 40-45.*

<sup>901</sup> Vgl. z.B. die Stiftungsurkunde des Barbara-Ursula-Altars in der Pfarrkirche von 1419 und die Erklärung des Stadtrates dazu: *zcu eyner ewig[e]n meße eynes rechten und varhafftig[e]n (!) selgerethe dem almechtigin gote zcu lobe und zcu ere[n] der hochgelobt[e]n ju[n]ckfrawin Marie und all[e]n lib[e]n heilig[e]n, hab[e]n wir [der Zittauer Rat] angesehen[e]n, das das lob des almechtig[e]n gotis und der ju[n]ckfrawe[n] Marie und allir lib[e]n heylig[e]n von cristglewbig[e]n lewten alle czeyt zcumehern ist und zcu vordern und auch ire fleyßige mogeliche bethe und hab[e]n en das mit gutte[m] rathe unßern und willen eldestn geworene hantwergmeystere und der ganczin gemeyne gegunt und irlwbet, gu[n]nen und irlwbe[n] en, sulche dreyczin marg g[roschen] [728 Gr.] zcu kawffin, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31v; vgl. auch die Begründung (Marienbezug) in der Stiftungsurkunde des Zittauer Schulmeisters Johannes Korbachs von 1409: *Ex decli[n]ac[i]one tempor[is] hu[m]ana op[er]a freq[ue]nti memo[r]ie nequeu[n]t inherere, racio[n]i eiu[s] co[n]venit ea l[itte]rar[um] signac[i]one et munime[n]to co[m]muniri. Eap[ro]pt[er] nos frat[er] Henric[us] de Novadomo, prior g[e]n[er]alis ordinis s[anc]ti Joh[annis] J[er]oso[l]l[i]mitan[i] p[er] Boem[iam] [...], univ[er]s[is] et singul[is] [...] cupi[mus] p[er]venire, quia Johan[nes] Corbach, [Christ]i famulus, digni[ta]te sac[er]dotali vestit[us], ac alme univ[er]sitat[is] studii Prag[e]n[sis] bacc[al]aureus in artib[us], protunc rector scole civi[ta]t[is] Zitawien[sis] n[ec]no[n] fautor [...] ord[in]is p[re]sc[ri]pti et quia ex caritat[is] affectu et in remedi[u]m anime sue salut[is] in deum et ei[us] matrem, v[ir]gine[m] glor[i]osam, pu[r]e intendens [...], vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; vgl. auch den Marienbezug in voriger Fußnote.**

<sup>902</sup> [...] *co[n]stituit[us] p[er]sona[l]ite[r] [...] Cristoforus Wildenstein, civis ju[r]atus, civis Sittawien[sis], licet la[n]gweus corp[or]e, san[us] t[ame]n me[n]te et co[m]pos r[aci]onis sue existe[n]s, conside[r]atus, q[uo]d nichil c[er]tius morte et nil inc[er]tius hora mort[is], p[ro] c[er]to ip[s]ar[um] i[n]c[er]ta[m] et i[n]evitab[i]lem hora[m] mort[is] p[re]ve[n]iens de o[mn]ib[us] bonis sive reb[us] suis mobilib[us] et i[m]mobilib[us] ip[s]i a d[omi]no deo collat[is], ut de ip[s]is int[er] poste[r]os et oriundos seu quoscu[n]q[ue] alios ho[m]ines aliq[ua]liter lit[is] mat[er]ia oriat[ur] ip[s]o defu[n]cto, de volu[n]tate et [con]s[en]su honeste d[omi]ne Katherine, [con]thoral[is] sue l[eg]it[ime] [...] dedit, dona[vi]t et legavit undecim marcas g[rossorum] mo[n]ete Prag[e]n[sis] num[er]i Zittawien[sis] [616 Gr.] [...] ce[n]sus an[n]ui et p[er]petui de bonis sive reb[us] ip[s]i[us] testator[is], p[er] ip[su]m relinq[ue]ndas, solve[n]das et eme[n]das, p[ro] altario i[n] eccl[esi]a p[ar]ochiali s[anc]ti Joh[annis] Bap[tis]te ibid[em] i[n] Zittavia ad laude[m] o[mn]ipote[n]t[is] dei et ei[us] glo[r]iose m[at]ris v[ir]gini[s] Ma[r]ie s[anc]tor[um] q[ue] eius, p[ro] sal[ut]ac[i]o[n]e a[n]i[m]e ip[s]ius testato[r]is, p[re]d[i]cte Katherine, [con]thoral[is] sue, Appolonie, filie sue, suor[um] q[ue] p[ro]genitor[um] ac amicor[um] necno[n] alior[um] [Christi] fidelium a[n]imar[um] remedio et salute, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 35r.*

vorgenommen.<sup>903</sup> Der Rat bzw. andere öffentlichen Instanzen konnten solche fromme Taten nicht hemmen, sondern förderten sie eher.<sup>904</sup>

Konkrete Jenseitsvorstellungen bzw. ausdrücklich formulierte Ideen, wie das Seelenheil zu erreichen ist, beihalten nur wenige Zittauer Stiftungsurkunden. Eine davon ist das Testament und Altarstiftung der Witwe Margaretha Gebelin vom 8. Oktober 1415, welches sich von anderen Schriftstücken solcher Art auch durch ihre sehr lange Arenga unterscheidet, worin die Zittauer Bürgerin neben der üblichen Anspielungen auf die Elend der Menschheit, die Unsicherheit der Todesstunde und die Sicherheit des Todes oder des Seelenheils der Familie der Stifterin bzw. aller gläubigen Seelen, auch die Notwendigkeit der guten Werke berührt, welche zum ewigen Seeleheil führen, weshalb zu den Wichtigsten die Messfeier und die Opfer der Leibes und Blutes Christi gehören. Im Rahmen der – sicher nur bruchstückhaft – überlieferten Zittauer Urkunden geht es um die ausführlichste Begründung

<sup>903</sup> Vgl. die Stiftungsurkunde eines Altars in der Zittauer Pfarrkirche von 1468 durch Bartholomäus Pirner und Eheleute Ludwigsdorf, die *p[ro] ani[m]e sue suor[um]q[ue] p[ro]genitor[um] salute ani[m]ar[um]* getan wurde, da *kein pesstes noch heylbarß der selen zw selikeit ist, denn ein fleisigk vo[r]ckomen güter und tuge[n]tsamer werke vor dem tode unde leczen ende*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 296; der vor 1480 vestorbene Zittauer Bürger Nickel Widman wollte *Gote zw lobe ym, den seyne[n] und allen, der her vor gote pfflichtig sey zw seligkeit, eyn altare mit beqwemer besorgung eynes priesters des selbigen altaris, vorweser und altarista zw ewigen geczeiten offrichten, stifften unnd bestellen*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 284 (Stiftung des Marien- und Unschuldiger-Kinder-Altars in der Kreuzkirche 30.1.1480); 1483 bat der ehemalige Bürgermeister Paul Clauß den Rat, *ym zuvorgõn[n]en, dem almechtigen gote zw lobe, seine[r] gebenedeire[r] muter und junckfrawen Ma[r]ie zw sunderlicher ere, seyner sele, seyne[n] vorfaren und allen den, den er vor gotte ichts gutes pfflichtig were noch zw thun, zw seligkeit, ein altar zwstifften yn unser[er] pfar[r]kirchen*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 325 (Stiftung des Mariae-Verkündigung-Altars in der Pfarrkirche 19.3.1483); *Vor unser gessesy[n] rat getreten ist der vorsichtige Mert[e]n Wedeman[n], unser mitburger vorzelende, wie er bey seyner lebetagen gote czu lobe und seyner gebenedeyten mutter Marye und der heyligen ju[n]cfrawen s[an]cte Barbare czu sonderlichen ere, seyner selen und allen den seyner czu selikeyt, stifften czunümen (?) und awsseczen welde eyner ewigen dinst wochenlichen mit ffunff messen [...] p[ro] laude amplio[r]i dei o[m]nipotent[is], salvato[r]is n[ost]ri Jh[esu] [Christi] et beatissime Marie virginis ac s[an]cte Barba[r]e virginis singulari ven[er]ac[i]one p[re]sc[ri]pti mi[n]isterii et altaris fundac[i]onem et dotac[i]o[n]em [...] factam in anime sue suor[um]q[ue] p[ro]genitor[um] animaru[m] r[e]mediu[m] salutare*, vgl. APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r, 117r (Stiftung des Marien- und Barbara-Ministeriums in der Pfarrkirche 26.6.1484).

<sup>904</sup> *Also haben wir das wol in unser[e]m rote gewegin, betrachtende, daß ys unbillichen sey gott[is]dinst zuhindern, sunder vilmeher helffen und dorzu hantlangen sollen, daß das geweitet und gebreitet werde*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 297 (Stiftung des Fabian-, Sebastian und Agnes-Altars in der Pfarrkirche 13.4.1468); *Hirumb wir ansehende gottis lob unnd ere yn seines dinstes merung, auch seiner guten begerung geneyget*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 284 (Stiftung des Marien- und Unschuldiger Kinder-Altars in der Kreuzkirche 30.1.1480); *Nos igitur huiusmodi petic[i]o[n]e[m] no[n] solu[m] l[egi]ttime admitte[n]dam, ver[um] ec[iam] religiose p[ro]seque[n]dam, dig[nu]m censente[s] in divi[n]i cult[us] amplifica[c]io[n]em, in q[ue] vivor[um] ac defu[n]ctor[um] solaci[um], in eand[em] ip[s]or[um] petic[i]o[n]em [con]sensim[us]*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 281 (Stiftung des Katharinen-Altars in der Kreuzkirche 5.6.1480); *Wir ansehende gotes ere yn merunge seyner dinstes umb gotes willen ym solche czemliche bete vorgunt habe[n], vorgu[n]nen und czugeben yn weyße, moße und artykeln, wie hernoch volget [...] ut honor et laus dom[in]i dei n[ost]ri, vene[r]acio b[eat]issime virginis Marie, s[an]cte Barbare et alioru[m] s[an]ctoru[m] crescat et ampliatur*, vgl. APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r, 117r (Stiftung des Marien- und Barbara-Ministeriums in der Pfarrkirche 26.6.1484); *Derwegen uns als obersche patron und lehnherr solliches spitals [...] zcuoran gote czu lobe, dem heyligen s[an]cto Jacobo zcu ere, vorstorbenen stiftern un[d] allen glewbigen selen zcur selligkeyt vor<gon>gonnen wir zculossen, bewilligen unde wollen [...]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38v, 39r (Bestätigung der Zinse des St. Jakob-Altars im St. Jakobshospital 30.5.1516).

der für die spätmittelalterlichen Städte so typischen Messfrömmigkeit. Zugleich bezeugen die Worte der Stiftungsurkunde über die Unsicherheit der genauen Zeit der Ankunft Christi, dass sich die Stifterin bei seiner Stiftungstätigkeit eher durch den Glauben an das (ferne) Jüngste Gericht als durch den Glauben an das etwaige, kurz nach dem Tod bevorstehende Partikulargericht (also das Fegefeuer) leiten ließ.<sup>905</sup>

Eine weitere typisch spätmittelalterliche Vorstellung über die Erreichung des ewigen Lebens berührte in seiner Stiftungsurkunde (der andere Kreuzaltar in der Pfarrkirche) im Jahre 1516 der Görlitzer Geistliche Johannes Molgräber, denn seine Stiftung wurde u. a. auch der Ehre des hochheiligen Leidens Christi gewidmet, aus dem der ganze Gnadenschatz der Kirche fließe und das die Wurzel aller Verdienste der Heiligen darstelle.<sup>906</sup> Und gerade an

<sup>905</sup> [...] constituta p[ersonalite]r honesta domi[n]a Marga[r]etha Gebylinne, r[e]licta quond[am] Johannis Gebyll, bone me[m]o[r]ie, civis ibid[em] in Zitauiia, sana existens mente et corp[or]e bono et delib[er]ato animo et sano consilio non p[er] erro[r]em aut inp[ro]vide c[ir]cu[m]venta, non compulsa, non coacta, s[ed] sponte et lib[er]e et ex certa sciencia et bona sua voluntate p[er]pendens nichilomin[us] humane condic[i]onis mis[er]iam mis[er]abilem et p[rese]ntis vite statum fragilem et instabilem et quod bienes, dies, hore (?) s[un]t sup[er] t[er]ram et t[er]m[in]us (?) dier[um] ac mensiu[m] aput deum continent[ur], cui[us] ec[iam] morte nichil c[er]tius et nichil incertius hora mortis, iuxta s[e]n[tenc]iam salvato[r]is dom[in]i nostri Ih[esu]s[Christi] inc[er]tu[m] est [et] om[n]ibus incognitu[m], q[ua]n[do] domi[n]us veniet se[r]o v[e]l mane aut galli cantu. Q[ua]m ob rem om[n]ibus existit p[re]ceptu[m], vigilate, quia nescit[is] diem neq[ue] ho[r]am, q[ua]n[do] domi[n]us vent[ur]us sit, q[ua]m, qui vult et non vult, e[st] ip[su]m ab hac luce migra[r]e. Volens igitu[r] p[re]fata domi[n]a Marga[r]etha Gebilyne diem extremu[m] sue mort[is] piis op[er]ibus p[er]veni[r]e, ut ea, q[ue] hic in t[er]ris semi[n]ar[et], cu[m] gaudio r[e]collige[re]t et in celis ani[m]adv[er]tens ec[iam], q[uod] int[er] om[n]ia vivor[um] ho[m]i[n]um suffragia et mortuor[um] et aput deum nullu[m] ita salubre et efficax sic[ut] celebrac[i]o missar[um] et oblac[i]o corp[or]is et sangvinis dom[in]i nostri Ih[esu]s[Christi], sic cultus divin[us] pocius est augendus, p[ro]pt[er]ea ad laud[em], gl[ori]am et hono[r]em om[n]ipotent[is] dei, dom[in]i nostri Ih[esu]s[Christi] et gloriosissime dei genitricis v[ir]ginis Ma[r]ie et o[mn]i[u]m sanctor[um] et in r[e]mediu[m] et salute[m] o[mn]i[u]m a[n]i[m]ar[um], pa[r]entu[m], p[ro]genitor[um], amicor[um], p[re]decessor[um] et successor[um] suor[um] [et] ma[r]itor[um] eius Johannis Gebil et Petri Ffrys et a[n]ime ipsius Marga[r]ethe Gebillyne et in co[m]mu[n]e[m] orac[i]one[m] o[mn]i[u]m ani[m]ar[um] fidelium defunctor[um] p[re]dicta domi[n]a Margaretha Gebyllyne d[e] bonis et censibus suis h[er]editariis p[ro]p[ri]is infrasc[ri]ptis et a dict[is] suis ma[r]it[is] et a deo altissi[m]o ei collat[is], ut in ecc[les]ia parrochiali sancti Johannis Baptiste ibidem in Zytawia cu[m] consensu hono[r]a[b]ilis viri domini Nicolai dicti Quepil, pl[e]b[an]i et comendator[is], ipse et r[e]ligiosi confr[atr]es sui ordinis sancti Johannis J[er]osol[imi]tani convent[us] [et] domus ibid[em] in Zytawia p[ro] t[em]p[or]e unanim[er], spo[n]te et lib[er]e absq[ue] om[n]i r[e]stauro exp[re]sse consenseru[n]t p[ro] fundac[i]one, erecc[i]one, creac[i]one, dotac[i]one, consecrac[i]one [et] confirmac[i]one unius novi et p[er]petui alta[r]is in hono[r]e beate Barba[r]e v[ir]gin[is] et m[arty]ris p[ri]ncipalit[er], b[e]ate Dorothee v[ir]gin[is] et mart[yr]is et sancti Johannis apostoli et ew[angel]iste p[ro] uno novo et p[er]petuo alta[r]ista, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 239rf.

<sup>906</sup> [...] dominus Johannes Molgräber de Görlitz, clericus Misnensis diocesis ad laudem Opt[imi] Max[imi] Dei omnipotentis suæq[ue] sacratissimæ passionis, e qua omnis thesaurus Ecclesie effluxit, ac omnium sanctorum merita derivantur, in honore in temerata (!) DEI paræ virginis Mariæ totiusq[ue] coelestis curiæ, parentum, benefactorum sibi recommendatorum omniumq[ue] fidelium maxime ex illius genere defunctorum animarum remedium [et] salutem, quoddam altare novum in ecclesia parrochiali oppidi Zittav nostro Pragensis dioceseos (!) sub titulo sanctæ ac vivificæ Crucis in beneficium ecclesiasticum erigendo, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 633f.

dem Eckstein der Passion Christi kreuzten sich im vor- aber auch im nachreformatorisches Zittau viele fromme Stiftungen, wie man noch unten genügend zeigen wird.<sup>907</sup>

Auf dem sog. kirchlichen Gnadenschatz, der sich aus dem Leiden Christi speiste, beruhen auch die Ablässe.<sup>908</sup> Wenn auch sie keine Stiftungen darstellten, wurden sie trotzdem ebenso wie die Stiftungen – als gute Werke und fromme Taten – begriffen, und deshalb bedienten sich die Ablassurkunden manchmal einer ziemlich ähnlichen Sprache wie die Arengen der Stiftungsurkunden. So beteuerte z. B. 1409 in seiner Ablassurkunde zugunsten der Zittauer Pfarrkirche der Patriarch von Antiochien Wenzel Králík von Buřenic, dass es nichts besser ist als die Fürsprachen der Heiligen durch Gebete der Gläubigen beim Gott zu erreichen.<sup>909</sup> Ebenso 1433 betrachtete im Arenga seiner Urkunde der in Zittau siedelnde Titularbischof Johannes von Gardar seine Ablassgewährungen als ein gutes Werk und Gegengabe dem Got für seine großen Verdienste.<sup>910</sup>

Es gab jedoch auch ganz ‚diesweltliche‘ Begründungen der Stiftungen: z. B. der schon erwähnte Zittauer Schulmeister Johannes Korbach betonte 1409 eher die Verdienste der Zittauer Johanniter als jenseitliche Beweggründe.<sup>911</sup> Auf diesen diesseitigen Bezug beruft sich auch die Stiftung der Geschwister Jenkwitz aus Breslau vom 25. Juni 1414 für die Johanniter, welche sogar ursprünglich wohl gar nicht metaphysisch, sondern nur um der Verbesserung der

<sup>907</sup> Zur Rolle der Passion Christi vgl. die im Abschnitt I.1.2 angeführten Werke Bendt Hamms sowie Abschnitt I.5.3.

<sup>908</sup> Zu den Zittauer Ablässen vgl. unten Abschnitt I.5.5.

<sup>909</sup> [...] *cu[m] nichil utilius nichilq[ue] salubrius credam[us], qua[m] or[aci]onibus [Chris]ti fidelium apud o[mn]ipotente[m] deu[m] sanctor[um] suffragia impet[ra]re*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 20, inv. č. 2865.

<sup>910</sup> *Johannes dei et ap[osto]lice sedis gra[ci]a ep[iscop]us Gardensis, universis [Chris]ti fidelib[us], ad quos p[rese]ntes p[er]venerint, salutem in d[omi]no. Licet is, de cuius mun[er]e venit, ut sibi a suis fidelibus digne et laudabilit[er] serviat[ur] de habu[n]dancia pietatis sue, que m[er]ita supplicum excedit et vota bene servientib[us] sibi multa mune[r]a retribuatur, q[uam] valea[n]t promereri. Nichilominus tu[m] desid[er]antes d[omi]no redde[re] p[er] p[ur]imum acceptabile[m] et bonor[um] op[er]am sectatorem fideles ip[s]os ad complac[en]du[m] ei quasi quibusda[m] allec[t]ivis mune[r]ibus, indulgenciis videlic[et] et remissionibus imitam[us], ut exinde reddant[ur] divi[n]e gr[aci]e ap[er]iores*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 32, inv. č. 2878.

<sup>911</sup> [...] *attame[n] ec[ia]m singula[r]i favo[r]e gracia p[er]mixta sp[eci]ali, q[ua]m ad ordi[n]em gerit p[re]d[ic]t[um], et in co[n]ventuales, p[re]s[er]tim religiosos f[rat]res ordinis Zitawien[sis], eor[un]dem attendens v[e]n[er]abilem devoc[i]onem ac inu[n]de r[e]ligionis vitam, q[ue] se dicti f[rat]res apud deu[m] et homi[n]es reverencia tene[n]t et regu[n]t, studiose de remedioq[ue] sue a[n]i[m]e cupiens p[ro]videre, sexaginta marc[as] Polon[ica]les paga[men]ti Zitawien[sis] [2.880 Gr.] iam d[ic]tis f[rat]rib[us] domus ord[in]is n[ost]ri p[re]s[er]ipte, qui ibidem sunt v[e]l fueri[n]t t[em]porib[us] successivis, pro usu pietancie et r[e]f[er]re[n]tione speciali utili et co[n]gruenti p[re]s[er]tib[us] dedit, tribuit et donavit gracie, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866.*

Lebensbedingungen der Zittauer Johanniter willen begründet wurde, die ihnen vielen Dienste und Wohltaten erwiesen hatten.<sup>912</sup>

Zusammenfassend muss betont werden, dass die Arengen u. a. auf Frömmigkeit des Stifters sich beziehenden Klauseln der Zittauer Stiftungsurkunden meistens nur ganz topische Begründungen der Stiftungstätigkeit beinhalten (Unsicherheit der Todesstunde, Sicherheit des Todes, Seelenheil des Stifters und seiner Familie, ‚heiliges-Kommerz‘-Vorstellung, bzw. Notwendigkeit der Ausbreitung des Gottesdienstes im Fall des Stadtrates), welche man in Urkundenbüchern vieler anderer Städte mit Sicherheit genug finden würde. Eigentlich nur an zwei Stellen ermöglichen diese Klauseln einen tieferen Einblick über die Seelenheilvorstellungen der Zittauer. Es ging um die Heraushebung der Messfeier und der Opfer des Leibes und Blutes Jesu Christi als der besten guten Werke, welche zur Seligkeit führen; und dann um die Unterstreichung des Leidens Christi, das der Ursprung aller Seligkeit ist. Zugleich zeigte sich, dass die Arengen trotz ihrer Wortkargheit bezüglich der Jenseitvorstellungen eher die Orientierung der Stifter an das Jüngste Gericht als an das Patrikulargericht, und somit Fegefeuer, andeuteten. Im Folgenden Abschnitt wird sich zeigen, dass dem wahrscheinlich also auch bei Forderung der Zittauer Stifter nach den liturgischen Gegengaben (vor allem den Messen) war. Zugleich bezeugten diese Klauseln, dass es im spätmittelalterlichen Zittau augenscheinlich keine große Angst über die eigene Verdammung herrschte. Ob man jedoch über eine Heilsgewißheit sprechen darf, muss aufgrund der Kürze und kleiner Anzahl der Arengen dahinstellt bleiben.<sup>913</sup> Jedenfalls scheinen die Zittauer Stifter geglaubt zu haben, mit den oben berührten Formen der guten Werken mittels der ‚heiligen-Kommerz‘-Praktiken das Seelenheil zu erlangen.

---

<sup>912</sup> [...] *constituti p[er]sonaliter d[ic]tus honestus vir Henricus Jenkewicz et Margaretha, soror ip[s]ius, me[n]tib[us] et corp[or]alib[us] b[e]n[e] sani et p[er] om[n]ia bona fruentes, rac[i]one attenden[tes] et considerantes qua[m]plurima pia et grata honoris s[er]vicia, curialitates et iuvamina, ip[s]is per religiosum vir[um] d[omi]n[u]m Nicolaum Queppil, crucifer[um] s[anc]ti Johan[n]is J[er]ro[so]li[mi]tani impensa et facta, de ip[s]or[um] ambor[um] mera libe[r]alitate ex c[er]tis scienciis ip[s]or[um] a[n]imis delibe[r]at[is]. Cupientes d[ic]to d[omi]no Nicolao aliquale premi[u]m fac[er]e et eq[ui]valens vicev[er]sa impendere, ne ingrati et inme[m]ores s[er]vic[i]or[um] gratuitor[um] redde[re]ntur, [...] dederunt, donav[er]unt, cesserunt [...] in recompensam h[uius]mo[d]i b[e]n[e]fic[i]or[um] supradicto d[omi]no Nicolao Qweppil, com[m]endatori domus cruciferor[um] in Syttavia, Pragen[sis] dioc[esis], sibi et p[er]sone sue p[rese]nti et gratuite recipien[ti] tamq[uam] benem[er]ito et condigno donac[i]o[n]e pura p[er]fecta, me[r]a et simplici et irrevocabili, quo sit int[er] vivos, censum an[n]uu[m] sedecim marcar[um] [768 Gr.] sub reempc[i]on[is] titulo, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 25, inv. č. 2870; in der weiteren Urkunde über derselben Stiftung vom 19.10.1414 steht jedoch schon metaphysischer Begründung dieser konkreten Stiftungstätigkeit, dass sie *cupientes sibi facere thesauros immarcescibiles, quod nec ærugo nec tine demolitur*, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 14.*

<sup>913</sup> Vgl. dazu die ähnlichen im Abschnitt I.1.1. angeführten Thesen Berndt Hamms und Gabriela Signoris über den eschatologischen Optimismus der Gläubigen des endenden Mittelalters.

### I. 4. 3. Die liturgischen Gegengaben in Form der Seelmessen

Im Folgenden Abschnitt werden die liturgischen Gegengaben behandelt, welche die Stifter nach ihrem Tod vom Klerus verlangten. Der Fokus wird auf den Anniversarien liegen. Spezielle Messen (Marien-, Leiden-Christi-Messen, Messen an gestifteten Altaristenstellen, welche auch Requiemessen konnten sein, u. a.) werden unten in betreffenden Abschnitten erörtert, wenn auch ebenso diese Messen *perpetuis temporibus*, also ‚ewig‘, gehalten werden sollten und sicher eine Rolle in der Strategie der Stifter für die Erlangung ihres Seelenheils spielten. Schon das erste überlieferte Anniversar, dass die Zittauer Johanniter als Gegengabe für eine Stiftung zu halten hatten, nahm die Form an, welche fast alle in späteren Jahrzehnten in Zittau gefeierten Seelmessen aufwiesen. Der böhmische Prior Gallus von Lemberg wünschte im Jahre 1347 für seine Stiftung für die gerade aufgerichtete Pitanz der Zittauer Kommende, für ewige Zeiten jedes Quatember am Montag (auch an den etwaigen Hochfesten an den von ihm bestimmten Tagen) zur Vesperzeit eine Vigilie von neun Lektionen und im darauffolgenden Morgen „der guten Gewohnheit des Ordens zufolge“ die Seelmesse zu halten.<sup>914</sup>

Die überlieferten Stiftungen der Zittauer Seelmessen wurden ‚auf Ewigkeit‘ konzipiert, d. h. sie bedienten sich – wie schon im vorigen Abschnitt über Arengen angedeutet wurde – eher der Vorstellung des (fernen) Jüngsten Gerichts als der Perspektive des (nahen) Partikulargerichtes.<sup>915</sup> Zweitens in Zittau scheint man das Halten der vollen Form des

<sup>914</sup> [...] *pred[ic]ti f[rat]res co[n]ventuales singulis Quatuort[em]p[or]ib[us] anni cuiuslibet p[er]petue exequia sive oblagia defunctor[um], scil[icet] f[er]ia se[cun]da de vesp[er]e vigiliis nove[m] lec[tio]nu[m] et f[er]ia t[er]tia in crastino missam defunctor[um] cu[m] aliis piis op[er]ib[us] s[e]c[un]d[u]m bona[m] consuetudine[m] ordinis n[ost]ri ob remedi[u]m et salute[m] anime n[ost]re p[er]ag[itur] sint astricti [...]. Si v[er]o f[er]ia s[e]c[un]da, in qua exequia defunctor[um] prescripta p[er]agi debeant, festu[m] nove[m] l[e]ccionu[m] vel solempnitas p[ro]cessionis occurre[re] co[n]tinget, extu[n]c in crastino ear[um] d[ie]ru[m] festar[um] f[rat]res co[n]ventuales an[te]d[ic]ti ip[s]a exequia celebrac[i]one debita, ut p[re]missum est, decantabu[n]t, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 7, inv. č. 2852; ZUB, S. 59f., Nr. 163.*

<sup>915</sup> Vgl. die Stiftung Künel und Margerethe Puneses vom 22.9.1396: *daß sie darinnen sollen Ewigen dienst thun, alle jahre zu jeglichem Quatember gantze Vigilien, und des Morgens Seel-Messen zu seinem Altar*, vgl. *Carpzov*, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669 (Stiftung Künel und Margeretha Punse 22.2.1396); NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; ZUB, S. 178, Nr. 738 (Katharina Weysschreyberynne 26.1.1397); NA Praha, ŘM – L, Jo LVII Dub, inv. č. 2821; RBMV V/I-2, S. 34, Nr. 670; ZUB, S. 181, Nr. 747 (Johanniter Richard aus der Kommende in Böhmisches Aicha/Český Dub 13.11.1399); APH – AMK, cod. II/12 (LE), fol. 299v; ZUB, S. 185, Nr. 771 (der Altarist Andreas aus Böhmisches Leipa/Česká Lípa 13.9.1400); wohl auch NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792 (Künel und Margerethe Punse 28.1.1401); NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; ZUB, S. 225, Nr. 1026 (der Zittauer Schulmeister Johannes Corbach 28.10.1409); NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 29, inv. č. 2874; ZUB, S. 303f., Nr. 1466 (Dorothea Czoppoldin 21.1.1423); APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38r; ZUB, S. 329f., Nr. 1574 (Katharina Wildenstein 22.9.1427); wohl auch in der Patronatspfarre der Zittauer Kommende in Ruppertsdorf 22.5.1366, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 10, inv. č. 2855; Jo LVIII Žitava 11, inv. č. 2856; LE I, S. 71, Nr. 148; ZUB, S. 90, Nr. 281; S. 92f., Nr. 292; dazu vgl. auch *Lusuardi*, *Stiftung und städtische Gesellschaft*, S. 116f., 141f., 163-165, 245; *Ders.*, *Fegefeuer und Weltengericht*, S. 99, 101f.

Anniversariums bevorzugt zu haben, d. h. der Vigilien mit Vesper am Vorabend und am nächsten Tag mit Matutin mit drei Nokturnen mit je drei (d. h. insgesamt neun) Lektionen und Laudes samt der eigentlichen Seelmesse.<sup>916</sup> Eine vereinfachte Vigilie mit nur einer Nokturn, d. h. nur mit drei Lektionen, scheint in Zittau um 1400 nicht gebetet zu worden zu sein.<sup>917</sup> Zugleich belegen die neun Lektionen, dass die Liturgie in den Johanniterkirchen dem *ordo canonicus* und nicht dem *ordo monasticus* mit zwölf Lektionen des Matutins verpflichtet wurde.<sup>918</sup> Drittens der präferierte Termin der Haltung der Seelmessen, scheinen die Quatember oder die Zeit um diese Hochfeste, wohl als besondere Bußzeiten, gewesen zu sein.<sup>919</sup> Und schließlich in der Pfarrkirche – die Gestaltung der Seelmessen in der Franziskanerkirche ist nicht überliefert – hielt man sich dabei an den liturgischen Gewohnheiten des Johanniterordens<sup>920</sup>, wenn auch gesagt werden muss, dass eine solche

<sup>916</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669 (Stiftung Künel und Margaretha Punes 22.2.1396); NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; ZUB, S. 178, Nr. 738 (Katharina Weysschreyberynne 26.1.1397); NA Praha, ŘM – L, Jo LVII Dub, inv. č. 2821; RBMV V/I-2, S. 34, Nr. 670; ZUB, S. 181, Nr. 747 (Johanniter Richard aus der Kommende in Böhmisches Aicha/Český Dub 13.11.1399); APH – AMK, cod. II/12 (LE), fol. 299v; ZUB, S. 185, Nr. 771 (der Altarist Andreas aus Böhmisches Leipa/Česká Lípa 13.9.1400); NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792 (Künel und Margarethe Puns 28.1.1401); NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; ZUB, S. 225, Nr. 1026 (der Zittauer Schulmeister Johannes Corbach von 28.10.1409, der dazu noch spezielle Marienmessen ordnete); NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 29, inv. č. 2874; ZUB, S. 303f., Nr. 1466 (Dorothea Czoppoldin 21.1.1423); APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38r; ZUB, S. 329f., Nr. 1574 (Katharina Wildenstein 22.9.1427).

<sup>917</sup> Zur Gestalt der Vigilie mit neun Lektionen vgl. Lentze, Begräbnis und Jahrtag, S. 329-331; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 313f.; eine Edition des Textes einer diesbezüglichen Vigilie mit drei Nokturnen und neun Lektionen aus dem Brevier des Reichsstifts St. Simon und Judas in Goslar vom Jahr 1522 vgl. bei Lohse, Die Dauer, S. 473-483.

<sup>918</sup> Zur Stunden- und mit ihr sehr eng verwandten Totenliturgie der Johanniter vgl. Legras, Anne-Marie/Lemaitre, Jean-Loup, La pratique liturgique des Templiers et des Hospitaliers des Saint-Jean de Jerusalem, in: Caroline Bourlet/Annie Dufour (Hgg.), L'écrit dans la société médiévale. Divers aspects de sa pratique du XIe au XVe siècle. Textes en hommage à Lucie Fossier, Paris 1993, S. 77-137, hier S. 81, 83 („Une conclusion s'impose: Templiers et Hospitaliers ont l'office canonial, avec neuf leçons aux Matines de trois nocturnes, ils appartiennent donc à l'*Ordo canonicus*.“), 94-99; Luttrell, Anthony, The Spiritual Life of the Hospitallers of Rhodos, in: Zenon Hubert Nowak (Hgg.), Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter (Ordines militares. Colloquia Torunensia historica 7), Toruń 1993, S. 75-96, hier S. 80.

<sup>919</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669 (Stiftung Künel und Margaretha Punes 22.2.1396); *dorume sy alle quate[m]pir syngy[n] sully[n] vigilien mit neun leccy[n] und fmorgens (!) begen mit d[er] messe iry[n] sely[n] und ere[n] eld[er]n czu trosten*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792 (Künel und Margarethe Puns 28.1.1401); *p[re]d[ic]ti f[rat]res dom[us] p[re]fixe cu[m] eor[um] cappella[n]is in octo dieb[us] an[te] singula Quatuor t[em]p[or]a an[n]i c[uius]libet p[er]petue debe[n]t et tene[n]tur et astricti sunt obligia defunctor[um] de vesp[er]e, videl[icet] vigill[ias] nove[m] lecc[i]onu[m] et in crastino ve[r]o de ma[n]e defunctor[um] missam p[er]ag[er]e sunt astricti*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; ZUB, S. 225, Nr. 1026 (der Zittauer Schulmeister Johannes Corbach 28.10.1409); APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38r; ZUB, S. 329f., Nr. 1574 (Katharina Wildenstein 22.9.1427); wohl auch (*Viermahlen in dem Jahre sollen begehen Vigilien und Messen*) Margaretha Träumerin nebst weiteren speziellen Marienmessen 30.6.1431, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 15f; ZUB, S. 346, Nr. 1649; in Ingolstadt wurden die Totenmessen auch besonders während der Quatember begangen, vgl. Schreiber, Georg, Totendienst am Montag. Zur Rechtsgeschichte, Liturgiegeschichte, Volkskunde der Wochentage, in: Rheinisch-westfälische Zeitschrift für Volkskunde 5 (1958), S. 28-47, hier S. 40f.; ebenso in Esslingen: Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 291f.

<sup>920</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVII Dub, inv. č. 2821 (Johanniter Richard aus der Kommende in Böhmisches Aicha/Český Dub 13.11.1399).

Gestaltung des Anniversars im Spätmittelalter recht allgemein und nicht nur für die Liturgie dieser Kreuzherren typisch war.<sup>921</sup>

Trotzdem unterschieden sich nach Anthony Luttrell die böhmischen und deutschen Johanniter von den Ordensbrüdern in anderen Provinzen gerade in ihrer starken Involvierung in die Feier der Totenmessen.<sup>922</sup> Man kann also wohl annehmen, dass sich die vermögendere Zittauer Bürger (sicher die *confratres* wie die Eheleute Künel und Margaretha Punse) in ihrer Pfarr- und Johanniterkirche nach ihrem Tod ähnliche memoriale Gottesdienste und Seelmessen zu begehen wünschten, welche die Johanniter für die Zittauer Ordensangehörigen selbst zu halten hatten.<sup>923</sup> Das massenhafte Aufkommen der Jahrzeiten im Spätmittelalter mag dadurch verursacht werden, dass die bisher sehr häufigen Totenorationen in den Tagesmessen „allmählich auf Messen beschränkt [wurden], welche »presente corpore« gelesen“ wurden.<sup>924</sup>

Ausnahmen bezüglich des Termins der Jahrzeiten stellten die Stiftungen der Bürgerin Katharina Weyschreyberynne vom 26. Januar 1397, da das Anniversar dreimal im Jahr am Freitag nach der Oktave der Fronleichnams, am Freitag nach der Oktave der Drei Könige und am hl. Ambrosius-Tag, dem Jahrestag ihres verstorbenen Mannes Johannes Weyschreybers begangen werden sollte, weshalb nach ihrem Tod für sie für ewige Zeiten gleiches Anniversar auch an ihrem Jahrestag gehalten werden sollte<sup>925</sup>; des Zittauer Komturs Johannes von 21. Dezember 1397, da das Anniversar nur einmal im Jahr am St. Felix und Adauctus Tag für einen Zittauer Bürger zu halten war (*pro an[n]iv[er]sario Petri dicti Becherer ad*

<sup>921</sup> Zur Feier des Jahrtags vgl. z. B. Lentze, Begräbnis und Jahrtag, S. 350-358; Merk, Karl Josef, Die messliturgische Totenehrung in der Römischen Kirche. Zugleich ein Beitrag zum mittelalterlichen Opferwesen, Teil 1, Stuttgart 1926, S. 102-108; zu Totenmessen vgl. Franz, Adolph, Die Messe im deutschen Mittelalter. Beiträge zur Geschichte der Liturgie und des religiösen Volkslebens, Freiburg im Breisgau 1902, S. 218-267.

<sup>922</sup> Luttrell, The Spiritual Life, S. 84f., 88f.; der Verfasser führt diese Tatsache auf die weitreichende Absenz der deutschen und böhmischen Johanniter im Mittelmeerraum zurück, sodass ihr starker „priesterlicher Dienst“ eine gewisse Kompensation für ihr Aussenbleiben auf dem Rhodos gewesen sein mag.

<sup>923</sup> Die Liturgie für die verstorbenen Ordensbrüder schrieben die Ordensstatuten vor: *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 113f., 121f., 283f., 288, 289.

<sup>924</sup> Merk, Die messliturgische Totenehrung, S. 56-58, 72, 78; Scheller, Memoria, S. 72, 75, 77, 79.

<sup>925</sup> [...] *ut ip[s]i f[rat]res p[rese]ntes et successores ip[s]orum singulis an[n]is, ter videlic[et] i[n] an[n]o, vigiliis nove[m] l[ec]c[i]onu[m] cu[m] missa defunctor[um], p[ri]mo videlic[et] f[er]ia sex[ta] p[ost] octava Corp[or]is Cristi vigiliis nove[m] l[ec]c[i]onu[m] et i[n] crastino missam defunctor[um], s[e]c[un]do f[er]ia 6. post octava[m] Epiphanie d[omi]ni vigi[li]as nove[m] l[ec]c[i]onu[m] et i[n] crastino missam defunctor[um] et terci[o] i[n] an[n]iv[er]sario Ioh[ann]is Weysschreyber, ma[r]iti sui p[re]d[ic]ti, quod i[n] die s[anc]ti Ambrosii [4.4. oder 7.12.] occ[ur]rit, similit[er] vigiliis nove[m] l[ec]c[i]onu[m] cu[m] missa defunctor[um] in crastino subnota ca[n]tare tenebuntur [...], ubi ip[s]a Kathe[r]ina viam carnis univ[er]se ingredi co[n]tinget, extunc [...] f[rat]res et conventus p[rese]ntes et fut[ur]i ip[s]orum successores vigiliis similit[er] nove[m] l[ec]c[i]onu[m] i[n] an[n]iv[er]sario ip[s]ius cu[m] missa defunctor[um] subnota i[n] crastino an[n]is singulis t[em]p[or]ibus p[er]petuis vigiliis et missis tribus sup[ra]sc[ri]ptis ecia[m] t[em]p[or]ibus p[er]petuis no[n] obmiss[is] deca[n]tare debeant et teneant[ur]*, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859.



*decantandum in festo sanctor[um] Ffelicis et Adaucti [30.8.]*<sup>926</sup>; des Johanniters Richards aus der Kommende in Böhmisches Aicha/Český Dub vom 13. November 1399 – falls für das Anniversar die Zittauer Kommende verantwortlicht war – wohl nur an seinem Jahrestag<sup>927</sup>; des Böhmisches Leipauer Altaristen Andreas im Advent und Fasten für Nikolaus und Katharina Gempilin von 13. September 1400<sup>928</sup>; der Bürgerin Dorthera Czoppoldin an ihrem Jahrestag vom 21. Januar 1423<sup>929</sup>; und schließlich in der Patronatspfarre der Zittauer Kommende in Ruppertsdorf am Mittwoch nach St. Michael und für den verstorbenen Ruppertsdorfer Pleban Peter und seinen Bruder, den Eibauer Pleban, Nikolaus vom 22. Mai 1366.<sup>930</sup>

Der Preis eines solchen Anniversars, das für ewige Zeiten viermal jährlich durch den Johanniterkonvent gehalten werden sollte, betrug im 15. Jahrhundert 20 Zittauer Mark (1.120 Gr.), also eine nicht zu unterschätzende Summe.<sup>931</sup>

Bezüglich der Jenseitsvorstellungen auf Grundlange der gestifteten Seelmessen muss demnach gesagt werden, dass wohl alle ‚für ewige Zeiten‘ beabsichtigt wurden und dass es in Zittau im 14. und im ersten Drittel des 15. Jahrhunderts, also aus der Zeit aus der man über die meisten diesnezügliche Quellen verfügt, noch keine Spuren des möglichen

<sup>926</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 13, inv. č. 2858; ZUB, S. 173, Nr. 703.

<sup>927</sup> [...] *q[ua]t[en]us f[rat]res p[re]libate dom[us] anniv[er]sariu[m] p[re]no[m]i[n]ati f[rat]ris [sc. Richardi] singulis a[n]nis et p[er]petuat[is] p[er]agere[n]t ea, qua decet, devoc[i]one et honorifice[n]cia in vigiliis nove[m] lecc[i]onu[m], missa defu[n]ctor[um] ac pulsu campanar[um] secu[n]d[um] bona[m] et pia[m] n[ost]re religionis consuetudi[n]em atque morem, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVII Dub, inv. č. 2821*

<sup>928</sup> [...] *post decesum d[omi]ni Andree p[re]d[ic]ti t[em]p[or]e Adve[n]tus d[omi]ni p[ro]xim[i] tu[n]c affuturi aut t[em]p[or]e quadragesimali, cu[m] se t[em]pus debitum obtulit, vigiliis nove[m] lecc[i]onu[m] cu[m] missa defu[n]ctor[um] p[ro] animab[us] Nicolai d[ic]ti Gempilini et Katheri[n]e, uxoris sue ac p[re]decessor[um] ip[s]or[um] t[em]p[or]ibus p[er]petuis decanta[r]e iuxta ordinis n[ost]ri [con]suetudine[m], vgl. APH – AMK, cod. II/12 (LE), fol. 299v; ZUB, S. 185, Nr. 771.*

<sup>929</sup> [...] *debent ip[s]o die, quo ip[s]am d[omi]nam Dorothea[m] ab hac luce migra[r]e conti[n]get, vigiliis cu[m] novem l[ec]c[i]onibus et in crastino missam defunctor[um] et deinceps a[n]nis singulis, p[er]petuis t[em]p[or]ibus in anniv[er]sario ip[s]ius d[omi]ne Dorothee si[m]il[ite]r vigiliis cu[m] novem l[ec]c[i]onibus et in crastino missa[m] defunctor[um] ad laude[m] o[mn]ipotenti[s] dei et eius glo[r]iose virginis m[at]ris Marie et s[anc]tor[um] eius p[ro] r[e]medio et salute a[n]ime ip[s]ius d[omi]ne Dorothee, testat[ri]cis, parentu[m], amicor[um] et p[re]decessor[um] suor[um] ac alior[um] [Christ]i fideliu[m] sine negligencia et obmissione decanta[r]e, darüberhinaus mussten die Johanniter für das Seelenheil Dorotheas und ihrer Freundin, der Jungfer Barbara, für welche auch Dorothea gestiftet hatte, bitten (*Rac[i]one quor[um] bonor[um] et rer[um] eciam p[re]notati f[rat]res p[ro] a[n]imabus d[ic]tar[um] Dorothee, testat[ri]cis, et Barba[r]e, virginis, et alior[um] p[re]scrip[tor]u[m] a[n]imabus salute deu[m] altissimu[m] in suis o[r]acionibus tenebu[n]tur sp[ecial]l[ite]r exorare*) vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 29, inv. č. 2874; ZUB, S. 303f., Nr. 1466; *jargeczeiten meyn[es] h[er]rn, mir und unsern vorfarn* bestellte auch die Bürgerin Margertha Thomas/Domas, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 39r; zum mittelalterlichen Verständnis des Anniversars als einer der typischsten Familienstiftungen, eines Vertrages zwischen Generationen, vgl. Schuller, Das Anniversar, S. 109-117.*

<sup>930</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 10, inv. č. 2855; Jo LVIII Žitava 11, inv. č. 2856; LE I, S. 71, Nr. 148; ZUB, S. 90, Nr. 281; S. 92f., Nr. 292; die betreffende Zitatitin vgl. im Abschnitt I.6.1.

<sup>931</sup> *Ite[m] dem compt[or] 20 marg g[froschen], dovon sal her und seyne brudir, dy do ytczu[n]t sey, adir in konftig[e]n czeite[n] sey werden, vigilie des obendis mit 9 leccionen und des morgens mit ey[n]er zelemessen singen of iczlich Qua[tu]ort[em]p[or]a des jores, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38r; ZUB, S. 329f., Nr. 1574 (Katharina Wildenstein 22.9.1427).*

Fegefeuer Glaubens (des Partikulargerichtes) gibt, der er in der Stiftung von kumulierten Messen (sog. gregorianischen Meßreihen wie des Tricenars oder Septenars) am deutlichsten zum Vorschein gekommen wäre.<sup>932</sup> Die Tatsache, dass man jedoch an das Partikulargericht in Zittau am Ende des Mittelalter wirklich zu glauben anfang und und dieser Vorstellung auch die Stiftungspraxis anpasste, beweisen wohl die montäglichen Totenmessen der Altaristen sowie die Prozessionen an jenem Wochentag, welche zum Gegenstand unserer Untersuchung im nächsten Abschnitt über die Altaristen- und Messpfründstiftungen werden.

#### **I. 4. 4. Die Zittauer Altaristenstiftungen**

##### **I. 4. 4. 1. Die Typologie der Altaristenstiftungen**

Im Zuge der gesteigerten Messfrömmigkeit sowie der Reliquien- und Heiligenverehrung wurden im Spätmittelalter immer mehr Stellen für die Messpriester gestiftet, da ein Priester am Tage nur eine Messe (bzw. Konsekration) feiern durfte (Verbot der Bination) und an einem Altar höchstens eine Messe (bzw. zwei Messen) am Tag gehalten werden durften. Zum Ort dieser Messfeiern wurden die Seitenaltäre, welche zwar im westlichen Christentum schon seit dem frühen 6. Jahrhundert gelegentlich vorkamen und seit dem 9. bzw. 10. Jahrhundert zum festen Bestandteil der Kloster-, Dom- und Stiftskirchen wurden, jedoch im wirklich großen Ausmaß wurden sie – auch in den Pfarrkirchen – erst im Spätmittelalter gestiftet.<sup>933</sup> Eine Rolle spielte dabei sicher auch die Tatsache, dass die Stifter meistens bei den von ihnen errichteten Altären, also in der Nähe der Reliquien sowie des Ortes wo während der Messen das Allerheiligste umgewandelt wurde (also in der Nähe der ‚nahen Gnade‘), bestattet wurden bzw. bestattet werden wollten.<sup>934</sup>

Die Altarbenefizien der deutschen Städte sind schon seit dem frühen 20. Jahrhundert ein Gegenstand reger rechtswissenschaftlicher Untersuchungen. Dabei kristallisierten sich

<sup>932</sup> Dazu Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S.143-147; Ders., Fegefeuer und Weltengricht, S. 102f.; Lentze, Begräbnis und Jahrtag, S. 344-347; Merk, Die messliturgische Totenehrung, 89, 91-102, 156; Franz, Die Messe, S. 234-267.

<sup>933</sup> Zu den Anfängen der Seitenaltäre und zu Gründen ihrer Stiftungen vgl. vor allem: Braun, Joseph S. J., Der christliche Altar in seiner geschichtlichen Entwicklung, 1. Band: Arten / Bestandteile / Altargrab / Weihe / Symbolik, München 1924, S. 368-383; kürzer dazu auch: Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 164f.; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 169; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 76-81; Kroesen, Justin E. A., Seitenaltäre in mittelalterlichen Kirchen. Standort – Raum – Liturgie, Regensburg 2010, S. 10; Matthaei, Georg, Die Vikariienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen im Mittelalter und im Zeitalter der Reformation (Studien zur Kirchengeschichte Niedersachsens 4), Göttingen 1928, S. 4, 71f.; Frölich, Karl, Die Rechtsformen der mittelalterlichen Altarpfründen, in: ZRG KA 20 (1931), S. 457-544, hier S. 457-461; Lentze, Hans, Die Rechtsform der Altarpfründen im mittelalterlichen Wien, in: ZRG KA 36 (1951), S. 221-302, hier S. 221-223; Frank, Die architektonischen Konsequenzen, S. 16, 20, 22f., 24, 26-28.

<sup>934</sup> Philipp, Pfarrkirchen, S. 37.

zwei Typologien heraus.<sup>935</sup> Die erste repräsentiert Johannes Heepe mit seiner Untersuchung der Braunschweiger Altarbenefizien. Heepe unterscheidet drei Typen, welche seines Erachtens zeitlich aufeinander folgten, so dass der eine Typ zum Vorgänger des Anderen geworden sei. Erstens ging es um sog. Kaplanei. Der ‚Inhaber‘ einer solchen Kaplanei war nur ein Mietpriester, der sich vollkommen in der Gewalt des Pfarrers befand, der ihn nach seinem Belieben ein- bzw. absetzen konnte. An der Verwaltung des Stiftungsvermögens hatte er keinen Anteil, vielmehr ging es um Vermögen des Pfarrers. Ein zweiter Typ waren sog. Befehlungen (*Kommenden*). Bei diesem Typ der Messpfründe spielte der Pfarrer keine wichtige Rolle mehr, denn es war der Stifter bzw. Patron, der den Priester nach seinem Ermessen ein- und absetzte. Zugleich hatte jedoch der Befehlungspriester/Kommendist mehr Recht am Stiftungsvermögen, dessen direkter Nutznießer er – im Unterschied zum Mietpriester der Kaplanei – war. Der dritte Typ war dann das kanonische errichtete Altarbenefizium (*Lehen*) selbst, dessen Inhaber nur kanonisch ein- und abgesetzt werden durfte und der der direkte Nutznießer des Stiftungsvermögens war.<sup>936</sup>

An die Terminologie Heepes knüpften mit ihren Arbeiten Emma Katz, Georg Matthaei, Karl Frölich bzw. neuerdings auch Rosi Fuhrmann und Sabine Graf an, welche Heepes Ausführungen präzisierten: z. B. in der Hinsicht, dass die Dreifaltigkeit Kaplanei – Befehlung – Lehen keine genetische Entwicklung darstellt, sondern es handelt sich um drei nebeneinander existierende und rechtlich unabhängige Formen der Messpfründen (Frölich, Matthaei)<sup>937</sup>, bzw. dass es auch Kommenden/Befehlungen gab, worin der Priester kanonisch eingeführt wurde (Matthaei)<sup>938</sup> oder dass die Kommende/Befehlung als ein Nichtbenefizium die Möglichkeit bot, den kanonischen Verbot der Kumulation zwei oder mehrerer Benefizien auf legaler Weise umzugehen (Katz).<sup>939</sup>

Eine andere Terminologie, der auch in diese Arbeit gefolgt wird, stellte 1939 Dieter Pleimes dar, der die Typologie Heepes und Frölichs für allzu vereinfachend hielt. Er unterschied grundsätzlich zwischen den Lohnpriesterstellen und den

<sup>935</sup> Die Forschungskontroverse summierten neuerdings z. B. Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 217f.; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 177-182.

<sup>936</sup> Heepe, Johannes, Die Organisation der Altarpfründen an den Pfarrkirchen der Stadt Braunschweig im Mittelalter, in: Jahrbuch des Geschichtsvereins für das Herzogtum Braunschweig 12 (1913), S. 1-68, hier S. 5-9, 22-24, 32-34, 36-38; Frölich, Die Rechtsformen der mittelalterlichen Altarpfründen, S. 497, 503-516; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 182-184, 187, 210; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 85-91.

<sup>937</sup> Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 4-7; Frölich, Die Rechtsformen der mittelalterlichen Altarpfründen, S. 481-487, 493f.

<sup>938</sup> Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 8.

<sup>939</sup> Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 13, 145-152; Frölich, Die Rechtsformen der mittelalterlichen Altarpfründen, S. 520f.; Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 196.

Priesterpfründen/Lehen.<sup>940</sup> Dabei gab es verschiedene Unterarten dieser zwei Hauptgattungen der Messpfründen. Bei den Lohnpriesterstellen konnte sich um eine innerkirchliche Lohnpriesterstelle handeln (Heepes Braunschweiger Kaplaneien), weiter um eine inneranstaltliche Lohnpriesterstelle (in Klöstern und Spitälern), deren Inhaber – wie bei den Mietpriestern der Kaplaneien der ersten Typologie – kein Recht am Stiftungsvermögen hatte, sondern nur vom Pfarrer, bzw. vom Kloster- oder Spitalvorsteher für das Feiern der durch Stifter festgesetzten Messen gemietet wurde und jederzeit ein- bzw. absetzbar war. Gerade wegen ihrer freien Ein- und Absetzungsrecht wurden diese Messpfründen durch die Bischöfe absichtlich nicht bestätigt.<sup>941</sup> Es gab aber auch weltliche Lohnpriesterstellen, also die bereits erwähnten Befehlungen/Kommenden im Norddeutschland<sup>942</sup> (sog. *Almosen* in Hamburg oder auf dem Rügen)<sup>943</sup>, welche z. B. im oberdeutschen Nürnberg als sog. *Movendelpfründen* bezeichnet wurden.<sup>944</sup> Ihr Inhaber befand sich nicht im Abhängigkeitsverhältnis zu Personen der Kirche, sondern den weltlichen Stiftern und Patronen, wenn auch er meistens – im Unterschied zu den innerkirchlichen bzw. inneranstaltlichen Lohnpriestern – eine stärkere Stellung bezüglich seiner Nutznießung des Stiftungsvermögens hatte und im Laufe der Zeit schwerer absetzbar war.<sup>945</sup> Diese unkanonischen Messpfründen riefen jedoch nach Pleimes spätestens im 15. Jahrhundert den Widerstand der Kirche hervor, welche manchmal wenigstens die kanonische Einsetzung des Befehlungspriesters durchsetzte, sodass sog. Spätkommenden (in Form der sog. Patronats- bzw. Pfründkommenden) entstanden.<sup>946</sup>

Zugleich und rechtlich unabhängig von diesen Lohnpriesterstellenarten gab es auch die eigentliche Benefizien (die Priesterpfründen nach Pleimes). Zuerst ging es um die sog. kirchliche Kollationspfründe der kirchlichen Vorgesetzten, wo der kirchliche Ordinarius zugleich Patron der Pfründe war. Von der innerkirchlichen Lohnpriesterstelle unterschied sich die kirchliche Kollationspfründe durch die kanonische Ein- und Absetzung des Priesters

<sup>940</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 130-182.

<sup>941</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 154-159; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 223-228, 236-250; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 17f., 29-31.

<sup>942</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 160-162, 164-168; Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 186-194, 197f.

<sup>943</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 163f.; Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 216f., 219-225.

<sup>944</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 177; Dormeier, Heinrich, St. Rochus, die Pest und die Imhoffs in Nürnberg vor und während der Reformation. Ein spätgotischer Altar in seinem religiös-liturgischen, wirtschaftlich-rechtlichen und sozialen Umfeld, in: Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 1985, S. 7-72, hier S. 40-44, 56f.; Boockmann, Obrigkeitliche Bindungen, S. 377.

<sup>945</sup> Frölich, Die Rechtsformen der mittelalterlichen Altarpfründen, S. 508-516.

<sup>946</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 162f., 169-176; Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 191-194; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 14-16.

sowie durch die direkte Nutznießung des Stiftungsvermögens durch den Kollationspriester.<sup>947</sup> Im Spätmittelalter setzte sich jedoch, nachdem sich das ewige Laienpatronat behauptet hatte, auch die sog. weltliche Patronatspfünde durch, wo die Stellung des Priesters (bzgl. seiner kanonischen Ein- und Absetzung) sehr stark war, jedoch mit der im Laufe des Spätmittelalters zunehmenden Stellung des Stifters bzw. des Patrons gewannen die Patronen – wie bei den weltlichen Lohnpriesterstellen – den entscheidenden Einfluss auf die Ein- und Absetzung sowie Bestrafung des Lehenspriesters. Solche Lehenspfünde sollen sich nach Pleimes vor allem in den Städten mit der starken Stellung des Stadtrats im Stiftungswesen durchgesetzt haben, wozu auch Zittau – wie man sich unten an einigen Beispielen zeigen wird – wohl gehörte.<sup>948</sup>

An die Typologie Pleimes' knüpften Hans Lentze<sup>949</sup>, Hansjürgen Büniger, Ralf Lusiardi<sup>950</sup> bzw. Peter Vollmers an, welche die Pleimessche Terminologie noch präzisierten: z. B. Peter Vollmers lehnte den Begriff Patronatskommende ab, womit die Kirche nach Pleimes die weltlichen Kommenden/Befehlung verdrängt haben soll, da beide Kommendenarten in Hamburg nebeneinander existierten. Stattdessen schlägt er die Begriffe Laikalkommende (für die Kommende, wo die Kirche die kanonische Einsetzung nicht durchsetzte) und die Benefizialkommende (wo es der Kirche gelang) vor.<sup>951</sup>

Nur wenige Aufmerksamkeit widmeten der Frage der Rechtsstellung der einzelnen Altarpfründenarten in ihren sonst vorzüglichen Arbeiten Wolfgang Prange und Enno Heyken<sup>952</sup> Hervorzuheben sind noch einige ausgezeichnete Mikrostudien über einzelne Altarbenefizien, welche sich manchmal auch den nachreformatorischen Schicksalen dieser

---

<sup>947</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 134-136, 151; auch in Hamburg, Bremen oder Lübeck, wo die dortigen Domkapitel im Großen und Ganzen die Devolution der Patronate der Messpfünden an sich durchsetzten, gab es meistens Kollationspfünden, vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 168f., 173f., 184f.; Prange, Wolfgang, Vikarien und Vikare in Lübeck bis zur Reformation (Veröffentlichungen zur Geschichte der Hansestadt Lübeck B 40), Lübeck 2003, S. 22, 67; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 33f.

<sup>948</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 136-147; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 234f., 250f., 264f., 279, 281-283; Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 43f., 57.

<sup>949</sup> Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 236.

<sup>950</sup> Lusiardi, Stiftung und städtische Gesellschaft, S. 169-171, 175, 198f., 219f.

<sup>951</sup> Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 194f., 199, 201f.

<sup>952</sup> Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 15; Ders., Die Altäre der Lübecker Marienkirche mit ihren Vikarien und Kommende, in: Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde 78 (1998), S. 143-163, hier S. 145f.; Heyken, Enno, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden. Ein Beitrag zur Rechts-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte eines mittelalterlichen Sakralraumes (Veröffentlichungen des Instituts für historische Landesforschung der Universität Göttingen 29), Hildesheim 1990, hier S. 212f.

Altäre und ihrer Benefizien widmen, also einer Perspektive, welche im Rahmen dieser Arbeit besonders untersucht wird.<sup>953</sup>

Im Unterschied zur deutschen Forschung kann sich die Tschechische auf dem Feld der Altarstiftungen nicht besonders rühmen. Die Altarbenefizien wurden zwar in letzter Zeit zum Gegenstand einiger Untersuchungen (Jan Adámek über Budweis/České Budějovice, Písek und Vodňany<sup>954</sup>; Lenka Mazancová über Königgrätz/Hradec Králové<sup>955</sup>; Tomáš Borovský über Brunn), jedoch die Verfasser stützten sich dabei gar nicht auf die Ergebnisse der reichen ausländischen Literatur über die Benefizientypen, sodass sich z. B. Borovský wundert, dass es in Brunn/Brno augenscheinlich Benefizien gab, deren Inhaber nicht kanonisch, sondern nur durch den Patron ein- und abgesetzt werden konnten, obwohl doch diese Praxis eine ganz übliche, sozusagen ‚Gang und Gäbe‘ war in vielen, wenigsten mitteleuropäischen, Diözesen.<sup>956</sup>

<sup>953</sup> Dormeier, St. Rochus, die Pest und die Imhoffs (zwei Altäre des hl. Rochs in und bei der Nürnberger Lorenzkirche gestiftet um 1500 durch die Familie Imhoff); Ders., Bergenfahrt und Stiftungsfrömmigkeit in der Lübecker Marienkirche. Der sogenannte Rese-Altar und seine Ausstattung, in: Gerhard Fouquet/Mareike Hansen/Carsten Jahnke/Jan Schlürmann (Hgg.), Von Menschen, Ländern, Meeren. FS für Thomas Riss zum 65. Geburtstag, Töning 2006, S. 307-340 (Altar der Bergenfahrer in der Lübecker Marienkirche, gestiftet kurz vor 1500); Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 223-269: Kapitel VI. Der Fall Andernach: Priesterpründe und Gefallenenjahrtag (Altar in der Andernacher Pfarrkirche gestiftet durch Kaiser Friedrich III. als Andenken an die 1475 in Kämpfen gegen Burgung gefallenen Andernacher).

<sup>954</sup> Adámek, Jan, Oltářnická benefícia v Českých Budějovicích v předhusitské době [Altarbenefizien in Budweis in der vorhussitischen Zeit], in: Jihočeský sborník historický [Südböhmischer historischer Sammelband] 64 (1995), S. 34-73; Ders., Bohunco, plebanus noster. Zapomenutá osobnost středověkých Budějovic, [... Eine vergessene Persönlichkeit des mittelalterlichen Budweis], in: Ivan Hlaváček/Jan Hrdina/Jan Kahuda/Eva Doležalová (Hgg.), Facta probant homines. Sborník příspěvků k životnímu jubileu prof. dr. Zdeňky Hledíkové [... FS für Zdeňka Hledíková] Praha 1998, S. 21-32; Ders., Vliv farního duchovenstva na fundace v královských městech Budějovicích, Písku a Vodňanech od poloviny 14. století do husitských válek [Der Einfluss der Geistlichkeit auf die Stiftungen in königlichen Städten Budweis, Písek und Vodňany seit der Hälfte des 14. Jahrhunderts bis zu den Hussitenkriegen], in: Vodňany a Vodňansko [Vodňany und das Vodňaner Land] 6 (2004), S. 111-119; und als Zusammenfassung des vorigen Beitrags auch Ders., Farní a oltářnická benefícia jihočeských měst v době předhusitské [Die Pfarr- und Altarbenefizien der südböhmischen Städte in der vorhussitischen Zeit], in: Jan Hrdina/Blanka Zilynská (Hgg.), Církevní topografie a farní síť pražské církevní provincie v pozdním středověku [Die Kirchliche Topographie und das Pfarrnetz der Prager Kirchenprovinz im Spätmittelalter] (Colloquia mediaevalia Pragensia 8), S. 181-182.

<sup>955</sup> Mazancová, Lenka, Chrám svatého Ducha v Hradci Králové. Oltáře a oltářní benefícia v době předhusitské [Die Hl.-Geist-Kirche in Königgrätz. Altäre und Altarbenefizien in vorhussitischer Zeit], in: MHB 10 (2005), S. 291-321.

<sup>956</sup> Borovský, Tomáš, Kaplani, oltářníci a jejich benefícia v kostele sv. Jakuba v Brně (od nejstarších zmínek do roku 1521) [Die Kapläne und Altaristen und ihre Benefizien in der Kirche des hl. Jakob in Brunn (Von der ältesten Erwähnung bis 1521)], in: Brno v minulosti a dnes. Sborník příspěvků k dějinám a výstavbě Brna [Brunn in Vergangenheit und heute. Sammelband der Beiträge zur Geschichte und zum Ausbau Brünns] 15 (2000), S. 271-312, hier S. 278.

#### I. 4. 4. 2. Die Anzahl der Altaristen- und anderer Messpfründstiftungen

Im Vergleich zu z. B. 376 Vikarien Lüneburgs (davon ca. hundert Kommenden)<sup>957</sup>, 207 Lübecks<sup>958</sup>, ca. 120 Bremens<sup>959</sup>, oder einer einzigen Kirchen, wie z. B. dem Dom in Verden (43 Nebenaltäre mit 45 Vikarien in der Kirche und sechs Kapellen)<sup>960</sup> sind die Zittauer Zahlen nicht besonders erklecklich: in der Pfarrkirche lassen sich 28 bis 30 Benefizien mit gewisser Wahrscheinlichkeit ermitteln; unsicher ist der etwaige Benefizialacharakter des hl. Grabes sowie die Verortung des Altars der Mariae-Empfängnis, dass auch in der Frauenkirche gestanden haben kann. Davon befanden sich sicher auf einem Altar zwei Ministerien und an einem anderen (wohl dem ersten Kreuzaltar) möglicherweise drei, sicher jedoch zwei. In der Frauenkirche lassen sich vier bzw. fünf Altäre (fragwürdige Verortung des Altar der Mariae-Empfängnis), weshalb zu einem Altar zwei Ministerien hinzugefügt wurden. In der Kreuzkirche konnten sieben Altäre ausfindig gemacht werden, weshalb wiederum zu einem Altar zwei Ministerien hinzugefügt wurden. In der Weberkirche (Dreifaltigkeitskirche) konnten fünf bzw. sechs Altäre bewiesen werden. In der Hospitalkirche St. Jakob dann sechs Altäre, weshalb zu einem Altar zwei Ministerien hinzugefügt wurden. In der Hospitalkapelle zum Heiligen Geist stand ein Benefizium sowie in der Kapelle der Kommende. Mindestens je einen Altar kann ebenso in der Jerusalemkapelle im Beinhaus des Pfarrkirchhofes und in der Gertrudkapelle vermutet werden. Im Väterhof lassen sich 1556 zwei Altäre nachweisen. Schließlich konnten in den Schriftquellen im Franziskanerkloster und Franziskanerklosterkirche mindestens sieben Altäre bezeugt werden, wenn auch an sie sicher keine Altaristenbenefizien angeknüpft wurden. Darüberhinaus weiß man über mindestens drei Tragaltaltäre. Die Gesamtanzahl ca. 66 Altäre (ohne die Tragaltäre) und ca. 71 Messpfründen muss man jedoch aufgrund der erheblichen Verluste der mittelalterlichen Quellen mit großer Vorsicht annehmen. Darüberhinaus konnten nicht Duplizierungen unter denen zu verschiedenen Zeiten in den Quellen unter wechselnden Titeln hervortretenden Altären ausgeschlossen werden, sodass die Gesamtanzahl dann niedriger sein könnte, denn aus Zittau sind leider keine Benefizienverzeichnisse des Spätmittelalters oder der frühen Reformationszeit überliefert.<sup>961</sup>

<sup>957</sup> Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 9.

<sup>958</sup> Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 16f.; davon nur 65 Vikarien und zwölf Kommende auf 38 Altäre in den Marienkirche vgl. Ders., Die Altäre der Lübecker Marienkirche, S. 145f.

<sup>959</sup> Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 5-7.

<sup>960</sup> Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 14-187.

<sup>961</sup> Vgl. das Verzeichnis der Zittauer Altar- u. a. Messpfründen im Anhang 2.

Trotzdem entsprechen diese Zahlen anderen mittelgroßen Städten wie z. B. Goslar (67/68 Altarpfründen zu Beginn der Reformation)<sup>962</sup>, Esslingen (44 Pfründen)<sup>963</sup>, Neuruppin (48 Altäre)<sup>964</sup>, Dresden (im Jahr 1536 in neun Kirchen und Kapellen 44 Altäre)<sup>965</sup>, Brünn/Brno (32 Altäre und 36 Benefizien in der Jakobikirche und drei anhängenden Kapellen)<sup>966</sup>, Königgrätz/Hradec Králové (23 Benefizien in der Kirche Zum hl. Geist vor 1420)<sup>967</sup>, Budweis/České Budějovice (18/19 Altäre in der Nikolaikirche vor 1420)<sup>968</sup>; oder in Görlitz (64 Seitaltäre)<sup>969</sup>; eine Ausnahme stellte in dieser Hinsicht die Großstadt Nürnberg, in deren beiden Pfarrkirchen – wohl aus politischen Gründen – nicht einmal je 20 Altäre standen.<sup>970</sup>

An den meisten Altären scheint es nur ein Ministerium gegeben zu haben. Nur bei fünf Altären gab es zwei (weshalb davon am ersten Kreuzaltar in der Pfarrkirche möglicherweise drei waren). In mindestens drei von fünf Fällen ging es wohl um innerkirchliche (bzw. in einem Fall vielleicht auch um weltliche) Lohnpriesterstellen (je eine in der Pfarrkirche, Frauenkirche und Kreuzkirche). Der Apollonia- und Elisabeth-Altar und der Kreuzaltar in der St. Jakobs-Kirche wiesen je eine weltliche Patronats- bzw. Lehenpfründe auf. Die Rechtsform der beiden anderen Pfründen ist unbekannt.<sup>971</sup> Die Modalität (ob es an einem Altar üblich nur ein Ministerium oder sogar bis zu drei gab) variierte stark von Stadt zur Stadt.<sup>972</sup>

<sup>962</sup> Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 171-173.

<sup>963</sup> von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 87-90; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 279.

<sup>964</sup> Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 13.

<sup>965</sup> Davon 22 in der Kreuzkirche, vgl. Hasse, Hans-Peter, Kirche und Frömmigkeit im 16. und frühen 17. Jahrhundert, in: Karlheinz Blaschke/Uwe John, Geschichte der Stadt Dresden, Bd 1: Von den Anfängen bis zum Ende des Dreißigjährigen Krieges, Stuttgart 2005, S. 459-527, hier S. 460f.; nach Siewert jedoch 26 Altäre, vgl. Siewert, Von der Nikolaikirche, S. 76.

<sup>966</sup> Borovský, Kaplani, oltářníci a jejich benefícia, S. 275.

<sup>967</sup> Mazancová, Chrám svatého Ducha v Hradci Králové, S. 294, 313.

<sup>968</sup> Adámek, Oltářnická benefícia v Českých Budějovicích, S. 34; Ders., Vliv farního duchovenstva, S. 113-115; Ders., Farní a oltářnická benefícia jihočeských měst, S. 181.

<sup>969</sup> Speer, Frömmigkeit, S. 244.

<sup>970</sup> Boockmann, Obrigkeitliche Bindungen, S. 374.

<sup>971</sup> Vgl. den Anhang 2.

<sup>972</sup> Meistens Mehrbepfründungen: Lübeck: Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 10f.; Ders., Die Altäre der Lübecker Marienkirche, S. 146-148; Lüneburg (auf 113 Altäre 376 Vikarien), vgl. Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 68; meistens nur eine Pfründe: Verden: Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 14-187; Bremen: Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 10; Brünn/Bmo (32 Altäre, 36 Pfründen), vgl. Borovský, Kaplani, oltářníci a jejich benefícia, S. 275; wohl auch Budweis/České Budějovice, vgl. Adámek, Oltářnická benefícia v Českých Budějovicích; Ders., Bohunco, plebanus noster; Ders., Vliv farního duchovenstva; Ders., Farní a oltářnická benefícia jihočeských měst.



### I. 4. 4. 3. Die Rechtsformen der Zittauer Altarpfründen

Die genaue Rechtsform einer Altar- bzw. anderer Messpfründen lässt sich vor allem an der Modalität der Ein- und Absetzung ihres Inhabers erkennen. Leider beinhalten die meisten Zittauer Stiftungsurkunden keine diesbezüglichen Auskünfte. Man erfährt nur, dass die Pfründe durch die Generalvikare bzw. Administratoren des Prager Erzbistums in ein *perpetuum beneficium ecclesiasticum* errichtet oder wiederaufgerichtet wurde, ohne die Art und Weise der Ein- und Absetzung des Benefiziaten zu berühren. Man kann wohl annehmen dass diese Pfründen entweder der Form der Patronatspfründen (mit der ausschließlich kanonischen Absetzung), oder der Lehenspfründe (das Absetzungsrecht des Patrons) entsprachen. Die meisten dieser Pfründen scheinen erst in der hussitischen und nachhussitischen Zeit entstanden bzw. erneuert worden zu sein.<sup>973</sup> Also wohl erst im Zuge des langen Aufenthaltes der Generalvikare des Prager Erzbistums in Zittau während der Hussitenkriege.

Die älteren Pfründen scheinen jedoch inneranstaltliche (Kloster/Hospital) Lohnpriesterstellen bzw. weltliche Priesterstellen gewesen zu sein. Es scheint überhaupt, dass der Johanniterorden als Lehnherr der Zittauer Pfarrkirche bis zum Ende des 14. Jahrhunderts für sich die meisten Messpfründen zu monopolisieren versuchte und dass erst allmählich – wohl abgesehen von den Spitalpfründen – die Weltgeistlichen als Messpriester in die Pfarr- und Filialkirchen eindrangen; wohl nach dem Druck seitens der weltlichen Stifter bzw. des Rates.<sup>974</sup> Eine solche Praxis lässt sich auch bei anderen den Ritterorden inkorporierten

<sup>973</sup> Wohl der Peter-, Paul-Altar in der Kreuzkirche (17.10.1414), vgl. vgl. APH – AMK, cod. II/10, S. 89, 90; der Andreas-Altar in der Pfarrkirche (22.8.1429), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 238v; der Barbara-, Dorothea-, Johannes Evangelist-Altar in der Pfarrkirche (4.11.1429), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 240v; ZUB, S. 339, Nr. 1614; der Barbara- und Ursula-Altar in der Pfarrkirche (11.10.1436), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31r (davor war er jedoch eine weltliche Lohnpriesterstelle); der Peter-, Paul-, Adalbert-, Georg-Altar in der Pfarrkirche (10.6.1423), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 222v, 223r; LC VIII-X, S. 43, 45; wohl auch der Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-, 11.000 Jungfrauen-, Apollonia-, Gertrud-Altar in der Pfarrkirche (12. und 14.8.1437), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 34v (davor war er eine weltliche Lohnpriesterstelle); Fabian-, Sebastian- Agnes-Altar in der Pfarrkirche (5.8.1480), vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 296, 300; Katharinen-Altar in der Kreuzkirche, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 280; Marien- und Unschuldiger Kinder-Altar in der Kreuzkirche (5.8.1480), vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 284, S.; wohl auch der Mariae Verkündigung-Altar in der Pfarrkirche (nach 19.3.1483), vgl. S. 325; das Ministerium der Jungfrau Maria und hl. Barbara am Apollonia- und Elisabeth-Altar in der Pfarrkirche (26.6.1484), vgl. APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r, 117r; wohl auch der Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Weberkirche (Dreifaltigkeitskirche), vgl. APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r; der andere Kreuzaltar in der Pfarrkirche (4.6.1516), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 636f.; sowie der Jakob-Altar in der Hospitalkirche zu St. Jakob (4.6.1516), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39v (davor mag sich jedoch auch um eine inneranstaltliche Hospitallohnpriesterstelle gehandelt haben).

<sup>974</sup> Vgl. z. B. die weiteren um 1400 durch Künel Punse bzw. Nikolaus Róther gestifteten bzw. erneuerten Priesterstellen in der Pfarrkirche, Kreuzkirche und der Frauenkirche, welche für die Johanniter bzw. – bei ihrem

Pfarreien feststellen (z. B. in der Deutschordenspfarre in Rothenburg ob der Tauber).<sup>975</sup> Erster Beleg einer solchen inneranstaltlichen klösterlichen Lohnpriesterstelle stammt vom 30. November 1375, als der Zittauer Komtur und Pfarrer Johannes Geudler am Kreuzaltar unter der großen Orgel in der Pfarrkirche eine tägliche Messe stiftete, deren Zinsen jedoch er selbst und nicht der Messpriester verwalten sollte.<sup>976</sup> Mindestens sechs weitere innerkirchliche bzw. weltliche Lohnpriesterstellen stifteten bzw. erneuerten um 1400 in der Zittauer Pfarrkirche, in der Frauenkirche und Kreuzkirche auch die Eheleute Künel und Margaretha Punse sowie Nikolaus Röther.<sup>977</sup>

Eine inneranstaltliche (weltliche) Lohnpriesterstelle war sicher auch die Pfründe in der Hospitalkapelle zum Hl. Geist, da der Altarist durch den Rat ein- und absetzbar war.<sup>978</sup> Es ist möglich, dass auch die im 14. Jahrhundert in der anderen Zittauer Hospitalkirche St. Jakob gestifteten Altaristenstellen ursprünglich inneranstaltliche Lohnpriesterstellen waren, wenn auch sie seit dem 15. Jahrhundert in den Quellen eher als Benefizien erscheinen.<sup>979</sup> Zu inneranstaltlichen klösterlichen Lohnpriesterstellen gehörten schließlich sicher auch zwei ewige tägliche Messen, welche 1404 und 1415 in der Pfarrkirche am Dorotheen- bzw. am mittleren Altar (d. h. wohl dem Kreuzaltar) und am Apostel-Altar gestiftet wurden, da diese Messen täglich gehalten werden sollten (d. h. sie setzen wegen des Verbots der Bination von zwei Messen durch einen Priester an einem Tag die Errichtung einer ganzen Priesterstelle voraus) und da sie augenscheinlich durch die Zittauer Johanniter begagen werden sollten.<sup>980</sup>

Nur drei Stiftungsurkunden beinhalten genaue Auskünfte über Ein- und Absetzung der Priester bei vier Pfründen. Der Priester der am 12. Dezember 1381 errichteten Pfründe am Laurentius-Altar in der Pfarrkirche sollte beim ungöttlichen Verhalten nach dreifacher erfolgloser Mahnung durch den Patron (der Stifter Hermann Crossen und nach seinem Tod der Zittauer Rat) und den Zittauer Komtur abgesetzt werden und es sollte ein neuer Priester

---

Mangel – für die Weltgeistlichen bestimmt wurden, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 5; ZUB, S. 165f., Nr. 669; Carpzov, *Analecta* III, S. 7; ZUB, S. 201, Nr. 873.

<sup>975</sup> Borchardt, *Die geistlichen Institutionen in der Reichsstadt Rothenburg ob der Tauber*, S. 44.

<sup>976</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 66; Mscr. A 122b, fol. 71v; Carpzov, *Analecta* III, S. 6.

<sup>977</sup> Vgl. Anhang 2.

<sup>978</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.

<sup>979</sup> Als eine weltliche Patronats- bzw. Lehenspfründe verhalten sich im 15. und frühen 16. Jahrhundert wenigstens der Hauptaltar des hl. Jakobs, der 1516 als ein dem Kirchen- und nicht dem weltlichen Recht unterstehendes Benefizium bezeichnet wird, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39v, und ein Ministerium am Kreuzaltar, für den 1406 ihr Altarist Zinse kaufte, die er mit Treuhand des Zittauer Rates selbst verwaltete, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 236vf.; ZUB, S. 208, Nr. 924, und dem als einer *capellania* am 1.3.1429 die Generalvikare diese Zinse inkorporierten, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 236v.

<sup>980</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 72f., Nr. 5; ZUB, S. 200, Nr. 867; und NA Praha, ŘM-L, Jo LVIII Žitava 26, inv. č. 2871; ZUB, S. 255, Nr. 1182; vgl. die diesbezüglichen Zitate im Anhang 2.

ohne jeglichen Eingriff seitens des Erzbischofs bzw. seiner Vikare eingesetzt werden. Die dreifache Mahnung bezeugt wenigstens, dass der Stifter den kanonischen Prozess gewissermaßen nachahmen wollte.<sup>981</sup> Eine solche ‚Simulierung‘ des regelrechten kanonischen Prozesses lässt sich bei den Lehenpfründen auch in anderen Städten belegen.<sup>982</sup> Die Generalvikare des Prager Erzbistums scheinen an diesen unkanonischen Bestimmungen der Zittauer Stiftungsurkunde vom Jahr 1381 keinen negativen Anstoß genommen zu haben, denn sie schrieben diese Urkunde am 4. Januar 1434 gemeinsam mit einer Präsentation des neuen Priesters seitens des Zittauer Rates zu diesem Altar vom 23. Dezember 1433 in ihre Akten ein, welchen sie am 4. Januar 1434 instituierten.<sup>983</sup> Diese Präsentation und Institution bezeugt, dass sich bei dieser Pfründe spätestens seit dem Jahr 1434 um eine Lehenpfründe handelte, wenn auch man nicht ausschließen kann, dass diese Altaristenstelle ursprünglich eine weltliche Lohnpriesterstelle war, wofür der lange Zeitraum zwischen ihrer Errichtung im Jahr 1381 und ihrer kanonischen Bestätigung im Jahr 1434 sprechen würde.

Die andere Urkunde über die Ein- und Absetzungsmodalität eines Zittauer Altarpriesters bezieht sich auf die Stiftung des Barbara- und Ursula-Altars in der Zittauer Pfarrkirche durch die beiden Görlitzer Bürger Wenzel von Iglau (Vater und Sohn) vom 20. September 1419. Beim Fehlverhalten durften nämlich der Zittauer Rat den Altaristen selbst absetzen und einen neuen Priester einsetzen, und zwar nach der Art und Weise wie es der Rat bei der Priesterstelle im Zittauer Hospital zum Hl. Geist tat.<sup>984</sup> Am 11. Oktober 1436 schrieben die Administratoren des Prager Erzbistums im Zittauer Exil die Stiftungsurkunde dieses Altars samt der Präsentation seitens des Zittauer Rates vom 9. Mai 1435 und der nachfolgenden Institution des neuen Priesters zu diesem Benefizium vom 11. Oktober 1436 in ihre Akten ein. Ebenso in diesem Fall übten sie augenscheinlich an den ‚eigenkirchlichen‘ Bestimmungen bezüglich der Ein- und Absetzung der Altaristen beim Barbara- und Ursula-

---

<sup>981</sup> [...] *wer das egenan[te] prist[i]r und capplan von vorleytunge des bozin geistis ungotlichin und ungeistlichin lebin wolde und auch yn unleydlichin sachin besaget und derfunden werde, so mag der vorgegan[te] Herman Crossin, dyweil her lebit, mit dem rate und hulffe des compters und noch seyme tode der burg[ir]meyst[i]r, rothma[n]ne und scheppin und der comptor, dy czu der czeyt w[er]din sin, eintrechtlich mittenander denselbin capplan, ab her sich nicht besßern welde, noch eyner, czweyer, dreyer manu[n]ge und straffunge denselbin capplan hynwerfin und abesetzin und eyn and[ir]n gotlichin geistlichin prist[i]r den obgenan[ten] czins acht schok vorgebin und leyen, alz uffte das not geschyt, an allis hindernos und widirsprechin, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41r.*

<sup>982</sup> Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 281.

<sup>983</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 39vf.

<sup>984</sup> *Ouch ab es der altarista nicht hilde redlich[e]n und[e] gewonlich alß andir erbar altariste und[e] der stad cappelan, alßo das dy stat redliche sache czu ym hette, so sol und[e] mag der rath czu der czeyt den selbig[e]n altaristen abeseczin und eyne[m] and[er]n erb[ar]n ma[n]ne, alß egeschryb[e]n ist, vorleyhen noch aller weyße, alß es czum Heylig[e]n geiste bestalt ist, yn uns[er]m lehenbuchße (!), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r.*

Altar und im Hospital zum Hl. Geist keine Kritik. Ebenso dieser Altar mag 1419 als eine weltliche Lohnpriesterstelle gestiftet haben, die Prager Diözesanverwaltung scheint jedoch während ihres unfreiwilligen Aufenthaltes in Zittau um 17 Jahre später wenigstens die kanonische Institution, also die Rechtsform der Lehenspfünde, durchgesetzt zu haben.<sup>985</sup>

Die dritte und letzte Stiftungsurkunde vom 12. September 1425 bezog sich auf den gerade damals gestifteten Altar der hll. Christoph, Klement, Georg, Laurentius, 11.000 Jungfrauen, Apollonia und Gertrud in der Zittauer Pfarrkirche, wo der Patron Christoph Wildenstein den Altaristen sogar selbst investierte und ihm durch den öffentlichen Notar die Pfründe anvertraute (*contulit*).<sup>986</sup> Eine Anvertrauung der Pfründe durch den öffentlichen Notar und nicht durch die Diözesanverwaltung war nach Sabine Graf zum Hauptmerkmal der Befehlungen/Kommenden, also der weltlichen Lohnpriesterstellen.<sup>987</sup> Trotzdem gelang es der Kirche spätestens im Jahre 1437 auch bei dieser Pfründe, das Laienpatronat – also die Rechtsform der weltlichen Patronats- bzw. Lehenspfünde – durchzusetzen, indem der Altarist Nikolaus Goldener am 13. und 14. August 1437 durch die Administratoren kanonisch eingesetzt wurde und dabei auch die Stiftungsurkunde von 1425 sowie weitere spätere Zustiftungen in die Akten der Administratoren eingeschrieben wurden.<sup>988</sup>

Die langen Zeiträume zwischen der Stiftung und der kanonischen Errichtung bzw. wenigsten Einschreibung der Stiftungsurkunden in die Verwaltungsbücher der Diözesanverwaltung bei diesen drei Pfründen (53, 17 und zwölf Jahre) können wohl durch den Versuch der Stifter bzw. des Zittauer Rates (auf den die meisten Patronate der Altarpfründen devolvierten) erklärt werden, möglichst lang auf ihrem freien Ein- und Absetzungsrecht zu beharren und die gestifteten Altarpfründen als weltliche Lohnpriesterstellen zu handhaben. Die Zittauer inneranstaltlichen klösterlichen Lohnpriesterstellen wurden dann überhaupt nie durch die Diözesanverwaltung sondern nur durch den böhmischen Prior des Johanniterordens bestätigt. Auch bei anderen Zittauer Altarpfründen gab es ziemlich lange Zäsuren zwischen ihrer Stiftung und kanonischer Bestätigung.<sup>989</sup> Eine ähnliche Praxis (sogar 73 Jahre in Lüneburg) kann in vielen anderen

<sup>985</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31r., 33r.

<sup>986</sup> Den betreffenden Quellenzitat samt der Modalität der Investitur des neuen Priesters zu diesem Benefizium vgl. im Abschnitt I.4.4.4.

<sup>987</sup> Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 182f.

<sup>988</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 34vf.; LC VIII-X, S. 264.

<sup>989</sup> Der Barbara-, Dorothea-, Johannes-Evangelist-Altar in der Pfarrkirche: gestiftet 8.10.1415, durch die Generalvikare als kirchliches Benefizium am 4.1.1429, also nach 14 Jahren, errichtet, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 239v, 240v; ZUB, S. 256f., Nr. 1186; S. 339, Nr. 1614; der Fabian-, Sebastian-, Agnes-Altar in der Pfarrkirche: am 13.4.1468 Erlaubnis des Rates zu seiner Stiftung, am 5.8.1480 also – wohl kriegsbedingt –

Städten beobachtet werden.<sup>990</sup> Trotzdem finden sich auch in Zittau Beispiele einer raschen Konfirmation durch die kirchlichen Ordinarien.<sup>991</sup>

Insgesamt lassen sich in Zittau folgende Rechtsformen der Altarpfründen belegen: die inneranstaltliche Lohnpriesterstelle (sicher die Klosterlohnpriesterstelle und möglicherweise auch die Spitallohnpriesterstelle), weiter die weltliche Lohnpriesterstelle, die Lehenspfründe und möglicherweise auch die Patronatspfründe.

#### I. 4. 4. Die Einsetzung in die Altarpfründe

Mit dem vorigen Kapitel über die Rechtsformen der Zittauer Altarpfründen hängen folgende Ausführungen über die Einsetzung in diese Pfründen eng zusammen. Aus der vorhussitischen

---

erst nach zwölf Jahren seine Errichtung zum kirchlichen Benefizium durch den Administrator des Prager Erzbistums, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 296, 300; der Mariae Verkündigung-Altar in der Pfarrkirche: gestiftet (in seiner ersten Form) im Jahr 1469, kanonisch bestätigt durch den Administrator nach dem 19.3.1483 (Tag des – wohl zweiten – Ratserslaubnisses), also (wieder wohl kriegsbedingt) nach 14 Jahren, vgl. Carpzov, *Analecta III*, S. 13; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 292; APH – AMK, cod. VI/6, S. 325, 327; ebenso der Altar der böhmischen Patrone Veits, Wenzels, Adalberts, Sigmunds und Ludmilas mag schon 1480 gestiftet und erst am 6. bzw. 16.6.1516 (also nach 36 Jahren) durch den Administrator kanonisch bestätigt worden sein, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 205; Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307 (Jahr 1480); und Mscr. A 90, S. 208; Mscr. A 122b, fol. 241v (Jahr 1516); Mscr. A 93, S. 361 (Jahr 1515).

<sup>990</sup> Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 17; Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 78, 104, 126 (nach 50 Jahren usw.); Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 22 (auch 73 Jahre); Frölich, Die Rechtsformen der mittelalterlichen Altarpfründen, S. 534, Anm. 5; dagegen eine schnelle kanonische Bestätigung durch die kirchlichen Vorgesetzten betont am Budweiser Beispiel Adámek, *Oltárnická benefícia v Českých Budějovicích*, S. 44.

<sup>991</sup> Der Peter-, Paul-Altar in der Kreuzkirche, gestiftet am 9.9.1413, in die LE eingetragen am 17.10.1414, vgl. APH – AMK, cod. II/10, S. 89f.; ZUB, S. 242, Nr. 1119; S. 249, Nr. 1155; der Peter-, Paul-, Adalbert-, Georg-Altar in der Zittauer Pfarrkirche: gestiftet am 12.3.1423, APH – AMK, cod. III/9, fol. 221v; LC VIII-X, S. 40; ZUB, S. 304, Nr. 1469; durch die Generalvikare als kirchliches Benefizium errichtet am 10.6.1423, also nach drei Monaten, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 220v; LC VIII-X, S. 41; ZUB, S. 304, Nr. 1469; der Marien- und Unschuldiger Kinder-Altar: 30.1.1480 (Erlaubnis des Rates zur Stiftung), 5.8.1480 (Errichtung zum kirchlichen Benefizium durch den Administrator), also nach sechs Monaten, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 284-286; der Katharinen-Altar in der Kreuzkirche: 5.6.1480 (Erlaubnis des Rates zu Stiftung), 5.7.1480: Errichtung zum kirchlichen Benefizium durch den Administrator (also nach einem Monat), vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 281f.; die Pfründe der Jungfrau Maria und der hl. Barbara am Apollonia- und Elisabeth-Altar in der Pfarrkirche: gestiftet am 31.7.1483, als kirchliches Benefizium durch den Administrator am 26.6.1484 (also nach elf Monaten) errichtet, vgl. APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r, 117r.; der andere Kreuzaltar: gestiftet wohl im Jahr 1515, durch den Administrator als kirchliches Benefizium errichtet am 4.6.1516, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 239v; Mscr. A 90, S. 207; Mscr. A 90b, S. 242; Mscr. A 93, S. 361; Mscr. A 113, S. 636f.; die Zinse des Jakobsaltars in der gleichnamigen Hospitalkirchen bestätigte der Zittauer Rat am 30.5.1616 und der Administrator bereits am 4.6.1516 (also nach fünf Tagen), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38r, 39v; wohl kurz nach seiner Errichtung wurde in die LE am 4.2.1419 der Wenzel-, Prokop-, Stanislaus-, Peter-, Paul-, Andreas-, Martinus/Maternus-, Helena-Altar in der Pfarrkirchen eingetragen, vgl. APH – AMK, cod. II/10, S. 274; ZUB, S. 281, Nr. 1335; ebenso wohl am 22.8.1429 der Andreas-Altar in der Pfarrkirche, vgl. 238v, wenn auch seine Stiftung schon um 1420 beabsichtigt, jedoch nicht durchgeführt wurde; innerhalb einer relativ kurzen Zeit (wohl drei Jahren) wurde auch der Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeitskirche (Weberkirche) kirchlich bestätigt: Stiftung wohl nach dem 13.8.1498 und Errichtung zum kirchlichen Benefizium am 15.12.1501, vgl. NA Praha, APA I, *Historica*, sign. C 148/3, karton 2260 (Ojvín inventáře; Abschrift im Urbar des Klosters Oybin vom Jahr 1553), unpag.; NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin, okr. Žitava, Sasko), fol. 128r-129v (Abschrift des Jahres 1555/56); CWB Zittau, Mscr. A 112, S. 665-667 (Abschrift des frühen 19. Jahrhunderts); APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

Zeit verfügt man über keine kirchliche Einsetzung zu einer Zittauer Altarpfründe in den Konfirmationsbüchern (LC) des Prager Erzbistums. Die kirchliche Einsetzung bei manchen Zittauer Altären scheint sich erst während des unfreiwilligen Aufenthaltes der Generalvikare (der späteren Administratoren) in Zittau während der Hussitenzeit (1421–1437/1440) durchgesetzt zu haben. Bereits am 17. März 1423 wurde Wenceslaus, genannt. Schuffler aus Bautzen zum Altar der Jungfrau Maria, der Apostel Peter und Paul und der hll. Maternus und Stanislaus nach dem Tode des vorigen Pfründner Peter Sydow auf Präsentation seines Verwandten Gregorius Schuffler, Bautzner Bürgers und Vormunds der Waisen Georgs und Barbaras, der Erben des Johannes Schuffler aus Bautzen durch die Generalvikare in dieses Benefizium eingesetzt.<sup>992</sup> In darauffolgenden Jahren vermehrten sich solche kanonischen Institutionen.<sup>993</sup> Einigen Stiftern (wie dem Zittauer Bürger Bartholomäus im Jahr 1413) lag

---

<sup>992</sup> LC VIII-X, S. 9.

<sup>993</sup> 10.6.1423 Einsetzung des Altaristen Konrad aus Plawen, Priesters der Naumburger Diözese, zum neuerrichteten Altar der Apostel Peter und Paul und der hll. Adalbert und Georg in der Zittauer Pfarrkirche auf Präsentation der Mitstifterin, Witwe Margaretha Thomas, vgl. LC VIII-X, S. 45; 19.3.1428: Institution des Martinus Fleming aus Bautzen zum Altar der hll. Peter, Andreas, Stanislaus und Martin in der Pfarrkirche nach der freiwilligen Resignation des Wenceslaus Schuffler auf Präsentation Georg Schufflers, Johannes Czakewycz und seiner Ehefrau Anna, Bautzner Bürger, vgl. ebd., S. 138; 17.4.1428: Paulus Knobelauch, Altarist in der Kreuzkirche wechselt (permutiert) mit Johannes Haz, dem Pfarrer in Grottau/Hrádek nad Nisou mit Wissen des Grottauer Patrons Heinrichs, Burggrafen von Dohna auf Grafenstein/Grabštejn, ebd., S. 139; 22.8.1429 zum neuerrichteten Andreas-Altar in der Pfarrkirche wird Andreas Buckaw de Lybenwerde auf Präsentation der Stifter Elisabeth Geyselbrechtin, Wittwe nach dem Zittauer Tuchmacher und Bürger Peter Geyselbrecht, und seines Bruders und Testamentariers, des Zittauer Bürgers Nikolaus Geyselbrecht instituiert, ebd., S. 151f.; 25.8.1429: zum Altar der Apostel Peter und Andreas und der hll. Stanislaus und Martinus in der Pfarrkirche wird nach der freiwilligen Resignation Martin Flemys auf Präsentation Georgs Schuffler und Anna Schufflerynnem, Bautzner Bürger, Thomas de Wysemberg, Kleriker Meißner Diözese instituiert, ebd., S. 152; 5.11.1429 zum Altar der hll. Barbara, Dorothea und Johannes Evangelisten in der Pfarrkirche wird auf Präsentation des Zittauer Bürgermeisters und Schöppen nach dem Tode des letzten Altaristen Pauls Nikolaus von Nimburg/Nymburk instituiert, ebd., S. 153f.; 31.7.1430: zum Altar der Apostel Peter und Andreas und der hll. Stanislaus und Maternus in der Pfarrkirche wird nach dem Tode des Thomas' auf Präsentation Georgs Schufflers und Anna Schufflerynne, Bautzner Bürger, Nicolaus aus Kamenz instituiert, ebd., S. 158; 23.11.1430: Permutation des Altaristen des Altars der hll. Barbara, Dorothea und Johannes Evangelisten in der Zittauer Pfarrkirche Nikolaus Sarth aus Nimburg/Nymburk mit Wenceslaus Wanek, Altaristen des Wenzel-Altars „ad ymaginē“ in der Domstiftskirche der hll. Kosmas und Damian in Altbunzlau (Stará Boleslav), der jedoch in den Händen der Hussiten und Wiclifisten war, ebd., S. 160; 17.10.1432: zum Andreas-Altar in der Pfarrkirche wird nach dem Tode des letzten Altaristen Andreas' Nikolaus Geyzlbrecht, „clericus in minoribus ordinibus“, auf Präsentation seines gleichnamigen Vaters, des Zittauer Bürgers Nikolaus Geyzlbrechts instituiert, ebd., S. 185; 5.1.1434: zum Altar des hl. Laurentius wird nach dem Tode des Altaristen Heinrichs aus Warnsdorf (Varnsdorf) Johannes Gor aus Witignaw, Priester der Meißner Diözese und Kantor in der Zittauer Pfarrkirche, auf Präsentation des Zittauer Bürgermeisters und der Schöppen instituiert, ebd., S. 264; 11.10.1436: zum Altar der hll. Barbara und Ursula in der Pfarrkirche wird nach dem Tode des Altaristen Sigmunds Peter de Lukaw, Priester der Meißner Diözese und (weltlicher) Prediger in der Zittauer Pfarrkirche auf Präsentation des Zittauer Bürgermeisters und Schöppen instituiert, ebd., S. 262; zum neuerrichteten Altar der hll. Christoph, Georg, Laurentius, 11.000 Jungfrauen, Appolonia und Gertrud wird auf Präsentation des verstorbenen Zittauer Bürgers Christoph Wilde[n]steins und seiner Ehefrau und Testamentarierin und Exekutorin Katharina Nikolaus Goldner aus Zittau instituiert, ebd., S. 264; 28.5.1439: zum Altar der hll. Barbara und Ursula in der Zittauer Pfarrkirche wird nach der freiwilligen Resignation Peters, der in das Cölestinerkloster auf dem Oybin eintreten wollte, auf Präsentation des Zittauer Bürgermeisters und der Schöppen Johannes Rother aus Zittau instituiert, ebd., S. 264.

dabei besonders auf dem Herzen, dass sich bei der Einsetzung des Priesters in die Pfründe keine Simonie abspielen durfte, wogegen er in seinem Testament ausdrücklich warnte.<sup>994</sup>

Den genauen Vorgang einer solchen Institution kann man vor allem der Institution des Priesters Nikolaus Goldener aus Zittau zum Altar der hll. Christoph, Klement, Georg, 11.000 Jungfrauen, Apollonia und Gertrud in der Zittauer Pfarrkirche durch die Administratoren der Prager Erzdiözese vom 13. und 14. August 1437<sup>995</sup> entnehmen; bzw. schon seiner Institution vom 12. September 1425, als der Stifter, der Zittauer Ratsherr Christoph Wildenstein dem ersten Altaristen bei seinem Altar Nikolaus Goldner selbst (also nicht die kirchlichen Vorgesetzten, wie es sonst üblich war) den Birett<sup>996</sup> auf seinen Kopf aufsetzte und ihn dadurch investierte.<sup>997</sup> Eine solche Laieninvestitur, welche nach zwölf Jahren durch die Diözesanverwaltung bestätigt wurde, scheint übrigens in der Prager Erzdiözese nicht ganz häufig gewesen zu sein.<sup>998</sup> Zugleich belegt sie den ursprünglichen weltlichen Rechtscharakter (weltliche Lohnpriesterstelle bzw. Befehlung/Kommende) dieser Pfründe, bei der die Kirche wohl erst 1437 bei der ersten kanonischen Institution desselben Altaristen die Rechtsform der Patronats- bzw. Lehenspfründe durchsetzte.<sup>999</sup>

<sup>994</sup> [...] *cuicu[n]que ydoneo et discreto sacerdote vel scolari valenti et inteligenti paup[er]i non h[abe]nti b[e]n[e]ficiu[m] aut census sive redditus an[n]uos pure p[ro]pt[er] deum et absq[ue] ulla fraude symoniace pravitat[is], quociens et qu[ando]cu[n]q[ue] vacabit institur[um] vel vacari inceptit*, vgl. APH – AMK, cod. II/10, S. 90.

<sup>995</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 34v

<sup>996</sup> Zur Aufsetzung des Biretts bei den neu eingesetzten Altaristen vgl. auch: Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 183f.; Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 211f.; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 188, 191, 194; in Lüneburg wurde der Birett sogar noch im 17. Jahrhundert den nunmehr protestantischen Altaristen bei ihrer Investitur aufgesetzt, welche dabei auch noch (wie im Mittelalter) den Altar berühren mussten: Matthaei, Die Vikariienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 25, 100f.; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 37-41; Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche S. 26.

<sup>997</sup> *Et mox ibid[em] idem testator [sc. Christoph Wildenstein] ei[dem] Nicolao Goldner, cl[er]ico, bacc[al]aureo in artibus habili et ydoneo, ibid[em] p[re]se[n]ti et gratuite accepta[n]ti p[re]tactu[m] alta[r]e cu[m] p[ro]ve[n]tib[us] et utilitatib[us] ip[s]ius, s[ub] [con]dic[i]o[n]e p[re]sc[ri]pta p[er] me [sc. notarium publicum], p[ro]pt[er] deu[m] [con]tulit et donavit, ip[su]mq[ue] de eod[em] p[er]tine[n]tiisq[ue] ip[s]i[us] p[er] bireti sup[er] caput ip[s]ius i[m]posic[i]o[n]e[m] i[n] dei no[m]i[n]e i[n]vestivit. Pete[n]s, ut ad sacras maio[r]es ordi[n]es p[ro]ced[er]et deu[m]q[ue] o[mn]ipote[n]tem p[ro] salute a[n]i[m]e sue et alior[um] a[n]i[m]ar[um] p[re]tactar[um] exoraret*, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 35rf.

<sup>998</sup> Zu einem ähnlichen Beispiel aus der Prager Erzdiözese vom Jahr 1402, wo sich jedoch um die Pfarrpfründe handelte, vgl. Hrdina, Jan, O klobouku, klericích a patronovi. Netradiční forma prezentace plebána k farnímu beneficiu pražské diecéze na počátku 15. století [Über den Hut, die Kleriker und den Patron. Untraditionelle Form der Präsentation eines Plebans zum Pfarrbenefizium der Prager Diözese zu Beginn des 15. Jahrhunderts], in: Ders./Blanka Zilynská (Hgg.), Církevní topografie a farní síť pražské církevní provincie v pozdním středověku [Die Kirchliche Topographie und das Pfarrnetz der Prager Kirchenprovinz im Spätmittelalter] (Colloquia mediaevalia Pragensia 8), Praha 2007, S. 199-207, hier S. 199, 205-207, ebd. auf S. 203f. die Beschreibung des Verlaufs einer ordentlichen Investitur in der Prager Erzdiözese um 1400.

<sup>999</sup> Weitere ausführlichere Auskünfte über den Vorgang der Präsentation und Institution sind beim Peter-, Paul-, Adalbert-, Georg-Altar in der Pfarrkirche überliefert: vgl. LC VIII-X, S. 45; APH – AMK, cod. III/9, fol. 223r; weiter beim Andreas-Altar vom 22.8.1429, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 238v; beim Laurentius-Altar in der

#### I. 4. 4. 5. Die Stifter der Zittauer Altar- und Messpfänden

Unter den bekannten Stiftern begegnet man hauptsächlich Zittauer Bürgern, darunter viele Ratsherren bzw. ihre Verwandte, aber auch Geistliche und manchmal auch den Zittauer Rat. Es stifteten auch Einwohner aus anderen Städten bzw. ‚fremde‘ Geistliche in Zittau, sodass die Diözengrenzen – wie es schon Bengt Büttner am Beispiel des Verhältnisses zwischen der Insel Rügen und der Stadt Stralsund bzw. Christian Speer im Fall der Stadt Görlitz und des Cölestinerklosters auf dem Oybin feststellten – nur vergleichsweise kleine Rolle spielten.<sup>1000</sup>

Der Zittauer Rat als Korporation tritt nur vier- bzw. fünfmal als Stifter bzw. eher als Zustifter oder Erneuerer auf. 1404 stiftete er die Messpfände (wohl eine inneranstaltliche Klosterlohnpriesterstelle auf dem Dorotheen-Altar bzw. auf dem mittleren Altar, also wohl dem Kreuzaltar, in der Pfarrkirche). 1480 verbesserte er die Grunddotations des Katharinen-Altars in der Kreuzkirche, und 1516 erneuerte er die Zinsen dem Altaristen des Jakob-Altars in der gleichnamigen Hopsitalkirche, weshalb er wohl schon 1464 den Peter und Paul-Altar in der Kreuzkirche wiedererrichtete. 1381 verkaufte er dem Stifter des Laurentius-Altars in der Pfarrkirche, dem ehemaligen Ratsherren Hermann Crossen, eine jährliche Wiederkaufsrente von acht Schock für 120 Schock, aus der Crossen die Pfründe errichtete, sodass sich der Rat wenigstens indirekt an der Stiftung beteiligte.<sup>1001</sup>

Wesentlich mehr Stiftungen der Altar- u. a. Messpfänden nahmen die einzelnen Ratsherren vor. Zittauer Ratsherren – egal ob ehemalige, aktuelle oder künftige – lassen sich als Stifter oder Mitstifter bei mindestens elf Altar- und Messpfänden beweisen: einmal Frentzel Elner, dreimal Hermann Crossen, und je einmal Franczke Weißhenczel, Christoph Wildenstein, Peter (und Nikolaus) Geiselsbrecht, Johannes Ludwigsdorf, Paul Clauß, Martin Wedeman, Michael Ongleich. Dazu muss man noch ihre Tätigkeit als Testamentarier bzw. Exekutoren der Altarstiftungen anderer bürgerlichen Stifter berücksichtigen, die mindestens viermal belegt ist: zweimal bei den Ratsherren (Christoph Wildensteins Stiftung und Peters Geiselsbrechts Stiftung); zweimal bei ‚einfachen‘ Bürgern (Stiftung des Zittauer Bürgers

---

Zittauer Pfarrkirche aus der Jahreswende 1433/34, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 39vf.; sowie beim Barbara- und Ursula Altar vom 9.5.1435 (Präsentation) und 11.10.1436 (Institution), ebd., fol. 31rf., 33r.

<sup>1000</sup> Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 158-162, 227f.; Speer, Frömmigkeit, S. 175-196; Ders., Die Bedeutung der Cölestiner für die Frömmigkeitspraxis städtischer Eliten im Spätmittelalter, in: Lenka Bobková und Kol. (Hgg.), Česká koruna na rozcestí. K dějinám Horní a Dolní Lužice a Dolního Slezska na přelomu středověku a raného novověku (1437–1526) [Die Böhmisches Krone am Scheideweg. Zur Geschichte der Ober- und Niederlausitz sowie Niederschlesiens im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit (1437–1526)] (Tempora et memoria 1), Praha 2010, S. 294-338, hier S. 302-311, 319-323.

<sup>1001</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.



Bartholomäus und die Stiftung Theodoricus Sseufflers). Die Anzahl der durch Ratsherren mit Sicherheit errichteten Altarstiftungen (elf) erhöht sich dann mindesten um sieben weitere Pfründen, wenn man dazu ihre Familie bzw. vermuteten Verwandten hinzugefügt (Bartholomäus [Witschel (?)], Johannes Gebel, Margarethe Gebylinne, Wenzel und Wenzel aus Iglau/Jihlava, Peter und Margaretha Domas/Thomas, Nickel Widman und Barbara Widmannin).<sup>1002</sup>

Insgesamt lassen sich 18 Altar- oder Messpfründstiftungen durch die bürgerlichen Stifter (darunter sind auch jene, bei denen sich verwandtschaftliche Beziehungen zu den Zittauer Ratsherren feststellen oder vermuten lassen) belegen: wohl fünf der Eheleute Künel und Margaretha Punse und je eine durch Hannß Sachse, Nikolaus Rõther, Bartholomäus [Witschel (?)], Margaretha Gebylinne, Theodoricus Sseuffler, Wenzel und Wenzel aus Iglau/Jihlava (als Mitstifter mit einem Ratsherrn), Peter und Margaretha Thomas, Katharina Polackin, Nickel Widmann, Andreas Pistor, genannt Cleynenderlein (als Mitstifter mit einem Ratsherrn), Barbara Widmannin, Johannes Örtel aus Budweis, Johannes Naso (als Mitstifter mit zwei Geistlichen).<sup>1003</sup>

Die Geistlichen lassen sich dann als Stifter oder Mitstifter bei sechs Pfründen nachweisen: der Zittauer Komtur Johannes Geudler, der Striegauer Johanniterprobst Johannes Gebel, der Altarist im Hospital Ludwig Oppach, der Altarist Bartholomäus Pirner (als Mitstifter mit einem Ratsherrn und seiner Frau), der ungarischer Kanoniker M. Georgius Dietrich, der Weigsdorfer (Višňová/Wygancice Żytawskie) Pfarrer Nikolaus Seydenberg sowie der Görlitzer Altarist Johannes Molgräber mit dem Doktor der Theologie Andreas Rediger (als Mitsstifter mit einem Zittauer Bürger).<sup>1004</sup>

Ein Stifter kam aus Striegau/Strzegóm (Johannes Gebel), wenn es sich auch seinem Namen nach sicher um ein Mitglied einer Zittauer Ratsfamilie handelte. Ein Stifter hatte Verwandte in Bautzen (die Familie Scheufler), welche nach seinem Tod das Patronatsrecht ausübten und drei Stiftungen stammten von Görlitzer Einwohnern (Wenzel und Wenzel aus Iglau/Jihlava, Johannes Örtel aus Budweis/České Budějovice sowie Johannes Mólgräber mit Andreas Rediger bzw. die Familien, welche nach ihnen das Patronatsrecht ausüben sollten: die Langschneiders sowie die Schwofheims). Über der Herkunft des letzten außerstädtischen

<sup>1002</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1003</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1004</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

Altarstifters, des ungarischen Kanonikers Georg Dietrichs, lässt sich nichts Genaueres sagen.<sup>1005</sup>

Die meisten Stifter scheinen nur eine Pfründe gestiftet zu haben. Ausnahme bildeten nur die Eheleute Künel und Margaretha Punse mit vielleicht bis fünf Pfründstiftungen bzw. -erneuerungen (meistens Lohnpriesterstellen) sowie der ehemalige Ratsherr Hermann Crossen mit drei Pfründstiftungen. Dabei ging es nicht um alle ihre Stiftungen. Der Grund für eine solche rege Stiftungstätigkeit mag entweder in der Überlieferung liegen, bzw. darin, dass beide Ehepaare (die Crossens sowie die Punes) augenscheinlich kinderlos waren.<sup>1006</sup> Künel Punse scheint sich politisch im Rat überhaupt nicht engagiert zu haben und bei Hermann Crossen ist nur seine kurze Wirkungszeit im Zittauer Stadtrat belegt (1369–1371). Trotzdem war wenigstens Künel Punse in gewisser Weise politisch tätig, und zwar in der Landespolitik, denn er ist als Gläubiger eines Oberlausitzer Landvogts belegt.<sup>1007</sup> Hermann Crossen lässt sich dann als Rompilger nachweisen, weshalb er davor (1368) einige fromme Stiftungen tat.<sup>1008</sup> Insgesamt scheinen vielleicht die Altar- und Messpfründstiftungen in den Zittauer Kirchen ein gewisses Vorrecht der Ratsfamilien bzw. wenigstens der gehobenen, wenn auch in der Stadt politisch nicht Aktiven reichen Bürger (z. B. die Eheleute Punse) gewesen zu sein. In Zittau sind z. B. keine Altäre der Zünfte und nur ein Altar einer Bruderschaft (Mariae Verkündigung-Altar in der Pfarrkirche) belegt, weshalb auch dieser Altar durch den Ratsherrn

<sup>1005</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1006</sup> Auch anderswo taten die Kinderlosen großzügige Stiftungen, da sie nicht den Widerstand ihrer Leibserben wegen des übermäßigen Vermögensentzugs befürchten mussten, vgl. Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 171, 190, 251, 255, 267.

<sup>1007</sup> *A[nn]o 1393 ist ein edelman Anshelm[us] [von Rohnau/Ronov] alhier landvoytt gewest undt Cunel Pinse hat ihm geliehen 51 ßß, dafür ein rath bürge gewesen*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 81v; manche bedeutenden Stifter kompensierten sich vielleicht ihre Abwesenheit im Rat durch besonders großzügige Stiftungen wie z. B. die um 1500 lebenden reichen Kaufleute Godert Wiggerinck in Lübeck, vgl. Dormeier, Heinrich, Immigration und Integration, Laienfrömmigkeit und Kunst in Lübeck um 1500: Der Großkaufmann und Bankier Godert Wiggerinck († 1518 April 24.), in: Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde 85 (2005), S. 93-165, bes. S. 117-121, 123; Peter Imhoff d. Ä. in Nürnberg: Ders., St. Rochus, die Pest und die Imhoffs. S. 36; oder Hans Frenzel im benachbarten Görlitz: Speer, Frömmigkeit, S. 106-127; Ders., „Vita mercatoris“. Die Autobiographie der Fernhändlers Hans Frenzel aus Görlitz. Edition und Kommentar, in: Lars-Arne Dannenberg/Dietrich Scholze (Hgg.), Stätten und Stationen religiösen Wirkens. Studien zur Kirchengeschichte der zweisprachigen Oberlausitz (Schriften des Sorbischen Instituts/Spisy Serbskeho instituta 48), Bautzen 2009, S. 150-179, hier S. 152-160; ebenso bei den Neubürgern dienten großzügigen Stiftungen ihrer schnelleren sozialen Integration in die Stadtgemeinde, vgl. Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 68f., 70f., 152.

<sup>1008</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312; Speer, Christian (Hg.), Von Görlitz nach Rom. Regesten zur Geschichte der Pilgerfahrt in der Oberlausitz nach den Görlitzer Stadtbüchern, Ratsrechnungen und Testamenten (1358–1545), in: NLM NF 10 (2007), S. 93-132, hier S. 98, Nr. (2); es handelt sich übrigens um den zweitältesten Beleg für die Wallfahrt eines Oberlausitzers.

Paul Clauß gestiftet wurde. Ähnliche Tatsachen lassen sich auch in anderen Städten belegen.<sup>1009</sup>

Ein Mitstifter (Bartholomäus Pirner) wurde auch zum ersten Altaristen auf der durch ihn selbst errichteten Pfründe und bei zwei anderen Pfründen (der Familie Scheuffler und Geiselbrecht) lassen sich Präsentationen der Familienmitglieder belegen.<sup>1010</sup> Die Fundationsbestimmungen der Kreuzaltarstiftung von 1516 setzten sogar vor allem Familienmitglieder als Inhaber der Pfründe voraus.<sup>1011</sup>

#### I. 4. 4. 6. Die Patronatsrechte der Zittauer Altarpfründen

Abgesehen von den Klosterlohnpriesterstellen, wo die Kollatur keine Rolle spielte, wenn auch der Rat wenigstens in einigen Fällen auf ihren permanenten Stiftungsvollzug achtete<sup>1012</sup>, gewann der Zittauer Rat im Laufe der Zeit die meisten Patronatsrechte zu den gestifteten Altarpfründen. Man kann daher in dieser Hinsicht – wenn nicht schon über ein Patronatsmonopol – dann wenigstens über eine durchdachte Patronatspolitik der Zittauer städtischen Obrigkeit sprechen, welche sicher durch den entscheidenden Einfluss des Zittauer Rates auf die städtische Stiftungs- und testamentarische Praxis erleichtert wurde.<sup>1013</sup> Dabei

<sup>1009</sup> Boockmann, Obrigkeitliche Bindungen, S. 374; zu den vielen Altarstiftungen der Ratsherren im benachbarten Görlitz vgl. Speer, Frömmigkeit, S. 250-253, nur eine Görlitzer Zunft (die Reichkramer) besaß sicher einen Altar (unsicher ist es bei den Bäckern und Tuchmachern), ebd., S. 254-256; in der Brünner Pfarrkirche zu St. Jakob gab er überhaupt keine Altäre der Zünfte oder Bruderschaften, vgl. Borovský, Kaplani, oltárníci a jejich benefícia, S. 276f.

<sup>1010</sup> Vgl. die betreffenden Quellenhinweise im Abschnitt I.4.4.4.

<sup>1011</sup> Vgl. dazu Anhang 2; in Brunn/Brno wurden drei Stifter zu den ersten Altaristen, vgl. Borovský, Kaplani, oltárníci a jejich benefícia, S. 276; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 67, 93-95 (viele präsentierte Familienmitglieder der Patrone); nach Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 24, spielte Versicherung der Familienmitglieder zwar eine gewisse Rolle in den Pfründstiftungen, sie wurde jedoch – im Unterschied zu den religiösen Motiven – nicht entscheidend.

<sup>1012</sup> Z. B. im Fall der 1404 durch den Zittauer Rat gestifteten ewigen Messpfründe in der Zittauer Pfarrkirche auf dem Dorotheen- oder mittleren Altar (also wohl dem Kreuzaltar) sollte die Rente nach ihrem etwaigen Wiederkauf mit Wissen und Hilfe des Rates immer neu angelegt werden, vgl. den Quellenzitat im Anhang 2.

<sup>1013</sup> Eine konsequente Patronatspolitik, welche zum Gewinn der meisten Patronate der Altaristenstellen führte, lässt sich belegen in Esslingen, wo der Rat seit der Kapellenordnung von 1321 alle Niederpfründen in seiner Hand monopolisierte, vgl. von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 14, 22-26, 50f., 105-109; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 272, 279; und im bescheideneren Umfang auch in Wien: Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 259f., 265, 267-270; sowie in Braunschweig: Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 7, 11-13; in den Brandenburgischen Städten: Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 18, 26-28; in Nürnberg: Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche S. 66, 69-71, 73f.; in Dresden: Stanislaw-Kemenah, Kirche, geistliches Leben und Schulwesen S. 223-225; Hasse, Kirche und Frömmigkeit, S. 463; und Siewert, Von der Nikolaikirche, S. 77; in Brunn/Brno: Borovský, Kaplani, oltárníci a jejich benefícia, S. 278f.; in Königgrätz/Hradec Králové: Mazancová, Chrám svatého Ducha v Hradci Králové, S. 299; in Wismar: Poeck, Dietrich W., Rat und Memoria, in: Dieter Geuenich/Otto Gerhard Oexle (Hgg.), Memoria in der Gesellschaft des Mittelalters (VMPIG 11), Göttingen 1994, S. 286-335, hier S. 297; vergleichsweise schwache Stellung hatten dagegen die Räte in den Städten, wo die meisten Patronate die dortigen Domkapitel gewannen: in Hamburg: Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 168f., 173f., 176f-178, 180f., 184f.; Lübeck: Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 22, 67; Bremen: Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 25-36; bzw. in vielen norddeutschen Städten, vgl.

spielte wahrscheinlich eine solche Ansammlung der ursprünglich privaten Stifterrechte keine Rolle einer bloßen Kompensation des unerreichbaren Pfarrpatronates<sup>1014</sup>, sondern sie mag (Klaus Jan Philipp zufolge) gemeinsam mit der baulichen Erweiterung der Pfarrkirche gezielt zum Gewinn dieses wichtigstens Patronatrechtes geführt zu haben<sup>1015</sup>; wenn auch der Zittauer Rat damit in der vorreformatorischen Zeit nicht erfolgreich war. Dietrich W. Poeck gibt dann auch als Grund für eine solche Patronatspolitik der Stadträte an, dass die Ratsherren ihre Familienmitglieder oder Diener versorgten und zugleich durch sie die eigene *Memoria* pflegen wollten.<sup>1016</sup>

Einen anderen Aspekt der Ansammlung solcher Stifterrechte in der Hand der Stadträte betont Benjamin Scheller, der vor allem den herrschaftlichen Aspekt dieser Akkumulation unterstreicht und dafür den Begriff „kommunaler Pfründfeudalismus“ prägt<sup>1017</sup>, demzufolge „hätten die Stifter den Kommunen und ihren Herrschaftrechte an Spitälern, Altären etc. übertragen, die sie durch ihre Stiftungen erworben hatten“.<sup>1018</sup> Die Stiftungen selbst setzten Scheller zufolge eine Herrschaftsbeziehung der Stifter den Klerikern gegenüber voraus (z. B. die Aufsicht über die zweckmäßige Nutzung des Stiftungsvermögens seitens der Benefiziaten).<sup>1019</sup> Dem entsprach die zeitgenössische Bezeichnung der Patronate als „Lehen“, denn das Patronatsrecht gründete „Herrschaftsrechte über den Stiftungsdestinatären“, also Herrschaftsbeziehungen dem Klerikerstand gegenüber, der sonst dem kanonischen Recht zufolge exempt sein sollte. Die Bezeichnung der Patronate zu den Niederpfründen als „Lehen“ sollte dann nach Scheller (vgl. schon Pleimes) vor allem in jenen Städten vorkommen, wo die Räte am meisten die Stiftungstätigkeit der Bürger reglementierten und Zittau war – wie wir uns schon oben im Abschnitt I.4.1.2. am Beispiel des Zittauer Testierwesens zeigten – gerade ein Beispiel einer solchen Stadt.<sup>1020</sup> Diese Rechte

---

Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 149f.; bzw. dort, wo sich der Familienpatronat durchsetzte: auf dem Rügen (der Stralsunder): Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 213f.; in Goslar: Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 197; in Lüneburg: Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 11-13 (trotzdem 64 Vollpatronate des Rates gegenüber 180 Privaten); in Budweis/České Budějovice fielen die meisten Patronatsrechte der Niederpfründen an den dortigen Pfarrer: vgl. Adámek, Oltářnická beneficia v Českých Budějovicích, S. 35; Ders., Bohunco, plebanus noster, S. 23; Ders., Vliv farního duchovenstva, S. 116.

<sup>1014</sup> So erklärt die Patronatspolitik der Stadträte Borovský, Kaplani, oltářníci a jejich beneficia, S. 287, was sicher zutrifft.

<sup>1015</sup> Laut Philipp waren die Veränderungen im Niederpfründwesen zugunsten der Stadträte sogar für die folgende bauliche Erweiterung der städtischen Pfarrkirchen entscheidend, vgl. Philipp, Pfarrkirchen, S. 11, 25f., 57-60, 68, 96, 142; und ganz ähnlich auch Schnurr, Architektur, S. 261, 273f.

<sup>1016</sup> Poeck, Dietrich W., Rat und Memoria, S. 298f., 316-322.

<sup>1017</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 218-220; vgl. schon die Abschnitt I.11. und I.4.1.

<sup>1018</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 209f.

<sup>1019</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 211f.; weiter vgl. Abschnitt I.1.1 und I.4.1.

<sup>1020</sup> Scheller, Stiftungen und Staatlichkeit, S. 215-220.

(Pflegschaften, ius patronatus usw.) vertrauten die Stifter – denen als sterblichen Personen um einen dauerhaften Stiftungsvollzug ging – den unsterblichen ewigen Personen an, meistens dem Stadtrat (bzw. auch anderen Körperschaften: den Zünften, Bruderschaften, Kirchenfabriken, welche jedoch sowieso meistens unter der Ratskontrolle standen).<sup>1021</sup> Die Patronatsmonopole der Stadträte bedeuteten somit nach Scheller keine Kommunalisierung „im Sinne einer Ausdehnung der städtischen Hoheit über die Kirche“, sondern „Akkumulation von Stifterrechten, seien dies autochtone oder treuhänderische“.<sup>1022</sup> Mit Hilfe von diesen Akkumulationen der Stifterrechte konnten die Stadträte ihre Stellung als städtische Obrigkeit aufbauen.

Die Zittauer Stifter behielten ihr Patronatsrecht meistens nur auf Lebenszeit. Nach ihrem Tod fiel es an den Rat. Nur bei zwei Altären (Wenzel-, Prokop-, Stanislaus-, Peter-, Paul-, Andreas-, Martinus/Maternus-, Helena-Altar und der andere Kreuzaltar in der Pfarrkirche) versuchten die Stifter, das Familienpatronat durchzusetzen, wenn sie auch bei dem Letztgenannten wohl nur kurzzeitig erfolgreich waren. Eine Ausnahme stellte in dieser Hinsicht auch der Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche dar, dessen Altarist immer ein Prokurator des Oybiner Cölestinerklosters sein sollte, und der Peter-Paul-Altar in der Kreuzkirche, dessen Patron ein Altarist aus der Hospitalkirche St. Jakob sein sollte, wenn auch in diesem zweiten Fall der Rat nach ca. fünfzig Jahren sein Patronat durchsetzte. Zu Patronen des Mariae Verkündigung-Altars in der Pfarrkirche sollten noch 1469 die Ältesten der gleichnamigen Bruderschaft (der sog. Constabulei) werden, aber der Rat setzte mit seiner Erlaubnis zu dieser Stiftung von 1483 sein Patronat durch.<sup>1023</sup>

Insgesamt lassen sich – abgesehen von den Klosterlohnpriesterstellen – bei 18 Pfründen die Patronatsverhältnisse feststellen. Bei 16 von ihnen gewann der Zittauer Rat die Patronatsrechte gleich bei der Stiftung (Marien- und Unschuldiger Kinder-Altar und der andere Katharinen-Altar in der Kreuzkirche; Mariae-Verkündigung Altar in der Pfarrkirche; wohl auch Jakobsaltar in der gleichnamigen Hospitalkirche), sofort nach dem Tode der Stifter (Laurentius-Altar, Barbara-, Dorothea-, Johannes Evangelist-Altar; Barbara- und Ursula-Altar; Peter-, Paul-, Adalbert-, Georg-Altar; Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-,

<sup>1021</sup> Scheller, *Stiftungen und Staatlichkeit*, S. 213f., 220f.

<sup>1022</sup> Scheller, *Stiftungen und Staatlichkeit*, S. 217.

<sup>1023</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

11.000 Jungfrauen-, Apollonia-, Gertrud-Altar; Andreas-Altar; Fabian-, Sebastian-, Agnes-Altar; Altaristenstelle der Jungfrau Maria und hl. Barbara am Apollonia- und Elisabeth-Altar in der Pfarrkirche; und wohl auch ein Altar unbekanntem Patroziniums in der Hospitalkirche St. Jakob, gestiftet durch Hermann Crossen; Hl.-Geist-Altar in der gleichnamigen Hospitalkapelle), bzw. in einem Zeitraum von ca. vier bis 50 Jahren nach der Stiftung, wenn auch die Stifter ein langfristiges Patronat für andere Personen voraussetzten (der andere Kreuzaltar in der Pfarrkirche; der Peter-, Paul-Altar in der Kreuzkirche). Nur bei zwei Altären mit bekannten Patronatsverhältnissen (Wenzel-, Prokop-, Stanislaus-, Peter-, Paul-, Andreas-, Martinus/Maternus-, Helena-Altar in der Pfarrkirche; Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche) scheint sich der Zittauer Rat mit seinem Patronatsmonopol nicht durchgesetzt zu haben.<sup>1024</sup>

Durch die Konzentration möglichst vieler Stifter- bzw. Herrschaftsrechten in seiner Hand konnte der Stadtrat sicher eine durchdachte personale Politik bezüglich der städtischen Geistlichkeit durchführen, wenn auch in Zittau wegen des Überlieferungszustands kaum umfassende prosopographische Studien des Niederklerus wie z. B. in Esslingen oder Goslar vorgenommen werden können. Eine Kontrolle des Rates über die personelle Zusammensetzung des meisten Teils des Stadtklerus garantierte einen ordentlichen Vollzug der Gottesdienste, was nach Moritz Frh. von Campenhausen zu den wichtigsten Aufgaben der Ratspolitik gehörte.<sup>1025</sup> Zugleich ermöglichte diese Tatsache, etwaige wechselseitige Konflikte zwischen dem Pfarrer, dem niederen Klerus bzw. dem Rat zu vermeiden und sie garantierte zugleich die Parteinahme des städtischen Klerus für den Rat in Konflikten mit außerstädtischen Machthabern (den Klöstern, der Diözesanverwaltung usw.).<sup>1026</sup> Über eine solche politische Strategie des Zittauer Rates hinsichtlich der Steuerung der personalen Zusammensetzung des städtischen Klerus kann jedoch fast nichts gesagt werden. Man findet nur in einer Zittauer Stiftungsurkunde das Verlangen nach der ‚Stadtkindschaft‘ des künftigen Altaristen.<sup>1027</sup> Das

<sup>1024</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1025</sup> von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 25, 41.

<sup>1026</sup> von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 29f., 61-63, 74-79, 105-109; ähnlich auch Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche, S. 186-196.

<sup>1027</sup> Die Fundationsbestimmungen des Fabian-, Sebastian- und Agnes-Altars von 1468 betonen trotzdem eher die Sippe (das gleiche ‚Geschlecht‘ mit beiden Stifterfamilien) des Kandidaten auf das Benefizium als seine Herkunft aus der Stadt: *Wirde eß adir sache sein, daß das altare ledig worde und ir fründe von peyder geslechte [der Stifterfamilien] ein[en], der do geschicket worde zu pristerlicher wirdigkeit, das begerte, so sol man ys em leih[e]n lewterlichen umb gott[is] willen vor eyne[m] ander[e]n. Geschech eß aber, daß kein frünt dorzu geschicket were, daß man es ein statkinde vor eyne[m] fremden leihen sal*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 297; zu den präferierten ‚Stadtkindschaften‘ der niederen Geistlichen in anderen Städten vgl. Graf, Das

Bemühen der Zittauer städtischen Obrigkeit um Ansammlung solcher Stifter- bzw. Herrschaftsrechte spricht jedoch trotzdem dafür, dass der Zittauer Rat die meisten niederen Kleriker in der Stadt unter seiner Kontrolle haben wollte.

#### **I. 4. 4. 7. Die Grunddotation der Zittauer Altar- und Messpfründen**

Die genaue Höhe der Grunddotation lässt sich bei 27/28 Pfründen feststellen. Bei dem letzten Fall, dem Altar Hermann Crossens in der Hospitalkirche St. Jakob, weiß man nur über die Höhe de Stiftungskapitals (100 ZM), dem – den Zittauer Verhältnisse zufolge – eine ca. zehner- oder zwölfmal niedrigere Jahresrente entspräche. Bei zwei Fällen beinhalten die Quellen unterschiedliche Angaben über die Grunddotation (zehn Zittauer Mark oder zwölf Schock bei dem Peter-Paul-Altar in der Kreuzkirche von 1413/14 sowie acht Zittauer Mark und 26 Groschen oder 36 Groschen beim Altar der böhmischen Patrone in der Pfarrkirche von 1480 bzw. 1516). Wohl fünf Lohnpriesterstellen dotierten 1396 die Eheleute Künel und Margaretha Punse mit den Einkünften der drei Viertel der Badstube hinter dem Rathaus, sodass in diesem Fall nichts über die genaue Höhe der Dotation der Priesterstellen gesagt werden kann.<sup>1028</sup>

Bei den 27 ermittelbaren Fällen betrug die durchschnittliche Dotation (wenn man bei den zwei Altären mit unterschiedlichen Angaben über ihrer Dotation die höhere Zahlen berücksichtigt) 744 Gr. also 12 ßß 24 Gr., bzw. in der in Zittau üblicherer Zittauer Währung 13 ZM 16 Gr. Mit fortschreitender Zeit lässt sich bei manchen Pfründen ein durch Inflation- und Münzentwertung bedingter moderater Anstieg der Grunddotation beobachten (von sieben bzw. acht ZM oder acht Schock im 14. Jahrhundert bis zu 20 Schock, bzw 20 oder 30 fl. ung. zu Beginn des 16. Jahrhundert). Die niedrigste Dotation war jene der ersten belegten Zittauer Klosterlohnpriesterstelle vom Jahr 1375 (sieben ZM) und die höchste dann jene des Altars der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche 30 fl. ung. (bei einem statlichen Foundationkapital von ein tausend fl. ung.), jedoch dem Altaristen fiel vom Jahresrente 30 fl. ung. nur 14 fl. ung. (bzw. 14 Schock). Der Rest musste für Almosen ausgegeben werden. Sehr hohe Dotation wiesen dann auch der andere Altar der Verkündigung Mariae von 1509 (20 Schock, also 1.200 Gr.) sowie der andere Kreuzaltar von 1516 (20 fl.

---

Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 261f.; von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 80-83, 105-109; Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 249; zu den erfordereten ‚Stadtkindschaften‘ bei den Nutznießern anderer Stiftungstypen vgl. Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 173f., 337.

<sup>1028</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2; in den Badstuben, welche meistens große Erträge erbrachten, wurde häufig das Siftungsvermögen angelegt, vgl. dazu Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 87, Anm. 71.

ung. also ca. 1.440 Gr.) auf. Trotzdem fanden sich auch am Ende des Mittelalters schlecht dotierte Pfründe, wie der 1480 in der Kreuzkirche errichtete Marien-Altar, bei dem nur eine jährliche Dotation von sieben Schock verzeichnet wird.<sup>1029</sup> Eine Bestimmung des Rates über die etwaige minimale Dotation der Niederpfründen ist mir aus Zittau nicht bekannt.<sup>1030</sup>

Den Löwenanteil der Dotation bildete die Grundrente – häufig rückkaufbar – auf den Gärten, Wiesen, Scheunen, Ackerstücken und Häusern der Zittauer Vorstädte und der an Zittau am nächsten gelegenen Dörfer (z. B. Eckartsberg, Olbersdorf, Kleinschönau/Sienawka). Eine ausführliche Aufzählung der einzelnen Renten wird bei 14 Pfründen belegt. Nur bei zwei Altären (dem anderen Kreuzaltar von 1516 in der Pfarrkirche, und einem Ministerium des Kreuzaltars in der Hospitalkirche St. Jakob von 1406) wurde das Stiftungskapital in entfernteren Dörfern angelegt; im ersten Fall in Nieder- und Oberoderwitz im anderen Fall sogar im nordböhmischen Dorf Pankraz (Jitrava) auf der Herrschaft der Burggrafen von Dohna auf Grafenstein (Grabštejn).<sup>1031</sup>

Aus den Immobilien in der Stadt wurden diese Grundrenten wesentlich weniger bezahlt. Meistens handelte sich um Fleischbänke (bei sechs Altären, davon ging es mindestens in einem Fall um eine Zustiftung; dabei handelte sich bei vier Altären um Geldzinsen und bei zwei um Unschlittzinsen) und wohl bei fünf Priesterstellen Künel Puneses um die Einküfte aus der Badstube hinter dem Rathaus. Zwei Pfründen wurden mit Stadthäusern der Testatoren ausgestattet (der andere Kreuzaltar von 1516 in der Pfarrkirche und der Peter-Paul-Altar in der Kreuzkirche von 1413), weshalb im anderen Fall der Stifter zur Ausstattung der Pfründe sogar sein ganzes Hausrat und Haustiere vermachte. Zur Grundaustattung einer Pfründe (des anderen Katharinen-Altars in der Kreuzkirche von 1480) wurde auch eine Wiese in Reibersdorf/Rybarzowicze. Der Rat scheint jedoch eine Ausstattung der Pfründen mit den Immobilien innerhalb der Stadtmauern oder Einkünften aus ihnen im größeren Ausmaß nicht geduldet zu haben: nur beim Andreas-Altar von 1429 lassen sich einige Grundrenten aus den Stadthäusern belegen sowie der Jakobsaltar im gleichnamigen Hospital wurde 1516 mit Erbzinsen aus der Kommende bzw. dem Komtuhof und aus den Gewandkammern im Rathaus ausgestattet. Derselbe Altar bezog auch Zinsen aus der Walkmühle der Tuchmacher und mit einem Wiederkaufzins aus der Burgmühle wurde 1423 auch der Altarist des Peter-, Paul-, Adalbert und Georg-Altars in der Pfarrkirche ausgestattet,

<sup>1029</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1030</sup> Dazu Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 83; von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 87-90; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 241, 258.

<sup>1031</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.



weshalb ihm die Stifterin, nachdem dem Altaristen wohl infolge der Hussitenkriege seine Zinsen ‚verbrannt‘ waren, 1430 sogar ihr Viertel an der Burgmühle abtrat. Der Rat kaufte aber 1457 diesen Vermögensanteil zurück. Nach einer ungetilgten Schuld gewann 1438 eine Immobilie (eine anderthalben Garten vor der Stadt) auch der Altarist des Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-, 11.000 Jungfrauen-, Apollonia-, Gertrud-Altars in der Pfarrkirche. Die 1380/1381 im Zittauer Franziskanerkloster durch Hermann Crossen errichtete Messpfründe wurde ordenskonform mit vier Tonnen Hering und nicht in Geld vergütet.<sup>1032</sup>

Am sichersten für den Pfründer war wohl die Ausstattung seiner Pfründe mit den städtischen *rente*, *czinse*, *urbar*, *genysze und gulde*, also mit den Finanzmitteln aus der Ratskasse, indem der Stifter vom Rat eine Rente kaufte bzw. der Rat sich selbst zu einer Rente verpflichtete. Eine solche Ausstattung lässt sich jedoch nur bei drei bzw. vier Pfründen belegen: 1381 bei dem Laurentius-Altar in der Pfarrkirche; 1404 bei der Messpfründe am Dorotheen-Altar oder dem mittleren Altar (also wohl dem Kreuzaltar) in der Pfarrkirche, und zwar durch den Zittauer Rat; 1498/1501 bei dem Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche durch den Görlitzer Rat; und einen Teil seiner Rente verpflichtete sich 1516 der Zittauer Rat auch dem Altaristen des Jakob-Altars in der gleichnamigen Hospitalkirche abzuführen.<sup>1033</sup>

Abgesehen von den Geschosszahlungen dem Stadtrat, welche schon oben im Abschnitt I.4.1.1. behandelt wurde, mussten die Altaristen auch die Ausgaben für Messwein, Oblaten und Geleuchte der Kirchenfabrik in unterschiedlicher Höhe bestreiten. Einige Stifter vermachten dafür deshalb spezielle Renten (der Peter-, Paul-, Adalbert-, Georg-Altar; wohl der Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-, 11.000 Jungfrauen-, Apollonia-, Gertrud-Altar; der Andreas-Altar; der Fabian-, Sebastian-, Agnes-Altar in der Pfarrkirche, der Marien- und Unschuldiger Kinder-Altar in der Kreuzkirche; als spätere Zustiftung für den Altar des Hermann Crossens in der Hospitalkirche St. Jakob; Zustiftungen für den Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-, 11.000 Jungfrauen-, Apollonia-, Gertrud-Altar sowie für den Altar der *Weyshenczely[n]ne* in der Pfarrkirche sowie für den den Hl.-Geist-Altar in der gleichnamigen Hospitalkapelle), andere Altaristen musste diese Kosten selbst aus ihrer Grunddotations

<sup>1032</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1033</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2; z. B. die Nürnberger Altaristen wurden aus der Stadtkasse ausbezahlt, vgl. Boockmann, Obrigkeitliche Bindungen, S. 377.

entrichten (der Barbara-, Dorothea-, Johannes-Evangelist-Altar; der Barbara- und Ursula-Altar; der andere Kreuzaltar von 1516 in der Pfarrkirche).<sup>1034</sup> Für alle diese Zahlungen (auch mit dem Geschoss) konnte der Altarist ca. ein Zehntel der Einnahmen aus seiner Grunddotation ausgeben.<sup>1035</sup> Ausnahmen bildeten wohl jene Pfründen, wo der Priester auch die Ausgaben für den Ministranten begleichen musste (z. B. der Hl.-Geist-Altar in der gleichnamigen Hospitalkapelle).<sup>1036</sup>

Einige Stifter behielten sich die Erträge der ganzen bzw. wenigstens eines Teiles ihrer Stiftungen als Leibrente vor, sodass die Stiftung machmal erst nach ihrem Tode in Kraft treten konnte: 1415: Johannes Gebel; 1419: die beiden Wenzel aus Iglau/Jihlava; 1468: die Eheleuten Ludwigsdorf; und vielleicht auch 1425: Katharina Wildenstein.<sup>1037</sup> Auch dies war eine übliche zeitgenössische Praxis, die in mancher anderen Stadt begegnet werden kann.<sup>1038</sup>

Manche Stifter verpflichteten sich für sich und seine Nachfolger, bzw. verpflichteten den Benefiziaten oder den Rat als Treuhänder, die wiederkäuflichen Zinsen im Falle ihrer Ablösung wieder anzulegen: 1404 der Komtur mit Wissen des Rates bei der Klosterlohnpriesterstelle am Dorotheen- bzw. mittleren Altar in der Pfarrkirche; 1415 der Altarist und Patrone (d. h. später der Rat) des Barbara-, Dorothea-, Johannes-Evangelist-Altars in der Pfarrkirche; 1419: Schutz und Schirm des Rates für die Zinsen des Barbara- und Ursula-Altars (d. h. wohl auch im Fall ihrer erneuten Anlage); 1423: Hilfe der Stifterin und des Rats dem Altaristen des Peter-, Paul-, Adalbert- und Georg-Altar in der Pfarrkirche bei Verwaltung seiner Zinsen (d. h. wohl auch im Fall ihrer erneuten Anlage); 1439: die Verpflichtung einiger Zensualen selbst bei dem Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-, 11.000 Jungfrauen-, Appolonia-, Gertrud-Altar in der Pfarrkirche zur Wiederanlage der abgelösten Zinsen; 1429: die Verpflichtung des Zittauer Stadtgerichts zur Hilfe bei Einnehmung der Zinsen des Altaristen des Andreas-Altars (d. h. wohl auch bei ihrer Wiederanlage); 1480: gleiche Verpflichtung des Rates dem Altaristen des Marien- und Unschuldiger Kinder-Altars in der Kreuzkirche bei Eintreibung seiner Zinsen; 1480: gleiche Verpflichtung des Rates beim anderen Katharinen-Altar in der Kreuzkirche; 1516: Verpflichtung des Rates zur Wiederanlage der bei ihm deponierten Stiftungskapitalen des anderen Kreuzaltars in der Pfarrkirche nach ihrer etwaigen Lösung, bzw. zu ihrer

<sup>1034</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1035</sup> So Borovský, *Kaplani, oltárníci a jejich benefícia*, S. 278; zu diesen Ausgaben vgl. auch Matthaei, *Die Vikariienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen*, S. 66-69.

<sup>1036</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1037</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1038</sup> Vollmers, *Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter*, S. 240.

Umwandlung in Erbzinsen; 1516: die Verpflichtung des Rates zur Neuanlage der abgelösten Zinsen des St. Jakob-Altars in der Hospitalkirche St. Jakob.<sup>1039</sup> Ähnliche Beispiele lassen sich ebenso in vielen zeitgenössischen Städten finden.<sup>1040</sup> Darüberhinaus findet sich manchmal eine allgemeine Verpflichtung des Stadtrates den Stiftern, ihre Stiftungen zu beschützen und zu beschirmen.<sup>1041</sup>

Die Ausstattung der Zittauer Altar- und Messpfründe beruhte also vor allem auf – häufig wiederkäuflichen – Grundrenten, welche bis auf wenige Ausnahmen (z. B. die wenigen Unschlitzzinsen) in Geld abgeführt wurden. Dies war ein allgemeiner Grundzug der Dotation solcher Pfründen auch in vielen anderen Städten, wo man im Spätmittelalter von der Naturalrente zur Geldrente übertrat und wo zugleich mit der fortschreitenden Zeit immer weniger freie Immobilien zur Verfügung standen, mit denen diese Benefizien ausgestattet werden konnten; selbstverständlich abgesehen von den Lokalspezifika (z. B. der Ausstattung der Pfründen mit Weinbergen oder Erträgen aus ihnen in klimatisch geeigneten Regionen wie in Südmähren oder in Wien; oder der Ausstattung der Vikarien mit Sülzrenten in den norddeutschen Salzstädten).<sup>1042</sup> Dabei bildete die Grunddotation keineswegs alle Einkünfte der Pfründner. Neue Renten wurden in Form der Zustiftungen erworben. Die Altaristen bezogen auch regelmäßige Gelder aus der Präsenz für den Chordienst und gehaltene Anniversarien, sodass die moderne Literatur den Topos des ‚Klerikerproletariats‘ in berechtigten Zweifel zog.<sup>1043</sup>

<sup>1039</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1040</sup> Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 219f.; dagegen betont Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 261, dass in Wien das Treuhandeigentum des Lehensherrn nur wenig belegt wird, denn der Benefiziat verwaltete meistens das Stiftungsvermögen und der Lehensherr übte nur Kontrollrecht aus, der Rat ist in Wien nur einmal als Neuanleger der Rente bezeugt, ebd. S. 264; dagegen nach Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 56, war die Anlage des Stiftungsvermögens meistens die Sache des Patrons; vgl. dazu auch Abschnitt I.4.1.2.

<sup>1041</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1042</sup> Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 215-220; Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 210, 216; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 249-252; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 11, 73-86; von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 35; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 244; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 62-65; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 89, 120-127; in Wien verlief die Entwicklung mit der fortschreitenden Zeit umgekehrt (von den Renten zu Immobilien), vgl. Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 283-288; Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 46-49; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 289; Borovský, Kaplani, oltárníci a jejich benefícia, S. 280-282; Mazancová, Chrám svatého Ducha v Hradci Králové, S. 305; Adámek, Oltárnická benefícia v Českých Budějovicích, S. 45, 55-63, 69-71.

<sup>1043</sup> Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 248; von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 87-90; Borovský, Kaplani, oltárníci a jejich benefícia, S. 284; so schon Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 64f.; und Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 58.

#### I. 4. 4. 8. Die Zustiftungen zu den Zittauer Altar- und Messpfründen

Die Einkünfte aus der Grunddotacion konnten durch ihre Beschädigung infolge der Naturkatastrophen oder Kriege, wie es 1430 bei dem Altaristen des Peter-, Paul-, Adalbert- und Georg-Altars in der Pfarrkirche belegt wird, dem wohl infolge der Kriege der 1420er-Jahren seine Zinsen verbrannten, aber auch durch die Geldentwertung verringert werden, sodass die Stifter, ihre Nachkommen bzw. andere Wohltäter zu einer Redotierung schreiten mussten. Zugleich bemühten sich die Benefiziaten selbst, ihre Einkünfte zu vermehren.<sup>1044</sup>

Da in Zittau alle spätmittelalterlichen Grundbücher im 18. Jahrhundert verloren gingen, verfügt man nur über vergleichsweise wenige Auskünfte über solche Zustiftungen. Man kann ca. 17 solche Handlungen in den Quellen ausfindig machen. Meistens ging es um kleine Zinsen in der Höhe um eine oder zwei ZM (1395: Zustiftung von zwei ZM 24 Gr. durch die Wittwe Katharina Crossen zum Altar ihres Mannes in der Hospitalkirche St. Jakob; 1423 eine halbe ZM Zins vom Altaristen des Peter-, Paul-Altars in der Kreuzkirche für dieselbe Pfründe sowie eine andere halbe Mark Zins für alle vier Altaristen in derselben Kirche; 1427: Zustiftungen der Wittwe Katharina Wildenstein in der Höhe von eine ZM für die Altäre der Familien Wildenstein und Weißhenzel sowie noch eine ZM für den Altar der Familie Wldenstein; 1439: Wiedererlangung von versetzten Zinsen in der Höhe einer halben ZM für denselben Altar; 1468 eine halbe Mark Zins vom Stifter und ersten Altarist Bartholomäus Pirner für seinen Fabian-, Sebastian- und Agnes-Altar in der Pfarrkirche; 1498: eine ZM Zins für denselben Altar von der niederadligen Familie von Döbschütz) oder auch einmalige Schenkungen (1434 fünf ZM für Ausschmückung des Altars sowie all Vermögen der Testatorin dem Kaplan in der Hospitalkapelle zum Hl. Geist; 1485/86 Schenkung eines rotsammeten Ornats zum Laurentius-Altar in der Pfarrkirche).<sup>1045</sup>

Als größere Zustiftungen, welche die Grunddotacion schon wesentlich verbessern konnten, tauchen dann auf: der Kauf von fünf ZM Wiederkaufsrente für 50 ZM durch den Altaristen des Kreuzaltars im Hospitalkirche St. Jakob Nikolaus Kamenz vom Burggrafen Albrecht von Dohna auf Grafenstein/Grabštejn; die (wohl) Zustiftung der Katharina Grundtmannin in der Höhe von fünf Schock vier Gr. Zins dem Fabian-, Sebastian- und Agnes-Altar von 1480; die Verbesserung der Zinsen des Wenzel-, Prokop-, Stanislaus-, Peter-

<sup>1044</sup> Zu den Zustiftungen, welche die Grunddotacion wesentlich verbessern konnten, vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 222-224; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 164f.; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 289-291; Dormeier, St. Rochus, die Pest und die Imhoffs, S. 42; Adámek, Oltářnická beneficia v Českých Budějovicích, S. 45.

<sup>1045</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

, Paul-, Andreas-, Martinus/Maternus-, Helena-Altars in der Pfarrkirche um vier ZM durch seinen Altaristen M. Michael Klingbeil; sowie die Vermächtnisse von Immobilien: eines Viertels der Burgmühle für den Altaristen des Peter-, Paul-, Adalbert- und Georg-Altars von 1430 sowie die Abtretung von einem anderthalben Garten in den Vorstädten Zittaus durch die Eheleute Michael und Barbara Crawspehannus von 1438.<sup>1046</sup> Auch anderswo gelang die Kirche häufig infolge der nichtbezahlten Renten (die welche manchmal aufgrund verschiedener Katastrophen wie Pest usw. für die Zensualen schwer zahlbar wurden) in Besitz des Immobilienvermögens.<sup>1047</sup>

#### I. 4. 4. 9. Die Ansprüche an den Altaristen

Nur bei 17 Pfründen erfährt man etwas über die Ansprüche der Stifter an den potenziellen Kandidaten auf ihre Pfründe. Eine Stiftungsurkunde (des Marien- und Unschuldiger Kinder-Altars in der Kreuzkirche von 1480) beinhaltet dann überhaupt keine diesbezüglichen Bedingungen, obwohl sie im Volltext überliefert sind. Fünf deutsche Stiftungsurkunden betonen allgemein die Erbarkeit des Kandidaten<sup>1048</sup>, der in drei (drei) lateinischen Stiftungsbriefen wohl das Adjektiv ‚geeignet‘ (*idoneus*) entspricht.<sup>1049</sup> Unter der Erbarkeit verstand man wahrscheinlich (sicher abgesehen vom tadellosen persönlichen Benehmen), dass der Kandidat über die Priesterweihe verfügte, bzw. dass er sich maximal innerhalb eines Jahres zum Priester weihen lässt; eine Bestimmung, die man in sechs Stiftungsurkunden begegnet<sup>1050</sup>; und die ganz zeittypisch war.<sup>1051</sup> Drei Stiftungsurkunden unterstreichen, dass

<sup>1046</sup> Vgl. die entsprechenden Belege mit den Quellenhinweisen im Anhang 2.

<sup>1047</sup> Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 153-157.

<sup>1048</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41r (*und dy sullin denselbin czins vorgeannt vorleyen, vorgebin eyne gottlichin irbarn priste[r] eyntrechtlich mitteinandir, wy uffte und vil das not geschyet*: Laurentius-Altar in der Pfarrkirche 1381); und weiter: ebd., fol. 32r (Barbara- und Ursula- Altar in der Pfarrkirche 1419); cod. III/9, fol. 222r; und LC VIII-X, S. 43 (Peter-, Paul-, Adalbert- und Georg-Altar in der Pfarrkirche 1423); Carpzov, *Analecta* III, S. 13 (Mariae Verkündigung-Altar in der Pfarrkirche 1469); Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312 (Altar Hermann Crossens im Hospitalkirche zu St. Jakob).

<sup>1049</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 90 (*ydoneo et discreto sacerdoti vel scolari valenti et intelligenti*; Peter-, Paul-Altar in der Kreuzkirche 1413); cod. III/9, fol. 240r (*p[er] se aut aliu[m] ydoneum p[re]sbit[er]um*); Barbara-, Dorothea- und Johannes Evangelist-Altar in der Pfarrkirche 1415); CWB Zittau, mscr. A 113, S. 141 (*cuilibet habili et idoneo*; der andere Kreuzaltar in der Pfarrkirche 1516).

<sup>1050</sup> 1415 Barbara-, Dorothea- und Johannes Evangelist Altar in der Pfarrkirche (*Illud debet conferri uni ydoneo paup[er]i p[re]sbit[er]o actu, aut qui infra annu[m] p[otes]t f[i]eri p[re]sbit[er]*), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r; 1419: Barbara- und Ursula-Altar in der Pfarrkirche ([...] *das leh[e]n gegeben mechticlig[e]n zcu leyh[e]n, wy offte das not wurde sein, eyne erb[ar]n gutlichin priste[r], adir der in eyne jare welde prister werd[e]n*), cod. VI/2, fol. 32r; 1423: Peter-, Paul-, Adalbert- und Georg-Altar in der Pfarrkirche ([...] *alzo das der rat, der iczumt ist ader inn kunftigen czeiten seyn wirdet, das gedachte altare, so ofte das ledig wirt, lewt[er]lichen umb got[es] willen mit den obgedochten czinsen eyne erb[er]n priste[r], ader der in daselb[e]n jare mag priste[r] werden*), cod. III/9, fol. 222r; LC VIII-X, S. 43; 1469 der Mariae Verkündigung-Altar in der Pfarrkirche, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 13 (in kürzester Zeit Priester); 1516 der andere Kreuzaltar in der Pfarrkirche (*Qui ex tunc postquam præfatum altare, quotiescunq[ue] vacauerit, iuxta sententiam et melius decretum cuilibet habili et idoneo de facto in sacris existente vel qui infra annum ad sacros ordines*

der Kandidat ein ‚armer‘ (d. h. unbelehnter Priester ohne jegliche Zinseinkommen)<sup>1052</sup> sein muss, womit eng das (kanonische) Verbot der Kumulation von zwei und mehreren Benefizien zusammenhängt, die zur Hürde in der Annahme der Pfründe bzw. zum Grund des sofortigen Verlustes des Benefiziums in sechs Stiftungsurkunden wurde.<sup>1053</sup> Das Kumulationsverbot gehörte zu den häufigsten Fundationsbestimmungen der Niederpfründen überhaupt.<sup>1054</sup>

---

*promoveatur*), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 641; und wohl auch – wegen der in diesem Abschnitt unten zitierten Erwähnung des Scholaren, der sicher über keine Priesterweihe verfügte – der Peter-, Paul-Altar in der Kreuzkirche, vgl. APH – AMK, cod. II/10, S. 90.

<sup>1051</sup> Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 222; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 13; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 17; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 273f.; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 17; Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 33f.

<sup>1052</sup> Zur Deutung des Begriffes ‚armer Priester‘ vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 179; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 19; Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 33.

<sup>1053</sup> 1413 der Peter-, Paul-Altar in der Kreuzkirche ([...] *ad conferend[um] et donand[um], ip[su]m altare fundand[um], erigend[um] et crean[um] post mortem p[re]no[m]i[n]ati d[omi]ni Joh[an]nis Lonionis (?), p[ri]mi mi[n]istri, cuicu[n]que ydoneo et discreto sacerdoti vel scolari valenti et inteligenti paup[er]i, non h[abe]nti b[e]n[e]ficiu[m] aut census sive redditus an[n]uos*), vgl. APH – AMK, cod. II/10, S. 90; 1415 der Barbara-, Dorothea- und Johannes Evangelist-Altar in der Pfarrkirche (*Illud debet conferri uni ydoneo paup[er]i p[re]sbit[er]o actu, aut qui infra annu[m] p[otes]t f[i]eri p[re]sbit[er], nullo alio b[e]n[e]fici[o] ecc[les]iastico b[e]n[e]ficiato et in dicto alta[r]i solu[m] fo[r]e [con]tent[us]*), cod. III/9, fol. 240r; 1419 der Barbara- und Ursula-Altar in der Pfarrkirche ([...] *eyme erb[ar]n gutlichin prist[er], adir der in eyme jare welde prister werd[e]n, der vort nicht belehnt ist, adir so her belehnt were un[d] welde diß leh[e]n entphon, das sal ym der rath nicht leh[ne]n, is sey denne, das her das vorige leh[e]n offloße lediclich[e]n. Ouch ab her noch deßim lehin abir eyn andir b[e]n[e]ficiu[m] adir leh[e]n welde uffnemen, so sol her es dem rathe von stad in uffloß[e]n ane alle widirrede, das deme der rath vorbas mag eyn[en] and[er]n prister leh[ne]n, alß hye vorgeschryb[e]n ist, der dorczu gesicket (!) unde tochtig ist*), cod. VI/2, fol. 32r.; 1423 der Peter-, Paul-, Adalbert- und Georg Altar in der Pfarrkirche (*eyme erb[er]n prist[er], ader der in daselb[e]n jare mag prist[er] werden, der wor nicht belehent ist, soll[e]n und mag[e]n layen zu ffunff messen dy woche, alzo eeberurt ist, und so deselbe man vor belehnt were, so sal er das lehn offloss[e]n eyme and[er]n erbern manne, ee er dis leh[e]n und beneficiu[m] empheet. Ouch sal er yn an diesen leen lass[e]n genug[e]n und ab er eyn ander leen czu dies[e]n wolde hab[e]n, sal er dysß lez und ledig wid[er] ufflassen. [...] ad ip[su]m alta[r]e p[rese]nta[r]e p[re]sbit[er]u[m] ydoneu[m] aut cl[er]icum, qui infra annu[m] a die sue p[ro]moc[i]onis, si ordines p[ro]tunc celebrabu[n]tur, possit ad mai[o]res ordines inclusive ad sacerdocii gradu[m] p[ro]move[r]i, nullum h[abe]nti b[e]n[e]ficiu[m] ecc[les]iastico[m] instituend[um] et confirmand[um] p[re]senta[r]e*), cod. III/9, fol. 222r, 223r; LC VIII-X, S. 43, 45; 1425 der in der Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-, 11.000 Jungfrauen-, Apollonia-, Gertrud-Altar in der Pfarrkirche (*Voluit[ue], q[uo]d d[i]ct[u]m alta[r]e discretus vir Bartholome[us], tu[n]c r[ector] scolaru[m] i[n] Zittawia obtinet[ur], si aliud b[e]n[e]ficiu[m] non h[ab]ebit. Si ve[r]o aliu[m] b[e]n[e]ficiu[m] q[uo]dcu[n]q[ue] [con]tinge[r]it ip[su]m h[abe]re, extu[n]c discret[us] vir Nicola[us] Goldner de Zittawia, cl[er]icus Prag[e]n[sis] dioc[esis] p[re]d[i]cte, bacc[al]aureus in artib[us], istud alta[r]e d[e]b[et] obtin[er]e. [...] das altare sal haben der schulmeyst[er], der iczu[n]t ist. Wer is sache, das her belenet were, so sal man is leigen der ald[e]n Geldenery[n]ne zon, der iczu[n]t eyn locate ist in der schule. Wer her denne ob[er] belenet, so sal mans eyme arme[n] prist[er] vorleyen lut[er]lich[e]n um got[es] will[e]n*), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 35r, 36r; ein Kumulationsverbot beinhaltet auch die Stiftungsurkunde des Mariae Verkündigung-Altars in seiner Version von 1469, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 13.

<sup>1054</sup> Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 13; von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 87-90; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 189; Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 149, 183; in Lüneburg hatten am Ende des Mittelalters zwei Drittel der Vikare nur ein Benefizium: Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 344; in Bremen hatten nur 28 von 124 Altaristen mehr als ein Benefizium, vgl. Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 46-53; Frölich, Die Rechtsformen der mittelalterlichen Altarpfründen, S. 520f.; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 275; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 19, 31f.; Büniger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 37f.; Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche, S. 78-81; in Brünn/Brno wurde seit der zweiten Hälfte des

Abgesehen vom Verbot der Kumulation stellte ein anderes kanonisches Gebot für den Benefiziaten die Forderung nach der Residenz dar. In Zittau taucht die Verpflichtung zur Residenz in fünf Stiftungsurkunden erst seit der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts auf. Ihre Nichtbeachtung sollte manchmal zum sofortigen Verlust der Pfründe führen<sup>1055</sup>; eine Ausnahme stellte das Universitätsstudium des Priesters dar, eine Bestimmung, die man auch in anderen Städten findet.<sup>1056</sup> Zugleich bezeugten diese Klauseln über die Privation des Altaristen ohne kanonisches Verfahren bei seinen Pflichtversäumnissen, dass sich bei diesen Benefizien eher um die Lehenspfründen (wo der Patron selbst den Altaristen absetzen durfte) als um die weltlichen Patronatspfründen handelte. Davor und gelegentlich auch später wurde dem Pfründer mindestens in vier Fällen die Anstellung eines Stellvertreters (Offizianten) erlaubt.<sup>1057</sup> Das Gebot zur Residenz findet man auch in zahlreichen anderen Städten.<sup>1058</sup>

---

15. Jahrhunderts der Kumulationsverbot (wohl infolge des allgemeinen Priestermangels nach den Hussitenkriegen) nicht beachtet: Borovský, *Kaplani, oltárníci a jejich beneficia*, S. 278, 284.

<sup>1055</sup> Die Stiftungsbestimmungen des Fabian-, Sebastian- und Ursula-Altars in der Pfarrkirche von 1468 erlaubten nur eine maximal vierjährige Entfernung (mit erlaubter Stellvertretung) wegen der Universitätsstudien (*Item so aber der alta[r]ista begerte und geschicket würde zwlernen, so sollen ym dy lehenherr[e]n vier gancze iar czeit geben un gön[n]en in den hohen schulen zusten und lernen doch also, daß her daß altare bestelle, daß das belesen werde und besorget. Wen[n] aber die vier iar ein ende nemen, zo sal der alta[r]ista zw dem alta[r]e komen und doby won[n]en ader offlosen*), vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 297; 1483: die Altaristenstelle der Jungfrau Maria und hl. Barbara am Apollonia- und Elisabeth-Altar (*Und die vorlenu[n]g sal eynem prister gescheen alweg[e]n, der dopey wone. So aber der priester sein bestes anderswo erkente un[n]d doby nicht wonen wolde, so sal er yß den lehenherr[e]n an all[e]n yntrag offsagen, das es eynem andern verlehene (!) werde, der dopey wone un[n]d das p[er]sonlich vorwese.*), cod. III/10, fol. 116r.; 1501 der Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche (*Et nullo pacto per lectore[m] continuu[m] [hier im Sinne des Stellvertreters] missas celebrare faciat prout in codicillo testamenti clare exprimitur*), cod. VI/8, fol. 50r; ebenso die Fundationsbestimmungen des anderen Kreuzaltars in der Pfarrkirche von 1516 ermöglichten eine Entfernung vom Benefizium nur im Falle des Universitätsstudium oder der Predigtstätigkeit (*Qui ex tunc postquam præfatum altare, quotiescunq[ue] vacauerit, iuxta sententiam et melius decretum cuilibet habili et idoneo de facto in sacris existente vel qui infra annum ad sacros ordines promoveatur, tamen perpetua cum residentia, nisi forte in studio generali aliquo vel alias verbum diuinum concionando probabiliter perseveraret*), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 641; 1516 der Jakob-Altar in der gleichnamigen Hospitalkirche (*Es sal auch der minister un[d] diner des altars zcw ewiger residencz [...] verbunden unde vorpflicht seyn*), Mscr. A 147, fol. 39r.

<sup>1056</sup> Graf, *Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar*, S. 222f.; in Braunschweig betrug die Frist – ebenso wie bei dem in voriger Fußnote zitierten Zittauer Beispiel – drei bis vier Jahre, vgl. Heepe, *Die Organisation der Altarpfründen*, S. 18.

<sup>1057</sup> 1415 Barbara, Dorothea- und Johannes Evangelist-Altar in der Pfarrkirche (*P[ri]mus alta[r]ista et om[n]es et singuli sui legitimi successo[r]es d[ebe]nt p[er] se aut aliu[m] ydoneum p[re]sbiter[um] in dicto alta[r]i b[ea]te Barba[r]e v[ir]ginis missas celebra[r]e [...]*), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r; 1423 Peter-, Paul-, Adalbert- und Georg-Altar in der Pfarrkirche (*[...] und ap er sulche sache hette, das er nicht geofrenen (!) noch messe gelesen mechte, so sal er das bestell[e]n zu tun mit eyme and[er]n fromen manne, alzo daz das dinst got[es] unvorsaumet daran bleybe*), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 221vf., 222vf.; LC VIII-X, S. 42f., 45; 1429 Andreas-Altar in der Pfarrkirche (*p[re]nominatus domin[us] Andreas et successo[r]es in dicto alta[r]i p[er] se v[e]l aliu[m] singulis ebdomad[is] temp[or]ibus p[er]petuis leg[er]e qui[n]q[ue] missas [...]*), APH – AMK, cod. III/9, fol. 238r; 1480 der andere Katharinen-Altar in der Kreuzkirche (*Insup[er] p[re]fati alta[r]is r[e]ctorem s[i]v[e] altaristam p[er] se v[e]l p[er] aliu[m] ebdomadati[m] ad duas missas obligari volum[us] [...]*), cod. VI/6, S. 282.

<sup>1058</sup> Vollmers, *Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter*, S. 198, 236-239 (u. a. auch über die Anstellung des Offizianten); in Goslar wurde die Residenzpflicht schon im 14. Jahrhundert durchgesetzt, vgl. Graf, *Das*

Spezielle Bestimmungen seitens des Stifters bezogen sich vor allem auf den Altaristen des Altars der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche, der ein Weltgeistliche und zugleich Prokurator des Oybiner Cölestinerklosters sein sollte.<sup>1059</sup> Er sollte darüberhinaus von seiner Rente 30 fl. ung. (bzw. 30 Schock) 16 fl. ung. (bzw. 16 Schock) an zweihundert Arme als Almosen ausgeben.<sup>1060</sup>

Bei drei Lehen sollten die Kandidaten aus der Blutsverwandschaft bzw. Freundschaft der Stifter ein Vorrecht auf die Pfründe haben<sup>1061</sup>; eine ganz übliche Praxis für die

---

Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 221, 222 (Anstellung des Offizianten); von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 55-60; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 176, 186-194 (u. a. auch über die Offizianten), 242; Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 234-236; Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 163, 173; Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 149; bei 52 Pfründen in Lüneburg: Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 31-33; bei 154 Pfründen in Bremen, wo nur drei Offizianten belegt sind, vgl. Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 53-59; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 275f.; in Braunschweig setzte sich die Residenzpflicht – wie möglicherweise ebenso in Zittau – erst in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts durch, vgl. Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 29-31; in Brandenburg war seit 1380 zur Verletzung der Residenzpflicht bischöfliche Bewilligung notwendig, vgl. Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 36f.; Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche, S. 78-81; Borovský, Kaplani, oltárníci a jejich beneficia, S. 279.

<sup>1059</sup> *Itaq[ue] ille procurator dicti mo[na]sterii [sc. Oybinensis] esset et cleric[us] secularis in sacerdotio constitut[us] et ad nut[ri]um dicti prioris p[ro] t[em]p[or]e fuerit, q[ua]mprimu[m] ipsius mo[na]sterii procurator creat[us] foret et procuracionis officiu[m] exerce[re]t ecia[m] mi[ni]sterium altaris libere ex[er]ceret. [...] Notab[i]l[ite]r t[ame]n adjacentes, q[uod] iux[ta] volu[n]tatem expressam testatoris [sc. Johannes Örtel de Budweis/České Budějovice, civis Görlitzensis] volum[us] unita esse, prout sunt et [con]nexa officiu[m] procuracionis monasterii in Oywin et on[us] altaris, q[ue] utraq[ue] exercent[ur] Zittavie. Itaq[ue] unu[m] sine reliquo teneri ab aliquo non poterit nec possideri. Si sacerdos per priore[m] assumpt[us] in procuratore[m] vigore hui[us] n[ost]re confirmacionis tamq[uam] g[e]n[er]ali institucione legitimus censeatur altaris mi[ni]ster, vgl. APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v, 50r; nach Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 13, durften die Mönche nicht zu Altaristen werden; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 16; die Betonung des weltpriesterlichen Charakter des Altaristen kann wohl einen Riegel der etwaigen Inkorporation der Pfründe dem Kloster gesetzt haben. Mancherorts durften die Regulargeistlichen nicht auch zu Patronen der Niederpfründen werden, vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 176.*

<sup>1060</sup> *Pro cui[us] altaris dote et elemossina eroganda de bonis suis triginta sexagen[as] grossor[um] an[n]ui cens[us] monete p[ro] tu[n]c c[urr]entis, triginta flor[enorum] ung[aricorum] vel citra [con]stantes sup[er] omnib[us] bonis et obvencionib[us] opidi Gorlicz, Misnen[sis] dioc[esis], emi et assignari, et per priore[m] monasterii in Oywin ac f[rat]res distribui sedecim vi[deli]c[et] inter Christi pauperes, quos pro t[em]p[or]e ducent[i] eligendos. Quatuordecem vero ex sexag[essima] seu flor[enos] huiusmodi procuratori dicti monasterii, p[er] eos in dicto opido Ziittavia pro negociis dicti monasterii assidue ecia[m] ab antiquo teneri solito pro t[em]p[or]e existenti et procuracionis officium exercenti, persolui deberet, vgl. APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v; auch in Verden mussten die Altaristen ein Teil Einkommens für die Almosen der Armen ausgeben, vgl. Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 109f., 149, 151, 152, 158, 159, 166, 226, 229; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 47.*

<sup>1061</sup> *1468 der Fabian-, Sebastian- und Agnes-Altar (Wirde eß adir sache sein, daß das altare ledig worde und ir fründe von peyder geslechte [der Stifterfamilien] ein[en], der do geschicket worde zu pristerlicher wirdigkeit, das begerte, so sol man ys em leih[e]n lewterlichen umb gott[is] willen vor eyne[m] ander[e]n. Geschech eß aber, daß kein frünt dorzu geschicket were, daß man es ein statkinde vor eyne[m] fremden leihen sal), vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 297); 1483 die Altaristenstelle der Jungfrau Maria und hl. Barbara am Apolonia- und Elisabeth-Altar (Item dy vorleh[n]u[n]g des gnan[te]n alta[r]is sal bleyben pey Mert[e]n Wedeman[n] und seyner elichen hawsffraw[e]n czu eren lebetagen, als oft als sichs begeben. Noch irem tode aber sal jus p[at]ronat[us] pey dem ersamen rat ewiglich[e]n bleyben in solcher maße, so yemant aws seyner frunden dorczu tuchtig, es werde begerende sein, das es dem vorgunt und geleh[e]n werde), vgl. APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.*



Zeitgenossen.<sup>1062</sup> Zugleich wurden an sie (bei dem anderen Kreuzaltar in der Pfarrkirche von 1516) auch ermäßigte Ansprüche gelegt.<sup>1063</sup> Ähnliche Erleichterung der Stiftungsbestimmungen wurde auch dem ersten Altaristen des Peter-, Paul, Adalbert- und Georg-Altars, dem Priester der Naumburger Diözese Konrad von Plauen gewährt.<sup>1064</sup> Die ersten Altaristen (häufig Verwandte der Stifter) hatten häufig losere Bedingungen.<sup>1065</sup> Der 1425 in der Pfarrkirche gestiftete Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-, 11.000 Jungfrauen-, Apollonia-, Gertrud-Altar war augenscheinlich – wenigstens in seiner Frühexistenz – für die Bedürfnisse der Zittauer Stadtschule bestimmt, denn seine ersten Inhaber sollten der Schulrektor bzw. Lokat sein.<sup>1066</sup>

Sieben Stiftungen enthielten Bestimmungen zur rechten Verhaltensweise des Benefiziaten gegenüber dem Pfarrer und Komtur. Die Altaristen des Laurentius-Altars in der Pfarrkirche (1381) und des Altars der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche (1501) durften keine Motivmessen sowie Tricessimen lesen; der Erstgenannte durfte sich darüberhinaus ohne Erlaubnis des Komturs nicht in die Pfarrseelsorge (Beichte und Sakramentenspendung) einmischen<sup>1067</sup>; der Andere sollte keinen Anteil an den an seinen Altar gegebenen Oblationen haben<sup>1068</sup> und er durfte nur stille Messen, jedoch keine Singmessen lesen.<sup>1069</sup> Die letzte Bestimmung über den Vorzug der

<sup>1062</sup> Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 232; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 261f.; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 67; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 273f.

<sup>1063</sup> [...] *ita tamen, quod praedicti de supradictis fundatoris familiis at fundatoris consaguineis ad sacerdocium infra vigesimum quintum annum nec etiam ad perpetuam residentiam, dummodo in generali aliquo studio vel praedicationis verbi divini officio perseveraverint, sint astricti*, CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 641.

<sup>1064</sup> *Et in casu, ubi ipse alta[r]ista, excepto domi[n]o Conrado antedicto, aliud b[e]n[e]ficiu[m] ecc[les]iasticu[m], quodcu[n]q[ue] fu[er]it canonice assertus et ip[s]ius possessionem corp[or]alem et realem realit[er] adeptus, ex tu[n]c statim ip[su]m alta[r]e vacabit*, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 223r; LC VIII-X, S. 45.

<sup>1065</sup> Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 14.

<sup>1066</sup> Vgl. die Zitation oben im diesem Abschnitt; die Benefizien wurden häufig den ‚eigenen Leuten‘ (Verwandten, Dienern, Beamten) gewährt, vgl. Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 93-95; Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 267; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 20; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 28.

<sup>1067</sup> Den Altaristen wurde auch anderswo die *cura animarum* häufig verboten, vgl. Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 16; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 80f.

<sup>1068</sup> Auch in anderen Städten durften die Altaristen ihre Oblationen meistens nicht behalten, vgl. von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 24f.; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 27; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 26; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 33, 50-52; Reicke, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche, S. 83-86; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 275, 278; Dormeier, St. Rochus, die Pest und die Imhoffs, S. 42f., 47-49; Ders., Bergenfahrt und Stiftungsfrömmigkeit, S. 316f.

<sup>1069</sup> 1381 der Laurentius-Altar in der Pfarrkirche ([...] *unschedlich deme co[m]methwer, syne[n] brudern und capplan[e]n, also das derselbir prister unvorwor[e]n sal sin mit allin messin, dy wir yn dem latein heysin vorywen, und keine dreisig selemessenn sal her lesz[e]n, wenn dy gehor[e]n an den compter, syne brudir und capplan[e]n, auch sal derselbir prister keyne bychte horn ane das comptewrs lawbe und willin ymandes us der*

stillen Messen vor den gesungenen begegnet man bei vielen Vikarien in anderen Städten.<sup>1070</sup> Gerade in diesem Kontext – der Wahrung der Rechte zu Pfarrseelsorge der Zittauer Johanniter und des daraus folgenden finanziellen Nutzens – müssen auch die übrigen wesentlich allgemeiner formulierten Klauseln der Stiftungsurkunden begriffen werden, wo sich die künftigen Benefiziaten zur Gehorsam und zum anständigem Verhalten gegenüber dem Pfarrer/Komtur verpflichteten.<sup>1071</sup> Solche Verpflichtungen der Messpriester zur Gehorsam gegenüber dem Pfarrer waren häufig.<sup>1072</sup> Der Altarist des Mariae Verkündigung-Altars musste den Fundationsbestimmungen von 1469 zufolge noch singen können.<sup>1073</sup>

Drei Altaristen sollten auch – nach entsprechenden Zustiftungen seitens der Fundatoren bzw. ihrer Nachkommen – auf den Vollzug ihrer weiteren Stiftungen achten:

---

*stath und auch ane lawbe keine sacrame[n]ta ymande reichen und gebin*), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40v; 1501 der Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche ([...] *declaram[us] et decernim[us], ut predict[us] altarista de offertoriis in peccunia vel cena ad altare positus n[on] illaten[us] se intromittat, aut sibi aliquis venderet. Missas vero votivas aut tricesimas cantare non debet, nisi de licencia plebani vel prelator[um] in Praga speciali indulta, legere aut[em] missas sine cantu liber[um] sit illi, sicut aliis altaristis celebrare pot[er]i[n]t sub sum[m]a missa vel alio t[em]p[or]e sibi magis congruo, prout altariste aliaru[m] capellaru[m] fa[ce]re [con]suer[un]t*), cod. VI/8, fol. 50r; dieser Altarist musste noch dem Erzbischof von Prag und seinen Stellvertretern Ehre beweisen und die Provizialstatuten beachten ([...] *ut alii altariste b[e]n[e]ficiati tenetur ad prestandam obedienciam et rev[er]enciam d[omi]no archie[pisc]o Pragen[si] canonice intranti aut eius vicesgerenti vel gerentib[us] ceterisq[ue] prelatis [con]digna[m] rev[er]enciam, sic et statuta sinodalia et provi[n]cialia edita v[e]l edenda fidel[ite]r observare curabit*), ebd., fol. 50r, eine sonst einmalige Bestimmung in den Zittauer Stiftungsurkunden.

<sup>1070</sup> Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 243; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 178; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 70f.; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 60; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 40; Hasse, Kirche und Frömmigkeit, S. 461.

<sup>1071</sup> Bei der 1396 durch Künel Punse gestifteten Lohnpriestestelle in der Frauenkirche soll sich ihr Inhaber wie andere Ordenbrüder benehmen und alle übliche Bürden der Geistlichkeit mittragen, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 5; ZUB, S. 165f., Nr. 669; 1415 der Barbara-, Dorothea- und Johannes Evangelist-Altar in der Pfarrkirche ([...] *absq[ue] p[re]iudic[i]o dom[in]i plebani sive com[m]e[n]dato[r]is p[ar]ochialis ecc[les]ie sancti Johannis Baptiste supp[ra]dicte*), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r; 1419: Barbara- und Ursula-Altar in der Pfarrkirche (*Ouch ab es der altarista nicht hilde redlich[e]n und[e] gewonlich alß andir erbar altariste und[e] der stad cappelan*), cod. VI/2, fol. 32r; 1423 Peter- Paul-, Adalbert-, Georg-Altar in der Pfarrkirche (*Qui quid[em] ec[cl]iam domi[nus] Co[n]radus et om[n]es ip[s]ius successo[r]es pl[e]b[an]o ecc[les]ie, qui e[st] i[n] Zytawia vel p[ro] tempo[r]e fu[er]it, rev[er]encia[m] et obedienciam debitas tenebit[ur] exhib[er]e et de ju[r]ibus pl[e]b[an]i et suor[um] capellanor[um] se non int[ro]mitt[er]e quovismo[do] absq[ue] ip[s]ius dom[in]i pl[e]b[an]i sp[eci]ali voluntate*), cod. III/9, fol. 223r; LC VIII-X, S. 45; 1483 Mariae Verkündigung-Altar (*Auch sal desselbigen altars altarist sich noch dem herrn pfarr[er] richten in moßen und weiß, als ein ander altarist in der kirchen thut und auch mit weitter noch hoecher, wen[n] ein ander verpflicht sein*), APH – AMK, cod. VI/6, S. 326; 1501 der Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche ([...] *ut ip[s]e altarista decenter charitable se gerat erga cruciferos, ut cultus dei ex utraq[ue] parte sit pacat[us]*), cod. VI/8, fol. 50v.

<sup>1072</sup> Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 219, 295; von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 24f.; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 33.

<sup>1073</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 13.

Altarist des Laurentius-Altars in der Pfarrkirche<sup>1074</sup>, Hermann Crossens Altarist im Hospital St. Jakob<sup>1075</sup> sowie Künel Punes Altarist im selben Hospital.<sup>1076</sup>

#### I. 4. 4. 10. Die liturgischen Pflichten der Altaristen und Messpriester

„Und dieweil die Pfründe wegen dem Dienst gegeben wird“ (*Et quoniam beneficium datur p[ro]p[ter] officium*), wie die Bestimmungen der Stiftungsurkunde des anderen Kreuzaltars in der Pfarrkirche von 1516 lauten<sup>1077</sup>, mussten die Altaristen und Messpriester für ihre Zinsen ein Pensum an Messen sowie anderen gottesdienstlichen Handlungen regelmäßig ableisten. Bei 24 Pfründen bzw. Lohnpriesterstellen erfährt man mehr oder weniger nähere Angaben über den Inhalt der liturgischen Gegengaben seitens diesen Geistlichen. Um 1400 mussten die Priester die Messen meistens täglich feiern (zehn bzw. elf sicher belegte Fälle).<sup>1078</sup> Mit fortschreitender Zeit verminderte sich – wohl infolge des durch neuen Stiftungen sich immer vermehrenden sog. *concursum missarum*<sup>1079</sup> – das geforderte Messpensum, sodass einige Priester bei den um 1500 gestifteten Pfründen nur drei Messen wöchentlich feiern sollten (bei drei sicher belegten Fällen).<sup>1080</sup> Vier Messen pro Woche mussten mindestens vier (bzw. fünf) Altaristen feiern und eine gleiche Anzahl der Altaristen fünf Messen.<sup>1081</sup> Eine Verminderung der Anzahl der verlangten Messen mit der fortschreitenden Zeit lässt sich auch in anderen Städten beobachten.<sup>1082</sup>

<sup>1074</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S: 165f., Nr. 669.

<sup>1075</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41v; allzu verkürzt auch in: ZUB, S. 163, Nr. 654.

<sup>1076</sup> NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792; vgl. die betreffende Zitation im Abschnitt I.3.4.1.

<sup>1077</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 638.

<sup>1078</sup> 34 Hamburger Vikare musste die Messe täglich halten, vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 241; anfangs auch in Braunschweig (wie in Zittau), vgl. Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 51f.; ebenso in Brandenburg, vgl. Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 39f.

<sup>1079</sup> Zu diesem Problem, das bei vielen größeren Kirchen im Laufe des Spätmittelalters vorkam, vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 245; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 182; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 39f., 72f.; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 53-56; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 39f.

<sup>1080</sup> 77 Hamburger Vikare lasen nur zwei bis drei Messen wöchentlich, vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 244f.; in Goslar betrug der Durchschnitt drei bis vier Messen wöchentlich vgl. Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 214; ebenso in den Württembergischen Dörfern vgl. Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 178; in Bremen meistens drei Messen wöchentlich vgl. Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 63-66; in Dresden vier Messen wöchentlich pro Altar, vgl. Hasse, Kirche und Frömmigkeit, S. 461.

<sup>1081</sup> Vgl. die genauen Angaben bei jeder Pfründe im Anhang 2.

<sup>1082</sup> Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 39f.; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 283, 294-297; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 51f.; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 39f.; in Brünn (Brno) kam es zu einer umgekehrten Entwicklung, früher wurden drei bis vier Messen im Durchschnitt später fünf Messen gefeiert, vgl. Borovský, Kaplani, oltárníci a jejich beneficia, S. 278f.

Zwei Stifter (des Peter- und Paul-Altars in der Pfarrkirche von 1413 und des Barbara-, Dorothea- und Johannes Evangelist-Altars in der Pfarrkirche) bestimmten dann überhaupt keine genaue Anzahl der Messen. Die Fundatorin des anderen Altars wollte nur, dass ihr Priester *in dicto alta[r]i b[ea]te Barba[r]e v[ir]ginis missas [...] de die, temp[or]e, sanct[is] et animab[us]* feierte.<sup>1083</sup> Ein solches ‚unpräzisiertes‘ Verlangen der Stifter z. B. nach den Messen *de tempore* lässt sich gelegentlich auch in anderen Städten beobachten.<sup>1084</sup>

Manche Stifter beließen den Inhalt der Messen oder die Tage, an denen der Gottesdienst abgeleistet werden sollte, wenigstens z. T. dem Gewissen der Geistlichen (wenigstens in sechs Fällen). Der Altarist des Barbara- und Ursula-Altars in der Pfarrkirche von 1419 konnte wohl sogar neben der Mindestanzahl von fünf geforderten Messen noch zwei weitere nach seinem Belieben feiern.<sup>1085</sup> Trotzdem lässt sich den Stiftungsurkunden seit der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts ein Trend im Stiftungverhalten ablesen, und zwar nach einer Präzisierung der verlangten Messen. Die Stifter der vorhussitischen und hussitischen Zeit machten keine diesbezüglichen Spezifikationen, sondern verlangten von dem Priester bloß eine Anzahl wöchentlicher Messen.<sup>1086</sup>

Spätestens seit der poděbradschen Zeit wussten jedoch die Stifter genau, was sie wollen. Vielleicht geht es um einen Ausdruck der steigenden theologischen und liturgischen Kenntnisse der Laien. In sieben Stiftungsurkunden jener Zeit machten die Fundatoren mehr oder weniger präzisere diesbezüglichen Bestimmungen<sup>1087</sup>, welche zugleich die im Abschnitt I.1.2. behandelten zentrierenden Tendenzen in der Frömmigkeit am Ende des Mittelalters

<sup>1083</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r.

<sup>1084</sup> Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 358; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 68-70.

<sup>1085</sup> Vgl. die genauen Angaben bei jeder Pfründe im Anhang 2.; der Tag sowie der Inhalt der Messen wurden dem freien Ermessen des Messpriesters auch in anderen Städten gestellt, vgl. Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 39.

<sup>1086</sup> Vgl. z. B. die Stiftungsbestimmungen des Laurentius-Altars in der Pfarrkirche von 1381 (*derselbin pristir alle tage messe leßen sal in unßr pharre gote czu lobe und czu eren seyner zele und der zelin, dy y[m]mer ewiclichen das zelgerethe vordern und nicht hindern, czu troste und selikeyt*), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40v; oder des Andreas-Altars in der Pfarrkirche von 1429 (*p[re]nominatus domin[us] Andreas et successo[r]es in dicto alta[r]i p[er] se v[e]l aliu[m] singulis ebdomad[is] temp[or]ibus p[er]petuis leg[er]e qui[n]q[ue] missas diebus, quibus devoc[i]onem habu[er]it, sub offic[i]o, quo placu[er]it, ho[r]is convenie[n]tibus et compete[n]tibus sine int[er]missione, nisi infirmitas v[e]l alia causa legitima impedi[er]it*), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 238r.

<sup>1087</sup> Als ein Beispiel für alle vgl. die Bestimmungen der Ratsurkunde zur Stiftung des Mariae Verkündigung-Altars von 1483: *Und der selbe altarist sal wochentlichen zw vier meßen verpflicht sein, nemlich so von wirdigkeit der fest halb[e]n, daß nicht verhindert werde, und er auch dorczu geschicket sey, sal er lesen am sonntag de sancta Trinitate, am donerstag de Corpore Christi, am freitag de passio[n]e domini, am sunabend de beata v[ir]gine. So er aber diser tag ettlichen nicht geschicket were, so vordreng er die ander[n] tag nach ausweischung der czeit gote czu lobe und ere seyner gebenedeyten muter Ma[r]ie, den fundato[r]ibus und allen brüdern und swestern, toten und lebendigen der genanten bruderschaft zu trost und seligkeit*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

widerspiegelten (der Passions- und Eucharistiefrömmigkeit).<sup>1088</sup> In fünf von diesen sieben Urkunden wurde nämlich eine Messe über das Leiden Christi am Freitag verlangt.<sup>1089</sup> Bei zwei Altären (dem Fabian-, Sebastian- und Agnes-Altar und 1468 und dem anderen Kreuzaltar von 1516) ging es sogar um die einzige genau geforderte Wochenmesse seitens der Fundatoren. Der Altarist der Mariae Verkündigung-Altars, der zugleich Kaplan der gleichnamigen Bruderschaft (der Constabulei) war, musste darüberhinaus donnerstags eine Messe über Fronleichnam feiern, welche dem Frömmigkeitsschwerpunkt dieser Bruderschaft (Verehrung der Eucharistie) entspricht und welche zugleich die allgemeinen zentrierenden Tendenzen der spätmittelalterlichen Frömmigkeit auf Passion Christi beweist, denn eine eucharistische Frömmigkeit war zugleich eine Passionfrömmigkeit.<sup>1090</sup> Bei einer Leiden-Christi-Messe (1469 Altar der Mariae Verkündigung in der Pfarrkirche) verlangte der Stifter Paul Clauß Lesung der Passion aus dem Evangelium.<sup>1091</sup> Die Leiden-Christi-Messe des anderen Kreuzaltars von 1516 wurde hingegen mit einer Kollekte für (die Seelen) der Fundatoren verbunden und der Altarist des hl. Jakobs in der gleichnamigen Hospitalkirche musste diese Kollekte (wohl für Verstorbene) anstatt der Leiden-Christi-Messe beten, falls freitags ein Fest vorkommt, weshalb er eine Kollekte für Verstorbene bei derselben Gelegenheit anstatt der Totenmesse montags beten sollte und sonntags dann eine Kollekte über den hl. Jakob.<sup>1092</sup>

<sup>1088</sup> Neben der im Abschnitt I.1.2 zitierte Arbeiten (vor allem Berndt Hamms) vgl. zu Passionfrömmigkeit „dem wichtigsten Thema der christlichen Frömmigkeit“ seit dem Hochmittelalter (Bernhard von Clairvaux und die bedeutenden Franziskaner des 13. Jahrhunderts) noch Köpf, Ulrich, Passionsfrömmigkeit, in: TRE 27: Politik/Politologie – Publizistik/Presse, Berlin/New York 1997, S. 722-764, Zitat S. 722, weiter S. 725-727; und Ders., Die Passion Christi in der lateinischen religiösen und theologischen Literatur des Spätmittelalter, in: Walter Haug/Burghart Wachinger (Hgg.), Die Passion Christi in Literatur und Kunst des Spätmittelalters (Fortuna vitrea 12), Tübingen 1993, S. 21-41, hier S. 25-35.

<sup>1089</sup> Vgl. die genauen Quellenhinweise im Anhang 2; zu den verschiedenen Formularen der Passionsmessen, die seit dem 14. Jahrhundert üblich waren (wozu auch die Messen über Freuden und Schmerzen Mariae gehörten), vgl. Franz, Die Messe, S. 157-168.

<sup>1090</sup> Näher zu dieser Bruderschaft vgl. unten im Abschnitt I.5.1.

<sup>1091</sup> Dazu auch Köpf, Passionsfrömmigkeit, S. 738.

<sup>1092</sup> *Es sal auch der minister un[d] diner des altars zcw ewiger residencz, allen circuiten un[d] umbgengen unßer pfarkirchen unde zcun vier mesßen alle woche wöchlichen zcuhalten verbunden unde vorpflicht seyn unde also am sontage zculesßen, wo von er wil un[d] andacht hot mit eyner collecta eynzulegen de sancto Jacobo. Am montage vor alle glewbige βelen, kompt aber eyn ffest auff den montagk, sol er eyne collecta pro defunctis mit eynlegenn. Am ffreytage von dem leyden Cristi unde βo eyn fesst gefellet eyne collecta eynlegen. Die virde messe magk er leßen noch seyner ynnigkeit unde andacht*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39rf.; zu den Kollekten (Orationen, Bittgebeten) in der Messe allgemein vgl. Jungmann, Josef Andreas S. J., Missarum solemnna. Eine genetische Erklärung der Messe. 1. Band: Messe im Wandel der Jahrhundert. Messe und kirchliche Gemeinschaft. Vormesse, Wien/Freiburg/Basel <sup>5</sup>1962, S. 462-500; die Kollekten wurden häufig gerade von den Altaristen verlangt, vgl. Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 299f.; zu den Kollekten (Totenorationen für Verstorbene) vgl. auch Merk, Die messliturgische Totenehrung, S. 24-30, 56-58.

Drei Stiftungsurkunden verlangen Marienmessen, deren üblicher Tag auch in anderen Städten Samstag war.<sup>1093</sup> Die in Abschnitten I.4.2. und I.4.3. gestellte Frage nach der Existenz des Fegefeuer Glaubens in Zittau beantworten zu Ende des Mittelalters die Wochentotenmessen, deren üblicher Tag Montag war, welche in Stiftungsurkunden drei Altarpfründen verlangt wurde. Der Montag wurde nämlich für einen „Gedächtnistag der Toten“ bzw. „Seelentag“ (Karl Josef Merk) gehalten, denn an diesem Tag sollen die Seelen nach der sonntäglichen Ruhe wieder in ihren Läuterungsort in das Fegefeuer zurückgekehrt sein, sodass man ihnen besonders montags durch Stiftungen von Totenmessen ihre Qualen zu vermindern versuchte.<sup>1094</sup> Zugleich veranstaltete wenigstens die Zittauer Frauenkirche montags sog. Aspersionsprozessionen *pro animabus* auf dem Frauenkirchhof samt den Totenmessen bzw. Kollekten für die da bestatteten Seelen, bei dem wohl die Gräber mit dem Weihwasser und Weihrauch besprengt und eingesegnet wurden<sup>1095</sup>; wieder ein Beweis des Versuches, den Verstorbenen ihren Aufenthalt im Fegefeuer zu erleichtern.<sup>1096</sup>

Auch die Tage der anderen verlangten Wochenmessen entsprachen der Praxis in anderen Städten (sonntags Dreifaltigkeitsmessen, donnerstags Fronleichnamsmessen). Zwei Stifter (des Marien- und Barbara-Benefiziums am Altar der hl. Apollonia und Elisabeth in der Pfarrkirche von 1483 und des Altars der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und

<sup>1093</sup> Vgl. die genauen Quellenhinweise im Anhang 2.

<sup>1094</sup> Dazu Franz, Die Messe, S. 146-148; Merk, Die messliturgische Totenehrung, S. 81-87; Schreiber, Totendienst am Montag, S. 28-47.

<sup>1095</sup> Dem Schiedbeschluss zwischen dem Zittauer Rat und Zittauer Komtur von 29.7.1517 zufolge, welcher den Streit über die Anstellung des Glöckner bei der Frauenkirche beilegte, sollte dieser Glöckner bei diesen montäglichen Gottesdiensten dem Geistlichen behilflich sein (*Darumb zum ersten sal er das thor seyn[e]r wonu[n]ge off un[d] zuschliessen des nachtes in vleissiger bewarunge, unde nach mogelicheith auch achtunge off den hoff und forberg des hern comptors hab[e]n* [d. h. den Komturhof], *hyrnach dem offitianten* [Stellvertreter], *cappellan ad[er] bruder, welch[e]r alle woche zu dreyen messen geschickt seyn, sal fforderlich am mo[n]tage mit un[d] neben ime d[em] circuitu p[ro] a[n]i[m]ab[us] umbgehen. Nachmals zu der messe, die vor die lieben selen, welche aldo rwen und rasten, wo nicht eyn fest eynfellel, sal gehald[en] werd[en]. Wo aber ey[n] fest off den montag eynkhom[m]et, seyn collect[en] pro defunct[is] a[n]i[m]ab[us] eynzuleg[en]. Auch zu den andern zweyen messen, die der offitiant, cappellan ader brud[e]r nach seyn[e]r andacht hald[en] magk, doch alleweg[en] die collect[en] vor alle verstorbene christglewbige selen, welche aldo rwen unde rasten, eynzuschliessen, auch zu allen dienstbarkeyt[e]n der gotlich[e]n ampt, so aldo in sulcher capellen gehald[en] werd[en], fleissigk nach aller seyn[e]r mogelicheyth dienen und mi[ni]striren), zugleich erfährt man aus demselben Schriftstück, dass die armen Seelen auch zu den Quatembern (vgl.oben in dieser Hinsicht schon die zu Quatembern erfordernden Anniversarmessen im Abschnitt I.4.3.) sowie bei dem Allerseeleentag bedacht wurden (*darzu und auch itzliche weychfaste in der gemeyne wochen und den tag a[nim]ar[um] nach Om[nium] sanctor[um], so man die selen begeheth, eyn grosch[e]n geben*), vgl. NA Praha, ŘM – Spisy a knihy, Žit. 41, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag); eine ungenügende Edition vgl. bei Pescheck, Handbuch I, S. 675-678, Nr. 20; zur Einführung (in Cluny) und Bedeutung des Allerseeleentages im Totendienst vgl. Merk, Die messliturgische Totenehrung, S. 108-137; ebenso Bünz, Memoria auf dem Dorf, S. 284-286.*

<sup>1096</sup> Zu diesen montäglichen Prozessionen vgl. Franz, Die Messe, S. 248; Schreiber, Totendienst am Montag, S. 41.

Wenzel von 1501) verlangten dann eine spezielle Wochenmesse über die hl. Barbara<sup>1097</sup> und in der ersten Stiftungsurkunde des Altars der Mariae Verkündigung in der Pfarrkirche wurde mittwochs eine Wochenmesse über den hl. Thomas gefordert.<sup>1098</sup> Zugleich musste darüberhinaus dieser Altarist, da sein Benefizium ein Altar der Bruderschaft der Konstabler war, singen können und während der Abwesenheit der Bruderschaftsregenten selbst den Chorgesang leiten.<sup>1099</sup>

Die Messen an ihren Altären bildeten aber häufig nur einen Teil der liturgischen Verpflichtungen der Altaristen. Das gottesdienstliche Leben in den meisten größeren Pfarrkirchen des Spätmittelalters nahm jedoch gewisse monatliche bzw. stiftskirchliche Züge (sog. Halbstift) an, welche z. B. durch die Einrichtung repräsentativen Chorgestühle auch in einfachen Pfarrkirchen bezeugt sind.<sup>1100</sup> Die Altaristen und andere Messpriester mussten durch ihre obligatorische Anteilnahme den Glanz der Pfarrgottesdienste und des durch Pfarrgeistlichkeit gehaltenen Studengebets erhöhen, also sich am sog. Chor(gottes)dienst beteiligen. Die Stifter ihrer Pfründen selbst formulierten solche Bedingungen.<sup>1101</sup>

<sup>1097</sup> Hl. Barbara war u. a. Patronin der Architekten – gerade in jener Zeit wurden beide Kirchen gebaut – vielleicht war es ein Grund für die Bestellung der Barbaramesse, vgl. dazu Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 177.

<sup>1098</sup> Es ist möglich dass die Thomasmesse absichtlich gewählt wurde, denn der Altar, an dem sie gehalten werden sollte, war Altar der Bruderschaft der Konstabler, welche wohl hinter dem Umbau der Pfarrkirche vor und um 1500 standen und der hl. Thomas war Patron der Architekten und der Bauhandwerker, vgl. Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 64, 67, vgl. dazu die genauen Quellenhinweise im Anhang 2; zu den für bestimmte Wochentage spezifischen Messen (nicht nur der Altaristen) wie sonntags über die hl. Dreifaltigkeit, montags über die armen Seelen, donnerstags über den Fronleichnam, freitags über das Leiden Christi bzw. das hl. Kreuz, samstags über die Jungfrau Maria usw. vgl. Merk, Die messliturgische Totenehrung, S. 83f., Anm. 1; Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 244f.; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 37f.; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 68-70; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 297-300; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 56-58; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 39f.; Borovský, Kaplani, oltárníci a jejich beneficia, S. 307.

<sup>1099</sup> *Auch sal er ein offsehen hab[e]n bey den brüdern off dem kore, nemlich so yn zu czeiten ein regent gebreche, daß er sie verstünd yn regiru[n]g und mit singen, so yn merckliche geschefft nicht hinderten*, vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S.326; und Anhang 2.

<sup>1100</sup> Dazu: Hirnsperger, Halbstift; und weiter Prietzl, Malte, Die Kalende im südlichen Niedersachsen. Zur Entstehung und Entwicklung von Priesterbruderschaften im Spätmittelalter (VMPIG 117), Göttingen 1995, S. 80f.; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 44-47; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 19-21, 111-116, 144; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 293.

<sup>1101</sup> Zum Chordienst (gemeinsame Pfarrprozessionen, Vigilien und Seelenmessen und diverse Stundengebete – auch marianische – der Altaristen mit der Pfarrgeistlichkeit) vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 246-256; Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 393-397; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 214-219, 292; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 10, 23f.; von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 24-26; Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 240f.; Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 11f.; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 39-55; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 52f., 74-80, 92-120; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 239f., 255, 300-302; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 22-25, 59, 61-67; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 41-43; Reicke, Stadtgemeinde und

Zittau war keine Ausnahme.<sup>1102</sup> Auch hier mussten sich die Altaristen aus aller Zittauer Kirchen spätestens seit seiner ersten Erwähnung vom Jahr 1419 am Chordienst der Pfarrkirche beteiligen, weshalb dies bei den inneranstaltlichen Klosterlohnpriesterstellen bereits bei ihrer Errichtung 1396 zur Bedingung wurde.<sup>1103</sup> 1419 ging es um marianische Horen in der Frauenkirche.<sup>1104</sup> Die Stifter betonten dabei vor allem die Anteilnahme an den Pfarrprozessionen an Sonntagen und Festtagen, und zwar häufig im Chorrock (*superpellicium*), in mindestens vier Fällen.<sup>1105</sup> Ähnliche Bestimmungen (Prozessionen im Chorrock) mussten die Altaristen auch in zahlreichen anderen Städten erfüllen.<sup>1106</sup> Seit der Errichtung der speziellen eucharistischen Andachten vor 1470 ging es auch um die donnerstäglichen eucharistischen Prozessionen (mindestens zwei bzw. drei Fälle).<sup>1107</sup>

---

Stadtpfarrkirche, S. 81f.; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 272, 287f.; Dormeier, St. Rochus, die Pest und die Imhoffs, S. 42f., 47-49; Ders., Bergenfahrt und Stiftungsfrömmigkeit, S. 316f.; Borovský, Kaplani, oltárnici a jejich benefícia, S. 278.

<sup>1102</sup> Vgl. die symptomatische Erwähnung der Kommunität der Altaristen (gemeint ist ihr gemeinsames Haus) in der heutigen Pfarrstraße, in der Stiftungsurkunde des anderen Kreuzaltars in der Pfarrkirche von 1516: [...] *domum quendam olim felicitis recordationis domini Johannis Nasonis in platea communiter Bresbyterorum nuncupata inter domos domini Michaelis Arnoldi magistri ac comunem altaristarum mediam sitam*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 634f; dazu am Budweiser Beispiel auch Adámek, Oltárnická benefícia v Českých Budějovicích, S. 43, 53, Anm. 215.

<sup>1103</sup> Vgl. die betreffenden Angaben im Abschnitt I.3.4.1. und I.3.4.2.

<sup>1104</sup> Vgl. die Zitation und Quellenangaben im Abschnitt I.3.4.1.

<sup>1105</sup> 1429 Andreas-Altar in der Pfarrkirche (*Eciam ipse alta[r]ista p[ro] hono[r]e ecc[les]ie in mag[ni]s festivitatibus et solemnitatibus in p[ro]cessionib[us] cu[m] aliis p[re]sbite[r]is int[er]esse debet, et h[oc] sup[er]pellic[i]o induto*), vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 238v; 1468 Fabian-, Sebastian- und Agnes-Altar in der Pfarrkirche (*Item auch sal der und ein yczlich alta[r]ista alle sontage, grose feste mit ander[e]n altarist[e]n, wen[n] sich das gebören würde, under ander[e]n alta[r]isten geen, in processio[n] gen sal und in keynerweise auß[e]nbleiben*), vgl. APH – AMK, cod. VI/6, S. 297; 1501 Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche (*A[t]q[ue] processiones in sup[er]pellicio frequ[en]tandas volum[us] et relinq[ui]m[us] eund[em] c[ir]ca statuta provi[n]cialia et [con]suetudinem aliorum altaristarum in cappellis ibidem, deniq[ue], ut paci et quieti consulat[ur]*), vgl. APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r; 1516 Jakob-Altar in der gleichnamigen Hospitalkirche (*Es sal auch der minister un[d] diner des altars zcw [...] allen circuiten un[d] umbgengen unßer pfarkirchen [...] verbunden unde vorpflicht seyn*), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39r.

<sup>1106</sup> Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 246-249; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 217-219; Matthaei, Die Vikariestiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 39-44; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 300-302; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 66; Borovský, Kaplani, oltárnici a jejich benefícia, S. 278.

<sup>1107</sup> 1483 Mariae Verkündigung-Altar in der Pfarrkirche (*Item welchem priester das altar verlehent wirt, der sal am dornstag in der p[ro]cessio[n] mit dem heiligen sacrament g[e]hen, so yn redliche ursachen nicht verhindern*), vgl. APH AMK, cod. VI/6, S. 326; 1483 Marien- und Barbara-Pfründe am Appolonia- und Elisabeth-Altar in der Pfarrkirche (*Auch der selbige altarist des alta[r]is vorpflicht sol seyn an dornstagen yn der circuitu mit dem heyligen sacrame[n]t vmbzugehen, so yn redliche sachen nicht vorhyndern*), vgl. APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.; und wohl auch der Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche von 1501; es ist wahrscheinlich, dass diese Fundationsbestimmungen zugunsten der obligatorischen Anteilnahme der Altaristen an der donnerstäglichen eucharistischen Prozession der Zittauer Rat selbst beeinflusste, der die Bruderschaft der Konstabler, welche diese Prozession veranstaltete, war eine Bruderschaft der gehobenen Bürger aus dem Umkreis des Zittauer Rates, sodass der Zittauer Rat vor allem den Glanz ‚seiner‘ Gottesdienste durch Anteilnahme möglichst viel Geistlichen zu erhöhen versucht haben mag.



Auch das Stundengebet wenigstens in seiner einfachsten Form (Vesper, Matutin)<sup>1108</sup> wurde zur Pflicht aller Säkulargeistlichen in der Zittauer Pfarrei, denn 1434 mussten gerade deswegen und um des Tragens des Chorrockes (*superpelliciums*) durch die Messpriesters bei den Pfarrprozessionen (und Stundengebeten) willen die Generalvikare einen Streit zwischen dem Komtur/Pfarrer und der Säkulargeistlichkeit seiner Pfarrei beilegen, welcher hier wegen seiner großen Wichtigkeit für das Verständnis über Koexistenz des Säkular- und Regularklerus in Zittau abgedruckt wird.<sup>1109</sup> Dem Schriftstück kann man entnehmen, dass die Höhepunkte des liturgischen Jahres in der Zittauer Pfarrei neben der Christus- und Marienfesten auch die Sonntage, Apostelfeste und Feste der Patrone der Zittauer Kirchen sowie die Kirchweihen waren, also Tage an denen auch die meisten überlieferten Ablässe<sup>1110</sup> angeknüpft wurden und an denen auch der Chordienst aller Geistlichen stattfand. Auf den

<sup>1108</sup> Zu dieser Unterscheidung vgl. Odenhal, Andreas, Pfarrlicher Gottesdienst vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit. Eine Problemskizze aus liturgiewissenschaftlicher Perspektive, in: Enno Bünz/Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 157-212, hier S. 193.

<sup>1109</sup> *Vicarii in spiritualibus archiep[iscop]atus Pragen[is] g[e]n[er]ales. Universis dominis altaristis et capp[ell]anis in ecc[les]ia parrochiali in Zittavia et in cappellis, ecc[les]iis et hospitalib[us] in preurbio et suburbio civitatis Zittaviens[is], salutem in d[omi]no. Nov[er]itis, q[uod] ex inhabitac[i]one, qua[m] in civitate Zittavien[si] per plures annos in exilio degentes fecim[us], accepim[us] vos d[omi]nos pred[ic]tos non concordare in ecc[les]ia cum d[omi]no com[m]e[n]datore ac pl[e]bano et suis capellanis in habitu sacerdotali nec processionibus ab ecc[les]ia institutis int[er]esse, quod nobis ex pluribus causis videtur honestum juris, regula disponente, ubi dicit[ur], om[n]is pars est turpis, que suo non congruit sue no[n] co[n]venit universo. Et ideo condignum et iustu[m] est, q[uod] unius ecc[les]ie altariste et capp[ell]ani et maxime diebus domi[ni]cis et festivis p[ro]p[ter] reverentiam se in eoru[m] habitu sacerdotali, ut ab aliis discernantur, exhibeant, ip[s]i sup[er]iori ecc[les]ie et ip[s]ius capp[ell]anis se conformando. Ideo ex speciali commissione reverendissimi in [Christ]o p[at]ris et d[omi]ni n[ost]ri d[omi]ni Cunczonis, dei gratia ep[iscop]i Olmoncen[sis], et Pragen[is] ecc[les]ie et archiep[iscop]atus Pragen[is] in spi[ri]tualib[us] et t[em]p[or]alibus administrato[r]is, vobis d[omi]nis altaristis et capp[ell]anis sup[ra]dictis iniungim[us], precipim[us] et sub pena ex[com]municacionis mandam[us], q[ua]t[en]us om[n]i contradic[i]one et occasione postergata amplius in habitu sacerdotali, hoc est sup[er]pellicio, induti diebus domi[ni]cis et festivis, et precipue festivitatum diebus Cristi, b[ea]te virginis et sanctoru[m] ap[osto]lorum necnon diebus p[at]ronorum et dedicacionis ecc[les]ie, cu[m] d[omi]no comme[n]dato[r]e et pl[e]bano ac suis capp[ell]anis in ecc[les]ia parrochiali vesp[er]is et processionibus consuetis intersitis et interesse studeatis, vos nullaten[us] abse[n]tando, nisi infirmitate et causa r[aci]onabili essetis impediti. De qua possit constare, alioq[ui]n contariu[m] facie[n]tes ex conte[m]ptu pena[m] unius grossi incurra[n]t, p[er] campanator[em] supremu[m] ecc[les]ie neglig[en]tes consid[er]anti exigendam. Cui[us] pene media p[ar]s ip[s]i campanatori remanebit, alia[m] v[er]o media[m] p[ar]tem pauperib[us] ante fores ecc[les]ie pro pane erogabit et huiusmo[d]i ma[n]datum de cet[er]o et in futurum evit[er]ne decrevim[us], volum[us] et statuim[us], p[er] vos d[omi]nos altaristas et capp[ell]anos p[ro] nu[n]c existentes et v[est]ros successores inviolabilit[er] teneri et observari ad honorem dei om[n]ipote[n]tis et b[ea]te Marie s[em]p[er] virgin[is] glo[ri]ose. In cui[us] rei testi[m]onium p[rese]ntes l[itte]ras fieri et sigilli vicariatus archiep[iscop]atus Pragens[is] appensione iussim[us] communiri. Manda[n]tes prefato d[omi]no com[m]endatori, p[rese]nte[m] l[itte]ra[m] ad unu[m] libr[um] missal[em] ecc[lesi]e procu[r]ari, inscribi ad futu[r]a[m] me[m]oriam. Datu[m] et actu[m] Zittavie anno d[omi]ni m[illesim]o cccc° xxxiiii° die deci[m]a mens[is] Junii etc., vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 33, inv. č. 2879; und Prochnos vollkommen ungenügendes Regest in ZUB, S. 355, Nr. 1683; die in dieser Urkunden erwähnten Einschreibungen in die Messbücher waren auch anderswo (aus diversen Gründen) üblich, dazu vgl. Dormeier, Bergenfahrt und Stiftungsfrömmigkeit, S. 324-326; Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 151; Bünz, Enno, Probleme hochmittelalterlichen Urbarüberlieferung, in: Werner Rösener (Hg.), Grundherrschaft und bäuerliche Gesellschaft im Hochmittelalter (VMPIG 115), Göttingen 1995, S. 31-75, hier S. 58f.*

<sup>1110</sup> Zu Ablässen vgl. unten den Abschnitt I.5.5. und oben im Abschnitt I.3.4.2. vgl. die Zitation der eben an diese Festtage angeknüpften Ablässe der Kreuzkirche von 1436.

regelrechten Vollzug des Chordienstes achtete der oberste Glöckner der Pfarrkirche, dem eine Hälfte der etwaigen Strafen zufallen sollte. Die Kirchenfabriken, deren Diener der Glöckner war, waren neben den Armen oder Hospitälern in Zittau überhaupt Orte, denen etwaige Strafgebühren für den nicht oder schlecht geleisteten Vollzug der liturgischen Stiftungen zufallen sollte, wie sich unten noch zeigen wird.<sup>1111</sup>

Die Anteilnahmen am Chordienst setzte für die involvierten Geistlichen gewisse Vermehrung ihres Einkommens, sog. Präsenzgelder voraus.<sup>1112</sup> In Zittau scheint sich darum wenigstens in der älteren Zeit die Johanniterpitanz gekümmert zu haben.<sup>1113</sup> Trotzdem ist eine Zittauer Altaristenbruderschaft belegt. Die Aufteilung der Präsenz war gerade einer von den Hauptzwecken dieser Bruderschaften.<sup>1114</sup> Leider ist diese Fraternität erst bei ihrer Aufhebung 1542 belegt, als wenigstens ein Teil ihrer Einkünfte dem Zittauer Gemeinen Kasten (Gotteskasten) durch ihre letzten Mitglieder vermacht wurde.<sup>1115</sup> Die schlechte Zittauer Überlieferung vernunmöglicht also, genauere Auskünfte über die Höhe und Anzahl der Zittauer Präsenzgelder geschweige den über die Höhe der Eintrittsgebühr für den Einkauf in diese Kommunität sowie über die Höhe der Kapitalien dieser Stiftung zu geben, die in vielen anderen Städten wegen ihrer große Finanzkraft zum wichtigsten Kreditgeber wurde.<sup>1116</sup> Trotzdem belegt die Existenz der Zittauer Altaristenbruderschaft, dass sich die Weltgeistlichen irgendwann im Laufe des Spätmittelalters von der Pitanzstiftung der Zittauer

<sup>1111</sup> Vgl. unten den Abschnitt I. 6. 1.

<sup>1112</sup> Zu den Präsenzfonds der Altaristen/Vikaren in anderen Städten vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 231-233; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 216f., 292-314; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 12; von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 24f.; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 56-61; Lentze, Die Rechtsform der Altarpfründen, S. 251, 300-302; Heepe, Die Organisation der Altarpfründen, S. 23f., 65f.; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 49f.; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 282, 289f.

<sup>1113</sup> Zum Zittauer Johanniterpitanzfond vgl. oben Abschnitt I.3.1.2 und unten I.6.1.

<sup>1114</sup> Zu diesen Bruderschaften der Vikare/Altaristen in anderen Städten vgl. Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 225, 292-314; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 44-60; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 55-62; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 54, 86-88, 92-120, 127-132; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 44f.; Müller, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter, S. 291f.; Speer, Frömmigkeit, S. 270, 272-279.

<sup>1115</sup> Vgl. die Verwaltungsbücher des Zittauer Gemeinen Kastens vom 16. Jahrhundert: *Altaristen testament. Die wirdigen herrn Michel Krolaufft und Laurenti[us] Neuman, die zeit allhie altaristen, haben 10 kleine fl. gelihenes geldes stehn gehabt auff des ersamen herrn Andres Sibeneiches gutte auff dem Eckersberg, welche gelde er jerlich mit 36 g vorzinset. Sintemal aber solche brüderschafft der altaristen zurgangen, haben die obgemelten herrn solche 10 fl. sampt dem jerlichen zins den vorstehern des gemeinen kastens zugeeygnet und übergeben. Actum ym 1542t[en] jare sonnabent p[ost] Thomę [23.12.1542], CWB Zittau, Mscr. A 251, fol. 98r; bzw schon Mscr. A 250, fol. 182v-183v, 185r.*

<sup>1116</sup> Zu dieser ‚Bankfunktion‘ der Altaristenbruderschaften vgl. Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 296; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 45; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 65, 89; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 97; Hasse, Kirche und Frömmigkeit, S. 464f.; Speer, Kleriker als ‚Bankiers‘, S. 55-64.

Johanniter, die eine ähnliche Aufgabe bezüglich der gestifteten Privatmessen verfolgte, verselbstständigten.<sup>1117</sup>

#### I. 4. 4. 11. Die Predigtstätigkeit der Altaristen und Messpriester und die Zittauer Prädikaturen

Eine andere typisch spätmittelalterliche gottesdienstliche Pflicht der Zittauer Altaristen war auch ihre Predigtstätigkeit, welche nicht nur zur Aufgabe der in Zittau bezeugten Konventsprediger der Johanniter und Franziskaner war.<sup>1118</sup> Die Anfänge der Prädikaturen und Predigtstiftungen in Mitteleuropa liegen in Böhmen um die Mitte des 14. Jahrhunderts. Von daher breitete sich diese Stiftungsform bis zur Reformation in die meisten Teile des deutschsprachigen Raums (wohl abgesehen vom West- und Nordwestdeutschland) aus.<sup>1119</sup> Die immer mehr theologisch und liturgisch gebildeten Laien fingen nämlich an, von der Kirche nicht nur die bloße Sakramentsspendung sondern auch einen auf hohem theologischen Niveau aufgebauten Wortgottesdienst zu verlangen.<sup>1120</sup> Die Prädikaturstiftungen wurden auch als gemeinnützige Stiftungen aufgefasst.<sup>1121</sup>

Bereits 1435 ist in Zittau ein deutscher Prediger belegt, der Diener eines Altars (Marien- und Andreas-Altars) in der Pfarrkirche war<sup>1122</sup> und der 1436 selbst zum Altaristen

<sup>1117</sup> Nach Prietz, Die Kalanden, S. 79f., bedeutete die Errichtung dieser Priesterbruderschaften die Unterstellung dieser Messpriester unter den Pfarrer bzw. Obrigkeiten (Stadträte, Bischöfe) und somit wurde „die Unabhängigkeit des Meßpriester“ beendet. In Zittau scheinen sich jedoch die Weltgeistlichen durch die Errichtung der eigenen Kommunität eher vom Pfarrer, der Johanniter war, und dem Pitzanzfond seiner Kommende emanzipiert zu haben.

<sup>1118</sup> Vgl. die Tabellen mit den Konventspredigern in den Abschnitten I.3.1.2. und I.3.2.

<sup>1119</sup> Staub, Martial, Die süddeutschen Prädikaturen und die Ethik der mitteleuropäischen »Devotio moderna«, in: Marek Derwich/Martial Staub (Hgg.), Die »Neue Frömmigkeit« in Europa im Spätmittelalter (VMPIG 205), Göttingen 2004, S. 285-299, hier S. 286f., 289, 295-299; partiell kritisch zu Staub Neidiger, Bernhard, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland (1369–1530). Laien – Weltklerus – Bettelorden (Veröffentlichungen des Archivs der Stadt Stuttgart 106), Stuttgart 2011, S. 14-16, 21, 267f., 367, 382f., 386; Ders., Wortgottesdienst vor der Reformation. Die Stiftung eigener Predigtprüfungen für Weltklerus im späten Mittelalter, in: Rheinische Vierteljahrsblätter 66 (2002), S. 142-189, hier S. 148f., 156f., 163, 165-168, 170f.; Ders., Spätmittelalterliche Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, in: Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte 29 (2010), S. 13-23, hier S. 14f.

<sup>1120</sup> Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 292, 387.

<sup>1121</sup> Scheller, Memoria, 122f.

<sup>1122</sup> *Sexta feria ante festum sancti Valentini, que fuit dies 11. Mens[is] Ffebruarii [1435]. In causa Nicolai, r[e]ctoris altar[is] sancte Marie v[ir]g[ini]s et s[anc]ti Andree ap[osto]li in ecc[les]ia s[anc]ti Johan[n]is Bap[tis]te in Zittavia, Prag[e]n[sis] dioc[esis], et d[omi]ni Petri, p[re]dicator[is] Theutu[n]icor[um] ibidem, dicti altaris mi[n]istri, ex una et honestum Ffranciscu[m], d[ic]tum Swarcz, cive[m] ibid[em] de Zittavia, p[ar]te ex alte[r]a, p[re]nomin[at]i Nicolaus et d[omi]n[u]s Petrus cora[m] ven[erabili]bus d[omi]nis Simone de Nymburga, decretor[um] doctore, ar[chi]dyacono Boleslaviens[is], et Johanne, can[on]icis in ecc[lesi]a Pragen[si], admi[n]istratorib[us] in sp[irit]ualibus ar[chi]ep[iscop]opat[us] Prag[e]n[sis] sede vacan[te], auc[torita]te jur[is] nomi[n]e cap[itu]li deputat[is] tunc ad ca[usa]s ordinar[ias] audiend[um] et jura reddend[um] p[ro] t[ri]bunali seden[tibus], quanda[m] l[itte]ram monic[i]onis cu[m] citac[i]one [con]tra dictu[m] Ffranciscu[m] et ad ip[s]or[um] instan[ciam] a dict[is] d[omi]nis emanatu[m] cum ip[s]ius debita*

am Barbara- und Ursula-Altar in der Pfarrkirche bis 1439 wurde.<sup>1123</sup> Auch der Altarist St. Jakob in der gleichnamigen Hospitalkirche musste den Hospitalinsassen predigen<sup>1124</sup> sowie dem Altarist des anderen Kreuzaltars in der Pfarrkirche wurde die Möglichkeit zu predigen überlassen.<sup>1125</sup> Beide Belege ihrer Predigtstätigkeit stammen aus dem Jahr 1516. Die Verknüpfung des Predigtdienstes mit einer Altaristenstelle bzw. einer anderen Messpfünde war eine typische spätmittelalterliche Innovation, die auch anderswo häufig anzutreffen ist.<sup>1126</sup> Spätestens zu Beginn des 16. Jahrhunderts (wohl jedoch schon um die Mitte des 15. Jahrhunderts) entstand in der Stadt auch eine spezielle Prädikatur, die für einen Weltgeistlichen<sup>1127</sup> mit einem Universitätsgradus bestimmt wurde, die jedoch wohl keine benefizielle Predikaturstiftung darstellte, wie es in Süddeutschland üblich war, denn ihre Inhaber wechselten sich jedes Jahr, sodass sich eher um eine innerkirchliche Lohnpriesterstelle handelte, deren personelle Besetzung vollkommen vom Zittauer Pfarrer/Komtur abhängig war.<sup>1128</sup> Ein solcher Prädikaturtyp (der Prediger als Angestellte des

---

*execuc[i]one in d[ic]ti Ffrancisci citati p[rese]ncia exhibunt[ur] [...], vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 135v; ZUB, S. 450, Nr. 1435/8.*

<sup>1123</sup> 11.10.1436 ([...] *q[uo]d venie[n]s ad n[ost]ram p[rese]nciam [sc. administratorum Archiepiscopatus Pragensis] discret[us] vir d[omi]n[u]s Petrus de Lubaw, p[re]sb[ite]r Miss[nensis] dioec[esis] ac p[re]dicator eccl[es]ie p[ar]ochialis i[n] Zitawia Prag[ensis] dioc[esis], qua[n]dam p[rese]ntac[i]onem p[ro]vidor[um] et honestor[um] vi[r]or[um] d[omi]nor[um] m[a]g[ist]ri civ[iu]m, jurator[um] co[n]sulu[m] civitat[is] Zittawien[sis] de ip[s]o ad alta[r]e s[anc]tar[um] v[ir]ginu[m] Barba[r]e et Ursule i[n] ecc[lesia] p[ar]ochiali ibid[em] i[n] Zitawia p[er] morte[m] Sigismundi, ulti[mi] et im[media]ti rect[oris] eiusd[em] vacans*), fol. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31r; ebd., auf dem fol. 33r jedoch als *Petrus de Luckaw* erwähnt.

<sup>1124</sup> Vgl. die betreffende Zitation im Abschnitt I.3.5.1.; z. B. die ersten Prädikaturen Nürnbergs wurden auch im dortigen Heilig-Geist-Hospital 1385 errichtet, vgl. Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 31-33, 372; sie wurden an den Spitälern wegen der größeren „Eingriffsmöglichkeiten“ der Stadträte auf diese Institutionen als auf die Pfarrkirchen, zu denen der Rat meisten nicht über das Pfarrpatronat verfügt, errichtet, vgl. Ders., Wortgottesdienst vor der Reformation, S. 182; zur Predigtstätigkeit im Wiener Bürgerspital vgl. Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 119f.; weiter: Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 102f., 117.

<sup>1125</sup> [...] *cuilibet habili et idoneo de facto in sacris existente vel qui infra annum ad sacros ordines promoveatur, tamen perpetua cum residentia, nisi forte in studio generali aliquo vel alias verbum divinum concionando probabiliter perseveraret [...] ita tamen, quod praedicti de supradictis fundatoris familiis at fundatoris consaguineis ad sacerdocium infra vigesimum quintum annum nec etiam ad perpetuam residentiam, dummodo in generali aliquo studio vel praedicationis verbi divini officio perseveraverint, sint astricti*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 641.

<sup>1126</sup> Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 20, 263f., 268, 272, 368, 370, 375; Ders., Wortgottesdienst vor der Reformation, S. 145, 153, 164f., 167; Ders., Spätmittelalterliche Prädikaturstiftungen, S. 19, 21; Menzel, Predigt und Predigtorganisation, S. 370, 376, sonst vgl. dazu (Einzelbeispiele): Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 223, 360f.; Fuhrmann, Kirche und Dorf, S. 200f.; Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 254; Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 78; Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 55; Katz, Mittelalterliche Altarpfunden der Diözese Bremen, S. 81f.; Heepe, Die Organisation der Altarpfunden, S. 67f.; Bünger (†)/Delius, Altarpfunden im Bistum Brandenburg, S. 41; Borovský, Kaplani, oltárnici a jejich benefícia, S. 274, 290; Mazancová, Chrám svatého Ducha v Hradci Králové, S. 312; Adámek, Oltárnická benefícia v Českých Budějovicích, S. 35, 46, Anm. 19.

<sup>1127</sup> Zu dieser Voraussetzung (Weltpriesterstand des Kandidaten) vgl. Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 282-284.

<sup>1128</sup> Pleimes, Weltliches Stiftungsrecht, S. 178-181; die „klassischen“ süddeutschen Prädikaturen standen meistens unter dem Ratspatronat (als Kompensation des meistens unerreichbaren Pfarrpatronats) und wurden auf Lebenszeit verliehen, nur bei einigen Fällen hatte auch der Pfarrer wichtiges Wort. Die Heilbronner Prädikatur

Pfarrers, der meistens an seiner Statt während des Pfarrgottesdienstes predigte) war typisch für der Länder Böhmisches Krone sowie für die wettinischen Territorien und unterschied sich von dem vom Pfarrgottesdienst abgesonderten Wortgottesdienst der süddeutschen Prediger, welche über ihr eigenes Predigerbenefizium verfügten.<sup>1129</sup> Wie in vielen anderen Städten wurde diese Prädikatur in der frühen 1520er-Jahren zum Einfallstor der Reformation.<sup>1130</sup>

Über den Inhalt der Predigten der vorreformatorischen Zittauer weltlichen *concionatores* weiß man leider nichts. Nur der erste bekannte weltliche Prediger Peter aus Löbau/Luckau scheint der *vita religiosa* zugetan gewesen zu sein, denn er resignierte 1439 auf seinen Altar und trat in das Cölestinerkloster auf dem Oybin ein.<sup>1131</sup> Viele Prädikaturen wurden wegen der Abwehr hussitischer Einflüsse gestiftet. Die Zittauer weltliche Prädikatur ist zum ersten Mal gerade in der Zeit der Hussitenkriege belegt. Ob sie auch wegen des Hussitentums eingerichtet wurde, muss jedoch mangels Quellenbelege dahingestellt bleiben.<sup>1132</sup> In Zittau scheint man sich – bis auf einzige Ausnahme – bei den Pfarrpredigern nur mit den Meistern der freien Künste abgefunden zu haben, die wohl über gewisse theologische Kenntnisse verfügt haben müssen. Der Gradus des Magisters artium stellte meistens die Mindestvoraussetzung für die Erlangung dieser ‚Pfründe‘ dar. Häufiger wurde ein Gradus in der Theologie verlangt.<sup>1133</sup> Der Pfarrprediger scheint eine wichtige Rolle zwischen der Zittauer Geistlichkeit gespielt zu haben, denn er war als einziger weltliche Mitglied des Ausschusses (neben dem Zittauer Komtur, Vizekomtur und evtl. anderen Johannitern), denen die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche die Rechnungen legten.<sup>1134</sup>

Die Pfarrprediger waren jedoch auch für den alltäglichen liturgischen Betrieb in der Pfarrei zuständig: z. B. 1436 ist belegt, dass der weltliche Prediger der Pfarrkirche die Ablässe zur Kirchweih (und wohl auch anderen Festen) der Kreuzkirche verkünden sollte, nachdem

---

wurde ausnahmsweise immer nur auf ein Jahr verliehen vgl. Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 269f., 273-276, 369-371; Ders., Spätmittelalterliche Prädikaturstiftungen, S. 19.

<sup>1129</sup> Dazu Neidiger, Wortgottesdienst vor der Reformation, S. 146f., 152f., 154f., 169; Bünz, Die Leipziger Stadtpfarrkirchen, S. 38, 55, 57; mit den Prädikaturen in der Oberlausitz befasste sich schon Pescheck, Geschichtliche Entwicklung (1848), S. 254-267.

<sup>1130</sup> Ders., Wortgottesdienst vor der Reformation, S. 186-189.

<sup>1131</sup> ([...] *quia alta[r]e s[anc]tar[um] v[ir]g[ini]u[m] Barba[r]e et Ursule, in ecc[les]ia n[ost]ra p[ar]rochali sit[um], p[er] libe[r]am r[e]signac[i]o[n]e[m] d[omi]ni Petri, f[rat]ris ordinis Celestinor[um] in Owyn, ultimi et i[m]mediati r[e]ctor[is] ad p[rese]ns vacant[e] [...] ideo ad p[re]sc[ri]ptu[m] alta[r]e p[er] libe[r]am r[e]signac[i]o[n]e[m] d[omi]ni Petri, ut dici[tur] et alias p[er] ingressu[m] r[e]lligionis et exp[re]ssa[m] p[ro]fessio[n]e[m] ord[in]is frat[ris] Celestinor[um] mon[aster]ii in Owin vacan[te]*), vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 42rf.

<sup>1132</sup> Dazu Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 17, 293, 383; Ders., Wortgottesdienst vor der Reformation, S. 150, 160, 179.

<sup>1133</sup> Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 286-295, 370; Ders., Wortgottesdienst vor der Reformation, S. 181; Ders., Spätmittelalterliche Prädikaturstiftungen, S. 19.

<sup>1134</sup> Vgl. die betreffenden Quellenhinweise in der Tabelle 8 für die Jahre 1517–1522.

der Tag der Kirchweih durch die Administratoren des Prager Erzbistums verschoben worden war.<sup>1135</sup> Ähnliche Aufgabe hatte seit 1468/69 auch der Pfarrprediger auch im Fall der Ablässe der Mariae Verkündigung-Bruderschaft.<sup>1136</sup> Zugleich waren sie wohl auch für die Bekanntmachung der zubegehenden Anniversarien der nächsten Woche zuständig, wie es wenigstens in anderen Städten belegt ist.<sup>1137</sup> Im frühen 16. Jahrhundert gab es also in der Stadt wohl mindestens fünf Geistliche, denen das Predigeramt anvertraut wurden (wohl je einen Prediger aus beiden Stadtkonventen, mindestens zwei Altaristen und der Pfarrprediger), sodass die Nachfrage der Zeitgenossen nach dem Wortgottesdienst wohl befriedigt wurde, z. B. im Unterschied zu Görlitz, wo vor der Reformation nur eine Prädikatur belegt ist.<sup>1138</sup> Dies ist eine interessante Tatsache, denn in den Städten, wo es ein ausreichendes Predigtangebot seitens der Religiösen war, wurden nach Bernhard Neidiger – abgesehen von den Großstädten – häufig keine weltlichen Predigerstellen errichtet.<sup>1139</sup>

**Tabelle 8: Die vorreformatorischen Zittauer weltlichen Prediger**

Peter aus Löbau/Luckau	(1435, 1436, 1439) <sup>1140</sup>
M. Johannes Keyl	(1450, 1463) <sup>1141</sup>
M. Nikolaus (?)	(1470)
Erasmus Maurer	(1474) <sup>1142</sup>
M. Johannes Brasiator/Melzer aus Schweidnitz	(1479 als alter Prediger) <sup>1143</sup>

<sup>1135</sup> *Quamquid[em] translac[i]o[ne]m volum[us] et mandam[us] p[er] hono[rabi]lem vir[um] d[omi]n[u]m p[re]dicatorem ecc[lesi]e p[re]dicte sancti Johannis in Zittavia tribus diebus d[omi]nicis aut festivis infra missaru[m] solempnia univ[er]sis [Christ]i fidelibus publice manifestari, notificari et publicari, qua[m] ecia[m] p[rese]ntibus manifestam[us], notificam[us] et publicam[us]*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 34, inv. č. 2880; zu den Nebenaufgaben der Prediger (vor allem dem Mess- und Chordienst) vgl. auch Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 320-332, 370; Ders., Spätmittelalterliche Prädikaturstiftungen, S. 23.

<sup>1136</sup> Vgl. die Bruderschaftsstatuten von 1469: *Item, die Indulgentien gegeben von unserm Herrn dem Legaten in der Bullen, sollen sie [die Bruderschaftsvorsteher] auch auf alle quatuoro tempora mit einem Prediger bestellen, daß die dem Volcke fürbaß verkündiget werde*, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 12.

<sup>1137</sup> Matthaei, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen, S. 51.

<sup>1138</sup> Speer, Frömmigkeit, S. 254: ein 1447 gestifteter Marien-Altar in der Peterskirche.

<sup>1139</sup> Neidiger, Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, S. 371, 381; Ders., Wortgottesdienst vor der Reformation, 172-177; Ders., Spätmittelalterliche Prädikaturstiftungen, S. 16-18.

<sup>1140</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 135v; ZUB, S. 450, Nr. 1435/8; APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31r, 33r; LC VIII-X, S. 262; ZUB, S. 362, Nr. 1719; APH – AMK, cod. VI/2, fol. 192r; fehlerhaft ZUB, S. 364, Nr. 1727; wohl noch APH – AMK, cod. VI/2, fol. 42rf.; LC VIII-X, S. 264; der in APH – AMK, cod. VI/2, fol. 25r, und LC VIII-X, S. 251, der zum 23.12.1439 erwähnte Prediger Peter, der damals zum Pfarrer (und Komtur) ernannt wurde, war der Konventsprediger Peter Reyne, also ein Johanniter.

<sup>1141</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žit. 38, inv. č. 2885; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 275; Carpzov, Analecta III, S. 17.

<sup>1142</sup> Carpzov, Analecta III, S. 17.

M. Johannes Blumröder	(1497) <sup>1144</sup>
M. Johannes Peschel (?)	(1503)
M. Michael Arnold	(1517 als alter Prediger) <sup>1145</sup>
M. Johannes Seidel aus Sommerfeld (Lubsko)	(1517) <sup>1146</sup>
M. Michael Arnold	(1518) <sup>1147</sup>
M. Nikolaus Wolf	(1519) <sup>1148</sup>
Lic. Johannes Hundertmark	(1520–1521) <sup>1149</sup>
M. Lorenz Heydenreich	(1521–1530) <sup>1150</sup>

#### I. 4. 4. 12. Diverse Teilaspekte der Zittauer Altarstiftungen

Im Folgenden werden verschiedene interessante Einzelmomente aus der Untersuchung der Zittauer Altarstiftungen vorgestellt, mit denen sich am Beispiel der anderen Städte die Sekundärliteratur befasste. Nach Justin E. A. Kroesen hatten die Seitenaltäre zentralen Stellenwert in der Liturgie sowie in der Kirchengestaltung, sie waren „spirituelle Gefüge des Kirchenraums, in dem jeder Altar für sich und in Wechselwirkung mit den anderen Altären seine eigene Identität verkörperte“.<sup>1151</sup>

Zuerst wird die Frage des Laienaltars der Zittauer Pfarr- und Johanniterkirche abgerissen. Die vortridentinischen Dom-, Stifts- und Klosterkirchen, welche zugleich als Pfarrkirchen fungierten, verfügten nämlich spätestens seit der Karolingerzeit über zwei Hauptaltäre; erstens über den eigentlichen Hauptaltar im Presbyterium und zweitens über den

<sup>1143</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 9.

<sup>1144</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 17.

<sup>1145</sup> NA Praha, ŘM – Spisy a knihy, Žit. 41, inv. č. 2299, kart. 806.

<sup>1146</sup> NA Praha, ŘM – Spisy a knihy, Žit. 41, inv. č. 2299, kart. 806; CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 29.

<sup>1147</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 55.

<sup>1148</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 79.

<sup>1149</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 103; Mscr. A 90, S. 214; Mscr. A 122b, fol. 245r; Carpzov, *Analecta III*, S. 17.

<sup>1150</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 133; StA Bautzen, Urkunde 1529, November 24.; Urkunde 1529, November 26.; Carpzov, *Analecta III*, S. 17.

<sup>1151</sup> Kroesen, *Seitenaltäre in mittelalterlichen Kirchen*, S. 24, 142.

Pfarr- bzw. Laienaltar, meistens inmitten der Kirche (häufig vor dem Lettner), der am häufigsten dem hl. Kreuz geweiht wurde.<sup>1152</sup>

In Zittau wird ein Kreuzaltar unter der großen Orgel – als erster Altar der Pfarrkirche überhaupt – bereits 1375 erwähnt, als auf ihm der Zittauer Komtur eine inneranstaltliche Klosterlohnpriesterstelle stiftete. Der Altar stand also in der Kirche noch vor dem Errichtung eines Ministerium auf ihm.<sup>1153</sup> Auch anderswo ist die Existenz des Altars vor der Errichtung einer Pfründe oder Lohnpriesterstelle belegt.<sup>1154</sup> Später wurde an ihm noch ein bzw. sogar zwei weitere Ministerien angeschlossen. Auch seine Lage unter der (großen) Orgel beweist wohl, dass es sich um einen Kreuzaltar inmitten der Kirche gehandelt haben kann, denn die Orgel und Sängertribünen wurden häufig auf den Chorschranken bzw. dem Lettner errichtet.<sup>1155</sup> Seine eindeutige Rolle als Pfarraltar lässt sich jedoch in den Quellen nicht belegen, nur *per analogiam* vermuten.

Der Kreuzaltar stellte ein typisches Patrozinium der Seitenaltäre dar. Bezüglich der Altarpatrozinien bieten sich vor allem die Fragen nach den ‚politischen‘ Heiligen an, also vor allem den böhmischen Landespatronen, denn Zittau war im 14. Jahrhundert noch Bestandteil Böhmens und auch im 15. und frühen 16. Jahrhundert gehörte es kirchlich Böhmen an, dem Erzbistum Prag. Als erster böhmischer Patron eines Seitenaltars ist in Zittau zugleich der Jüngste belegt, nämlich 1405 der hl. Sigmund, der erst unter Karl IV. zum Landespatron erhoben wurde; bei einem Seitenaltar in der Frauenkirche im Jahr 1405. 1419 wurde in der Pfarrkirche ein Altar den böhmischen Patronen Wenzel und Prokop und zugleich dem polnischen (schlesischen) Patron hl. Stanislaus sowie anderen Heiligen errichtet. 1423 wurde in derselben Kirche ein Altar u. a. dem hl. Adalbert gestiftet. 1480 bzw. 1516 wurde dann in der Pfarrkirche ein Altar allein den böhmischen Landespatronen Veit, Wenzel, Adalbert, Sigmund und Ludmila fundiert. 1501 wurde in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche ein Altar u. a. in Ehre der böhmischen Patrone Veit und Wenzel errichtet. Die böhmischen Landespatrone stellen aber nur eine – nicht so zahlenstarke Facette – der Zittauer Altarpatrozinie dar. Weitaus stärker wurden die Apostel (Peter und Paul viermal, Andreas dreimal, Johannes

<sup>1152</sup> Dazu vor allem Braun, Joseph S. J., Liturgisches Handlexikon, Regensburg 1924, S. 17 (Altare laicorum), S. 182 (Kreuzaltar); Ders., Der christliche Altar I, S. 401-406; Kroesen, Seitenaltäre in mittelalterlichen Kirchen, S. 12, 51, 76; Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 10f., 20f., 155; Frank, Die architektonischen Konsequenzen, S. 30.

<sup>1153</sup> Vgl. die Angaben im Anhang 2.

<sup>1154</sup> Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 22, 103; Prange, Die Altäre der Lübecker Marienkirche, S. 150; Adámek, Oltářnická benefícia v Českých Budějovicích, S. 34, 41, 44; Ders., Vliv farního duchovenstva, S. 112f.

<sup>1155</sup> Kroesen, Seitenaltäre in mittelalterlichen Kirchen, 72.



Evangelist mindestens zweimal), Personen aus dem Neuen Testament (Johannes der Täufer mindesten dreimal) und die vier beliebtesten heiligen Jungfern (Barbara fünfmal, Dorothea zweimal, Katherina viermal und weniger Margaretha ein- bzw. zweimal), die frühchristlichen Märtyrer (Lorenz viermal, Fabian und Sebastian zwei- bzw. dreimal) vertreten<sup>1156</sup> Den christozentrischen Einfluss belegen auch je vier Patrozinien der hl. Anna (einmal als der hl. Familie), des hl. Kreuzes und der hl. Dreifaltigkeit und zwei des Fronleichnams. Am beliebtesten war aber das Patrozinium der Jungfrau Maria und der einzelnen Geheimnisse aus ihrem Leben (Verkündigung, Empfängnis usw.), welche Patronin bzw. Mitaptronin von insgesamt 14 belegten Altären war. In Zittau wurden auch Altäre ganzen Ordnungen von Heiligen geweiht (zwei- bzw. dreimal Allerheiligen, zweimal den Aposteln, je einmal 11.000 Jungfrauen, Unschuldigen Kindern, aller hll. Jungfrauen und Wittwen und allen hll. Engeln und Geistern).<sup>1157</sup> Einmal ist ein Wechsel des Altartitels belegt (vom Wenzel-, Prokop-, Stanislaus-, Peter-, Paul-, Andreas-, Martinus/Maternus-, Helena-Altar zum Margarethen-Altar).<sup>1158</sup>

An einige Altarbilder wurden Ablässe angeknüpft, sodass man diesbezüglich über sog. Ablassbilder sprechen kann, beredte Zeugnisse der sog. ‚nahen Gnade‘ (Verknüpfung von Bild, Ablass und Reliquie ‚vor Ort‘) in Zittau.<sup>1159</sup> Zwei Ablässe erteilte der Höfling Wenzels IV. Wenzel Králík von Buřenic: 1405 als Titularbischof von Nikopolis und 1409 als Patriarch von Antiochien. Es ging erstens 1405 um eine 40tägige Indulgenz denjenigen, welche bestimmte Gebete vor der ‚Tafel‘ (*tabula*) des Annenaltars in der Pfarrkirche aussprechen<sup>1160</sup>; und zweitens 1409 um ein 40- bzw. 100tägiges Ablass für den Reliquienaltar<sup>1161</sup> der Jungfrau Maria in der Pfarrkirche, der anlässlich der Feierlichkeit des

<sup>1156</sup> Vgl. Anhang 2; zu den üblichsten Altarpatrozinien des Spätmittelalters vgl. Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 1, 262f.; Kroesen, Seitenaltäre in mittelalterlichen Kirchen, S. 30.

<sup>1157</sup> Vgl. Anhang 2; zu den Altarpatrozinien vgl. auch Braun, Der christliche Altar I, S. 725-730; Ders., Die Altäre der Lübecker Marienkirche, S. 150.

<sup>1158</sup> Vgl. Anhang 2; zu den Wechseln der Altartiteln in Lübeck vgl. Prange, Die Altäre der Lübecker Marienkirche, S. 149f.

<sup>1159</sup> In der vorhussitischen Prager Erzdiözese lassen sich 25 solche Indulgenzen belegen, vgl. Hrdina, Jan, Indulgentie ad ymagines aneb „odpustkové obrazy a sochy“ v předhusitských Čechách. K funkci obrazu před husitstvím [... oder „Ablassbilder- und -statuen“ im vorhussitischen Böhmen. Zur Funktion der Bilder vor der Hussitenzeit], in: Kateřina Horníčková/Michal Šroněk (Hgg.), In puncto religionis. Konfesní dimenze předbělohorské kultury Čech a Moravy [... Die konfessionellen Dimensionen der vorweißenbergischen Kultur Böhmens und Mährens], Praha 2013, S. 87-102.

<sup>1160</sup> *Si[m]l[i]t[er] quicu[m]q[ue] fidelium ecc[les]iam p[ar]rochiale[m] dictor[um] c[ru]ciferor[um] in Zittavia visitav[er]int, ibid[em]q[ue] [...] ad alta[r]e s[anc]te Anne flexis genib[us] unu[m] Pater n[oste]r et septe[m] Ave Marie ob rev[er]enciam b[ea]te Marie v[ir]ginis cor[am] tabula eiusd[em] altar[is] devote dix[er]int, 40 dier[um] indulge[n]cias se n[ost]ra volu[n]tate estime[n]t obte[n]tuos*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 18, inv. č. 2863; ZUB, S. 203, Nr. 891.

<sup>1161</sup> Zu den Reliquiaraltären des Spätmittelalters vgl. Braun, Joseph S. J., Der christliche Altar in seiner Geschichtlichen Entwicklung, 2. Band: Die Ausstattung des Altares / Antependien / Velen / Leuchterbank /

sog. *ostensio reliquiarum* gezeigt wurde. Gerade damals schenkte der Patriarch der Pfarrkirche auf Bitten des Zittauer Rates kostbare Reliquien (eine Tunika Christi, ein zweifacher Gewand bzw. Schleier der Jungfrau Maria, weiter Reliquien der 10.000 Ritter, 11.000 Jungfrauen und eine Rippe/knochen des hl. Sebastians). Diese Reliquien wurden in einer kostbaren *tabula* – wohl in einem Reliquienaltar (bzw. *ostensorium*) – mit einer Mariendarstellung<sup>1162</sup> aufbewahrt und während – leider nicht näher bestimmten – festlichen Angelegenheiten gezeigt. An diesen Tagen erteilte der Patriarch 40 Tage Ablass (und zu Weihnachten, Ostern und Pfingsten hundert Tage) jenen, welche für Frieden und Einheit der damals durch Schisma dreigeteilten römischen Kirche fünfmal *Pater noster* und fünfmal *Ave Maria* beteten.<sup>1163</sup>

Die 1312 erstmals belegten Festlichkeiten der Heilumsweisungen kamen Hartmut Kühne zufolge besonders dort vor, „wo geistliche und weltliche Obrigkeiten die Repräsentation der eigenen Herrschaft mit sakralen Zentren zu verbinden strebten“. Sie waren „in einem starken Maße mit herrschaftlichen Implikationen verbunden [...] und ein

---

Stufen, Ciborium und Baldachin / Retabel / Reliquien- und Sakramentsaltar / Altarschranken, München 1924, S. 555-572; Snoek, G. J. C., *Medieval Piety from Relics to the Eucharist. A process of Mutual Interaction* (Studies in History of Christian Thought 53), Leiden/New York/Köln 1995, S. 209-226; Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 143.

<sup>1162</sup> Es ging wohl um Maria in der Sonne, welche das häufigste Ablassbild mit mariologischen Thematik (neben der hl. Familie) darstelle, vgl. Dünninger, Hans, Ablaßbilder. Zur Klärung der Begriffe »Gnadenbild« und »Gnadenstätte«, in: Wolfgang Brückner/Jürgen Lenssen/Klaus Wittstadt (Hgg.), Hans Dünninger. Wallfahrt und Bilderkult. Gesammelte Schriften, Würzburg 1995, S. 353-392 [zuerst in: Jahrbuch für Volkskunde NF 8 (1985), S. 51-95], hier S. 353-356, 367. 391; dazu auch Hrdina, Indulgentie ad ymagines.

<sup>1163</sup> [...] *cu[m] nichil utilius nichil[que] salubrius credam[us], qua[m] or[aci]onibus [Chris]ti fidelium apud o[mn]ipotente[m] deu[m], sanctorum suffragia impetra[re], horum igitur intuitu circumspectis viris magistrorum civium, consulibus, juratis totique communitati civitatis Sittaviensis pro ecclesia in honore sancti Johannis de Colac[i]onis in eadem civitate fundata et dedicata, quam venerabiles fratres cruciferi ordinis sancti Johannis Hierosolimitani ibidem degentes tenent et possident, certas reliquias, videlicet de tunica domini, de duplici peplo beate virginis et de decem milia militum, undecim milia virginum necnon costum sancti Sebastiani dedimus et donavimus. Sic videlicet iidem cives et comunitas civitatis Sittaviensis pro pace et unitate ecclesie sancte dei necnon pro salute et incolomitate nostris et eo diligentius cunctipotentem debeant exorare. Sumus quoque per eosdem cives informati, qualiter ipsi preteritas reliquias in quadam tabula, in qua ymago beate Marie gloriose est depicta, auro et argento et aliis ornatibus bene fulcita, recluserunt, fuitque nobis per dictos cives humiliter supplicatum, quatenus ipsi et singulis Christi fidelibus ostensioni humiliter tabule cu[m] reliquiis supradictis interessentibus nostras facere et impetiri dignarentur gratias speciales. Nos igitur ad preces dictorum civium utpote rationabiles favorabiliter annuentes, omnibus Christi fidelibus sexus utriusque, qui ostensioni tabule et reliquiarum preteritarum in ecclesia sancti Johannis preterita interfuere, inibi quinque orationes dominicales et totidem salutaciones angelicas pro pace et unitate ecclesie sancte dei, sicut premittitur, devote fuderint seu oraverint singulis per circulum anni sabbatis et dominicis diebus totiens, quotiens humiliter ostensioni reliquiarum interfuere, de omnipotentis dei misericordia et beatorum Petri et Pauli apostolorum eius meritis et intercessione confisi quadraginta dies indulgentiarum de iniunctis eis penitentibus in domino misericorditer relaxamus. Ex speciali vero gratia ipsi diebus videlicet Nativitatis, Resurrectionis corporis et Pentecostes earundem reliquiarum ostensioni interessentibus, sicut premittitur, auctoritate preterita centum dies indulgentiarum in domino misericorditer elargimur, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 20, inv. č. 2865; ZUB, S. 222f., Nr. 1016.*

massenwirksames Forum für die Repräsentation von Herrschaft boten“.<sup>1164</sup> Es war also sicher kein Zufall, dass sich die Reliquien vom Patriarchen Wenzel gerade der Zittauer Rat erbat. Er bedurfte damals sehr viel einer sakralen Sicherung seiner Herrschaft, denn die Stadt befand sich zwischen 1405–1416 in einem langwierigen Bürgerkampf, der mehrmals zum Sturz bzw. zu raschen Wechseln des Rates und 1414 sogar zur Hinrichtung von drei Ratsherren führte.<sup>1165</sup> Die Heiltumsweisung war zugleich eine durchaus außerordentliche Festlichkeit, denn Hartmut Kühne konnte sie bisher nur an 34 Kirchen im Reich (der Zittauer Fall wäre dann der 35.) vor der Reformation nachweisen.<sup>1166</sup>

Symptomatisch ist, dass bei beiden Bildern die Ablässe an die vor ihnen ausgesprochenen Gebete und wohl nicht auf das Bild selbst bezogen wurden. Es ging also wohl um keine ‚Gnadenbilder‘, also Bilder, welche Wunder zu tun vermochten, die wohl erst ein Konstrukt der Reformatoren und Gegenreformatoren (Hans Dünninger, Gabriela Signori) waren und dem vorreformatorischen Denken fremd waren.<sup>1167</sup>

Eine andere Frage ist das Vorhandensein etwaiger Stiftungswellen der Altaristen- und Messpfründen, die in vielen anderen Städten festgestellt werden.<sup>1168</sup> In Zittau lässt sich etwas solches nicht beobachten. Die ‚Welle‘ der Pfründ- und Lohnpriesterstellenstiftungen setzt im letzten Viertel des 14. Jahrhunderts an und dauert ca. bis 1429, als die Stiftungstätigkeit wohl infolge der Hussitenkriege, deren Verlauf sich inzwischen auf den oberlausitzischen Boden verlegte, und später der sog. Wartenbergerkriege unterbrochen wurde. Eine andere ‚Welle‘ fing dann unter der Regierung Georgs von Poděbrad und dauerte – wohl trotz des erneuten Ausbruchs der Religionskriege in den späten 1460er-Jahren – bis zur Reformation an. Man kann also nur eine Unterbrechung der Stiftungstätigkeit für ca. drei Jahrzehnte im zweiten Drittel des 15. Jahrhunderts beobachten, die wohl kriegsbedingt (wirtschaftlicher Niedergang

<sup>1164</sup> Kühne, Hartmut, Heiltumsweisungen: Reliquien – Ablass – Herrschaft. Neufunde und Problemstellungen, in: Jahrbuch für Volkskunde NF 27 (2004), S. 43-62, hier S. 45, 47.

<sup>1165</sup> Dazu vgl. Czok, Karl, Städtebünde und Zunftkämpfe in ihren Beziehungen während des 14. und 15. Jahrhunderts, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Karl-Marx-Universität Leipzig. Gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe 6 (1956/57), S. 517-542, hier S. 535-537; Ders., Die Auswirkungen des Bautzener Aufstandes von 1405, in: Lětopis B 8 (1961), S. 108-126, S. 117-122.

<sup>1166</sup> Vgl. den Katalog in: Kühne, Heiltumsweisungen, S. 51-62.

<sup>1167</sup> Dünninger, Ablassbilder, S. 369-372, 386, 389f.; Signori, Gabriela, Das spätmittelalterliche Gnadenbild: Eine nachtridentische *invention of tradition*?, in: David Ganz/Georg Henkel (Hgg.), Rahmen-Diskurse. Kultbilder im konfessionellen Zeitalter (KultBild. Visualität und Religion in der Vormoderne 2), Berlin 2004, S. 303-329, hier S. 303f., 319f.; vgl. aber die gegenläufige Meinung bei Hrdina, *Indugencie ad ymagines*.

<sup>1168</sup> Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 207-210; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 175f.; Prange, Vikarien und Vikare in Lübeck, S. 18-20; Katz, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen, S. 7, 142; Bünger (†)/Delius, Altarpfründen im Bistum Brandenburg, S. 21; Borovský, Kaplani, oltářníci a jejich benefícia, S. 275; Adámek, Oltářnická benefícia v Českých Budějovicích, S. 69f.; Ders., Bohunco, plebanus noster, S. 22f., 26, 28; Ders., Vliv farního duchovenstva, S. 113-115; Ders., Farní a oltářnická benefícia jihočeských měst, S. 181.

der Stadt) war.<sup>1169</sup> Ebenso lässt sich am Zittauer Beispiel die These Jan Adámeks nicht bestätigen, dass für die reiche Entfaltung der Altarstiftungen möglichst lange Wirkungstätigkeit des Pfarrers und seine persönliche Residenz vor Ort notwendig war. In Zittau wechselten die Komture/Pfarrer sehr häufig nach ein paar Jahren und trotzdem stifteten die Zittauer Dutzende Pfründen und Lohnpriesterstellen.<sup>1170</sup> Ein wahrscheinlicher Grund für die Stiftungstätigkeit war eher der steigende Bedarf nach den Privatmessen, der die bauliche Erweiterung der Kirchen notwendig machte, was wiederum zur Schaffung von ausreichenden Platz- und Räumlichkeiten für neue Altarstiftungen führte.<sup>1171</sup>

Schließlich ist auf eine mögliche Sühne durch Altarstiftung hinzuweisen. Der sog. Bierkrieg zwischen Görlitz und Zittau (1491–1497) führte nicht zu einem unversöhnlichen Hass zwischen beiden Städten, der sich nicht nur in wechselseitigen Überfällen oder satirischen Dichtung widerspiegelte, sondern auch zu einer jähen Unterbrechung der wechselseitigen Beziehungen, die man der rasanten Abnahme der Korrespondenz zwischen beiden Städten in den Missivbüchern des Görlitzer Rates aus den 1490er-Jahren entnehmen kann.<sup>1172</sup> Es ist deshalb durchaus möglich, dass der Altar, der 1501 durch den Görlitzer Rat in der Zittauer Dreifaltigkeits-/Weberkirche gestiftet wurde, weshalb die Maßnahmen zu seiner Stiftung aus dem testamentarisch vermachten Vermögen des Görlitzer Bürgers Johann Örtels aus Budweis (České Budějovice) bereits 1498 ergriffen worden waren (also ein Jahr nach der Beendigung des Bierkrieges), eine Sühne zwischen beiden Städten stiften sollte, wenn auch sich dazu im Protokoll der Stiftung von 1501 keine Anhaltspunkte finden können. Solche

---

<sup>1169</sup> Zur Rolle der allgemeinen wirtschaftlichen Verhältnisse vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 214f.; Graf, Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar, S. 175f.; die Frage nach der Rolle des (ein wenig verdächtigten) päpstlichen Privilegs für die Zittauer Pfarrkirche von 1388 in diesem ‚Prozess‘, womit erlaubt wurde, in der Kirche mehr als acht Altäre zu errichten, muss dahinstellt bleiben, denn dieses Privileg ist nur aus einem kurzen Regest bei Carpsov, *Analecta* III, S. 4; ZUB, S. 146, Nr. 537, bekannt.

<sup>1170</sup> Adámek, *Vliv farního duchovenstva*, S. 117f.; Ders., *Farní a oltářnická benefícia jihočeských měst*, S. 182.

<sup>1171</sup> Vgl. z. B. die im Abschnitt I.3.1.1. angesprochene Rolle der Bruderschaft der Zittauer Konstabler bei der baulichen Erweiterung der Zittauer Pfarrkirche nach 1480 oder das im Abschnitt I.4.4.6. postulierte Verhältnis zwischen dem Gewinn des ‚Patronatsmonopols‘ auf die Niederpfründen und dem Bau der Pfarrkirchen seitens der Stadträte; dazu auch Vollmers, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter, S. 211; Büttner, Die Pfarreien der Insel Rügen, S. 226; Lusiardi, *Stiftung und städtische Gesellschaft*, S. 189-222; Mazancová, *Chrám svatého Ducha v Hradci Králové*, S. 294f.

<sup>1172</sup> Zum sog. Zittauer-Görlitzer Bierkrieg der Jahre 1491–1497 vgl. Lindenau, *Brauen und Herrschen*, S. 52-56; Jecht, *Richard, Geschichte der Stadt Görlitz*. I/1: *Allgemeine Geschichte der Stadt Görlitz im Mittelalter*, Görlitz 1926, S. 243-248; Staudt, *Christoph, Vom Kuhraub bei Ostritz – ein Lied und seine Geschichte*, in: *Oberlausitzer Heimatblätter. Quellenforschung, Historisches, Bibliographisches und Biographisches aus der Oberlausitz* 11 (2006), S. 34–41; Oettel, *Die Libri missivarum*, S. 181f., 184, 186.

(politischen) Sühnestiftungen mittels der Errichtung einer Kirche, eines Altars bzw. einer Pfründe waren im Spätmittelalter nicht unüblich.<sup>1173</sup>

## I. 5. Schwerpunkte der Zittauer Laienfrömmigkeit im Spätmittelalter

### I. 5. 1. Die Bruderschaften – eucharistische Frömmigkeit – Prozessionen

Die Bruderschaften stellten „freiwillige, auf Dauer angelegte Personenvereinigungen mit primär religiösen, oft auch caritativen Aktivitäten [dar], bestehend innerhalb oder neben der Pfarrei, wobei durch die Mitgliedschaft weder der kirchenrechtliche Status des einzelnen tangiert wird, noch sich im privaten Lebensbereich Veränderungen ergeben müssen“.<sup>1174</sup> Mit der Caritas und dem Gottesdienst/Liturgie wurde aber der Tätigkeitsfeld der Bruderschaften keineswegs ausgeschöpft, wenn auch das gemeinsame Mahl (der lebendigen sowie der toten *confratres*) und die liturgische *Memoria* der Bruderschaftmitglieder zu konstitutiven Elementen dieser Art der Genossenschaften war.<sup>1175</sup> Oben wurde schon auf die mögliche Funktion der Zittauer Konstablerbruderschaft bei der Bauförderung der Zittauer Pfarrkirche um 1480 (Abschnitt I.3.1.1.) sowie auf die Funktionen der Altaristenbruderschaften (Abschnitt I.4.4.10.) hingewiesen. Für die vormoderne Bruderschaften war nämlich ihre Multifunktionalität prägend.<sup>1176</sup> Sie konnten neben der liturgischen auch der sozialen

<sup>1173</sup> Dazu vor allem: Poeck, Dietrich W., Sühne durch Gedenken – Das Recht der Opfer, in: Clemens Wischermann (Hg.), Die Legitimität der Erinnerung und die Geschichtswissenschaft (Studien zur Geschichte des Alltags 15), Stuttgart 1996, S. 113-136, bes. S. 119, 121, 126, 131-133, 136; Ders., Totengedenken in Hansestädten, S. 175-178; Ders., Zu Fürbitte, S. 29-32; weiter von Campenhausen, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen, S. 43f.; Heyken, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden, S. 222-232; wohl auch Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 241f.

<sup>1174</sup> Die Definition vgl. bei Remling, Ludwig, Bruderschaften in Franken. Kirchen- und sozialgeschichtliche Untersuchungen zum spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Bruderschaftswesen (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums und Hochstifts Würzburg 35), Würzburg 1986, S. 49f.; z. B. Rubin, Miri, Fraternities and Lay Piety in the Later Middle Ages, in: Peter Johanek (Hg.), Einungen und Bruderschaften in der spätmittelalterlichen Stadt (Städteforschung A 32), Köln/Weimar/Wien 1993, S. 185-198, sieht „fraternities as voluntary associations which served clusters of interest through mechanisms which allowed for discretion and autonomy in collective action“, ebd., S. 186.

<sup>1175</sup> Vgl. oben die Arbeiten Otto Gerhard Oexles im Abschnitt I.1.1.; weiter z. B.: Rahn, Kerstin, Religiöse Bruderschaften in der spätmittelalterlichen Stadt Braunschweig (Braunschweiger Werkstücke A 38), Braunschweig 1994, S. 25, 63f., 125-129; Dies., „Eyn meß/ eyn zeit/ eyn bier ...“? Rituelles Handeln in spätmittelalterlichen Bruderschaften, in: Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte 75 (2003), S. 101-111, hier S. 102-104, 106-110; Dies., Braunschweiger Bruderschaften in städtischen Handlungs- und Konfliktfeldern, in: Monika Escher-Apsner (Hg.), Mittelalterliche Bruderschaften in europäischen Städten. Funktionen, Formen, Akteure/Medieval Confraternities in European Towns. Functions, Form, Protagonists (Inklusion/Exklusion. Studien zu Fremdheit und Armut von der Antike bis zur Gegenwart 12), Frankfurt am Main 2009, S. 187-208, hier S. 189-193.

<sup>1176</sup> Diesen Aspekt betont Escher-Apsner, Monika, Mittelalterliche Bruderschaften in europäischen Städten. Funktionen, Formen, Akteure, in: Dies. (Hg.), Mittelalterliche Bruderschaften in europäischen Städten. Funktionen, Formen, Akteure/Medieval Confraternities in European Towns. Functions, Form, Protagonists

*Memoria* (Armenfürsorge usw.) dienen, wegen ihrer finanziellen Stärke das kommunale Wirtschaften oder Finanzwesen wesentlich beeinflussen sowie ebenso konnten sie das Zusammenleben, die Kohäsion innerhalb einer Berufsgruppe (Zunft, Gesellengilde, Stadtrat usw.) erleichtern bzw. erst ermöglichen, als Ort des gemeinsamen Treffens, der gemeinsamen Kommunikation. Sie stellten also auch in politischer Hinsicht eine bedeutende Größe in der Vergesellschaftung vormoderner Menschen dar, denn „sie verschafften ihren Mitgliedern sozialen Kredit, machten Ansehen öffentlich sichtbar und stärkten es auf diese Weise“; ermöglichten also auch die Karrieren. Sie wurden nach Monika Escher-Apsner „mit ihren vielfältigen gemeinschaftsstiftenden, legitimierend-ordnenden, kultisch religiösen und karitativen Leistungen“ zum Instrument der sozialen Inklusion aber auch Exklusion (z. B. durch verschiedene Beschränkungen der Mitgliedschaft) in der Stadtgesellschaft.<sup>1177</sup> Diese weltlich-politischen Aspekte der Existenz der vormodernen Bruderschaften wurden unteilbar mit ihrer liturgischen Tätigkeit verbunden, die – vor allem wenn sich um die exklusiven nur den Bruderschaftsmitgliedern vorbehaltenen Frömmigkeitformen handelte – manchmal auch zur Grundlage ihrer Legitimation und zugleich zum Auslöser von Konflikten sein konnten, wie es in diesem Abschnitt an einem Zittauer Beispiel illustriert wird.<sup>1178</sup>

In der vorhussitischen Zeit lässt sich in Zittau nur eine Bruderschaft belegen, und zwar jene der Kaufleute (*societas er fraternitas mercatorum civium in Zittavia*). Die Träger dieser Bruderschaft identifizierte bereits im Jahr 1931 Ernst Alwin Seeliger glaubwürdig mit den Bürgern, welche das Privilegium des Gewandschnitts genossen (welche zugleich über das volle Braurecht verfügten)<sup>1179</sup>, denn wohl seit 1367 bis 1622 durften das Tuch in Zittau nur die Inhaber der Gewandkammern und nicht die einfachen Tuchmacher schneiden (d. h. auch verkaufen).<sup>1180</sup> Die Bruderschaft ist in den Quellen nur fünfmal zwischen 1382–1419 belegt. Sie scheint in den Hussitenkriegen eingegangen zu sein, wenn auch die 1468/69 errichtete

---

(Inklusion/Exklusion. Studien zu Fremdheit und Armut von der Antike bis zur Gegenwart 12), Frankfurt am Main 2009, S. 9-27, hier S. 16.

<sup>1177</sup> Zitiert nach: Escher-Apsner, Mittelalterliche Bruderschaften, S. 10f., 15, 17-23; Rahn, Braunschweiger Bruderschaften, S. 194-196, 198-202.

<sup>1178</sup> Dazu Escher-Apsner, Mittelalterliche Bruderschaften, S. 24-27.

<sup>1179</sup> Die Zittauer Braubürger, aus denen sich die meisten Ratsherren rekrutierten, wurden spätestens seit 1416 auch ‚zünftig‘ organisiert, vgl. den Friedebrief des Oberlausitzer Landvogts vom 2.12.1416 mit dem er den langen Bürgerkampf (1405–1416) beilegte: „Ouch sol der rate, der yezunt sitzet oder der in kunfftigen zeiten sitzen wirdet, us den kretzmern vnd us den byereygen jrer vire kysen bey deme eyde, das die jre jnnunge regiren werden nach rate des rates der statt Syttaw und arm und reiche zugute also wol, als die andern hantwegke tun sullen“, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 76, Nr. 7.

<sup>1180</sup> Seeliger, Ernst Alwin, Die Bruderschaft der Kaufleute in Zittau, in: ZG 8 (1931), S. 17-19, hier S. 17, 19; zu einer anderen wohl ähnlichen exklusiven Bruderschaft der Gewandschneider in Stralsund vgl. Fritze, Konrad (†), Kompanien und Bruderschaften im spätmittelalterlichen Stralsund. Quellenlage und Charakter der Korporationen, in: Peter Johanek (Hg.), Einungen und Bruderschaften in der spätmittelalterlichen Stadt (Städteforschung A 32), Köln/Weimar/Wien 1993, S. 31-43, hier S. 33-37.

Bruderschaft der Mariae Verkündigung (die sog. Konstabler) manche ihre Merkmale übernommen zu haben scheint: gesellschaftliche Exklusivität (ihre Offenheit nur den Braubürgern und nicht den Zunftmitgliedern), die Pflege des eucharistischen Kults, eine abgesonderte Kapelle in der Pfarrkirche.

Spätestens seit 1382 veranstaltete die Kaufleutebruderschaft in der Pfarrkirche eine *Früh-Messen der Kauff-Herren*. Während dieser Messe sollte immer am 28. Mai eine ewige Lampe brennen, die inmitten der Kirche *vor dem zeichen des heiligen Kreuzes* (also wohl vor dem Kreuzaltar, dem Pfarraltar) stehen sollte. Diese Stiftung der Zittauer Bürgerin Margaretha Ludwigsdorf und ihrer Söhne Peter und Nickel kostete 10 ZM bzw. 32 fl., welche auch an die Vergoldung der Hostienmonstranz (vielleicht der Bruderschaft) angewendet wurden.<sup>1181</sup> 1396 kümmerte sich um die *Kauffleute-Messe in der neuen Capelle* der elfte Johanniter (also entweder in der Kaufleutekapelle in der Pfarrkirche oder in der – damals – noch ‚neuen‘ Kreuzkirche), weshalb damals Künel und Margaretha Punse diese Stelle auch durch einen Weltgeistlichen zu besetzen erlaubten.<sup>1182</sup> Während oder unmittelbar nach der Feier dieser bruderschaftlichen Frühmesse (*under der kaufleute messe*) wünschten andere Stifter auch ihre Messen zu feiern, wie es am 18. Dezember 1404 der Zittauer Rat<sup>1183</sup> und im selben Jahr 1404 auch der Stifter der 15. Priesterstelle Nikolaus Röther bestellten.<sup>1184</sup> Schließlich wird am 20. September 1419 auch die Kaufleutekapelle erwähnt (möglicherweise schon am 22. Februar 1396), denn *obir dem altar in der kawfflewte cappelle in der pharrekyrchen undir der hoemeßen* sollte der Altarist des Barbara- und Ursula-Altars Messen lesen.<sup>1185</sup>

Schon die Vergoldung der Monstranz von 1382, welche vielleicht der Bruderschaft gehört haben mag (vgl. ihre mögliche ‚Abbildung‘ auf dem Bruderschaftssiegel), weist auf den möglichen Frömmigkeitsschwerpunkt dieser Bruderschaft, der durch den von Carpzov vermittelalten Abdruck des – heute nicht mehr überlieferten – Bruderschaftssiegels bestätigt wird, nämlich die eucharistische Frömmigkeit.<sup>1186</sup> Der Sielgelfeld stellt nämlich zwei in

<sup>1181</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 9; ZUB, S. 132, Nr. 473.

<sup>1182</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 5; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>1183</sup> NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; ZUB, S. 200, Nr. 867.

<sup>1184</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 7.

<sup>1185</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351; zu den Belegen vgl auch den Anhang 2.

<sup>1186</sup> Ob die Kaufleutebruderschaft eine Fronleichnamsbruderschaft war, muss mangels der Belege dahingestellt bleiben. Zu diesen Bruderschaften in Böhmen, welche seit 1380er-Jahren populär waren, vgl. Pátková, Hana, Die vorhussitischen Fronleichnamsbruderschaften in Böhmen, in: Marek Derwich/Martial Staub (Hgg.), *Die »Neue Frömmigkeit« in Europa im Spätmittelalter (VMPiG 205)*, Göttingen 2004, S. 77-83; *Dies.*, *Bratrstvie ke cti božie*. Poznámky ke kultovní činnosti bratrstev a cechů ve středověkých Čechách [*Die Bruderschaft zu Ehre Gottes*. Anmerkungen zur Kultttätigkeit der Bruderschaften und der Zünfte im mittelalterlichen Böhmen] [Clavis

einem Tabernakel stehenden Engel, welche den Kelch hielten, über dem eine Monstranz bzw. Hostie schwebte, mit der Umschrift: † *Sigillum Societatis & Fraternitatis Mercator, Civium in Zittavia\**.<sup>1187</sup> Die Bildmedien in Form der Siegel konnten nach Markus Späth zur Identitätsstiftung und Repräsentation sozialer Gruppen wesentlich beitragen, indem sie – wie an diesem Beispiel – das Wesentliche, also die Leitmotive (den eucharistischen Kult) der Existenz der Bruderschaft symbolisch darstellten, wozu z. B. Tore und Stadtmauern an den Stadtsiegeln dienten.<sup>1188</sup>

Erst aus der nachhussitischen Zeit erfährt man von der Existenz mehrerer Bruderschaften. Erstens und zweitens ging es um die bereits erwähnten Bruderschaften der Mariae Verkündigung, genannt Constabulei, sowie um die Altaristenbruderschaft. Nur aus Carpzov erfährt man auch über die Existenz drei weiterer Bruderschaften: der Johannesbruderschaft, der Antoniusbruderschaft und der Jakobusbruderschaft, welche im Testament der Terziarin Margaretha Lußdorffin (Ludwigsdorfin) vom Jahr 1521 erwähnt wurden. Über die Jakobusbruderschaft berichtet noch derselbe Historiograph, dass sie 1517 errichtet wurde und vier Vorsteher erhielt, aber schon 1525 ging sie im Zuge der Reformation wieder ein. Die Frage also, ob diese Bruderschaft das Pilger- und Wallfahrwesen unterstützte, was manchmal zur Aufgabe der Jakobusbruderschaften war, muss mangels Quellenbelege dahingestellt bleiben.<sup>1189</sup> Ebenso bei der Antoniusbruderschaft hört man in Zittau nichts über die Antoniusglöckchen, Antoniuschweine sowie über die etwaigen Almosensammlungen der Antoniter.<sup>1190</sup>

---

monumentorum littararum (Regnum Bohemiae 5/1)], Praha 2000, S. 16-20; ausschließen lässt sich es nicht; zu den Belegen der eucharistischen Frömmigkeit (euchristische Prozessionen, Monstranzen) im St. Jakob-Hospital vgl. oben Abschnitt I.3.5.1.

<sup>1187</sup> Carpzov, *Analecta* IV, S. 167.

<sup>1188</sup> Zu der Bildlichkeit und Medialität der korporativen Siegel (wenn auch in beiden Beispielen eher Ratsiegel), welche ca. seit 1180 in Europa vorkommen, vgl. Späth, Markus, Die Bildlichkeit korporativer Siegel im Mittelalter. Perspektiven eines interdisziplinären Austausch, in: Ders./Saskia Hennig von Lange (Hgg.), Die Bildlichkeit korporativer Siegel im Mittelalter. Kunstgeschichte und Geschichte im Gespräch (sensus. Studien zur mittelalterlichen Kunst 1), Köln/Weimar/Wien 2009, S. 9-29, hier S. 11, 15-20, 27; Arlinghaus, Franz-Joseph, Konstruktionen von Identität mittelalterlicher Korporationen – rechtliche und kulturelle Aspekte, in: ebd., S. 33-46, bes. S. 42-46.

<sup>1189</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 10, 13.

<sup>1190</sup> Der hl. Antonius galt sonst als Patron gegen Erkrankungen der Menschen (vor allem Mutterkornbrand/Ergotismus) sowie des Viehs bzw. wirkte überhaupt gegen Dämonen des Feuers: Mischlewski, Adalbert, Soziale Aspekte der spätmittelalterlichen Antoniusverehrung, in: Klaus Schreiner/Elisabeth Müller-Luckner (Hgg.), Laienfrömmigkeit im späten Mittelalter. Formen, Funktionen, politisch-soziale Zusammenhänge (Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien 20), München 1992, S. 137-156, hier S.137-142, 144f., 153.



Es fällt auf, dass sich in Zittau keine Bruderschaften der Zünfte mit Sicherheit belegen lassen.<sup>1191</sup> Die niedrige überlieferte Anzahl der Bruderschaften – nämlich sechs (Bruderschaft der Kaufleute, der Altaristen, der Mariae Verkündigung/Constabulei, des hl. Johannes, des hl. Antonius und des hl. Jakobus) – korrespondiert mit den Verhältnissen im benachbarten Görlitz. Christian Speer erklärt diesen Aspekt politisch. Der Rat wollte keine weiteren Plattformen für die „Organisation von womöglich politischen Interessengruppen“ schaffen und zugleich wehrte er sich – wohl mit Bezug auf das Privileg des Königs Ladislaus von 1457 – gegen die Anvertraung der städtischen Immobilien an die geistlichen Bruderschaften, d. h. an die ‚tote Hand‘.<sup>1192</sup>

Nur über die Bruderschaft der Mariae Verkündigung (der Constabulei) erfährt man mehr Auskünfte. Ihre Gründung im Jahr 1468 durch den päpstlichen Legaten und künftigen Bischof von Breslau Rudolf von Rüdesheim war wohl politisch geprägt, denn der Prälat hat der Bruderschaftsstatuten von 1469 zufolge *angesehen dieser unser Stadt fleißige und ungespahrte Mühe und Streite wieder die verdammte Böhmisches umliegende ketzerey und ihre Gönner, und auch unsere grosse Darstreckung beyde Leibes und Güther* und mit Wissen des Zittauer Stadtrats und des Zittauer Komturs gründete 1468 diese Fraternität.<sup>1193</sup> Die Bruderschaft scheint also die Gegner des böhmischen Königs Georgs von Poděbrad vereint zu haben, gegen den die Oberlaustitzer (vor allem der Sechsstädtebund) seit 1467 öffentlich kämpften.<sup>1194</sup>

Zuerst muss ein Versuch über die Erklärung ihres Namens (die Constabulei) versucht werden. Die Konstablerbruderschaften bzw. -gesellschaften begegnet man in vielen deutschsprachigen Städten zwischen der Schweiz und Magdeburg. Der Name „Konstabler“ entstammte wohl dem lateinischen *comestabulus* und bedeutete im Fall des städtischen

<sup>1191</sup> Nur der Text der Statuten der Zittauer Konstabler von 1469 beinhaltet eine mögliche Anspielung auf eine unspezifische Anzahl der Bruderschaften der Zünfte, wenn auch sich in diesem Fall auch nur um die Zünfte selbst, welche bekanntlich auch liturgische Aktivitäten entwickelten, handeln kann: *Zum Andern: Sie sollen auch keine Gewercke oder Zeche mit ihrer Bruderschaft und Weise aus ihren Gängen und alten gewohnheiten in keiner Weise bedrängen*, vgl. Carpzov, *Analecta III*, S. 11.

<sup>1192</sup> Speer, *Frömmigkeit*, S. 268f., 274; z. B. im benachbarten Dresden lassen sich 26 Bruderschaften belegen, vgl. Stanislaw-Kemenah, *Kirche, geistliches Leben und Schulwesen* S. 221-223; Siewert, *Von der Nikolaikirche*, S. 78-80.

<sup>1193</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 11.

<sup>1194</sup> Zu dieser zweiten Welle der Hussitenkriege und zu ihrer Vorgeschichte in Görlitz (sog. Pulververschwörung) vgl. neuerdings Behrisch, *Städtische Obrigkeit*, S. 72-79; und Bobková, *Lenka, Česká koruna na sklonku středověku [Die Böhmisches Krone am Ende des Mittelalters]*, in: *Dies. und Kol. (Hgg.), Česká koruna na rozcestí. K dějinám Horní a Dolní Lužice a Dolního Slezska na přelomu středověku a raného novověku (1437–1526) [Die Böhmisches Krone am Scheideweg. Zur Geschichte der Ober- und Niederlausitz sowie Niederschlesiens im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit (1437–1526)]* (Tempora et memoria 1), Praha 2010, S. 25-86, hier S. 59-64.

Millieus wohl ursprünglich einen Aufseher über die Bevölkerung in einem Stadtviertel, bzw. konnte im Sinne (jedoch in Zittau nicht belegt) des Bergiffs „Stäbler“ jene Personengruppe bezeichnen, die während der Prozessionen die Prozessionsstäbe trugen.<sup>1195</sup> Im West- und Süddeutschland traten als Konstabler häufig die patrizischen Bruderschaften wie Geschlechtergesellschaften bzw. die Mitglieder der Zunft-Trinkstuben hervor.<sup>1196</sup> Die folgende Übersicht ist keineswegs komplet: in Magdeburg stellten die Konstabler wohl junge Kaufleute dar.<sup>1197</sup> In Braunschweig wurden sie mit der Organisation von Ratsgelagen betraut.<sup>1198</sup> Die Strassburger *Constoffler* entstanden aus der Verwaltungs- und Fiskaleinteilungen der Stadt, weshalb sich u. a. um eine Trinkstubengesellschaft nichtzünftischer Bürger handelte.<sup>1199</sup> Ein Charakter einer geistlichen Bruderschaft hatten auch die Konstabler in Zürich, welche nach 1336 als Kommunität der nichtzünftischen gehobenen Bürger (Stadtadel und Kaufleute) vor allem aus ihren Trinkstuben errichtet wurden, weshalb vor allem die 1417 gegründete sog. *Gemeine Constaffel* Züge einer religiösen Bruderschaft aufwies.<sup>1200</sup> Eine geistliche Bruderschaft der hl. Dreifaltigkeit stellte z. B. auch die 1379 gegründete Lübecker patrizische Zirkelgesellschaft.<sup>1201</sup> Im Fall der Zittauer Konstabler handelte sich aber wohl nur um eine religiöse Bruderschaft, weshalb zum Merkmal der Konstabler im sächsisch-oberlausitzischen Raum ihre auffällige Sorge für den liturgischen Gesang ist, was schon Johannes Rautenstrauch<sup>1202</sup> bzw. neuerdings Bert Meister

<sup>1195</sup> Zu der zweiten möglichen Deutung vgl. Maurer, Helmut, Laienpfründe und Patriziat. Das Stäbleramt am Konstanzer Münster, in: Helmut Jäger/Franz Petri/Heinz Quirin/Friedrich Bernhard Fahlbusch/Bernd Hergemöller (Hgg.), *Civitatium communitas. Studien zum europäischen Städtewesen*. FS Heinz Stoob zum 65. Geburtstag (Städteforschung A 21), Bd. 2., Köln/Wien 1984, S. 622-629, bes. S. 622f.

<sup>1196</sup> Dazu vor allem Fouquet, Gerhard, Trinkstuben und Bruderschaften – soziale Orte in den Städten des Spätmittelalters, in: Ders./Matthias Steinbrink/Gabriel Zeilinger (Hgg.), *Geschlechtergesellschaften, Zunft-Trinkstuben und Bruderschaften in spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Städten* (Stadt in der Geschichte 30), Ostfildern 2003, S. 9-30, zu den Konstablern: S. 22f., 28-30.

<sup>1197</sup> Zotz, Thomas, Die Stadtgesellschaft und ihre Feste, in: Detlef Altenburg/Jörg Jarnut/Hans-Hugo Steinhoff (Hgg.), *Feste und Feiern im Mittelalter*. Paderborner Symposion des Mediävistenverbandes, Sigmaringen 1991, S. 201-213, hier S. 202-204.

<sup>1198</sup> Rahn, Religiöse Bruderschaften, S. 29.

<sup>1199</sup> Alioth, Martin, Gruppen an der Macht. Zünfte und Patriziat in Strassburg im 14. und 15. Jahrhundert. Untersuchungen zu Verfassung, Wirtschaftsgefüge und Sozialstruktur (Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 156, 156a), Basel/Frankfurt am Main 1988, 2 Bde, 1. Bd.: S. 164-250; 2. Bd.: S. 551-561.

<sup>1200</sup> Illi, Martin, Die Constaffel. Von Bürgermeister Rudolf Brun bis ins 20. Jahrhundert, Zürich 2003, S. 11-13, 21-28, 43-45, 125-130.

<sup>1201</sup> Dünnebeil, Sonja, Die Lübecker Zirkel-Gesellschaft. Formen der Selbstdarstellung einer städtischer Oberschicht (Veröffentlichungen zur Geschichte der Hansestadt Lübeck B 27), Lübeck 1996, S. 48-75.

<sup>1202</sup> Rautenstrauch sah jedoch in den Kalandbruderschaften u. a. die Kalandbruderschaften, welche er wiederum für die Vorläufer der protestantischen Kantoreien hielt, vgl. Rautenstrauch, Johannes, Die Kalandbruderschaften, das kulturelle Vorbild der sächsischen Kantoreien. Ein Beitrag zur Geschichte der kirchlichen Musikpflege in vor- und nachreformatorischer Zeit, Dresden 1903, S. 23-30; vgl auch die positive Rezension dieses Werks von Ermisch, Hubert, in: NASG 24 (1903), S. 374f.; was jedoch nicht standhalten lässt, vgl. die Kritik bei Prietz, Die Kalanden, S. 23.

feststellten.<sup>1203</sup> Die Konstabler wirkten auch in Bautzen, wo sie ebenso wie in Zittau eine Marienbruderschaft bildeten<sup>1204</sup>: z. B. am 18. November 1515 versuchte der Meißner Bischof, einen Streit zwischen dem dortigen Domstift, den Bautzner Minoriten und den *Constabeln* über die Kirchengesänge und Prozessionen beizulegen.<sup>1205</sup>

Die Statuten dieser Bruderschaft vom Jahr 1469 sind die einzigen überlieferten Bruderschaftsstatuten aus Zittau, deshalb werden sie im Folgenden näher untersucht. Gleich ihr Vorwort belegt die obrigkeitliche Stellung des Zittauer Rates, welcher in der Stadt die Ausbildung keiner anderen Plattform für etwaige Durchsetzung der Interessen möglicher bürgerlicher Opposition zu dulden bereit war, denn das Vorwort und der Erste der insgesamt sieben Artikel betraf den Gehorsam der Brüder gegenüber dem Rat. Die Bruderschaft befand sich vollkommen unter der sozialen Kontrolle des Rates, welcher versprach, *sie darbey handhaben und zu schützen, gleich andern unsern geschwornen Handwercks-Meistern und Zechen*. Vor allem kürte der Rat selbst der Bruderschaft ihre Vostehrer (ebenso wie er es seit 1367 mit dem Zünften tat), weshalb diese Bruderschaftsältesten dem Rat den Treueid wie andere Zunftmeister schwören sollten.<sup>1206</sup> Weiter durften die Bruderschaftsmitglieder ohne

---

<sup>1203</sup> Sie bildeten in Altenburg wohl jedoch keine Bruderschaft, vgl. Meister, Bert, *Sie sollen bruderschaft halden*. Religiöses Engagement in den genossenschaftlichen Vereinigungen (Bruderschaften, Zünfte, Gesellenvereinigungen der Stadt Altenburg im Spätmittelalter) (Schriften der Rudolf-Kötzschke-Gesellschaft 7), Beucha 2011, S. 45f.; dazu auch Rautenstrauch, Die Kalandbruderschaften, S. 29f.

<sup>1204</sup> Needon, Zur Geschichte der Bruderschaft Unserer Lieben Frauen.

<sup>1205</sup> *Wir Johannes von gots gnaden bischoff zcu Meyssen, entpieten euch wirdigen und hochgelert[e]n ern Johanni Hennig, techande, und ern Nicolao von Heinitz, doctoribus, thumbhern unser kyrchen zcu Meyssen, unßern gonstigen gruß, wirdigen und hochgelarten besondern lib[e]n andechtig[en]. Es halden sich etzliche gesanges und circuits halben gebrech zcwuschen den wirdigen unsern lieb[e]n andechtigen techand senior und capittel zcu Budissen und den minoribus und Constabeln doselbst. Derhalb[en]n begern wyr gutlich, ir wellet euch auff eyn tag geg[e]n Budiss[e]n fugen adder beyde partheyen zcun euch bescheiden und als unser com[m]jissarien von unsern wegen allen vleiß vorwenden, das solche gebrechen in der sune adder rechte beygelegt adder vorfast werden. Darzcu wir euch mit gegenwertiger com[m]jission gantzen und gnugsamen befehl geben[n], sovyll wir selbst konden dorynne <zcu>thuenn, wellet euch in disem gutwilligs vleisses erzzeigen. Das wolln wir wylligk <vleissig> #willig# seyn zcubeschulden. Geben und zcu urkundt mit unserm zcurugkuffgedrucktem secret wissentlich besigelt zcu Wurczen sonntags in octava sancti Martini anno d[omi]ni etc. 15t[en] decimoqui[n]to [18.11.1515], vgl. StA Bautzen, Urkunde 1515, November 18. (zwei Exemplare: Original und zeitgenössische beglaubigte Abschrift).*

<sup>1206</sup> [...] also daß wir ihnen alle jahr, gleich andern unsern Handwercks-Meistern, an dem Tage Unsers Rathes-Verneuerung vier Eltisten oder Provisores kiesen und setzen nach unserm und eines zukünftigen Rathes Erkántniß, derselben Bruderschaft vorzustehen, und die zu verwesen, nach aller Nothdufft, die uns [...] dem nach Gewohnheit unsere Zech-Meister schweren sollen, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 11; den Text der Statuten druckte aus Carpzov auch ab: Rautenstrauch, Johannes, Luther und die Pflege der kirchlichen Musik in Sachsen (14.–19. Jahrhundert). Ein Beitrag zur Geschichte der katholischen Bruderschaften, der vor- und nachreformatorischen Kurrenden, Schulchöre und Kantoreien Sachsens, Leipzig 1907, S. 57-60. Diese Praxis der Wahl der Bruderschaftsvorsteher durch den Rat gab es auch in Görlitz, vgl. Speer, Frömmigkeit, S. 274f.; ebenso in Osnabrück: Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 175.

Wissen des Rates keine Zusammenkünfte veranstalten sowie selbst über den Inhalt der Statuten bestimmen und die Befehle des Rates immer beachten.<sup>1207</sup>

Die folgenden Bestimmungen betrafen den Kult und die liturgische *Memoria* der Brüder und Schwestern. Zweitens durfte die Bruderschaft andere Zünfte und ihre Bruderschaften in ihren Prozessionen (?) keinesfalls beeinträchtigen, jedoch bei der Prozession am Fronleichnamstag sollten die Konstabler ihre Kerzen vor allen anderen Zünften tragen.<sup>1208</sup> Der dritte Artikel betraf die Modalität der Aufnahme in die Bruderschaft. Wichtig ist vor allem, dass er keine sozialen Hemmnisse beinhaltete.<sup>1209</sup> Diese Bestimmung galt jedoch nur auf dem Papier, wie es unten am Beispiel des Konfliktes von 1487 illustriert wird. Der vierte Artikel betraf die Modalität des Begräbnisses der Bruderschaftsmitglieder (obligatorische Anteilnahme) sowie andere damit zusammenhängenden Aspekte der liturgischen *Memoria* für die toten Mitglieder der Bruderschaft (im Sinne der ‚Gegenwart der Toten‘): Eintrag in das nicht mehr überlieferte Totenbuch der Bruderschaft sowie regelmäßige Anniversarmessen zu jedem Quatember.<sup>1210</sup> Der fünfte Artikel betraf die Mitgliedsgebühren in der Höhe eines Groschen jedes Quatember (also keinen erklecklichen, sozialexkludierenden Betrag) von allen Mitglieder ohne Rücksicht auf ihren Stand für Wachs und andere Notwendigkeiten.<sup>1211</sup>

Der sechste und umfassendste Artikel beinhaltete die Bestimmungen über die liturgische Gestaltung der Bruderschaftstage im Laufe des Jahres. Die Brüder und Schwester

---

<sup>1207</sup> *Zum Ersten: Das sie uns und einem zukünftigen Rathe in allen unsern Befehlungen und Gebothten sollen gehorsam seyn, und keine Morgensprache, Sammlungen, neue Gesetze, oder neue Finde hinter dem Rathe nicht machen noch stifften sollen, es geschehe denn mit des Raths Wissen und Willen, als das unser Herr der Kayser in seinen Briefen [die Urkunden Karls IV. von 1362 und 1367] geheissen und gebothen hat, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 11.*

<sup>1208</sup> *Zum Andern: Sie sollen auch keine Gewercke oder Zeche mit ihrer Bruderschaft und Weise aus ihren Gängen und alten gewohnheiten in keiner Weise bedrenge; wollen sie aber ihre kertzen in der Procession des heiligen Leichnams-Tages, die mögen sie tragen zu allerförderst vor allen Zechen, also daß alle Zechen in ihren alten Gängen bleiben, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 11.*

<sup>1209</sup> *Zum Dritten: So jemens von beyden Geschlechtern in ihre Bruderschaft treten will, und kommen würde zu den Provisoren oder Verwesern, zu denen sollen sich die Provisores gutwillig lassen finden, sie gütlich aufnehmende, und gar ein gewöhnliches von ihnen heischende, auff daß man die in ihre Bruderschaft schreibet, und davon desto besser das Geleuchte und Geräthe fertiget, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 11.*

<sup>1210</sup> *Zum Vierden: Da ein Bruder oder Schwester, die in ihr Buch eingeschrieben worden, Todes halber abgienge, so sollen alle andere Brüder und Schwestern, die da einheimisch wären, so die von dem Provisore besandt würden, zu desselbigen Todten Bruder und Schwester beygrafft kommen, und GOtt den HERRen für ihn bittende: ausgenommen der Brüder aus andern Zechen, so die auch in derselben Stunde eine andere Leichen hätten zu begleiten, die mögen bey ihrer Zeche bleiben, und dergleichen auch bey den Leich-Zechen und Seel-Messen seyn sollen. Und darnach dieselbe person, Bruder oder Schwester soll in ihrem Toden-Buche eingeschrieben werden, auff daß man in der Messe GOtt dem Herrn alle quatuor tempora fürbaß für sie bitte, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 11; dazu auch Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 181.*

<sup>1211</sup> *Zum fünfften: Ein jeglicher Bruder, er wäre gelehrt oder Laye soll in die Bruderschaft auf alle Quatember einen Gr. so man den von ihm begehret und erfodert, geben, zu dem Wachs und anderer Nothdurfft, die Bruderschaft damit zu besorgen, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 11f.*

mussten sich an allen Marien- und Christustagen treffen sowie an der Kirchweih, dem Fest der Patronin der Zittauer Pfarrkirche, der Fastnacht und an Festen unspezifizierter (aller?) Aposteln, Märtyrer, Bekenner und Jungfern. Ebenso die Anteilnahme an den Anniversarmessen der Bruderschaft an jedem Quatember war pflichtig.<sup>1212</sup> Der Rat verringerte aber ein solches obligatorisches, ziemlich umfassendes liturgisches Pensum auf die *Rorate*-Messe im Advent, alle Marienfeste und Vigilien, *Requiemmesse* und Begräbnisse der toten Bruderschaftsmitglieder.<sup>1213</sup> Die Anniversarien sollten am Tag zuvor (am Vorabend anlässlich der Vigilie) mit drei Glockenläuten bekannt gemacht worden und am nächsten Tag sollte man den Seelen zum Trost läuten; also wieder ein Beleg des Fegefeuer Glaubens in der Stadt am Ende des Mittelalters.<sup>1214</sup> Die bereits angesprochene Ausrichtung der Konstablergesellschaften im sächsisch-lausitzischen Raum auf den Kirchengesang belegen auch die entsprechenden Passagen dieser Zittauer Statuten.<sup>1215</sup>

Der Schwerpunkt der liturgischen Aktivität der Zittauer Konstablerbruderschaft lag aber sicher in der Veranstaltung der prächtigen eucharistischen Prozessionen, vor allem jener am Donnerstag, aber auch im Fasten, in Haltung der *Salve Regina*, Vespern (also Elementen des Stundengebetes) usw. – wohl als elitär empfundenen – Gottesdienste in der Zittauer Pfarrkirche und Frauenkirche, da der ‚gemeine Mann‘ darüber nicht verärgert werden sollte.<sup>1216</sup> Dies ist jedoch der Bruderschaft nicht gelungen. Darüberhinaus sollte während der

---

<sup>1212</sup> *Zum Sechsten: Daß die obgenannten Brüder alle Wochen frühe in dem Advent zu dem Rorate cæli desuper etc. kommen sollen, und darzu verharren biß zu Ende. Dergleichen an dem heil. Christ-Tage zu dem Jubila anima; zu der Messe: Lux fulgebit; item zu allen grossen Festen unsers Herrn, als: Circumcisionis, Trium Regum, Resurrectionis, Ascensionis, Pentecostes, Trinitatis und Corporis Christi und S. Johannis Baptistæ, Dedicationis Ecclesiæ, auch alle andere Unser lieben Frauen Feyertage, als Conceptionis, Annunciationis, Visitationis, Nivis. Assumptionis, Nativitatis, Purificationis, und an der Fast-Nacht, und alle andere Festen, Apostolorum, Martyrum, Confessorum & Virginum. Zu den vier Messen sollen sie kommen [d. h. Quatembermessen], vgl. Carpzov, Analecta III, S. 12.*

<sup>1213</sup> *Doch alles in einem solchen mercklichen Unterscheid, daß die obgenannten Brüder sollen den Capitulen und Satzungen der Bulle und allhier gantzlichen verpflichtet und von GOtt verbunden seyn, ist unsere Meynung nicht so eß ihnen eine grosse Beschwerung würde und mit nichten verändern könten; sondern allein zu den grossen Festen unsers Herrn obgenannt, und zu dem Advent zum Rorate und in allen unsern lieben Frauentag-Festen obgenannt, darzu vigilien und requien, und auch zur Beileitung jeglichen todten Bruders zu dem Begräbniß, und seinem Leich-Zeichen sollen sie von des Rechten wegen, und bey einer Pön verpflichtet seyn. Da aber die Provisores und Eltesten erckneten, wo es Noth thäte, so möchten sie aber ein solches verpönen, oder nach Wohlgefallen halten, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 12.*

<sup>1214</sup> *Item, wenn die obgenannten Brüder Vigilien oder quatuor tempora singen wollen, so sollen sie zuvor darzu mit allen Glocken drey genannte Pulß lassen läuten, und auf den morgigen Tag zu denen Requien eine Pulß, denen lieben Seelen zu Troste, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 13.*

<sup>1215</sup> *[...] und die [Gottesdienste] mit Andacht säuberlich und einstimmig ohn Zerrunge oder Beschwernisse singen. Aber die Layen-Brüder und Weibs-Personen, die nicht singen können, die sollen ihr inniges Gebet thun, als ihnen von GOtt verliehen ist, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 12.*

<sup>1216</sup> *Item, die obgenannten Brüder solle alle Donnerstage über, das gantze Jahr von Nonnen und Frauen die literaten mit den Schülern mit ihren brennenden Kerzen säuberlich und ordentlich in der Procession gehen, nach Befehlung unsers Herrn des Legaten, und die Ungelehrten hernach. Item, alle andere ihre gewöhnliche Singe-Zeiten, als das Salve Regina in der Fasten, die Processiones in der grossen Fasten, die Vesperas, die*

donnerstäglichen theoforischen Prozession mit der Johannislöcke der Pfarrkirche geläutet werden.<sup>1217</sup>

Liturgische Versäumnisse der Brüder und Schwester sollten die Vorsteher der Bruderschaft als Beauftragte des Rates selbst ahnden und auf die Disziplin innerhalb der Bruderschaft achten. Nur im Fall des Ungehorsams sollte der Rat die Schuldigen selbst bestrafen.<sup>1218</sup> Ebenso der siebende und letzte Artikel betraf die Disziplin innerhalb der Fraternität, nämlich das anständige Benehmen der Bruderschaftsmitglieder während der Gottesdienste, das Ehererbietung gegenüber den Ratsherren sowie nochmals das Singen.<sup>1219</sup> Die Schlussbestimmungen betrafen die Rechnungslegung der Bruderschaftsältesten sowie das regelmäßige (einmal im Jahr) öffentliche Verlesen der Statuten.<sup>1220</sup>

Die Bruderschaft wurde sicher bald recht populär innerhalb der Zittauer ratsfähigen Bürgerschaft. Wohl bereits bei ihrer Gründung statete es der Bischof und päpstlicher Legat Rudolf von Rüdesheim mit der ‚nahen Gnade‘, und zwar mit nicht näher spezifizierten Ablässen (vielleicht mit hundert Tagen wie in Kamenz) aus.<sup>1221</sup> Dieser wohl bedeutendste Gegner des König Georgs von Poděbrad richtete damals ähnliche Bruderschaften auch in anderen Städten des schlesisch-oberlausitzischen Raums auf; vielleicht wie in Zittau auch als ein Dank für die Parteinahme der Städte in den Kreuzzügen gegen den hussitischen König

---

*finster Metten, die Messe, infra octavas Assumptionis Mariae zu Unser lieben Frauen draussen, und andere Annata sollen sie nicht lassen abgehen, sondern die Ferien fleißig vollbringen, sonderlich und einträchtiglich, auf daß das gemeine Volck davon nicht Aergernis nehme, und Spötereÿ daraus entspriese, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 12.*

<sup>1217</sup> *Item alle Donnerstage soll man mit der Johannislöcke zu der Procession des heiligen Leichnambs läuten, darinn sich die Kirch-Väter begeben haben, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 13.*

<sup>1218</sup> *Welche aber darzu nicht kommen, oder sonst sich versäumlich in den fürgeschriebenen Stücken [...] befinden lassen, da geben wir den Provisorn und anderen ihren Eltesten solche Macht, daß sie dieselben Ungehorsamen und Versäumlichen büßen mögen, nach Bequemlichkeit, oder sonst so es Noth thäte eine bequeme Pön auf etliche genannte Gesetze zu setzen, daß solche unsere Gesetze gehalten werden. Welche sich aber wider sie setzen, und ihnen nicht gehorsam wolten seyn, dieselben sollen sie uns melden und offenbahren, die wollen Wir wohl selber straffen und gehorsam machen, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 12.*

<sup>1219</sup> *Item, auf das letzte befehlen wir [...], daß sie es fürbaß auf dem Chore bey der Messen, oder sonst in andern annaten ordentlich, züchtiglich, säuberlich und bequemlichen halten sollen, alles unnütze Geläuffte, Spatzierunge, Geschrey, Gelächter, Pfnustern und Handlung sollen abgethan werden, und alle bey einander in einem Hauffen für dem Buche stehen, und Achtung auf den Regenten haben sollen. Welche aber Herren des Raths hinauf gehen, oder sonst zu ihren andern ziemlichen Oertern, denen soll keine Mißerbittung von ihnen entbehren, sondern, als sichs gebühret, in Ehren gehalten werden. Und so sie in unsern Råthen oder andern Geschåfften der Stadt wären, alsdenn sollen sie befreyet seyn aller obbeschriebenen Statuten. Und welche nicht singen können, derer man droben zur Handlung nicht bedarfft, die mögen und sollen danieden bleiben, auf daß sie droben ungehindert bleiben. Auf solche sachen sollen die Provisores aufsehen und Achtung geben. Welche dann in solchen Sachen erkennt und erfunden worden, die mögen sie büßen, auf daß droben im Chore eine göttliche Ordnung gehalten werde, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 12f.*

<sup>1220</sup> *Item, so die alten Provisores absitzen, so sollen sie den neuen Provisoren und Brudern des Jahres eine Rechnung thun, und das Geråthe überantworten. Und diese Unsere Gesetze und Statuta alle Jahr offenbahr lesen lassen, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 13.*

<sup>1221</sup> Carpzov, Analecta III, S. 12.

Poděbrad.<sup>1222</sup> Die Errichtung dieser Bruderschaft hatte rasche Zustiftungen zur Folge. 1469 errichtete der Ratsherr und Bürgermeister Paul Clauß den Bruderschaftsaltar der Mariae Verkündigung.<sup>1223</sup> Im selben Jahr stiftete ein anderer Bürgermeister Georg Kiver mit seiner Frau zwei ZM Zins für Ausschmückung der donnerstäglichen eucharistischen Prozessionen. Der Schulmeister sollte nämlich vor jeder Prozession zwei Gr. erhalten; wohl wegen der Anteilnahme der Chorschüler. Und schließlich vermachte 1469 Ursula, Frau des Ratsherren Johannes Ludwigsdorf, der Bruderschaft eine halbe Mark Zins zum Geleuchte.<sup>1224</sup>

Wenn auch die Statuten der Bruderschaft ihre prinzipielle Offenheit (niedrige Eintritts- und Mitgliedsgebühr, keine Erwähnung etwaiger sozialer Hürden) gegenüber den Zittauer Bürgern feststellten und sich die etwaige Verärgerung des ‚gemeinen Mannes‘ in der Stadt verboten, trug diese Fraternität mit ihren exklusiven liturgischen Praktiken wesentlich zur Verletzung des sozialen Friedens in der Stadt bei. Die Tuchmacher waren – der wohl zeitgenössischen Chronik der Nachfolger der Johannes von Guben zufolge – bereits bei ihrer Errichtung gegen sie feindlich eingestellt.<sup>1225</sup>

Der Höhepunkt der Streitigkeiten bezüglich der Konstablerbruderschaft ereignete sich jedoch erst während des sog. Aufstandes der Zittauer *Wiesenherren* im Jahr 1487, als sich gegen diese Bruderschaft der größte Hass der aufrührischen Zünfte richtete.<sup>1226</sup> Erst im Zuge dieses Bürgerkampfes erfährt man nämlich, dass diese Korporation, trotz der uneindeutigen Sprache ihrer Statuten von 1469, ausschließlich den nichtzünftischen patrizischen Bürgern offenstand. Die Handwerker durften ihr nicht beitreten und wahrscheinlich gerade dieser Tatsache wegen wurden sie in ihrer Ehre verletzt.<sup>1227</sup> Im Spätfrühling 1487 gingen die

<sup>1222</sup> Vgl. z. B. seine Errichtung der donnerstäglichen eucharistischen Prozessionen der Marienbruderschaft in der Kamenzer Pfarrkirche vom 18.11.1472 mit der Erteilung von ein hundert Tagen Ablass, vgl. Urkundenbuch der Städte Kamenz und Löbau, hrsg. von Hermann Knothe (Codes diplomaticus Saxoniae Regiae II/7), Leipzig 1883, S. 99f., Nr. 134; eine spätere Abschrift vgl. in CWB Zittau, Mscr. A 111, S. 689-691.

<sup>1223</sup> Vgl. Anhang 2 und Abschnitt I.4.4.

<sup>1224</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 13.

<sup>1225</sup> Item eodem anno [...] in jeuinio, obpetita nostra et ciuium admisit dominus legatus supradictus et confirmauit fraternitatem prout litera desuper sonat, et prima processio facta fuit ante diem annunciacionis Marie, hoc est feria 5 ante letare [24.3.1468], et fuit contrarium lanificibus in artificio, vgl. SRL NF I, S. 90.

<sup>1226</sup> Die folgenden Ausführungen über den Aufstand beruhen weitgehend auf meinem Aufsatz: Hrachovec, *Der Aufstand*, S. 23-25; zitiert wurden folgende Chroniken: CWB Zittau, Mscr. A 126, S. 37f.; Mscr. A 122b, fol. 200rf.; Mscr. A 129, fol. 69vf.; Mscr. A 90b, s. 222f.; *Chronik der Stadt Zittau 1255–1623*, S. 95f.

<sup>1227</sup> Die Ehre des Einzelnen wurde in vormoderner Zeit gerade durch Mitgliedschaft in einer Korporation – hier z. B. in einer patrizischen Bruderschaft – erworben, vgl. Rogge, Jörg, in: *Ehrverletzungen und Entehrungen in politischen Konflikten in spätmittelalterlichen Städten*, in: Klaus Schreiner/Gerd Schwerhoff (Hgg.), *Verletzte Ehre. Ehrkonflikte in Gesellschaften des Mittelalters und der Frühen Neuzeit (Norm und Struktur 5)*, Köln/Weimar/Wien 1995, S. 110-143, hier S. S. 112; Ders., *Geschlechtergesellschaften, Trinkstuben und Ehre. Bemerkungen zur Gruppenbildung und den Lebensordnungen in den Führungsschichten mittelalterlicher Städte*, in: Gerhard Fouquet/Matthias Steinbrink/Gabriel Zeilinger (Hgg.), *Geschlechtergesellschaften, Zunft-*

Zunftältesten mit irem gesamleten Pöffel zum Rathaus und wollten diese Bruderschaft und ihre Gottesdienste ganz *abwerfen*. Sie wurden aber überredet, dies nicht zu tun, *denn sie besorgeten sich, wen sie daß thetten, so mächtte man sagenn: „Zur Zitau wirft man denn Gottes dinst abe unndt wirdt unß zugemessen, wir wehrenn ungleubige leutte worden“*. Man änderte daher nur Statuten der Bruderschaft, sodass die ‚patrizischen‘ Mitglieder dieser Bruderschaft nicht mehr bei ihren regelmäßigen am Donnerstag stattfindenden Fronleichnamsprozessionen Kerzen tragen durften, *denn die gewerken hatten geklaget, di burger mit ihren kertzenn betreffen ihren weibern di mentel, die sie viel geld stunden. Darfur wurden 12 knaben mit ihren weißen kohrröken darzu verordnnett, die musten furm heiligen sacrament guldene kertzen tragen.*<sup>1228</sup> Verboten wurde den Braubürgern (*der burgerschafft*) auch ihr regelmäßiger Gesang donnerstags in der Kirche vor der Eucharistie, d. h. bei ihrer sog. Aussetzung, und die Bürger mussten den Handwerkern alle Privilegien und Gnaden der Fraternität aushändigen, die sie von ihrem Gründer, dem Breslauer Bischof Rudolf von Rüdesheim, erworben hatten. Folgeschwer war vor allem die Bestimmung, *das da keiner forthin kemme in die bruderschaft ohn die 4 hanndwerge*. Der größte Dorn im Auge war den Handwerkern die soziale Exklusivität dieser Korporation.<sup>1229</sup>

Die Aufrührer scheuten sich sogar nicht vor dem Kirchenfrevel, weil sie bares Geld und Zinsen der Bruderschaft beschlagnahmten und diese Gelder *ann ihre narung* verwendeten. Sie versprachen zwar, die Gelder in die Lade der Bruderschaft zurückzugeben *unndt thetens nicht*. Die Beschlagnahme dieser Finanzmittel, *das zum dinste Gottes unnd Marien, unser liebenn frawen* gestiftet wurde, hatte für die *Wiesenherren* schwere Konsequenzen: die Gottesstrafe, denn *es fraß ihnnen alle ir gutter, das sie nach alle vor irem ende vorarmeten*. Folgeschwer war vor allem die Folterung des Bruderschaftsältesten und ehemaligen Ratsherrn Michael Jentsch in der Nacht vom 15. zum 16. Juli 1487 im Parchent der Zittauer Stadtmauern. Jedoch der Vorsteher gestand überhaupt nichts, sodass ihn die *Wiesenherren* aus der Stadt lieber auswiesen.<sup>1230</sup> Der anonyme Autor der Relation über diesen

---

Trinkstuben und Bruderschaften in spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Städten (Stadt in der Geschichte 30), Ostfildern 2003, S. 99-127, hier S. 125-127.

<sup>1228</sup> Streitigkeiten um Teilnahme bzw. um einen Platz in der Prozession, die den gesellschaftlichen Rang der Teilnehmende sichtbar charakterisierte, gehörten zu häufigen Auslösern der Konflikte, vgl. Löther, Andrea, Prozessionen in spätmittelalterlichen Städten. Politische Partizipation, obrigkeitliche Inszenierung, städtische Einheit (Norm und Struktur 12), Köln/Weimar/Wien 1999, S. 142-147.

<sup>1229</sup> Auch anderswo spielten die religiösen Bruderschaften wichtige Rolle in den Bürgerkämpfen; vgl. dies am beispiel der *Pfaffenkriege* in Braunschweig im 15. Jahrhundert bei: Rahn, Kerstin, Religiöse Bruderschaften, S. 63f.; 125-129, 147-157; Dies., Braunschweiger Bruderschaften, S. 202-206; allgemein zu den Abgrenzungstendenzen mancher ‚elitären‘ aber auch Gesellenbruderschaften: Escher-Apsner, Mittelalterliche Bruderschaften, S. 20f.; Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 185.

<sup>1230</sup> Ausführlich dazu Hrachovec, Der Aufstand, S. 24f.



Aufstand verurteilte vor allem den blasphemischen Humor der Aufstädischen. Demzufolge sollen die Tuchmacher in die Bierhäuser gegangen sein, wo sie *tantzenn unndt sprungenn vor freudenn [...] unndt sprachenn in grossen ubermuhtt: „Horet, ihr liebenn herrenn, sie [die Folterer] habenn unser liebenn frauenn [der Jungfrau Maria] ihrenn eltisten unndt bestenn bruder [Jentsch als Vorsteher der Bruderschaft] gemattert (!)“ unndt redettenn auff daß allerhönischte unndt leichtfertigste darvonn.*<sup>1231</sup>

Die Konstablerbruderschaft kann man also trotz ihres marianischen Patroziniums für eine Fronleichnambruderschaft bezeichnen, da sie donnerstags regelmäßige Messen über den Fronleichnam sowie die eucharistischen Prozessionen an jenem Tag veranstaltete sowie die ausgesetzte Hostie am Donnerstag anbetete, wie uns neben den Statuten von 1469 auch die Relation über den Wiesenherrenaufstand berichtet. Die donnerstäglichen eucharistischen Prozessionen sowie Aussetzungen der Hostie – als beredtes Zeugnis der Suche nach der ‚nahen Gnade‘ und sowie der damaligen zentrierenden Tendenzen in der Frömmigkeit – wurden in den Lausitzen sowie Schlesien häufig seit dem späteren 14. Jahrhundert veranstaltet. Sie entstanden nach Peter Browe aus der Wochenmesse am Donnerstag zur Ehre des Fronleichnams.<sup>1232</sup> Diese Donnerstagsmessen sind in Zittau bereits 1405 belegt, als der Titularbischof von Nikopolis Wenzel Králík von Buřenic ihren Teilnehmern einen Ablass von 40 Tagen erteilte. Vielleicht mag die Organisation dieser Messe in den Händen der vorhussitischen Kaufleutebruderschaft gelegen haben, die – wie oben gezeigt wurde – eine eucharistische Frömmigkeit pflegte, wenn auch sich dazu in der Urkunden kein Rückhalt finden lässt.<sup>1233</sup>

Auch die Vorzugsstelle der Konstablerbruderschaft vor allen anderen Zünften in der theoforischen Prozession am Fronleichnamstag, die in ihren Statuten von 1469 vom Stadtrat verbrieft war, verbarg sicher ein Konfliktpotenzial. Die Teilnahme – oder wie unserem Fall –

<sup>1231</sup> Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 96f; CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 201r-202v; Mscr. A 126, S. 39-42; Mscr. A 129, fol. 70r.; Mscr. A 90b, S. 223-226.

<sup>1232</sup> Dazu: Browe, Peter, Die Entstehung der Sakramentsandachten, in: Hubertus Lutterbach/Thomas Flammer (Hgg.), Peter Browe. Die Eucharistie im Mittelalter. Liturgiehistorische Forschungen in kulturwissenschaftlicher Absicht (Vergessene Theologen 1), Münster/Hamburg/London 2003, S. 399-413, hier S. 402-409 [zuerst: Jahrbuch für Liturgiewissenschaft 7 (1927), S. 83-103]; differenzierter zur Entstehung der Aussetzungen Snoek, Medieval Piety from Relics to the Eucharist, S. 283-293; Lentze, Das Seelgerät, S. 49f.; diese häufigen Aussetzungen der enthüllten Hostien wurden um 1450 durch den Kardinal Nikolaus von Kues scharf abgelehnt, vgl. Torsy, Jakob, Eucharistische Frömmigkeit im späten Mittelalter, in: Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte 23 (1971), S. 89-102, hier S. 99-101; Staub, Martial, Memoria im Dienst von Gemeinwohl und Öffentlichkeit. Stiftungspraxis und kultureller Wandel in Nürnberg um 1500, in: Otto Gerhard Oexle (Hg.), Memoria als Kultur (VMPIG 121), Göttingen 1995, S. 285-334, hier S. 291f., 327-332.

<sup>1233</sup> *Quiq[ue] v[er]o ex fidelib[us] misse cantate in honorem Corp[or]is [Christ]i fferiis q[ui]nt[is] devote affu[er]it in ead[em] ecc[les]ia usq[ue] in fine[m], totidem dies indulg[e]n[ciar]um sibi p[er] nos [con]donatos se noverint p[er]cepturos*, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 18, inv. č. 2863; ZUB, S. 203, Nr. 891.

die Nichtteilnahme bzw. Ausschluss aus einer Prozession war somit ein jederman sichtbares Symbol der sozialen Stellung innerhalb der Stadtgesellschaft, denn Prozessionen widerspiegeln gewissermaßen – aus der Perspektive der städtischen Obrigkeit – die Macht-, soziale sowie politische Verhältnisse innerhalb der Stadtgemeinde und zugleich bildeten sie sie erst. Die Prozessionen wurden deshalb zu Ereignissen, die voll von Konflikten waren<sup>1234</sup>. Miri Rubin zufolge wurde die Geschichte der eucharistischen Prozession (vor allem jener am Fronleichnamstag) zur Geschichte der *Unordnung*, generationslanger Gerichtsstreitigkeiten, Vorzugszwistigkeiten und Unruhen.<sup>1235</sup> Die Zittauer Fronleichnamsprozessionen dienten also der von der Forschung postulierten Einheit der Stadt (A. Löther) sicher nicht, bzw. nur bedingt, da sie seit 1468 bis mindestens 1487 zum Grund der wechselseitigen Streitigkeiten zwischen einzelnen sozialen Gruppen in der Stadt wurden. Vielmehr stärkten sie allein die Kohärenz der Zittauer ratsfähigen Braubürger und unterstrichen sichtbar die Differenz zwischen den einzelnen Schichten der Zittauer Bürgerschaft.<sup>1236</sup>

Die in diesem Abschnitt bereits mehrmals angesprochenen eucharistische Frömmigkeit war eine Gattung der Passionfrömmigkeit, eines wichtigen Schwepunktes der bereits angesprochenen ‚normativen Zentrierung‘ der Frömmigkeit und Theologie im Spätmittelalter.<sup>1237</sup> Die Eucharistie repräsentierte ja das Leiden Christi (Thomas von Akvin).<sup>1238</sup> Eine der üblichsten Arten der Eucharistieverehrung waren im Spätmittelalter die theoforischen Prozessionen, weshalb die wichtigste und repräsentativste der eucharistischen

<sup>1234</sup> Dazu vor allem Löther, *Prozessionen*, S. 88, 92, 109f., 123f., 140-147; Rubin, Miri, *Symbolwert und Bedeutung von Fronleichnamsprozessionen*, in: Klaus Schreiner/Elisabeth Müller-Luckner (Hgg.), *Laienfrömmigkeit im späten Mittelalter. Formen, Funktionen, politisch-soziale Zusammenhänge* (Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien 20), München 1992, S. 309-318, hier S. 312, 314, 317; zur Förderung der Prozessionen durch die Bruderschaften allgemein auch Escher-Apsner, *Mittelalterliche Bruderschaften*, S. 25f.

<sup>1235</sup> „The story of Corpus Christi processions is also one of *disorder*, of law-suits generations long, of disputes over precedence and riots“, vgl. Rubin, Miri, *Corpus Christi. The Eucharist in Late Medieval Culture*, Cambridge 2004, S. 245, 257-267.

<sup>1236</sup> „Religiöse Prozessionen sind nicht per se daraufhin angelegt, städtische Einheit herzustellen. Sie können nicht als ein quasi-didaktischer Instrument zur Bildung von Zusammengehörigkeit betrachtet werden. Vielmehr lag die Bedeutung dieser performativen Akte in ihrem Potenzial, zwei in europäischen Städten entgegengesetzte Phänomene miteinander zu verbinden: zum einen die Abbildung und Ausformung der Autonomie von sozialen Gruppen und geographischen Einheiten wie Zünfte oder Stadtviertel, und zum anderen die Förderung eines gewissen Zusammenhalts zwischen diesen Gruppen. Nicht die Stiftung von Einheit, sondern das Austarieren der beiden gegensätzlichen Elemente ‚Einheit‘ und ‚Differenz‘ ist der Kern dieser religiösen Rituale“, vgl. Arlinghaus, Franz-Josef, *Einheit der Stadt? Religion und Performanz im spätmittelalterlichen Braunschweig*, in: Werner Freitag (Hg.), *Die Pfarre in der Stadt. Siedlungskern – Bürgerkirche – urbanes Zentrum* (Städteforschung A 82), Köln/Weimar/Wien 2011, S. 77-96, hier S. 91, 94f.

<sup>1237</sup> Zum eucharistischen Kult in den schlesischen Johanniterkirchen vgl. Starnawska, *Duszpasterstwo*, S. 121; Dies., *Między Jerozolimą*, S. 270f., 279f.; Heß, *Joannici*, S. 320f., s. 325f.

<sup>1238</sup> Dazu und zu sog. Repräsentationsfrömmigkeit überhaupt am Beispiel der Eucharistieverehrung vgl. Hofmann, Hasso, *Repräsentation, Studien zur Wort- und Begriffsgeschichte von der Antike bis ins 19. Jahrhundert* (Schriften zur Verfassungsgeschichte 22), Berlin 1998, S. 65-101, bes. 67-71, 73-79; Leppin, *Repräsentationsfrömmigkeit*, S. 378; weiter Hamm, *Von der spätmittelalterlichen reformatio*, S. 26.

Prozessionen sicher jene am Fronleichnamstag war.<sup>1239</sup> In Zittau wird sie wohl 1414 zum ersten Mal erwähnt.<sup>1240</sup> Vor der Reformation nahmen an ihrer Veranstaltung die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche teil. Die Kirche und vielleicht auch der (sonst unbekannt) Prozessionsweg wurde zu diesem Anlass durch den Glöckner bzw. Totengräber mit Gras, Blüten und jungen Trieben (*Maien*) feierlich ausgeschmückt.<sup>1241</sup> Die Blumen wurden auch für die Kränze (*krentzel*) angewendet, welche auf ihren Köpfen die Prozessionsteilnehmer trugen, und zwar wohl hauptsächlich die Baldachinträger, die Träger des sog. Himmels, welche deshalb die *Himmelherenn* genannt wurden.<sup>1242</sup> Zum Bestandteil des Fronleichnamsfest wurde auch ein durch die Kirchenfabrik veranstaltetes Gelage.<sup>1243</sup> Ähnlich wurden die Zittauer Kirchen auch während anderer wichtigen Feiertagen (zu Pfingsten, am Tag des Kirchenpatrons Johannes des Täuflers oder zu der Kirchweih) ausgeschmückt.

Eine andere Art der eucharistischen Prozession des Spätmittelalters stellte die Segnung der Brandstellen durch das Allerheiligste dar.<sup>1244</sup> In Zittau ist eine solche Prozession im Jahr

<sup>1239</sup> Zu den eucharistischen Prozessionen am Fronleichnamstag vgl. Rubin, Corpus Christi, S. 243-271; Löther, Prozessionen, S. 55-147, 154-172; Browe, Peter, Die Entstehung der Sakramentsprozessionen, in: Hubertus Lutterbach/Thomas Flammer (Hgg.), Peter Browe. Die Eucharistie im Mittelalter. Liturgiehistorische Forschungen in kulturwissenschaftlicher Absicht (Vergessene Theologen 1), Münster/Hamburg/London 2003, S. 459-474, [zuerst: Bonner Zeitschrift für Theologie und Seelsorge 8 (1931), S. 97-117], hier S. 468-474; Reitemeier, Arnd, Pfarrkirchen in der Stadt des späten Mittelalters: Politik, Wirtschaft und Verwaltung (VSWG – Beihefte 177), Stuttgart 2005, S. 348-352.

<sup>1240</sup> Vgl. die den Vertrag über den Wiederkauf des Ostritzer Zolls vom Zittauer Stadtrat durch Heinrich Stange und Paul Grosse aus Frankfurt an der Oder, weshalb aus einem Teil der Zollreträge eine Stiftung gemacht wurde: „Item Mertin, Jorge und Heinrich, Stangen swestir kinder, sullen halden zwene schuler, die do singen in der procession vor deme heiligen leichnam, yczlichim die woche 1½ groschen von der helfte des zolles zu Ostras ewiglichen“, vgl. Seeliger, Zittauer Finanznöte, S. 27; und ZUB, S. 252, Nr. 1163; es könnte sich selbstverständlich um eine Fronleichnamsprozession an einem anderen Jahrestag handeln.

<sup>1241</sup> Vgl. z. B.: *item dem tutengreber 6 g groß zutragen und blumen zutrohenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 72 (Jahr 1518); *item dy blumen uff Corporis Cristi [23.6.1519] eynzutragen 6 g*, ebd., S. 97; *item uff Corporis Cristi [7.6.1520] blumen eynzutragen, gebur dem glockner ad beatam Virginem und den corp dorczu, davon geben die kyrchenveter 6 g*, ebd., S. 122; ähnlich (*meyen*), ebd., S. 16 (Jahr 1516); zu der symbolischen sowie praktischen Bedeutung des Graßes, der Blumen, Rosen oder der jungen Zweigen anlässlich der Prozessionen vgl. Löther, Prozessionen, S. 90, 101, 113, 115f., 118f., 132, 136-138; Rubin, Corpus Christi, S. 248f.

<sup>1242</sup> *Item vor krentzel den hymmeltregern Corporis Cristi [23.6.1519] 14 g minus 2 d*, vgl. CWB, Zittau, Mscr. A 267, S. 97; *item uff Corporis Cristi [19.6.1522] vor speyse, tranck, krentzell 6 soll denn himmelherenn*, ebd., S. 159; zu den Kränzen und zum Baldachin, dem charakteristischen Zug der theoforischen Prozessionen sowie zu seinen Trägern, meistens den Ratsmitgliedern oder wenigstens gehobenen Bürgern, vgl., Löther, Prozessionen, S. 113, 127-130, 132, 135, 137f., 160-172; Rubin, Corpus Christi, S. 247-249, 252-255, 259; in Zittau lassen sich leider keine ‚Himmelherren‘ namentlich ausfindig machen; zur Fronleichnamsprozessionen u. a. Aspekten der eucharistischen Frömmigkeit im Wiener Bürgerspital vgl. Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 120f., 123f.

<sup>1243</sup> 1522 wurden sicher die Baldachinträger bewirtet, vgl. die vorige Anm.; 1519 dann der Komtur: *It[em] dem compt[er] 4 soll 2 g [50 g] vo (!) 1 firtel fleisch, it[em] vor 15 cley[ne] hwner*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 97; zu diesem anlässlich dieser Prozession veranstalteten Gelage vgl. Löther, Prozessionen, S. 113; Rubin, Corpus Christi, S. 264f.

<sup>1244</sup> Miri Rubin nennt die verschiedensten Weisen der Anwendung der Eucharistie, mit denen die vormodernen Christen ihre Probleme zu lösen glaubten (magische Handlungen, Heilungen, usw.), „the economy of the eucharist“, vgl. Rubin, Corpus Christi, s. 334-342; dazu vgl. auch Browe, Peter, Die Eucharistie als Zaubermittel im Mittelalter, in: in: Hubertus Lutterbach/Thomas Flammer (Hgg.), Peter Browe. Die Eucharistie im Mittelalter.

1473 belegt, als die Mönche aus dem Franziskanerkloster in einer Prozession mit der Eucharistie gegen einen angeblich durch Dämonen und Teufel verursachten Stadtbrand herauszogen. Sie waren jedoch damit – wie die Stadtchroniken bemerken – wenig erfolgreich. Der ganze östliche Stadteil der Stadt (Neustadt) mit den Vorstädten lag in der Asche.<sup>1245</sup> Vor den durch Gewitter entstandenen Stadtbränden sollte das Wetterläuten schützen.<sup>1246</sup> Die Aussetzung des Sakraments mittels der Monstranz ist also wohl schon bei der Frömmigkeitspraxis des vorhussitischen Bruderschaft der Kaufleute sowie gewiss bei der nachhussitischen Bruderschaft der Konstabler donnerstags belegt. Noch um 1520 ließ die Kirchenfabrik neue Monstranz anschaffen.<sup>1247</sup> Noch im Dezember 1522 am Vorabend der Reformation wurde das Altarsakrament (ale eine ‚nahe Gnade‘) zur Anbettung ausgesetzt.<sup>1248</sup>

---

Liturgiehistorische Forschungen in kulturwissenschaftlicher Absicht (Vergessene Theologen 1), Münster/Hamburg/London 2003, S. 219-231 [zuerst: Archiv für Kulturgeschichte 10 (1930), S. 134-154]; Ders., Die eucharistischen Flurprozessionen und Wettersegen, in: ebd., S. 291-300 [zuerst: Theologie und Glaube 21 (1929), S. 742-755].

<sup>1245</sup> *Brandt auf der Newstadt. In vigilia Mariæ Magdalene Anno 1473 [21.7.1473] ist der brandt zur Zittaw auf der Newstadt gewesenn bey einem fleischer Oßwaldt Jost genandt in Kugelzipfell angefangen unnd herumb gebrandt, auf der kirchenn zum heilig[en] † daß dach gar eingebrandt, auch die häuser an dem Steiwege fürm Frawenthor hinauß biß Unser lieben frawenn kirchen, dieselbe ist in grund abgebrandt. Eß ist aber also zugangen, wie wier von denen, so zur selben Zeitt gelebett, gehörett haben. Eß ist eine boßhafftiige magdt gewesen, wie man ihresgleichen noch wohl viel finden mag, die hatt bey obgemelten manne gedienett, diese hatt sollen waschen und beuchenn. In dem sie hatt wollen ein feuer unter den keßel machen, hatt eß nicht bald brennen wollenn, da ist die magd schellig worden und gesprochen: „Ey, wiltu sonst nicht brennen, so brenne in aller teuffel nahmen.“ Also bald hatt eß gebrand, daß es oben hinauß gefahren und ist ein solch erschrecklich feuer wordenn, daß sie nihmand zuwehren hatt dran machen dürffen, denn eß hatt in dem feuer und lufft geheulet, daß sich die menschen uberaus gefürchtet habenn. Da sind die mönche auß dem closter mit der proechs gegangen, haben daß sacrament heraußgetragenn und einen altar gegen dem feuer uber gemacht in meinung, den teuffel damit zuvertreibenn. Aber die bösen geister haben sich nichts dran gekehret, iemehr die mönche gebenedeyet, iemehr die teuffel im feur und lufft geheulet. Diß feuer hat auch daß getreide aufm Contereckern biß an den Eckersberg verbrandt. Eß ist eine volckreiche wohlgebawete vorstadt fürm Frawenthor gewesen, alß itzo zu Görlitz ist, an diesen (!) orth stehen nun lauter scheunen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b. fol. 170rf.; zu den Segnungen der Brandstätten mit eucharistischen Prozessionen vgl. Browe, Die eucharistische Flurprozessionen, S. 295, 297, 299; knapp auch Snoek, Medieval Piety from Relics to the Eucharist, S. 305.*

<sup>1246</sup> Dazu vgl. unten im dritten Hauptteil am Beispiel der Kirchenrechnungen der Zittauer Pfarrkirche (Abschnitt III.3.2.2.); und aus der bereits zitierten Literatur: Browe, Die eucharistischen Flurprozessionen, S. 293f., 298.

<sup>1247</sup> *It[em] zu d[er] mo[n]stranz 3 g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 85 (eine testamentarische Schenkung vom Jahr 1519); It[em] zu d[er] monstrantz 1½ fl. reynisch, ebd., S. 86 (eine testamentarische Schenkung vom Jahr 1519/1520); It[em] meist[er] Hey[n]rich gegeb[e]n uff der monstrantz[e]n arbeit 10 marck poll[n]isch. [...] It[em] Hans Tirolt gegeb[e]n 12 ßc vom silber[e]n zuscheiden zcur newen monstranczen, ebd., S. 122 (Juni 1520); It[em] dem goltschmide uff die mo[n]stranz 10 marck, ebd., S. 125 (Dezember/Januar 1520/21); p[ro] monstrancia 3 soll, ebd., S. 105 (Oblationssammlung vom 21. oder 29.3.1521); do[minica] qui[n]ta fferia (!) [28.3.1521 bzw. 31.3.1521] p[ro] fabrica, monstrancia] 2½ ßc, ebd., S. 105 (Oblationssammlung); fferia] 3a Pasce [26.3. bzw. 2.4.1521] dem goltschmide uff die erbt d[er] monstra[n]cz 10 marck, ebd., S. 126; It[em] dem goltschmide 10 marck vor d[er] mo[n]strantz, ebd., 127 (Juni 1521); It[em] d[er] meist[er] Hey[n]richy[n] gegeb[e]n von d[er] monstranz 10 marck in vigi[li]a 11 milia v[ir]ginu[m] [20.10.1521], ebd., S. 129; Von d[er] monstra[n]cz am golde vorblib[e]n 29 ungarische f[loren], haben wir eyne[m] erbarn rothe zcu[m] kawff Wittichendorff [Wittgendorf] geligen, zigel dorvor zunemen zcu[m] baw b[eate] V[ir]ginis [Frauenkirche], ebd., S. 131 (wohl im Jahr 1522); sicher auch: der goltschmidy[n] de[dimus] 10 marck do[minica] Remi[n]isce[re] [16.3.1522] [et sic] solut[um] 80 marck [3840 g], ebd., S. 159; It[em] d[er] goltschmidy[n] gegeb[e]n 6 polnisch margk von d[er] mo[n]strantz[e]n weg[e]n do[minica] p[os]t*

## I. 5. 2. Die Eucharistische Frömmigkeit: der Versehgang

Eine der üblichsten und häufigsten eucharistischen Prozessionen war die Begleitung des Priesters, der zum Kranken oder Sterbenden die Eucharistie trug, der sog. Versehgang bzw. *Viaticum*.<sup>1249</sup> Seit dem Spätmittelalter wurden im Rahmen dieser Prozessionen fromme Stiftungen für die Schüler getan, damit sie vor der Sakramentsbüchse aus einem Edelmetall<sup>1250</sup> mit der Hostie die Kerzen, Laternen<sup>1251</sup>, Prozessionsfahnen<sup>1252</sup> trugen, mit der Glocke läuteten<sup>1253</sup> und entsprechende Kirchengesängen sangen.<sup>1254</sup> Die Gläubigen sollten vor der Prozession niederknien und entsprechende Gebete betten, bzw. sollten sie sich der Prozession anschließen und den Priester mit der Eucharistie zum Kranken und zurück in die Kirche begleiten. Die Kirche versuchte dieses Ereignis für die Gläubigen attraktiv zu machen und stattete deshalb diese Prozession flächendeckend mit päpstlichen sowie bischöflichen Ablässen für die Teilnehmer am Versehgang aus<sup>1255</sup>; sodass es zu einer wirksamen Verknüpfung von zwei Arten der ‚nahen Gnade‘ kam (des Allerheiligsten mit den Ablässen).

---

*D[e]colla[ci]o[nem] Jo[hannis]* [31.8.1522], ebd., S. 160; vgl. auch einen Beleg einer anderen Monstranz der Pfarrkirche: *It[em] meist[er] <Brosi[us]> Pet[er], dem moler, vor die monstranz hind[er] dem sacrament 1 βc 4 g,*, S. 21 (Jahr 1516).

<sup>1248</sup> *It[em] dem ste[n]metzen, das eisern gegitt[er] zusetzen vorm sac[ra]me[n]t 20 g. [...] It[em] 4 βc, das eyssern gegitt[er] zumachen, meist[er] Casp[ar] Weisen gegeb[e]n, do[minica] p[os]t Nicolai* [7.12.1522], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 161.

<sup>1249</sup> Zum *Viaticum* vgl. Browe, Peter, Die Sterbekommunion im Altertum und Mittelalter, in: Hubertus Lutterbach/Thomas Flammer (Hgg.), Peter Browe. Die Eucharistie im Mittelalter. Liturgiehistorische Forschungen in kulturwissenschaftlicher Absicht (Vergessene Theologen 1), Münster/Hamburg/London 2003, S. 115-172 [zuerst: Zeitschrift für katholische Theologie 69 (1936), S. 211-240], zur Prozession (*Versehgang*) bes. S. 136-151; Rubin, Corpus Christi, S. 44f., 77-82; eher theoretisch zu der Kranken- und Sterbekommunion als zu dieser Prozession auch Snoek, Medieval Piety from Relics to the Eucharist, S. S. 102f., 107-110, 115-131, zur Prozession S. 263; kurz auch Sörries, Reiner, Großes Lexikon der Bestattungs- und Friedhofskultur. Wörterbuch zur Sepulkralkultur. Volkskundlich-geschichtlicher Teil: Von Abdankung bis Zweitbestattung, Bd. 1, Braunschweig 2002, S. 372 (*Versehgang*), 374 (*Viaticum*).

<sup>1250</sup> Im Frühjahr 1517 ließen die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche neue Kapseln in einer solchen *Viatikumbüchse* anfertigen: *Item vor die newen silbern capseln in die buchsen, zo man zu den crancken tregt, zu machen, 2 β 5 g gegeben wegen 13 lot 1½ quent*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 24.

<sup>1251</sup> Vgl. z. B.: *It[em] ich habe von den sczwu lattern von dem bleiche gegeb[en] 9 g czumachen, un[d] 1 g Francke, dem richt[er]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 11r (Jahr 1472); *It[em] dedy de[m] moler von de[n] laterne[n] zu leyme (!) 2 g*, ebd., fol. 27v.

<sup>1252</sup> An die Zittauer Versehgangsprozessionsfahnen wurden kleine Kreuze entweder gemalt oder angehängt: *Item dem moler 16 g vor dy crewcz, do dy fenelyn anhangyn; It[e]m slossir Hanße 6 g vor czwene slossil zcu dem kast[e]n und vor dy haspen, do dy feneley[n] ynnestehyn; Item 12 g vor dy fenelyn mit den crewczin*, alles vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 14r (Jahr 1490); *It[e]m dem slossir Hanße 4 g von den crewczin zcu machin; It[e]m dem moler 18 g vor dy stabe zcu den fanen* (Jahr 1493), ebd., fol. 15v: *It[e]m 2 g, dy Crewcze zcu mach[i]n an den fenele[i]n*, ebd., fol. 18v (Jahr 1506).

<sup>1253</sup> *Item dem kanengisser vor 1 glockel der communicanten 1 β*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 126 (März 1521); vgl. auch die Angabe zum Jahr 1499: *It[e]m 2 g dy glacke vorbaß zcu hengen von der aldin sacristia zcu der naw[i]n* [Sakristei], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 17r.

<sup>1254</sup> *1 g den lewte (!) vor das Recordare zcu singen*, srov. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 20v.

<sup>1255</sup> Dazu Browe, Sterbekommunion, S. 143, 146-148; Rubin, Corpus Christi, s. 79f.; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 159; zu den Ablässen der Prager Erzbischöfe in der vorhussitischen Zeit für die Teilnahme an dieser Prozession vgl. *Pražské synody a koncily předhusitské doby* [Prager Synoden und Konzile der vorhussitischen Zeit], hrsg. von Jaroslav V. Polc/Zdeňka Hledíková, Praha 2002, S. 252, Nr. XLI, 2, 3; S. 254, Nr. XLI, 3, 11; und vielleicht auch S. 279, Nr. LIX, 14.

In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts muss um recht populäre fromme Handlung auch in den gehobenen gesellschaftlichen Zirkeln gegangen sein. Davon zeugen die großzügigen Stiftungen Kaiser Friedrichs III. (1440–1493), der die feierliche Gestaltung des Versehgangs in manchen deutschen und österreichischen Städten stiftete (Nürnberg, Wien, Wiener Neustadt).<sup>1256</sup>

In Zittau gab es eine feierliche Ausgestaltung dieser Prozession schon vor dem Jahr 1468, denn damals vermachte Nikolaus Wagenknecht den Schülern einige Betten.<sup>1257</sup> Die meisten Auskünfte über diese Prozession beinhalten erhaltene Rechnungen (Einnahmen und Ausgaben) dieser Stiftung für die Jahre 1472–1483 (in dreifacher Ausfertigung) und 1490–1519.<sup>1258</sup> Die Stiftung befand sich in treuhänderischer Verwaltung eines Kirchvaters der Zittauer Pfarrkirche, welchen der Rat dazu ernannte. Er übernahm bei seinem Amtseintritt auch die Ausstattung der Stiftung, das aus einer kleineren Geldsumme und vor allem aus Betten, Bettwäschen, Chorröcken und Kerzen bestand.<sup>1259</sup> An der Prozession nahmen vier Schüler teil, welche u. a. *Schreiber*, *Scribenten*, *Studenten* und vor allem *communicantes* genannt wurden. Nach diesen ‚Kommunikaten‘ hieß die ganze Stiftung *communio*.<sup>1260</sup> Jeder von ihnen erhielt während der vier Quartale insgesamt eine ZM (56 Gr.) jährlich.<sup>1261</sup> Diese vier Schüler wohnten wohl getrennt von den übrigen Schülern der Zittauer Stadtschule. In den Rechnungen dieser Stiftung werden mehrmals Bett-, Kissen- oder Lakenschenkungen oder

<sup>1256</sup> Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 214f; Lentze, Das Seelgerät, S. 60; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 111f., 120; Schlemmer, Gottesdienst, S. 243-245.

<sup>1257</sup> Carpzov, Analecta III, S. 97.

<sup>1258</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233x (Jahre 1472–1483) und Mscr. A 272, fol. 1r-21v (Jahre 1490–1519).

<sup>1259</sup> *Anno do[mi]ni millesimo quadringentesi[m]o septuagesimo secundo, feria <secunda> quarta post Epyphania do[m]ini [8.1.1472] circa magistr[u]m civiu[m] Mathia[m] Crolaufft sum ego Joh[an]n[e]s Lodwigißdorff dict[us] antiquus (!) ex petitione toti consilii ad commu[ni]onem electus et michi ead[em] die [8.1.1472] ab eod[em] consolatu in p[ar]ata pecunia est presentatum, in summa facit 2½ β 14 g 4 d. It[em] ich habe ey[n]phang[en] 1 bette un[d] 1 phol. It[em] ich habe en[t]phang[en] 10 korrockil un[d] dy fir korrockil, dy schreib[er] hatte, un[d] 4 bette, dy dy schreyb[er] uf der schule hatt[en], und 1 tuch un[d] un[d] (!) 47 lichte cley (!) un[d] gros, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 2r; und weiter: Anno gracia 1490 fferia quarta ante Remi[ni]scere [3.3.1490] ex petic[i]one d[omi]nor[um] de consulatu officiu[m] ac provisio[n]e[m] com[m]u[n]icantu[m] suscepi [Johann Fuß] et antecessor meus Heynericus Weygisdorff, q[ui] tu[n]c t[em]p[or]is prothoconsul fue[r]at, p[rese]ntavit michi in unna (!) bursa 34 g; it[e]m 11 korrocke und stocke von eyne[m], it[e]m von eyne[m] lb wachßlichte, it[e]m 4 geringe bette hatt[e]n dy schreyber, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 2r; die Edition eines Rechnungsjahres (1490) der Versehganprozession vgl. bei Hrachovec, Zbožní měšťané žitavští, S. 283f, Nr. 2.*

<sup>1260</sup> Auch in Dresden hießen diese sechs Schüler *communicaten* und es stand ihnen wohl (ebenso wie in Zittau) eine besondere Schlafstätte zur Verfügung, vgl. Siewert, Von der Nikolaikirche, S. 81; Stanislaw-Kemenah, Kirche, geistliches Leben und Schulwesen, S. 236.

<sup>1261</sup> Vgl. z. B.: *It[em] ich habe uf das quartale #gegeb[e]n ind[er] (!) Faste [12.2.1472]# den 4 schreyber, dy do wor (!) dem sakrame[n]te geen, iglichym 14 g, das macht 1 sittische marg; It[em] ind[em] qwate[m]per noch Phingsten [17.5.1472] dedy den fir studente[n], dy vor dem sakramente geen, dedy (!) 1 marg sittische, beides vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 11r.; *It[em] dedi den com[m]u[n]icanten off das q[ua]rtale yn d[er] fasten [12.2.1472] 1 Zittische m[a]rg unnd dem p[re]dig[er] 3 ½ g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 17r.**

Käufe zu ihrem Gunsten erwähnt.<sup>1262</sup> Die Betten und das Bettzeug stellten im Spätmittelalter sehr kostbare Gegenstände dar, deshalb wurden sie häufig zum Gegenstand frommer Schenkungen.<sup>1263</sup> Damit hängen wohl zahlreiche Ausgaben für das Nähen und Waschen<sup>1264</sup>, meistens der Chorröcke, deren höchste Zahl elf betrug<sup>1265</sup>, sowie für den Einkauf des Leinwands oder des Tuches zusammen.<sup>1266</sup> Ebenso verzeichnen die Rechnungen regelmäßige Ausgaben für Wachs, die mit den Kerzen und Laternen in den Prozessionen sicher zusammenhängen.<sup>1267</sup> In den 1470er- und frühen 1480er-Jahren bezahlte man aus dieser Stiftung vierteljährlich mit viereinhalb Gr. (also 14 Gr. jährlich) noch den Prediger aus, der für den Vater und Mutter des Kirchvaters und Verwalters dieser Stiftung Johannes Lodwigsdorf betten sollte.<sup>1268</sup> 1481 (aus unbekanntem Gründen)<sup>1269</sup> und 1496 wegen der Pest kam es zum Vollzug der Stiftung nur in bescheidenem Ausmass.<sup>1270</sup>

<sup>1262</sup> *It[em] vor 1 betthe 4 schill[inge] g* (Jahr 1473), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 26r; *It[e]m 3 soll vor 1 bette, zcu Bud[issin] gekofft*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 14r; *It[e]m den nest[i]n freytag vor Martini [7.11.1494] habe ich kofft 1 bette vor 3 soll und eyne czyche dorobir lassin mach[i]n, dy kosst 24 g. Das bette koffte ich zcu Bud[issin] und habe das geg[ebin] den [commu]nicanten am freytage vor Martini [con]fessoris [7.11.1494], ebd., fol. 15v; It[e]m off Petri ad vinc[u]lla [1.8.1495] zcu Bud[issin] 1 bette gekofft vor 3 soll [commu]nica[n]tib[us]*, ebd., fol. 16r; *It[e]m zcu den bet[i]n gekofft zcu ynlett[i]n 10 elen leymat, als 1 ele vor 12 d; It[e]m 5 elin zcu koßin czychin, als 1 ele vor 2 g; It[e]m 24 elin zcu leyloch[i]n, als eyne ele vor 10 d <Su[mm]a toci[us] 1 ßoc 10 d>. Ffacit 1½ ßoc 9 g 1 d. Alzo habe ich den [commu]nicanten off dy schwle geg[ebin] 2 bete, 4 koßen und 4 leyloch, das sich ir czwene und czwene mitenandir wol behelffin* (Jahr 1497), ebd., fol. 16v; *It[e]m dy bette gebessert yn dem jore, dorzcu gekofft vor 8 g federn zcu Budissin. It[e]m 12 elin leymot zcu 13 d zcu czween leylochin. It[e]m 10 elen leymat zcu 2 g zcu eyner czyche. Ffa[ci]t 50 g 2 d, ebd., fol. 17r (Jahr 1499); It[e]m geg[ebin] 4 soll vor leymat zcu eyner] czyche und zcu 2 leyloch in p[ro]festo Martini [10.11.1506]. It[e]m 1 bette geg[ebin] vor ½ ßoc. It[e]m doby ist obirantworth den [commu]nicanten das bette, das dy Hans Pechsteyny[n] besched[i]n hot. Alzo hab[i]n dy [commu]nicant[e]n wedir 2 bette und leyloch und koßin, ebd., fol. 18v (Jahr 1506).*

<sup>1263</sup> Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 135, Anm. 16; Lentze, Das Seelgerät, 98; Groebner, Valentin, Ökonomie ohne Haus. Zum Wirtschaften armer Leute in Nürnberg am Ende des 15. Jahrhunderts (VMPIG 108), Göttingen 1993, S. 246-252; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 289.

<sup>1264</sup> Vgl. z. B.: *It[e]m 6 g mi[nus] 3 d eyner neterryne, dy bette zcu bessern*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 14v usw.

<sup>1265</sup> *It[em] dedi 8 d von 8 korrockin zcu wäsch[e]n*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 19r; gleiche Anzahl, ebd., 19v, 27v.

<sup>1266</sup> Vgl. z. B. *It[em] in d[em] [14]73 jor kawffte ich meyn[er] frawen 3 s[chillin]ge ele leymet un[d] 1 ele abe ind[er] faste vor Palmarum [11.4.1473], dy ele czu 8 p czu czichy[n] un[d] czu tuch[ern], doran dedy 9 g un[d] 35 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 11r.

<sup>1267</sup> Vgl. z. B.: *It[em] ich habe ausgegebin vor 8 phu[n]t wachs 33 g yn d[em] [14]74 jor*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 11v.

<sup>1268</sup> Vgl. z. B.: *It[em] ich habe ausgegebin 3½ g de[m] predig[er], vor meyne[n] fater czubethen un[d] 4 ph vor 4 korrockil czuwassin (!); It[em] ab[er] 3½ g [dem Prediger] vor meyn[en] fatt[er] un[d] mu[er] czubetten, beides vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 11r.; It[em] vo[n] de[m] czyns[i]n muß ich dem ju[n]g[i]n Lodewistorff geb[i]n alle jor ey[ne] firdu[n]k [14 Gr.] vo[n] seyn[es] vati[rs] weg[i]n zcubeth[i]n etc., ebd., fol. 32v.*

<sup>1269</sup> *It[em] den co[m]mu[n]icante[n] dedi 14 g off das q[ua]rtale noch Weynachten [25.12.1480], alzo sy wegk woldin czyhen; It[em] den co[m]mu[n]icante[n] off das q[ua]rtale yn der fasten [7.3.1481] 3½ schilling, dem p[re]diger 3½ g; dedi eyne[m] co[m]mu[n]icante[n] 6 g am donrstage noch Ostern [26.4.1481]; It[em] dedi den co[m]mu[n]icanten off das q[ua]rtale Trinitatis [17.6.1481] 3½ schilling*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 19r; und dasselbe ebd., fol. 27r.

<sup>1270</sup> *It[e]m off Michaelis [29.9.1496] und Lluclie [13.12.1496] ym sterbyn worn nicht [commu]nicantenn. Dorffte ich nicht geld gebyn. Sind vor solich geld leymat zcu korrogken und dy bette off eyn nawes müssen anricht[i]n*,

Das Vermögen dieser Stiftung beruhte auf den Grundzinsen (Erbzinsen) ca. acht (früher) bis zehn (später) bürgerlichen Zensualen. Die Einnahmen schwankten aber zwischen den einzelnen Jahren sehr beträchtlich: zwischen 113 Gr. im Jahr 1511 und 408 Gr. im Jahr 1499. Ebenso die Ausgaben unterlagen beträchtlichen Schwankungen (abgesehen von den Jahren 1483 und 1515–1519, wo sich die genaue Höhe nur schwer bestimmen lässt): zwischen 119 Gr. 5 d im Pestjahr 1496 und 366 Gr. 5 d im darauffolgenden Jahr 1497, sowie 366 Gr. im Jahr 1473, weshalb vor allem bei den Jahren 1472–1483 die Höhe der Jahressummen wegen der mangelhaften buchhalterischen Kompetenz des Kirchvaters nur schwer ermittelbar ist, sodass die in der **Graphik 1** angegebenen Größen mit großer Vorsicht zu nehmen sind. Jedenfalls bewegte das Saldo in manchem Jahr in roten Zahlen, sodass das fehlende Geld wohl von anderen Quellen (dem Rat?) zusätzlich hinzugegeben worden sein kann. Vielleicht deswegen musste im Jahr 1515 der Rat zur gewissen Stabilisierung der Stiftung schreiten, da sich die Anzahl der versessenen Zinsen augenscheinlich schon allzuviel anhäuften.<sup>1271</sup>

### **I. 5. 3. Die Passionsfrömmigkeit: der Gottesdienst der *Tenebrae* und die Bildzeugnisse des Passionskultes (Fastentücher u. a.)**

Bereits im Einleitungskapitel über die zentrierenden Tendenzen in der spätmittelalterlichen Frömmigkeit (Abschnitt I.1.2) sowie in den Abschnitten über die Begründungen der Stiftungstätigkeit (I.4.2.), über die Wochenmessen an den Seitenaltären (I.4.4.10.) sowie über die eucharistische Frömmigkeit (I.5.1. und I.5.2) wurde auf die absolut grundlegende Bedeutung der Passionsfrömmigkeit für die Menschen im späten 15. und frühen 16. Jahrhundert hingewiesen. Seit 1476 diente in der Stadt der Vertiefung der Passionsfrömmigkeit durch die *Betrachtung des Leidens und Todes Christi*<sup>1272</sup> auch die Stiftung der abendlichen Passionsshoren, der sog. *Tenebrae*, welche vom ehemaligen Zittauer Pfarrprediger M. Johann Brasiator/Melzer aus Schweidnitz (Świdnica) errichtet wurden. *Tenebrae*-Stiftungen bzw. das Halten der Passionsshoren waren im ausgehenden Mittelalter in den Städten sehr häufig.<sup>1273</sup> In Görlitz gab es sogar seit 1465 ein „Gestift der Leiden Jesu Christi“ bzw. „Gestift der sieben Gezeiten de passione domini“ für sechs bis 13 Priester, das Christian Speer zufolge wohl um

---

so sy ym sterby[n] gar zcugang[i]n und vortrag[i]n worn, gekofft habe, als her noch volget, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 16r.

<sup>1271</sup> *Mittwoch noch Elizabet [21.11.1515] ist uffirleget durch den erbarn roth den kirchenvetern s. Jo[hann]is, dy co[mmun]icante[n] zuvorsorgen und volgende zcensiten, dorzcu vorordent, uff bequeme zzeit zcumanen, domitte diser loblicher got[es]dienst nicht vorhindert und geirret befunden wurde. Act[um] s[u]b m[a]g[ist]ro ci[viu]m Greg[er] Rosler, Michel Crolaufft, judex, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 271, fol. 20r.*

<sup>1272</sup> So spricht das deutsche Regest der nicht erhaltenen Stiftungsurkunde bei Carpzov, *Analecta* III, S. 9f.

<sup>1273</sup> Lentze, *Das Seelgerät*, S. 102; Schlemmer, *Gottesdienst*, S. 301.



der *concordia* willen in der im poděbradschen Zeitalter politisch zerstrittenen Stadt gestiftet wurde.<sup>1274</sup> Eine solche Funktion lässt sich leider für die Stiftung der Zittauer Passionshoren um elf Jahre später nicht bestätigen, wohl aber eine Nachahmung der Görlitzer Stiftung.

Den Worten des Zittauer Rates von 1515 ging es um einen *hochloblich[e]n gesang von dem leiden Ih[es]u Cristi alle freitage, das man das Tenebre nennet, mit dem pulsn der grossen glocke*.<sup>1275</sup> Dieses freitägliche Responsorium in der Zittauer Pfarrkirche wurde mindestens mit 3 ZM und 4 Groschen jährlich finanziert. Um den Gesang kümmerten sich der Schulrektor oder Kantor mit Schülern, weshalb dabei zwei Kerzen vor dem Krizifix brennen sollten.<sup>1276</sup> Den überlieferten Rechnungen (Einnahmen und Ausgaben) dieser Stiftung aus den Jahren 1494–1519 zufolge, welche ebenso wie die Rechnungen des Versegangens auf Beauftragung des Stadtrates durch einen Kirchvater der Zittauer Pfarrkirche geführt wurden<sup>1277</sup>, bekamen seit 1494 bis 1514 jedes halbe Jahr die Johanniter 18 Gr., der Schulrektor bzw. Kantor mit seinen Schülern (*collaboratores*) insgesamt 24 Gr., der Glöckner und seine Gehilfe ebenso 24 Gr. und die Kirchväter selbst 18 Gr.<sup>1278</sup> In den Jahren 1515–1518 änderte sich die Höhe der Belohnungen nicht, nur die Kirchväter erhielten seitdem wahrscheinlich nichts.<sup>1279</sup> Die Attraktivität dieser Passionshoren erhöhte für die Gläubigen der uns schon im Zusammenhang mit den donnerstäglichen Fronleichnamsmesse-, prozessionen und -aussetzungen bekannte Breslauer Bischof Rudolf von Rüdesheim, der 1477 den Teilnehmern an diesem Gottesdienst ein Ablass von hundert Tagen erteilte.<sup>1280</sup> Es kam also (wie schon im Fall der Ablässe für den Versegang bzw. für die Messen und eucharistische Gottesdienste der Konstablerbruderschaft) zur Verknüpfung von zwei Arten der ‚nahen Gnade‘.

<sup>1274</sup> Speer, Frömmigkeit, S. 258-265.

<sup>1275</sup> CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 41r.

<sup>1276</sup> Die Höhe von drei ZM und 4 Gr. der jährlicher Zinsen beinhaltet das lateinische Regest der Stiftungsurkunde bei: Pitshmannus (!), M. Christianus Gottlob, [...] De eruditiss et sigillatim Zittanorum religiosis Tenebris, Zittae (1720), fol. B1r [der Druck befindet sich in CWB Zittau, Kapsel 51/5]; dagegen Carpzov, Analecta III, S. 9, gibt entweder viereinhalb oder vier ZM an. Ein bisschen andere Höhe beinhalten aber die überlieferten Rechnungen dieser Stiftung für die Jahre 1494–1519, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 26r-42v.

<sup>1277</sup> *Anno etc. [14]94 f[er]i[a] 4ta an[te] d[omi]nica[m] t[er]cia[m] advent[us] d[omi]ni [10.12.1494] ex peti[i]o[n]e d[omi]nor[um] [sc. consulum] hoc officiu[m] adeptus sum* [der Kirchvater Johann Fuß], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 26r.

<sup>1278</sup> CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 37r-40v, vgl. z. B.: *Off Walpurgis 1506: den crewczhern hot her Caspar Hoffema[n] 18 g geg[ebin]; dem schulmeyst[er] 24 g; den gluckenern 24 g; den kyrchvetern 18 g. Off Michaelis eod[em] anno: den gluckenern 24 g; dem schulmeyster 24 g; den kyrchwetern 18 g; den crewczhern 18 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 39v.

<sup>1279</sup> CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 41r-42v.

<sup>1280</sup> Carpzov, Analecta III, S. 10.; zu den donnerstäglichen Messen *de corpore Christi* als „besonders wirksames Heilmittel“, vgl. Scheller, Memoria, S. 70f.

Ebenso wie beim Versehgang beruhte auch das Stiftungsvermögen der *Tenebrae* auf den Erbzinsen der sechs bis acht bürgerlichen Zensualen. Im Unterschied zur Versehgangstiftung übertrafen in den meisten Jahren die Einnahmen die Ausgaben (**Graphik 2**), welche recht uniform waren (bis 1514 meistens 168 Gr. jährlich, seit 1515 dann 132 Gr. jährlich). Ebenso wie im Falle des *Viatikums* scheinen sich die versessenen Zinsen zu Beginn des 16. Jahrhundert angehäuft zu haben, sodass der Rat auch hier im Jahr 1515 in die Stiftungsverwaltung eingreifen musste.<sup>1281</sup>

In Zittau sind nur wenig Bildzeugnisse des Spätmittelalters überliefert, die die Passionsfrömmigkeit thematisieren würden. Die größten Verluste verzeichnete die im 18. Jahrhundert vollkommen ausgebrannte und im 19. Jahrhundert abgetragene Johanniskirche. In der Filialkirchen ist die Situation besser. Vor allem in der Kreuzkirche befinden sich zwei bis heute überlieferte – wenn auch beschädigte - Darstellungen des Schmerzensmannes mit den Leidenwerkzeugen wohl vom späten 15. Jahrhundert sowie „die bedeutendste mittelalterliche Schnitzarbeit in Zittau“ (C. Gurlitt), eine monumetale Kreuzigungsgruppe (Christus am Kreuz, Maria, Johannes Evangelist) ebenso aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts.<sup>1282</sup> Daneben berichtet Carpzov über eine nicht mehr überlieferte Darstellung des Christus in der Kelter, einer im Spätmittelalter sehr beliebten Darstellung der Passions- sowie eucharistischen Frömmigkeit. Die Zittauer Darstellung wurde reich beschriftet. Die Inschrift wies lehrhaft auf die Notwendigkeit der Passion Christi und den Glauben an sie für das Seelenheil der Gläubigen hin.<sup>1283</sup>

Ein anderes ‚lehrhaftes‘ Bild im Bezug auf die Passionsfrömmigkeit stellt heute in der Kreuzkirche das sog. Große Fastentuch von 1472 dar, das jedoch ursprünglich in der Pfarrkirche, bzw. wenigstens im Jahr 1563 auch in der Franziskanerkirche, hing. Der Inschrift auf dem Fastentuch zufolge ging es um eine Stiftung des sonst vollkommen unbekanntem

<sup>1281</sup> *Eod[em] anno mittwoch noch Elizabet [21.11.1515] hot ey[n] erbar roth vor bestis erkant und den ytzigen kirchenvetern s[an]cti Jo[hann]is bacc[alau]reo Lanckisch, Paul Heidenreich, N. Queisser uffirleget, hinfort, <das> den hochloblich[e]n gesang von dem leiden Ih[es]u Cristi alle freitage, das man das Tenebre nennet, mit dem pulsn der grossen glocke zu vorsorgen, wy gewonlich, gebeten an sie, die noch geschriben zcensiten geweisst. Act[um] beyn hern Greg[er] Rusler, burgermeist[er], Michel Crolaufft, judex etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 41r.*

<sup>1282</sup> *Nimoth*, Torsten, Die Wandmalereien in der Kreuzkirche zu Zittau, in: Kreuzkirche und Fastentuch (ZG Sonderheft 1, 2002), Görlitz/Zittau 2002, S. 15-17, hier S. 15; *Gurlitt*, Beschreibende Darstellung 30, S. 97-99.

<sup>1283</sup> *In omnibus adversitatibus non inventum efficax remedium, quam vulnera Jesu mei, in illis dormio securus & requiesco intrepidus; weiter: JESUS CHRISTUS gestern und heute und in alle Ewigkeit; weiter: Fürwahr er trug unser Kranckheit, Esa. 53; weiter: Siehe, das ist GOTTES Lamm, welches der Welt Sünde trägt; weiter: Das Blut JESU CHRISTI des Sohnes GOTTES macht uns rein von allen unsern Sünden; weiter: Mors Christi Vita mea. Hilff Christe durch den Creutz und durch den Blutvergiessen, Daß unser Leben wir durch seelig Sterben schliessen. Johann Rothe. Notarius, vgl. *Carpzov*, Analecta I, S. 107.*

Zittauer Gewürzkrämers Jakob Gürtlers. Dieses Paramentstück gehört dem sog. Feldertyp der Fastentücher an, denn es beinhaltet in seinen 90 Feldern biblische und apokryphe Historien (je 45 aus dem Alten und Neuen Testament).<sup>1284</sup> Die Funktion der alttestamentischen Szenen in solchen Fastentüchern des Feldertyps beruhte in ihrer Rolle als Präfigurationen des Lebens Christi.<sup>1285</sup> Rudopf Suntrup zufolge konnten ihre kompzierten Aussagen nur die gelehrten Geistlichen in ihrer Vollkommenheit begreifen, sodass die biblischen Themen (die sich auch im Fall des Großen Zittauer Fastentuchs auf das Leben und die Passion Christi konzentrierten: vgl. z. B. die Darstellungen des Letzen Abendmahls, der Geißelung Jesu, der Kreuzung Jesu usw. aus dem Passionszyklus) auf solchen Fastentüchern den Laien erst im Rahmen der Predigt und Katechese von den Geistlichen beigebracht werden mussten, wenn auch das Zittauer Fastentuch reich beschriftet war.<sup>1286</sup> Jedes Feld wurde in mittelhochdeutschen Versen erklärt, sodass das Große Fastentuch im Kontext der sog. lehrhaften Bildtafel, die vor allem seit dem 15. Jahrhundert der Popularisierung des christlichen Kult in seiner möglichst breiter Entfaltung (von den Beförderung der Predigt und Katechese bis zum Verkünden der Ablassse oder zur besseren Bekanntmachung des Kults eines bestimmten Heiligen) dienten, und zwar in Form einfacher und einprägsamer Bilder, welche mit dem erklärenden Text (häufig in der Volkssprache und in Reimen) begleitet wurden. Allerdings unterschied sich das Große Zittauer Fastentuch von den übrigen spätmittelalterlichen ‚lehrhaften Bildtafeln‘ durch seine Betonung der biblischen Historien, welche sonst Ruth Slenczka zufolge auf den spätmittelalterlichen ‚lehrhaften Bildtafeln‘ weitgehend fehlten. Diese Tatsache muss jedoch seine Akzeptanz durch die Protestanten erheblich erleichtert haben, denn es wurde bis 1672 in Zittau aufgehängt.<sup>1287</sup>

---

<sup>1284</sup> Zu seinem Aufhängen in der Klosterkirche im Jahr 1563 vgl. Brachovec, Die Zittauer Fastentücher, S.24; die reiche Litertur zu den Zittauer Fastentücher vgl. im Abschnitt I.2.1. Bezüglich der Zittauer Fastentücher leidet die Forschung an einem fast vollkommenen Mangel bezüglich zeitgenössischer Quellen zu diesen sakralen Gegeständen, sodass sich fast keine konkreten Aussagen über ihren Gebrauch in der Zittauer Pfarrkirche bzw. über ihre wirkliche Stellung im religiösen Leben der Zittauer ziehen können. Auch die postulierte Rolle der Zittauer Fastentücher in der Predigt und Katechese, die sicher sehr wahrscheinlich ist, ist nur eine *per analogiam* gemachte Vermutung.

<sup>1285</sup> Zur christozentrischer Dimension dieser Bilder, welche die Schwerpunkte der zeitgenössischen Frömmigkeitstheologie anschaulich wiedergaben, vgl. die Arbeiten Berndt Hamms im Abschnitt I.1.2.

<sup>1286</sup> Zur Rolle der Passionszentrierung in der Ikonographie der Fastentücher in der Predigt und Katechese u. a. auch an diesem Zittauer Beispiel vgl. Suntrup, Rudolf, Fastentücher als Zeugnisse spätmittelalterlicher Passionsfrömmigkeit: Gurk – Zittau – Telgte, in: Die Zittauer Fastentücher (ZG 38), Zittau/Görlitz 2009, S. 32-41 [zuerst in: Kreuzkirche und Fastentuch (ZG Sonderheft 1, 2002), S. 22-31], bes. S. 34-37; Krause, Katharina, Material, Farbe, Bildprogramm der Fastentücher. Verhüllung in Kirchenräumen des Hoch- und Spätmittelalters, in: Barbara Welzel/Thomas Lentjes/Heike Schlie (Hgg.), Das »Goldene Wunder« in der Dortmunder Petrikerche. Bildgebrauch und Bildproduktion im Mittelalter (Dortmunder Mittelalter-Forschungen 2), Bielefeld <sup>2</sup>2004, S. 161-181, hier S. 173.

<sup>1287</sup> Zu dieser ikonographischen Gattung vgl. vor allem Slenczka, Ruth, Lehrhafte Bildtafeln in spätmittelalterlichen Kirchen (Pictura et poesis 10), Köln/Weimar/Wien 1998, bes. S. 176-202, die sich jedoch

Das Abnehmen der Fastentücher mittwochs in der Karwoche spielte sich häufig im Rahmen der Passionsspiele (Anspielung auf das Zerreißen des Vorhangs des Jerusalemer Tempels).<sup>1288</sup> Gab es in Zittau Anzeichen solcher Christusspiele? Diese Frage muss man bejahen. Dafür spricht schon die Existenz des hl. Grabes, wenn auch heute keine Spur eines Grabchristus überliefert ist.<sup>1289</sup> Aus den Kirchenrechnungen der Zittauer Pfarrkirche erfährt man darüberhinaus über ein Himmelsloch in der Kirche<sup>1290</sup>, wodurch an den Tage der Himmelfahrt Christi und Mariae die sie symbolisierenden Statuen in den Himmel ‚aufgefahren‘ sind.<sup>1291</sup> Das Himmelsloch der Zittauer Pfarrkirche diente aber wohl zu theatralischen Gottesdiensten auch zu Pfingsten, und zwar zur Darstellung der Aussendung des hl. Geistes, denn dabei wurden augenscheinlich von dem Gewölbe (wie vom Himmel) Blüten und grüne Zweige (*Maien*) heruntergeworfen.<sup>1292</sup>

Die eucharistische Frömmigkeit des Spätmittelalters wurde in Zittau noch in zwei Stiftungen bzw. frommen Handlungen sichtbar präsent. Erstens ging es um die Stiftung des einstigen Ratsherrn Hermann Crossen (vier Tonnen Hering jährlich) für die Zittauer Franziskaner und vier Schüler vom Jahr 1380 bzw 1381, welche vom Gründonnerstag bis zur Kreuzerhebung in der Pfarrkirche am Ostersonntag Tag und Nacht Psalter lesen sollten.<sup>1293</sup> Ähnliche an das Leiden erinnernde Stiftungen eben zu dieser Zeit wurden damals recht üblich. Der Psalter wurde dabei am heiligen Grab (ebenso von vier Schülern) gebetet.<sup>1294</sup>

---

mit den Fastentüchern nicht befasste; Bünz, Enno, »Die Kirche im Dorf lassen ...«. Formen der Kommunikation im spätmittelalterlichen Niederkirchenwesen, in: Werner Rösener (Hg.), Kommunikation in der ländlichen Gesellschaft vom Mittelalter bis zur Moderne (VMPIG 156), Göttingen 2000, S. 77-167, hier S. 127-130; in den Kontext solcher ‚lehrhaften Bildtafeln‘ stellt das Zittauer Fastentuch Bünz, Ein Zeugnis, S. 261, 264.

<sup>1288</sup> Suntrup, Fastentücher, S. 32.

<sup>1289</sup> Zum Zittauer hl. Grab vgl. Belege im Abschnitt I.3.1.1.; weiter vgl. den Eintrag aus der Zittauer Kirchenrechnungen vom Frühling des Jahres 1516: *Do[mi]no [com]me[n]datori d[e] sepultu[r]a [Crist]i 12 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 15; weiter: *<d[e] petic[i]o[n]e ad candelas s. Sepulcri> 11 soll 9 g*, ebd., S. 24; zur rituellen Grablegung Christi vgl. bes. Tripps, Johannes, Das handelnde Bildwerk in der Gotik. Forschungen zu den Bedeutungsschichten und der Funktion des Kirchengebäudes und seiner Ausstattung in der Hoch- und Spätgotik, Berlin 1998, S. 121-141.

<sup>1290</sup> Vgl. einen Eintrag vom Jahr 1563: *It[em] Bernt, tischer, von den aposteln hutte, schlüssel, schwert, spieß, keul, beyl, wolleboge[n] und ein deckel uber daß himellock*, CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 139v

<sup>1291</sup> Zu den rituellen Darstellungen der Himmelfahrten Christi und Marien und den Himmelslöchern in den spätmittelalterlichen Kirchen vgl. Tripps, Das handelnde Bildwerk, S. 141-145, 156f., 174-187, 191-200.

<sup>1292</sup> *It[em] vor meyhen uf Pentecost[es] [23.5.1518] 5 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 71; zur rituellen Darstellung der Aussendung des hl. Geistes zu Pfingsten vgl. Tripps, Das handelnde Bildwerk, S. 199f.

<sup>1293</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 9, 97; ZUB, S. 125, Nr. 439.

<sup>1294</sup> Lentze, Das Seelgerät, S. 67, 102f.; Schlemmer, Gottesdienst, S. 315, 324f.; Schreiner, Klaus, Psalmen in Liturgie, Frömmigkeit und Alltag des Mittelalters, in: Felix Heinzer (Hg.), Der Landgrafenpsalter. Vollständige Faksimile-Ausgabe im Originalformat der Handschrift HB II 24 der Württembergischen Landesbibliothek Stuttgart. Kommentarband (Codices Selecti. Commentarium Vol. XCIII\*), Graz/Bielefeld 1992, S. 141-183, hier S. 163.

Die Psalmen wurden im Mittelalter christozentrisch begriffen, sie galten als ein „Christusbuch“, „Offenbahnungsquelle“, als „Summe des Heils“<sup>1295</sup>

Andere Form der Passionsfrömmigkeit mit theatralischen Aspekten war die rituelle Fusswaschung und Almosenspenden den armen Zittauer Schülern am Gründonnerstag (wie Christus selbst) durch die Oybiner Cölestinermonche, also eine anschauliche Verknüpfung der liturgischen sowie sozialen *Memoria*. Der Anfang dieser Stiftung lässt sich nicht datieren. Die frühneuzeitlichen Stadtchroniken legen ihn – sicher irrtümlich – ins Jahr 1367.<sup>1296</sup> Auch in vielen anderen Städten waren an jedem Tag zwölf Schülern bzw. Armen von höher stehenden Personen Füße „als symbolischer Akt der Dienerschaft“ gewaschen.<sup>1297</sup>

#### 1. 5. 4. Zeugnisse der marianischen Frömmigkeit

Bereits im Abschnitt über die Zittauer Altarstiftungen (I.4.4.) sowie über das Bruderschaftswesen (I.5.1.) wurde auf die samstägliches u. a. marianische Messen und Gottesdienste wie z. B. auf die 1419 belegte Marienhoren in der Frauenkirche aufmerksam gemacht. Der marianische Kult wird neben dem Eucharistischen für die prägendste Frömmigkeitsform in der schlesischen Johanniterkirche am Ende des Mittelalters gehalten.<sup>1298</sup>

Ein Zentrum der marianischen Frömmigkeit scheint – gerade neben der Eucharistischen – die Zittauer Bruderschaft der Verkündigung Mariae (die Konstabler) dargestellt zu haben.<sup>1299</sup> Auch anderswo wurden (marianische) Bruderschaften zu den Zentren neuer frommen Stiftungen, bzw. exklusiver Frömmigkeitshandlungen.<sup>1300</sup> Ein Beispiel solcher exklusiver Frömmigkeitshandlung ist die *Salve Regina*-Stiftung des Zittauer Ratsherrn Paul Hoffmanns vom Jahr 1519. An dem, was die *Salve Regina*-Andachten im Spätmittelalter liturgisch eigentlich bedeuteten, scheiden sich die Meinungen. Nach einigen Forschern soll sich um eine tägliche marianische Messe spätnachmittags gehandelt haben, welche sogar zu

<sup>1295</sup> Schreiner, Psalmen, S. 143f., 183.

<sup>1296</sup> *Auch habenn die münche alle jahr auff den Groënen donnerstag den mendicantenschillern zur Zitau auff dem Owyenn die fússe gewaschenn unndt ihnen zu essen gegebenn unndt jglichem ein brott sampt einem hering unndt einen weisse pfennig mit gegebenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 41.

<sup>1297</sup> Vgl. z. B.: die rituelle Fusswaschung von zwölf Schülern durch die Mitglieder der Braunschweiger Kaland: Rahn, *Rituelles Handeln*, S. 106; weiter: Auge, *Sakral-religiöse Aspekte*, S. 90.

<sup>1298</sup> Starnawska, *Duszpasterstwo*, S. 121.; Dies., *Między Jerolimą*, S. 270; Heś, *Joannici*, S. 312, 317, 320, 322-325.

<sup>1299</sup> Zu in seinen Statuten von 1469 vorgeschriebenen marianischen Offizien vgl. Abschnit 1.5.1.

<sup>1300</sup> Vgl. z. B. die Stiftung der Marienzeiten mit einem großzügigen Kirchengesang in der Lübecker Marienkirche von 1462, aus dem 1497 die exklusive Bruderschaft Mariae Verkündigung entstand: Dormeier, *Das laikale Stiftungswesen*, S. 284, 289-304, 306-317; dazu allgemein auch Escher-Apsner, *Mittelalterliche Bruderschaften*, S. 24-27.

der am häufigsten besuchte Wochenmesse geworden sein soll.<sup>1301</sup> Andere hielte sie für eine ‚bloße‘ feierliche gesungene Antiphon, für einen Teil des (marianischen) Stundengebets.<sup>1302</sup>

In Zittau wurde die *Salve*-Andacht mit Errichtung ewiger Lampen bereits 1360 unter dem Prior Gallus von Lemberg, dem Zittauer Komtur Nikolaus von Ratibor und dem Bruder Konrad von Glatz/Kłodzko gestiftet.<sup>1303</sup> Die Zittauer Johanniter setzten dabei wohl das Gebot der Synodalstatuten des Prager Erzbischofs Ernst von Pardubic um, der bereits 1353 diese Antiphon täglich im Großen Fasten zu singen befahl, weshalb es wieder zur Verknüpfung dieses Gottesdienstes mit einer anderen ‚nahen Gnade‘ (dem Ablass) kam.<sup>1304</sup> Auch die Konstabler sangen ihren Statuten von 1469 zufolge *das Salve Regina in der Fasten*.<sup>1305</sup> 1519 stattete aber der Zittauer Ratsherr Paul Hoffmann mit Wissen des Rats die *Salve*-Stiftung mit ein hundert Schock und einer Wiese zwischen der Neu- und Reissigmühle aus, weshalb sie täglich um 23 Uhr gesungen werden sollte. Von dem jährlichen Zins sollte der Komtur, der Schulmeister, die Chorschüler und der Glöckner je zwölf Gr. und die Johanniter, das Schulpersonal (*collaboratores*) und Kirchväter der Pfarrkirche wegen des Geläutes und des Geleuchtes je 24 Gr. erhalten. Am 18. April 1520 bestätigte diese Stiftung auch der Administrator des Prager Erzbistums.<sup>1306</sup> In seinem Regest der leider nicht überlieferten Stiftungsurkunde gibt Carpzov jedoch nicht, wer die Träger dieser *Salve Regina*-Stiftung von 1519/20 waren. Eine Antwort liefern diesbezüglich die Rechnungen der Zittauer Pfarrkirche. Es ging um die uns schon bekannte Bruderschaft der Mariae Verkündigung, um die Konstabler, um die Bürgerbruderschaft.<sup>1307</sup>

Schon seit dem Anfang des 15. Jahrhunderts sind marianische Votivmessen bezeugt. Die sonntäglichen Wochenmessen bei den Seitenaltären wurden schon oben (Abschnitt I.4.4.10.) behandelt. Bereits 1409 bestellte der Rektor der Zittauer Schule Johannes Corbach

<sup>1301</sup> Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 361-363.

<sup>1302</sup> Lentze, Das Seelgerät, S. 101f.; Schlemmer, Gottesdienst, S. 295-299; und vor allem Maier, Johannes, Studien zur Geschichte der Marienantiphon „Salve Regina“, Regensburg 1939, S. 15-26; unerklärt berichtet über die Nürnberger *Salve Regina*-Stiftungen Staub, Memoria, S. 285f.

<sup>1303</sup> Pitschmann, M. Christianus Gottlob, [...] De canticis olim cani solitis Salve Regina et Salve Christe, Zittaviae 1720, ohne Paginierung; ZUB, S. 84, Nr. 255.

<sup>1304</sup> Pražské synody, S. 169, Nr. XIVa, 2; nach den Prager Synodalstatuten vom 17.6.1392 sollte jedermann, der das *Salve* hörend in die Kirche kommt und der vor der Eucharistie niederkniet, 40 Tage Ablass erhalten, ebd., S. 260, Nr. XLIII, 2,11.

<sup>1305</sup> Carpzov, Analecta III, S. 12.

<sup>1306</sup> Carpzov, Analecta III, S. 10.

<sup>1307</sup> Vgl. die eindeutigen Einträge: *It[em] de Salve f[rat]res b[ea]te v[ir]g[inis] de[de]r[un]t 24 g*, CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 113 (Jahr 1521); *It[em] fratres b[ea]te v[ir]g[inis] d[e] Salve p[ro] q[ua]rtal Ciner[um] [5.3.1522] de[de]r[un]t 24 g*, S. 143; *It[em] vom Salve die Constabeln d[ede]r[un]t 24 g*, S. 167 (Jahr 1522); *vom Salve von den burge[r]n enpfang[en] 24 g*; *Constabiles 24 g de[de]r[un]t p[ro] t[erm]i[n]o Lucie [13.12.1526]*, beides S. 138.

um seines und seiner Familie Seelenheil willen vier Singmessen über die Verkündigung Mariae sowie vier Lesemessen über die Himmelfahrt Marie (in der Urkunde wohl fehlerhaft wieder als Verkündigung niedergeschrieben).<sup>1308</sup> Die Prager Exulantin Margaretha Träumerin stiftete 1431 *Fünff Messen Unserer lieben Frauen des Jahres zu Lobe und zu Ehren zu singen, nehmlich de Conceptione, de Annunciatione, de Visitatione, de de Assumptione, und de Nativitate*.<sup>1309</sup> Die Feste der Empfängnis und der Darstellung Mariae wurden in das Römische Brevier erst in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts eingeführt. Zittau gehörte also zu jenen Städten, wo diese Formen der Marienfrömmigkeit, dieses „wahren Fieber[s] der Marienverehrung“ (H. Dormeier), schon früher begangen wurden.<sup>1310</sup> Ebenso die Ablassurkunden des Titularbischofs Johannes von Gardar von 1433 erwähnen als Ablassstage diese neuen Marienfeste ([...] *om[n]ib[us] ve[re] penite[n]tib[us], contritis et confess[is], qui in festivit[at]ib[us] [...] necnon in festivit[at]ib[us] b[ea]te Marie v[ir]ginis, sc[ilicet] Pu[r]ificac[i]o[n]is, Anu[n]cciac[i]onis, Visitac[i]onis, Nivis, Assu[m]pc[i]onis, Nativitat[is], P[rese]ntac[i]onis, Co[n]cept[i]onis [...]*)<sup>1311</sup>; von 1436 (*in fest[is] b[ea]te Ma[r]ie virginis Nativitat[is], Assumpc[i]onis, P[rese]ntac[i]onis, Concep[i]onis, Pu[r]ificac[i]onis, Anu[n]cciac[i]onis, Visitac[i]onis, Nyvis*).<sup>1312</sup> Die Bruderschaftstage der Konstablerbruderschaft sollten u. a. an *alle[n] andere[n] Unser lieben Frauen Feyertage, als Conceptionis, Annunciationis, Visitationis, Nivis. Assumptionis, Nativitatis, Purificationis* stattfinden.<sup>1313</sup>

### I. 5. 5. Das Ablasswesen

Im Zeitalter einer erhöhten Verunsicherung über das eigene Seelenheil stellten die Ablässe mit ihrer sühnestraferntilgenden Wirkung ein wichtiges Instrument für die Sorge um das Heil der eigenen Seele (der ‚nahen Gnade‘), sodass man in manchen Städten, wo sonst sich die Ablässe besonders konzentrierten, vor der Reformation Hunderte entsprechende Urkunden

<sup>1308</sup> *Insup[er] voti[v]as, ut puta quatuor missas integras subnota cantando r[e]ligiosi f[rat]res co[n]ventus Zitawien[sis] cappla[n]is a[n]nu[mer]at[is] de virginis gloriose An[n]u[n]c[i]ac[i]one et ec[iam] quatuor missas legendo de eius An[n]u[n]c[i]ac[i]one f[r]ima fide sine impedim[en]to ecc[lesi]e in aliquo divino officio et alior[um] exeq[ui]ar[um] et voti[v]ar[um] parit[er] p[er]age[re] sunt ast[ri]cti ob r[e]mediu[m] et salutem a[n]ime sue et parentu[m] suor[um]*, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; ZUB, S. 225, Nr. 1026.

<sup>1309</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 15f.; ZUB, S. 346, Nr. 1649.

<sup>1310</sup> Vgl. Dormeier, Heinrich, Kirchenjahr, Heiligenverehrung und grosse Politik im Almosengefallbuch der Nürnberger Lorenzpfarre (1454–1516), in: *Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg* 84 (1997), S. 1–60, hier S. 38f.; Ders., *Das laikale Stiftungswesen*, S. 304–306.

<sup>1311</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 32, inv. č. 2878; ZUB, S. 351f., Nr. 1669.

<sup>1312</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 34, inv. č. 2880; ZUB, S. 360f., Nr. 1714.

<sup>1313</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 12.

finden kann.<sup>1314</sup> In Zittau kann man selbstverständlich entsprechende Zahlen – da sie u. a. keine Bischofsstadt war – nicht erwarten. Trotzdem lassen sich die Ablässe für die Zittauer Kirchen bereits Ende des 13. Jahrhunderts belegen. In Zittau kann man viele Ablassstypen belegen: von dem einfachen Ablass für die andächtigen Besucher der Kirche, über die Bauablässe bis zu den bereits erörterten Ablässen für die Bilder und Ablässe für die Teilnehmer an bestimmten gottesdienstlichen Handlungen und Bruderschaften. Auch lassen sich zeittypische Ablässe ermitteln: wie die *Ad-instar*-Ablässe des Papstes Bonifaz IX. um 1400 bis zu den ‚letzten Ablasskampagnen‘ um 1500.

Die überlieferten Ablässe des späten 13. und frühen 14. Jahrhunderts wurden für die Zittauer Pfarrkirche als Johanniterkirche bestimmt. Es lassen sich acht Ablässe von (wohl) je 40 Tagen ermitteln. Der älteste Ablass für die Zittauer Johanniterkirche vom Krakauer Bischof Paul von 1291 ist zugleich der früheste Beleg ihrer Existenz. Die Zittauer Kirche erhielt für diejenigen, welche davor gebeichtet und fromme Almosen gegeben hatten, 40 Tage Ablass mit anderen sechs böhmischen, meistens städtischen, Johanniterkirchen: Prag, Böhmisches Aicha/Český Dub (unter dem alten Namen Světlá), Jungbunzlau/Mladá Boleslav, Kaaden/Kadaň, Horažďovice, Strakonice, an allen Christ-, Marien-, Aposteltagen und an den Tagen der hll. Wenzel, Georg, Lorenz, Nikolaus, Margaretha, Magdalena, Elisabeth, Martin, Erzengel Michael, 11.000 Jungfrauen, Allerheiligen, in der Karwoche, an dem Kirchweihstag und Altarweihstag.<sup>1315</sup> Um 1310 gewann Ablässe für die Zittauer Johanniterkirche (bestimmt jene in der Höhe von je 40 Tagen) vom Titularerzbischof von Nazareth und vom Bischof von Würzburg der Zittauer Komtur Heinrich von Warnsdorf, weshalb am 13. Juni 1310 zu diesen Ablässen der Prager Bischof Johann IV. von Dražic noch weitere 40 Tage hinzufügte.<sup>1316</sup> Aus der in Zittau am 4. Juli 1310 ausgestellten Urkunde des Titularbischofs von Prishtina Hermann (*f[rate]r H[er]mann[us], divi[n]a mis[er]ac[i]one Brysiryen[sis] ep[iscopu]s*) erfährt man, dass der damalige Metropolit, Mainzer Erzbischof, einen Ablass von 40 Tagen demjenigen erteilte, *q[uo]d quicunq[ue] in loco, ubi vivus sac[ra]menta recep[it]*

<sup>1314</sup> Vgl. z. B. 335 belegte Ablässe samt sechs Fälschungen der Stadt Köln: Neuhausen, Christiane, Das Ablasswesen in der Stadt Köln vom 13. bis zum 16. Jahrhundert (Kölner Schriften zur Geschichte und Kultur 21), Köln 1994, S. 218-274.

<sup>1315</sup> RMB II, S. 1229, Nr. 2805; ZUB, S. 25, Nr. 49.

<sup>1316</sup> *Nos Joh[an]nes dei gra[tia] Pragen[sis] ep[iscopu]s, notum esse volum[us] p[re]sencium inspectorib[us] universis, q[uo]d nos indulgencias, quas frat[er] Henricus, ordinis hospitalis s[an]c[t]i Joh[an]nis Ih[er]oso[lo]mi[t]ani, comendator in Sitavia, a rev[er]endis in [Christ]o patribus et d[omi]nis [...] archie[pisc]opo de Nazareno et e[pisc]opo Erbipolen[si] obtinuit et cum magna sollicitudine p[ro]curavit, nos easdem indulgencias ad instanciam et petic[i]onem p[re]d[i]cti f[rat]ris Henrici, commendatoris yn Sitavia, ratas et gratas habentes, auc[tor]itate n[ost]ra ordinaria, qua fungimur, confirmam[us], 40 dier[um] indulgenciam auc[tor]itate n[ost]ra predicta indulgenciis eisdem in d[omi]no favorab[i]lit[er] annectentes testimonio hui[us] sc[r]ipti, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 2, inv. č. 2847; ZUB, S. 32, Nr. 70.*



*ecc[lesi]astica, se in morte sepeliri disponit*, wozu der Prager Bischof und der Bischof von Prishtina weitere 40 Tage hinzufügten sowie der Letztgenannte erteilte noch denjenigen, welche davor gebeichtet hatten und welche *in eccl[es]iis p[ar]rochialib[us] v[e]l claustris fr[atru]m crucif[er]or[um] Hospital[is] s[anc]ti Joh[ann]is Iher[oso]limit[ani] missam v[e]l p[re]dicac[i]o[ne]s audiverint, d[e] qual[ibet] missa et quol[ibet] sermone*, weitere 40 Tage Ablass mit einer Karene (d. h. wohl einem Fasten- bzw. Busdispens von mindestens 40 Tagen).<sup>1317</sup> Durch diesen Ablass versuchten wohl die Diözesanbischöfe für die Gläubigen die *cura animarum* bei den Pfarrkirchen gegenüber den Mendikantenkirchen attraktiver zu machen.

Weitere Auskünfte über Ablässe für Zittauer Kirchen erhält man dann erst am 17. April 1401, als Papst Bonifaz IX. der Zittauer Pfarrkirche (mit weiteren sieben böhmischen Kirchen) den *Ad-instar*-Ablass (Plenarablass<sup>1318</sup>) der St.-Markuskirche in Venedig am Tag der Himmelfahrt Christi erteilte, und zwar in Zittau am Tag des Erzengels Michaels und den sieben folgenden Tage für diejenigen, welche die Zittauer Pfarrkirchen besuchten, beichteten und etwas für deren Unterhalt spendeten. Den Ablass sollte den Beichtenden der Zittauer Pfarrer Johannes (Puschel) bzw. sechs weitere Priester, welche die Beichte durchführten, erteilen.<sup>1319</sup> Dieser Zittauer *Ad-instar*-Ablass<sup>1320</sup> gehört in die Gruppe von 25 *Ad-instar*-Ablässe Bonifaz' IX. für die Prager Erzdiözese, bzw. zu 112 Ablässen von diesem Papst überhaupt für die Prager Kirchenprovinz.<sup>1321</sup> Hartmut Kühne machte auf den Zusammenhang zwischen den *Ad-instar*-Ablässen und den Heiltumsweisungen (welche in Zittau seit 1409 belegt sind) aufmerksam.<sup>1322</sup> Dieser Zittauer *Ad-instar*-Ablass wurde jedoch sicher bei den Heiltumsweisungen nicht angewandt, denn bereits 1402 der Papst Bonifaz IX. selbst widerrief alle seine von den Zeitgenossen kritisierten *Ad-instar*-Ablässe.<sup>1323</sup>

<sup>1317</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo XLVI Pražský konvent ad 6, inv. č. 2170; *in extenso* ediert bei: Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers de S. Jean de Jérusalem (1100– 1310), 4. Bd. (1301–1310), hrsg. von Joseph Delaville le Roulx, Paris 1906, S. 235f., Nr. 4900; ZUB, S. 32, Nr. 71f.

<sup>1318</sup> Zu Plenarablässen (vollkommenen Ablässen) vgl. Moeller, Die letzten Ablaßkampagnen, S. 543.

<sup>1319</sup> MBV V, S. 1003, Nr. 1768; ZUB, S. 188, Nr. 794.

<sup>1320</sup> Die päpstlichen *Ad-instar*-Ablässe bedeuteten die Übernahme der Ablässe (der Heiligkeit) eines Ortes und ihre Übertragung auf einen anderen Ort (also ein Paradebeispiel des Transfers der ‚nahen Gnade‘), dazu vgl. Moeller, Die letzten Ablaßkampagnen, S. 544f.; Leppin, Repräsentationsfrömmigkeit, S. 388f.; Hamm, Theologie und Frömmigkeit, S. 275; Ders., Die Nähe des Heiligen, S. 497-499.

<sup>1321</sup> Hrdina, Jan, Papežské odpustkové listiny pro země středovýchodní Evropy za pontifikátu Bonifáce IX. (1389–1404). Pokus o kvantitativní srovnání [Päpstliche Ablassurkunden für die mittelosteuropäischen Länder unter dem Pontifikat Bonifaz' IX. (1389–1404). Versuch um quantitativen Vergleich], in: Martin Nodl (Hg.), Zbožnost středověku [Frömmigkeit des Mittelalters] (Colloquia mediaevalia Pragensia 6), Praha 2007, S. 35-58, hier S. 41, 55, 57.

<sup>1322</sup> Kühne, Heiltumsweisungen, S. 47.

<sup>1323</sup> Hrdina, Papežské odpustkové listiny, S. 41, 49.

Zu Beginn des 15. Jahrhunderts gewannen die Zittauer Kirchen weitere Ablässe, und zwar vom Titularbischof von Nikopolis, Propst von Vyšehrad und späteren Patriach von Antiochien Wenzel Králík von Buřenic: 1405 je 40 Tage für die andächtigen Besucher der Frauenkiche nach der Beichte und fünfmaligen Gebet vom Vaterunser und siebemaligem englischem Gruß vor dem Altar der hll. Sigmund, Erasmus, Egidius, Anna und Brigitta in der Frauenkirche, 40 Tage für dieselben Gebete vor dem Hauptaltar in der Pfarrkirche, gleiche Tagesanzahl für die Teilnahme an der Singmesse am Fronleichnamstag daselbst und nochmals 40 Tage für das Gebet eines Vaterunsers und sieben Ave Maria vor der Tafel des Annen-Altars in der Pfarrkirche um der Verehrung der Jungfrau Maria willen.<sup>1324</sup> Einen anderen Ablass erteilte um vier Jahre später (1409) derselbe Prälat auf Bitte des Rates anlässlich der Heiltumsweisung (an Samstagen und Sonntagen) der von ihm gescheckten Reliquien der Zittauer Pfarrkirche, welche in einem Ostensorium verschlüsselt wurden, und zwar für fünf Gebete des Vaterunsers und gleiche Anzahl der Ave Maria 40 Tage und an den Christtagen hundert Tage.<sup>1325</sup>

Eine seltene Gelegenheit für Ablassgewinnung (für den Gewinn vieler ‚nahen Gnaden‘) stellte für die Zittauer der langjährige Aufenthalt des Titularbischofs Johannes Erler von Gardar in Zittau in den 1430er- bis 1470er-Jahren dar. Den zwei Ablasskunden von 1433 (für die Kapelle in der Kommende) und 1436 (für die Kreuzkirche) lässt sich entnehmen, dass die Zittauer an möglichs viel Tagen Ablässe (je 40 Tage) zu gewinnen wünschten: 1433 alle Christ- Marien- und Aposteltage, an den Tagen der hll. Johannes des Täufers, Katharina, Barbara, Dorothea, Appolonia, Margaretha, Hedwig, Maria Magdalena, Elisabeth, der böhmischen Patrone Veit, Wenzel, Prokop, Adalbert, Sigmund, des hl. Lorenz, der hll. Bekenner Nikolaus, Martin, Hieronymus, Augustin, Gregor, Ambrosius und am Tag der Kirchweih der Kapelle (Sonntag vor der hl. Hedwig) und in Oktave dieser Feiertage für eine Anzahl entsprechender Gebete und einen Beitrag für die Fabrik der Kapelle<sup>1326</sup>; 1436 an

<sup>1324</sup> Vgl. die entsprechenden Quellenbelege und –zitate in den Abschnitten I.3.4.1., I.4.4.12. und I.5.1.; seit 1405 bis 1410 sollte dieser Prälat auf Geheiß König Wenzels IV. von den Zittauern jährlich hundert Schock für die an den Rat verpachtete Zittauer Landvogtei jährlich erhalten, vgl. ZUB, S. 204, Nr. 894. Seine Ablassgewährungen für Zittau mögen deshalb mit seinen politischen Interessen in der Stadt zusammengehangen haben.

<sup>1325</sup> Vgl. die entsprechenden Quellenbelege und –zitate im Abschnitt I.4.4.12.

<sup>1326</sup> [...] *om[n]ib[us] ve[re] penite[n]tib[us], contritis et confess[is], qui in festivitib[us] [Christ]i, videlicet Nativitatis, Circu[m]cisio[n]is, Epiphanie, in Cena d[omi]ni cu[m] duab[us] dieb[us] seque[n]tib[us], Ressurecc[i]onis, Asce[n]sio[n]is, Penthecostes, Trinitatis, Corp[or]is [Christ]i necnon in festivitib[us] b[ea]te Marie v[ir]ginis, sc[ilicet] Pu[r]ificac[i]o[n]is, Anu[n]cciac[i]onis, Visitac[i]onis, Nivis, Assu[m]pc[i]onis, Nativitat[is], P[rese]ntac[i]onis, Co[n]cep[ti]onis, b[ea]ti Joha[n]nis Baptiste et in om[n]ib[us] dieb[us] s[anc]tor[um] ap[osto]lor[um] Petri et Pauli alioru[m]q[ue] ap[osto]lor[um], s[anc]tar[um] virginu[m] Katherine, Barbare, Dorothee, Appollonie, Margarethe, Marie Magdalene, Hedwigis, Elizabeth, s[anc]tor[um] martiru[m] Viti, Wenczeslai, Procopii, Adalberti, Sigismu[n]di, Laurencii ac*

allen Christ-, Marien-, Apostel-, Evangelisten- und Kreuztagen, Kirchweih und in der Oktave dieser Feste.<sup>1327</sup>

In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhundert erfährt man über Ablässe für die Bruderschaften (die Konstabler 1468/69) sowie für die Teilnahme an bestimmten Gottesdiensten (Tenebrae 1477), welche (wohl beide zu je ein hundert Tage) der päpstlicher Legat und Breslauer Bischof Rudolf von Rüdesheim erteilte, weshalb die Versegangprozession und *Salve Regina*-Stiftung schon Ablässe der Prager Erzbischöfe vom 14. Jahrhundert genossen.<sup>1328</sup> 1509 gewann in Rom der sonst unbekannte Priester der Breslauer Diözese Blasius Glaser für die Ausstattung der damals fertiggebauten Zittauer Pfarrkirche vom Kollegium der Kardinäle einen Ablass von hundert Tagen für diejenigen andächtigen Besucher, welche an den Festen der Kirchenpatrone, der hll. Johannes des Täufers und des Evangelisten und zu Kirchweih für die Ausstattung der Pfarrkirche etwas spendeten.<sup>1329</sup>

---

*s[anc]tor[um] confessor[um] Nicolai, Martini, Je[r]onimi, Augustini, Gregorii, Ambrosii et ecia[m] in die dedicac[i]onis ip[s]i[us] kapelle, qua[m] constituim[us] [sc. vicarii generales] deinceps et inantea debere celebrari annis singul[is] die domi[ni]co p[ro]ximo an[te] festu[m] s[anc]te Hedwigis pro o[mn]i[um] fidelium speciali devoc[i]one et p[er] p[re]dic[itarum] festivitatu[m] oct[av]as d[ic]tam cap[ella]m causa causa deuoc[i]onis visitaveri[n]t et flexis genib[us] ob rev[er]encia[m] s[anc]tor[um], in quor[um] honore d[ic]ta capella e[st] vis[n]secrata, q[ui]nque or[aci]ones do[mi]nicales, sc[ilicet] P[ate]r n[oste]r, et todidem ang[e]licas salutac[i]ones, videlicet Ave Maria, in eadem devote dixerint quinq[ue] ecia[m] quocienscu[n]q[ue] v[el] qu[ic]u[n]q[ue] ad eand[em] capp[ella]m ex devoc[i]one accesserint et cora[m] altari in ead[em] capp[ella] exstructo et fundato unu[m] P[ate]r n[oste]r et unu[m] Ave Maria devote oraverint a[ut] p[ro] lumi[n]arib[us] ip[s]i[us] capp[elle] et aliis necessa[r]iis man[us] porrexerint adiutrices singul[is] dictis festiva[t]ib[us] et p[er] ip[s]orum octavas ac p[re]missa facie[n]tib[us] et op[er]antib[us], quoc[ie]nscu[n]q[ue] et qu[ic]u[n]q[ue] quadraginta dies indulgenciarum de iniu[n]ctis penite[n]ciis in d[omi]no misericorditer relaxamus, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 32, inv. č. 2878; ZUB, S. 351f., Nr. 1669.*

<sup>1327</sup> Vgl. die entsprechenden Quellenbelege und –zitate im Abschnitt I.3.4.2.

<sup>1328</sup> Vgl. die entsprechenden Belege in den Abschnitten I.5.1., I.5.2. und I.5.3.

<sup>1329</sup> *Quanto frequentius fidelium mentes ad opera caritatis inducimus, tanto salubrius animar[um] suar[um] salut[em] providemus. Cupientes igitur, ut parochialis eccl[es]ia sanctor[um] Johannis Baptiste et Johannis Evangeliste in oppido Zitava Pragen[sis] dioc[esis], ad quam, sicut accepimus dilectus nobis in [Christ]o venerabilis vir Blasius Glaser, p[re]s[b]ite[r] Wratislavie[ns]i[s] dioc[esis], singularem gerit devotionem congruis frequentetur honorib[us] et a [Christ]i fidelibus iugiter veneretur ac in suis structuris et edificiis debite reparatur, conservetur et manuteneatur necnon libris, calicibus, luminaribus, ornamentis eccl[es]iasticis et rebus aliis divino cultui inibi necessariis decenter muniatur, utq[ue] [Christ]ifideles ip[s]i eo libentius devotionis causa confluent ad eandem et ad reparationem, conservationem, manutentionem et munitione[m] hui[us]modi manus promptis porrigant adiutrices. Quo es hoc ibidem dono celestis gratie uberius conspexerint se refectos. Nos cardinales prefati videlicet quilibet n[ost]r[um] per se supplicationibus predicti Blasii nobis super hoc humiliter porrectis inclinati de omnipotentis dei misericordia ac beator[um] Petri et Pauli ap[osto]lor[um] eius auctoritate confisi omnibus et singulis [Christ]ifidelibus utriusq[ue] sexus vere penitentibus et confessis, qui dictam eccl[es]iam in singulis videlicet Nativitatis et Decollationis sancti Johannis Baptiste, sancti Johannis Evangeliste, in octavis Nativitatis d[omi]ni n[ost]ri Jesu [Christ]i, sancti Joh[ann]is Porta Latina, ip[s]iusq[ue] dedicationis festivitatis et diebus a primis vesp[er]is usq[ue] ad secundas vesp[er]as inclusive devote visitaverint, annuatim et ad premissa manus porrexerint adiutrices pro singulis festiva[t]ibus sive diebus predictis, quibus id fecerint, centum dies de iniunctis eis penitentiis misericorditer in d[omi]no relaxamus presentibus perpetuis*

Seit 1476 verliefen in der westlichen Christenheit sog. Ablasskampagnen, d. h. die „Bekanntmachung und Austeilung von Plenarablässen über ganze Landschaften, Diözesen, Territorien hinweg“.<sup>1330</sup> Bereits 1490 wurde in Zittau mit Erfolg eine nicht näher spezifizierte ‚römische Gnade‘ verkündet (wohl der zweite Türkenkreuzzugsablass Raymund Peraudis von 1489/90), gegen die die Görlitzer gewisse Bedenken hegten.<sup>1331</sup> Eine andere Ablasskampagne, welche nach Zittau gelangt, war jene des Heilig-Geist-Ordens in Sassia von 1514–1518.<sup>1332</sup> Bereits 1515 musste der böhmische König Wladislaw II. den Sechstädten ausdrücklich befohlen, der Ablasssammlung des Cottbuser Ordenshauses in den Sechsstädten nicht zu wehren, denn die Stadträte der Sechstäte hatten es davor verboten.<sup>1333</sup> Die Ablasskampagnen des Heilig-Geist-Ordens auf Grundlage mancher gefälschten Privilegien gehörten zu am schärfsten kritisierten Ablasssammlungen bereits von den vorreformatorischen Zeitgenossen.<sup>1334</sup> Die Zeit der sog. Vorreformation (ca. 1470–1520) stellte also in der

---

*futuris temporibus duraturis*, vgl. CWB Zittau, Mscr. D 41; und die veraltete Edition bei Pescheck, Handbuch I, S. 651-653, Nr. 5.

<sup>1330</sup> Moeller, Die letzten Ablaßkampagnen, S. 546.

<sup>1331</sup> *Jdach so die vo[n] Budissen, Syttaw und ander um[m]blegende stethe soliche gnade angnome[n], haben wir is uff p[er]sonlich ansuche[n] des gemelte[n] com[m]issarie[n], der sich <in seine[m] anbrenge[n]> hirinn noch aller gebor und billichkeit zuhalden irbote[n] und was uns dorauß bekome[n] mochte, so wir is wegerte[n], vortzalt hat, fuglich[e]n nicht gewust abzuschlahe[n], uff das wir dem babstliche[n] legat[e]n und forder unserm allerheiligiste[n] vat[er] dem babiste <nicht> sain die, die vor andern und allein solicher gnade und babstlicher <gnad> #befelhe# entgegen wern, RAG, LM 1487 – 1491, fol. 261r; wenigstens in Görlitz lassen sich also schon damals gewisse kritische Stimmen gegen die vorreformatorischen Ablasskampagnen noch vor Luther feststellen, dazu allgemein Winterhager, Wilhelm Ernst, Ablaßkritik als Indikator historischen Wandels vor 1517: Ein Beitrag zu Voraussetzung und Einordnung der Reformation, in: ARG 90 (1999), S. 6-71, hier S. 23-71.*

<sup>1332</sup> Winterhager, Ablaßkritik, S. 23; Nikolaus Paulus, Geschichte des Ablasses am Ausgange des Mittelalters (Geschichte des Ablasses im Mittelalter 3), Paderborn 1923, S. 238-246.

<sup>1333</sup> *Wir, burgermeister und rathmann der stadt Cottbus öffentlich bekennen, das uns der wirdige, andechtige h[er]r Adam Newman, p[re]ceptor des hospitals des Heyligen Geists fur Cotbus erzceigt hat einen gantz rechtfertigen unvorstertenn koniclichen brieff, aller vordechtickait und mackell an papir geschriefft und ingesigell darbende, welicher von worte zw worte lawtend ist also: Wir Wladislaus, von gots gnaden zu Hungern, Behem etc. könig, margraue zu Mherern, herzcog in Slesien und marggrau zu Lawsitz etc., entbitten den erbarn, fursichtigen unnsern lieben getrewen den Sechsstetten unsers Marggraffthumbs Oberlawsitz unser konicliche gnade und alles gutt. Lieben getrewen, an uns war clagweyß gelangt von den wirdigen unsern liebenn andechtigen, dem preceptor und brudern des hospitals des Heyligen Geists fur Cotbus, wie iren qwestionarie[n] von euch die vorkundigung des ablas und der gnaden auch die insamlung der almusen in den stetten und ewern gebietenn vobotten, dyweill dan das ein heilig wergk zu ere und lob gotes, zu erhaltung der bruder und armen lewthe des hospitals kompt, so bevhelln wir euch hiemit und wollen, das ir hinfur iren questionarienn und brudern an der vorkundigung des ablaß und gnaden nach vormogen babstlicher begnadung und freyheitnn auch in vorsamlunge des milden almusen keyne vorhynderunge thut, sonder wy vor aldersch vorstatet und zulasset. Doran volbrenget ir unnsern ernstlichenn willen. Dat[um] Offen, dornstage nach Dorothee, anno etc. [15]15 [8.2.1515], unnsere reiche des hungarischen im 25. und des bemischen im 44. jaren. Ex com[m]issione p[ro]pria regie m[ajestatis]. Hiruff uns der gdacht her p[re]ceptor mit bsondrenn vleiß gebetenn, yme des obbeschrieben brives warhafftigs vidimus und transsumpt zugeben, welichs wir yme uff zcimlich ersuchen nicht haben wissen abzuschlaen und haben zu becrefftigung eins rechtfertigen warhafftigen unverdechtigen transsumpts unser stad ingesigell zw ende ditzs brives wissentlich lassen druckenn. Der gegebenn ist nach Cristi gburth ffunfzchenhundert darnach im funfzchenden jars am achten tage Corp[or]is Cristi [14.6.1515], vgl. StA Bautzen, Urkunde 1515, Februar 8.*

<sup>1334</sup> Winterhager, Ablaßkritik, S. 25f., 49.

Oberlausitz nicht nur den Höhepunkt der mittelalterlichen Frömmigkeit dar, sondern es wurden bereits kirchenkritische Äußerungen bemerkbar.

Trotzdem kann man in Zittau nicht sagen, „im Lebensvollzug der Menschen hatte bereits vor 1517 das Streben nach den großen Plenarablässen deutlich an Rang verloren“.<sup>1335</sup> Dies bezeugen die augenscheinlichen Erfolge zweier Ablasskampagnen um 1520. Erstens ging es um die Sammlung für die 1515 abgebrannte Pfarrkirche im nordböhmischen Brüx (Most). In Zittau sammelte man 1518 und 1519 eine stattliche Summe, insgesamt 312 Schock und acht Groschen, eine der höchsten Einnahmen in den Städten außerhalb Brüx überhaupt.<sup>1336</sup> Wie es bei diesen späten Ablasssammlungen üblich war, erzielte man daraus einen Gewinn auch vor Ort, denn der Zittauer Pfarrkirchenfabrik wurden von den Brüxer Ablasskommissaren insgesamt 2.100 Gr. überwiesen.<sup>1337</sup> Wahrscheinlich deswegen belohnte am 12. Januar 1519 den Zittauer Komtur Nikolaus Hertwig der oberste Kommissar der Brüxer Ablasssammlung der Brüxer Pfarrer und Priester der Meißner Diözese Nikolaus Buscher, indem er ihn als Lateranischer Hofpfalzgraf zum Lateranischen Vizehofpfalzgrafen erhob und weiter ihn zum öffentlichen Notar mit dem Privileg ernannte, bis zu 50 anderen öffentlichen Notaren zu ernennen sowie bis zu 50 lebendigen sowie toten Personen von ihrem Geburtsmakel zu dispensieren.<sup>1338</sup> Als dann im Juli 1520 der Zittauer Komtur Nikolaus

<sup>1335</sup> So Winterhager, Ablasskritik, S. 32.

<sup>1336</sup> Rejstřík stavby Nanebevzetí děkanského kostela Panny Marie v Mostě 1517–1519 [Register des Baues der Dekanatskirche der Mariä Himmelfahrt in Brüx 1517–1519] (Libri civitatis 2), hrsg. von Martin Myšička und Kol., Ústí nad Labem 2006, S. 73; Ders., Sbirka na obnovu farního kostela Panny Marie v Mostě [Sammlung zur Erneuerung der Pfarrkirche Jungfrau Maria in Most], in: Ústecký sborník historický 2003/1, S. 213–227, hier S. 223f., 226f.; Neuwirth, Joseph, Ein Ablassbrief für den Brüxer Kirchenbau vom 1. Jänner 1518, in: Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen 36 (1898), S. 361–368; Moeller, Die letzten Ablasskampagnen, S. 557, 562.

<sup>1337</sup> *Vom hern com[m]issario empfangen am obendt Mathei App[osto]li [et] Ewa[ngelis]te [20.9.1518] der kyrchen s[ancti] Jo[hannis] zu gutte 25 ßc [1.500 Gr.]; und: It[em] in vigilia Appolonie [8.2.1519] hot gegeb[e]n her Francz von Brix [Ablasskommissar Franz Purman] d[er] kyrch[e]n s[ancti] Jo[hannis] 10 ßc [600 Gr.] aus dem kasten, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 60; vgl. auch die gemeinsame Kommunikation zwischen Zittau und Görlitz bzgl. des Brüxer Ablasses (der Bruxer gnaden) vom 1.6.1517, vgl. RAG, LM 1515–1517, fol. 400vf.*

<sup>1338</sup> Vgl. die entsprechende Zitation im Abschnitt I.3.1.2.; Nikolaus Buscher wird in dieser Urkunde zwar ohne jeden Bezug zur Brüxer Ablasssammlung erwähnt als *Nicolaus Buscherus, bonaru[m] artiu[m] et phi[losophi]ę magister, presbyter Misnen[sis] dioc[esis], Sacri Palatii Ap[osto]lici et Lateranensis aulę comes et miles palatinus*, aber die Ernennung Hertwigs in diese Ämter kann mit gewisser Wahrscheinlichkeit mit dem Erfolg der Brüxer Ablasssammlung in Zittau zusammengehangen haben, vgl. NA Praha, ŘM-L, Jo LVIII Žit. 42, inv. č. 2887; ebd. vgl. die inserierte Urkunde über die Ernennung Nikolaus Buschers zum Lateranischen Hofpfalzgrafen in Rom am 21. Juni 1517 durch *Octavianus, vicecomes de Riario, dei et ap[osto]licę sedis gra[tia] e[pi]scopus Viterbien[sis] et Tuscanen[sis], Sacri Lateranen[sis] palatii prothocomes ac recolendeę memorię illustris d[omi]ni Hieronymi de Riario, vicecomitis olim Imole ac Forlivii civitatibus earum[que] comitatibus districtibus pro sancta Romana eccl[esi]a in temporalibus vicarii ac gentium armorum ad p[re]fatę eccl[esi]ę stipendia milita[n]tiu[m] capitanei g[e]n[er]alis et dicti Lateranen[sis] palatii prothocomitis filius legitimus et naturalis*. Der mit so vielen Vollmachten ausgestattete oberste Kommissar der Ablasssammlung Nikolaus Buscher konnte gewiss für seinen Ablass mehr Interessenten gewinnen. Diese Würden Nikolaus Buschers scheint die mir bekannte Literatur bisher nicht zu kennen, vgl. zu Buscher Myšička, Sbirka, S. 216f.;

Hertwig in die Bruderschaft des Heilig-Geist-Ordens in Sassia eintritt, erhielt er damit einen Beichtbrief (*confessionale*), also das Anrecht, in Lebensgefahr die Generalbeichte bei einem selbstgewählten Priester zu absolvieren und dafür einen Plenarablass von Sünde und Strafe (*a poena et culpa*) erhalten zu können samt anderen (eindeutig gefälschten) Ablässen in fantastischer Höhe sowie weitere Gnaden (kirchliches Begräbnis während des Interdikts usw.). Zugleich ist diese Urkunde ein beredter Beweis der Heilsunsicherheit des Zittauer Komturs sowie seines wohl sehr ausgeprägten Sündenbewusstseins.<sup>1339</sup>

---

Neuwirth, Ablassbrief, S. 362, 366; Buscher war auch in den 1520er-Jahren als Generalprobst des Magdalenerinnenordens für das Laubaner (Lubań) Klosters dieses Ordens in der Oberlausitz tätig, vgl. Skobel, Paul, Das Jungfräuliche Klosterstift zur Heiligen Maria Magdalena von der Buße zu Lauban in Schlesien (sic!) von 1320–1821, herausgegeben und ergänzt bis zur Gegenwart von Edmund Piekorz, Stuttgart/Aalen 1970, S. 93f., S. 201f., S. 365-367; neuerdings bestreitet jedoch Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 237, Anm. 170, dass Buscher Generalpropst des ganzen Ordens gewesen wäre und hielt ihn nur für den Probst des Laubaner Klosters.

<sup>1339</sup> Der Beichtbrief wurden Hertwig am 22.7.1520 vom Präzeptor der schlesischen Ordenshäuser in Steinau (Ścinawa) und Lüben (Lubin) und Stellvertreter des Ordensgenerals Alexander de Neronibus' Johannes Libalth erteilt: *Confessionale pro confr[at]ribus ordinis Sancti sp[irit]us. In nomi[n]e sancte et individue Trinitatis, patris et filii et sp[irit]us sancti Amen. Sanctiss[imus] in Christo pat[ris] et d[omi]n[u]s n[oste]r, d[omi]n[u]s Leo, divi[n]a p[ro]vide[n]cia p[er]p[etu]a deci[mus] om[n]ia p[ri]vilegia, indulta, facultates, gra[ti]as et indulgencias ap[osto]lici hosp[it]alis S[an]cti sp[irit]us in Saxia de Urbe illiusque me[m]bror[um], eoru[m]d[em] b[e]n[e]f[ic]ia actorib[us] et [con]fr[at]ribus, per qua[m] plu[r]es Romanos po[n]tifices suos p[re]decessor[es] [con]cessas et [con]cessa [con]firmavit penit[us] et app[ro]bavit, ut in lit[ter]is ap[osto]lic[is] desup[er] confect[is] pleni[us] [con]tine[ur]. Inter quos pontifices Innocenti[us] 3[us], fundator or[di]nis et hosp[it]alis S[an]cti s[pir]itus, concessit conf[rat]rib[us] et b[e]n[e]f[ic]ia actorib[us] dicti hosp[it]alis et me[m]bris ei[us], ut quilibet ip[s]oru[m] discretu[m] co[n]fessore[m] p[re]sbiteru[m] sec[un]d[u]m v[e]l reg[ul]arem, curatu[m] vel no[n] curatu[m] possit elige[re], q[ui] de om[n]ibus p[re]c[er]tis suis et casib[us] etiam sedi ap[osto]lice q[uo]vis modo r[e]servat[is] eu[m] absolv[er]e et dispensa[re] valeat, et sibi penite[n]ciam iniungat salutar[em], du[m]taxat semel in anno et in mort[is] articulo a pena et culpa. Honorius 3[us] concessit m[ag]istro et fr[at]ribus hosp[it]alis p[re]dicti S[an]cti s[pir]itus Urbe usuris, rapinis, incendiis, pret[er] ecc[lesi]ar[um] incendia, da[m]nis dat[is] et aliis rebus male acquisit[is], si hii, quib[us] ea[rum] restituc[i]o fieri debeat, inveniri seu fieri no[n] possint, ac ecia[m] de redem[pt]io[n]ib[us] voto[rum], Jherosolimitano du[m]taxat excepto, de divino[rum] officio[rum] obmissionib[us] et, no[n]nullis aliis casib[us], ut compone[re] possi[n]t et in us[us] pauperu[m] dicti hosp[it]alis [con]vert[er]e, et b[e]n[e]f[ic]ia actorib[us] in mort[is] articulo plenaria[m] r[e]missio[nem]. Bonifacius 8. concessit om[n]ib[us] b[e]n[e]f[ic]ia actorib[us] plenaria[m] r[e]missio[nem] a pena et culpa in mort[is] articulo et q[uo]d conf[rat]res dicti hosp[it]alis t[em]p[or]e int[er]dicti decedente[m] ecclesiastice sepultu[r]e trada[n]tur. Urbanus 5[us] concessit om[n]ib[us] b[e]n[e]f[ic]ia actoribus d[ic]ti hosp[it]alis, ut confessore[m] elige[re] possint, q[ui] ip[s]os semel in vita absolv[er]e valeat in om[n]ib[us] casibus eciam sedi ap[osto]lice r[e]servat[is] et om[n]ib[us] [con]fr[at]ribus d[ic]ti hosp[it]alis plenaria[m] r[e]missio[nem] a pena et culpa in mort[is] articulo. Clemens 5[us] si[m]iles indulgencias et remissio[n]es concessit. Eugenius 4[us] concessit om[n]ib[us] conf[rat]rib[us] dicti hosp[it]alis, ut possint elige[re] sac[er]dote[m], q[ui] eis in mort[is] articulo plenaria[m] r[e]missio[nem] conced[er]e possit et eos se[m]el in vita absolv[er]e ab om[n]ib[us] casib[us] eciam sedi ap[osto]lice reservat[is]. Martin[us] 5[us] similes indulgencias et remissio[n]es ut Eugenius p[re]tact[us] concessit. Celestin[us] 5[us] concessit in festo E[pi]p[an]ie usq[ue] ad octava[m] ei[us] singulis diebus centu[m] milia an[n]or[um] de indulgenciis. Celestin[us] 6[us] (!) concessit in festo Nativit[ati]s Marie et p[er] oct[av]as ei[us] singulis diebus triginta milia annor[um]. Clemens 6[us] concessit a festo Penthecost[es] usq[ue] ad octava[m] ei[us] singulis octo milia an[n]or[um] et totid[em] q[ua]dragesimas et r[e]missio[nem] om[n]i[um] p[re]c[er]tor[um] plenarie. Bonifacius 8. concessit, ut om[n]ia vota [com]mutari possint et a vot[is] ligatos absolv[er]e, Jherosolimitano du[m]taxat excepto, et in stac[i]on[e], p[ar]ticipac[i]on[e] et ordinac[i]one Sancte Romane ecc[lesi]e ac in p[er]legri[n]ac[i]on[e] T[er]re sancte om[n]es b[e]n[e]f[ic]ia actor[um] vivos et mortuos fecit p[ar]ticeps et [con]sortes in et[er]nu[m]. Catholic[us] v[er]o, q[ui] s[ecundu]m q[ua]ntit[ate]m substancie et [qua]litate[m] c[ri]m[in]is de bonis suis dede[r]it, si v[er]e penite[n]s et*

## I. 6. Die sozialen Stiftungen und das Zittauer Hospitalwesen

### I. 6. 1. Die sozialen Stiftungen und der Wandel in der Wahrnehmung der Armut in der Stadt am Vorabend der Reformation

Für die Frömmigkeit vormoderner Menschen war typisch das enge Verhältnis zwischen der liturgischen und sozialen *Memoria*.<sup>1340</sup> Die Äußerungen der sozialen *Memoria* waren sehr vielfältig. In Zittau begegnet man z. B. Almosenstiftungen (in Naturalien<sup>1341</sup>, Geld, Tuch, Kleidungsstücken<sup>1342</sup>, Brennholz) oder Seelbäder.<sup>1343</sup> Zu den Nutznießern dieser Almosen konnten nicht nur die Armen, sondern auch die Schüler der Stadtschule bzw. der städtische Klerus werden. Auch begegnet man häufig, dass manche Strafe für den nicht bzw. schlecht durchgeführten Vollzug einer Stiftung als Almose an eine andere kirchliche Institution bzw. an die Armen verfallen sollte.

---

*confess[us] moria[tur], in mort[is] artic[u]lo tocie[n]s, quocie[n]s [con]stitut[us] fue[r]it, co[n]cessit, ut om[n]ibus p[ec]c[at]is suis maneat absolut[us] plena[r]ie. Insuper est concessu[m] om[n]ib[us] b[e]n[e]f[ic]torib[us] et [con]f[rat]rib[us], q[uo]d in missis, matuti[n]is, vigiliis, jeiuniis, elemosinis, q[ue] fi[er]nt in toto ordine, su[n]t p[ar]ticeps et consortes in p[er]petuu[m]. Sixtus 4t[us] predicti hos[pita]lis reformato[at]q[ue] decorato[at]rite ap[osto]lica app[ro]bavit et [con]firma[vi]t concessio[n]e[s], indulta, statuta, decreta, indulgencias ac l[itte]ras ap[osto]licas p[re]dicto[at] Roma[n]o[at] po[n]tificu[m], decerne[n]s illa om[n]ia p[er]petue firmitat[is] robur obtin[er]e atq[ue] concessit b[e]n[e]f[ic]torib[us] in mo[r]t[is]q[ue] artic[u]lo plenaria[m] remissione[m], vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo XXVIII ČV-PB 97, inv. č. 1196; ebd. vgl. noch die *Forma absolucionis 1520*, welche eindeutig belegt, dass nicht die Kirche bzw. die Päpste sondern allein der gnädige Gott Jesus Christus durch sein hochheiliges Leiden die Absolution dem Sünder erteilen konnte: *Miserea[tur] etc. d[omi]n[u]s n[oste]r, Iesus Christus p[er] merita sue s[an]ctissime passio[n]is digne[tur] te absolv[er]e. Et ego aucto[rita]te ip[s]ius et b[e]a[t]o[at] Petri et Pauli ap[osto]lo[at] [...] ac s[an]ctissimi d[omi]ni n[ost]ri pape in hac p[ar]te mihi [com]missa et tibi [con]cessa, absolvo te ab om[n]e vinc[u]lo ex[com]mu[n]icac[i]o[n]is et restituo te s[an]ct[is] ecc[les]ie sacra[me]nt[is] et unitati fidelium. Absolvo te ec[ia]m plenarie ab om[n]ib[us] p[ec]c[at]is tuis et casib[us] ec[ia]m q[uo]vismo[do] sedi ap[osto]lice r[e]s[er]vat[is], bona p[er] te facta et f[ie]nda sint in augme[n]tu[m] tue salut[is] et gr[ati]e. In no[m]i[n]e p[at]ris et filii et s[piritus] s[an]cti amen. Oro, infirmis addat[ur] ista clausula in mortis articulo: Absolvo te ec[ia]m plenarie, dando tibi aucto[rita]te ap[osto]lica mihi in hac p[ar]te [com]missa et tibi [con]cessa, tam pene. q[uam] culpe r[e]missio[n]em, in no[m]i[n]e p[at]ris;* zu den Beichtbriefen und Absolutionen *a poena et culpa* vgl. Moeller, Die letzten Ablaßkampagnen, S. 549; Winterhager, Ablaßkritik, S. 38; und bes. Nikolaus Paulus, Geschichte des Ablasses im Mittelalter. Vom Ursprunge bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts (Geschichte des Ablasses im Mittelalter 2), Darmstadt 2000, S. 95-104; Ders., Geschichte des Ablasses 3, S. 303-351.*

<sup>1340</sup> Vgl. insbesondere die Arbeiten Otto Gerhard Oexles im Abschnitt I.1.1.; bzw. die Arbeiten Dietrich W. Poecks und seiner Schüler: Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 14-17, 26, 31f., 34, 39, 45, 57, 103, 174-198; Poeck, Totengedenken in Hansestädten, S. 181f., 190-204, 223.

<sup>1341</sup> Zu den Lebensmittelspenden ausführlich Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 43-86.

<sup>1342</sup> Zu den Armenkleidungsspenden ausführlich Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 87-141, nach Queckenstedt war diese Spendenart nicht mit der liturgischen *Memoria* für den Stifter verknüpft.

<sup>1343</sup> Eine Übersicht solcher Spenden vgl. bei Lentze, Das Seelgerät, S. 80-89.

Ein wichtiger Empfänger solcher Almosenstiftungen war die Pitanzstiftung der Zittauer Kommende.<sup>1344</sup> Bereits bei Errichtung der Pitanzstiftung am 6. Mai 1347 bestimmte ihr Gründer der böhmische Prior Gallus vom Lemberg, dass während der Quatemberanniversarmessen die Zittauer Johanniter von dem gestifteten Zins in der Höhe einer ZM eine Vierdung Groschen (14 Gr.) in Fischen oder in Wildbrett erhalten sollten. Im Fall der Nichtentrichtung dieser Zinsen sollte die Stiftung (samt dem Zins in Großhennersdorf bei Zittau) sowie die Nutznießung des Stiftungsvermögens an die Kommende in Böhmisches Aicha (Český Dub) verfallen.<sup>1345</sup> Der Stiftungsurkunden des Johanniters in Böhmisches Aicha (Český Dub) Richard zufolge sollte nach seinem Tode den Zins (eine halbe ZM) der Pitanzfond der Kommende gewinnen, in welcher der Bruder verstirbt, d. h. vielleicht Zittau, da der Zins auf einem Zittauer Bürgerhaus beruhte.<sup>1346</sup> Ebenso der Zittauer Schulrektor Johannes Corbach errichtete 1409 eine Almosenstiftung (Fische oder Wildbrett mit Bier und Weisbrot und höchstens acht Gr. jährlich) für die an den durch ihn gestifteten Messen teilnehmenden Johanniter, Weltgeistliche und Schulrektor.<sup>1347</sup> Für die Anteilnahme an den Anniversarmessen für die Stifterin Dorothea Czoppoldin sollten die beteiligten Johanniter und Weltgeistlichen einen Groschen und der die Messe haltende Priester neben dem einen

<sup>1344</sup> Das kleine Druck von: Pitschmann, M. Christianvs Gottlob, [...] Memoriam Pictantiae Zittaviensis, Zittaviae 1720, unpag., stützt sich bezüglich der Zittauer Johanniterpitanz nur auf Carpsov und bringt keine neuen Erkenntnisse mit.

<sup>1345</sup> [...] *et in qualibet celebrac[i]o[n]e p[re]missor[um] exequior[um] unu[m] f[er]tone[m] g[ro]ssor[um] denarior[um] P[ra]gen[sium] de pred[ic]to censu sive in piscib[us], aut ferinis fu[er]it p[ro] pyetancia mi[ni]strando [...]. Hoc eciam addicientes, q[uod] si co[m]mendator domus ordinis n[ost]ri in Sytavia, qui p[ro] temp[or]e fu[er]it, censum pred[ic]t[u]m f[rat]rib[us] co[n]ventualib[us] in Sytavia prefatis anno quocu[m]q[ue] in festis solve[r]e forsantarda[r]et, extu[n]c statim com[m]mendator domus ordinis n[ost]ri in Swetla [alter Name Böhmisches Aichas], tu[n]c ibidem existens, de seped[ic]to censu in villa Heinreichsdorf se intr[om]ittendi, plena[m] habet et h[abe]re debet p[rese]ntib[us] potestatem, in casu aut[em], quo f[rat]res co[n]ventuales seped[ic]ti in celebrac[i]o[n]e priusd[ic]ta[r]um exequiar[um] vel pyetancie mi[ni]strac[i]o[n]e in Quatuort[em]p[or]ib[us], ut pred[ic]t[u]m est, quibuscu[n]q[ue] negligentes forsant essent, extu[n]c pred[ic]tus census ad f[rat]res co[n]ventuales domus ordinis n[ost]ri in Swetla, qui p[ro] temp[or]e fu[er]int, lib[er]e devolv[er]e, qui exequia p[re]missa cu[m] pyetancie mi[ni]strac[i]o[n]e in sing[u]lis Quatuort[em]p[or]ib[us] p[re]libatis p[er]ag[er]e tenebunt[ur]*, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 7, inv. č. 2852; ZUB, S. 59f., Nr. 163.

<sup>1346</sup> [...] *media v[er]o sexag[ene] g[rossorum] p[re]d[ic]tor[um] eisd[em] f[rat]rib[us] pro pieta[n]cia p[er]petua donet[ur] et distribuat[ur]*, vgl. NA Praha, RM –L, Jo LVII Dub, inv. č. 2821; RBMV V/I-2, S. 34, Nr. 670; ZUB, S. 181, Nr. 747.

<sup>1347</sup> [...] *et in qualib[et] celebrac[i]one missar[um] exseq[ui]ar[um] et voti[v]ar[um] quatuor cantandar[um] ad Quatuort[em]p[or]a singula de pietancia, r[e]f[ec]c[i]one bona sive in piscib[us] aut fe[r]inis cum albo pa[n]e et c[er]evisia bo[n]a in civi[ta]te lata pie largiendo om[ni]b[us] p[rese]ntib[us] exeq[ui]is et voti[v]is tam religios[is] f[rat]rib[us] d[ic]tis, qua[m] cappellan[is] eor[un]d[em], porigendo unicuiq[ue] fr[atr]i unu[m] grossum ac ec[cl]iam tantu[m] cuilib[et] cappella[n]o de pieta[n]cia tocie[n]s, quocie[n]s in sum[m]a unicuiq[ue] a[n]nuatim octo grossos ultra r[e]f[ec]c[i]one[m], que procu[r]a[r]e debet m[a]g[ist]r[is] pietancie, f[rat]rib[us] et capp[ell]an[is] eor[um] solv[er]e, aute[m] participante rectore scolarum in refec[i]o[n]e*, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; ZUB, S: 225, Nr. 1026.



Groschen auch ein Mahl erhalten.<sup>1348</sup> Laut der Stiftung der Prager Exulantin Margaretha Träumerin von 1431 sollte der Zittauer Pitanzmeister nach ihrem Tod für die Anteilnahme an ihren Anniversar- und Marienvotivmessen die Geldalmsen dem Prediger (der Kommende?), den Johannitern und Weltgeistlichen sowie das Brennholz den Schülern an der Zittauer Stadtschule gewähren.<sup>1349</sup> Die umfassendste Almsenstiftung (jährlicher Zins 16 Polnische Mark) für die Johanniterpitanz taten am 25. Juni 1414 die Geschwister Heinrich und Margaretha Jenkewicz aus Breslau. Der Pitanzmeister sollte davon örtliches weißes Leinentuch kaufen (eine Elle für vier Gr.) und am Michaelistag jedem Bruder sieben Ellen für eine Untertunika und ein Paar Hosen geben. Die alten abgebrauchten Tuniken sollte der Pitanzmeister den armen Zittauer Schüler geben. Darüberhinaus sollte der Pitanzmeister an Michaelistag jedem Bruder 20 Ellen Stoff geben (eine Elle für einen Gr.) und zu jedem Quatterember ein Paar Schuhe mit der Bedingung, dass alles unentgeltlich verlaufen muss. Die Tatsache, dass die Pitanzstiftung einen gesonderten Fond (Sondervermögen) bildete, belegt die Klausel, dass sich der Zittauer Komtur in die Verteilung und Verwaltung dieser Almsen keineswegs einmischen durfte.<sup>1350</sup>

<sup>1348</sup> *Et quocienscu[n]q[ue] p[re]notati f[rat]res et vicarii vigilias et missam defunctor[um] pro a[n]ime p[re]d[ic]te Dorothee testat[ri]cis et alior[um] p[re]sc[ri]ptor[um] a[n]imar[um] r[e]medio et salute in a[n]iv[er]sario ip[s]ius decantabu[n]t, tociens pietanciaris p[ro] t[em]p[or]e ex[iste]ns unicuiq[ue] f[rat]ri et unicuiq[ue] vicario, qui vigiliis int[er]erit, tenet[ur] et debet de p[re]sc[ri]pto censu da[r]re unu[m] grossu[m] et sac[er]doti missam defu[n]ctor[um] decanti unu[m] grossu[m] et insuper unu[m] ferculum bonu[m] de piscibus et carnibus ultra fercula consueta et panem albu[m] in p[ra]ndio p[ro] pietat[is] et r[e]f[er]re fr[at]ru[m] et vicarior[um] p[ro]cu[r]are et ordina[r]e cu[m] eff[ec]tu, in quibus consci[enci]as ip[s]orum oneravit, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 29, inv. č. 2874; ZUB, S. 303f., Nr. 1466.*

<sup>1349</sup> *Nach der obgenannten Frauen Margarethen Träumerin Tode sollen die obgenannten Sechs Schock jährlichen Zinses, vollkommenlich zu einem Seelen-Geräthe kommen, nehmlich daß der Pitanz-Meister, der jetzund ist, oder in Zeiten sein wird, geben soll auf die vorgeannten Tage dem Prediger, der jetzund ist, oder in Zeiten seyn wird, ein Schock, zwey Brüder oder Capellanen, die da Unsere lieben Frauen Kirche verwesen, zwey Schock, denen armen Schülern, in die Schule zu Holtz ein Schock Winterszeit damit zu heitzen, auf dem Abend, und zwey Schock denen Brüdern, darum sie der obgenannten Frauen jährliche Zeit zu Viermahlen in dem Jahre sollen begehen Vigilien und Messen, und Fünff Messen Unserer lieben Frauen des Jahres zu Lobe und zu Ehren zu singen, nehmlich de Conceptione, de Annunciatione, de Visitatione, de de Assumptione, und de Nativitate, vgl. Carpov, Analecta III, S. 15f.; ZUB, S. 346, Nr. 1649.*

<sup>1350</sup> *Sic quod mag[ist]er pitancie singulis a[n]nis in suis soluc[i]onu[m] t[er]mi[n]is eund[em] ce[n]sum a censitis debet p[er]cip[er]e et levare et pro h[uius]mo[d]i pecu[n]ia pannos terrestres laneos albi coloris emere et comp[ar]are, qua[m]libet ulnam pro quatuor grossis computando, et cuilib[et] fratri co[n]ventuali in dicta domo Syttavie degenti ad yemem c[ir]ca festum sancti Michaelis archangeli septem ulnas pro una tunica desubtus def[er]enda et uno pari caliga[rum] dare et cum eff[ec]tu distribuere tenetur. Proviso tamen, quod ille frater, qui novam velit h[abe]re tu[n]icam ante om[n]ia suam antiquam tu[n]icam inferiorem dicto mag[ist]ro pitanciarie p[re]sentabit, quasquid[em] tu[n]icas antiquas id[em] mag[ist]er pitanciarie int[er] paup[er]es scolares in scolis ibid[em] Syttavie degentes distribuere et dividere tenet[ur] et debebit, in quo consciencias illor[um] mag[ist]ror[um] p[re] p[re]sentes debent esse one[r]ate. Item de eisdem censibus sedecim marcar[um] dictus mag[ist]er pitanciarie cuilib[et] fratrum p[re]dictorum conve[n]tuali[u]m c[ir]ca festum sancti Michaelis p[re]dictu[m] viginti ulnas tele, qua[m]lib[et] ulnam pro uno grosso computando, dare et procurare teneat[ur], et cuilib[et] fratr[um] p[re]dictor[um] in singulis Quatuor[em]p[or]ib[us] anni unum par calciame[n]tor[um]. Isto tamen exp[re]sse adiecto et appo[s]it[o], quod nullus fratr[um] p[re]dictor[um] pro h[uius]mo[d]i tu[n]ica tela et calciis supradict[is] pecu[n]iam aliquam nec exigere neq[ue] recip[er]e,*

Die Almosenstiftungen wurden nicht nur für den Pitzanzfond der Zittauer Johanniter bestimmt. Die Verteilung der Almosen war auch Angelegenheit einzelner Stifter. Ein anschauliches – und dazu noch dörfliches – Beispiel der Verknüpfung der liturgischen und sozialen *Memoria* ereignete sich seit 1366 in Ruppertsdorf bei Zittau. Damals musste – als Folge der Beilegung eines Gerichtsstreites – der Pfarrer auf der Patronatspfarrei der Zittauer Kommende Johannes und seine Nachfolger einmal im Jahr am Mittwoch nach St. Michael den Pleban aus Eibau Nikolaus bzw. seine Nachfolger zur Vigilie und Anniversarmesse (für ihn und seinen 1363 ermoderten Bruder und Ruppertsdorfer Pfarrer Peter) einladen, einen Scheffel Getreide verbucken, zu jedem Brot ein Stück Fleisch hinzufügen und am nachfolgenden Donnerstag zwischen die Armen austeilen.<sup>1351</sup> Die wohl größte vorreformatorische Zittauer Almosenstiftung war jene des Görlitzer Bürgers Johannes Örtels aus Budweis/České Budějovice, wonach der Verwalter dieser Stiftung, der Prokurator des Oybiner Cölestinerklosters und Altarist in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche jährlich zwischen 200 Armen Almosen in der Höhe 16 fl. ung. bzw. 16 Schock verteilen sollte.<sup>1352</sup>

Die (soziale) *Memoria* bzw. die Armenfürsorge waren nicht nur für das Seelenheil der Stifter wichtig, sondern sie dienten den höher stehenden Personen und Korporationen zur

---

*quoquomo[do] p[re]sumat, in quibus ver[um] dicti testatores consciencias illor[um] tam danciu[m], quam recipienciu[m] onerari volueru[n]t et p[er] p[re]sentes aggrava[n]t. Voluerunt eciam expresse testato[r]es sepe dicti, q[uo]d conme[n]datores (!) domus Sittavie supradicte, qui in temp[or]e erunt, ut illi ab h[uius]mo[d]i censibus p[er]cipendis et ut sic distribuendis a talibus oneribus et laboribus penitus fu[er]int exempti et p[re]cipue exclusi et se de huius[mod]i censibus et distribu[ti]onibus nullomo[do] intromitta[n]t, sed d[ic]t[u]m mag[ist]r[u]m pietanciarie in p[er]cipiendo et distribuendo h[uius]mo[d]i census, ut p[re]mitti[tur], pacifice et quiete admittant nec eum verbo vel facto impediunt, si indignac[i]o[n]em om[n]ipotent[is] dei evadere non pertimescant, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 25, inv. č. 2870; vgl. auch die kürzere Version der Stiftungsurkunde vom 19.10.1414 bei Carpzov, *Analecta* III, S. 14; ZUB, S. 249f., Nr. 1156; zu den Kleiderspenden den ‚armen‘ Priestern vgl. auch Lentze, *Das Seelgerät*, S. 64.*

<sup>1351</sup> *Et ut p[re]d[ic]ti testam[en]ti p[er]petua he[nn]atur me[m]oria et annue, quar[um] piis laborib[us] d[ic]ti agri su[n]t instaurati, elemosinis paup[er]um et devotis cleri or[aci]onib[us] et sacros[anc]tis missar[um] miste[r]iis [con]solentur necnon simpliciores trahantur in bonum exemplo seniorum, p[re]fati arbitri arbitratores, [com]positores et p[ro]nunciatores ordinaverunt et p[ro]nu[n]ciaverunt, q[uod] ipse d[omi]n[u]s Johannes et qui p[ro] t[em]p[or]e fuerint in Ruprechtsdorf pl[e]b[ani] certo die semel in anno, hoc est post festum sancti Michaelis f[er]ia quarta de vesp[er]e ad cantandum defunctorum vigiliis et sequenti f[er]ia qu[un]ta de mane ad duas missas defunctor[um] celebrandas, ipsum d[omi]nu[m] Nicolaum aut ipso non existente alium de viciniorib[us] suis honestis p[re]sbitis cum s[er]c[un]do sing[ul]is annis ad domu[m] suam invitare et unu[m] modium siliginis pistare et cuilib[et] pani pisto unu[m] frustum carniu[m] addere et int[er] paup[er]es d[ic]ta f[er]ia qu[un]ta stipalit[er] distribuere necnon me[m]oriam d[ic]ti d[omi]ni Petri, Nicolai Wolfelini quondam, eciam d[ic]te ecc[lesi]e pl[e]b[ani] et ipsius d[omi]ni Nicolai sepe d[ic]ti, cum extremum clausert diem, deo p[er]mittente, ipsa p[re]d[ic]ta feria qu[un]ta et singulis dieb[us] festivis et aliis cum alior[um] solita defunctor[um] me[m]oria h[abe]tur, habere teneantur et debebunt, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 10, inv. č. 2855; ŘM – L, Jo LVIII Žitava 11, inv. č. 2856; LE I, S. 71, Nr. 148; ZUB, S. 92f., Nr. 292; nach Bünz, *Memoria* auf dem Dorf. S. 269, begegnet man das Totengedenken bei den deutschen Dorfkirchen erst seit dem 14. Jahrhundert, wenn auch nach ihm nur wenig Anniversarien auf dem Lande gefeiert wurden (S. 276f.) und die dörfliche Anniversarstiftungen zumeist ohne Almosen waren (S. 282), was jedoch nicht der Ruppertsdorfer Fall war.*

<sup>1352</sup> Vgl. die Quellenbelege und –zitate im Abschnitt I.4.4.9.

sichtbaren Legitimierung ihrer gesellschaftlichen oder politischen Stellung; im Fall der Ratsherren also ihrer Rats Herrschaft.<sup>1353</sup> Armenspenden beinhalteten beide Armenhausstiftungen der niederadligen Familien von Stewitz (1378: 2½ M und 7 Gr. an Geld; 1386: Brennholz).<sup>1354</sup> Für den gleichen Zweck wurden wohl auch die Stiftungen der Frauen aus Ratsfamilien beabsichtigt: 1395 Armenstiftung (wöchentliche Mahlspende, Bierspenden viermal und einmal im Jahr und Kleiderspende für einen Armen für die Hospitäler St. Jakob und zum hl. Geist) der Ratsherrenwittwe Katharina Crossen<sup>1355</sup>; 1409 eine wöchentliche Semmelstiftung in der Höhe von wohl 156 Gr. den armen Leuten im Hospital St. Jakob der Frana Schultys sine<sup>1356</sup>; 1427 Armenstiftung (Gewand- und Leinwandstiftung für Armenkleidung, Schulstiftung, Mahlstiftung und Seelbadstiftung viermal im Jahr und Zinsstiftung für das Hl.-Geisthospital) der Ratsherrn Wittwe Katharina Wildenstein.<sup>1357</sup>

1430 bestimmte Margaretha Thomas/Domas die persönliche Verteilung der Tücher durch ihre Testamentarier (den Altaristen Konrad und ihren Schwager) unter die Armen.<sup>1358</sup> Diese persönlichen Verteilungen der Almosen waren im Spätmittelalter wesentlich populärer als die anonymen Almosen der kommunalen Rahmenstiftungen (Gemeiner Kästen,

<sup>1353</sup> Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 26, 142-148, 252-261, 266-268; Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 1, 9-15, 72, 145, 177-218, 220f., 223; Poeck, Stiftung, Gedenken und Gemeinschaft, S. 243-246; Ders., Totengedenken in Hansestädten, S. 178f., 212f., 224; Ders., Klöster und Bürger, S. 427, 432.

<sup>1354</sup> Carpzov, Analecta III, S. 8; ZUB, S. 118, Nr. 408; S. 140, Nr. 512.

<sup>1355</sup> [...] von den obengeschrebin sibir marken czins sal man gebin in das spittel 4 schok g[roschen], darum[m]e sal man kewffin alle freytag weysbrot vor 4 g[roschen] und alle quatuortempir eyn ton[n]e bir vor 12 g[roschen] und was ubrig ist an den 4 schockin, dovon sal man kauffin eyne[m] arme[n] mensche eyn rok adir eyn mantil, der daz weysbrot tret (!) in das spittel vor seyne mohe, ein schok czu dem Heylige[n] Geyste, das man alle jar dorum[m]e kauffin sal eyn noch bir den armen lewtin czu ir notdorfft, und was denne obrig bleybet an den obengeschribin czinßin, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41v; ZUB, S. 163, Nr. 654.

<sup>1356</sup> An[n]o d[omi]ni 1409, sabb[a]to an[te] oct[av]as Epyphanie [12.1.1409]. Man sal wissen, daz Ffrana Schultissyn[n]e vor dem richt[er] unde schepphen mit gute[m] willen, gesu[n]dem liebe un[n]d gut[er] redelich[er] vornu[n]ft gegeb[e]n un[n]d benumet hot, gebt un[n]d benumet 3 mrg g [minus] 12 g ewig[is] und erplichs cins[is] un[n]d gulde noch irm tode czu eyne ewigen sele gerethe ir un[n]d ir eldirn #dem spital# uff dy nochgeschreb[e]n gartenern czu Knoblouchdorff. Dyselbin dry mr [minus] 12 g dy vorweser des spittals, dy czu der cziet werdin sien un[n]d do von den armen luten des spittals alle sunabende vor 3 g sem[m]eln geb[e]n un[n]d langen sollen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 6v; ZUB, S. 222, Nr. 1015; ein Franz Scholz(e) war 1370–1372 und 1380–1381 Ratsherr, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 33f., 84.

<sup>1357</sup> Vo[n] denselbigen czinß[e]n sal ma[n] keufen gewand vor 3 marg g[roschen] czu kleydern arme[r] luten, czu geschude 1 marg, leymeth vor 1 marg und czu fiere[n] baden des jar[es] 1 marg, it[em] czu eyne[m] essen arme[r] luten und czu dem Heilige[n] geist 1 marg an Allirsellentag, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 37vf.; ZUB, S. 329f., Nr. 1574.

<sup>1358</sup> Item sal er, Conrad, und meyn sweg[er], adir wer dy gutt[er] inne hette, noch irem tode bestell[e]n drey tucher czu teyl[e]n undir arme lewte noch dirkenntnis, das dy bleyb[e]n ein ewig zelgerethe und sulln sy selbs sneyd[e]n und geb[e]n, alledyweyle sy der nicht bestalt habn, uff send Gall[e]n tag alle jar lewt[er]lich umbe gotis will[e]n armen lewth[e]n, also vorbenant ist und noch irem tode zo sal der altarist mit den nest[e]n frund[en] jerlich dyselb[e]n tucher zcuteyln und arm lewte noch dirkenntnis irer notdorfft, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38vf.; ZUB, S. 343, Nr. 1638.

Hospitäler), welche bestimmend für die Frühneuzeit werden.<sup>1359</sup> In Zittau erfährt man zwar nichts über die etwaige Gegengabe der Armen in Form von Gebeten für die Stifter<sup>1360</sup>, aber trotzdem kann man sie vor allem bei den Almosenverteilungen des Typus ‚vom Bett zu Bett‘ nicht ausschließen, wie es 1419 bei der Bierstiftung des Ratsherrn Nikolaus Heufflings den Aussätzigen zum Hl. Geist der Fall war.<sup>1361</sup> Die Gebete der Armen (als Mittler) für die Stifter beim Gott wurden für wirksame Seelenheilsmaßnahmen gehalten, da „diese vermeitliche Mittlerschaft der Kranken und Armen zu Gott Hospitäler zu bevorzugten Stiftungsobjekten machte“.<sup>1362</sup>

Eine spezifische Form dieser sozialen Stiftungen stellten die Seelbäder dar. Sie waren häufig nicht nur mit den Mahlspenden, sondern auch mit Gottesdiensten verbunden. Abgesehen von der bereits angesprochenen Seelbadstiftung der Ratsherrnwitwe Katharina Wildenstein von 1427 (vier Bäder im Jahr) stiftete bereits 1340 Hermann von Knobelsdorff, gen. Buch, mit Wissen des Stadtrats ein ewiges Seelbad montags vom Frühmorgen bis zur Vesperzeit beim Bader Nikolaus in der Badstube vor dem Böhmischem Tor. Noch 1381 scheint diese Seelbadstiftung ordentlich vollzogen worden zu sein.<sup>1363</sup> Im 15. Jahrhundert kam es jedoch zu Problemen im Stiftungsvollzug, sodass 1424 nach diesbezüglichen Beschwerden eines ‚Kollators‘ das Seelbad dienstags alle 14 Tage für die *armen Leuten, die das nothdürfftig seyn, sie sind gelehrt oder ungelehrt, Mann oder Weib, jung oder alt, niemand ausgenommen*, sowohl im Winter als auch im Sommer in der Zeit nach *nach den Vier Messen, die zur Pfarrkirchen gehalten werden*, bestimmt wurde.<sup>1364</sup> Im 15. Jahrhundert

<sup>1359</sup> Dazu: Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 73, 145; Poeck, Totengedenken in Hansestädten, S. 199; Schubert, Ernst, »Hausarme Leute«, »starke Bettler«: Einschränkungen und Umformung des Almosengedankens um 1400 und um 1500, in: Otto Gerhard Oexle (Hg.), Armut im Mittelalter (VuF 58), Ostfildern 2004, S. 283-347, hier 346.

<sup>1360</sup> Dazu: Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 262f.; Poeck, Totengedenken in Hansestädten, S. 200.

<sup>1361</sup> *Nicol Heuffling hat beschieden 1 Zittisch in perpetuum census den aussetziagen ad S. spiritum, davon sol man kaufen vierhalb tonnen bier, die soll man alle quartal von bette zu bette den armen austheilen*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 107f; Mscr. A 90b, S. 109; zu solchen Verteilung ‚von Bett zu Bett‘ vgl. Lentze, Das Seelgerät, S. 94f., 96; ZUB, S. 286, Nr. 1356; „von Hand zu Hand“: Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 76.

<sup>1362</sup> Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 94.

<sup>1363</sup> #Badstuben für d[er] Böhmis[er] pforten# [1381] *Hatt meister Lorenz, von Leutmerz, der bader, die badstuben für d[er] Bohmisch[er] pforten gekaufft von Pezolden, also dz er ihme und seinen erben ewiglich und erblich zinsen soll alle woch[en] 7 g, doch dem seelbade, dz herauf geordnet ist, unschedlich, thut ein jar lang 6 ßß 42 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 12v; Mscr. A 122b, fol. 74rf.; Mscr. A 90b, S. 70 (hier irrtümlich Wasserpforte).

<sup>1364</sup> Carpov, *Analecta* III, S. 9; ZUB, S. 52, Nr. 141; S. 316, Nr. 1517; die kleineren gedruckten Arbeiten von: Pitschmann, M. Christianus Gottlob, [...] *De balneis animarvm Zittaviensibus s. Von Zittavischen Seelenbädern, Zittaviae* (um oder nach 1720), unpag; sowie: Anonym, Von den Seelen-Bädern der Alten, besonders auch in Zittau, in: *Ober-Lausitzischer Beytrag Zur Gelahrheit und deren Historie* 38 (1740), Sp. 593-602, Sp. 609-640, hier Sp. 622-624, stützen sich nur auf Carpov und bringen bezüglich Zittau keine neuen

besaß eine Badstube in Zittau sogar das Oybiner Cölestinerkloster, das sie 1442 den Zittauer Bürgern verkaufte.<sup>1365</sup> Die Zittauer Johanniter hatten demgegenüber seit 1396 (Stiftung Künel Punes) Anteile an der Badstube hinter dem Rathaus inne. In der frühen Reformationszeit im Jahr 1524 verkauften sie jedoch mit dem Rat diese Badstube einem Zittauer Bürger.<sup>1366</sup>

Den Armen sowie den kirchlichen Institutionen (Spitälern, Fabriken) sollten häufig die Nutznießungen der Stiftungen im Fall ihres versäumten oder unordentlichen Vollzugs als Almosen verfallen.<sup>1367</sup> Auf das eventuelle Verfallsrecht der Johanniterkommende in Böhmisches Aicha (Český Dub) beim unordentlichen Stiftungsvollzug der Zittauer Johanniterpitanz von 1346 wurde bereits in diesem Abschnitt ausführlich hingewiesen. Das Hospital zum Hl. Geist sollte entsprechende Strafgebühren beim unordentlichen Vollzug der Stiftungen Künel Punes von 1396 und 1401 von den Zittauer Johannitern erhalten.<sup>1368</sup> Im Fall der Hospitäler musste sich dabei nicht notwendig um Strafgebühren für versäumten Stiftungsvollzug handeln, sondern auch um verschiedenen Verletzungen der städtischen Gesetzes, denn beiden Zittauer Hospitälern (St. Jakob und Hl. Geist) sollten der Entscheidung der Zittauer Rates von 1401 zufolge auch das beschlagnahmte (denn nach dem festgesetzten Tag des Endes des Bierbrauens) illegal gebrautes Weizenbier verfallen.<sup>1369</sup>

Ebenso erhielt die Zittauer Pfarrkirchenfabrik (bzw. ihre Angestellten) manchmal Strafgebühren für unordentlichen Stiftungsvollzug oder weitere Delikte. Dem Schiedsspruch der Generalvikare des Prager Erzbistums von 1434 im Streit zwischen dem Zittauer Komtur/Pfarrer und der städtischen Weltgeistlichkeit zufolge sollte bei der Nichtanteinlahme

Erkenntnisse mit; zu den Wiener Seelbädern vgl. Lentze, Das Seelgerät, S. 86, 97; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 77-86, 105; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 310, 341.

<sup>1365</sup> *Badstuben vor dem Weberthor. Dieses [Jahr 1442] habenn Celestinerordens Gregor Vöegeln unndt seinem bruder Franz Vöegeln die badstubbenn vor dem Weberthor vorkaufft pro 50 M Zitisch, 8 M bahr unndt darnach alle jar 6 marck, caput 2., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 164; vgl. aber Mscr. A 129, fol. 22r: Hoc anno [1442] ist von Nicolaus Badern, bruder des ordens Celestinor[um] und Gregor, seine[m] bruder, die Badstube für dem Weberthor dem Francze Vogeln umb 50 Zitt[isch] M verkaufft worden.*

<sup>1366</sup> *Die badstube hinter dem rahthause haben di creutzherren und der raht [1524] verkauft Peter Engelmennen pro 100 M Zittisch, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 250r; Mscr. A 93, S. 382.*

<sup>1367</sup> Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 94.

<sup>1368</sup> 1396: *Und ob er das nicht endet, so soll man ihme abschlagen von dem Zinse / der da gefället denen Drey zugesetzten Priestern, als dem Caplan der Kauffleute-Messe, der H. Creutzes Messe in der Pfarr und Bunsen-Messe zu U. Fr. als viel als jedermann die Woche gebühren mag, und soll das geben in das Siech-Hauß der Aussätzigen vor der Brücken, als lange bis daß die Zahl der 14. Priester voll wird, vgl. Carpzov, Analecta III, S. 5; ZUB, S. 165f, Nr. 669; 1401:[...] und ab eyn compt[er] noch vyerzczehy[n] tagy[n] d[er] obgeschriby[n] tage Walp[ur]g[is] un[d] Michael[is] de[n] leuty[n] nicht hilde und vrellich ir czinse nicht geby[n], so sal d[er] compt[er] vorvally[n] 14 g[roschen] syn, dy ma[n] auch geby[n] sal de[n] ausseczigy[n] ob[er] dy brokke, vgl. NA Praha, ŘM-L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792; weitere Quellenzitate zu der Stiftung von 1401 vgl. im Abschnitt I.3.4.1.*

<sup>1369</sup> *Anno 1401 conclusum in festo Corporis Chr[ist]i debet cessari a propinatione omnis triticeæ cerevisie sub pæna receptionis ejusdem cerevisiæ, quæ debet dari ad hospitale [et] leprosos. Altt Latein. Item Sabatho ante dominicam Oculi debet cessari a braxatura, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 87v; Mscr. A 90b, S. 87.*

der Geistlichen am Chordienst der oberste Glöckner der Zittauer Pfarrkirche eine Strafe (einen Gr.) von den Übeltätern mahnen, weshalb er sich die Hälfte der Strafgebühr behalten konnte und die andere Hälfte den Armen vor der Kirchentür für Brot geben sollte.<sup>1370</sup> Ebenso bei der Verletzung des Schiedspruches vom 15. Dezember 1439 zwischen Peter Heckel, Prior des Dominikanerklosters in Gabel (Jablonné v Podještědí) und dem Bruder desselben Klosters Johannes sollte die Hälfte der Strafgebühr (insgesamt sechs Schock) den Administratoren des Prager Erzbistums und die andere Hälfte der Zittauer Kirche (sicher der Pfarrkirchenfabrik) verfallen. Der Verfall an eine Zittauer Kirche im Streit zwischen den Nicht-Zittauern ist nicht überraschend, da die Schiedsrichter der ‚Zittauer‘ Bischof Johannes von Gardar und der Zittauer Komtur Nikolaus Nyderbein waren.<sup>1371</sup> Auch bei dem Ehestreit vom selben Jahr (17. Juni) durfte der Vater seine Tochter nicht belästigen, und zwar unter der Strafe von 30 Schock, weshalb davon eine Hälfte den Administratoren und die andere der Zittauer Kirche (bestimmt der Pfarrkirchenfabrik) verfallen sollte.<sup>1372</sup> Auch anderswo lassen sich Kirchenfabriken als Empfänger diverser Strafgebühren (u. a. für den unordentlichen Stiftungsvollzug) ermitteln.<sup>1373</sup>

Am stärksten trat der Almosencharakter mancher Strafgebühren für den unordentlichen Stiftungsvollzug bei ihrer Abgabe an die Armen. Auf solche Strafen bei der Nichtanteilmahme der Zittauer Weltgeistlichen am Chordienst der Pfarrkirche von 1434 wurde bereits in diesem Abschnitt hingewiesen. Ebenso sollten den Armen beim unordentlichen Vollzug der gestifteten Anniversarmessen der Zittauer Bürgerin Katharina Weysschreyber durch die Zittauer Johanniter vom Jahr 1397 die Strafgebühren anfallen.<sup>1374</sup> Die Nutznießer

<sup>1370</sup> *De qua possit constare, alioq[ui]n contariu[m] facie[n]tes ex conte[m]ptu pena[m] unius grossi incurra[n]t, p[er] campanator[em] supremu[m] ecc[les]ie neglig[en]tes consid[er]anti exigendam. Cui[us] pene media p[ar]s ip[s]i campanatori remanebit, alia[m] v[er]o media[m] p[ar]tem pauperib[us] ante fores ecc[les]ie pro pane erogabit, vgl. NA Praha, RM – L, Jo LVIII Žitava 33, inv. č. 2879.*

<sup>1371</sup> *It[em] p[ro]nu[n]cciam[us] et ma[n]dam[us] p[ar]tib[us] p[re]dict[is], q[uo]d hui[usmodi] p[ro]nu[n]cciac[i]o[n]e[m] teneant e[st] i[n]violab[il]ite[r] obs[er]vent i[n] o[mn]ib[us] pu[n]ct[is] s[ub] pena exco[m]municacion[is] et suspen[sion]is ac ad sup[er]io[r]em ip[s]or[um] notificac[i]on[em] et pena sex s[exagenas] g[rossorum], medietate[m] p[ro] officio et p[ro] d[omi]nis admi[ni]strato[r]ib[us] ecc[les]ie P[ra]g[ens]is et alia[m] me[dieta]te[m] p[ro] eccl[es]ia p[ar]rochali Zittawien[si] p[er] parte[m] no[n] tene[n]te[m] irremissib[il]ite[r] solvendar[um], vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 83r.*

<sup>1372</sup> *Et q[ui]a p[ate]r v[ir]ginis ip[s]am Ludmilla[m] me[m]orato t[em]p[or]e no[n] molestet neq[ue] enormit[er] percuciat ad t[em]pus p[re]dictu[m] sub pena exco[m]municacion[is] p[re]d[i]cta et pena t[ri]nginta s[exagenas] g[rossorum], me[dieta]te[m] p[ro] eccl[es]ia p[ar]rochiali et alia[m] me[dieta]te[m] p[ro] officio irremissib[il]ite[r] solvendar[um], vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 144r.*

<sup>1373</sup> *Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 151.*

<sup>1374</sup> *Et si quod absit, p[er] d[ic]tos d[omi]nos fratres p[rese]ntes ip[s]or[um]q[ue] successores negligencia aliquor[um] sup[ra]sc[ri]ptor[um] videlicet vigilar[um] et missar[um] oraretur aut co[m]mitte[retur], extunc penam 5 grossor[um] Pragen[sium] incur[re]ant, ipso facta, q[ua]mtociens solvent et dabu[n]t, quociens negligencia[m] co[m]mis[er]int in p[re]missis et qualibet p[re]missor[um] ip[s]amq[ue] penam qu[on]q[ue] gr[ossos] seu qu[on]q[ue] grossos no[m]i[n]e pene paup[er]ibus opidi Zittavien[si] dabu[n]t et erogabu[n]t*

der Strafen für die nicht durchgeführten Messen in der Höhe von einer Vierdung (14 Gr.), welche 1409 der Zittauer Schulrektor Johannes Corbach stiftete, sollten arme Zittauer Schüler sein.<sup>1375</sup> Ebenso der Altarist des 1429 gestifteten Andreas-Altars in der Zittauer Pfarrkirche sollte als Strafe für jede nichtgehaltene Messe Almosen in der Höhe von einem Groschen den Armen vor der Kirchentür geben.<sup>1376</sup> Leider lässt sich infolge des schlimmen Überlieferungszustands fast nichts über die soziale Zusammensetzung der Nutznießer dieser Almosen in Zittau vor der Reformation sowie über den genauen Mechanismus der Almosenverteilung sagen.<sup>1377</sup> Ebenso weiß man nicht, ob die Sozialstiftungen im Vergleich zu den Liturgischen in Zittau mit der fortschreitender Zeit zu- oder abnahmen.<sup>1378</sup>

Vor allem geben aber die Texte der Zittauer Stiftungsbriefe keine Antwort auf die Frage, ob es in Zittau noch im Spätmittelalter zu einer differenzierter Sicht auf die Armut kam, d. h. ob man zwischen den angeblich freiwillig Armen, meistens der fremden vagierenden Bettler, welche arbeitsscheu gewesen sein sollen (sog. Müßiggänger), und zwischen den Armen vor Ort, sog. Hausarmen, Armen, welche sich durch eigene Arbeit zu ernähren versuchten oder wirklich arbeitsunfähig waren, zu unterscheiden anfing. Vor allem zu Ende des Mittelalters kam es in vielen deutschen u. a. europäischen Städten zu diesem Wandel in der Wahrnehmung der Armut.<sup>1379</sup> Und Zittau war keine Ausnahme. Allein die –

*d[ic]tar[um] a[n]i[m]ar[um] i[n] remedi[u]m et salutem, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 14, inv. č. 2859; ZUB, S. 178, Nr. 738 (fehlerhafte Datation).*

<sup>1375</sup> *In ca[s]u v[er]o, quo in celebrac[i]o[n]e exequior[um] unacu[m] votivis in t[em]porib[us] p[re]sc[ri]ptis e[s]se[n]t fors[er] neglig[en]t[is] talit[er], qualit[er], tocie[n]s, quocie[n]s, mo[d]is, quibus p[er]ag[er]e sint ast[ri]cti. Ex t[un]c mox ille, qui p[re]sentem l[ite]ram sive copia[m] eius h[ab]uerit plena[m] et o[mn]imoda[m] virtute p[re]senciu[m] habeat postetatem amone[n]di ad pena[m] da[n]dam in valo[r]e uni[us] fertonis et deinceps eand[em] paup[er]ta[ti] scolariu[m] dist[ri]buendo, vgl. NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 21, inv. č. 2866; ZUB, S. 225f., Nr. 1026; zu den Sozialstiftungen der Kleriker in Osnabrück vgl. Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 211-242.*

<sup>1376</sup> *Et si in casu in aliqua ebdomada malic[i]ose se aliq[ua] missa obmitt[er]et[ur] et non leg[er]etur, extunc ip[s]e altarista p[ro] qualibet missa sic neglecta et obmissa nomi[n]e pene dabit unu[m] grossu[m] paup[er]ibus p[er]petue an[te] fo[r]es ecc[les]ie erogand[um] et hoc comittit[ur] consciencie sue, quam r[e]spiciat, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 238rf.; ZUB, S. 337f., Nr. 1611.*

<sup>1377</sup> Vgl. die namentlich genannten Empfänger der vorreformatorischen Osnabrücker Kleiderspenden bei Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 122-137.

<sup>1378</sup> Dazu am Beispiel Lübecks: Poeck, Klöster und Bürger, S. 443; Wiens: Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 85; fränkischer Kleinstädte: Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 359; Münsters: Klötzer, Soziale Stiftungen in Münster, S. 84.

<sup>1379</sup> Zu diesem Wandel in der Wahrnehmung der Armut im Spätmittelalter gibt es eine große Anzahl an Literatur sowie zu verschiedenen möglichen Gründen für diese Differenzierung, vgl. z. B. einen der letzten Aufsätze von Schubert, »Hausarme Leute«, wo er die Ergebnisse seiner früheren Studien zum Gestaltwandel des Almosens bzw. zu hausarmen Leuten und sog. starken Bettlern prägnant zusammenfasst: S. 292-312 (der Beginn der Wahrnehmung der sog. Hausarmen, d. h. Armen welche Unterstützung verdienen, um 1400), S. 317-331, 343 (Ausgrenzung der fremden, sog. starker Bettler); oder Rexroth, Frank, Armut und Memoria im spätmittelalterlichen London, in: Dieter Geuenich/Otto Gerhard Oexle (Hgg.), Memoria in der Gesellschaft des Mittelalters (VMPIG 111), Göttingen 1994, S. 336-360, hier S. 337f., 340, 348f., 352, 357f.; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 56-58, 66f., 95; Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 85f.; Klötzer, Soziale Stiftungen in Münster, S. 80; Scheller, Memoria, S. 134-136, 153.

sicher nur bruchstückhaft – überlieferten Quellen des Zittauer Stiftungswesens geben darauf keine Antwort. Dafür muss man sich an die normativen Quellen, die ältesten Zittauer Stadtstatuten von 1510, wenden. Konkret ging es um den zehnten Artikel von „missig gengernn unndt dienßt boten“. Der Zittauer Rat hatte vor allem Angst vor dem Aufenthalt der fremden Armen (sog. Müßiggänger<sup>1380</sup>) in der Stadt, welche keine Arbeit hatten. Solche Leute mussten dem Rat angemeldet werden – die Zittauer städtische Obrigkeit wollte also seine volle soziale Kontrolle wahrnehmen – und sich in der Stadt nur höchstens zwei Tage aufhalten, und zwar unter Androhung einer Geldstrafe und des Stadtverweises.<sup>1381</sup> Die Statuten von 1510 zeigten den armen Leuten jedoch nicht nur ein abgewendetes Gesicht. Für diejenigen, die arbeiten wollten, waren auch einige Maßnahmen für ihren Schutz enthalten, wie Verbot unbegründeter Kündigung, Bestimmung der Arbeitszeit.<sup>1382</sup> Ein allgemeines Verbot des Bettels beinhalteten die Statuten von 1510 jedoch noch nicht. Es kam erst mit der Errichtung des Gemeinen Kastens in der Stadt im Jahr 1527.<sup>1383</sup>

<sup>1380</sup> Schubert, »Hausarme Leute«, S. 325-331, 339, 345, datiert die Gesetzgebung gegen den sog. Müßiggang erst in die reformatorische Zeit. In Zittau erscheint sie jedoch noch vor der Reformation.

<sup>1381</sup> „Welch dinstbott esß sey knecht magdt weibsbildt oder ander gemeinn gesinde daß auff genandte zeit umb genadt geldt gemittet unndt eher der zeit ohne redtliche ursache, in unwillen unndt ohne gunst seiner herschafft vonn dem dienste gehett unndt sich ohne dinst ohne genugsame ursach in die stadt auffhaltenn unndt mussig gehenn wollenn denn oder die sol niemandes uber 2 tage hausenn hoffenn noch herbrigenn beinn poen 12 groschen unndt sol darzu derselbe dienstbote seines lones gantz vorlustig seinn unndt die stadt eines vrtel jahrs meidenn unndt denn einn raht einn halb schock zur busse gebenn. Item burger unndt inwoner soll mussig gesindell knecht oder megde zu ledigenn sattel liegenn hausen hoffen beherbrigenn worinn solch wirt befundenn soll er denn (!) radt einn weiß schock gebenn unndt die ihm solde befundenn soll von der stadt vortriebenn werdenn. [...] Esß soll auch keinn burger noch einwohner ihn undt vor der stadt sich unterstehenn haußleute die vonn fremdeß herkommen esß sei mannes oder weibeß perschonon zu hause ein zu nehmen ohne vorwissen eines erb. rahtes beinn peen 1 weis schock groschen. Alle hauß leute tagloner unndt arbeiter so beinn einer stadt sindt angenommen sollenn nicht ihm sommer wen die arbei (!) angehett in ander ohrter suchenn arbeit sich begebenn welcher darin begriffen soll auff denn winter sampt weib unndt kindtt beinn gemeiner stadt nicht gelitten werdenn sondern vor triebenn werdenn“, vgl. Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 125-127; Fröde, Die Statuten und Willkür, S. 130.

<sup>1382</sup> Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 125-127; Fröde, Die Statuten und Willkür, S. 130.

<sup>1383</sup> Vgl. den Einführungseintrag im zweitältesten Buch des Zittauer Gotteskastens durch die Hand des Bürgermeisters und Gotteskastensvorsteher Cölestin Hennig, der das Almosen nur den einheimischen sich recht benehmenden Armen zubilligt, die Übrigen ausschließt sowie alle Arten des Bettels verbietet: *Anfang des gotteskastens. Anno domini 1527 dominica Palmarum [14.4.1527] ist der gotteskasten auff vleyssige anhaltung des achtbarn und wolgelartten herrn M. Laurentii Heydenreichs, unsers predigers, mit vorwilligung und zulassung eines erbarn ratdes auffgerichtet worden unter dem bürgermeyster Joannis Klebergs. [...] Solche verordnung eines erbarn ratdes ist geschehn vor die einheimischen alden vorermetten krancken unnd schwachen menschen, die sich redlich, auffrichtig und one tadel, unvorruckt yres guten gerüchts bey gemeyner stad vorhalten haben. Unnd ist hiemit auffgehoben das betteln unnd sitzen bey den kirchthüren unnd das lauffen der bettler von hause zu hause etc.*, in: CWB Zittau, Mscr. A 251, (innere Seite des Buchdeckels); zur Begrenzung des sog. Gassenbettels vgl. allgemein Schubert, »Hausarme Leute«, S. 310, 313f., ebd., S. 334f., die Bettelverbote der Reformationszeit.



## I. 6. 2. Die Zittauer Hospitäler

Die Leitidee, welche hinter massenhafter Stiftung der Hospitäler im Hoch- und Spätmittelalter lag, war der christliche *Caritas*-Gedanke, der im Neuen Testament enthaltener Aufruf zur Nächstenliebe (Mt 25, 35-40).<sup>1384</sup> Die Sorge um Arme und Kranke blieb jedoch nicht der einzige Hauptzweck der Hospitäler, die besonders im Laufe des Spätmittelalters als besonders multifunktionelle Einrichtungen erscheinen.<sup>1385</sup> Manche Hospitäler wandelten sich zu regelrechten Altersheimen, worin sich die Insassen einkauften (sog. Verpfändung).<sup>1386</sup> Viele Hospitäler wurden zu wichtigen Wirtschafts- und Finanzgrößen in den Städten<sup>1387</sup> bzw. dienten sogar zur städtischen territorialen Politik. Zugleich wurden sie mit der fortschreitenden Zeit immer mehr der Aufsicht des Stadtrates unterstellt, sodass man in dieser Hinsicht über ihre Kommunalisierung bzw. Verbürgerlichung spricht (im Sinne der oben angesprochenen Treuhandherrschaft des Rates), welche jedoch keineswegs eine Säkularisierung bzw. Profanierung bedeutete.<sup>1388</sup> Der kirchliche, ja sogar klösterliche,

<sup>1384</sup> Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 44, 467.

<sup>1385</sup> Dazu Drossbach, Hospitäler im Mittelalter, S. 155; Sydow, Spital, S. 179f., 184-186; zur Untrennbarkeit der sozialen und religiösen Aufgaben der Hospitäler am Beispiel des Wiener Bürgerspitals vgl. Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 74, 190; weiter: Spiess, Karl-Heinz, Einführung, in: Neithard Bulst/Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 9f., hier S. 9; Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 82; Bulst, Neithard, Zur Geschichte des spätmittelalterlichen Hospitals. Eine Zusammenfassung, in: Ders./Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 301-316, S. 303; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 43; Pauly, Michel, Von der Fremdenherberge zum Seniorenheim: Funktionswandel in mittelalterlichen Hospitälern an ausgewählten Beispielen aus dem Maas-Mosel-Rhein-Raum, in: Michael Matheus (Hg.), Funktions- und Strukturwandel spätmittelalterlicher Hospitälern im europäischen Vergleich (Geschichtliche Landeskunde 56), Stuttgart 2005, S. 101-116, hier S. 107, 109, 110, 112, 116.

<sup>1386</sup> Pauly, Michel, Von der Fremdenherberge zum Seniorenheim, S. 107-109; Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 91; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 142-172; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 51.; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 300-308; Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 29f.; Lentze, Das Seelgerät, S. 92.; Sydow, Spital, S. 190f.; Klötzer, Soziale Stiftungen in Münster, S. 81.

<sup>1387</sup> Landolt, Oliver, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte der Sozialpolitik spätmittelalterlicher Spitäler, in: Neithard Bulst/Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 273-299; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 51; Spitäler „bildete einen wesentlichen Faktor der städtischen Wirtschaft“: Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 79-83, 292 (Zitat).

<sup>1388</sup> Vgl. schon den klassisch gewordene Satz: „Die Kommunalisierung bedeutete aber nicht Säkularisierung. Der Zusammenhang des Spitals mit der Kirche wurde durch die Verbürgerlichungsbewegung niemals aufgehoben oder vernichtet. Seiner Substanz nach blieb das Spitalwesen unverändert. Was wechselte, waren die Leitungskräfte und die Ausgestaltung des inneren Betriebes. Im wesentlichen charakterisiert sich der Verbürgerlichungsprozess als ein rein administrativer Vorgang. Auch fernerhin nahm das Spital am Rechte der Kirche teil“: Reicke, Siegfried, Das deutsche Spital und sein Recht im Mittelalter. Erster Teil: Geschichte und Gestalt (Kirchenrechtliche Abhandlungen 111-112), Stuttgart 1932, S. 198; neuerdings zur sog. Kommunalisierung Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 77f., 83, 92, 95f., 113, 122; Kälble, Mathias, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung. Zur Bedeutung von Hospitälern für die politische Gruppenbildung in der Stadt, in: Neithard Bulst/Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 237-271, hier S. 240f., S. 271: „Aus alledem ergibt sich: Die »Verbürgerlichung« der Hospitäler im Sinne Reickes war weit mehr als »ein administrativer Vorgang«, durch den das Spital aus kirchlicher Obhut entlassen wurde. Sie war in der Regel das Ergebnis einer politischen Emanzipation der das Spital tragenden Gruppen. Sobald sich die alte Trägerschicht in städtischen Führungsgrämien etablierte oder ihre Stellung verbessert hatte, war auch der Prozeß der »Kommunalisierung« abgeschlossen.“; Landolt, Finanzielle

Charakter der Hospitäler blieb im Spätmittelalter bzw. auch noch in der Frühneuzeit prägend.<sup>1389</sup>

Manche von diesen Tendenzen lassen sich auch besonders am Beispiel des Zittauer St. Jakob-Hospital verfolgen. Die Quellenlage zu den beiden übrigen größeren Zittauer Hospitälern (Heilig-Geist-Hospital und Franzosenhaus) ist für vorreformatorische Zeit allzu dürftig. Im Folgenden werden zuerst allgemeine Tendenzen im Zittauer Hospitalwesen vorgestellt. Darauf wird die Analyse des ältesten Verwaltungsbuchs des Hospitals St. Jakob folgen (CWB Zittau, Mscr. A 147). Der Rest des Archivs des Hospitals St. Jakob ist sonst – bezüglich der mittelalterlichen Überlieferung – spurlos verschwunden. Nur Johann Benedikt Carpzov gab einige wenige Urkunden heraus. Verstreute Nachrichten lassen sich auch in den Stadtchroniken finden.

### I. 6. 2. 1. Allgemeine Tendenzen in der Zittauer Hospitalgeschichte

Die geschriebene Geschichte des Zittauer Hospitalwesens beginnt im Jahr 1303, als der böhmische und polnische König Wenzel II. auf Bitten des Zittauer Komturs und Pfarrers Arnold, des Landvogts Lutold von Pribetitz, des (Zittauer) Erbrichters Johannes und der Zittauer Schöppen das Hospital St. Jakob in weltlichen Angelegenheiten den Zittauer Bürgern und in Geistlichen dem Zittauer Komtur und den Johannitern überlies.<sup>1390</sup> Solche landesherrlichen Dispositionen standen auch anderswo häufig am Anfang der sog. Kommunalisierung der städtischen Hospitäler.<sup>1391</sup> Die Übernahme der Aufsicht (die Treuhand) über die Hospitäler durch die Bürger war ja manchmal überhaupt zum Auslöser der Herausbildung der städtischen Ratsherrschaft.<sup>1392</sup> 1303, als die ‚Bürgerschaft‘ – worunter sicher die Schöppen zu verstehen sind – die Sorge für das Zittauer St. Jakobshospital

---

und wirtschaftliche Aspekte, S. 275, 279f.; Bulst, Zur Geschichte des spätmittelalterlichen Hospitals, S. 302, 314; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 112, 181, 183, 190; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 47f.; Kießling, Stadt und Kloster, S. 157-159; Sydow, Spital, S. 178; Drossbach, Das Hospital, S. 516f.

<sup>1389</sup> Vgl. dazu die Literatur im Abschnitt I.3.5.

<sup>1390</sup> *Nos Wenceslaus Dei Gratia Bohemiæ & Poloniæ Rex. Notum esse velumus omnibus, tam presentibus, quam futuris hanc literam inspecturis: Quod venientes ad nos Frater Arnoldus, Commendator Domus Syttaviensium, & Plebanus ibidem, cum Provinciali Advocato Lutoldo de Pribetiz, ac hæreditario Advocato Johanne, una cum juratis Civibus Civitatis prædictæ, Nobis supplicarunt, ut Hospitale, quod foris eandem Civitatem situm est, in temporalibus procurationi Civium, in Spiritualibus autem Commendatori ac suis confratribus, qui pro tempore fuerint, commiteremus. Nos igitur petitionibus eorum congruis inclinati, id ipsum Hospitale Civibus in temporalibus, & fratribus Cruciferis, ibidem existentibus, in Spiritualibus committimus in his scriptis, tempore perpetuo gubernandum*, vgl. Carpzov, Analecta I, S. 141; CDLS I, S. 169f., Nr. 109; ZUB, S. 28, Nr. 57.; dazu in Dresden: Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 314; Dies., Kirche, geistliches Leben und Schulwesen, S. 209; in Osnabrück: Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 20.

<sup>1391</sup> Sydow, Spital, S. 177.

<sup>1392</sup> Auf diese „politische Seite der Sozialfürsorge“ machte vor allem aufmerksam: Kälble, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung, S. 239-241, 243, 258, 270.

übernahm, ist noch nicht das Amt des Bürgermeisters belegt.<sup>1393</sup> Gerade in dieser Zeit um 1300 gingen auch viele andere deutsche Hospitäler unter die Verwaltung der Stadtgemeinde über.<sup>1394</sup> Es ist deshalb durchaus möglich, dass auch in Zittau die Verwaltung des städtischen Hospitals in die Hände der Stadtgemeinde durch den königlichen Stadtherrn zum entscheidenden Wendepunkt in der Herausbildung der städtischen Verwaltungsgrämien (des Schöppenkollegiums mit dem Bürgermeister und später wohl auch des Stadtrates) gelegt wurde.<sup>1395</sup> Das St. Jakobshospital zu Zittau war also den weltlichen Verwaltern noch vor der Erlaubnis dieser Praxis durch Papst Klemens V. mittels der Dekretale *Quia contigit* auf dem Konzil in Vienne (1311) anvertraut.<sup>1396</sup>

Eine Hospitalbruderschaft, welche häufig die städtischen Hospitäler in ihren Anfangsphase verkörperte, lässt sich in Zittau nicht ermitteln; ebensowenig eine etwaige Rolle des St. Jakob-Hospitals (schon wegen seines Patroziniums) als Pilgerherberge.<sup>1397</sup> Im 14. Jahrhundert erfährt man nur, dass ein Altar (wahrscheinlich der Kreuzaltar) wohl direkt im bzw. bei dem Schlafsaal der Kranken (Siechen) errichtet wurde (im Jahr 1381).<sup>1398</sup> Der Schlafsaal muss sich also höchstwahrscheinlich direkt bei der Kirche befunden haben. Eine solche enge räumliche Verbindung zwischen dem Altar und den Kranken lässt sich auch anderswo belegen.<sup>1399</sup> Die eingekauften Pfründner scheinen jedoch Einzelzellen bewohnt zu haben.<sup>1400</sup> Bezüglich der Hospitalinsassen lassen sich seit dem frühen 15. Jahrhundert nur Hospitalpfründer belegen, wenn auch diese Anstalt im Spätmittelalter sicher auch den – in den Quellen jedoch nicht ermittelbaren – Armen und Kranken diene. Ein Nebeneinander von Pfründern und wirklich Kranken und Armen war für die Bürgerhospitäler sonst typisch.<sup>1401</sup>

<sup>1393</sup> Das Bürgermeisteramt ist in Zittau erst seit dem 24.5.1310 belegt, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 24.

<sup>1394</sup> Kälble, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung, S. 241; Sydow, Spital, S. 187f.

<sup>1395</sup> Richter und Geschworene (*iudex* und *iurati*), d. h. wohl die Schöppen, sind schon am 24.3.1275 belegt, am 3.2.1320 dann *consules iurati* und die Ratsherren sicher erst am 31.1.1357, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 24; dazu allgemein Kälble, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung, S. 243-246, 248, 250-253, 257, der die Hospitäler als „Vorreiter städtischer Autonomie“ bezeichnet; in Zittau spielte in diesem Prozess der Widerstand gegen den Stadtherrn (den böhmischen König) jedoch sicher keine Rolle.

<sup>1396</sup> Sydow, Spital, S. 179-183; Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, S. 279f.; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 49, 314f.

<sup>1397</sup> Zu den Hospitalbruderschaften und insbesondere St. Jakobsbruderschaften, welche häufig die ersten Träger der Spitalanstalten waren, vgl. Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 98, 108-113; Kälble, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung, S. 242; Reicke, Das deutsche Spital I, S. 306; II, S. 81; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 46; Sydow, Spital, S. 176.

<sup>1398</sup> *Altar, der da gebauet ist im Siech-Hause unsers Spital zu S. Jakob auf die lincke Hand bey den Siechen, als man in den Chor geht*, vgl. Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 131, Nr. 467.

<sup>1399</sup> Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 105; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 294f., 297.

<sup>1400</sup> Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 295f.; nach Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 100, gehörte auch die eigene Toilette zum Grundmerkmal der Hospitalpfründer.

<sup>1401</sup> Wohl im Verhältnis sechs zu eins zugunsten der Armen und Kranken, vgl. Bulst, Zur Geschichte des spätmittelalterlichen Hospitals, S. 305; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 97-110, gibt ein Verhältnis

Nach 1303 erscheint das Hospital als eine Einrichtung, welche sich fest in den Händen des Stadtrates befand. Auch die zweite in den Quellen belegte Disposition vom Jahr 1331 bezeugt das enge Verhältnis des St. Jakob-Hospitals zum Zittauer Stadtrat. Damals übergab Otto von Dohna, der Schweidnitzer Pfarrer und Breslauer Kanoniker, ein Ackerstück, genannt *Insula*, als Lehn (*jure feudali*) dem *Nicolao de Albrechtsdorff, Magistro civium in Sittavia*, und zugleich *Thiloni de Grot, Magistro Hospitali*, und ihren Nachfolgern ohne jeden Dienst (*absque omni servitio*).<sup>1402</sup> Der Zittauer Rat wurde auch spätestens in den zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts zum Patronatsherrn (wohl aller) Altaristenstellen in beiden damals existierenden Hospitälern St. Jakob und zum Hl. Geist, wenn auch diese Benefizien durch Privatpersonen gestiftet wurden.<sup>1403</sup>

Das Zittauer St. Jakob-Hospital war auch auf dem Gebiet des städtischen Gewerbes tätig, denn es verfügte spätestens seit 1372 über das Braurecht auf Grund des Vermächtnisses Heinrich Stiefels.<sup>1404</sup> Das Brauwesen des Hospitals mag jedoch später auf Widerstand des Rates gestossen haben, der diese Hauptstütze der ‚bürgerlichen Nahrung‘ eifersüchtig schützte, weil 1519 der Rat die Braupfannen des Oybiner Cölestinerklosters und des Hospitals St. Jakob zurückkaufte.<sup>1405</sup> Das Spital verfügte seit unbekannter Zeit auch über das sog. Spitalholz, einen Wald bei Zittau. Wahrscheinlich aus diesem Wald stammte das Holz, welches seit 1393 das Hospital St. Jakob dem anderen Hospital zum Hl. Geist jährlich als Entschädigung entrichten musste (zwölf Fuder), da sich das Hospital St. Jakob unberechtigterweise einer Stiftung für das Heilig-Geist-Hospital bemächtigte.<sup>1406</sup>

---

50 Pfründer zu 150 Armen an; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 303; Dies., Kirche, geistliches Leben und Schulwesen, S. 208 (24 Pfründner im Maternihospital), S. 210-212 (13 Pfründner im Bartholomeihospital); Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 79, 300f., 371; Pauly, Michel, Von der Fremdenherberge zum Seniorenheim 112, 114.

<sup>1402</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 141f.; *CDLS* I, S. 295f., Nr. 211; *ZUB*, S. 45, Nr. 117; nach Seeliger, Besitzernamen, S. 32, war *Insula* die sog. Grottauer Wiese im heutigen Hrádek nad Nisou zwischen dem Grottauer Meierhofe und Görzdorf (Loučná), die dem Hospital noch 1837 gehörte.

<sup>1403</sup> Vgl. den Anhang 2.; sonst zum entscheidenden Einfluss der Stadträte auf die Spitalgeistlichen vgl. Reicke, Das deutsche Spital II, S. 60, 64, zur Rolle der Spitalpfleger dabei, ebd., S. 94f.; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 314.

<sup>1404</sup> *In diesem jahre hat Heinrich Stiefell seiner besten brewpfannen eine inß hospittall beschieden nach seinem Tode hineinzunehmen. Actum die Martini* [11.11.1372], vgl. *CWB Zittau*, Mscr. A 122b, fol. 70r; Mscr. A 90b, S. 64; *ZUB*, S. 106, Nr. 341.

<sup>1405</sup> Vgl. die betreffende Zitation im Abschnitt I.3.6.; zum Schankrecht der Hospitäler vgl. Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, S. 292; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 143f.; zum Zusammenstoß des Rates mit dem Zittauer Komtur bzgl. des Braurechtes in der Reformationszeit vgl. oben Abschnitt I.3.1.2. und unten im zweiten Hauptteil (Abschnitt II. 2. 3. 4.).

<sup>1406</sup> *De lignis, q[uæ] hospitale [zum St. Jakob] debet annuatim leprosis [zum Hl. Geist]. Wir richter undt schöppen bekennen, dz zur Zittaw ein zwietracht gewesen ist zwischen dem hospittall undt den siechen umb eine marck geldes, die eine erbare fraw, Eilff Fingerin genandt, den siechen zu ihrer nothdurft beschieden hat, welche marck gelegen ist auf den eckern zwischen den waßern hinder dem hanfgarten bey der brücken. Dieser*

Man weiß jedoch sonst nur sehr wenig über die Ursprünge des ansehnlichen Immobilienvermögens des St. Jakob-Hospitals, das in seinen Urbaren von 1391 und 1415 ausführlich belegt ist. Bis heute sind nur wenige Auskünfte über die einzelnen Güterschenkungen zugunsten beider Hospitäler überliefert: 1331: Schenkung des Grundstückes *Insula* als Lehen durch die Burggrafen von Dohna; 1355: eine halbe Vierung (sieben Gr.) *den armen Siechen über der Brücken eine halbe Firdung zu sonderbarer Labung* von der Jungfer Jutha, der Tochter des Rats Herrn Heine Smyels<sup>1407</sup>; 1395: Schenkung eines Gartens auf der Punsengasse durch den Bürger Künel Punse dem Hl.-Geist-Hospital, weshalb das Hospital dem Franziskanerkloster in Zittau zwei Malter Weizen entrichten sollte<sup>1408</sup>; 1395 bzw. 1396: Schenkung einer Wiese in Kleinschönau (Sienawka) dem Hospital St. Jakob durch die Bürgerin Elisabeth Teigfussin (jedoch als Leibrente bis zum Tod der Stifterin)<sup>1409</sup>; 1400: Stiftung von zehn Schock Prager Groschen vom Mauritius von Kamenz dem Zittauer Rat, damit er den Hospitalinsassen zum Hl. Geist jährlich am St. Jakobstag sechs Lauben Salz verteilte<sup>1410</sup>; 1484: Kauf von 15 Ruten Ackers in Olbersdorf durch das St.-Jakob-Hospital vom Zittauer Bürger Jakob Fritsch<sup>1411</sup>; 1516: jährlicher Zins zwölf Schilling (144 Gr.) von der sog. Burgwiese dem St.-Jakob-Hospital auf Grundlage der Schenkung des Bürgermeisters und einstigen Spitalvorstehers Matthias Pechsteins († um 1497).<sup>1412</sup> Das Hospital St. Jakob veräußerte jedoch auch seine Immobilien: am 14. März 1481 anderthalb Hufe Ackers in Olbersdorf dem Cölestinerkloster auf dem Oybin für 280 Zittauer Mark, da diese Hufen *mit schweren Zinnsen beladen und vor Zeiten in dem Urlowge und Kriegs Leufften unbesäet, und ungebauet blieben sind, auch in diesen Jahren mit grosser Auflage viel Kummer Fehrligkeit*

---

*haben die spitaler sich unterwunden, geben ihärlich den siechen zwölf fuder holtz dafür, die sollen sie nehmen in ihrem hawe nun undt ewiglich, cap. 16, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 81r.; Mscr. A 90b, S. 79; ZUB, S. 160, Nr. 640 (hier Jahr 1394)*

<sup>1407</sup> *Carpzov*, *Analecta* I, S. 145.

<sup>1408</sup> *E[odem] anno [1395] Cunel Punse hat den mönchen zur Zittaw alle ihar 2 malter weitzen zugeben zum H. Geiste legiret. Actum Sebastiani. Nota, die armen leute zum H. Geiste haben die zinse von den gärten auf der Ponsengassen eingenommen undt dafür den minorßen 2 malter gegeben, A[nn]o 1395, cap. 16, CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 83r; Mscr. A 90b, S. 81; ZUB, S. 161f., Nr. 648.*

<sup>1409</sup> *Auch inn dem [1395] jahr hatt frau Elisabett Teigfussin eine wiese innerhalb Kleinnschonau den spitalern gegebenn mit dem bescheidt, daß sie ihr bein ihren lebetagenn zu ihrer notturfft alle jahr geben sollen 3 M, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 81; Mscr. A 122b, fol. 83r (hier 1396); ZUB, S. 169, Nr. 683.*

<sup>1410</sup> *Mauritius v[on] Camenz hatt einem erbarn raht zur Zittau 10 ßß gutte Pregische groschen uberantwortett, daß sie denn armen außsezigen sichenn zum heiligen Geiste jerlichenn umb s. Jakobi tag 6 laubenn salzes, eß sey teuer oder wolfeyll, nu unndt ewiglichen geben sollen. Actum Montag nach Letare [29.3.1400], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 86; Mscr. A 122b, fol. 86v; ZUB, S. 184, Nr. 766.*

<sup>1411</sup> *Jacob Frietzsch, ein bürger allhier. hatt 15 M seines väterlich[en] erbeß zu Olbersdorff dem hospital s. Jacob verkaufft, cap. 19, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 181v; Mscr. A 90, S. 167; Mscr. A 90b, S. 209; Mscr. A 93, S. 311.*

<sup>1412</sup> *Die Bürgwiese zinset iehrlich dem hospital 12 schillinge, kömpt von Mattheß Pechsteins gütern her, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 240r; Mscr. A 90, S. 209; Mscr. A 90b, S. 245; Mscr. A 93, S. 362.*

und ungedewe gefertigt worden.<sup>1413</sup> Das Spital scheint durch die Hussitenkriege bzw. eher durch die Wartenbergerkriege beschädigt worden zu sein, denn es wurde 1464 mit der Spitalskirche vom Rat erneuert.<sup>1414</sup>

Die Hospitäler dienten manchmal den Stadträten zur Erweiterung des Stadtterritoriums, da sie für Kirchengüter gehalten wurden und genossen deshalb einen höheren rechtlichen Schutz.<sup>1415</sup> Auch in Zittau kann man wohl Andeutungen dieser Praxis beobachten. Die Burggrafen von Dohna, welche schon 1331 dem Hospital ein Ackerstück (*Insula*) als Lehen gewährten, verkauften nämlich 1387 mit Erlaubnis des König Wenzels IV. von 1390 dem Zittauer Rat drei Dörfer östlich von Zittau: Hartau, Kleinschöna (Sienawka), Poritsch (Porajów) und das Vorwerk Luptin. Das Urbar des St.-Jakob-Hospitals von 1391 (welcher vielleicht gerade infolge dieses Kaufes niedergeschrieben wurde) verzeichnet, dass eben hier, auf dem Gebiet östlich von Zittau, das Hospital stark begütert war.<sup>1416</sup> Diese Vermutung wird indirekt noch durch ein anderes Beispiel der Vergrößerung des Zittauer Territoriums erhärtet. Bereits 1391 verfügte das Hospital St. Jakob über Güter im damals noch nordböhmischen Dorf Lückendorf südlich von Zittau. 1404 kaufte jedoch der Zittauer Rat dieses Dorf von den Eigentümern der Herrschaft Lemberg (Lemberk) und Blankenstein (Blansko) Beneš und Wenzel von Wartenberg für ein hundert Zittauer Mark, weshalb dieses Dorf aus den Landtafeln des Königreichs Böhmens gelöscht wurde, und somit territorial zum Zittauer Land/Weichbild übertrat.<sup>1417</sup> Im darauffolgenden Jahr (1405) bestätigte dann diese Disposition auch der König Wenzel IV.<sup>1418</sup>

---

<sup>1413</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142f.

<sup>1414</sup> Vgl. Abschnitt I.3.5.1.

<sup>1415</sup> Dazu Kießling, Rolf, *Die Stadt und ihr Land. Umlandpolitik, Bürgerbesitz und Wirtschaftsgefüge in Ostschwaben vom 14. bis ins 16. Jahrhundert* (Städteforschung A 29), Köln/Wien 1989, S. 37-50, 278-284, 546; am Beispiel der Spitäler sowie Klosterpflegschaften: Ders., *Stadt und Kloster*, S. 157-159, 162-168; Sydow, *Spital*, S. 191-193; Landolt, *Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte*, S. 281f.; Stanislaw-Kemenah, *Spitäler in Dresden*, S. 325f.; Pauly, Michel, *Von der Fremdenherberge zum Seniorenheim*, S. 115; Drossbach, *Das Hospital*, S. 517.

<sup>1416</sup> *Hoc anno [1390] cum consensu regis Wenceslai dz dorff Harte mit allen wiesen, Kleinschön, Pöritzsch, dz forwerg Luptin mitt sampt dem zoll im städtlein Ostritz mitt allen ihren rechten und gerichtten undt andern zugehörungen von dem edlen Zancken vo[n] Dohna undt h[erren] Heinrich undt Wilhelm vo[n] Dohna undt Wentzel vo[n] Dohna zur stadt Zittaw erkaufet worden*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 79v; Mscr. A 90b, S. 77; zum Verkauf kam es schon am 24.6.1387, vgl. ZUB, S. 143, Nr. 524; zur königlichen Bestätigung am 23.2.1390, vgl. ZUB, S. 148f., Nr. 549.

<sup>1417</sup> *Lückendorf gekauft. Hoc anno [1404] hatt ein erbar rath dz halbe dorff Lückendorff gegen der Jabell [Gabel/Jablonné v Podjěštědí], an des herren von der Jabell undt des stiefts Owien gütter stoßende, von den wohlgebornen Benisch undt Wenceslao von Wartenberg, herren auff Lempergk undt Planckenstein etc., erkaufet umb 100 m Zittische. Dieß dorff ist gefreiet von der landtafell des Böhmerlandes*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 90r; Mscr. A 90b, S. 90; Mscr. A 129, fol. 16r; ZUB, S. 199, Nr. 863; S. 205, Nr. 896.

<sup>1418</sup> *Hoc anno [1405] [con]firmavit rex Wenceslaus emptionem pagi Lückendorff*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 91r; Mscr. A 90b, S. 91; vgl. weiter dazu im Abschnitt I.6.2.2.

Erst an der Wende vom Mittelalter zur Frühneuzeit (im Jahr 1525 bzw. schon 1520) erfährt man – mit dem Aufkommen der Syphilis – über die Existenz eines sog. Franzosenhauses in der Stadt.<sup>1419</sup> Wo genau dieses Hospital lag, lässt sich nicht sagen.<sup>1420</sup> Die städtische Chronistik der Frühneuzeit wollte sich dieser Anstalt augenscheinlich gar nicht widmen, denn nicht einmal Johann Benedikt Carpzov erwähnt dieses Zittauer Hospital unter den sonst von ihm ausführlich behandelten kommunalen Einrichtungen und Gebäuden. Zittau gehört somit zu den ersten deutschen Städten, wo diese speziellen Hospitäler (Franzosenhäuser/Blatterhäuser) errichtet wurden.<sup>1421</sup> Es scheint mit keiner Hospitalkapelle verbunden zu sein. Im benachbarten Görlitz ist ein Franzosenhaus bereits 1506 erwähnt.<sup>1422</sup> Nur aus einer Nachricht vom Jahr 1529/1530 vernimmt man das Vorhandensein eines (sicher sehr kleinen) Siechhauses in der Hintergasse.<sup>1423</sup>

### I. 6. 2. 2. Das Amtsbuch des Hospitals St. Jakob

Zu den ‚Überlieferungszufällen‘ zwischen den bruchstückhaft erhaltenen Zittauer Archivalien gehört sicher das auf Pergament geschriebenes ‚Amtsbuch‘ des St. Jakob-Hospitals im Folioformat (CWB Zittau, Mscr. A 147), das zwei Urbare des Hospitals von 1391 und 1415, weiter die Amtsgeschäfte des Hospitals zwischen 1408–1493 sowie die Stiftungsurkunde für die Wiedererrichtung des Ministeriums am St.-Jakob-Altar in der Spitalskirche von 1516 beinhaltet. Diese Quelle (knapp 40 beschriebene Blätter) ermöglicht einen ausführlicheren Blick in den Vollzug einer vorreformatorischen Zittauer kommunalen Rahmenstiftung.

<sup>1419</sup> *H[oc] a[nno] feria sexta post s. Mariæ Assumptionis [18.8.1525] hatt George Steinschabe nebenn seinen zweyen söhnen George u[nd] Michel gebrüder, zu dem neuen heusel der spitaler ein stuck garten beschieden laut dieser verschreibung*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 223; Mscr. A 129, fol. 39v; Mscr. A 93, S. 383.

<sup>1420</sup> Reiner Neumann datiert die Ersterwähnung des Franzosenhauses auf Grund derselben Disposition des Vaters und der Söhne Steinschabe ins Jahr 1520 und platziert es mit Vorsicht „in Richtung der Obergasse [...] etwa dort, wo sich schon zwei weitere städtisch-soziale Einrichtungen, wie Hospital und Siechenhaus [zum Hl. Geist : Anm. P.H.] befunden haben“, dazu vgl. Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 7.

<sup>1421</sup> Vgl. die leider sehr unvollständigen Tabellen mit den 25 ältesten deutschen Syphilishospitäler bis 1551 bei Jütte, Robert, »Wider die abschewliche Kranckheit der Frantzosen«. Geschlechtskrankheiten als Herausforderung an die Gesundheitsfürsorge deutscher Reichsstädte im 16. und 17. Jahrhundert, in: Ulrich Wagner (Hg.), Stadt und Stadtverderben. 47. Arbeitstagung in Würzburg 21.–23. November 2008 (Stadt in der Geschichte 37), Ostfildern 2012, S. 291-308, hier S. 307f.; Ders., Syphilis and Confinement. Hospitals in Early Modern Germany, in: Norbert Finzsch/Robert Jütte (Hgg.), Institutions of Confinement. Hospitals, Asylums, and Prisons in Western Europe and North America, 1500–1950, Cambridge 1996, S. 97-115, hier S. 102 (Tabelle mit den Ersterwähnungen von 21 Franzosenhäusern zwischen 1497–1540); das Zittauer oder das Görlitzer Franzosenhaus fehlen unter diesen Auflistungen.

<sup>1422</sup> Speer, Frömmigkeit, S. 144.

<sup>1423</sup> *Hoc anno [1530] im winter ist ein junger edelman bei nacht hinder Olberßdorff geritten und von etlichen strassenreubern angegriffen <worden> und ihme sein roß, kleidung, gewehre, geld und alles, was er umb und an sich hatt, genomen worden, und noch darzu iemmerlichen zerschlagen, sond[er]lichen ist er an seinem heupte dermassen zerschlagen und vorwundet worden, das er ezliche tage im siechhause in d[er] Hindergassen ganz irrig gelegen, da er aber niemandt hatt können sagen, was ihme wiederfahren, ist er lezlichen also gestorben etc.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 43r; Mscr. A 90b, S. 277 (Jahr 1529).

Das Amtsbuch wurde 1391 für die Niederschrift des ersten Hospitalurbars angelegt.<sup>1424</sup> Das Urbar mag im Zusammenhang mit der Erweiterung des Zittauer städtischen Territoriums östlich von Zittau infolge der Erwerbung einiger Dörfer durch die Stadt von den Burggrafen von Dohna im Jahr 1387/90 entstanden sein. Die oben angesprochene These über die Rolle des Hospitals in den Erweiterungen des städtischen Großgrundbesitzes scheint sich vor allem das Beispiel des Dorfes Lückendorf bestätigt zu haben. Während 1391 im ersten Urbar das Hospital in Lückendorf nur über einen bescheidenen Besitz verfügte (zwei Zensualen, jährlicher Geldzins 49 Gr. und Naturalienzins, 14/15 Hühner und sechs Eier), besaß auf Grundlage des zweiten Urbars von 1415 das Hospital in diesem Ort, nachdem die Stadt Zittau 1404/05 das Dorf von den Herren von Wartenberg gekauft hatte, schon 14 Zensualen mit 45 Groschen jährlichem Geldzins und Naturalienzins 13/14 Hühner und 67 Eier.<sup>1425</sup>

Vergleicht man beide in deutsch-lateinischen Mischsprache geschriebenen Urbare<sup>1426</sup>, so kommt zutage, dass das Hospital zwischen 1391 und 1415 um ca. 30 Prozent seiner Geldangaben (von 5.888 Groschen 4 Heller auf nur 4.139 Gr. 5 Heller) bzw. um ca. 23 Prozent der Zensualen kam (von 203 auf 157) kam. Bei den Naturalieneinnahmen war die Tendenz nicht so einseitig: von 56½ Stein Unschlitt im Jahr 1391 auf nur 15¼ Stein Unschlitt nach 1415 (also Verlust von 73 Prozent der Unschlitzinsen); der Zins von vier Vierteln Fleisch in der Höhe von 28 Gr. erscheint 1415 überhaupt nicht; von 18/19 Hühner im Jahr 1391 nur 14/15 Hühner im Jahr 1415 (Verlust ca. 22 Prozent der Hühnerzinsen); dagegen jedoch von nur zwei Käsen im Jahr 1391 die Einnahme von vier Käsen im Jahr 1415 (Vermehrung um hundert Prozent) sowie von nur 25 Eier im Jahr 1391 103 Eier (Vermehrung um 412 Prozent) im Jahr 1415. Die Getreidezinsen veränderten sich zwischen 1381 und 1415 nur moderat: von 19½ Scheffel Korn im Jahr 1391 20¼ Scheffel Korn 1415; 19 Scheffel Weizen im Jahr 1391, 17 Scheffel im Jahr 1415; 20¼ Scheffel Hafer im Jahr 1391, 21¼ Scheffel Hafer im Jahr 1415; sowie vier *Schulder* im Jahr 1391 und nur drei *Schulder* im Jahr 1415.<sup>1427</sup> Den Löwenanteil der Urbarialzinsen (sicher mehr als 50 Prozent) bildete die Geldrente. Das Zittauer St. Jakob-Hospital befindet sich deshalb vollkommen im Einklang mit der Entwicklung in anderen (kirchlichen) Institutionen in den böhmischen Ländern, deren Urbare überliefert sind, wo ca. seit 1350 die Geldrente über die Naturalienrente eindeutig zu

<sup>1424</sup> Zur Definition dieser ‚Quellengattung‘ vgl. Bünz, Probleme hochmittelalterlicher Urbarüberlieferung, S. 36.

<sup>1425</sup> Vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 5r, 14vf.; Seeliger, Die Zinsregister, S. 156, 163f.; Tabelle 9 und 11.

<sup>1426</sup> Zwischen 1250–1430 hat sich meistens die deutsche Sprache durchgesetzt, vgl. dazu Bünz, Probleme der hochmittelalterlichen Urbarüberlieferung, S. 71f.

<sup>1427</sup> Das Urbar von 1391 vgl. in CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 1r-8r; Seeliger, Die Zinsregister, S. 150-158; das Urbar von 1415: CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 9r-20r; Seeliger, Die Zinsregister, S. 158-168.



überwiegen anfang.<sup>1428</sup> Das Gros des Spitalvermögens scheinen solche Zensualen als Erbpächter besessen zu haben.<sup>1429</sup>

Über den Grund des Verlustes 30 Prozent der Zinsen zwischen 1391 und 1415 darf man nur spekulieren, denn „erst mehrere zeitlich gestaffelte Urbare gestatten es, die Entwicklung einer Grundherrschaft systematisch zu verfolgen“<sup>1430</sup>; was in Zittau nicht der Fall ist. In den 1390er-Jahren wurde die Oberlausitz durch Kämpfen erschüttert, weshalb es auch unmittelbar vor Zittau (z. B. die Eroberung Rohnaus 1398) zu Kampfhandlungen kam. Auch die Bürgerkämpfe in Zittau zwischen 1405–1416 mögen sich am Zinsschwund irgendwie beteiligt zu haben. Ebenso dürfte die Pestepidemie in den Böhmisches Ländern um 1415 dazu beigetragen zu haben; wohl jedoch keine ‚Krise des Spätmittelalters‘, die sich in agrarwirtschaftlicher Hinsicht in den böhmischen Ländern nicht nachweisen lässt.<sup>1431</sup>

Die Arbeit mit beiden vorhussitischen Urbaren wird jedoch durch ihre augenscheinlich recht intensive Benutzung erschwert. Die Einträge sind voll von Strichen, Rasuren sowie Nachträgen, welche manchmal den Text unleserlich bzw. nicht eindeutig interpretierbar machen.<sup>1432</sup> „Das unablässige Fort- und Umschreiben, Kompilieren, Redigieren und Kommentieren des einmal Aufgeschriebenen“ gehörten in der Vormoderne zum typischen Umgang mit den alten Urbaren.<sup>1433</sup> Dafür beließen schon die ersten Schreiber der Urbare genügend Spatien. Deshalb sind die in den **Tabellen 9** und **10** ermittelten Zahlen nur mit großer Vorsicht anzunehmen.

<sup>1428</sup> Čechura, Jaroslav, Die Bauernschaft in Böhmen während des Spätmittelalters. Perspektiven und Orientierungen, in: *Bohemia* 31 (1990), S. 283-311, hier S. 284, 290, 295, 308f., 310; Ders., Die Struktur der Grundherrschaften im mittelalterlichen Böhmen unter besonderer Berücksichtigung der Klosterherrschaften (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 39), Stuttgart/Jena/New York 1994, S. 110, 127, 137.

<sup>1429</sup> Dazu am Beispiel des Wiener Bürgerspitals Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 144-146; Weismains Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 253f.

<sup>1430</sup> Bünz, Probleme hochmittelalterlichen Urbarüberlieferung, S. 53.

<sup>1431</sup> Čechura, Die Bauernschaft, S. 300; Ders., Die Struktur der Grundherrschaften, S. 138.

<sup>1432</sup> Vgl. z. B. einen Eintrag von 1415 aus dem Dorf Eckartsberg: <(Jockuff Czym[er]ma[n])> <#Gastang#> <#Han[nus] Grun[n]e#> <#Han[nus] Ry[n]gehayn#> <#Lore[n]cz Forberger#> #Nickil Helischer#<sup>1432</sup> czinst 6½ gr <[minus] 3 hellir> uff Walp[ur]g[is], uff Michaelis alz vil 9 g [minus] 3 hellir von 3 rutti[n], dy Lewtolt Fwsin gwest seyn, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 12v; diese Nachträge zeigen den Versuch der Hospitalherren um die Aktualität der Angaben in den Urbaren, dazu: Egloff, Gregor, Das Urbar als Werkzeug historischer Erinnerung und Legitimation. Güterverzeichnisse des Kollegiatstifts St. Michael in Beromünster vom 14. bis ins 17. Jahrhundert, in: in: Thomas Meier/Roger Sablonier (Hgg.), *Wirtschaft und Herrschaft. Beiträge zur ländlichen Gesellschaft in der östlichen Schweiz (1200–1800)*, Zürich 1999, S. 371-396, hier S. 382.

<sup>1433</sup> Zitat nach Lohse, Die Dauer, S. 220f.

Tabelle 9: Das Hospitalurbar von 1391 – Solleinnahmen<sup>1434</sup>

Lokalität	Anzahl der Zensualen/Zinsen	Höhe der jährlichen Geldeinnahmen	Höhe der jährlichen Naturalieneinnahmen
Brotbänke	11/11	308 Gr.	
Schubänke	1/1	6 Gr.	
Fleischbänke	13/13	674 Gr.	1 Stein Unschlitt
Unschlitzzins	15/15		55½ Stein Unschlitt, 4 Viertel Fleisch für 28 Gr. <sup>1435</sup>
Hof bei dem Heiligen Geist	1/1	17 Gr.	
Reissigmühle vor dem Frauentor	4/4	238 Gr.	4 Scheffel Korn, 4 Scheffel Weizen, 4 Scheffel Hafer
Vor dem Böhmischem Tor	13/15	149 Gr. 6 Hl.	
Vor dem Webertor	11/13 (?)	mehr als 352 Gr. <sup>1436</sup>	2 Scheffel und 1 Viertel Korn, 5 Scheffel Weizen, 3 Scheffel Hafer, 4 <i>Schulder</i>
Olbersdorf	9/10	312 Gr.	
Pethau	8/13	229 Gr. 11 Hl.	9 Scheffel und 1 Viertel Korn, 8 Scheffel Weizen, 8 Scheffel und 1 Viertel Hafer, 19 Eier, 2 Käsen
Eckartsberg	19/21	mindestens 1182 Gr. 2 Hl.	1 Scheffel Hafer, 3 Hühner
Hörnitz	2/2	mindestens 31 Gr. 2 Hl.	
Spitalwiesen	13/13	mindestens 66 Gr. 4 Hl.	
Kleinschönau	½	96 Gr.	
Herwigsdorf	5/5	98 Gr. 6 Hl.	1 mensura (Scheffel?) Weizen, 1 Huhn
Oderwitz	3/3	mindestens 94 Gr. 11 Hl.	1 Scheffel Korn, 1 Scheffel Weizen, 1 Scheffel Hafer
Radgendorf	1/1	105 Gr.	3 Scheffel Korn, 3 Scheffel Hafer
Wittgendorf	5/5	mindestens 125 Gr.	
Seitendorf	2/2	44 Gr.	
Zittel	12/13	324 Gr. 11 Hl.	
Reichenau	4/4	100 Gr. 2 Hl.	
Bertsdorf	5/5	139 Gr.	
Lückendorf	2/2	49 Gr.	6 Eier, in einem Jahr 15 Hühner, im anderen abwechselnd 14 Hühner
Freisengasse (Zittauer Vorstadt)	6/7	203 Gr. <sup>1437</sup>	
Frauenvorstadt	5/7	mindestens 133½ Gr.	
Neudörfel (Zittauer Vorstadt)	4/4	116 Gr. 8 Hl.	
Vor der Mandauischen Pforte	28/30	693 Gr. 4 Hl.	

<sup>1434</sup> Der Währungsreform Wenzels IV. von 1384 zufolge belief sich ein böhmische (Prager) Groschen (Gr.) auf sieben Pfennig (d) bzw. auf 14 Heller (Hl.), vgl. Vorel, Petr, *Od pražského groše ke Koruně české. Průvodce dějinami peněz v českých zemích* [Vom Prager Groschen zur Tschechischen Krone. Ein Führer durch die Geldgeschichte in böhmischen Ländern], Praha 2000, S. 60.

<sup>1435</sup> Bei einem Zensual fehlt die Summe.

<sup>1436</sup> Bei zwei Zensualen lässt sich auf Grund der Striche und Rasuren die Höhe des Geldbetrages nicht bestimmen.

<sup>1437</sup> Ein Zensual bezahlt nicht.

<b>Summe der 27 Lokalitäten</b>	<b>203/222</b>	<b>5.888 Gr. 4 Hl. (= 98 ßß 8 Gr. 4 Hl.)</b>	<b>56½ Stein Unschlitt, 4 Viertel Fleisch (für 28 Gr.), 2 Käsen, 25 Eier, (abwechselnd) 18/19 Hühner, 19½ Scheffel Korn, 19 Scheffel Weizen, 20¼ Scheffel Hafer, 4 Schulder</b>
---------------------------------	----------------	--	---

**Tabelle 10: Das Hospitalurbar von 1415 – Solleinnahmen**

<b>Lokalität</b>	<b>Anzahl der Zensualen/Zinsen</b>	<b>Höhe der jährlichen Geldeinnahmen</b>	<b>Höhe der jährlichen Naturalieneinnahmen</b>
Reissigmühle vor dem Frauentor	8/8	231 Gr.	4 Scheffel Korn, 4 Scheffel Weizen, 4 Scheffel Hafer
Vor dem Böhmischen Tor	12/12 (später 13/13)	165 Gr. (168 Gr.) 13 Hl.	
Vor dem Webertor	11/11	547 Gr. 4 Hl.	7 Scheffel Korn, 7 Scheffel Weizen, 8 Scheffel Hafer, 2 <i>Schulder</i>
Olbersdorf	7/7	280 Gr.	
Pethau	6/7	93 Gr. 2 Hl.	6 Scheffel und 1 Viertel Korn, 6 Scheffel Weizen, 6 Scheffel und 1 Viertel Hafer, 36 Eier, 4 Pfennigkäsen
Eckartsberg	9/8 (später 10/9) <sup>1438</sup>	471 Gr. (später wohl 507 Gr.) 12 Hl.	(später noch 3 Hühner)
Hof zum Heiligen Geist	1/1	17 Gr. 8 Hl.	
Hörnitz	2/2	31 Gr. 2 Hl. (später 31 Gr. 5 Hl.)	
Herwigsdorf	3/3	95 Gr.	1 Huhn
Oderwitz	1/1	63 Gr.	
Radgendorf	1/1	105 Gr.	3 Scheffel Korn, 3 Scheffel Hafer
Wittgendorf	5/5	123 Gr. 2 d	
Seitendorf	2/2	44 Gr. 4 Hl.	
Zittel	10/10 <sup>1439</sup>	328 Gr. 12 Hl.	
Reichenau	5/5	100 Gr.	
Bertsdorf	4/4	124 Gr.	
Lückendorf	14/12	45 Gr.	67 Eier, 13 Hühner in einem Jahr und in dem anderen abwechselnd 14 Hühner
Freisingasse (Zittauer Vorstadt)	7/7	140 Gr. <sup>1440</sup>	1 <i>Schulder</i> für 3 Gr.
Spitalwiesen	13/13	192 Gr. 12 Hl.	
Vom Rathaus	1/1	112 Gr.	
Von den Schubänken	1/1	6 Gr.	
Von den Fleischbänken <sup>1441</sup>	7/7 (später 9/9)	(später 28 Gr.)	ursprünglich 15¼ Stein, später 15¾ Stein Unschlitt
Knoblauchsdorf (Zittauer Vorstadt)	11/11	239 Gr.	
Neudörfel (Zittauer	1/1	56 Gr.	

<sup>1438</sup> Einen Zins übernahmen später geteilt zwei Zensualen.

<sup>1439</sup> Zwei Zensualen bezahlten einen Zins und ein Zensual zwei Zinsen.

<sup>1440</sup> Bei zwei Zinsen ist ihre Höhe unbekannt.

<sup>1441</sup> Später nachgetragen; weiter später im Jahr 1508: sieben Zinse/Zensualen 14¾ Stein Unschlitt.

Vorstadt)			
Reichersdorf (Zittauer Vorstadt)	1/1	28 Gr.	
Vor der Wasserpforte	10/10 (später 11/11) <sup>1442</sup>	328 Gr. (später 356 Gr.)	
Vor der Mandauischen Pforte	3/3	31 Gr. 2 Hl.	
Von der Fischerei	3/3	140 Gr.	
<b>Summe der 28 Lokalitäten</b>	<b>157 (162)/159 (164)</b>	<b>4.139 Gr. 5 Hl. (= 68 Bß 59 Gr. 5 Hl.); später 4.234 Gr. 8 Hl. (= 70 Bß 34 Gr. 8 Hl.)</b>	<b>15¼ Stein (später 15¼ Stein Unschlitt), 4 Pfennigkäsen, 103 Eier, abwechselnd 14/15 Hühner (später abwechselnd 17/18 Hühner), 20¼ Scheffel Korn, 17 Scheffel Weizen, 21¼ Scheffel Hafer, 3 Schulder</b>

Beide Urbare wurden auch für die Analyse der ökonomischen sowie rechtlichen Stellung der Bauern in den spätmittelalterlichen Lausitzen herangezogen, wobei eine hohe Besitzersplitterung sowie hohe Belastung dieser Güter mit Feudalabgaben festgestellt wurde.<sup>1443</sup> Diese Ergebnisse muss man jedoch sehr vorsichtig interpretieren, denn das Hospital St. Jakob war vor allem in der unmittelbaren Stadtnähe begütert, sodass sich manche ‚Bauern‘ als Mitglieder des Zittauer gehobenen Bürgertums herausstellten, welche in diesen Dörfern Ländereien besaßen, die sie augenscheinlich für die Finanzierung ihrer Stiftungen sowie vermuteter Kreditgeschäfte benutzen, was eher die partiell ziemlich hohe Belastung dieser Immobilien mit Renten erklären würde als jegliche übermäßige Ausbeutung der – mancherorts real nicht existenten – Bauern.<sup>1444</sup> In der vorhussitischen Zeit lassen sich in dieser Hinsicht u. a. überhaupt keine Frondienste der Zensualen für das Hospital feststellen, was wieder der allgemeinen Tendenz in der Agrarentwicklung der Grundherrschaften in böhmischen Ländern entspricht, wo die Frondienste entweder überhaupt keine oder nur rein ‚kosmetische‘ Bedeutung hatten.<sup>1445</sup> Da man für die Zeit um 1400 über aus dem Zittauer Land über keine Preislisten verfügt, kann man nicht sagen, wieviel Geld man aus einem Scheffel

<sup>1442</sup> Aus einem Zins eines Zensualen später zwei Zinsen von zwei Zensualen.

<sup>1443</sup> Brankač, Jan, Landbevölkerung der Lausitzen im Spätmittelalter. Hufenbauern, Besitzverhältnisse und Feudallasten in Dörfern großer Grundherrschaften von 1374 bis 1518, Bautzen 1990, S. 166f., 264; für die böhmischen Länder des 14.–17. Jahrhunderts war im Gegenteil keine Zersplitterung des Bauernbesitzes typisch, die meisten Bauern besaßen zwischen eine halbe bis eine ganze Hufe (eine Hufe = ca. 18 ha), vgl. Čechura, Die Bauernschaft, S. 304–306.

<sup>1444</sup> Vgl. das Beispiel zwei Dörfer Pethau und Eckartsberg bei Brankač, Landbevölkerung der Lausitzen, S. 347f.: die in der Tabelle bei Pethau namentlich angeführten Personen aus der ‚Landbevölkerung‘: Witschel, Hannus von Guben und wohl auch die Mitglieder der Familie Jentsch waren alle Mitglieder der gehobenen Zittauer Bürgerschichten; ebenso die Zensualen im Dorf Eckartsberg wie (Künel) Ponse, Peter Kunat, Herman Haltstin sowie sicher manche Andere.

<sup>1445</sup> Čechura, Die Bauernschaft, S. 284, 290, 294f.; Ders., Die Struktur der Grundherrschaften, S. 127.

Getreide vermarkten konnte, bzw. inwieweit die Getreidepreise in dieser Zeit schwankten.<sup>1446</sup> Zugleich beinhalteten beide Urbare keineswegs den ganzen Besitz des Hospitals. Es fehlen ganz Erträge aus den mindestens 18 Hospitalwiesen sowie aus dem Hospitalwald, dem sog. Spitalholz.<sup>1447</sup>

Auch bezüglich der Geldausgaben musste das Hospital den Urbarien zufolge im Jahr 1391 mehr (1.520 Groschen 8 Heller) als im Jahr 1415 (1.380 Gr. 13 Heller) entrichten; also ca. um zehn Prozent mehr. Die Naturalienausgaben änderten sich weniger: 1391: 13¾ Scheffel Korn, 9 Scheffel Weizen, 14 Scheffel Hafer, 2 Schaffe und 13/14 Hühner; 1415: 14¾ Scheffel Korn, 9 Scheffel Weizen, 14 Scheffel Hafer und 13/14 Hühner. Die Ausgaben können erstens in die ewigen Zinsen dem Zittauer Komtur/Pfarrer, der Zittauer Pfarrkirche (der Kirchenfabrik), dem Kloster St. Marienthal und 1415 auch den Kirchendienern in der Hospitalkirche St. Jakob eingeordnet werden (1391: 336 Gr. 8 Hl., 13¾ Scheffel Korn, 9 Scheffel Weizen, 14 Scheffel Hafer, 2 Schaffe, (abwechselnd) 13/14 Hühner; 1415: 317 Gr. 6 Hl., 14¾ Scheffel Korn, 9 Scheffel Weizen, 14 Scheffel Hafer, abwechselnd 13/14 Hühner), zweitens augenscheinlich in die Leibrenten<sup>1448</sup>: für zwei Nonnen in St. Marienthal und St. Marienstern (1391 und 1415), für Herrn Benedikt (von Eibau?) (1391 und 1415), Katharina Kommeryn (1391), Kesseleryn (1391, 1415), Neboldus (1391), Slachingast (1391, 1415), Hermann Haltstein (1391) und Riche Nickel (1415) (1391: 1008 Gr.; 1415: 899½ Gr.); und drittens in den Lohn für das Mähen der wohl 18 Hospitalwiesen (1391: 176 Gr.; 1415: 164 Gr.).

**Tabelle 11: Das Hospitalurbar von 1391 – Sollausgaben**

Empfänger	Höhe der jährlichen Geldausgaben	Höhe der jährlichen Naturalienausgaben
Kloster St. Marienthal	122 Gr. 8 Hl.	9 mensurae (Scheffel ?) Korn, 9 mensurae Weizen, 9 mensurae Hafer, in einem Jahr 13 Hühner, in dem anderen abwechselnd 14 Hühner
Agneta de Budissin, Nonne im St. Marienthal	56 Gr.	
Zittauer Komtur	140 Gr.	4 Scheffel 3 Viertel Korn, 5 Scheffel Hafer, 2 Schaffe (?)
Zittauer Pfarrkirche (Kirchenfabrik ?)	74 Gr.	
Herr Benedikt	224 Gr.	

<sup>1446</sup> Čechura, Die Struktur der Grundherrschaften, S. 131-133, 138.

<sup>1447</sup> Zum Fehlen der Wiesen und Waldungen in den spätmittelalterlichen Urbaren vgl. Čechura, Die Bauernschaft, S. 291.

<sup>1448</sup> Hospitäler gewährten häufig Leibrenten reicheren Personen: Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, S. 291f.; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 161-163; Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 34.

Agneta Kopiczin (Nonne) in St. Marienstern	112 Gr.	
Katharina Kommeryn	84 Gr.	
Kesseleryn	56 Gr.	
Neboldus	28 Gr.	
Slachingast	448 Gr.	
(Hermann?) Haltstein	Ausradiert	
Mäherlohn für die die <i>Rörweze</i>	13 Gr.	
Dtto für <i>Grose weze</i>	16 Gr.	
Dtto. für die <i>Durre weze</i>	7 Gr.	
Dtto. für die <i>Newhüsynne</i> (Wiese)	7 Gr.	
Dtto. für <i>Gros Rodeland</i> (Wiese)	18 Gr.	
Dtto für die <i>Ackir wezen</i>	9 Gr.	
Dtto. für <i>Berwinckil</i> (Wiese in Kleinschönau)	2½ Gr.	
Dtto für <i>Schabinkesynne weze</i>	10 Gr.	
Dtto. für die <i>Trewmerynne weze</i>	6 Gr.	
Dtto für die erste Wiese bei dem <i>Cleynen Rodeland</i>	6 Gr.	
Dtto für die andere Wiese bei dem <i>Cleynen Rodeland</i>	5 Gr.	
Dtto für <i>Cleynen Rodeland</i>	5 Gr.	
Dtto für die <i>Langin wezen</i>	10 Gr.	
Dtto für die <i>Elnerynne weze</i>	30 Gr.	
Dtto für die <i>Grunen wezen</i>	9 Gr.	
Dtto für die <i>Hertlynne weze</i>	8 Gr.	
Dtto für die <i>Greczerynne weze</i>	12 Gr.	
Dtto für die <i>Grozen Nickilynne weze</i>	2½ Gr.	
<b>Summe der 29 Empfänger</b>	<b>1520 Gr. 8 Hl. (= 25 BB 20 Gr. 8 Hl.)</b>	<b>13¾ Scheffel Korn, 9 Scheffel Weizen, 14 Scheffel Hafer, 2 Schaffe, (abwechselnd) 13/14 Hühner</b>

**Tabelle 12: Das Hospitalurbar von 1415 – Sollausgaben**

<b>Empfänger</b>	<b>Höhe der jährlichen Geldausgaben</b>	<b>Höhe der jährlichen Naturalienausgaben</b>
Zittauer Komtur	144 Gr. 6 d (davon 4 Gr. 6 d als Bischofspennig)	4 Scheffel und 3 Viertel Korn, 5 Scheffel Hafer
Kloster zu St. Marienthal	130 Gr. 8 Hl.	9 Scheffel Korn, 9 Scheffel Weizen, 9 Scheffel Hafer, in einem Jahr 13 Hühner, in dem anderen abwechselnd 14 Hühner
Agneta von Bawdissin, Nonne zu St. Marienthal	56 Gr.	
Herr Benedikt	224 Gr.	
Agneta Koppriczczine (!), (Nonne) zu St. Marienstern	112 Gr.	
Keslerine	56 Gr.	
Slachingast	448 Gr.	
Glöckner der Pfarrkircher		1 Scheffel Korn
Pfarrkirche (die Kirchenfabrik)	14 Gr.	
Riche Nickel	3½ Gr.	
Kirchendiener des Spitals	28 Gr.	
Mäherlonh für die <i>Rörwesin</i>	13 Gr.	

Dtto für die <i>Grosin wesin</i>	16 Gr.	
Dtto für die <i>Durren wesin</i>	7 Gr.	
Dtto für die <i>Nwhusinne wese</i>	7 Gr.	
Dtto für <i>Grosin Rodlant</i>	18 Gr.	
Dtto für die <i>Ackir wesin</i>	9 Gr.	
Dtto für <i>Berwinckil</i>	2½ Gr.	
Dtto für die <i>Schabinkesene wese</i>	10 Gr.	
Dtto für die <i>Trowmerinne wese</i>	6 Gr.	
Dtto für die beiden Wiesen bei dem <i>Cleynen Rodlant</i>	11 Gr.	
Dtto für <i>Cleynen Rodlant</i>	5 Gr.	
Dtto für die <i>Langin wesin</i>	10 Gr.	
Dtto für die <i>Elnerinne wese</i>	30 Gr.	
Dtto für die <i>Grunen wesin</i>	9 Gr.	
Dtto für die <i>Hertlinne wesin</i>	8 Gr.	
Dtto für die <i>Grosin Nicklinne wese</i>	2½ Gr.	
<b>Summe der 27 Empfänger</b>	<b>1380 Gr. 13 Hl. (= 23 Bß 13 Hl.)</b>	<b>14¾ Scheffel Korn, 9 Scheffel Weizen, 14 Scheffel Hafer, abwechselnd 13/14 Hühner</b>

Schließlich sollten zwei aufschlussreiche Belege der Stiftungsdauer der Rahmenstiftung des St. Jakob-Hospitals erörtert werden. Im Zusammenhang mit der Wiedererichtung der Altaristenstelle am St. Jakob-Altar in der Hospitalkirche im Jahr 1516 wurde auch das Urbar von 1391 wörtlich abgeschrieben, und zwar sogar auch mit den in es im Laufe des 15. Jahrhundert wohl aus Versehen eingelegten Einträgen aus dem Amtsbuch der Jahre 1408–1493.<sup>1449</sup> Der Zittauer Rat konstatierte damals (1516), dass er sich um eine Ordnung in der Übersicht über die Altaristenzinsen bemühte, jedoch dass er dabei nur bedingt erfolgreich war.<sup>1450</sup> Der Rat postulierte also die Stiftungsdauer durch das Rekapitulieren<sup>1451</sup>, durch (wenn auch nur teilweise erfolgreichen) Versuch, die betreffenden alten Stiftungsbriefe in seinen Archiven zu finden und kund zu tun.<sup>1452</sup> Im Zusammenhang mit diesem

<sup>1449</sup> Zu solchen Fehlern beim Abschreiben alter Urbare, welches „neben Ordinationsgewinnen eben oft auch zu Ordinationsverluste“ mit sich brachte, vgl. Lohse, Die Dauer, S. 224.

<sup>1450</sup> [...] *das vor uns in gesessene[m] rathe der wurdige her[r] Mathes Hefftel, des schpittals sancti Jacobi vor unßer stadt gelegen alterher[r], neben yme die ersam[m]en (!) vorsichtigen Gregir Rōseler unde Nickel Seyler, itcz gedachtes spitals von uns geordnete spitelhern un[d] vorweßer angetragen habenn <haben> unde erzcalt, wie gedochter her[r] Mathes, yr altarist, ytcziger czeytlauff noch geringe vorsorgu[n]ge hette un[d] kleynen eynkumen. Hetten auch mit hoem ffleys nach der erection ader incorp[or]ac[i]on bsagtes altars sancti Jacobi sehen sūchen un[d] forschenn losßen, abe was weythens unde mehr[er] des spitals altaristen zwstendigk mochten erfynde[n], doch der nicht bekhom[m]e[n] mogen, sunder in yren registern un[d] etlichen instrumenten dyße nachfolgende erbzcinße erfunden [...]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38r.

<sup>1451</sup> Zu methodischen Aspekten des ‚Rekapitulierens‘ vgl. die im Abschnitt 1.1.1 angeführten Zitate aus der Arbeit Tillmann Lohses.

<sup>1452</sup> *Derwegen uns als overschte patron unde lehnher sollichs spitals demuttigklichen ersuchetenn, weyl keyne fundation gefinden noch gehaben möchte[n], auffß ffleyssigiste un[d] betlichen belanget, vilbesagtem altaristenn un[d] dem altar angezeigt erbe un[d] gekauffte czinße sa[m]pt den hevptsum[m]en, dorvon der czins off widerkauff gekaufft, ewigklichen wolten un[d] offs new vorgon[n]en, eygen zcuheben, vorschtaten un[d] zcuincorporiren bewilligen*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38vf.

„Rekapitulieren“ der Stiftungsdauer muss man schließlich auch die Abschrift des Urbars von 1391 im Jahre 1516 sehen, die vor die Urkunde über die Wiederrichtung der Altaristenstelle platziert wurde. Beide Dokumente (Urbar von 1391 sowie die Urkunde über Wiederrichtung der Altaristenstelle) wurden dabei mit der gleichen Schreiberhand in rubrizierter Schönschrift geschrieben.<sup>1453</sup> Schon durch diese repräsentativen Formalien wurden beide Texte von der Gebrauchshandschrift der älteren Einträge herausgehoben und das Besondere an ihnen (also vor allem ihre Stiftungsdauer) betont.

Alte und sicher nicht mehr aktuelle Urbare (wie es auch in Zittau nach 125 Jahren der Fall war) wurden häufig noch nach Jahrhunderten abgeschrieben bzw. weiter benutzt.<sup>1454</sup> Warum? Häufig dienten sie nicht den primär wirtschaftlich-administrativen Zwecken, sondern wurden sie in spezifischen (häufig irgendwie kritischen) Zeiträumen oder bei der Reform einer Institution (z. B. infolge der Amtsgeschäftsübernahmen durch die neuen Verwalter) niedergeschrieben, um einer Besitzsicherung zu dienen; und in Zittau 1516 wollte der Rat den Besitz des Hospitals „historisch“ nachweisen<sup>1455</sup>, denn „Urbare haben primär die Aufgabe, aus ökonomischen, administrativen und rechtlichen Gründen Liegenschaften, Abgaben und Dienste zu verzeichnen. Eine zweite Funktion besteht in der Legitimation von Ansprüchen durch Erinnerung an das alte Herkommen“.<sup>1456</sup> Eine etwaige rechtliche Beweiskraft des Urbars von 1391 im Jahr 1516 ist aber eher auszuschließen.<sup>1457</sup>

Dabei waren Urbare nicht nur Zeugnisse der Dauer einer Stiftung, sondern auch als eines der typischen Dokumente, welche durch die Tätigkeit der Obrigkeiten entstanden, somit auch Zeugnisse der Dauer der betreffenden Herrschaft; also des Zittauer Rates in unserem Beispiel. „Urbare sind somit Zeugnisse grundherrschaftlichen Verwaltung“ (E. Bünz).<sup>1458</sup> Auch vielleicht für den Zittauer Rat „waren die Urbare wichtigste Bausteine im Fundament

<sup>1453</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 29r-34v (Abschrift des Urbars von 1391 vom Jahr 1516), 38r-39v (Urkunde über die Wiedererrichtung der Altaristenstelle von 1516).

<sup>1454</sup> „Die Namen der Abgabepflichtigen wurden aber aus dem alten Urbar fast durchweg übernommen“, vgl. Bünz, Enno, Probleme hochmittelalterlichen Urbarüberlieferung, S. 57f., 62f.; die Betonung des Urzustandes in den späteren Urbaren hebt hervor: Erni, Peter, Güterverwaltung und Schriftlichkeit des Klosters St. Katharinental in Basadingen. Bemerkungen zur kontextbezogenen Interpretation spätmittelalterlicher Urbaren, in: Thomas Meier/Roger Sablonier (Hgg.), Wirtschaft und Herrschaft. Beiträge zur ländlichen Gesellschaft in der östlichen Schweiz (1200–1800), Zürich 1999, S. 343-369, hier S. 356, 361; Egloff, Das Urbar S. 371, 381, 388; Lohse, Die Dauer, S. 220, 224.

<sup>1455</sup> Bünz, Probleme hochmittelalterlichen Urbarüberlieferung, S. 56f.; Erni, Güterverwaltung und Schriftlichkeit, S. 354f., 362.

<sup>1456</sup> Egloff, Das Urbar, S. 372.

<sup>1457</sup> Zur Rechtskraft der Urbare vgl. Bünz, Probleme hochmittelalterlichen Urbarüberlieferung, S. 74.

<sup>1458</sup> Bünz, Probleme hochmittelalterlichen Urbarüberlieferung, S. 33, 36; zur herrschaftlichen Charakter dieser Quellen vgl. auch Erni, Güterverwaltung und Schriftlichkeit, S. 343.



seiner Herrschaft“.<sup>1459</sup> Und der Zittauer Rat nahm 1516 seine herrschaftlichen Rechte am St. Jakob-Hospital augenscheinlich sehr wahr, denn er bezeichnete sich selbst *als overschte patron unde lehnherr sollichs spitals*.<sup>1460</sup> Eine praktische Bedeutung des Urbars von 1391 für das Wirtschaften des Hospitals im 16. Jahrhundert scheint auf Grundlage der überlieferten Quellen nur schwer vorstellbar zu sein.<sup>1461</sup>

Im eigentlichen Amtsbuch kann man 93 verschiedene Dispositionen der Spitalherren mit den Spitalgütern und -rechten zwischen 1408–1493 finden. Diese kann man in sechs verschiedenen Gruppen einteilen. Die meisten Dispositionen (49) betrafen die Liegenschaften, zu denen das Hospital irgendwelche Rechte besaß (z. B. bezüglich der Ererbung solcher Güter durch die Kinder der jeweiligen Inhaber, weiter bezüglich der Aufnahme der ewigen Zinsen durch die neuen Besitzer nach den Verkäufen dieser Grundstücke usw.). Die meisten Rechtsgeschäfte ereigneten sich erst nach 1447, denn bis 1446 (eigentlich nur bis ca. 1426) ging es nur um fünf solche Dispositionen; dabei um zehn in den 1460er- und um 17 in den 1470er-Jahren (**Graphik 3**). Auf Grund der Knappheit der Einträge (häufig fehlen genaue Datationen, Umsätze in Geld usw.) ist es sehr schwierig, diese Dispositionen irgendwie quantitativ auszuwerten.<sup>1462</sup> Alle diese Liegenschaftsgeschäfte wurden nur von den Spitalherren vorgenommen.<sup>1463</sup> Keines bedarf das Erlaubnis des Rates, sodass – aus der Perspektive der Zittauer städtischen Obrigkeit – es augenscheinlich um weniger wichtige Akten ging.

<sup>1459</sup> Egloff, Gregor, Das Urbar, S. 380, 387.

<sup>1460</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38v; derart als „oberster verweser, schaffer und spittelmeister“ bezeichnete sich im Fall des Stadthospitals auch der Liegnitzer (Legnica) Rat, zitiert nach Reicke, Das deutsche Spital II, S. 56.

<sup>1461</sup> Dafür käme eher das neuere aktuellere Urbar von 1415 infrage, das jedoch eine niedrigere Anzahl an Gerechtsamen des Hospitals beinhaltete. Wahrscheinlich deswegen mag es nicht abgeschrieben worden; ebenso wurden nicht die aktuelleren Einträge aus dem Amtsbuch von 1408–1493 im Jahr 1516 abgeschrieben, wieder mit Ausnahmen deren, welche im 15. Jahrhundert wohl versehentlich in das Urbar von 1391 eingeschrieben wurden.

<sup>1462</sup> Vgl. als Beispiel nur den ältesten und jüngsten Eintrag aus dieser Gruppe: *Ich H[er]man Smid, czu Zeipindorff [Seitendorf/Zatonie] gesessin, bekenne mit desim buch, das ich rechte und redeliche gebe und benome meinem son Han[n]us ein halbe huwe von einer gancze[n] huben, das im di halbe hube volge[n] sal an allen anspruch meiner kinder, die hube ist czu <der> Zeipindorff gele[gen]. Wissintliche den erb[er]n Niczsch Ko[m]mer und Heinr[ich] Gerung, czu der czeite des spitils vorwes[er] [Spitalherren]. Datum anno d[omi]ni 1410 f[er]ia t[er]cia ante Georgii mart[ir]is [22.4.1410], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7r; <It[em] wir noch> It[em] wir h[er]nochgeschrebin Urb[a]n Eysersdorff und Merte[n] Arnolt [Spitalherren] beken[n]en, wy daz v[or] uns kome[n] ist Adam und hat bekannt, wy daz h[errn] Me[n]czil hot v[er]kawft hot (!) de[n] ackir, d[er] do gelegen ist <an> uff de[m] Thonberge, den wir em uff <ge> gereich (!) habe[n] mit alle[n] rechte[n], alzo vor alderss und czinst ey[n] jor 6 scheffil weiße [Weizen] und 3½ [scheffil] korn und 3½ scheffil habir. Ffactu[m] etc. anno etc. [14]93 in die sa[n]cte Ma[r]ie Magdalene [22.7.1493], ebd., fol. 20v.*

<sup>1463</sup> Das Vermögensverwaltung bildete den Kern der Tätigkeit der Spitalpfleger (Spitalmeister), vgl. Reicke, Das deutsche Spital II, S. 91f.

Mit diesen meistens knapp geschriebenen Einträgen hingen (an fünfter Stelle bezüglich der Anzahl der Dispositionen im Amtsbuch) die vier Renten- und Finanzgeschäfte dieser Institution zusammen, welche meistens ausführlicher beschrieben sind. Das Hospital gewährte das Geld meistens in Sachen der Nachlassvergleichen zwischen den Erben, welche dem Hospital zinspflichtig waren. Das erste Rentengeschäft hing aber eng mit dem Pfründenkauf zusammen, denn 1413 verkaufte ein Hannus Newman *eyne phrimede de[m]me spittal* sowie (eine Rente) eine halbe Zittauer Mark für zwei Mark (es ging wohl nur um einen Geldalmosen und nicht um eine Unterkunft im Hospital).<sup>1464</sup> Das Amtsbuch des Hospitals diente auch der Niederschrift der Finanzgeschäften zwischen den Zensualen des Hospitals, denn es lieh dafür auch das notwendige Kapital aus, wie es 1417 für Thomas Kroyl von Radgendorf tat<sup>1465</sup>, der das Geld für die Ausbezahlung des sog. dritten Teil (Erbschaft) seiner Mutter Katharina brauchte, der sich 1417 verpflichtete, ihre 40 ZM (je vier ZM jährlich) als sog. Erbgeld zu entrichten.<sup>1466</sup> Im selben Jahr schlossen ihre Finanzgeschäfte (wieder wegen

<sup>1464</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 8v.

<sup>1465</sup> *Ich Pet[er] Drescher und P[e]t[er]sse, czu den gecyten gesaczte spetsvorweser czu der Sittaw, beken[n]en, das vor uns komen ist Tho[ma]s Kroyl von Radeckendorff mit syne[n] fru[n]den und hot uns fleislich gebeten um[m]e ey[nen] kouf, des h[er] sich hofte czubess[er]n. Des habe[n] wir angesehen syne notdorftikeit und hab[e]n das gegont von uns[er]s amecht[es] wegin, eyne mg geld[es] [56 Gr.], uff syne guter czuvorkeuffen uff ey[nen] wedirkouf jerlichs czinss[es], doch unschedelich[e]n in aller moße den erbczynsen mit sulchirn und[er]scheide, das Thomas Kroyl adir syne nochkomeli[n]ge denselb[e]n czins unforzog[e]nlich wedirloze[n] sulle[n], also balde man dirken[n]et, das sy das vormog[e]n, das h[er] ouch hot globit czuthun mit hant un[d] mit mu[n]de: Ich Thomas Kroyl unde my[ne] erb[e] bekenne, das ich mit wol bedochtem mute un[d] mit rote myner muter und ander gut[er] frunde recht un[d] redelich[e]n vorkeuffe un[d] vorkauft habe eyne Zittesche mg behemisch[er] g [56 Gr.] jerlichs czynss[es] uff alle my[nem] gut czu Radeckendorff, do ich dem spetal von czynshafftig bin, dem wysen vorsichtige[n] Nycklos Zatele von dem Goltberge un[d] Thomas, syne brudir, um[m]e czwelff Sittesche marg gut[er] behemisch[er] g [672 Gr.; der Zinsfuß betrug also 8,3333%], der sy mich wol czu dancke uff ey[nem] tag mit gereytem gelde bezalt habin. Der czyns sol gefallen uff den neste[n] czu konftigen send Martynstag eyne halbe mg [28 Gr.] und donoch uff den nesten Phyngestag abir ey[ne] halbe mg [28 Gr.] und also vorbas uff alle un[d] yczliche sogethone czynstage. Ouch sond[er]lich[e]n, wen[n]e ich ob[e]ngena[n]t[er] Thomas adir my[ne] erb[e]n so stathaftig werde und vormag den czyns wedirczukeuffen, das sullen m[ir] dy ob[e]ngedocht[e]n brud[er] wol gon[n]en und ey[ne] solche sum[m]a geldes uf ey[nen] tag, also obengeschreb[e]n stet, wedirczubezalten in solch[er] mosse, das dy vorsessen czynse fulgin sullen der bezalunge und wer[es] sache, das der selbe czyns in keyne[r] wys vorhaldin adir vorczogen werde, so sullen dy ob[e]ngeschreb[e]n brud[er] adir ire erb[e]n dorum[m]e pfend[e] mit hulffe d[er] spetalh[er]ren also ab alle recht dorubir volgange[n] weren. Geg[eben] und geschreb[e]n in uns[er] spetalbuch, do and[ere] uns[ere] geschefte ingeschreb[e]n sint, noch got[es] geburthe virzenhund[er]t iar donoch im sebezende[n] jore am freytag vor Sthanisslay [7.5.1417], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 28r.*

<sup>1466</sup> *Ich Pet[er] Drescher czu den gecyten des spetals vorwes[er] czu d[er] Sittaw, bekenne uffentlichin, das m[ir] wissentlichin ist, wy Thomas Kroyl und Kathe[r]ina, syne mut[er], sich geeynet und mit enand[er] gekauft habin, also das Thomas syner mut[er] geb[i]n und geld[i]n sal vyrczik ma[r]g grosch[i]n Sittesche czal [2.240 Gr.] vor ir dritte teil, des sal h[er] ir das irste gelt bezaln uff nesten czukonftigen send Martynestage czwü ma[r]g [112 Gr.] und donoch uff denn nest komend[en] Phyngestag abir czwu marg grosch[e]n [112 Gr.] und also vorbas uff alle sogetone czynstage also lange, bys dy obgeschreb[i]n su[mm]a virczik ma[r]g g gancz un[d] vol bezalit wirt. Das globe ich vorgna[n]t[er] Thomas Kroyl myn[er] mut[er] liplich und gutlich ane alle wedir rede gutlich czubezalten alz erbegeld gewonhit und recht ist. Das ist gesch[e]n noch got[is] geburt virzenhu[n]d[ir]t jore donoch im sebezende jore am frytage Stanislai [7.5.1417], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 28r.*

der Aufteilung väterlichen Erbschaft) auch andere Hospitalzensualen.<sup>1467</sup> Auch bei diesem Typ der Dispositionen mit den Spitalgütern reichte nur die Erlaubnis der Spitalherren aus. Es sind keine Bestätigungen seitens des Stadtrates überliefert. Wie man dem Hospitalurbar von 1391 und 1415 entnehmen kann, musste diese Anstalt auch einige Leibrenten auszahlen (1391 wohl acht; 1415 wohl sechs).<sup>1468</sup> Jedenfalls scheint es, wenigstens auf Grundlage der Analyse des Hospitalamtsbuches, dass das St.-Jakob-Hospital im Spätmittelalter kein bevorzugter Ort des städtischen Kredites war.<sup>1469</sup>

Demgegenüber ist bei den zweithäufigsten Dispositionen mit den Fleischbänken bei ca. einer Hälfte der Fälle die Erlaubnis des Rates zu diesen Geschäften belegt. Das Hospital vermietete seine Fleischbänke häufig mit Wissen des Rates an die Fleischer in der Stadt (es lassen sich zehn Bänke von 28 Zittauer Fleischbänken insgesamt<sup>1470</sup> ermitteln: an der sog. *Freysinne*, d. h. linken, Seite von der Böhmisches Gasse her: die dritte, fünfte, sechste, zehnte, vierzehnte, siebenzehnte und zweiundzwanzigste Bank; sowie an der rechten, d. h. der sog. *Schönheinrichine*, Seite die dritte, fünfte und zweiundzwanzigsten Bank), bzw. bezog von ihnen ewige Zinsen<sup>1471</sup>, sodass ihm der Wechsel ihrer Besitzer angemeldet sein musste.<sup>1472</sup>

<sup>1467</sup> *Ich Pet[er] Drescher und Pet[er]sse, czu d[er] czyt spetalh[err]n, bekenne[n] und thue[n] kunt, das Nyclos Cysynk und syn son Michil Czysing vor uns komen sint. Des beken[n]et Nyckil Czising syme sone vonff ma[r]g grosch[e]n [280 Gr.], dy her hot und habin sol uff dem garthin, der Zeber[s] gewest ist, des im sin syn (!) vat[er] gebin und beczalin eyne ma[r]g grosch[e]n [56 Gr.] des selbin geldes der nw czukomend[en] ist send Michel und donoch obir eyne ganz jor abir vff send Michalis tag eyne ma[r]g groschin [56 Gr.] und donoch abir uff send Michel sullin gefallin drey ma[r]g g [168 Gr.] und sond[er]lichin dy obirgeschrebin su[mm]a geld[es] sal Michel Czysing habin vor aller man[n]eglich styffmut[er] un[d] vor aller and[er]n geswystredin und das sal im gefallin, also erbegeldes recht ist etc. Das ist gesch[e]n anno d[omi]ni virczenhu[n]de[r]t jore im seb[e]nczend[en] jore am sontage vor J[o]h[ann]is tage etc. [20.6.1417], CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 28v.*

<sup>1468</sup> Vgl. die Tabelle 11 und 12.

<sup>1469</sup> Zu Hospitälern als Orten des Kredites vgl. Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, S. 281; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 151-158, 163-172; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 328; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 136-138, 292f., 296, 375; Pauly, Michel, Von der Fremdenherberge zum Seniorenheim, S. 114f.; Sydow, Spital, S. 193f.

<sup>1470</sup> Prochno, Joachim, Die Zittauer Fleischbänke, in: ZG 12 (1935), S. 34-39, hier S. 35.

<sup>1471</sup> *Heinrich Tewsinc. H[er]tel und Newma[n]. Wir vorgeschrebin spitalh[err]n Petir Drescher uff der Newstat, Petir Fleischir in der Behemischin gassin, bekenne[n] und thun kunt in desim uns[ir]m briffe allin, dy en sehen adir horin lesin, daz wir mit gutim rote und mit wolbedochtim müte dez burgyrmeyst[ir]s unde dez ganzin rot[is] der stat Zittaw und mit rote der kirchinstiffet[er] [Kirchväter] czu sinte Johannes uffgegebin und uffgereycht habin dez spitals fumffte fleysch banck uff uff (!) dy lincke ha[n]t an der Freysinne seyten, dy do halb ist dez spitals und halb der pharrin czu sinte Joha[nn]es, dem irb[ir]n manne (Heynrich Tewsinc) und seyne[n] geerbin und nochkomlingin czu eyne ewigin erblichin czinse alle iar ierlichin czuczinsin und czugebin 6 schilli[n]g grosschin [72 Gr.], 3 schilli[n]ge czur pharre[n] uff Martini, in daz spital 3 schillige uff Weynachtin, daz allis gescheen ist noch got[is] geburt 14 hundirt in dem ([14]25 jare an dem) dinstage noch Palmen [3.4.1425/ursprünglich 14.4.1416] etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 22v; auf dem fol. 22vf. vgl. weitere drei Verleihungen der Fleischbänke vom Jahr 1416 (eine unbestimmbar, die zweite dy *czehende fleyschbanck in d[er] selbin seyten*, die dritte dy *sebinszind[in] fleyschbanck uff der selbin seyten*), welche alle mit wolbedochtim mute, gutim rote dez burg[ir]meyst[ir]s un[d] dez ganzin rot[is] d[er] stat Zittaw erfolgten; ebenso 1420 wurde dy (*sechste*) *ffleischbang off dy lyncke hant an d[er] Freysinne seyten [...]* mit wolbedachte[m] mute und mit sond[er]lichin rote des burgermeist[er]s und des ganz[e]n rotis der stat Syttaw verliehen, ebd., fol. 23r; dagegen wurde 1416 dy *firczende fleyschbank, alz man aws der Behemischin[a]ssin**

Zwischen 1416 und 1485 lassen sich 22 solche Geschäfte nachweisen; zumeist in der ersten Jahrhunderthälfte; 1416: mindestens sechs; mit zwei undatierten vielleicht acht; 1419: zwei; 1420: eines; 1422: zwei; 1425 eines; 1426: eines; 1430: eines; 1435: eines; 1447: zwei, 1459, 1483 und 1485 je eines. Die Fleischer mögen also im Laufe des 15. Jahrhunderts die meisten Zinsen abgelöst haben.<sup>1473</sup>

Den dritten Platz nahmen die Aufnahmen in das Spital (zwölf Belege) ein, welche sich nur zwischen 1408–1450 nachweisen lassen (1408: eine; 1412: eine; 1417: drei; 1420: eine; 1428: eine; 1429: eine; 1447: eine; 1450: zwei). Bei dieser Art der Disposition griff der Zittauer Rat aktiv in die Spitalverwaltung (in die Tätigkeit der Spitalherren) ein, denn die meisten Pfründner konnten meistens nur mit seinem Erlaubnis aufgenommen wurden. Eine solche Praxis lässt sich auch anderswo belegen.<sup>1474</sup> Zugleich ist die Verpfändung des Zittauer St. Jakob-Hospitals ein Beleg seiner ‚Kommunalisierung‘.<sup>1475</sup>

Die Erteilung der Pfründe konnte umsonst erfolgen. Die künftigen Pfründner verpflichteten sich, einen Dienst beim Hospital aufzunehmen. So wurde 1408 der ‚treue Diener‘ der Spitalherren Hanus Schefer von Großschönau zum Hospitalschäfer. Dabei übergab er dem Hospital wie die anderen eingekauften Pfründer sein Vieh (hundert Stück)

---

*undir dy Fleyschbenke get uff dy rechte hant an d[er] Schonhey[n]reychin[n]e seyten ohne Erwähnung des Rates nur zwischen den Bürgern mit Wissen der Spitalherren verkauft, ebd., fol. 23v; sowie 1426 dieselbe Fleischbank, die firczende fleischbang, alz ma[n] awss der Behemisch[e]n [gasse] off die rechte hant henoffhengehit, ebd., fol. 24v; dy czwe und czweundczwenzigste (!) fleyschbank dez spital, alz man aws der Behemischin gassin undir dy fleyschbenke get uff der rechtin hant an d[er] Schonhey[n]richi[n]ne seyten wurde jedoch 1416 von den Spitalherren wieder mit Wissen und Erlaubnis des Stadtrates verkauft, ebd., fol. 23v; augenscheinlich ohne Erwähnung des Rates verliehen 1419 die Spitalherren dy drytte fleischbang, an der Ffreysyn[n]e seyte gelegy[n] sowie dy drytte bang am ende an d[er] Hey[n]ric[h]hyn[n]e seyten, ebd., fol. 23v; sowie 1422 die 14. fleisch bang an d[er] Freysyn[n]e seyten, als ma[n] von d[er] Behemesche[n] gasen herofgehit, ebd., fol. 24r; sowie 1430 dy virczende bang of dy rechte hand, alz ma[n] awss d[er] Bemesch[e]n [gassen] henuffget, ebd., fol. 24r; sowie 1435 dy sechst fleischbang an der Freysin[n]e seyten, ebd., fol. 24r; sowie 1447 dy firczende bang uff dy rechte hant, alz man uff der Bemissch[e]n zeytin uffget, ebd., fol. 24r; dem Hospital waren um 1416 auch die dy 22. bank an d[er] Freysyn[n]e seyten und weiter dy ffonfte bang an Schonhey[n]rich syten zinspflichtig, ebd., fol. 24r; bei den anderen Disposition lässt sich der genauer Standort der Fleischbänke nicht bestimmen.*

<sup>1472</sup> *Wir nochgeschrebin Nicolaus Czwirn[er] und Thomas Wiltschit, czu den geczeiten des spitals vorweser [Spitalherren], bekennen, daz vor uns komen ist Pet[er] Gluer an eyne[m] und meist[er] Paul, d[er] sneyd[er], an andirn, u[n]d hab[e]n bekant mit wolbedochte[m] mute, wy daz sy hab[e]n vorkoft eyne fleischbang, dy do geleg[e]n ist an d[er] recht[e]n seyten, alz ma[n] von dem M[a]rgte gehet czwisch[e]n Frenzil Fleischers und Trenkelers bang d[er] tegu[n]tlichen fraw[e]n Korsoldin umb 10 mrg [560 Gr.], dy sy yn bezalt hot wol czu dancke, das sy <sich> sye loß und ledig habin gelossin. F[a]c[tu]m an[n]o [14]59 [1459], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v.; ähnlicher Eintrag vgl. ebd., fol. 23r.*

<sup>1473</sup> Prochno, Die Zittauer Fleischbänke, S. 35.

<sup>1474</sup> Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, S. 282f., 290; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 97; Reicke, Das deutsche Spital II, S. 59, 62.

<sup>1475</sup> Wie genau jedoch die sog. Kommunalisierung (also die Treuhandherrschaft der Stadträte) die Verpfändung beeinflusste ist in der modernen Literatur noch nicht befriedigend gelöst: dazu vor allem: Pauly, Von der Fremdenherberge zum Seniorenheim, S. 109f., 116; weiter Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 91, 112; Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, 286f.

sowie all seine Habe und Gut.<sup>1476</sup> Dafür erhielt er vom Hospital Verköstigung auf Lebenszeit. Für seinen Schäferdient sollte er darüberhinaus jährlich 30 Groschen erhalten<sup>1477</sup> Um vier Jahr später wurde auf selbe Weise zum Inhaber einer Spitalspfründe auch Nikolaus Werner, der zum Schweinhirten des St. Jakob-Hospitals wurde, sobald ihm seine Kräfte ausreichen würde.<sup>1478</sup> Auch er bekam einen Lohn 30 Groschen jährlich. Für die Nutznießung seiner Pfründe musste sich jedoch – im Unterschied zu dem Schafhirten von 1408 – für sechs ZM (336 Gr.) einkaufen; hier augenscheinlich ausnahmsweise ohne Erlaubnis des Bürgermeisters und des Stadtrates.<sup>1479</sup>

Dabei war die Höhe der Einkaufssumme recht unterschiedlich. Man kann diese Tatsache wohl auf unterschiedliche Qualität der Pfründen zurückführen, wenn auch man z. B. in Zittau über keine Herrenpfründe oder Elendepfründe hört.<sup>1480</sup> Im Jahre 1417 bezahlte der *Rewmekaste, d[er] almosener*, ein hundert Groschen, um die Hospitalalmsen genießen zu

<sup>1476</sup> Der Anfall alles Vermögens der Hospitalpfründer an das Hospital war eine feste Regel, vgl. dazu Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 108, 115; nach Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, S. 289f., 291, hatten deswegen die Hospitäler sogar Interesse am Tod ihrer Insassen; differenzierter dazu Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 98f.; sowie Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 304; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 285; weiter vgl. auch Reicke, Das deutsche Spital II, S. 105.

<sup>1477</sup> <Han[n]us Ffideler und Niczsch Kom[m]er, czu der czeite des spitals vorwezer, bekennen offinberlich mit desim buch, das vor uns kome[n] ist Han[n]us Schefer vom Grossin Schonaw, uns[er] getrwer diner, und hat uns demuticlich gebeten, das wir yn ein sulle[n] nehmen in das spital czu einem schefer. Des haben wir an gesehen sein demutig[es] williges dinste und hab[e]n yn in uns[er] spital genomen und hat und gelobit bey seinen guten trwen, her welle dem spital getrwe und gewer sein mit der scheferey und mit allen and[er]n sachin und der selbe Han[n]us der wil sich in dem spital <halden> vromlich, subirlich und erliche halden als ein vromer getrwer diner, ouch so (!) Han[n]us ein hundirt vichs in das spital gebin, dorczu so gipt her und hat gegeb[e]n alle seine gut[er], wo di sein odir ligen, varnde und unfarnde, clein odir gros, vil odir wenig an anspruch aller seiner frunde und vremde und der selbe Han[n]us der sal seine speise und koste in dem spital hab[e]n bis an sein ende. Ouch sal das spital dem vrogenante[n] Hanus 30 schoff halden, derselb[e]n sal her genisen und gebruchin erliche, so beste als her kann odir mag bis an sein ende. Ouch so sullen di spital herren dem selb[e]n Han[n]us geb[e]n ein halp schok g von der scheferey, di weile hers mag odir kann vordine[n], 10 uff Walp[urgis], 10 g uff Michael[is] und 10 g uff Pu[r]ificac[i]onis. Wissintliche Kristano Ronberg[er], czu der selbin czeite[n] burg[er]meister[er], und Peter Pezeler. Czu gezugnisse der vorbeschrib[e]n sachin sc[ri]ptu[m] a[n]no do[mini] m° cccc viii° d[omi]nica an[te] Bartholomei [19.8.1408]>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7v.

<sup>1478</sup> Die Pfründer (als Brüder und Schwester bezeichnet) waren häufig zu den Trägern des Wirtschaftsbetriebes und der Krankenpflege im Hospital (vgl. unten den Zittauer Pfründer der zum sog. Brotvater wurden oder oben im Abschnitt I.3.5.1. den Pfründer, welche 1417 zum Kirchendiener in der Hospitalkirche wurde), dazu vgl. Auge, Sakral-religiöse Aspekte, S. 111; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 248; Pauly, Michel, Von der Fremdenherberge zum Seniorenheim, S. 112.

<sup>1479</sup> Anno d[omi]ni millessimo 12° p[ro]xima fe[r]ria s[e]c[un]da ante festu[m] Andree [28.11.1412] tu[n]c Nicolaus Werner p[ro]missit e[ss]e custos p[or]cor[um] i[n] hospitali ta[m]diu, sicut ip[s]e poss[et] ex p[ar]te viriu[m] corp[or]aliu[m], p[ro] q[uo] sibi d[ebet] dari an[n]uati[m] me[di]a sexagena. Postea aut[em] deficie[n]tib[us] vi[ri]b[us] corp[or]alib[us] ip[s]e d[ebet] h[abe]re expensas usq[ue] ad fine[m] vite sue, p[ro] quib[us] expensis ip[s]e ded[it] d[omi]nis hospitalis sex marcas [336 Gr.]. Et tu[n]c t[em]p[or]is d[omi]ni hospitalis fueru[n]t Heynric[us] Ger[ung] [et] Nicolaus Hertel. In cui[us] rei testi[m]o[n]i[um] su[n]t pat[er] Hy[n]ric[us] i[n] hospitali [Spitalspriester?], mag[iste]r Ioha[n]nes [Spitalmeister?], Nicola[us] Reveler, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7r.

<sup>1480</sup> Dazu Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, S. 287; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 306; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 280.

können; ohne Erlaubnis des Bürgermeisters und des Rates, weil es wahrscheinlich nur um Verbesserung eines bereits existierenden Pfründvertrags ging.<sup>1481</sup> Im selben Jahr bezahlte der Pfründer *Pauel von Awssik* (Aussig/Ústí nad Labem) dem Hospital für die Aufnahme ins Hospital (mit Erlaubnis des Bürgermeisters und des Rates) 297 Gr., weshalb das Hospital noch auf seine Lebenszeit eine jährliche Rente 56 Gr. vom Dominikanerkloster in Gabel/Jablonné v Podještědí erhalten sollte. *Pauel* sollte zugleich zum Kirchendiener in der Hospitalkirche werden. Nach seinem Tode sollte das Hospital all seine Habe und Gut erhalten.<sup>1482</sup> Im selben Jahr 1417 bezahlte die Almoserin Schwester *Sophia* 168 Gr. für ein besseres Almosen und um Einzelzelle auf Lebenszeit bewohnen zu dürfen. Diese Disposition ereignete sich wieder ohne Erlaubnis des Bürgermeisters und des Rates, weil es wahrscheinlich nur um eine Verbesserung eines bereits existierenden Pfründvertrags ging.<sup>1483</sup> Der Neupfründer *Nytsche Syffryt* musste im selben Jahr jedoch schon zehn ZM (560 Gr.) bezahlen, um mit Wissen des Rates die Pfründe beziehen zu können. Dafür sollte nach seinem Tod all sein Vermögen dem Hospital anheimfallen.<sup>1484</sup> All sein Vermögen sollte dem Hospital nach seinem Tod auch dem Vertrag von 1420 zufolge auch *Hanoss Gawsen* überantworten. Für den Einkauf der Pfründe und dazu augenscheinlich noch einer Einzelzelle, wozu wiederum die Ratsherren ihr Placet gegeben hatten, musste er jedoch nicht einmal die Hälfte der Summe des letzten Pfründner (nur 224 Gr.) entrichten. Darüberhinaus verhandelte für sich die Bedingung aus, dass, wenn er im Falle der Streitigkeiten das Hospital verlassen würde, er

<sup>1481</sup> <Wir *Pet[er] Dresch[er] und Petersse*, dy czyt *speta[l]svorwes[er]*, bekenne[n] uffinlich, das *Rewmekaste, d[er] almosener*, dem hofe [dem St. Jakob-Hospital] *czu hulffe gegebun hot unde czu stewer (arme[n] lewten) acht schilling g und 4 g [100 Gr.] uff ey[n] solches*, das *h[er] deste mogelich[e]n des almosen metegenyssen. Das ist geschin anno d[omi]ni vircenhu[n]dert und im seb[e]nczenden jore an send Marga[r]ethin tage etc. [13.7.1417]>*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 28v.

<sup>1482</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v; den Quellenzitat vgl. im Abschnitt I.3.5.1.

<sup>1483</sup> <Ich *Pet[er] Drescher und Pet[er]sse*, dy czyt *des spetals vorwes[er]*, bekene[n] und *thue[n] kunt*, das *swester Sophia*, dy *almoseu[re]ry[n]*, dem *spetal czu hulffe und czu stüer gegebun hot drey mg grosch[e]n [168 Gr.]*, uff das sy *deste mogelich[er] des hilgen almozen un[d] deste wirdeglichir gebrawche, dorum[m]e so hab[e]n ir dy ob[e]ng[e]n[ann]te[n] spetalh[err]n vorlegin und gegebun eyne eygene kam[m]er bey d[er] grosin stobin*, dy sy *habin sol*, *dywyle sy lebet und in dem spetail ir wesen hot. Des czu merem gedechtnisse habin wir das lossen schriben in uns[er] spetalbuch, do and[ere] uns[er] wissenshaft inne ist gesch[re]bin. Geg[ebin] noch got[is] geburt vircz[e]nhu[n]d[er]t und im sebncze[n]den jore an der nesten metewoche noch sende Jokuff tag des hillig[e]n Apostoly [28.7.1417]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 28v.

<sup>1484</sup> <Wir *nochgeschreb[e]n Pet[er] Drescher und Pet[er]sse*, dy czyt *spetalsvorwes[er]*, bekenne[n], das wir mit *rote der roth[err]n ingenome[n] hab[e]n Nytsche Syffryt*, des hot her *czehe[n] ma[r]g grosch[e]n [560 Gr.] gegebun deme spetail czu hulffe*, dy im *schuldig ist Spetelink czu Ffrederstorff recht[es] erbegeldes. Dovor hot globit Hans Syffrit, sin elich son. Und sond[er]lichin wenn der obg[e]n[ann]te Nitsche Syffrit gest[er]bit, so sal dem spetal fulgin alles, das her hot adir was in von rechte mag angelangin. Dorum[m]e sal ma[n] in spisen, trencken und besorgen noch gewonhit und vormogin des hofes, dywyle h[er] lebit, als ey[nen] and[ern] in dy sychawse. Des czu merem gedechtnisse hab (!) wir das losen schrib[e]n in uns[er] spetalbuch, do and[er] uns[er] wissenshaft geschrebin ist. Geg[eben] noch Got[es] geburt vircenhu[n]de[r]t jor don[n]och im sebncz[e]nden jore am frytage vor Hedwig[is] [8.10.1417]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 28v.

dem Hospital keine Strafe bezahlen musste.<sup>1485</sup> Eine Einzelzelle (wohl für beide insgesamt) beanspruchten neben der täglichen Reichung der Almosen im Jahr 1428 für sich auch Dorothea Wickeleryn und ihre Schwester, weshalb sie dem Hospital sechs Schock (360 Gr.) bezahlten. Auch nach ihrem Tod sollte das Vermögen beider Schwester dem Hospital anheimfallen.<sup>1486</sup> Auch in anderen Städten wurden die Pfründen vor allem für die Versicherung der eigenen Familienmitglieder gekauft.<sup>1487</sup> In Zittau lassen sich zwischen den Pfründern wohl keine Mitglieder der Ratsfamilien nachweisen.

In das Hospital wurden jedoch wahrscheinlich auch kranke und sogar wahnsinnige Personen aufgenommen. Falls sie jedoch bessere Bedingungen genießen wollte, war für sie augenscheinlich besser, sich als Pfründner einzukaufen, wie es 1429 für seine kranke und ‚törichte‘ Schwester Michel Han tat. Die Einkaufssumme betrug in diesem Fall – vielleicht aus Gründen der Bedürftigkeit – nur 140 Gr. Auch in diesem Fall sollte das Hospital nach dem Tode der ‚Patientin‘ all ihr Vermögen empfangen.<sup>1488</sup> Ebenso kaufte sich 1450 mit einer nicht

---

<sup>1485</sup> *Wir nochgeschreb[e]n Nytsche Hertel und Segemu[n]t Newma[n], des spetals vorwes[er], bekenn[en] und thun kunt, das wir mit wiss[e]n und mit gute[m] rote uns[er] h[er]ren Pet[er] Lodwigisto[r]ff, dy czyt burg[er]meist[er], Crystoff Wildenstey[n], Hans Seber, Voit von Ostris, Hans Lodwigisto[r]ff, Schontor etc., rotman[n]e etc., ingenome[n] hab[e]n Hanoss Gawsen als eyne[n] pfru[n]dener. Dyselbe pfru[n]de sal h[er] hab[e]n und besiczen, dywyle h[er] lebit und doczu ouch ey[ne] kam[m]e[r] und sal dy gena[nn]te prun[d]e degelich[e]n genisse[n] und gebrawch[e]n alz ey[n] and[er] pfru[n]dener an allen notdorften und geschefte[n] noch des hoffes vormog[e]n. Darum[m]e so hot dy erbere frawe Ma[r]ga[r]etha Romu[n]gyne, syne sweste[r], deme spetal volkomlich bezalt und gericht vier marg grosch[e]n [224 Gr.] deme hofe czu stewe[r]. Ouch noch syme tode sal dem hofe fulg[e]n cley[n] und gros alles, das im angehort von rechte. Und wer[es] sache, das d[er] gena[nn]te Hans Gawse in syne alden gebrech[e]n qweme und yn unstetigkeit und aws deme spetal schyde, das sal em keyne busse trag[e]n ken den spetalh[err]n, dy yczu[n]t sin und h[er]nohmols w[er]den, sund[er] im ey[n] solchis gutlich[e]n vorseh[e]n durych (!) got und durch syne[n] gebrech[e]n. Geg[eben] und geschreb[e]n anno d[omi]ni in dem czwenzigest[e]n jore an d[er] selgen sende Elyzabeth tage [19.11.1420], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27r.*

<sup>1486</sup> *Anno d[omi]ni vicesimo octavo [1428] bekenne (!) wir nochgeschreb[e]n Claus Kromer unde Michael von der Kracze, die czit des spetals vorwes[er], das Dorothea Winckelery[n] unde ire swest[er] gegeb[e]n unde bezalt hab[e]n sech schog grosch[e]n [360 Gr.] deme spetal. Dorum[m]e sollen sy hab[e]n ey[n] eigen kamerlin, dywyle sy lebin und doczu das almosen vom hofe tegelich[e]n volkomelich[e]n als dy and[er]n noch des hofes vormogen. Ouch wen[n]e so gest[er]bin alles, das sy hab[e]n hy adir andirswo, das sol deme spetal ganz unde volkomelich[e]n fulgen ane alle wedir rede etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v.*

<sup>1487</sup> Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 109-120, 210f.

<sup>1488</sup> *Wir nochgeschreb[e]n Claus Kromer und Michel von der Kracze bekenne[n], das deme hofe gegeb[e]n ist unde bezalt 2½ mark g [140 Gr.] von Michel Han von syner swest[er] weyne, deme krankken unde törecht[e]n me[n]sch[e]n. Dorum[m]e so sal sy in deme almosen bliben unde ma[n] sal ir tun nach vormogin des hofes als and[er]n krankken in deme almose. Dorum[m]e sal deme hofe fulgen cleyne und gros noch irem tode und ouch nw allis, das sy mochte angehore[n] adir angefallin von gliche und von rechte. F[a]c[tu]m anno d[omi]ni unde donoch in deme newen unde czwenzigest[e]n jare unde eczliche czit ey[n] wenig do vor [1429], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v; zu den psychisch Kranken im Wiener Bürgerspital vgl. Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 107.*

bestimmte Geldsumme in das Hospital auch der kranke Hannus Schycke ein, der sogar zum sog. Brotvater (wohl dem Austeiler der Naturalienalmosen) sein sollte.<sup>1489</sup>

Mit fortschreitender Zeit scheinen sich die Aufnahmegebühren nicht erhöht zu haben, denn 1447 bezahlte der mit Wissen des Rates aufgenommene Pfründner Hannus Scheffer nur acht Schok (480 Gr.).<sup>1490</sup> Er scheint jedoch 1450 nochmals einen Pfründvertrag in gleicher Höhe abgeschlossen zu haben, weshalb für ihn drei Viertel der Summe der Wladik (*pladecke*; ein Niederadlige) von Ossig entrichten sollte.<sup>1491</sup> Leider lässt sich nicht sagen, wieviel Pfründnerstellen vor der Reformation im St. Jakob-Hospital gestiftet wurden.

Fünf Einträge aus den Jahren 1464–1480 betrafen das Schuldenwesen des Hospitals. Dabei ging es zugleich um die Schulden des Hospitals als Institution anderen Gläubigern<sup>1492</sup>, um die Schulden des Hospitals den einzelnen Spitalherren nach dem Ende ihrer Amtszeit<sup>1493</sup>; sowie um die Schulden der Zensualen des Hospitals.<sup>1494</sup>

<sup>1489</sup> *Han[nus] Schycke. Wyr nochgeschreb[e]n Paul Korsen[er] un[n]d Nicl[us] Nochwysch, spetalh[err]n dy czyt, bekennen, daz vor uns komen ist Han[nus] Schycke un[n]d sich gebrechlich derkanth hot un[n]d ist un[n]d (!) sich yn den hoff gekaufft hot mit seyнем gelde, daz den h[err]n doran wol genüget un[n]d ym auch danck[e]n groz seyner m[ü]e, dy her dem spetale auch gethon hot un[n]d sen broth hab[e]n zal ynn dem spetale, dyweyle ym got sein leb[e]n gan un[n]d wyl des, dyweyle her ys gethwen kann bröhtvat[er] sein. Daz ammecht dynget her dem spetale czu guthe. Dat[um] anno d[omi]ni m<sup>o</sup> cccc<sup>o</sup> in dem l presc[ri]ptum do[mi]nica p[ost] Epyphanie [11.1.1450]. Dobey ist gewest meyst[ir] Francz, spitalmeist[er], Martin[us], der glacken[er], Johan[n]es Kyrmis, schreyber dy czyt, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27r.*

<sup>1490</sup> *Wyr nochgeschreb[e]n Paul Korßen[er] un[n]d Nicl[us] Nochwysch, dy czyt spetelvorwezer, beken[n]en, daz wyr mit rothe der rothern yngenomen han Han[nus] Scheffer, daz her 8 schog g [480 Gr.] hot globit czugeb[e]n dem spetale czu holffe. Des hot her do 2 gereythe schog [120 Gr.] gegeb[e]n, doran zal man yn speyzin, trenckin und besorgin noch gewonhyt un[n]d vormogin des hoffis, dyweyle her lebit, alz ey[n]en and[er]n #phromner yn dem hoffe# yn dem <sichhawze>. Des czu merym gedechthenisse habe (!) wir daz lozin schreyb[e]n in uns[er] spetelbuch, do and[er]e uns[er]e wyssintschafft geschreb[e]n ist. Gegeb[e]n noch got[es] gebort #cccc<sup>o</sup> virczenhund[er]t yor donoch yn dem 47 yor am sontage neste noch Uns[er] lyb[e]n fraw[e]n Lichtweye [5.2.1447], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 28v.*

<sup>1491</sup> *Han[nus] Scheffer. Wyr nochgeschreb[e]n Paul Korssener un[n]d Nicl[us] Nochwysch, dy czyt spetelh[err]n un[n]d vorwezer bekennen, daz w[ir] mit rothe der rōhirrin yn genome[n] han Han[nus] Scheffer, daz her 8 s[chok] [480 Gr.] hot glob[it] czugeb[e]n dem spetale czu holffe. Des hot her 2 gereythe s[chok] [120 Gr.] gegeb[e]n un[n]d pladecke von Ossig hot daz ander [360 Gr.] ausgericht, yn doron ny[m]me ancuredin. Doron zal man yn Han[nus] Scheffer speyzin, trenck[i]n un[n]d besorgin noch gewonheynt un[n]d vormōgin des hoff[es], dyweyle her lebyt, alz ein and[er]n phrōmner yn dem hoffe. Und czu merym bedechnisse habe (!) wir daz lozin schreyb[e]n yn uns[er] spetel buch. Noch Cristi gebort geschreb[e]n yn dem [14]50 yore am zontage vor Fabyani [et] Sebastiani [18.1.1450], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27r.*

<sup>1492</sup> *It[em] ich Steyerhing und Schone Pet[er] [Spitalherren] bekenne[n], das d[er] <#It[e]m d[er] hoff bleibet schuldig an#> hoff schuldig bleibet Austin Burger 4 s[chok] g [240 Gr.] #v[or] des aldin Scheffins scheffirs schoffe#, doran sal ma[n] gebin 1 s[chok] uff Michil und uff Walpurg[is] 1 s[chok] [120 Gr.] und den[n]e furt uff suche (!) tage, baz em sey[n] gelt gefelt, anno d[omi]ni etc. [14]64 do[mi]nica p[ost] Margareta [15.7.1464]. It[em] doruff hot her 3 s[chok] [180 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v.*

<sup>1493</sup> *<It[em] anno d[omi]ni etc. [14]75 ja[r]e do[mi]nica post Ass[um]pt[i]o[n]is Ma[r]ie [20.8.1475] habe ich Nickil Rother [ehemaliger Spitalherr] gerechet alle meyne schawlt, dy mir d[er] hoff schuldig ist blebin und meyn[er] gereit gelt habe gelet nemelich 23½ schogk [1410 Gr.] mit wiss[e]n Han[nus] Newma[n] und spittilmeist[er] und Nicolae <ir>, unsir schreibir, und Phalzen[er]. It[em] noch d[er] rechnu[n]ge 14 schil[ling] [168 Gr.] vor selcz. It[em] und sy 12 g. It[em] so hat sy gegeb[en] 42 g v[or] frisbir. It[em] [con]cessit 4 schil[ling] [48 Gr.]. It[em] [con]cessit 12 g. It[em] und entphangin vo[n] Redirn 6 scheffil weiß*



Schließlich beinhaltet das Amtsbuch drei Stiftungen: die Semmelalmosenstiftung der Frana Schultissyne von 1409<sup>1495</sup>; die Stiftung für Wege und Stege des Nickel Kyczhe von 1446<sup>1496</sup>; sowie die undatierte Geldstiftung (15 fl. rh., bzw zehn Schock) für den Ausbau des Glockenturmes der Spitalkirche durch den Hospitalinsassen (*unsirn arm[er] man in dem spittil*) Nickil Moller aus der Zeit um 1464.<sup>1497</sup>

Da der Stiftungsvollzug selbst der wichtigste Garant der Stiftungsdauer war,<sup>1498</sup>, ermöglicht uns das Amtsbuch die Frage zu beantworten, inwieweit das Hospital St. Jakob infolge der Kriege des 15. Jahrhunderts als Stiftung bestand. Der Chronologie der 93 Dispositionen der Jahre 1408–1493 kann entnommen werden, dass zwischen dem Jahr 1435<sup>1499</sup> und 24. August 1446<sup>1500</sup> keine Einträge in das Amtsbuch getan wurden. Es scheint, dass also eher der sog. Wartenbergerkrieg der 1430er- und 1440er-Jahren einen hemmenden Einfluss auf den Vollzug der Spitalstiftung hatte. Dagegen während der Hussitenkriegen in den 1420er- und frühen 1430er-Jahren sowie während der Kriege unter Georg von Poděbrad in den 1460er und 1470er-Jahren scheint das vorstädtische Hospital wenigstens aufgrund der im Amtsbuch aufgezeichneten Tätigkeit seiner Spitalpfleger (Spitalherren) bestanden zu haben.

Am Ende dieses Kapitels muss noch die Verwaltungsstruktur und die gesellschaftliche Stellung der Träger des Hospitals St. Jakob erörtert werden. Die oberste Verwaltungsinstanz bildete (wie schon in diesem Abschnitt bei der Behandlung der Hospitalpriesterstelle, der

---

*v[or] 1 s[chok]>*<sup>1493</sup> *Dem helffir in d[er] mol. It[em] auch ist czu <wissen> wissen un[n]d thue[n] ku[n]t allin h[err]n, daz wir dem helffir geb[e]n vo[n] eyn[er] (!) gebecke 13 ph[ennige] in de[n] hoff, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 25v; <It[em] annor[um] [14]76 ja[r]e [1476] habe ich Mert[e]n Wedema[n] [ehemaliger Spitalherr] eyne rechnu[n]ge geto[n] mit de[n] spettilhirn Han[nus] Newma[n] un[d] Rot[er], alzo daz m[ir] d[er] hof noch schuldig ist blebin 13 s[chok]> 25 g [805 Gr.] allir schawlt. Factu[m] [et] actu[m] do[min]ica ante Georgi [21.4.1476] und sal genisin d[er] wesin bas auf Michel, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 26v; Wedema[n]. It[em] anno etc. [14]80 do[min]ica Leta[r]e [12.3.1480] habe ich Wedema[n] [ehemaliger Spitalherr] gerecht mit de[n] spettalhirn, alzo daz <s> m[ir] d[er] hoff noch bleibit 12 s[chok] 13 g [733 Gr.], des hat h[er] eyne wese dorv[or] czugeniss[e]n, ey[n] jor 7 schil[ling] [84 Gr.] apzuzegen, bas is gefellit, N[ickil] <Rot> Rot[er], Lore[n]cz Feld[er] [Spitalherren]. Totu[m] solutu[m], ebd., fol. 26v.*

<sup>1494</sup> *Jorge Ulma[n] und Nickil Moller, unsir arm[er] ma[n]. It[em] anno d[omi]ni 1471 ja[r]e in die Fabiani [et] Sebastiani [20.1.1471] ist Jorge Ulma[n] v[or] unß kome[n] und Nickil Moll[er] und habin sich v[or]eynet mit ena[n]dir vo[n] d[er] schawlt weg[e]n, dy Jorge Ulma[n] seyn[er] swest[er] schuldig ist geuest und hab[e]n daz gerechet um, daz Ulma[n] em schuldig bleibet 10 schock ane 6 g [554 Gr.], auch ist is alzo geret, ap Nickil Nickil icht worde czeru[n]ge bedorffin, so sal h[er] em gebin und waz den[n]e worde bleibin obrig <da> nach seyme tode, daz sal Jorge Ulma[n] gebin dem spettil. Factu[m] [et] actu[m] bey Mert[e]n Wedema[n] un[d] Pechstey[n] [Spitalherren]. It[em] Jorge Ulma[n] d[edi]t 2 s[chok] [minus] 6 g [112 Gr.] do[min]ica ante Kathedra Petri annor[um]jut sup[ra] [17.2.1471], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 26v.*

<sup>1495</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 6v; vgl. den ausführlichen Quellenzitat im Abschnitt I.6.1.

<sup>1496</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 22r; vgl. den ausführlichen Quellenzitat im Abschnitt I.4.1.2.

<sup>1497</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 25r; vgl. den ausführlichen Quellenzitat im Abschnitt I.3.5.1.

<sup>1498</sup> Vgl. dazu die Arbeiten Michael Borgoltes, Tillmann Lohses und Claudia Modellmogs im Abschnitt I.1.1.

<sup>1499</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 24r.

<sup>1500</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 22r.

Verleihung der Fleischbänke sowie der Hospitalpfänden dargestellt wurde) der Zittauer Rat, der sich für ‚den obersten Patron und Lehensherrn‘ dieser Anstalt hielt.<sup>1501</sup> Ihm wurden meistens zwei gelegentlich (in den 1460er-Jahren) drei Spitalpfelger untergeordnet<sup>1502</sup>, welche in Zittau jedoch als Spitalherren, Spitalverweser bzw. in 14. Jahrhundert auch als Spitalmeister genannt wurden.<sup>1503</sup> Eine große Variabilität in der Terminologie war auch in anderen Städten üblich.<sup>1504</sup> Zwischen 1331 und 1516 lassen sich 44 solche Spitalherren namentlich nachweisen. Den entscheidenden Einfluss der städtischen Obrigkeit belegt die Tatsache, dass 29 von ihnen (also zwei Drittel) schon Ratsherren waren bzw. kurz später zu Ratsherren wurden. Darüberhinaus bekleideten von diesen 29 Männer elf Ratsherren vor während oder nach dem Ende ihrer Tätigkeit als Spitalherren des Zittauer Hospitals auch die beiden wichtigsten städtischen Ämter, dasjenige des Bürgermeisters und des Stadtrichters. Man kann also durchaus behaupten, dass das Amt des Spitalherrn des städtischen Hospitals St. Jakob innerhalb der Zittauer Führungsschicht sehr nachgefragt war und dass es sogar wohl zum sog. *cursus honorum* gehörte. Diese Entwicklung steht vollkommen im Einklang mit anderen Städten, wo ebenso die städtische Obrigkeit die Posten der Spitalpfleger des wichtigsten städtischen Hospitals für sich *quasi* monopolisierte.<sup>1505</sup> Bezüglich der Amtszeit der Spitalherren weiß man keine konkreten Auskünfte. Der **Tabelle 13** kann man aber wohl entnehmen, dass sie nur für eine Jahr eingesetzt wurden, weshalb sie jedoch diesen Posten mehrere Jahre nacheinander verwalten durften.<sup>1506</sup> Da das Amt des Hospitalpfeleger ein Ehrenamt war, arbeiteten die Spitalherren unentgeltlich, bzw. sie mussten ihr eigenes Geld in die Hospitalverwaltung einsetzen.<sup>1507</sup>

Das städtische Hospital war häufig ein ‚Zentrum politisch ambitionierter Gruppen, die als Träger der Armenfürsorge eine besondere Nähe zu breiteren Schichten der

<sup>1501</sup> Zur Stellung des Rates: Reicke, Das deutsche Spital II, S. 56-70; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 322-327.

<sup>1502</sup> Zwei bis drei Spitalpfleger waren üblich, vgl. Reicke, Das deutsche Spital II, S. 75f.

<sup>1503</sup> Die Beispiele der ‚Spitalherren‘ bzw. ‚Spitalverweser‘ erübrigen sich, vgl. nur die Quellenzitate in diesem Abschnitt; als Spitalmeister wird 1331 der spätere Ratsherr Thilo von Grot (*Thiloni de Grot, Magistro Hospitali*) erwähnt, vgl. Carpov, *Analecta* I, S. 41f.; CDLS I, S. 295f., Nr. 211; ZUB, S. 45, Nr. 117; sowie 1391 *H[er]man Hyrthe und Frenczil He[m]milreich, spitalmeyster*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 1r; in beiden Fällen ging es jedoch um die Spitalpfleger (Spitalherren) und nicht um den im 15. Jahrhundert belegten Spitalmeister, der eine untergeordnete Stellung den Spitalherren gegenüber bezog. Gelegentlich wurden die Spitalherren auch als *h[err]n v[or]wesir des hof[es] zcu dem spettil* bezeichnet, vgl. ebd., fol. 23r, 25r.

<sup>1504</sup> Reicke, Das deutsche Spital II, S. 73-75.

<sup>1505</sup> Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 20, 28-30, 138-142, 175f., Anm. 15; Reicke, Das deutsche Spital II, S. 63, 70-95, zur durchaus üblichen Ratsmitgliedchaft der Spitalpfleger vgl. ebd., S. 77; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 321, 324f.; Dies., Kirche, geistliches Leben und Schulwesen, S. 209f.; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 247, 295; Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 33.

<sup>1506</sup> Die Amtszeit ein Jahr begegnet man am häufigsten: Reicke, Das deutsche Spital II, S. 83-86.

<sup>1507</sup> Reicke, Das deutsche Spital II, S. 87f.; vgl. oben in diesem Abschnitt die Abrechnungen mit den ausgeschiedenen Spitalherren Nikolaus Röther und Martin Wedemann.

Stadtbevölkerung für sich reklamierten, diesen eine Stimme verleihen und daraus gewisse Ansprüche auf politische Führung im Namen der Gemeinde ableiten konnten“.<sup>1508</sup> Das Hospital spielte also eine wichtige Rolle in „den Auseinandersetzungen um die politische Vorherrschaft im Innern der Stadt“.<sup>1509</sup> „So ist immer wieder zu beobachten, daß Personen, denen die Quellen einen besonderen Einfluß auf das ‚Volk‘ attestieren, häufig auch oder gerade im Bereich sozialer Fürsorge eine dominierende Rolle gespielt und sich als Spitalpfleger oder –stifter einen Namen gemacht haben“.<sup>1510</sup> „Hospitäler waren eine Schnittstelle zwischen der Gemeinde und den *meliores* der Stadt“.<sup>1511</sup> Durch sein Wirken als Spitalherr (Spitalpfleger) des St. Jakob-Hospitals in den Jahren 1472–1480 gewann deshalb wohl Einfluss auf die Gemeinde und Zünfte während der Aufruhr der sog. Wiesenherren (1482–1494) auch Nikolaus Röther, der schließlich 1489 auf abenteuerliche Weise aus der Stadt flüchten musste, nachdem der König Matthias Corvinus (1469–1490) seine Hinrichtung befohlen hatte. Auch ein anderer Spitalherr (1471) Matthias Pechstein wurde 1482 nach dem ersten Aufruhr in der Stadt durch den Landvogt aus dem Land ausgewiesen. Er stand jedoch im Bürgerkampf auf der anderen Seite der Barrikade als Röther. Wenn auch die Stadtchroniken, welche uns einen ausführlichen Bericht über den Aufruhr der Jahre 1482–1494 vermitteln, die Handlungen dieser Männer auf ihre Tätigkeit in der kommunalen Fürsorge nicht zurückführen, kann dabei ihre Tätigkeit als Spitalpfleger, durch welche sie eine breitere Wirkungsmöglichkeit auf ärmere städtischen Schichte hatten, gewisse Rolle gespielt haben.<sup>1512</sup>

Die im Amtsbuch analysierten Einträge waren ausschließlich die Ergebnisse der Verwaltungstätigkeit der Spitalpfleger (Spitalherren), was wohl ihre entscheidende Stellung innerhalb der Verwaltungsstruktur des St. Jakob-Hospitals widerspiegelt. Andere Ämter treten wesentlich weniger hervor. Diese Feststellung gilt vor allem für den nur viermal überlieferten Spitalmeister, dem in manchen Hospitälern die entscheidende Rolle in der Hospitalverwaltung zukam.<sup>1513</sup> In Zittau scheint er jedoch nur ein bloßer Hausmeister ohne besondere Kompetenzen (z. B. bezüglich der Verwaltung des Hospitalsvermögens oder der der Einnahme neuer Hospitalpfründner) gewesen zu sein.<sup>1514</sup> Im Unterschied zu den

<sup>1508</sup> Kälble, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung, S. 260.

<sup>1509</sup> Kälble, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung, S. 264.

<sup>1510</sup> Kälble, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung, S. 264 und ähnlich S. 265, 268, 269, 270f.

<sup>1511</sup> Kälble, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung, S. 270.

<sup>1512</sup> Zu Röther und Pechstein vgl. Hrachovec, Der Aufstand, S. 14, 21–23, 26f.

<sup>1513</sup> Zu den Spitalmeistern vgl. Reicke, Das deutsche Spital II, S. 95–116; Zur Unterscheidung der Spitalpflegern von den Spitalmeistern vgl. Reicke, Das deutsche Spital II, S. 72, 75, 89–91, 97, 109f.

<sup>1514</sup> Reicke, Das deutsche Spital II, S. 96.

Spitalpflegern erhielten die Spitalmeister einen regelmäßigen Lohn sowie sie wurden bis auf Lebenszeit angestellt und vom Rat ernannt (häufig gehörten sie den Pfründnern an).<sup>1515</sup> Aus Zittau hat man leider über ihre Tätigkeit und Anstellungsmodalitäten fast keine Auskünfte.

Abgesehen vom Spitalmeister erwähnt das Amtsbuch an zwei Stellen noch den Spitalschreiber und einmal auch den Spitalglöckner.<sup>1516</sup> Mindestens teilweise als Hospitalpfründer funktionierten der zweimal erwähnte Brotvater (wohl der Verteiler der Naturalienalmosen) sowie die je einmal überlieferten Schaf- und Schweinhirten. Über das Mechanismus der Verteilung der Almosen, über die Bedeutung der wirklich Kranken und Armen, bzw. ob nur die hiesigen wirklich ‚bedürftigen‘ Armen oder wirklich Kranken aufgenommen wurden<sup>1517</sup> sowie z. B. über die Organisation des inneren Lebens im Hospital (etwaige Hospitalordnungen) beinhalten die Zittauer vorreformatorischen Quellen jedoch keine Auskünfte.

**Tabelle 13: Die vorreformatorischen Verwalter des St. Jakob-Hospitals<sup>1518</sup>**

**Spitalherren (Spitalverweser, Spitalmeister)**

(RH) Thilo de Grot (Grottau/Hrádek nad Nisou) <sup>1519</sup>	1331
Bgm. und RH Petsch (Peter) Härtel <sup>1520</sup>	1355
Bgm. und RH Hermann Junge <sup>1521</sup>	1355
RH Hermann Hyrthe de Camintz (Kamenz) <sup>1522</sup>	1391
RH Frenczil (Franz) Hemmilreich <sup>1523</sup>	1391

<sup>1515</sup> Reicke, Das deutsche Spital II, S. 101-105.

<sup>1516</sup> Zur Stellung und Bedeutung der Spitalschreiber vgl. Reicke, Das deutsche Spital II, S. 112f.

<sup>1517</sup> Landolt, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte, S. 282-285; Bulst, Zur Geschichte des spätmittelalterlichen Hospitals, S. 314; Pohl-Resl, Rechnen mit der Ewigkeit, S. 10, 20, 36, 96, 174-176, 183-189; Stanislaw-Kemenah, Spitäler in Dresden, S. 307; Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 237, 239, 244, 301.

<sup>1518</sup> RH = Ratsherr, StR = Stadtrichter, Bgm. = Bürgermeister; runde Klammer () bedeuten, dass der Spitalherr das städtische Amt des Bgm., RH oder StR erst später nach seiner Tätigkeit im Hospital belegte.

<sup>1519</sup> Carpzov, Analecta I, S. 141f.; CDLS I, S. 295f., Nr. 211; ZUB, S. 45, Nr. 117; Ratsherr (RH) in den Jahren 1339–1340, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 29, 80.

<sup>1520</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 36r; Ratsherr (RH) in den Jahren 1337, 1340–1341, 1347, 1351–1354, 1358, 1360, Bürgermeister (Bgm.) in den Jahren 1337, 1340–1341, 1353, und 1358 Stadtschreiber (dieselbe Person?), vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 29-31, 80.

<sup>1521</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 36r; Ratsherr (RH) in den Jahren 1337, 1340, 1350–1355, 1357–1360, Bgm. in den Jahren 1352, 1354, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 29-31, 81.

<sup>1522</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 1r, 29r; Seeliger, Die Zinsregister, S. 150; RH in den Jahren 1380, 1382–1383, 1385, 1390, 1392, 1396, 1398–1400, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 34-37, 80.

RH Tycze Craczer <sup>1524</sup>	nach 1391
RH Hannus Gebilleyn <sup>1525</sup>	nach 1391
Hannus Ffideler <sup>1526</sup>	1408
RH und Bgm. Niczsch (Nikolaus) Kommer <sup>1527</sup>	1408, 1410
Heinrich Gerung <sup>1528</sup>	1410, 1412
Nikolaus Hertel <sup>1529</sup>	1412, 1422, 1420, 1424, 1426
RH Peter Drescher auf der Neustadt <sup>1530</sup>	1415–1417, 1419
Peter Carnifex (Fleischer) in der Böhmischen Gasse <sup>1531</sup>	1415, 1416
RH Petersee <sup>1532</sup>	1417
RH Sigmund Neumann <sup>1533</sup>	1420, 1422, 1424, 1426, 1430
RH Hannosel ader Hans Arczt <sup>1534</sup>	1419, 1420
Heynwelder <sup>1535</sup>	1419, 1420
Claus Kromer <sup>1536</sup>	1428, 1429

<sup>1523</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 1r, 29r; Seeliger, Die Zinsregister, S. 150; RH in den Jahren 1384–1385, 1387, 1391, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 35f., 80.

<sup>1524</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 5r, 14v, 32r; RH in den Jahren 1379/80, 1381, 1384–1385, 1387–1389, 1391, 1393–1394, 1396, 1398, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 34–37, 81.

<sup>1525</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 5r, 14v, 32r; RH in den Jahren 1387, 1389, 1391, 1393, 1396, 1399, 1401, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 35–38, 79.

<sup>1526</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7v.

<sup>1527</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7r, 7v; RH bzw. Bgm. im Jahr 1408, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 39, 80.

<sup>1528</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7r, 7v.

<sup>1529</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7r, 9r, 24r, 24v, 27r.

<sup>1530</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 9r, 22v, 23r, 23v, 24r, 27v, 28r, 28v; RH in den Jahren 1415–1417, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 40f., 78.

<sup>1531</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 9r, 22v, 23r, 23v.

<sup>1532</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 28r, 28v; RH im Jahr 1415, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 40, 83.

<sup>1533</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 9r, 24r, 24v, 27r; RH für die Fleischerzunft in den Jahren 1428, 1430, 1432, 1435, 1438, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 42–44, 82.

<sup>1534</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 23r, 23v; RH in den Jahren 1417–1418, 1421, 1423, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 41f., 78.

<sup>1535</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 23r, 23v.

<sup>1536</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v.

RH Michael von der Kracze (Kratzau/Chrastava) <sup>1537</sup>	1428–1430
RH Jost Beme <sup>1538</sup>	1435
RH Peter by deme Borne <sup>1539</sup>	1435
RH Nickel (Nikolaus) Nochwisch <sup>1540</sup>	1446, 1447, 1450
Paul Korsener <sup>1541</sup>	1446, 1447, 1450
Gabriel Pirner	1457 <sup>1542</sup>
RH Nikolaus Czwirner	1457, 1459, 1461 <sup>1543</sup>
RH (StR und Bgm.) Thomas Wiltschil <sup>1544</sup>	1459
RH Schone Peter <sup>1545</sup>	1461, 1464, 1466
RH (Bgm. und StR) Jokoff (Jakob) Steyerhing <sup>1546</sup>	1464, 1466, 1467
RH, Bgm. und StR. Mathß (Matthias) Krolauft <sup>1547</sup>	1470
RH (und StR) Martin Wedeman <sup>1548</sup>	1470, 1471
RH (StR und Bgm.) Matthias Pechsteyn <sup>1549</sup>	1471

<sup>1537</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 24r, 27v; RH in den Jahren 1428, 1431, 1433, 1435, 1437–1438, 1440 – 1443, 1445, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 42-45, 81.

<sup>1538</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 24r; RH in den Jahren 1432, 1434–1435, 1437, 1440, 1442–1443, 1448, 1450, 1450, 1452, 1454, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 43-46, 78.

<sup>1539</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 24r; RH in den Jahren 1430, 1432, 1435–1436, 1438, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 43f., 78.

<sup>1540</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 22r, 23r, 24r, 27r, 28v; RH in den Jahren 1444, 1446, 1449, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 45f., 82.

<sup>1541</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 22r, 23r, 24r, 27r, 28v.

<sup>1542</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 20v, 27v.

<sup>1543</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 20v, 27v, 28r; RH in den Jahren 1450–1453, 1456–1459, 1461, 1463–1470, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 46-49, 85.

<sup>1544</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v; RH in den Jahren 1455–1463, 1465, 1467, 1469, 1471–1475, StR im Jahr 1471, Bgm. im Jahr 1473 vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 47-49, 85.

<sup>1545</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 25r, 27v, 28r; RH in den Jahren 1458, 1460, 1462–1467, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 47f., 84.

<sup>1546</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 20r, 25r, 26v, 27v; RH in den Jahren 1457, 1459, 1461, 1463, 1466, 1468–1485, StR im Jahr 1468, 1472, 1478, Bgm. im Jahr 1470, 1475, 1479, 1482, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 47-51, 84.

<sup>1547</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 167v; CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 26v; RH in den Jahren 1466–1473, Bgm. im Jahren 1471, StR im Jahr 1473, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 48f., 81.

<sup>1548</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 167v; CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 26v; RH in den Jahren 1467, 1469, 1471, 1475, 1478–1481, StR im Jahr 1480, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 48-50, 85.

Hannus Newman <sup>1550</sup>	1472, 1473, 1475, 1476
Nickel Roter <sup>1551</sup>	1472, 1473, 1475–1478, 1480
(RH Michael) Czescher <sup>1552</sup>	1477, 1478
Sebir <sup>1553</sup>	1483, 1485
Lorenz Felder <sup>1554</sup>	1480, 1483
RH (?) (Michael?) Barthner <sup>1555</sup>	1483
RH (Johann) Kesir <sup>1556</sup>	1485
RH (und StR) (Appolonius) Cratzir <sup>1557</sup>	1485
(RH) Martin Kymmer <sup>1558</sup>	1491
Urban Eysersdorf <sup>1559</sup>	1491, 1493
RH (Bgm. und StR) Martin Arnolt <sup>1560</sup>	1493
RH, Bgm. und StR Gregir (Gregor) Röseler <sup>1561</sup>	1516
RH Nickel (Nikolaus) Seyler <sup>1562</sup>	1516

<sup>1549</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 26v; RH in den Jahren 1467–1468, 1470, 1474–1482, 1490–1497, StR in den Jahren 1476, 1481, 1492, 1495, 1497, Bgm. in den Jahren 1477, 1490, 1494, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 48-50, 52f., 83.

<sup>1550</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 18v, 23r, 25r, 25v, 26v, 27r, 27v.

<sup>1551</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 12r, 18v, 19r, 23r, 25r, 25v, 26v, 27r, 27v.

<sup>1552</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 12r, 19r, 26v; RH in den Jahren 1480, 1483, 1485, 1487, 1491, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 50-52, 84.

<sup>1553</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 9v, 16v, 17v.

<sup>1554</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 17v, 26v.

<sup>1555</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 16v; ein Michael Bart(h)/Barht war RH in den Jahren 1482, 1484, 1486, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 51, 78.

<sup>1556</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 9v, 17v; RH für die Fleischerzunft in den Jahren 1482, 1484, 1492, vgl. Prochno, die Zittauer Ratslinie, S. 51f., 81.

<sup>1557</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 9v, 17v; RH in den Jahren 1485–1487, 1491–1493, 1495–1498, StR im Jahr 1498, vgl. Prochno, die Zittauer Ratslinie, S. 51-53, 81.

<sup>1558</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 20v; RH in den Jahren 1494–1499, vgl. Prochno, die Zittauer Ratslinie, S. 53, 81.

<sup>1559</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 20v.

<sup>1560</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 20v; CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38r; RH in den Jahren 1487, 1489, 1491–1494, 1496–1512, Bgm. in den Jahren 1498, 1501, 1504, 1507, 1511, StR in den Jahren 1500, 1503, 1506, 1510 vgl. Prochno, die Zittauer Ratslinie, S. 51-55, 78.

<sup>1561</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 241r; CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38r; RH in den Jahren 1498, 1500, 1502, 1504, 1506, 1508–1519, StR in den Jahren 1514, 1517, Bgm. in den Jahren 1515, 1518, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 53-57.

**Spitalmeister**

magister Johannes (?) <sup>1563</sup>	1412
Hans Jencz <sup>1564</sup>	1417
meystir Francz <sup>1565</sup>	1450
ein nicht mit Namen genannter <i>spittilmeister</i> <sup>1566</sup>	1475

**Spitalschreiber**

Johannes Kyrmis <sup>1567</sup>	1450
Nicolae <sup>1568</sup>	1473

**Spitalglöckner**

Martin <sup>1569</sup>	1450
------------------------	------

**Brotvater**

Werner <sup>1570</sup>	1417
Hannus Schycke <sup>1571</sup>	1450

**Diener in der Hospitalkirche**

Pauel von Aussig (Ústí nad Labem)	1417 <sup>1572</sup>
-----------------------------------	----------------------

**Schafhirte**

Hannus Schefer von Großschönau <sup>1573</sup>	1408
--	------

**Schweinhirte**


---

<sup>1562</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 241r.; RH in den Jahren 1516, 1518, 1520, 1522, 1524–1525, 1527, 1529, 1531 vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 56-59, 84.

<sup>1563</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7r.

<sup>1564</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v.

<sup>1565</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27r.

<sup>1566</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 25v.

<sup>1567</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27r.

<sup>1568</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 25v.

<sup>1569</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27r.

<sup>1570</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v.

<sup>1571</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27r.

<sup>1572</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 27v.

<sup>1573</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7v.



## I. 7. Zwischenfazit

In den vorigen Kapiteln wurde der Versuch unternommen, für Zittau, welche bisher nicht Gegenstand der modernen geschichtswissenschaftlichen Untersuchungen auf diesem Gebiet war und die eine Schnittstelle von deutschen und böhmischen Einflüssen darstellt, die von den modernen deutschen historiographischen Literatur postulierten Thesen über Dauer und Wandel der Stiftungen, über die sozial-politische Bedingtheit der vormodernen Frömmigkeit sowie über die Zentrierungstendenzen der spätmittelalterlichen Religiosität anzutreffen sind. Die meisten Fragestellungen konnten positiv beantwortet werden. Wenn auch man auf gewisse Fragen keine befriedigende Antwort geben kann: z. B. weiß man nur sehr wenig (abgesehen von einigen wenigen Mess- bzw. Altarpfründstiftungen oder Wiedererrichtungen) über die Frömmigkeit des Zittauer Rates als Korporation. In Zittau lässt sich keine Ratskapelle am Rathaus (wie in Görlitz) nachweisen. Ebenso hört man nichts über die Votivmessen anlässlich der Zittauer Ratskür, welche für den Görlitzer Rat das Oybiner Cölestinerkloster las.<sup>1575</sup> Man erfährt im Jahr 1504 nur über die Errichtung eines Bürgermeistergestühls in der Zittauer Pfarrkirche.<sup>1576</sup> Ein Zittauer historiographisch tätiger Lehrer und Geistlicher der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts schätze die jährlichen Kosten des Zittauer Rates vor der Reformation für die Kirche auf 13.000 Thaler, wenn auch er nicht angab, auf welche Quellen er sich bei dieser ‚Berechnung‘ stützte.<sup>1577</sup>

Trotzdem kam die sozial-politische Dimension der vormodernen Frömmigkeit auch am Zittauer Beispiel klar zum Ausdruck. Die Zittauer Bruderschaften und die durch diese Genossenschaften veranstalteten Gottesdienste (Prozessionen, eucharistische Andachten usw.)

<sup>1574</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 7r.

<sup>1575</sup> Vgl. dazu Speer, Frömmigkeit, S. 71-75, 178-184, 193; Ders., Die Bedeutung der Cölestiner, S. 302-309.

<sup>1576</sup> *E[odem] A[nno] [1504] ist der bürgermeisterstuhl gebauet worden, wie solches in das (!) regierenden herrn Bürgermeisters stelle zu sehen, da gleich über ihm, an der decke stehet: 1504. Die andern herren haben damahls noch nicht bey ihnen geseßen*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 7r.

<sup>1577</sup> *Prospiciatur ergo his quotidiana mensa, aedes & templa eorum exstruantur, seruentur, ornentur e. s. p. addas numos, pro missis extra ordinem pro defunctis, aegrotis, miseris, rebus amissis, caeteris, candelis, balneis animarum, reliquiis, dispensationibus & aliis indulgentiarum generibus solutos, & facile ratio constabit, singulos per annos istos sacerdotes, monachos & moniales plus tredecim millibus Joachimicorum a Zittanis in se deriuasse*, vgl. Pitschmann, M. Christianus Gottlob, [...] De Cura Senatus Zittaviensis Circa sacra Per Binorum Saeculorum decursum [...], in: Das Zweyhundertjährige Gedächtnis der Zittauischen Kirchen-Reformation, wie solches In unterschiedlichen gehaltenen Predigten, Orationibus, und einem Dramate Oratorio Anno MDCCXI mens. Novembri in ZITTAU celebriret worden [...], Zittau 1721, S. 161-168, hier S. 167; erschien auch als Sonderdruck: Zittaviae 1721.

dienten nicht nur der Religion, sondern augenscheinlich auch der inneren Kohärenz der Trägergruppen dieser Fraternitäten (der Braubürger/Gewandscheider) sowie zur sichtbaren Abgrenzung gegenüber anderen gesellschaftlichen Schichten in der Stadt (vor allem der zünftischen Handwerker). Der Zittauer Rat war sich dabei der politischen Implikationen des Bruderschaftswesens als einer möglichen Plattform der bürgerlichen Opposition bewusst und versuchte alle Zünfte und Bruderschaften in der Stadt unter seine Kontrolle zu bringen (Satzungshoheit des Rates, Verbot der unerlaubten Zusammenkünften, ausschließliche Einsetzung der Bruderschaftsältesten durch den Rat usw.). Die religiösen Körperschaften der Ratschichten (die Konstablerbruderschaft) sowie ihre Riten (eucharistische Andachten, Prozessionen) wurden deshalb im Zuge der innerstädtischen Krisen zum Objekt der Kritik der bürgerlichen Opposition, welche jedoch diese ihr bisher unzugänglichen Genossenschaften und frommen Praktiken, nachdem sie an die Macht gekommen war, nicht entfernen wollte, sondern nur für sich (wie vorher die Ratsoligarchie) zu monopolisieren versuchte. Politische Implikationen hatten wohl auch die 1409 belegten Heilumsweisungen, denn sie wurden gerade inmitten eines langwierigen Bürgerkampfes in der Stadt gestiftet.

Der Stadtrat selbst maß auch den frommen Stiftungen und Rahmenstiftungen eine politische Bedeutung bei. Er versuchte seine Kontrolle über das Stiftungs- und Testierwesen auszudehnen und die frommen Stiftungen und Gaben der Bürger zugunsten der Stadt (für deren christliche Obrigkeit er es hielt) zu lenken und zu beeinflussen. Als Legitimationsgrundlage für solches Handeln diente ihm seine Vorstellung über den sog. Gemeinen Nutzen, worunter er nicht nur die Vermehrung des Gottesdienstes (aller Art) aber auch die Sorge für die kommunalen Bauten (Stadtmauern, -tore, sog. Wege und Stege) sowie für die Armen (Witwen und Waisen) auffasste. Im Rahmen eines derart begriffenen Gemeinen Nutzens gehörte auch die Besteuerung des geistlichen Besitzes, denn die Geistlichen mussten für den Schutz und Schirm ihrer Stiftungen seitens des Rates der städtischen Obrigkeit eine Entschädigung für das entgangene Geschoss und andere städtische Steuern und Lasten abführen bzw. sich direkt wie ‚ein Bürger‘ an Geschosszahlungen beteiligen. Ebenso die Maßnahmen gegen den Anfall des bürgerlichen Vermögens an die ‚tote Hand‘ (Amortisationsgesetzgebung), also die Abwehr gegen eine etwaige finanzielle Abschwächung der Stadtkommune, entsprach sicher dem Verständnis des Gemeinen Nutzen seitens des Stadtrates. Er konnte dabei durch sein Patronatsmonopol bzw. Treuhandmonopol (als Patron der meisten Altaristenstellen, als oberste Leitungsinstanz der kommunalen Rahmenstiftungen wie der Hospitäler oder Kirchenfabriken, sowie als Prokurator der

städtischen Klöster) den entscheidenden Einfluss nicht nur auf die Vermögensverwaltung und Vollzug der meisten Stiftungen und kirchlichen Institutionen einnehmen, sondern er war sicher durch seine Patronantsherrschaft imstande, auch die persönliche Zusammensetzung des städtischen Klerus zu bestimmen. Der Zittauer Rat stellte in dieser Hinsicht keine Ausnahme dar, zu einem solchen ‚Kirchenregiment‘ gelangten vor der Reformation viele Stadträte. Der Zittauer Rat hatte dabei nur einen Nachteil. Er verfügte vor der Reformation nicht über das Pfarrpatronat, wenn auch er dazu gewisse Maßnahmen ergriffen haben mag (der Patronatsmonopol über die Niederpfünden, die bauliche Erweiterung der Pfarrkirche um 1500). Zum entscheidenden Durchbruch kam es in dieser Hinsicht jedoch erst infolge der Reformation.

Bezüglich der Frömmigkeitspraxis lassen sich im spätmittelalterlichen Zittau jene zentrierenden Tendenzen (Passions-, Eucharistie-, Marienfrömmigkeit) beobachten, welche für die vorreformatorische Religiosität prägend waren. Auch in Zittau glaubte man, das Seelenheil am sichersten durch die häufigen Opfer des Leibes und Blutes Christi sowie durch den Glauben an das ‚hochheilige‘ Leiden Christi zu gelangen. Einen Weg zum Heil stellte auch in Zittau die ‚nahe Gnade‘ dar, also das Vorhandensein und einfache Zugänglichkeit von Reliquien, Ablässen, ausgesetzten Eucharistien, ‚lehrhaften‘ Bildern, Predigten des Gotteswortes usw. Zum Seelenheil sollten selbstverständlich auch die Anniversarmessen nach dem Tode der Stifter dienen, oder bereits die von den gehobenen Bürgern während ihres Lebens gestifteten Altaristen- und Messpfünden. Hinsichtlich der Seelenheilsvorstellungen der Zittauer konnte nachgewiesen werden, dass sich diese eher an der Logik des ‚fernen‘ Jüngsten Gerichtes als des ‚nahen‘ Partikulargerichtes orientierten (durch Errichtung der meisten Stiftungen ‚auf Ewigkeit‘), wenn auch seit der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts ebenso Belege des Fegefeuer Glaubens in der Stiftungspraxis der Zittauer vorkommen (montägliche Wochenmessen und Prozessionen *pro animabus*, Geläute für die armen Seelen usw.).

Das Spätmittelalter in Zittau brachte noch keine Krise mit sich, welche auf Dauer (die Existenz) der Stiftungen entscheidend einwirkten konnte. Die Religionskriege (Hussiten, Georg von Poděbrad) sowie das Fehdewesen des 15. Jahrhunderts (die Wartenbergerkriege) oder verschiedene andere Katastrophen (Pest) brachten zwar gewisse Unterbrechungen im Vollzug der Stiftungen mit sich (z. B. bei den beiden Hospitälern), sie konnten jedoch den Fortbestand der (vor allem Rahmen-)stiftungen (wie Klöster u.a.) nicht existenziell bedrohen.

Dies bewirkte erst die Reformation, welche zum Gegenstand der Untersuchung im zweiten Hauptteil sein wird.

## II. Zittau im Zeitalter Reformation und Konfessionalisierung; mit besonderer Berücksichtigung der religiösen Stiftungen (ca. 1520–1600)

Im Folgenden sowie im dritten Hauptteil wird die Frage nach der „Kontinuität und Wandel von Stiftungen im historischen Prozess“ verfolgt, denn der Vollzug der Stiftungen sowie ihr Wesen selbst wurden häufig insbesondere während des „kulturellen Umbruchs“ der Reformation infrage gestellt.<sup>1578</sup> Nach Benjamin Schellers Ansicht wurden die Stiftungen sogar zum „Feld, auf dem Reformation sozusagen verhandelt wurde“, sie stellten die „Medien des kulturellen Wandels“ im Reformationszeitalter dar.<sup>1579</sup> Welche Stiftungen gingen infolge der Reformation nieder, welche überlebten, welche wurden entsprechend der neuen Gegebenheiten umgeformt bzw. umgewidmet, um sich diesem „kulturellen Umbruch“ anpassen zu können? Anhand dieser Fragestellung wird aufgezeigt werden, in welchen Situationen sich eine zeitliche Kohärenz zwischen dem Spätmittelalter und der Frühen Neuzeit bemerkbar machte und auf welchen Feldern die Reformation tatsächlich einen fundamentalen Umbruch im Verhältnis zur vorreformatorischen Epoche darstellte.<sup>1580</sup> Dieser Fragenkomplex bildet den Gegenstand der vorliegenden Untersuchung. Da die meiste Aufmerksamkeit den Klöstern, d. h. klösterlichen Rahmenstiftungen, gewidmet wird, wird man sich besonders auf ihren Untergang sowie auf die Politik des Zittauer Rates konzentrieren, welche zu ihrer Aufhebung führte. Da nahezu keine städtische Korrespondenz, keine Missivenbücher o.ä. überliefert sind, dafür jedoch zahlreiche Rechnungen der kirchlichen Institutionen erhalten sind, ermöglicht dies den Verlauf der Reformation vor allem am Wandel des Stiftungswesens abzulesen. Am Ende dieses etwa ein halbes Jahrhundert andauernden Prozesses der Umwandlung des städtischen Stiftungswesens stand um 1570 ein voll ausgebildetes Kirchenregiment der Zittauer Stadtrates, das alle geistlichen Institutionen

<sup>1578</sup> Scheller, Memoria, S. 279.

<sup>1579</sup> Scheller, Memoria, S. 282f.

<sup>1580</sup> Zum Verständnis des 15. und 16. Jahrhunderts als eines kohärenten Zeitalters vgl. aus der bereits zitierten Literatur: Hamm, Von der spätmittelalterlichen reformatio zu Reformation, S. 10; Hamm attestiert zwar der Reformation den Charakter eines „systemsprengenden Bruches“, aber das Reformations- und Konfessionalisierungszeitalter begreift er als keinen Beginn einer neuen Epoche (der Neuzeit), sondern sie in einen breiteren Rahmen der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Reformen (11–18. Jh.) einbettet, da während der Reformation (nur) viele bereits im Spätmittelalter entstehende und verlaufende Prozesse gipfelten. Die Reformation verursachte seines Erachtens nur partielle Änderungen („partiellen religiösen Systembruch“), dazu: Ders., Abschied vom Epochendenken in der Reformationsforschung. Ein Plädoyer, in: ZHF 39 (2012), S. 373-411, hier S. 381, 383, 388-393, 397-400; dagegen unterstreicht den Umbruch, die Diskontinuität, die Cäsar auf dem Feld der Kirche, Frömmigkeit und Religion gegenüber dem Zeitalter um und vor 1500 in seinen voluminösen Arbeiten besonders Kaufmann, Thomas, Geschichte der Reformation, Frankfurt am Main/Leipzig 2009, S. 26-30; Ders., Der Anfang der Reformation. Studien zur Kontextualisierung der Theologie, Publizistik und Inszenierung Luthers und der reformatorischen Bewegung (SMHR 67), Tübingen 2012, bes. S. 24-26.

entweder aus der Stadt entfernt oder seiner ausschließlichen Aufsicht unterworfen hatte, bis es endlich (1570/71) auch das Patronatsrecht über die Stadtpfarrkirche gewann.

## **II. 1. Kirchengeschichte und religiöse Verhältnisse in Zittau der Reformationszeit**

Die Städte wurden schon im Spätmittelalter zu den wichtigsten Stätten der Frömmigkeit und Kirchlichkeit, deshalb überrascht nicht<sup>1581</sup>, dass sie auch zu den ersten Zentren der reformatorischen Bewegungen wurden und die Bürger in den Städten (als Zentren der Bildung, des Druckwesens, des Humanismus aber auch der meisten kirchlichen Institutionen und Predigten ihrer Geistlichen) am frühesten auf die Botschaften der reformatorisch gesinnten Geistlichen positiv reagierten. „Die Reformation griff auf das menschliche Gemeinschaftsleben als Ganzes aus; denn sie betraf alle und handelte von dem, was alle unbedingt anging. Die historisch und mentalitätsmäßig dichteste und ursprünglichste Gestalt, in der den Reformatoren dieses »Ganze« präsent wurde, war die Stadt. Insofern trifft es zu: Die Reformation war ein städtisches Ereignis. [...] In ihren dominierenden kulturellen Aspekten, Erscheinungen und Wirkungen war die Reformation im Ganzen also ein städtisches, ein bürgerliches Phänomen“.<sup>1582</sup> Der Blick auf die Stadt ist nicht zuletzt der besseren Quellensituation geschuldet und verdeckt leider den Blick auf das Land. Im Folgenden werden selbstverständlich keine Voraussetzungen der Reformation am Zittauer Beispiel behandelt, da eine solche Fragestellung der Überlieferungszustand der Zittauer Archivalien nicht ermöglicht. Auch für Zittau mag jedoch wohl die Behauptung gelten, dass die Zeitgenossen an der Reformation vor allem durch die Rechtfertigungslehre hingezogen wurden.<sup>1583</sup>

Zuerst wird aber – nach der kurzen Charakteristik der überlieferten Quellen – der allgemeine religiös-politische Rahmen in Zittau des 16. Jahrhunderts sowie seine ‚Wiederspiegelung‘ in der frühneuzeitlichen Zittauer Chronistik beschrieben.

### **II. 1. 1. Die Quellenlage**

Viele interessante, wenn auch durch die konfessionelle Brillen des jeweiligen Autoren (spätes 16.–18. Jahrhundert) stark beeinflusste Nachrichten über die Zittauer Frühreformation

---

<sup>1581</sup> Vgl. die Ausführungen im Abschnitt I.I.2. über die städtische Religiosität, welche weitgehend auch für das Reformationszeitalter gelten.

<sup>1582</sup> Kaufmann, Geschichte der Reformation, S. 422f., ähnlich S. 428; weitere Literatur zum Thema Stadt und Reformation vgl. bei der Erörterung der einzelnen Probleme im Text.

<sup>1583</sup> So erklärt neuerdings die außerordentlich große Anziehungskraft der theologischen Botschaft der frühen Reformation Kaufmann, Geschichte der Reformation, S. 301f., 424; Ders., Der Anfang der Reformation, S. 8-12.

beinhalten die Zittauer Chroniken sowie die Drucke des 18. Jahrhunderts über das Zittauer Kirchenwesen der Reformationszeit. Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung wurden ca. zehn um 1600 entstandene Chroniken bezüglich der Reformationszeit sowie einige um 1700 entstandene handschriftliche (Chronik der Zittauer Pfarrkirche Christian Dörings) und gedruckte (J. B. Carpzov, Christian Altmann/Urban Gottlieb Haußdorff) Werke ausgewertet, welche bis heute das Verständnis der Zittauer Reformation entscheidend prägen.<sup>1584</sup>

Da aus Zittau bis auf die Kirchenrechnungen und Quellen des Gemeinen Kastens (welche ausführlicher erst im dritten Hauptteil analysiert werden) fast alle Quellen aus der frühen Reformationszeit (ca. 1520–1550) fehlen, muss man sie in Archiven anderer Städte finden. Deshalb wurden die im Ratsarchiv Görlitz aufbewahrten Missivenbücher (LM) des Görlitzer Rates für die Jahre 1520–1536 ausgewertet. Aufgrund des immensen Umfangs dieses Bestandes konnten weitere Jahre nicht mehr berücksichtigt werden. Zugleich hat sich herausgestellt, dass die Missiven für die Erforschung der religiös-politischen Kommunikation zwischen den Sechsstädten nur bedingt von Belang sind, denn die wichtigsten religiös-politischen Entscheidungen wurden augenscheinlich nicht über die Quelle kommuniziert, bzw. die Stadt Zittau konsultierte sie mit der benachbarten Sechsstadt Görlitz nicht oder weniger, als man erwartet hätte. Diese Feststellung konnte anhand der überlieferten Korrespondenz im Stadtarchiv Bautzen (Bestand *Urkunden*) bestätigt. Auch in diesem augenscheinlich ohne größere Verluste überlieferten Fond konnten nur einige wenige Schriftstücke gefunden werden, welche den Verlauf der frühen Reformation in Zittau thematisierten.

Die Maßnahmen des katholischen Königtums gegen die frühe Reformation in Zittau beinhaltet der Bestand Registra (RG) im Nationalarchiv in Prag (Missive der böhmischen Landeskanzlei; Akten der Böhmisches Kammer). Im Zittauer Fall berühren sie jedoch die Zittauer Reformation erst ab den späten 1530er-Jahren. König Ferdinand I. (1526–1564), durch die Türkengefahr und die Reformation im Reich beschäftigt, konnte dem Einzug der Reformation nur schwer die Stirn bieten. Er hatte nicht nur das Interesse an den fiskalischen Aspekten des durch die Reformation bedrohten katholischen Kirchenwesens in den Lausitzen, sondern auch am weiteren (wenigstens minimalen) Vollzug der Liturgie in den durch die Reformation bedrohten Klosterstiftungen. Seine steuerlichen u. a. das Kirchen- und Klostervermögen betreffenden Maßnahmen (Erfassung der Kirchen- und Klosterkleinode)

---

<sup>1584</sup> Vgl. Abschnitt II.1.2.

gegenüber den altgläubigen Institutionen im Land berühren neben dem Bestand Registra auch die Bestände Lužické spisy/Lausitzer Akten (LŽ) und České oddělení dvorské komory/Böhmische Abteilung der Hofkammer (ČDKM).

In diesen drei Beständen gibt es auch zahlreiche Akten zwei im Laufe der Reformation untergegangener Klöstern im Zittauer Land (des Zittauer Franziskanerklosters und das Oybiner Cölestinerklosters) sowie die Dokumente über den Streit um die Umstellung der Wirtschaftsweise des Hospitals St. Jakob um 1580, als der Rat versuchte, die Eigenregie aufzugeben und stattdessen die Hospitalländereien zu verpachten, was einen Widerstand der oppositionellen Ratsherren, der Böhmisches Kammer sowie Kaiser Rudolfs II. zur Folge hatte. Die Akten über die Aufhebung beider Johanniterkommenden (Zittau und Hirschfelde) befinden sich vor allem im Bestand des Böhmisches Großpriorats des Malteserritterordens (ŘM – spisy a knihy/Schriften und Bücher).

Schließlich wurden sechs überlieferte, bisher nicht edierte Briefe des Zittauer Stadtschreibers Oswald Pergeners und einiger seiner Zittauer Glaubensgenossen mit den Züricher Reformatoren um Heinrich Bullinger im Staatsarchiv und in der Zentralbibliothek Zürich ausgewertet. Diese unedierte sowie edierte Korrespondenz aus den Jahren 1533–1560 bietet einen einmaligen Blick in die – vielleicht überraschenden – theologischen Präferenzen der Zittauer Ratsschicht der vorkonfessionellen Zeit an, welche keineswegs lutherisch waren.

Moderne anspruchsvolle Arbeiten über Zittau der Reformationszeit fehlen weitgehend.<sup>1585</sup> Der Verfasser dieser Arbeit lieferte jüngst einige kürzere Beiträge (über die Kirchenfabriken, frühe Reformation in der Stadt, Aufhebung der Johanniterkommenden, Kontinuität bzw. Umwidmung einiger mittelalterlicher Ausstattungstücke aus den Zittauer Kirchen im konfessionellen Zeitalter sowie über die konfessionellen Aspekte der städtischen Geschichtsschreibung), sodass sich die vorliegenden Erörterungen z. T. auf diese Arbeiten des Verfassers stützen können.<sup>1586</sup> Zu erwähnen sind auch die Arbeiten Cornelius Stempels, die er u. a. auch anhand meiner ihm gewährten Quellen verfasste.<sup>1587</sup>

<sup>1585</sup> Die Auswertung der Chroniken und der alten Drucke vgl. unten im Abschnitt I.1.2.

<sup>1586</sup> Vgl. das Literaturverzeichnis.

<sup>1587</sup> Vgl. z. B. Stempel, Cornelius, Das Kirchenwesen im oberlausitzischen Zittau im 16. Jahrhundert, in: Lars-Arne Dannenberg/Dietrich Scholze (Hgg.), Stätten und Stationen religiösen Wirkens. Studien zur Kirchengeschichte der zweisprachigen Oberlausitz (Schriften des Sorbischen Instituts/Spisy Serbskeho instituta 48), Bautzen 2009, S. 199-228.



## II. 1. 2. Das Bild der Zittauer Reformation in der frühneuzeitlichen städtischen Chronistik<sup>1588</sup>

Der Leser dieser Arbeit mag vielleicht ein wenig überrascht sein, dass die Erörterung der Zittauer Reformationsgeschichte und des Stiftungswesens mit der Analyse der Zittauer Geschichtsschreibung konfessionellen Zeitalters anfängt. Diese Herangehensweise ist jedoch insofern berechtigt, als die von den Zittauer Chronisten und Historiographen der Frühneuzeit konstruierten und kolportierten Bilder der städtischen Begebenheiten im Zeitalter der Reformation bis heute entscheidend nachwirken.

Frühneuzeitliche Historiographie war nämlich eine konfessionelle Geschichtsschreibung, sie war ein „Teil des Kampfes um die rechte Lehre“.<sup>1589</sup> Dadurch diente die Historiographie mit einem nicht unwesentlichen Beitrag zur Herausbildung und Festigung der lutherischen konfessionellen Identität.<sup>1590</sup> Welcher Strategien bedienten sich also die Zittauer Chronisten bei der Herausbildung der lutherischen Konfessionskultur durch ihre historiographische Tätigkeit?

Die Einführung der Reformation wurde in den Chroniken durch zwei exemplarische Erzählungen über Affären der Zittauer Franziskaner und Terziarinnen in 1521/22 narrativ erklärt und legitimiert.<sup>1591</sup> Dies betrifft die bereits oben angesprochene angebliche

<sup>1588</sup> Die vorliegenden Ausführungen über die konfessionelle Geschichtsschreibung (Chronistik) in Zittau stützen sich vor allem auf meinen Aufsatz: Hrachovec, Böhmisches Themen in der Zittauer Stadtchronistik, S. 296-317.

<sup>1589</sup> Zitat nach Rau, Susanne, Städtische Geschichtsschreibung in der Frühen Neuzeit als protestantische Traditionsbildung?, in: Joachim Eibach/Marcus Sandl (Hgg.), Protestantische Identität und Erinnerung. Von der Reformation bis zur Bürgerrechtsbewegung in der DDR (Formen der Erinnerung 16), Göttingen 2003, S. 91-112, hier S. 93; vgl. auch Dies., Geschichte und Konfession. Städtische Geschichtsschreibung und Erinnerungskultur im Zeitalter von Reformation und Konfessionalisierung in Bremen, Breslau, Hamburg und Köln (Hamburger Veröffentlichungen zur Geschichte Mittel- und Osteuropas 9), Hamburg/München 2002, S. 519: „Die Geschichtsschreibung über das Zeitalter der Reformation und Konfessionalisierung war lange Zeit konfessionell geprägt“; ähnlich Mauer, Benedikt, „Gemain Geschrey“ und „teglich Reden.“ Georg Kölderer – ein Augsburger Chronist des konfessionellen Zeitalters (Veröffentlichungen der Schwäbischen Forschungsgemeinschaft, Reihe 1; Studien zur Geschichte des bayerischen Schwaben 9), Augsburg 2001, S. 6, 15, 83, 87, 89, 91f., 98, 100, 108, 110, 110, 115 usw.

<sup>1590</sup> Rau, Geschichte und Konfession, S. 51, 57, 371-373, 521f.; Dies., Erinnerungskultur. Zu den theoretischen Grundlagen frühneuzeitlicher Geschichtsschreibung und ihrer Rolle bei der Ausformung kultureller Gedächtnisse, in: Neue Zugänge zur Geschichte der Geschichtswissenschaft, hrsg. von Jan Eckel/Thomas Etzemüller, Göttingen 2007, S. 235-170, hier S. 153; Dies., Reformation, Time and History: The Construction of (Dis)Continuities in the Historiography of the Reformation in the Early Modern Period, in: Christian Emden/David Midgley (Hgg.), Cultural Memory and Historical Consciousness in the German-Speaking World Since 1500. Papers from the Conference „The Fragile Tradition“ (Cultural History and Literary Imagination 1), Cambridge 2002, Bd. 1, Oxford u. a. 2004, S. 115-138, 123f., 136.

<sup>1591</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 256-259, 260f.; Mscr. A 122b, fol. 247vf.; Mscr. A 123, fol. 117v-118v, 121r; Mscr. A 125, S. 135-138; Mscr. A 126, S. 63f.; Mscr. A 129, fol. 38rf.; Mscr. A 129b, S. 69f.; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 139-142; zur Funktion solcher narrativen Exempeln allgemein vgl. Rau, Städtische Geschichtsschreibung, S. 104-106.

Veruntreuung des Geldes aus bürgerlichen Vermächtnissen während der Pest<sup>1592</sup> sowie eine Liebesaffäre eines Zittauer Franziskaners mit einer Bürgerin. Der Mönch Melchior Hofmann aus Goldberg wurde dabei auf Geheiß des Rates in weltliche Kleider gesteckt und mit der ehebrecherischen Zittauer Bürgerin, welche schon früher des Mordversuches an ihrem Mann bezichtigt wurde, für eine kurze Zeit eingekerkert.<sup>1593</sup> Die Frau kam damit ziemlich glimpflich davon war doch ihre Dresdner Vorgängerin 1444 nach einem ähnlichen Ehebruch mit einem Franziskaner (dem ebenfalls weltliche Kleider angezogen worden waren) in der Elbe ertränkt worden.<sup>1594</sup>

Darauf beschränken sich aber auch schon die umfassenderen Erzählungen über den Verlauf der Zittauer Reformation und z. T. auch der Konfessionalisierungsphase. Für die Absichten der Chronisten bezüglich der Erklärung der Einführung der Reformation waren beide Affären aus der Jahreswende 1521/22 augenscheinlich vollkommen ausreichend. Man erfährt bis auf ein paar sehr kurze Nachrichten über den ersten Zittauer Reformator Lorenz Heydenreich 1521<sup>1595</sup>, die Gründung des Gotteskastens 1527<sup>1596</sup>, die Abschaffung einiger

---

<sup>1592</sup> Vgl. oben Abschnitt I.3.3.

<sup>1593</sup> Vgl. z.B. die Schilderung in der Chronik Werner: *Der Rymern handel. Dieses jahr denn freitag Apolonia [7.2.1522] ist die Rimern, sonst die Junge Hansenn genandt, bein den munchen an der eckenn wonhafft gewesen, mit einem schuknecht Hanß Wunsche genandt vorlobet gewesen unndt vom herrnn diacono getreuet wordenn, denn sie wardt mit geistlichem recht zu ihm genotigt. Da hatt sie gesagt, er sol wenig gutte tage umb sie habenn, darauff daß weib in solcher bößheit dem manne mit einer boemichen bartenn, ihn willens ihme denn halß abzuhaben, hartiglichenn in die achssel vorwundt, in dessen daß web einnggezogen wordenn, darnach ihn 14 tagenn umb eine geldtbusse heraußgelassenn wordenn. Rimern mit dem münche. Ebenn dieses weib die Rimerinn genandt hat sich zum andernn mahll zu einem münche vonn Golberg Melcher Hoffemann genandt gesellet unndt gebulet, ihn willens miteinander zuwandernn, biß auch endlich die gerichte denn munch sampt ihr ihn ihm hause erwischten. Der munch ist gehaubett, weltliche knechtische hosen wie einn landtsknecht gepuzt angehabt unndt bein drei wochenn ihm diebstock gefenglich gehalten wordenn, nachmalß aber durch die herrnn vom Goltberg auß vorbit denn münche zu burgenn handenn heraußgegeben. Dieser munch Melchior Hoffemann ist darnach ein evangelischer prediger wordenn unndt zur Neukirchen beinn Goltberg lange zeyt gottes wort geleret unndt ihm ehestandt gelebett unndt etliche kinder gezeuget, auch nach ihm gelassenn, darnach im [15]54. jahr zur Neukirchen gestorben unndt alda zur erdenn bestatet wordenn, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 260f.*

<sup>1594</sup> Stanislaw-Kemenah, Kirche, geistliches Leben und Schulwesen, S. 217.

<sup>1595</sup> *Erster evangelisch prediger Zita. Dieses jahr ist Ma. Laurentius Heindenreich vonn einem erbarnn raht zur Zitau undt vonn dem herrnn comendatore (!) zu einem prediger angenommen wordenn, welches der erste evangelisch prediger zu Zitau gewesen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 255 (die Nachricht wurde wohl absichtlich gleich nach einem Eintrag über Martin Luther platziert, und somit das Verhältnis zwischen der Wittenberger bzw. Reichsreformation und der partikularen Stadtreformation in Zittau betont: D. Lutheri bekendnis. Eodem anno denn 16. Aprilis ist Doc[tor] Martini (!) Lutherus, nach dem ihm kay. Carolus sicher geleyt zugesagt, gegenn Worms kommen unndt da vor kay. May. unndt dem ganzenn Romischen reich seine lehr bestendiglich bekandt undt vorthedigt); Mscr. A 122b, fol. 247v; Mscr. A 123, fol. 117r; Mscr. A 125, S. 134f; Mscr. A 126, S. 65; Mscr. A 129, fol. 38r; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 141; ausführlicher: Mscr. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 9r.*

<sup>1596</sup> Die chronikalischen Einträge stimmen weitgehend mit dem im Abschnitt I.6.1. zitierten Einleitungstext des zweiten Amtsbuch des Zittauer Gotteskastens (CWB Zittau, Mscr. A 251) überein, vgl.: Mscr. A 90b, S. 269; Mscr. A 122b, fol. 254rf.; Mscr. A 123, fol. 129v; Mscr. 125, S. 142f.; Mscr. A 126, S. 68; Mscr. A 129, fol. 40v; Mscr. A 240, fol. 12v; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 147.

liturgischen Zeremonien in den 1520-er und 1530-er Jahren<sup>1597</sup>, den Tod des letzten geistlichen Komturs 1538<sup>1598</sup> oder die Wiederberufung Heydenreichs 1545<sup>1599</sup> fast nichts an reformatorischen Ereignissen in der Stadt oder über die königlichen Reaktionen auf diesen Prozess. Die Chroniken berichten z. B. nichts von der ersten Austeilung des Abendmahls in beiderlei Gestalt bzw. über die erste Taufe in deutscher Sprache oder über das Halten bestimmter Teile des Messkanons auf deutsch, welches wohl früher als in der Stadtchronistik angegeben im Jahr 1545 erfolgte.

Die Drucke über die Zittauer Reformationsgeschichte, welche im 18. Jahrhundert anlässlich verschiedener Reformationsjubiläen (1717: allgemeines Reformationsjubiläum<sup>1600</sup>,

<sup>1597</sup> Letzte Vigilien und Seelmessen 1525 beim Begräbnis des Bürgermeisters Michael Krolaufts am 30.4.1525: *Bey dem begräbnüß h[er]rn Mich[aelis] Krolfts, bürgermeisters, sind die letzten vigilien und seelmeßen gehalten worden, deßen epitaphium henget an dem pfeiler in dem gange, wo der rath in ihre stände gehet, auf welchem diese worte stehen. Oben: Nolite mirari hoc, q[u]ia venit hora, in qua omnes, q[uod] in monumentis – condemnationis. Joh. 5. Unten: 1525 den 30. April ist verschieden der ehrsahme h[er]r Mich[ael] Krolft, dieser königl[icher] stad alter bürgerm[eister], dem gott und allen gläubigen gnädig seyn wolle, CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 11v; knapper Mscr. A 90b, S. 265; Mscr. A 122b, fol. 251r; letzte eucharistische Prozession am Fronleichnamstag 1527: *H[oc] a[nno] abrogatus est circuitus cum corpore Christi in die Corporis Christi*, Mscr. A 240, fol. 12v; Mscr. A 90b, S. 271; Mscr. A 122b, fol. 254v; Mscr. A 123, fol. 130r; Mscr. A 129, fol. 40v; letztes altgläubig veranstaltetes Begräbnis 1530: *Alß der bürgerm[eister] und kirchvater [der Weberkirche] Joh[annes] Kleberg feria 3. post Margarethen [19.7.1530] begraben wurde, geschach solches in catholischer und lutherischer gestalt. Etliche trugen chorröcke, etliche schämten sich ihrer. Keiner keine platten [Tonsur]. Die creutzbrüder [Johanniter] hatten auch ihren habit weggeworfen*, Mscr. A 240, fol. 14r; Mscr. A 129, fol. 43rf.; letzte Messfeiern in der Stadt (1537–1539): *Anno 1537 ist die meße in der wochen zuhalten abgeschafft und nur eine am Sontage zulassen verordnet. [...] Die meße ist in der wochen abgeschafft und nur eine des sontags zulassen angeordnet*, Mscr. A 240, fol. 8v, 17v; Mscr. A 122b, fol. 269v; Mscr. A 125, S. 158; 1542 heimliche Feier der Messe durch den Prediger Kaspar Heubel: *Caspar Heubel celebrat rursum missam privatam absq[ue] communicantib[us], indito senatu*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 274v; Mscr. A 123, fol. 152v; Reform im Inhalt (statt Maria Christus) und in den Singezeiten des *Salve-Regina* im Jahr 1545: *Montags nach Lætare [16.3.1545] hat man das Salve, welches zum ersten angeordnet worden täglich umb 23 uhr, nach unser [Text fehlt] zu singen, nunmehr geendert, daß es von freytag nach jubilate an biß Michael alle freytage zur vesp[er] solle gesungen werden, und zwar so verandert, wo man sonst die Marien angeruffen, den herren Christum itzund genennet alß zum anfang vor diesen Salve Regina, itz Salve Christe gesungen wird, davon bekommen die schulcollegen einen Meißnischen Gulden (18 g 3 d), welches gleiche unter sie getheilet wird, ieder von den achten 2 g 4 d*, vgl. Mscr. A 240, fol. 22r.*

<sup>1598</sup> Vgl. oben die Belege im Abschnitt I.3.1.2.

<sup>1599</sup> *Mitwochs noch Cantate [6.5.1545] ist M. Laur[entius]. Heidenreich von <Lemberg> #Greifenberg# gen der Sitta wieder gezogen und ein treuer lehrer verblieben, biß er a[nn]o 1557 gestorben. Freytags vor Pffingsten [22.5.1545] that er vom neuen seine erste predigt. Am Pffingstage [24.5.1545] fieng er die verba consecrationis deutsch an zusingen. Diese relation stehet in eines chronicke, der damahls gelebet*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 22r.; nur eine Chronik um 1600 erwähnt Heydenreichs Predigtverbot (gefolgt vom Stadtverweis) von 1530: *M. Laurentius Heidenreich duxit filiam Valentini Englerß, sartoris, q[ua]r[e] conciones illi interdicut[ur]*, Mscr. A 129, fol. 43r; später auch Döring in seiner Pfarrkirchenchronik: Mscr. A 240, fol. 14r

<sup>1600</sup> C[arpzov], J[ohann] B[enedikt], Memoria Heidenreichiana, Oder Historischer Bericht von dem Leben, Lehre, Wandel, Reformation und Aembtern M. LAURENTII Heidenreichs, Ersten Evangelischen Predigers in Zittau / so wohl auch dessen Kinder / insonderheit ESAIAS Heidenreichs [...] ingleichen JOHANNIS Heidenreichs [...] aus zuverlässigen Actis publicis und untrüglichen Urkunden, nicht weniger bewährter Scribenten Schrifften zusammen getragen / und zur Erläuterung der Ober-Lausitzischen Reformations-Geschichte bey instehenden Lutherischen Jubel-Feste [...], Leipzig 1717; vgl. schon die früheren gedruckten Darstellungen der Zittauer Reformation bei Dems., Analecta III, S. 23-50; M[önch], G[ottfried], Kurtzes Verzeichniß aller Evangelischen Prediger / Welche Von Anfang der Reformation, nemlich A. 1521. biß auf diese

1721: Jubiläum der Stadtreformation<sup>1601</sup>; 1730: Jubiläum des Augsburger Religionsfriedens<sup>1602</sup>) erschienen<sup>1603</sup>, petrifizierten dann das in der Zittauer Chronistik um 1600 entstandene Bild der Zittauer Reformation, welches bis heute in der städtischen Gedächtniskultur prägend ist: die Wahrnehmung Zittaus als vom Anfang an einer angeblich rein lutherischen Stadt<sup>1604</sup>, Zittau als erste Stadt in der Oberlausitz, wo die Reformation (bereits 1521) den Einzug gehalten haben soll<sup>1605</sup>, entscheidende Rolle des Reformators Lorenz Heydenreichs, weshalb folgende Feststellung gilt: je weniger Auskünfte über das Leben Heydenreichs man hatte (es ist nur ein Brief aus seiner Feder bekannt, den seine frühneuzeitlichen Biographen nicht einmal kannten), umso mehr wurde seine Persönlichkeit vor allem in der Barockzeit durch Anwendung zahlreicher Epitheta von den städtischen Historiographen mit der Aura eines protestantischen Fackelträgers versehen, die Zittau aus der ‚papistischen Finsternis‘ an das Licht des Evangeliums brachte, den man in der Stadt fast kultisch verehrte.<sup>1606</sup> In Zittau feierte man als erstes Jubiläum (bestimmt unter dem

---

Zeit in der Chur-Sächsischen Sechs-Stadt Zittau / und zugehörigen Dorffschafften gelebet und gelehret haben. Nebst Einem Anhang Von der Zittauischen Kirchen-Historie zusammen getragen, Görlitz 1708, S. 49-70.

<sup>1601</sup> Vgl. den Jubelsammelband von Predigten, historischen Beiträgen über das Zittauer Kirchen- und Schulwesen sowie einem Theaterstück über die Zittauer Reformation aus dem Jahr 1721: Das Zweyhundertjährige Gedächtnis der Zittauischen Kirchen-Reformation, wie solches In unterschiedlichen gehaltenen Predigten, Orationibus, und einem Dramate Oratorio Anno MDCCXI mens. Novembri in ZITTAU celebriret worden [...], Zittau 1721.

<sup>1602</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis: Lebensbeschreibungen der sechs ersten Zittauer Pastores primarii* (Morgenprediger) der Jahre 1521/1545–1618 (Lorenz Heydenreich, Martin Tektander, Andreas Sünder, Bruno Quinos, Johannes Vogel und Joachim Pascha), S. 1-320, sowie der ‚Fundamenten‘ der Oberlausitzischen Religionsfreiheit der Frühneuzeit, S. 320-592; das Buch erschien ein wenig später nach dem Jubeljahr 1730 (1732).

<sup>1603</sup> Zur lutherischen Jubiläumskultur (der ‚staatlichen‘ und städtischen Reformationsjubiläen) der Frühneuzeit besonders in Sachsen vgl. Müller, Winfried, Das historische Jubiläum. Zur Geschichtlichkeit einer Zeitkonstruktion, in: Ders./Wolfgang Flügel/Iris Loosen/Ulrich Rosseaux (Hgg.), Das historische Jubiläum. Genese, Ordnungsleistung und Inszenierungsgeschichte eines institutionellen Mechanismus (Geschichte, Forschung und Wissenschaft 3), Münster 2004, S. 1-75, hier S. 24-28, 31; Flügel, Wolfgang, Konfession und Jubiläum. Zur Institutionalisierung der lutherischen Gedenkkultur in Sachsen 1617–1830 (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 14), Leipzig 2005, zur Frühneuzeit bes. S. 25-217.

<sup>1604</sup> Noch 1917 schrieb – ganz im ‚frühneuzeitlichen‘ konfessionalisierten Geist – der Zittauer Lokalhistoriker und bezeichnenderweise lutherischer Pastor Moritz Oskar Sauppe: „Von Anfang an war die Zittauische Reformation, waren Geistliche, Rat und Bürgerschaft streng lutherisch. Sie hielten am ungeänderten Ausburgischen Bekenntnis. Andere Einflüsse, wie die münzerischen und münsterischen, die schwenkfeldischen und calvinischen wurden abgewehrt und ausgeschieden. So blieb die Gemeinde im Bekenntnis einheitlich“, vgl. Sauppe, Moritz Oskar, Diözese Zittau, in: [Hugo Friedrich] Rosenkranz (Hg.), Die Einführung der Reformation in der sächsischen Oberlausitz nach Diözesen geordnet, Leipzig 1917, S. 120-165, hier S. 161f., wenn auch er einige Schriftstücke der Zittauer mit den Züricher Reformatoren um Heinrich Bullinger kannte, wo sich bereits 1533 der Stadtschreiber Oswald Pergener sowie einige einflussreiche Ratsherren öffentlich zum zwinglischen Abendmahlsverständnis bekannten, schrieb er ganz symptomatisch: „Wieweit Pergner, Hennig und ihre Freunde dem Bullingerschen Calvinismus anhängen, ist nicht zu ersehen“, ebd., S. 162; zu der Korrespondenz vgl. unten Abschnitt II.1.4.

<sup>1605</sup> *Am allerersten aber ist der Glantz der Evangelischen Warheit aus der Finsterniß der Römischen Irthümer in Zittau herfür gebrochen, und durch den Dienst ihres treuen Lehrers und ersten Lutherischen Predigers M. LAURENTII Heidemreichs Anno 1521 bekindt gemacht worden*, vgl. Carpzov, *Memoria Heidemreichiana*, S. 9.

<sup>1606</sup> *Weiln nun dieser redliche, und umb (!) sein Vaterland unsterblich verdiente Mann der erste gewesen, so in der Ober-Lausitz den Weg zum ewigen Leben nach der Vorschrift Christi und der Apostel gezeigt, so verdienet*

unmittelbaren Eindruck der sächsischen Jubelfeier der hundert Jahre der Reformation von 1617) im Jahr 1621, und zwar das angebliche hundertjährige Jubiläum der Zittauer Reformation.<sup>1607</sup>

Der Grund für die Bildung dieser historischen Konstruktion lag wohl darin, dass die Zittauer Chronisten um 1600 wie die ganze Stadtgemeinde lutherisch waren. Der Zittauer Stadtrat fühlte sich jedoch in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts zum Zwinglianismus hingezogen, was die erhalten gebliebene Korrespondenz, geführt durch den Zittauer Stadtschreiber Oswald Pergener, zwischen Zittau und Züricher Reformatoren, mit Heinrich Bullinger an der Spitze, bezeugt. Pergener unterhielt auch Kontakte mit den oberdeutschen Reformatoren (z. B. Martin Bucer), der böhmischen Brüderunität und den Neoutraquisten.<sup>1608</sup> Diese Beziehungen erwähnen die Zittauer Chronisten des frühen 17. Jahrhunderts mit keinem Wort – ganz im Gegenteil, sie konstruierten das Bild eines rein lutherischen Zittaus seit der Einführung der Reformation. Dies ist eine prägnante Bestätigung der These, dass die lutherische konfessionelle Kultur und Identität vor allem durch Ab- und Ausgrenzung der Andersgläubigen (im Falle Zittaus im Sinne ihres totalen Verschweigens bzw. Vergessens, in der städtischen Chronistik) gebildet wurde.<sup>1609</sup> Konfessionell unangenehme Tatsachen wurden

---

*er mit allen Recht, daß sein Gedächtniß in aller aufrichtigen Einwohner des Landes Herten ewig grüne, und weiln nach des klugen Heydens Senecæ Ausspruch gelehrten und tugendhafften Männern auch nach ihren Tode billiger Respect und Ehrerbietigkeit gebühret [...] als soll nachfolgenden Lebens-Beschreibung gleichsam das Mausoleum seyn, dadurch dieses eifrigen Gottes-Manns Andencken auf die späte Nachkommenschaft kan fortgepflanzt werden, vgl. Carpzoy, Memoria Heidenreichiana, S. 9f.*

<sup>1607</sup> *Jubel predigten. Demnach nu, Gott lob, hundert jhar verfloßen, daß h[err] M. Laurentius Heidenreich von E. E. Rath und commendatore alhier zum evangelischen prediger angenommen und Gottes wort von des bapsts irthumb erleutert und rein bey dießer stadt geprediget worden, wiewol nicht eigentlich kund, welchen tag der anfang zu solchem seligen wercke gemachet, haben gleichwol die herren prædicanten umb dieße zeit deßen erinnerung gethan und M. Tralles, primarius, an Zitter kirmeß den 13. sontag nach Trinitatis [26.8.1621] eine jubelpredigt, h[err] Clemens Lehman 8 tage hernach [2.9.1621] und M. Winziger am tage Allerheyligen [1.11.1621] ihre sermones hiervon gehalten, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 448vf.*

<sup>1608</sup> Vgl. unten Abschnitt II.1.4.

<sup>1609</sup> Zur Konstruktion der protestantischen – aber auch katholischen – konfessionellen Identität durch Ab-, Ausgrenzung und das Verschweigen der Andersgläubigen in der Chronistik vgl. vor allem Mauer, Georg Kölderer, S. 117, 124-132, 138-140, 152, 160, 169-172, 197; weiter auch Rau, Geschichte und Konfession, S. 154, 203f., 217, 222, 246, 249f., 254f., 257f., 262f., 266 f., 269f., 279, 303, 312, 324, 394, 481f., 488, 494, 522-524; Dies, Städtische Geschichtsschreibung, S. 91-93, 106-109; Bräuer, Helmut, Stadtchronistik und städtische Gesellschaft. Über die Widerspiegelung sozialer Strukturen in der obersächsisch-lausitzischen Stadtchronistik der frühen Neuzeit, Leipzig 2009, S. 184 f., 191 f.; Dzeja, Stephanie, Die Geschichte der eigenen Stadt. Städtische Chronistik in Frankfurt am Main vom 16. bis zum 18. Jahrhundert (Europäische Hochschulschriften, Bd. III/946), Frankfurt am Main 2003, S. 229 f.; Graf, Gmünder Chroniken, S. 49-51, 53-55, 92 f., 176, 179; Müller, Michael G., „Die auf feyerlichen Vergleich gegründete Landes-Einrichtung“. Städtische Geschichtsschreibung und landständische Identität im Königlichen Preußen im 17. und frühen 18. Jahrhundert, in: Joachim Bahlcke/Arno Strohmeyer (Hgg.), Die Konstruktion der Vergangenheit. Geschichtsdenken, Traditionsbildung und Selbstdarstellung im frühneuzeitlichen Ostmitteleuropa (ZHF. Beiheft 29), Berlin 2002, S. 265-280, hier S. 268 f.

schlicht ‚absichtlich‘ nicht erwähnt, und dadurch vergessen. Schon im Altertum war ja doch die Religion das wirkungsvollste Mittel zur Bildung kollektiver Identitäten.<sup>1610</sup>

In der Chronik der Zittauer Pfarrkirche aus dem späten 17. Jahrhundert wurde die Zeit sogar in zwei getrennt geführte Epochen geteilt: in die katholische Epoche (*Von andern sachen, so in und bey der kirchen St. Johannis, da sie noch völig und denn halb und halb papistisch gewesen, geschehen*) zwischen 1021–1565<sup>1611</sup> (fol. 2r, bzw. 3v-9r) und in die evangelische Epoche (*Der evangelischen lutherischen St. Johannis kirchen zur Sitta anfang und derer hernachmahß darinnen begebenheiten*) seit 1521<sup>1612</sup>, weshalb einige Nachrichten mit einer negativen Konnotation aus der reformatorischen Zeit nach dem Jahr 1521 dem katholischen Abschnitt zugeteilt wurden, wie der Bericht über einen 1536 der Stadt verwiesenen Geistlichen Hieronymus Immerlieb, genannt Sturtzkännlein, der eine Knabenschändung begangen hatte und den man – aufgrund des Jahres 1536 – sicher schon für einen Evangelischen halten kann.<sup>1613</sup> Solche diffamierenden und entehrenden Beschuldigungen konfessioneller Gegner der sexuellen Perversität (Homosexualität, Blutschande, Vergewaltigung u. a.) bzw. auch der Völlerei waren in der Stadtchronistik des konfessionellen Zeitalters durchaus üblich.<sup>1614</sup>

Über konfessionelle Spannungen in der Stadt vor 1620 erfährt man aus der zeitgenössischen Chronistik fast nichts, obgleich es sie durchaus gab. Um 1580 betraf der

<sup>1610</sup> Assmann, Jan, Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen, München 21997, S. 157, 160, 204, 206, 209, 212, 227f.

<sup>1611</sup> CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 3v-9r.

<sup>1612</sup> CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 9rff.

<sup>1613</sup> CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 8r: *Anno 1536 Hieron[ymus] Immerlieb, sonst Sturtzkänlein genant, wird alhier bey den catholischen prediger, macht mit knaben sachen, die ihm nicht gebühreten. Wird am Sontage nach Catharina nach der Predigt aus der Stad verwiesen; vgl. auch Mscr. A 122b, fol. 253v (Mscr. A 122b, fol. 267v: Stürtzkennlein Hieronym[us], Jennerlieb genandt, wirdt allhier prediger zur Z[ittaw], derselbe estorentosiret etlich Knaben. N[ota]: Muß den sontag nach Catharina [26.11.1536] nach der predigt auß der stadt; es muß ein sehr loser mensch gewesen sein; vgl. auch Mscr. A 123, fol. 145r); auch der 1526 in der Stadt hingerichtete Mörder (ehemaliger Priester) wurde durch den lutherischen Chronisten Christian Döring für einen Katholiken gehalten, und deshalb in den altgläubigen Teil (und Epoche) seiner Chronik platziert: E[odem] A[nno] hat Hieron[imus] Lußdorf ein Priester (ich halte den noch vor einen catholischen) etwan wahnwitzig einen [...] gesellen N. Engelmannen erstochen, welches Alex[i] Heidenreichen hat wiederfahren sollen. Nachdem aber Lußdorf zum Bautzsch thor hinaus gelaufen, hat man ihn doch in dem gärten wiederum ergrieffen und den sonnabend ante Donat [4.8.1526] mit dem schwert gericht. Dieser A[lexius] Heidenreich entgieng hier dem gewaltigen tode, aber a[nn]o 1532 kam er doch noch darzu, in dem er enthaupt wurde, daß er frauen und jungfrauen geschändet hatte, Mscr. A 240, fol. 8r; vgl. auch Mscr. A 123, fol. 127v f.; in diesem Jahr soll darüberhinaus in Zittau ein Mönch gehängt worden sein: Hoc anno [1526] haben die Zitter einem priester lassen den kopf abschlagen, q[ui] non fuit sanae mentis, ist von Lemberg gewesen, ein Lußdorff. It[em] sie haben auch in diesem jare lassen einen münch hangen, vgl. Mscr. A 129, fol. 40r.*

<sup>1614</sup> Mauer, Georg Kölderer, S. 106, 139, 149-153, 160, 189f., 194f.; Möbius, Gedächtnis, S. 193, Anm. 830; Rau, Geschichte und Konfession, S. 343-345, 407, 417-125, 444; Dies., Erinnerungskultur, S. 160f.; Dzeja, Die Geschichte der eigenen Stadt, S. 47f., 107, 203f., 242; Droste, Heiko, Schreiben über Lüneburg. Wandel von Funktion und Gebrauchssituation der Lüneburger Historiographie (1350 bis 1639), Hannover 2000, S. 222-224, 274.

Streit wahrscheinlich die Frage der Realpräsenz im Abendmahl und seit Ende der 1580er Jahre bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts gab es (wahrscheinlich konfessionelle) Turbulenzen vor allem am Zittauer Gymnasium.<sup>1615</sup> Einen konfessionellen Hintergrund (Streit um den sog. Kryptokalvinismus bzw. Philippismus) hatte der Zwist zwischen den Zittauer Geistlichen selbst und auch zwischen dem Zittauer *pastor primarius* (Morgenprediger) Andreas Sünder und dem Bürgermeister Nikolaus Dornspach um 1580, der sogar indirekt mit dem Tode (Erfrierung) seines gegnerischen Nachfolgers im Amte des *pastor primarius* Bruno Quinos endete. 1579 ordnete Bürgermeister Dornspach an, während der Elevation der Eucharistie den Gesang ‚Wir glauben all und bekennen frei‘ zu singen, also wohl den Gesang des deutschen Mitglieds der Brüderunität Michael Weises ‚Wir glauben all und bekennen frei, daß nach Christi Wort dies Brot der Leib Christi sei‘, wogegen der des Kryptokalvinismus verdächtige Morgenprediger Sünder scharf protestierte. Die meisten Stadtchroniken des frühen 17. Jahrhunderts erklären diese Streitigkeit – und dadurch verharmlosen sie es – jedoch eher als eine Angelegenheit des wechselseitigen Hasses, Ungehorsams bzw. der verletzten Ehre.<sup>1616</sup> Erst die Zittauer historiographischen Werke aus der späteren Frühneuzeit

<sup>1615</sup> Die hier ausgewerteten zeitgenössischen Chroniken behandeln diesen Streit überhaupt nicht, der sich vor allem in der raschen Resignationen und Abberufungen der Rektoren und anderen Lehrer manifestierte. Man erfährt darüber aus anderen zeitgenössischen bzw. späteren Quellen. Viele damalige Zittauer Gymnasiallehrer wurden des Kryptokalvinismus verdächtigt (M. Caspar Janitius, Michael Just u. a.) und sie pflegten enge Kontakte zu anderen Philippisten (vor allem aus dem Görlitzer Gymnasium wie Joachim Meister, Martin Mylius), vgl. dazu Kämmel, H. J., M. Caspar Janitius, in: NLM 49 (1872), S. 276-290; Ders., Das Gymnasium in Zittau während der trüben Jahre 1587–1602, ebd., S. 291-299; Quellenbuch zur Geschichte des Gymnasiums in Zittau. I. Heft: bis zum Tode des Rektors Christian Weise (1708), hrsg. von Theodor Gärtner, Leipzig 1905 (Urkundenbücher der sächsischen Gymnasien 1), S. 83-85, 92-94, 99f.; zum Philippismus am Görlitzer Gymnasium neuerdings Bahlcke, Joachim, Das Görlitzer *Gymnasium Augustum*. Entwicklung, Struktur und regionale Ausstrahlung einer höheren Schule im konfessionellen Zeitalter, in: Ders. (Hg.), Die Oberlausitz im frühneuzeitlichen Mitteleuropa. Beziehungen – Strukturen – Prozesse (Quellen und Forschungen zur sächsischen Geschichte 30), Leipzig/Stuttgart 2007, S. 289-310, hier S. 299-305.

<sup>1616</sup> *A[nn]o den 28. Aprilis [1579] ist M. And[reas] Sünder zu einem Pfarrherrn angenommen worden Unnd denn 7. Junii ans ampt getreten. Alß er aber sich einenn <ehre> eiverer des wortts lassen bedunken, hatt er die andern prediger gerügete (!) alß gelinde et darnach ist M. Bruno Quinos a Visitatione Mariæ [2.7.1579] entuhrlaubet worden. Dannen er sich nach Tribel begeben. H[err] Barthol[o]m[aeus] Gebhardt ist mittagsprediger worden und h[err] Wolff Scharschmiedt wardt den 11. Octobris zum capplan eingenom[m]en. [...] Hoc anno [1580] ist magister Sünder morgenprediger zur Zittaw geuhrlaubet worden (ob nimiam, ut ajunt, linguæ intemperantiam, qua contra <sena> senatum usus), da haben etliche gewercke auß den zechen solches endern und sindt zu Johann Scherffingen, p[ro] tempore bürgemeistern, gegangen und für ihn gebeten. Sie richteten aber so viel alß nichts auß. Noch haben etliche vornehme bürgersfrawen unnd handtwercks weiber sich zusammen gegeben auch zum bürgermeister fürn Prediger zubitten gegangen, waß ihre männer für ein bescheidt bekamen, denselben empfinden diese weiber auch. Er muste wandern, vl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 324v, 325vf.; CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 415 f., 417; Mscr. A 122b, fol. 324v-326r; Mscr. A 123, fol. 182vf.; Mscr. A 126, S. 90; Mscr. A 129b, S. 127; Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 208f.; nur die Chronik Schnürer deutet diesen Zwist u. a. auch konfessionell, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 57rf.: *Den 11. Oct[obris] [1579] advenit M. Synderus et dominus Wolfgangus diaconus etc. [...] Hoc anno M. Andreas Synder tacite app[re]hendit Brunonem [Quinos] suæ superbicæ, q[uod] nolit e[ss]e diacon[us]. Bruno econtra in [con]cione pomeridiana graviter invehit in senatum et M. Andream [Sünder]. M Bruno Quinos anvisit[us] (?) ad senatum cum literas ad illum M. Andreas misisset, privatur suo officio in puncto. Bruno ho[mo] fuit inq[ui]jetus, superbus, ebrius, adulter et o[mn]ib[us] vitiis absolutis. Hoc anno [1579] Nicola[us] Dornspachius ordinat**

verharmlosten – im Unterschied zu den Zeitgenössischen aus dem frühen 17. Jahrhundert – nicht mehr die konfessionellen Hintergründe dieses Konflikts.<sup>1617</sup>

Ein anderes Problem ist die konfessionelle Zugehörigkeit der Zittauer Chronisten des 16. und frühen 17. Jahrhunderts, die sich – weil die meisten Chroniken anonym waren – meistens nur schwer bestimmen lässt. Einige scheinen orthodoxe Lutheraner gewesen sein<sup>1618</sup>, andere – wenigstens der Zittauer Bürgermeister Cölestin Hennig († 1567) und der Zittauer Schulrektor Tobias Schnürer, seit 1586 Ratsherr, Scholarch und später auch Stadtrichter – waren dem Zwinglianismus hingezogen bzw. man kann sie für Philippisten halten.

Der Zittauer Schullehrer und spätere Bürgermeister Cölestin Hennig, Autor der heute verschollenen Chronik *Ephemerides Zittavienses*, grüßte in der erhaltenen Korrespondenz aus den Jahren 1533–1544 mehrmals die Züricher zwinglianischen Theologen um Heinrich Bullinger, weshalb er diesem Reformator 1539 persönlich einen Brief schrieb. Er hatte die Absicht, die Züricher Theologen, deren Schriften er las, in der Schweiz zu besuchen.<sup>1619</sup> Der langjährige Schulrektor Tobias Schnürer (1558–1586) scheint in seinen jüngeren Jahren den Zittauer Zwinglianern um den Stadtschreiber Oswald Pergener angehört zu haben, denn er begrüßt Heinrich Bullinger in einem Brief des Zittauer Wundarztes Hans Becherers vom 24. April 1558 (*Es grüßt ewch alle sambt mein liber mittbruder Tobias Schnurer*), worin sich Becherer zum zwinglischen Abendmahlsverständnis offen bekannte, *das ich [...] ewrer leer (welche ich mitt mund und hertzen grunde die rechte alte cristliche leer in allen artickeln, sonderlich vom heiligen abendmal deß herren bekenne und, ob Gott wil, biß in meinen tod*

---

*canendum choro canticam sub elevatione: "Wir glauben all und bekennen frei", q[uæ] cantio fuit ea[dem], q[uod] M. Andreas in singulis contionib[us] invehit in Dornspachium, cui[us] mores, vitam <graviter> #graphyce# descripsit eum[que] ut carbonem reddidit atram. 13. die Decembris [1579] M. Andreas Synder graviter iterum invehit in Dornspachium. Man solt ihn, sagt er, auf den hohen altar sezen und anbeten. Den 14. Decemb[ris] consultat senat[us] ob concionem Synderi. Den 15. hui[us] [15.12.1579] mittunt[ur] ad eum in sacrarium M. Lanckisch, Joachim Milde, David Rodochß [Ratsherren], q[ui] cum eo, q[uod] [con]cionem invectivam attenebat[ur], agunt. 17. hui[us] [17.12.1579] horrende invehit in Dornspachium et Senatum. Aber Dornspach bandt ihm einen besem uber aigenen arsch etc. Hoc anno den 23. Mart[is] [23.3.1580] wird M. Andreas Synder geurlaubt, weil er auff Dornspachen geprediget. Alß baldt thun 60 burger ein vorbitt bey eine[m] rathe fur ihn, sond[er]lich[en] beim burgermeister Johan Scherfingen, aber es war vergebens und umbsonst. Den 28. Martii [1580] centum matronæ selectæ intercedunt apud senatum p[ro] Syndero, sed nihil efficiunt. Sünder wolte einen rath auf Palmen [Palmsonntag] auff den palmesel sezen, aber es kam ihm nicht darzu. [...] Hoc anno [1580] Bruno Quinos 2[n]do suscipit[us] ad ministerium relegato Syndero ex Jabel.*

<sup>1617</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 164-203; vgl. dazu auch Pescheck, Christian Adolph, Zur Geschichte des Krypto-Calvinismus in der Lausitz, in: NLM 21 (1843), S. 353-378, hier S. 366-369; weiter vgl. allgemein sowie zu Zittau Crusius, Irene, „Nicht calvinisch, nicht lutherisch“: Zu Humanismus, Philippismus und Kryptocalvinismus in Sachsen am Ende des 16. Jahrhunderts, in: ARG 99 (2008), S. 139-174, hier S. 148-151.

<sup>1618</sup> Z. B. die anonymen Autoren der Chronik CWB Zittau, Mscr. A 89, und der Chronik Werner, Mscr. A 90b.

<sup>1619</sup> Heinrich Bullingers Briefwechsel. Bd. 9: Briefe des Jahres 1539, hrsg. von Hans Ulrich Bächtold/Rainer Henrich, Zürich 2002 (Heinrich Bullinger Werke. Zweite Abteilung: Briefwechsel), S. 66f., Nr. 1231.



*bekennen wil.*<sup>1620</sup> Seine zwinglianischen Präferenzen berührte er jedoch in seiner Chronik mit keinem Wort. Während seines Rektorats pflegte der dichterisch tätige Tobias Schnürer enge und freundschaftliche Kontakte zu vielen philippistischen Humanisten (Burchard Barth/Pogonius, Martin Mylius).<sup>1621</sup>

Unversöhnliche Gegensätze gab es in Zittau aber augenscheinlich nicht nur zwischen den orthodoxen Lutheranern und Melanchthonern, sondern auch innerhalb der ‚Philippisten‘ selbst, denn Tobias Schnürer wünschte in seiner Chronik seinem Kollegen im Rats- und Scholarchengremium Procopius Naso den Tod.<sup>1622</sup> Zugleich muss hervorgehoben werden, dass auf Grundlage der bisherigen Untersuchungen über die konfessionellen Präferenzen der Zittauer Obrigkeit nur sehr wenig Konkretes gesagt werden kann. Einiges (die Inschriften am neuen Hauptaltar der Pfarrkirche) würde für ein frühes Bekenntnis (vielleicht schon in den 1570er-Jahren) zum orthodoxen Luthertum sprechen<sup>1623</sup>, andere Aspekte demgegenüber jedoch für eine sehr lange gemäßigte Haltung, denn ein eindeutiger Beleg für das Bekenntnis des Zittauer Rats zum Konkordienbuch von 1580 stammt allem Anschein nach erst aus dem Jahr 1626. Damals wurde in den Turmknopf der Klosterkirche eine memoriale Schrift eingelegt, welche einen eindeutigen Hinweis der Zuwendung des Zittauer Rates zum Konkordienbuch und zum Augsburgerischen Bekenntnis des Jahres 1530 (sog. *Invariata*) enthält.<sup>1624</sup> Die vorige Turmknopfschrift von 1606 beinhaltet noch keinen Hinweis auf das

<sup>1620</sup> Staatsarchiv Zürich, Sign. E II 345a, fol. 447r.

<sup>1621</sup> Kämmel, H. J., Die Schule von Zittau unter den Einwirkungen der Reformation, in: NLM 49 (1872), S. 258-275, hier S. 268-275; Quellenbuch 1, S. 12. Neben Schürer galt als Philippist auch der Zittauer Conrector Michael Just (1586–1590), der u. a. freundschaftliche Kontakte zu Martin Mylius unterhielt, vgl. Quellenbuch I, S. 92 f.; Kämmel, Caspar Janitius, S. 283-285, 288-290; Justs Chronik gilt als verschollen. Eine 1945 verbrannte Chronik schrieb auch der Zittauer Syndicus, Bürgermeister und Scholarch (Ratsherr, der mit der Inspektion des Gymnasium betraut wurde) M. Procopius Naso (1548–1608), der um 1600 einige dem Melanchthon zugeneigte Lehrer (Caspar Janitius, Melchior Gerlach) an das Zittauer Gymnasium berief, vgl. ebd., S. 281; Quellenbuch I, S. 21.

<sup>1622</sup> *Den 4. Febr[uarii] [1585] advenit M. Procob[ius] Naso, syndicus. Were besser gewesen, er were zu Torgaw in der Elbe ersoffen wegen seiner bösen ungerathen stück, die er zur Zittaw gebraucht, und vielen armen leuten unrecht gethan hatt*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 60r.

<sup>1623</sup> Vgl. die Inschrift aus 1571/1572 (?) in der Chronik der Zittauer Pfarrkirche, CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 38v: *Credim[us] et [con]fitem[ur], quod in coena Domini vere et substantialiter assint corp[us] et sanguis Christi et vere exhibeant[ur] cum illis reb[us], q[uae] vident[ur] pane et vino his, q[ui] sacramentum accipiunt*; der Hauptaltar wurde beim Stadtbrand 1757 vollständig vernichtet; dazu auch Carpzoy, *Analecta* I, S. 58; Pescheck, *Zu Geschichte des Krypto-Calvinismus*, S. 367; die Inschrift auf dem Hauptaltar mag also erst nach 1577 entstanden sein, da sie vollkommen dem Tenor der siebten Abteilung (VII. 6.) der *formula concordiae* über das Abendmahl entspricht; zum Abendmahlsverständnis des orthodoxen Luthertums vgl. Diestelmann, Jürgen, *Actio sacramentalis. Die Verwaltung der Heiligen Abendmahl nach den Prinzipien Martin Luthers in der Zeit bis zur Konkordienformel*, Groß Oesingen 1996, insbesondere S. 323-352, der Zittauer Hauptaltar erfüllte also die Funktion eines lutherischen Bekenntnismaltes, vgl. dazu Brückner, Wolfgang, *Lutherische Bekenntnismaltes des 16. bis 18. Jahrhunderts. Die illustrierte Confessio Augustana (Adiaphora. Schriften zur Kunst und Kultur im Protestantismus 6)*, Regensburg 2007.

<sup>1624</sup> *Tibi vero o dulcissima praesens & posthuma nostra Zittana Posteritas [...] rogamus atque obsecramus, ut sc. sanctis duntaxit Bibliis & inde tanquam ex fonte purissimo dimanantibus scriptis, utpote invariatae Augustanae*

Konkordienbuch und hebt noch die Verdienste Luthers sowie Melanchthons um die Säuberung der Doktrin hervor.<sup>1625</sup> Das Problem, wann und ob überhaupt die Sechsstädte das Konkordienbuch formal annahmen, scheint von der bisherigen Forschung völlig unberührt zu sein. Was die Frage der Gültigkeit verschiedener Versionen des Ausburgischen Bekenntnis‘ in der Stadt angeht, erwähnt die Gymnasialordnung von 1602 im Unterschied zur älteren Gymnasialordnung von 1594 die Version der *Augustana* von 1530 als obligatorisch, betont jedoch zugleich die normative Verbindlichkeit von Melanchthons Schriften.<sup>1626</sup>

Jeder neue Zittauer Geistliche musste spätestens um 1600 (vielleicht schon seit dem städtischen Abendmahlsstreit um 1580) vor seiner Anstellung dem Rat einen Revers unterzeichnen, dass *die reine lehre des h[eiligen] Evangelii nach prophetischer und apostolischer schrift inhalts der Augspurgischen confession, wie dieselbe a[nn]o 1530 kayser Carolo dem V. von den ständen des H[eiligen] Römischen Reichs übergeben worden ist, treulich zu lehren und zu predigen, die h[eiligen] sacramenta nach Christi einsetzung zu reichen und andere christliche ceremonien getreulich zu verrichten, zu treiben, daß ich auch neben diesen an den kirchen ceremonien und gesängen, wie die bißhero bey dieser kirchen in ubung gewesen, ohnen e[ines] e[r]baren] raths vorwißen und consens nicht verändern noch einerley neuigkeit einführen, viel weniger auch der calvinischen sacrament schwermerey oder aller andern secten und ketzereyen anhängig will*, der in der Chronik der Pfarrkirche völlig unlogisch ins Jahr 1541 datiert ist, wenn auch er eher die Zeit um 1600 widerspiegelt.<sup>1627</sup> Als verbindend wurde in der Stadt im konfessionellen Zeitalter also die sog. *Augustana invariata* von 1530 und nicht ihre ‚Melanchthonsche‘ Version von 1540 (sog. *Variata*) angesehen.

---

*Confessioni, Articulis Smalcaldicis & libro Concordiæ inhærens & insistens, nullo alterius Sectæ errore hanc Urbem & Ecclesiam inquinari aut fædari patiaris*, vgl. Carpzov, *Analecta* I. S. 92. Solche Turmknopfschriften spielten also die Rolle der modernen Zeitkapseln, luftdicht verschlossener Aluminiumbehälter mit einem amtlichen Zollstempel, um die Botschaft einer Person für die Zukunft zu erhalten, dazu Assmann, *Aleida*, *Erinnerungsräume. Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses*, München 2009, S. 349f.; und neuerdings am Beispiel der Turmknopffeste und –inschriften der frühneuzeitlichen sächsischen lutherischen Kirchen als solcher Zeitkapseln vgl. Dornheim, *Stefan*, *Rituale der Gründung. Grundsteinlegungsfeste lutherischer Kirchen in der Frühen Neuzeit*, in: Ulrike Siewert (Hg.), *Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit* (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 253-271, hier S. 254, 256f.; Ders., *Der Pfarrer als Arbeiter am Gedächtnis. Lutherische Erinnerungskultur in der Frühen Neuzeit zwischen Religion und sozialer Kohäsion* (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 40), Leipzig 2013, S. 201-203, 236-248 (auf S. 245: kollektives Bekenntnis zur Augsburger Konfession im Turmknopfschrift).

<sup>1625</sup> Carpzov, *Analecta* I. S. 91.

<sup>1626</sup> „II. In religione sana et sancta consensum, secundum Prophetarum et Apostolicorum monumentorum, symbolorum trium Oecumenicorum, Confessionis Augustae Vindelicorum anno 1530 Carolo V Imp: exhibitæ et scriptorum Lutheri et Melanchthonis praeceptorum normam“, vgl. *Quellenbuch* I, S. 29.

<sup>1627</sup> CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 19v.

Die Zittauer Chronisten um 1600 thematisierten ihre eigenen konfessionellen Präferenzen also nicht an städtischen, sondern eher an ‚fremden‘ Beispielen. Die größte potenzielle Gefahr sah man in den Calvinisten (wohl weniger in den Katholiken), weshalb Konversionen einiger Reichsfürsten zu dieser Konfession (Brandenburg, Hessen, Sachsen unter Christian I.) ziemlich ausführlich verfolgt wurden.<sup>1628</sup> Die Tatsache, dass aber auch in Zittau die Angst vor dem Calvinismus präsent war, bezeugen neben dem oben angeführten Revers der Zittauer Geistlichen auch die warnenden Worte des Zittauer Gymnasialrektors Melchior Gerlachs (1602–1616), die er 1616 auf seinem Totenbett ausgesprochen haben soll.<sup>1629</sup> Gerlach war jedoch ansonsten ein Verehrer Philipp Melanchthons und propagierte seine Lehrmethoden am Zittauer Gymnasium.<sup>1630</sup> Dieses Zittauer Beispiel bestätigt also die These, dass man zwischen den Kryptokalvinismus/Philippismus und den Calvinismus nicht automatisch Gleichheitszeichen setzen kann.<sup>1631</sup>

### II. 1. 3. Die Anfänge der Reformation in Zittau

Seit den Druckschriften des frühen 18. Jahrhunderts setzte man den Anfang der Zittauer Reformation mit der Pestepidemie in der Stadt im Jahr 1521. Infolge der Seuche soll das erste Haus der Terziarinnen durch den Rat aufgehoben worden sein sowie die Bürgerschaft soll sich aufgrund der Unwirksamkeit des durch den Rat auferlegten noch katholischen Bußübungen (freitägliche Kreuzprozessionen) von der römischen Kirche abgewendet haben. Bezüglich der Aufhebung der städtischen Nonnenhäuser mag die Wirkung der Pest gestimmt haben, denn 1522 und 1523 wurden wirklich zwei Häuser der Terziarinnen/Beginen aus der Stadt entfernt, das dadurch vom Rat erlöste Geld jedoch dem Franziskanerkloster überwiesen. Die Stadtchronistik um 1600 begriff diese Armenhausschließungen wirklich indirekt als den Anfang der städtischen Reformation, wenn sie auch diese Aufhebungen nicht direkt auf den Beginn der Reformation bezog.<sup>1632</sup>

<sup>1628</sup> Dazu ausführlich: Hrachovec, Böhmisches Themen in der Zittauer Stadtchronistik, S. 303-307.

<sup>1629</sup> CWB Zittau, Mscr. A 126, S. 113: *Er hat sich vor seinem tode mit viel[en] herlich[en] spruch[en] getröstet unnd seinenn sohn trewlich gewarnet fur d[er] calvinischen lehr unnd ja denn Calvinismum meidenn sol, beneben fleisig adhortirt, dy er bei d[er] lutherisch[en] lehr verbleib[en] wolte. Gott sey uns und ihm gnedigk;* vgl. auch Quellenbuch I, S. 86f.; dass es in lutherische Zittau um 1600 eine durchaus große Angst vor Calvinisten aber auch vor Katholiken gab, wurde anhand der Weihpredigten bewiesen, vgl. Hrachovec, Slavnostní vysvěcení.

<sup>1630</sup> Quellenbuch I, S. 86 f.; zu Gerlach vgl. neuerdings Holý, Martin, *Ve službách šlechty. Vychovatelé nobility z českých zemí (1500–1620)* [In Diensten des Adels. Die Erzieher der Nobilität aus den böhmischen Ländern (1500–1620)] (Práce Historického ústavu AV ČR, v. v. i/Opera Instituti Historici Pragae A 34), Praha 2011, hier S. 177f.

<sup>1631</sup> Dazu Crusius, *Zu Humanismus, Philippismus und Kryptokalvinismus*, S. 139, 147, 173.

<sup>1632</sup> Vgl. oben Abschnitt I.3.3.

In der erhaltenen Urkunde über den Verkauf des ersten Armenhauses für 100 ZM von 1522 dem Zittauer Ratsherrn und dem Stifter des *Salve-Regina* von 1519 Paul Hofmann findet man jedoch keine stringenten Belege der reformatorischen Kirchenkritik, allein dass die Regelschwestern *aus besondern Ursachen, und Ermerckungen gemeines Schadens, auch Unfahr der aus ihrer Versammlung entstanden*, aus dem Haus ausziehen und in ihre privaten Häuser zurückkehren mussten und dass die Ratsherren *in Verhütung weiters und künftiges Schadens, auch Mißbrauchs, so zuvor ergangen, viel lieber einen Wirthe, und Bürger allda und darinne, denn Versammlung der Schwestern vorbemeldt haben wollen*. Aus dem Haus sollte künftig auch das Geschoss entrichtet werden (je 14 Gr. zu Walpurgis und Michaelis) und es sollte auf ihm die Wachtspflicht *einem andern Bürger gleich* haften.<sup>1633</sup> Während der Pest starb der bisherige Pfarrprediger Liz. Johannes Hundertmark, und an seine Stelle wurde der Altarist in der Kreuzkirche M. Lorenz Heydenreich (†1557), der spätere Reformator Zittaus, berufen.

Hinsichtlich der Pestprozessionen im Jahr 1521 unterstreicht jedoch die Chronistik um 1600 – ganz im Gegensatz zu den Schilderungen seit dem frühen 18. bis zum 20. Jahrhundert – ihre Wirksamkeit.<sup>1634</sup> So soll die Pest durch die Prozessionen wirklich aus der Stadt entfernt worden sein.<sup>1635</sup> Eine Kontextualisierung der Pest 1521 und der Anfänge der Reformation war deshalb wohl erst die Konstruktion der Historiographie der Barockzeit. Wie sich im dritten Hauptteil zeigen wird, wurden gerade im Pestjahr 1521 noch viele Testamente der Kirchenfabrik von den Zittauern gemacht. Der Vollzug der Stiftungen beweist also noch für die Jahre 1521 und 1522 keinen Bruch. Dies bedeutet nicht, dass die Pest im Jahr 1521 keine Bedeutung in der Ausbreitung der Reformation hatte. In Görlitz mag die Seuche (Absenz der meisten Ratsherren infolge ihrer Flucht in der Schilderung des zeitgenössischen Chronisten

<sup>1633</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 24.

<sup>1634</sup> „Die Wirkung seiner [Heydenreichs] evangelischen Predigt wurde unterstützt durch die Schrecken der Pest, welche die Seelen erschütterten und durch Prozessionen nicht konnten beseitigt werden, vgl. Sauppe, *Diözese Zittau*, S. 128; weiter nicht so pointiert bezüglich der Unwirksamkeit der Prozessionen und Berufung Heydenreichs: Carpzov, *Analecta* III, S. 23; Ders., *Memoria Heidenreichiana*, S. 23f.; Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 23-25; Pescheck, *Handbuch* I, S. 390f.

<sup>1635</sup> *Sterben zur Zitaw. Inn dem jahr [1521] war abermahll einn groß sterben zur Zitaw, hatt sich baldt nach Pffingsten angefangen unndt enzlich (!) gestorben zu 2 zu 3 auff einen tag, biß nach Corporis Cristi hatt man erst vormerckett denn rechtenn zornn gotts, daß auff einen tag 30 perschonenn sturbenn auch mehr unndt weniger, da hatt einn raht die geistligkeit vormocht unndt sie dahinn geredett, daß sie alle freitag mit dem creuz woltenn herummergehenn, denn ewigenn gott vormanen unndt bietenn, vonn unß seinen zorn abzuwendenn. Alsobaldt mann mit dem creuze ging, nam daß sterbenn sichtig abe. Biß zu Michaelis also wurdenn in der stadt so gestorben, wahren gerechnet 2100 menschen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 254; Mscr. A 122b, fol. 247r; Mscr. A 123, fol. 117r, 118v; Mscr. A 125, S. 134; Mscr. A 129, S. 68; *Chronik der Stadt Zittau 1255–1623*, S. 141; knapper: CWB, Mscr. A 126, S. 64; Mscr. A 129, fol. 38r.*

Johannes Haß) wirklich als einer der Auslöser der Reformation mitgewirkt haben.<sup>1636</sup> In Zittau kam es aber zu einer größeren Ausbreitung der neuen Lehre wohl erst ein wenig später, wenn auch ebenso die Zittauer Ratsherren vor der Pest aus der Stadt flüchteten.<sup>1637</sup> Noch am 23. Juni 1521 hatte der Zittauer Oberstadtschreiber Melchior Hausen in seinem *Lemberger* ‚Exil‘ ganz im altgläubigen Geist vor, nach Aachen und andere Orte wegen der Pest zu pilgern.<sup>1638</sup>

Bezüglich der Verbreitung der Reformation unter möglichst viele Stadtbürger hört man in Zittau nichts über die Karnevalsumzüge, welche 1522 und 1523 in Bautzen und 1525 in Lauban die römische Kirche verspotteten.<sup>1639</sup> Nur eine Chronik beschreibt (aus zweiter Hand) einen reformatorischen ‚Pfaffenhaß‘ in Zittau; leider nur in einem knappen Satz.<sup>1640</sup> Ebenso weiß man nichts über Bildung der Bürgerausschüsse, welche durch ihren Druck die meisten anfänglich der Reformation gegenüber ablehnend eingestellten bzw. zögernden Stadtäte zur Einführung der Reformation in der Stadt bewogen.<sup>1641</sup> Trotzdem kann man den Druck aus der Gemeinde<sup>1642</sup> auch in Zittau bei der Einführung der Reformation nicht ausschließen, denn ebenso wie bei dem bekannten Tuchmacheraufstandsversuch in Görlitz 1527<sup>1643</sup> gab es in Zittau um die Mitte der 1520er-Jahre auch ‚verdorbene Tuchmacher‘, welche sich gegen den Rat auflehnten, ja sie zündeten in der Stadt sogar einige Stadtbrände

<sup>1636</sup> Dazu neuerdings Speer, Frömmigkeit, S. 365.

<sup>1637</sup> Vgl. den Brief des Görlitzer Rates *an Michel Kroloff und m[a]g[ist]r[u]m Melch[ior] Haußen, burg[ermeister]n und obirstatschr[eiber] zur Zitt[au], itzt zu<m Luben> Lemberg*, vom 25.7.1521, vgl. RAG, LM 1520–1523, fol. 211v.

<sup>1638</sup> Speer, Von Görlitz nach Rom, S. 132, Nr. 138.

<sup>1639</sup> Dazu vgl. Baumgärtel, Friedrich Hermann, Die kirchlichen Zustände Bautzens im 16. und 17. Jahrhundert, Bautzen 1889, S. 9-11; Müller, Karl Gottlieb, Kirchengeschichte der Stadt Lauban von der Mitte des zehnten Jahrhunderts an bis mit der dritten Jubelfeier der Reformation im Jahr 1817, Görlitz 1818, S. 132f.; neuerdings Zdichynec, *Ženské kláštery*, S. 198, 202; allgemein zu diesem Phänomen vgl. Scribner, Robert W., Reformation, carnival and the World Turned Upside-Down, in: Ingrid Batori (Hg.), *Städtische Gesellschaft und Reformation. Kleine Schriften 2 (Spätmittelalter und Frühe Neuzeit 12)*, Stuttgart 1980, S. 234-264, hier S. 234f., 242, der zwischen 1520–1543 22 solche Inzidente verzeichnet, allerdings kennt er nicht diese Oberlausitzer Beispiele.

<sup>1640</sup> *Eod[em] an[no] am tage Assumpt[ionis] Mariæ [15.8.1528] auf dem abendt kam ein feuer auß auff der pfarr, welches niemandt wehren, so schrien: „Laß das hurenhauß brennen“, verdorb also die halb Stadt*, Franck, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 41v. Es ist fraglich, ob sich diese Nachricht aus der sonst unbekanntem Zittauer Chronik Sebastian Francks überhaupt auf Zittau bezieht, bzw. ob der Chronist Tobias Schnürer eher nicht die historiographischen Werke des gleichnamigen schwäbischen Nonkonformisten der frühen Reformationszeit rezipierte; eine Zittauer Stadtchronik Sebastian Francks ist sonst unbekannt, vgl. das Verzeichnis der verschollenen Chroniken bei Fröde, Die handschriftlichen Stadtchroniken, S. 232f.

<sup>1641</sup> Dazu Blickle, Peter, Die Reformation im Reich (Uni-Taschenbücher 1181), Stuttgart 2000, S. 119, 128.

<sup>1642</sup> „Durch Unruhen – das ist eine doch wichtige Erkenntnis – wird die Reformation zur geschichtlichen Wirklichkeit“, vgl. Blickle, Die Reformation, S. 127.

<sup>1643</sup> Den Aufstandsversuch bettet neuerdings überzeugend in den Verlauf der Görlitzer Frühreformation ein: Behrisch, Städtische Obrigkeit, S 91-101.

an<sup>1644</sup> und wurden dabei durch den nordböhmischen Zweig der Herren von Schleinitz unterstützt<sup>1645</sup>, sodass die Sechsstädte sie 1525 vor dem böhmischen Landgericht verklagen mussten.<sup>1646</sup> Über die Beweggründe dieser Aufrührer, welche in der Chronistik als übliche spätmittelalterliche Fehdeführer beschrieben werden<sup>1647</sup>, berichten weder die Chroniken, noch die Görlitzer Missivenbücher. Trotzdem kann man eine religiöse, d. h. reformatorische, Färbung ihrer Gewalttaten nicht ausschließen. Jedenfalls wurden 1528 in Zittau die

<sup>1644</sup> *Eodem anno [1524] haben die Zitter einen feind gehabt mit name[n] Matthias Schneider von Hennerßdorff, welcher sie viel nachangeleget hatt mit rauben und brennen. [...]. Eod[em] an[no] [1525] hat e[r]bar r[ath] abermal mit den aufrührischen handtwerckern alß den tuchmachern und schmieden einen schweren handel gehabt, von welchen man einen schmidt gevierthelt und ihr zwey die köpfe von den tuchmachern abgeschlagen, alß dann ist wider gestillet worden, Seb[astian] Fran[ck] ann[ales]. [...] Eodem anno [1526] hatt Simon Hübner, ein verdorbener tuchmacher, der fortmehr auff krücken gieng und das almosen nam, in vieler leuten heuser feuer angelegett, ist angetrieben worden von Mathia, der staddiener (!), (dieser Matthias raubte und brandte auff die stadt, da schicketen die herren söldener auff ihn zufahen, under welch[en] der Hübner war, der auch von den feinden geld nam.) von dem er geld genommen hatte. 14 tage nach Ostern, da den in einer stunden 3 feuer aufgiengen an einem Montag, eines bei Lucas Molern, das and[ere] im Kugelzipfel, das dritte in einer scheunen am stadgraben zwischen dem Frawen- und Bautschen thor. Und dieweil das volck hefftig erschrack und daruber v[er]zeigt wurde, brandten in die 27 giebel hinweg, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 39v, 40r; Mscr. A 122b, fol. 253r.*

<sup>1645</sup> *Sub anno p[ræ]cedenti [1524] ist vermeldet worden von Matthia Schneidern dem Zittischen feinde und fehder. Nachdem sie die Zitter demselben auf viel erliettenen schaden nach gestalt allenthalben, haben sie erkündiget, dz er sich zu Schlukenaw den Schleintzern (!) zustendig, aufhielt. Derhalben ein raht an hauptman daselbst geschriben auch durch abgesandte bey ihme dem hauptman umb gericht undt rahtt zu gedachtem feder gebetenn. Der hauptman aber hatt solches nicht gestattet, sondern bey dem geleite, dz herr Schleinitz den (!) vorgedachten Matthß Schneidern, der stadt Zittaw abgesagtem feinde, solte gegeben <werden> haben, den fehder erhalten. Darüber sich den der rahtt zu Zittaw zu Prag beim stadthalter in Böhmen undt dem landtrecht zu Böhmen beschweret undt uber versagte hülffe von der Görlitz ein zeugnüß genohmen, also lautende, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 251v.*

<sup>1646</sup> *Vgl die Abschrift des Testimonium denegatæ iustitiæ contra incendiarium, der Klageschrift des Görlitzer Rates anstatt des Zittauer Rates an den Landvogt in der Oberlausitz und Landeshauptman in Böhmen Herzog Karl von Münsterberg, quomodo inter nobiles dominos de Schleinitz in Tobemstain (!) una cum capitaneo eorum in Schlukenaw Johanne Knieling ex una [et] ipsos [sc. Zittavienses] altera partibus certa verteretur controversia sup[er] causa denegatæ iustitiæ [re]q[ui]sitæ [con]tra [et] adversus quendam dictum Matthiam Sartoris publicum civitatis diffidatorem [et] incendiarum. Der Schluckenauer Hauptmann Johann Knieling, lehnte nämlich am 31.12.1524 ab, den Zittauer Matthias Scheinder, gegen den auch Herzog Georg von Sachsen einen Prozess führte, auszulieferen (quod sabbato vigilia Circumcisionis D[omi]ni [31.12.1524] anni p[ræ]teriti a dominis [con]sulib[us] Sittaviensibus missi fuissent ad validum Johannem Kylin[n]g in Schlukenaw capitaneum, ut iustitiam nomine eorum peterent [con]tra [et] advers[us] quendam dictum Matthiam Sartoris publicum civitatis Zittae hostem, quem [et] ibidem in Schlukenaw diligenti exploratione esse vere sciebant una cum oblatione certarum literarum illustris principis [et] domini d[omi]ni Georgii ducis Saxoniae p[ro] administratione juris contra dictum Matthiam datarum), da er sich für dazu unberrechtigt hielt (quod ius [et] iustitiam in [et] contra sæpedictu[m] Matthiam nequaqu[am] administrare possit, sciens eum ea lib[er]tate [et] securitate a suis d[omi]nis gratiosis donatum, quo min[us] sibi liceret, illum isto at alio ordine iure inq[ui]etari) sowie lehnte er die Anwendung der sächsischen Jurisdiktion im Königreich Böhmen ab (Literas [...] [et] mandatum principis Saxonie ad se nihil pertinere, cum dominium dominorum de Schleinitz in Schlukenaw [n]o[n] districtui principis Saxonie sed regno Bohemie e[ss]et subjectum [et] incorporatum), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 251v-252v; vgl. denselben Schriftstück (lateinische und deutsche Version) auch in RAG, LM 1523–1526, fol. 341r-343v, welches der Görlitzer Rat dem Zittauer am 6.5.1525 übersandte, ebd., fol. 345vf.*

<sup>1647</sup> *Hoc anno [1524] haben die Zittawer einen feindt gehabt mit nahmen Matthias Schneider von Hengersdorff. Dieser vehde ursach soll gewesen sein, ein e. rath hat diesem Matthias Schneidern etlich geldt auf der Schröterhansen hause nicht wollen folgen laßen, den er gab für, doch zu unrecht, es wern wegen eines verstorbenen schiffers an ihm gefallen, welcher sie viel noth mit rauben und brennen angeleget. Vide etiam annum sequentem, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 250r.*

Aufständischen brutal hingerichtet.<sup>1648</sup> Die Probleme der Sechsstädte mit den Herren von Schleinitz waren schon älteren Datums, wenn auch die Görlitzer Missiven aus den Jahren 1523 und 1524 nichts über ihre Gründe aussagen.<sup>1649</sup> Ob jedoch die Reformation in Zittau ‚von unten‘ bzw. ‚von oben‘ oder doch als ‚Reformation der Mitte‘ (Berndt Hamm) in Zittau durchgesetzt wurde, muss aufgrund der unzureichenden Quellenüberlieferung zu den 1520er-Jahren dahingestellt bleiben.<sup>1650</sup>

Bezüglich der Auswirkungen der Frühreformation auf den Vollzug der Stiftungen ist man wesentlich besser über die Lage in Görlitz benachrichtigt. Im Folgenden werden nur einige der frühesten Beispiele des Umbruchs vorgestellt, welche die Reformation auf dem Feld des Stiftungswesen mit sich brachte, wozu auch in Zittau gekommen haben mag. In Görlitz erfährt man über die Lutheraner zum ersten Mal im Zusammenhang mit den Franziskanerklöstern. Die prokönigliche und proobservate Seite beschuldigte laut dem Brief des Görlitzer Rates an den Bautzner Rat vom 3. Juni 1522 *die von Breslaw und andere stete hochlich [...], sie wern luterisch, wold[en] d[er] Cron die clost[er] entwenden.*<sup>1651</sup> Schon vor dem 13. September 1522 entrichteten die nordböhmischen Herren von Salhausen nicht ihre Zinsen für die Präbende des Bautzner Domherrn Johannes Zacharias (*die zinse zu ewr prebenden, so die von Salhausen nicht geb[e]n*), über den wir noch im Zusammenhang mit Zittau hören werden. Die Görlitzer versprachen ihm seine Unterstützung, *domit man sulche zinse von den von Salhausen, die das gelt entpfangen bekomme[n] moge.*<sup>1652</sup> Und bereits am 9. Oktober 1522 schrieb der Görlitzer Rat an König Ludwig, dass wegen *Martini Luthers viel*

---

<sup>1648</sup> *Hoc anno [1528] hatt man Simon Hübnern (wie von ihm 1526 droben lieset), der ein vertorbener tuchmacher gewesen, verräterisch gehandelt und fewer angelegett, auch sonsten viel andere mishandlung gethan, gevirtelt. Wie er den alß dz fewer bei Lux Mollern aufgang[en] auff de[m] zimmer geg[en]uber alß ein beiler [Überprüfer der Fässer?] gesessen und gesagt: „O, wehret, lieben leute, wehret, dieser schelm were wert, dz er mit im fewer verbrennen sollte!“ Dieser aber ist einkommen, das er die tuchmacher von der Zittaw auff der strassen bei den reubern und mördern verrathen, darumb ihm ihm auch die tuchmacher ein kleid von allerlei farben tuch haben machen lassen, das er darinnen gehancket werden solte. Wie man ihn aber hatt solln ausführen, hatt er begeret, das d[er] herr [Wenzel] Lanckisch, diese zeit burgermeister, zu ihme ins gefengnuß kommen wollte, er hette ihme noch etwas heimliches zuvertrawen. Alß er zu ihm kommen, hatt er bekand, das er das fewer auf der Newstad a[nn]o 1526 angeleget hatt. Hierauffer ist er nicht gehancket, sond[ern] bei St. Gerard [Gertrud] capellen vor dem Böhmischen Thor communiciret und hernacher gevierteilet worden, Alß er auch die schlachtbanck, so ihme bereitet were, von ferne gesehen, ist er ganz und gar verzaget worden, ist auch in solchen verzagniß gestorben. Da aber der hencker die viertel hatt sollen vor die thore hancken, hatt er ein viertel und[er] den henden und seiner muhe und arbeit verlöhren, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 41v; knapper: Mscr. A 122b, fol. 255v.*

<sup>1649</sup> RAG, LM 1523–1526, fol. 101r (21.3.1524), 111v (8.4. und 9.4.1524), 123r (23.4.1524).

<sup>1650</sup> Dazu Hamm, Berndt, Reformation „From Below“ and Reformation „From Above“. On the Problems of the Historical Classifications of the Reformation, in: Robert J. Bast (Hg.), *The Reformation of faith in the Context of Late Medieval Theology and Piety. Essays by Berndt Hamm* (Studies in the History of Christian Thought), Leiden/Boston 2004, S. 217–253.

<sup>1651</sup> RAG, LM 1520–1523, fol. 319v.

<sup>1652</sup> RAG, LM 1520–1523, fol. 360vf.

*abbruchs uns unordnu[n]g bei unsern geistlichen lehn* geschah.<sup>1653</sup> Seit dem Frühling 1523 vermehrten sich dann im Görlitzer Weichbild Nachrichten über die vorenthaltenen Stiftungsgelder.<sup>1654</sup> Die Ablehnung, die Stiftungszinsen (meistens für memoriale Messen) abzuführen, gehörte zu den frühesten Auseinandersetzungen des reformatorischen Zeitalters zwischen den Alt- und Neugläubigen, da damals „no issue was more sensitive or more hotly contested than the question of rent charges“.<sup>1655</sup>

Über solche Quellen, welche den Fortgang der Reformation auf dem Feld der Stiftungen fast Tag für Tag zu verfolgen ermöglichen, verfügt man leider aus Zittau nicht. Die Görlitzer Missivenbücher berichten über die frühe Zittauer Reformation im Unterschied zu anderen Lokalisationen überhaupt nicht. Trotzdem erfährt man aus ihnen, dass es bereits 1523 zu den ersten Äußerungen der Reformation auch in den Dörfern und Städtchen des Zittauer Landes kam, denn am 14. Dezember 1523 beschwerte sich der Görlitzer Rat bei der St. Marienthaler Äbtissin über die Angriffe – wohl in Form eines sog. Pfaffensturms – auf den Ostritzer Altaristen Johannes Axt, einen Görlitzer.<sup>1656</sup>

In Zittau soll es den Chroniken um 1700 zufolge in den 1520er-Jahren in der Pfarrkirche ein Simultaneum gegeben haben. Die altgläubigen Johanniter sollen ihre Gottesdienste frühmorgens halten, während Lorenz Heydenreich mit den Evangelischen erst

<sup>1653</sup> RAG, LM 1520–1523, fol. 378vf.

<sup>1654</sup> Vgl. z. B. einen frühen Beleg im Brief des Görlitzer Rates an Kaspar von Rechenberg zu Klitschdorf vom 11.4.1523 in: RAG, LM 1520–1523, S. 446v; bzw. an den Bautzner Hauptmann Nickel von Gersdorf, da sich *die gemeine priesterschaft #und vorsorger der spital und and[er]en armen gestiefft# bei uns beclage[n]<t> sich schuerlich, das sie von der <jhenigen> manschafft, so von inen ir gelt entpfangen und vorschneben wieder zinse noch hewbtsum[m]en bekom[m]en möchten, dorum[m]b sie auch die lehn und arme leute noch notdorfft nicht wosten zuvorsorgen*, ebd., fol. 449rf.

<sup>1655</sup> Dazu vgl. am Beispiel Frankfurts am Main Buck, Lawrence P., *The Reformation, Purgatory, and Perpetual Rents in the Revolt of 1525 at Frankfurt am Main*, in: Kyle C. Sessions/Philipp N. Bebb (Hgg.), *Pietas et Societas. New Trends in Reformation Social History. Essays in Memory of Harold J. Grimm (Sixteenth Century Essays & Studies 4)*, Missouri 1985, S. 23-33, hier S. 23f., 29-33.

<sup>1656</sup> *An <die> fraue[n] #Margarethe[n] von Breßm#, eptischyn zu Mariental. Unsere willige dinste zuvor, wirdige andechtige <und> gnedige fraw #und gonnerin# etc. [...] Der wirdige #h[err]# Hans Axt, unsir belehn[n]ter altarist <be>, zu Osteris wonende, bericht uns <clagende> mit clägen, wie er von etzlichen e. g. vorwanten doselbst #zw# Osteris mit viel[e]n boesen worte[n] belestiget #wurde, auch so schwerlich und bedrölich, das er eines gewaldigen einlauffens zubesorgen hette, welchs ime bekom[m]erlich. Dieweile er seiner achtung nyemandis ursache dorzu gegeben noch geben wolde, mit fleissig[er] bit, inen <solche> als unsern belehnten und um[m]b seiner vorstorben eldern willen solcher gewalt zuschutzen etc. Das wir den #fuglich und auff# fuglich und auff sein zimlich ansuchen nicht haben wollen wegern und wir dem also hetten, e. g. selbst zubedencken, wohyn #und wieweit# solch furnem gereichen wolde. Derwegen freuntlich bieten, <e. g. w> dorein also zusehen, domit nichts gewaldigs gegen obgemeltem <unserm altaristen> #priester# furgenom[m]en, den wie ist and[er]s geschah, wusten wir inen als unsern belehnten und um[m]b seiner eldern wille, die bei uns viel lange jar burgerlich gesessen, an hulffe und schutze nicht zulassen, das wollen wir um[m]b E. g. willig und gerne vord[iene]n. Dat[um] 2a post Lucie anno [15]23tio*, vgl. RAG, LM 1523–1526, fol. 46vf.



nach ihnen. Die evangelischen Gottesdienste sollen nicht ohne den Widerstand des Komturs verlaufen sein, der in die Pfarrkirche auf die Evangelischen Hunde gehetzt haben soll.<sup>1657</sup>

Falls diese späteren Nachrichten stimmen, muss es zu solchen Konflikten in den frühen 1520-er Jahren gekommen sein, denn den wenigen zeitgenössischen Quellen über die Zittauer Johanniter während der Frühreformation kann man entnehmen, dass sie sich bereits 1525 oder kurz danach *a k t i v* an der Ausbreitung der reformatorischen Lehre beteiligten. Im Nationalarchiv Prag kann man in den Akten der Löwenberger Kommende diesbezüglich eine kurze, auf tschechisch geschriebene Nachricht über den Zustand einiger Kommenden im niederschlesisch-oberlausitzischen Raum finden, die auf der Rückseite eines Beschlusses des Rates und der Gemeinde im niederschlesischen Löwenberg steht, womit sie am 25. April 1525 die Reformation in der Stadt einführen. Diese Nachricht wird hier wegen ihrer Bedeutung ins Deutsche übersetzt: *Löwenberg (Lwówek Śląski): Der Löwenberger Komtur muss nach dem Belieben der Bürger nach der lutherischen Art handeln. Man brach die Altäre sowie die Bilder aus der Kirche aus, hielt außer Sonntag keine Messen und jene auf Deutsch und dabei kommuniziert man sub utraque, wer von ihnen will. Wenn man zu den Kranken geht, dann nimmt man die Hostie in die Hand und konsekriert dort ohne Messe sub utraque und teilt es aus und man sagt nichts denn die verba consecrationis. Das alles in Löwenberg. In Goldberg (Złotoryja) kann der Komtur mit der Kirche nichts tun, sondern der Kaplan und Prediger, beide verheiratet, verwalten nach der lutherischen Art wie in Löwenberg. In Hirschfelde, welches ein Städtchen der Zittauer ist, hielt man nach der lutherischen Art und weil dies ihnen der Komtur also derjenige von Zittau erlaubte, schätzt man ihn sehr viel, wenn auch er jetzt entließ, weil er den Herrn Statthalter [des Ordens in Schlesien] fürchtete. Auch wenn man in Zittau lateinisch und nach der althergebrachten Gewohnheit singt, jedoch erlaubt man keine Messen über die Jungfrau Maria oder über die Heiligen zu singen, allein nach dem Kirchenjahr, nämlich über die heilige Dreifaltigkeit und über die Christtage. Item zwei Brüder und der Prediger [Heydenreich], welcher nach der lutherischen Art predigt und*

---

<sup>1657</sup> Vgl. die Schilderung in der handschriftlichen Chronik der Zittauer Pfarrkirche, welches nach ihr die gesamte gedruckte Produktion des 18. Jahrhunderts übernahm: *Und haben inne die catholischen nach immer das præ gehabt. Denn da haben die catholischen des sontags früh ihren gottesdienst verrichtet und M. Heidenreich hat dem armen, kleinen lutherischen häuflein zu Mittage gepredigt. Und weil er durch sein predigen viel bewegte, daß sie der lutherischen lehrn beyfielen, verdroß es dem commendator, daß er seinen willen zu deßem vocation geben. Suchte auch stets gelegenheit, wie er ihn in und unter predigten hindern, irren und seine neue zuhörer wieder abschrecken möchte. Bald jagte er mit den hunden unter den predigten auf dem kirchhofe herum, daß sie greulich kläffen und heulen musten und also die zuhörer ärgern. Bald brachte er sie gar mit in die kirche, daß sie einen Tumult anfiengen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 9r; weiter: Carpzov, Analecta III, S. 23; Ders., Memoria Heidenreichiana, S. 30f.; Haußdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 54.*

*welcher als erster sub utraque zu kommunizieren anfang, kommunizieren das Volk sub utraque etc.*<sup>1658</sup>

Wenn auch die spätere Chronistik die Zittauer Komture zu Gegnern der Reformation machte, scheinen sie noch 1529, also kurz vor der Ausweisung Heydenreichs, nicht besonders hart gegen die Reformation vorgegangen zu sein. Denn in einem Brief von 1529 (in seinem einzigen überlieferten) schrieb der Zittauer Reformator selbst, dass der Komtur die evangelische Predigt in der Stadt auch anderen Geistlichen (den Zittauer Franziskanern) gestattete und dass er davon erst nach dem Druck seitens des erzbischöflichen Administrators ablassen musste. Lorenz Heydenreich durfte aber immer – augenscheinlich ungestört – predigen.<sup>1659</sup> Auch in Zittau – sowie ebenso in manchen Kommenden des benachbarten deutschen Priorats – beteiligten sich also wenigstens einige Ordensgeistliche schon während der Frühreformation persönlich an der Ausbreitung der neuen Lehre.<sup>1660</sup>

<sup>1658</sup> *Lamberk. Comendor lambersky musy zprawowati, yak se miesstiano[m] liby, po lutersku. Oltarze z kostela wylamali y obrazy, mssie žiadne nikdy nedady služiti kromie w nedieli a tu niemezsku a przitee[m] (?) <a comuny [...] sub utr[a]q[ue]> com[m]unikugi sub utr[a]q[ue], kto chti a kdyz k nemoczne[mu] gdu, tehdy wezme do rukama (!) hostii a tam consecrue beze mssie sub utraq[ue] a podawa a nerzieka nad tim nez verba consecrationis. To wsse w Lembercze. W Goltperku tu comendor nicz nema cziniti s kostelem, ale kaplan a kazatel oba zenaty y po lutersku ut i[n] Lamberk zprawugi. W Hyrssefeldu, g[es]t Zitawskych miesteczko, po lutersku se drzy a comendor ze gi[m] (to g[es]t Žytawsky) byl w to[m] powolen, protož gi[m] g[es]t welmi wzaczen, acz g[es]t nyini utekl, boge se pa[n]a sstatthelara. Acz w Zitawie spiewagi owssem latinie a po starodawny[m] obyczegi, wssak ani d[e] b[ea]ta v[irgi]ne, ani d[e] s[anc]tis spiewati mssy nedopusstiegi kromie d[e] t[em]p[or]e, totiz d[e] s[anc]ta Trini[ta]te neb d[e] festivitibus Chr[ist]i. It[em] dwa bratrzy a kazatel (kteryž po lutersku kaže a on prwotnie [com]mu[nikowat] (?) s[u]b ut[ra]q[ue] začel) [com]munikugi lid s[u]b ut[ra]q[ue] etc., vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2259, kart. 776, sign. 69.*

<sup>1659</sup> *Syndtmol aber solcher ratschlagk den krebegangk gehet, ßo wirt auch die gancze sache zwsteredt, ursach unser religiosi, welche wyr moniche nennen [Zittauer Franziskaner], trage[n] solch mey[n] wegkzczyhen myt grosser ungedult und sich vor mich zwpredigen gancz ungeschickt und beschwert fynden. Denn es hat eyner auß yhn ym meyne[n] nehsten abwesen nor yn acht tag[en] eynen sermo[n] vor mich gethan und sich dordurch alzo gekrencket und die leber entzundt, das er sydermolß wenig ad[er] gar nichts zwpredigen getocht hat und auff diesen tag mit des leibes schwacheyt beladen, dorumb ers yn keynerley weiß fortan wider durch bette, gobe, noch gunst solche last auff sich laden will, sunderlich yn der zceyt, do vil zwpredige[n] vorhanden ist. Es seynt jhe auch ander nach bey unss, aber wurlichen des eua[n]gelions Chr[ist]i unerfaren und zwpredige[n] gancz erschrocken. Auch trage[n] unser hern des capitels [in Prag] mit unserm admi[ni]stratore eccl[esi]e Pragens[is] nicht kleynen unwillen, wie ich den vor kurcze[n] tagen durch unsern hern techendt [des Zittauer Dekanats] <vo> von yhn (!) vorordent, angeredt byn, nemlich, das es unbillich sey den moniche[n], yn pffarhen kirche[n] zw predigen, syndtmol sie doch eygene stelle[n] und kloster dorczw verordent haben. Uber das hat ers yn meyne[m] abwesen mit ernst verboten unserm come[n]datori, der an stadt des pfarrers ist beyn unß, solchs nicht zugestate[n], zitiert nach StA Bautzen, Urkunde 1529, November 24.; die älteren Editionen dieses Briefes vgl. bei: Baumgärtel, [Friedrich Hermann], Beiträge zur Reformationsgeschichte Bautzens, in: NLM 66 (1890), S. 200-208, hier S. 201-203; Sauppe, Diözese Zittau, S. 131f., Anm. 17.*

<sup>1660</sup> Moderne umfassendere Arbeiten zur Reformations- und Konfessionalisierungszeitalter im böhmischen Priorat bleiben ganz aus. Auf dem Gebiet des benachbarten deutschen Priorats ist die Situation erheblich besser. Zur Stellung der Johanniter zur Reformation in einzelnen Kommenden des deutschen Priorats und ihrer Auswirkungen auf einzelne Ordenshäuser vgl. Rödel, Walter G[erd], Das Großpriorat Deutschland des Johanniter-Ordens im Übergang vom Mittelalter zur Reformation anhand der Generalvisitationsberichte von 1494/95 und 1540/41, Köln <sup>2</sup>1972, S. 43-47, 51-56, 408-413 und weiter passim bei einzelnen Ordenshäusern; Ders., Die Johanniter in der Schweiz und die Reformation, in: Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde 79 (1979), S. 13-35, hier S. 23-35; Ders., Wirtschaftliche und kirchliche Verhältnisse der

Über den den Chronisten um 1700 zufolge so wichtigen Mann, Lorenz Heydenreich, weiß man dabei sehr wenig.<sup>1661</sup> Er war Sohn des Tuchmachers und Kirchvaters der Pfarrkirche Paul Heydenreich, der für die Tuchmacherzunft als Ratsherr jedes zweite Jahr zwischen 1518–1526 in diesem Gremium saß.<sup>1662</sup> Beide Ämter seines Vaters mögen wesentlich zur Berufung Heydenreichs auf die Stelle des Zittauer Pfarrpredigers im Jahr 1521 beigetragen haben. M. Lorenz Heydenreich war bis dahin nur ein Altarist in verschiedenen Zittauer Kirchen.<sup>1663</sup> Die Historiographen der Barockzeit schwärmten über seine angeblichen Angriffe auf die Messe, Werkgerechtigkeit, seine angebliche Lektüre der Schriften Martin Luthers und hielten ihn für den ‚Zittauer Luther‘ (*Was also Lutherus der gantzen Lutherischen Kirche gewesen, das war Heidenreich der Stadt Zittau*) usw., wenn auch sie infolge des frappanten Quellenmangels diese Schlüsse nur *per analogiam* aus der allgemeinen zeitgenössischen reformationsgeschichtlichen Literatur ziehen konnten.<sup>1664</sup> Über theologische

---

Johanniter-Kommende Meisenheim vom Ende des 15. Jahrhunderts bis zu ihrer Aufhebung in der Reformationszeit, in: Blätter für Pfälzische Kirchengeschichte und religiöse Volkskunde 44 (1977)/Ebernburg-Hefte 11 (1977), S. 132/16-145/29, hier S. 141/25-144/28; Ders., Die deutschen Johanniter im Zwiespalt zwischen Katholizismus und Luthertum dargestellt an den Kommenden in Meisenheim und Sobernheim, in: Rudolf Reichert (Hg.), Beiträge zur Mainzer Kirchengeschichte in der Neuzeit. Festschrift für Anton Philipp Brück zum 60. Geburtstag (Quellen und Abhandlungen zur mittelhessischen Kirchengeschichte 17), Mainz 1973, S. 55-70, hier S. 56-58, 60-67, 68-70; Ders., Die Johanniter in Nidda, in: Ottfried Dascher (Hg.), Nidda. Die Geschichte einer Stadt und ihres Umlandes, Nidda 2003, S. 37-57, hier S. 49-54; Ders., Protestanten und Katholiken im Johanniterorden. Gewissensentscheid und Versorgungsdenken in der Reformationszeit, in: Blätter für Pfälzische Kirchengeschichte und religiöse Volkskunde 61 (1994)/Ebernburg-Hefte 28 (1994), S. 253/21-273/41, hier S. 259/29-268/36; verkürzt und nur auf den Sonderfall der Brandenburger Baillei konzentriert Ders., Catholic and Protestant Members in the German Grand Priory of the Order of St John: the Development of the Bailiwick of Brandenburg, in: Malcolm Barber (Hg.), Military Orders. Fighting for the Faith and Caring for the Sick, Bd. 1, Aldershot/Brookfield 1994, S. 34-41, hier S. 36-41; Ders., Der Johanniterorden, in: Friedhelm Jürgensmeier/Regina Elisabeth Schwerdtfeger (Hgg.), Orden und Klöster im Zeitalter von Reformation und katholischer Reform 1500–1700, Bd. 1, Münster 2005, S. 141-159, hier S. 151-156 (allerdings nicht immer ganz korrekt über die Lage im böhmischen Priorat); Maier, Christoph T., Strategies of Survival: the Military Orders and the Reformation in Switzerland, in: Helen Nicholson (Hg.), The Military Orders, Bd. 2: Welfare and Warfare, Aldershot/Brookfield/Singapore/Sidney 1998, S. 355-362; Schlegel, Die Geschichte der Johanniterkommende Weißensee, S. 66-124; Borchardt, Karl, Die Johanniter in Deutschland und die Reformation, in: Johannes A. Mol/Klaus Miltzer/Helen J. Nicholson (Hgg.), The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition (Bijdragen tot de Geschiedenis van de Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht 3), Hilversum 2006, S. 101-117; Ders., Die Johanniter in Schlesien, S. 39-43; neuerdings zur Lage in der Straßburger Kommende Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 44, 129f., 150-152, 154f., 179f., 187f., 197, 217-223, 308, 318-320, 337, 339-341, 345, 352; über die kritischen Jahren der türkischen Bedrohung und der Frühreformation für den Gesamtorden vgl. Asche, Matthias/von Hirschheydt, Magnus/Mager, Mathis, Legitimationsdefizite, Bedrohungspotenziale und Bewältigungsstrategien der europäischen Ritterorden in der Krisenzeit der 1520er Jahre – Fallbeispiele und allgemeine Reflexionen, in: Die Ritterorden in Umbruchs- und Krisenzeiten/The Military Orders in Times of Change and Crisis [Ordines militares. Colloquia Torunensia historica 16 (2011)], S. 259-302, hier S. 261-273, 287-302.

<sup>1661</sup> Die meisten Auskünfte zu seiner Person und seiner Familie trug zusammen: Seeliger, Ernst Alwin, Lorenz Heydenreich und seine Familie, in: ZG 10 (1933), S. 37-40, 41-43.

<sup>1662</sup> Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 56-58, 80.

<sup>1663</sup> Carpzov, Memoria Heidenreichiana, S. 13-15, 18-23; Haußdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 12-14, 19f., 22f.

<sup>1664</sup> Carpzov, Memoria Heidenreichiana, S. 25, 30; Haußdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 3f., 18f., 21, 31, 33, 41f., 50.

Positionen aber auch über familiäre Verhältnisse Lorenz Heydenreichs berichtet dabei nur einer seiner Brief an den Bautzner Rat vom 24. November 1529, in dem er seine Berufung durch den Landvogt Zdislav Berka von Dubá (1527–1549) zum Bautzner Prediger ablehnte.<sup>1665</sup> Er verwies dabei auf die Notwendigkeit seiner weiteren pastoralen Tätigkeit in Zittau.<sup>1666</sup> Ebenso machte er die Bautzner darauf aufmerksam, dass ein anderer Bautzner evangelischer Prediger, der Domherr M. Michael Arnold aus Zittau, Bautzen unfreiwillig verlassen musste.<sup>1667</sup> Er musste sich auch um seinen nunmehr 88 Jahre alten Vater Paul kümmern, dessen Tod er bald erwartete, welcher ihn bat, ihn nicht zu verlassen, und dem er seine Sorge um sich, als er Kind war, vergelten musste.<sup>1668</sup> Dabei polemisierte er mit den altgläubigen Bautzner Domherren, welche die Messe für ein Opfer und nicht für ein Gedächtnis des einigen Opfers Christi am Golgatha hielten und äußerte seine Befürchtungen, dass sie ihn aus dem Königreich verjagen wollten. Trotzdem war er bereit, für die göttliche Wahrheit zu leiden.<sup>1669</sup> Nicht einmal der Zittauer Rat konnte ihn für die kurzfristige Annahme

<sup>1665</sup> StA Bautzen, Urkunde 1529, November 24.

<sup>1666</sup> *Gnad, fryd und heyl von got, dem vater, unsers hern Chri[sti], ersamen wolweysen hern. Es ist an mich gesonnen durch unser heren des radts die bett und befell des edlens wolgebornes gnedigen herns unsers landtwoits, das ich eyne zeytlang bey euch, ewer gemeyn das evangelion Christi fordern solde. Welchs ich mit grossen frewden bereyt wer zwerfulen umb gottis ehr, wille und umb nöcz ewer loblichen gemeyn, alzo ym fryd und eyntocht, durch welche die zeitliche gutter wachsen, ey[n]mütigk erhalten wurde, das sie doch mochte etwen nicht alleyn vornehmen, jho auch greyffen, was yhr ersamer Radt vor mühe, arbeit und sorg, eyn gutten evangelischen p[re]diger zwuberko[m]men, vorgewandt hat. Aber mich krencket und helt ab von solchem meyne[n] gutte[n] willen das volck bey uns, yn gott[es] wort frydesam versam[m]elt, solche zceyt zwverlossen, do es ym allermeyst, fost uber das gancze jar langk, durch fleyssige, stete prediget sal ermanet werden zw der bußbesserung yhres lebens, unnd bereytung zwgenyssen des hochwirdigens sacrament leybes und blutes Jh[esu] Chr[ist]i, unsers hern. Ich hab mich wol hie zw der Zittaw groß bemühet unter unser priesterschaftt, ab ich ethweyn mochte uberkomme[n], der do solche bürde, mühe und last yn solchem meynem abwesen auff sich laden woldt und dem volck soche (!) zceyt uber durch wort und dinst des hern tiessches vorstehen. Ich hab aber keyne[n] kondt uberkom[m]en.*

<sup>1667</sup> *Ich hoffte wol, solchs solde meyne[m] gelibten hern bruder yn Chr[ist]o m[a]g[ist]ro Arnoldi aufferleget werden. Syndtmol von neydes wege[n] umb der gotlichen worheyt wille das p[re]digers amacht bey euch zw Budisin yhm geweret wirt. Es solt yhm hie <ab> an alles vorhyndernis vorgun[n]et werden und durch solch mittel auß seyner verstickung kommen. Alzo solde mich alle mühe, last und schande umb gottis gerechtigkeit wille bey euch zwleyd[en] nicht beschüeret haben; zum Reformator Bautzens M. Michael Arnold aus Zittau († 1537) vgl. Seeliger, Ernst Alwin, Michael Arnold, ein Zeit- und Gesinnungsgenosse Lorenz Heydenreichs, in: ZG 9 (1932), S. 45f.*

<sup>1668</sup> *Über solchs alles ist noch vil ey[n] grossers, das mich naget und fristh, nemlich mey[n] geliebter herr vater, auß gott[es] gnad[en] eyn man von 88 jahre[n] bealdert, schwach und krangk, dem ich auß gottliche[m] mandat vor seyne[n] getrawen dinst an myr beweiset, mit grosser sorg und muhe und kost von kyndtheyt aufferczogen, wid[er]umb zw dienen schuldigh byn. Solcher flehet, bit und gebeit mir, yn nicht zuüerlosse[n], weil er den nw auß gott[es] verordnu[n]ge teglich der lezten stundt und grub warten ist. Solche meyne nott und gedrencknes wirt ewer ersame weyßheyte, wie ich den nicht zweyffel, grosser beherczen, den ich mit meyne[m] eynfeldigen schreyben furtragen mag, und dißmol mit last ewers predigkstuels meynes leybes krefften untreglich nicht beladen und meyn arm entschuldigung, an euch gethan, guttlichen annehmen.*

<sup>1669</sup> *Ich besorge, es mochte die sache erger wird[en], den sie yczunder ist. Wen worumb ewer thümbhern kon[n]en yhr abgotterischen messen nicht lassen ey[n] gedechtniß bleyben des eynigen oppferß und todes Chr[ist]i am Creucz, ey[n]mol geschehen umb vergebung all unser sünde[n]. Sonder sie wollen dardurch yhr eygene gerechtigkeit, ja genügthuung, vor der me[n]schen sundt nicht alleyn der lebendigen, sunder auch der vof[r]schynen vor gott auffrichte[n], welchs den der grose gewel yst und eyne verleückung gotlicher gerechtigkeit, die do Chr[ist]us alleyn ist unß vo[n] gott dem vater gegeben. Aber kom[m]en (!) sie nicht*

des Predigtamts in Bautzen überreden.<sup>1670</sup> Heydenreichs war dabei erst der zweite Kandidat für das Predigtamt in Bautzen. Im Oktober und November 1529 versuchte der Bautzener Rat Johannes Langer von Bolkenhain (Bolków) anzuwerben, der jedoch zuerst die Predigerstelle in Naumburg (an der Saale ?) und danach in Coburg im Dienst des sächsischen Kurfürsten Johann (1525–1532) vorzog.<sup>1671</sup>

Heydenreichs Befürchtungen über seinen Stadtverweis bestätigten sich im folgenden Jahr 1530. Den Anlass dazu gab aber Heydenreich selbst, als er Elisabeth, die Tochter des Ältesten der Schneiderzunft Valentin Englers heiratete und somit die Zölibatspflicht verletzte.<sup>1672</sup> In der Frühreformatorischen Phase bestanden nämlich die Stadträte in den Lausitzen – ob aus Angst vor dem königlichen Eingriff oder infolge ihres religiösen Konservatismus – auf der Einhaltung des Zölibats auch bei den evangelischen Geistlichen. Im gleichen Jahr musste deswegen Görlitz – aufgrund seines Reverses dem Görlitzer Rat – der dortige Pfarrer und Reformator Franz Rotbart verlassen.<sup>1673</sup> Es ist möglich, dass beide Geistlichen dabei im Einvernehmen handelten und dass Heydenreich einen solchen Revers auch dem Zittauer Rat ausstellen musste.<sup>1674</sup> Beide gingen nach Schlesien. Rotbart kehrte nach Görlitz nicht mehr zurück; Heydenreich (aus Löwenberg und Greifenberg) nach Zittau

---

*horen, schmeckenß alß keczerey und habe[n] daruber veriagent hern m[a]g[ist]r[u]m Arnoldi von euch. Ja ich besorge, sie mochte[n] durch yhr falsch angeben, mich auß dem gancze[n] konigreich yagen. Wiewol ich hie zw der Zittaw nicht yn weniger fahr gestanden hab und noch stehe, umb gotliche[r] worheyt willen zw leyden; Prochno, Joachim, Die Reformationszeit, in: Willy Vetter (Hg.), Die Johanniskirche in Zittau. FS zum 100jährigen Bestehen ihres Baues am 23. Juli 1937, Zittau 1937, S. 16-21, hier S. 20, bezeichnet diesen theologischen Standpunkt über die Messe Heydenreichs für zwinglianisch.*

<sup>1670</sup> Vgl. den Brief des Zittauer an den Bautzner Rat vom 26.11.1529: *Unnsere freuntliche dinst zuvoran, ersamen wolweysen bsondergunstigen lieben freundt, dem einbrenge[n] nach, so der herr magister von Görlitz neben unserm stadtschreyber aus bevhel unnsers gnedigen herrnn des lantvoits jungst freytage Elizabet [19.11.1529] ahn unns gethan, habenn wier mit dem prediger gutliche beredung gehabt, zavorsuchen, ap er dartzu geneigt wehr, etzliche wochen bey euch das Evangelien zufordern. Wie aber die geschicklikeit bey ime uff dismal ist, werdet ir aus seynem schreyben, so er euch hiemit zuschickt, nach notturfft vornemen. Bitten derwegen gantz freuntlich, ir wollet uns im fall nicht vordencken, dann wir euch inn eynem grossern zudynen nach gelegenheit der sachenn alletzeit gantz willig wollen befunden werden, vgl. StA Bautzen, Urkunde 1529, November 26.*

<sup>1671</sup> StA Bautzen, Urkunde 1529, Oktober 10.; Urkunde 1529, November 2.

<sup>1672</sup> Carpzov, Memoria Heydenreichiana, S. 31-36; Haußdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 55-59, 62-65, 66f.

<sup>1673</sup> Zuletzt dazu Speer, Frömmigkeit, S. 370.

<sup>1674</sup> Diese Möglichkeit erwähnt Seeliger, Lorenz Heydenreich, S. 39; dem Brief des Bautzner Kanonikers Hieronymus Ruprechts an den Bautzner Domdekan Paul Kuchler vom 18. Januar 1530 zufolge verhandelte „in negotio Sittaiensium“ bzw. „super negotio Predicatoris“ der Meißner (und Prager Probst und Administrator) Ernst von Schleinitz sowie der Landvogt Zdislav Berka von Dubá. Leider ist dieses *negocium* im Brief nicht näher beschrieben aber es mag sich schon um Heydenreichs Zölibatsbruch gehandelt haben, vgl. Clemen, Otto, Zur Geschichte dreier Dekane des Kollegiatsifts St. Petri zu Bautzen im 16. Jahrhundert, in: ARG 33 (1936), S. 259-284, hier S. 277f., Nr. 12.

erst nach 15 Jahren im Jahr 1545. Verheiratete Geistliche wurde in Zittau wohl erst seit den späten 1530-er Jahren geduldet.<sup>1675</sup>

## II. 1. 4. Die Zittauer Zwinglianer und die religiösen Verhältnisse in der Stadt in den 1530er- und 1540er-Jahren

Die Wittenberger Reformation mag wirklich als erste in der Stadt Fuß gefasst haben, wenn auch man diesen Schluss nur *per analogiam* ziehen muss. Luther könnten in Wittenberg 34 Studenten begegnet haben, welche aus Zittau stammten oder in Zittau lebten. Es gab aber nur sehr wenig gebürtige Zittauer in Wittenberg: seit 1502 bis zur Mitte der 1530er-Jahre nur acht oder neun (drei davon jedoch schon 1503/04). Die Anzahl der Zittauer Studenten stieg erst seit der zweiten Hälfte der 1530-er Jahre erheblich an.<sup>1676</sup>

Die Zuwendung der Stadt – bzw. eines nicht unbedeutenden Teils der Ratschicht – zur schweizerischen Reformation spätestens um 1530 belegt die Wirkung des Schwagers Lorenz Heyndereichs, des (Ober-)Stadtschreibers Oswald Pergeners von Lonnerstadt bei Erlangen († 1546).<sup>1677</sup> Die Stadtschreiber spielten in der Frühphase der Reformation in ihren Städten kruziale Rollen bei der Ausbreitung der neuen Lehre. Sie wurden durch ihre Bildung und Kontakte auf die wichtigen Persönlichkeiten des politischen und kirchlichen Lebens für die Steuerung der kirchlichen Politik ihrer Stadtgemeinden *quasi* prädestiniert.<sup>1678</sup> Pergener schrieb auch die meisten Briefe der Zittauer an die schweizerischen Reformatoren, welche im Fall aller seiner Briefe an Heinrich Bullinger in moderner Edition vorliegen.<sup>1679</sup> Seine

<sup>1675</sup> Vgl. den Eintrag im ältesten Taufbuch der Zittauer Pfarrkirche: *Eodem die [5.9.1539] die herr Erasmus Anesorgen weib, pfarherrn [von] Groß Schön, hat geborn einen son, genandt Tobias. Seine paten: Urban[us] Säger, <Francisci> Hans Enge[l]man, tuchmacher, jungfraw Ursala, Hans Kroloffts tochter*, vgl. PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), S. 2f.

<sup>1676</sup> Seeliger, Ernst Alwin, Welche Zittauer haben Luther persönlich gekannt?, in: ZG 10, 1933, S. 45-47; 11 (1934), S. 4; z. B. nur in den Jahren 1517–1521 studierten in Wittenberg 18 Görlitzer, vgl. Behrisch, Städtische Obrigkeit, S. 81.

<sup>1677</sup> Seit 1513 studiert er an der Universität in Leipzig (1515 Bakkalar, 1517 Magister). 1518–1521 wirkte als Schulrektor in Lauban und seit 1524 als Unterstadtschreiber in Zittau, 1528 wurde zum Stadtschreiber und 1532 zum Oberstadtschreiber. Er war auch als Organist in der Pfarrkirche tätig. Seine Frau Anna war Schwester der Frau Lorenz Heydenreichs Elisabeth, vgl. Seeliger, Ernst Alwin, Zittauer Freunde der Züricher Reformatoren und der Böhmisches Brüder, in: ZG 9 (1932), S. 37-44, hier S. 41, 43.

<sup>1678</sup> Dazu Frieß, Peer, Die Bedeutung der Stadtschreiber für die Reformation der süddeutschen Reichsstädte, in: ARG 89 (1998), S. 96-124.

<sup>1679</sup> Sechs bzw. sieben Briefe gaben schon: Hergang, Karl Theodor/Pescheck, Christian Adolph, Briefwechsel Zittauer Ratsherren mit Häuptern der reformierten Kirche zu Zürich im Zeitalter 1541, in: NLM 36 (1860), S. 145-155; und (in deutscher Übersetzung) Seeliger, Zittauer Freunde, S. 37-40. Diese und weitere damals noch unbekanntes Briefe werden z. Z. kritisch ediert. Um nicht die bibliographischen Angaben bei jedem Brief zitieren zu müssen, werden die betreffenden Angaben an einer Stelle angeführt: vgl. Büsser Fritz u. a. (Hgg.), Heinrich Bullinger Briefwechsel 1-14 (Heinrich Bullinger Werke. Zweite Abteilung. Briefwechsel), Zürich 1973-2011. Pergeners Briefe gaben heraus: Zsindely, Endre/Senn, Matthias (Hgg.), Bd. 3. Briefe des Jahres 1533, Zürich 1983, hier S. 204-206, Nr. 272 [Brief vom 13.10.1533]; Bächtold, Hans Ulrich/Henrich,

überlieferten Briefe an Leo Jud und Konrad Pellikan sowie die späteren Briefe der Zittauer an Heinrich Bullinger (von Johann Bechrer) wurden bisher noch nicht ediert.<sup>1680</sup>

Zur Anknüpfung des Schriftverkehrs mit den Schweizer Reformatoren (erhaltene Briefe an Leo Jud, Konrad Pellikan und den Drucker Christoph Froschauer) und insbesondere mit dem Nachfolger Huldreich Zwingli im Amt des Zürcher Antistes Heinrich Bullinger, bewogen den damals schon zwinglich eingestellten Oswald Pergener die Beschützer der Brüderunität, die Herren Krajř von Krajek auf Jungbunzlau (Mladá Boleslav) Konrad und sein Sohn Ernst, indem sie 1532 Pergener einige von Bullingers Schriften (insbesondere jene über das Prophetenamt) schenkten.<sup>1681</sup> Mit den Herren von Krajek und anderen hochadligen Mitgliedern der Brüderunität (z. B. mit denen von Dohna zu Benátky an der Iser) unterhielt

---

Rainer (Hgg.), Bd. 7. Briefe des Jahres 1537, Zürich 1998, hier S. 63-65, Nr. 949 [Brief vom 15.2.1537]; S. 75f., Nr. 955 [Brief vom 20.2.1537]; Diess. (Hgg.), Bd. 8. Briefe des Jahres 1538, Zürich 2000, hier S. 105-107, Nr. 1111 [Brief vom 12.3.1538]; Diess. (Hgg.), Bd. 9. Briefe des Jahres 1539, Zürich 2002, hier S. 63f., Nr. 1229 [Brief vom 21.2.1539]; S. 66f., Nr. 1231 [Brief vom 28.2.1539 von Cölestin Hennig]; S. 186f., Nr. 1293 [Brief vom 5.8.1539], S. 224, Nr. 1312 [Bullingers Brief an Joachim Vadian u. a. über Auskünfte von Pergener vom 3.10.1539]; Diess. (Hgg.), Bd. 10. Briefe des Jahres 1540, Zürich 2003, hier S. 54-56, Nr. 1362 [Brief vom 25.2.1540]; Diess. (Hgg.), Ergänzungsband A. Addenda und Gesamtregister zu Bd. 1-10, Zürich 2004, hier S. 71 [Erwähnung der bisher unedierten Briefe des Zittauer Wundarztes Johann Bechers von 1558 und 1560]; Henrich, Rainer/Kess, Alexandra/Moser, Christian (Hgg.), Bd. 11. Briefe des Jahres 1541, Zürich 2005, hier S. 86f., Nr. 1470 [Brief vom 1.3.1541]; Diess. (Hgg.), Bd. 12. Briefe des Jahres 1542, Zürich 2006, hier S. 41-43, Nr. 1604 [Brief vom 20.2.1542]; S. 165-167, Nr. 1654 [Brief vom 23.8.1542]; Diess. (Hgg.), Bd. 13. Briefe des Jahres 1543, Zürich 2008, hier S. 72f., Nr. 1719 [Brief vom 8.2.1543]; Bodenmann, Reinhard/Henrich, Rainer/Kess, Alexandra/Steiniger, Judith (Hgg.), Bd. 14. Briefe des Jahres 1544, Zürich 2011, hier S. 110-113, Nr. 1857 [zwei Briefe (an Heinrich Bullinger und Christoph Froschauer) vom 3.3.1544]; S. 207f., Nr. 1896 [Brief Heinrich Bullingers an Joachim Vadian vom 19.4.1544 u. a. über die Auskünfte von Pergener].

<sup>1680</sup> Vgl. Staatsarchiv Zürich, Sign. E II 367, Briefe an Bullinger u. a. 1533–1582, *Colonorum scripta de Ochino spongia Tigurin.* in 4° M. T. N. 4, S. 11rf. [Brief Oswald Pergeners an Leo Jud vom Jahr 1537]; ebd., Sign. E II 367, Briefe an Bullinger u. a. 1533–1582, *Colonorum scripta de Ochino spongia Tigurin.* in 4° M. T. N. 4, S. 5-8 [Brief Oswald Pergeners an Christoph Froschauer vom 20.2.1542]; ebd., Sign. E II 345a, fol. 447r-448v [Brief Johann Bechrers an Heinrich Bullinger vom 24.4.1558]; ebd., Sign. E II 345a, fol. 477r-478v [Brief Hans Bechrers an Heinrich Bullinger vom 3.8.1560]; Zentralbibliothek Zürich, Ms. F 47/1, Bd. 12 (Thesaurus Hottingerianus), fol. 23r-24v [Brief Oswald Pergeners an Konrad Pellikan vom 12.3.1538]; ebd., Ms. F 47/1, Bd. 12 (Thesaurus Hottingerianus), fol. 28r-28av [Brief Oswald Pergeners an Konrad Pellikan vom 21.2.1539]; alle diesen Briefe werden in dieser Arbeit im Anhang 3 ediert; an Pellikan sind von Pergener nur zwei Briefe überliefert, vgl. das Verzeichnis der Pellikanschen Korresponden bei: Zürcher, Christoph, *Konrad Pellikans Wirken in Zürich 1526–1556* (Zürcher Beiträge zur Reformationgeschichte 4), Zürich 1975, S. 299; an Jud nur einer, vgl. das Verzeichnis der Korrespondenz Juds bei: Wyss, Karl-Heinz, *Leo Jud. Seine Entwicklung zum Reformator (1519–1523)* (Europäische Hochschulschriften III/61), Frankfurt am Main 1976, S. 240.

<sup>1681</sup> „Postea cum legatum huius nostrę reipulicę apud Pragenses agerem anno etc. 1532, mense maio, incidi Pragę in domum cuiusdam baronis Conradi a Krayku mihi etiam familiarissimi, qui et maxime delectatur vestris scriptis, precipue germanicis. Is cum aliquot libros a bibliopola accepisset, ut eos filio suo Ernesto, cui et latine litterę arrident, traderet, ecce tamquam virgula divina offendi inter eos libellum tuum vere christianissimum »De offitio prophetico«. Illico convenio bibliopolam. Rogabam num plura exemplaria haberet. Dicebat se non nisi duo habuisse imoque esse divientia neque tum plura in nundinis Lipcensibus vidisse. Rursus accedo meum baronem. Rogi, ut mihi aliquot dies hoc tuo libello uti liceat, cum iam nullus reperiretur apud bibliopolas. Non solum annuit ille, sed et libellum dono mihi dedit pollicens maiora, si postularem, datum, quod et non raro fecit. Observatissimus enim est evangelice veritatis vestramque assertionem, imo Christi et apostolorum doctrinam de cena domini unice complectitur. Dici non potest, quanta alacritate is tuus libellus me ac fratres meos, qui publice hac in re mucum sentiunt, affecit.“ (Pergener an Bullinger, 13.10.1533).

der Zittauer Stadtschreiber rege Beziehungen, welche sich insbesondere in den 1530er-Jahren infolge der ständischen Streitigkeiten (zwischen dem Adel und den Sechsstädten) in der Oberlausitz intensivierten.<sup>1682</sup> Sein Görlitzer Kollege im Amt des Stadtschreibers, der altgläubige Johannes Haß bezeichnete deshalb Pergener für einen ‚halben Pikharden‘.<sup>1683</sup> In den Zentren der Brüderunität in Jungbunzlau oder Brandýs an der Elbe wirkten damals auch einige Zittauer ‚Schüler‘ Oswald Pergeners und der Zittauer evangelischen, jedoch wohl nicht lutherischen Geistlichen (Johannes Zacharias).<sup>1684</sup>

Die Korrespondenz betraf vor allem die nach Zittau gesendeten Züricher reformatorischen Schriften. Manche Briefe (Pergener an Bullinger vom 15. Februar 1537 oder Pergener an denselben vom 8. Februar 1543) stellten nur gewisse Literaturverzeichnisse dar. In den 20 überlieferten Briefen lassen sich mindestens 26 nach Zittau gesendete Werke

<sup>1682</sup> Vgl. zwei abgedruckte Briefe Pergeners an Magister Hieronymus Hübner aus Budissin (14.3. und 2.4.1533) und aus dem StA Bautzen in: Seeliger, Ernst Alwin, Zittauer Freunde, S. 41f.; zwei Blätter des ersten Briefes sind z. Z. verschollen, vgl. StA Bautzen, Urkunde 1533, 14. März; und Urkunde 1533, 2. April; bzw. als Regest Arras, Paul (Hg.), Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1531–1540, zusammengestellt auf Grund der Urkunden, die sich im Bautzner Ratsarchive (Fund Ermisch) vorfinden, in: NLM 77 (1901), S. 26-66, hier S. 38-40; dazu vgl. auch Prochno, Die Reformationszeit, S. 19f.

<sup>1683</sup> „Auff solche antzeigung, hat man magistrum Osualdum statschreibern zur Sittau zu dem hern gen Jungen-Buntzel geschickt, den er hat mit dem hern gut kunthschafft, als ein halbir pickart“, vgl. Magister Johannes Hass, Bürgermeister zu Görlitz Görlitzer Ratsannalen. Dritter Band (1521 –1542), hrsg. von Ernst Emil Struve (SRL NF IV), Görlitz 1870, zde s. 192f.; nur kurz und oberflächlich behandelt des Verhältnis Pergeners zu der Jungbunzlauer Brüdergemeinde und ihrem hochadligen Protektor Konrad von Krajek Molnár, Amedeo, Boleslavští bratři [Die (Jung-)Bunzlauer Brüder] (Spisy Komenského evangelické fakulty bohoslovecké/Schriften der Comenius' theologischen Fakultät A 21), Praha 1952, S. 130; sowie Hrejsa, Ferdinand, Dějiny křesťanství v Československu [Geschichte des Christentums in der Tschechoslowakei], Bd. 5: Za Ferdinand I. (1526–1564). Počátky protireformace [Unter Ferdinand I. (1526–1564). Die Anfänge der Gegenreformation], Praha 1948, S. 40, 78.

<sup>1684</sup> Vgl. den Eintrag im ältesten Buch des Zittauer Gemeinen Kasten: B 2: <Bartel Christel, organista, des magistri Oswaldi Pergamer unnd Joannis Zacharie discipulus, ist vorschieden yn Behmen #zum Brandteysen#. Hot den armen gemeynes kasten 9 mrg unnd den Franczosen ouch 9 mrg bescheiden, wie mir Joannes Fuchs, gerichtes diener am dornestag noch Lucię in kegenwertigkeit Bartl Behmisch angeczeyget hot im [15]42st[en] [14.12.1542]>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 250, fol. 14r. Der bereits im Abschnitt I.3.1. erwähnte Bautzner Domherr Johann Zacharias wird in einem Brief Königs Ludwigs an die Bautzner Manschaft und Bautzner Rat vom 28.6.1522 als königlicher Kaplan bezeichnet (*der wirdige unser capplan und dyner Johan Zacharie, thumher zw Budyssin [...] gedachtem unserm caplan*), vgl. StA Bautzen, Urkunde 1522, Mai 28.; vgl. den Regest bei Arras, Paul (Hg.), Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1516–1530, zusammengestellt auf Grund der Urkunden, die sich im Bautzner Ratsarchive (Fund Ermisch) vorfinden, in: NLM 75 (1899), S. 103-167, hier S. 116; seit 1527 ist er als Pfarrer in Jauernick bei Görlitz belegt, vgl. RAG, LM 1526–1528, fol. 328v (*An hern Johannem Zacharie, pfarhern zu Jauernig*; 15.10.1527); LM 1531–1534, fol. 202r (*An Johannem Sachariam, pfherrer zu Gauernig*; 2.2.1532), fol. 205r (8.2.1532); fol. 514v (*An Johanne[m] Zacharia[m], pfarhern zu Gauernick*; 7.12.1533); 1539 ist er als Prediger in Zittau im ältesten Taufbuch belegt: 25.: *Dinstack do[r]noch* [16.9.1539] *Ambrosi[us] Strickers weib hat geborn einen son genand Michael, seine paten <Jo> magister Johannes Zacharias, diese czeit prediger, Paul Flösel, <Bar> Laßel Eißersdorff weib*; 40.: *Mitwoch dornoch* [6.10.1539] *Simon Lonczers weib hat geborn einen son genadt Simon, seine paten m[agiste]r Johannes Zacharias, Pecz, p[re]dicator, Vicencz Hennick, Barbara, Macz Möller uxor*; [73.:] *In die Thoma* [21.12.1539] *Greger Leutigers weib hat geborn eine tochter genandt Margareta, yhre paten magister Johannes Zacharias, Pecz, Ursula, Hans Engelmanin, Justina, Paul Flösselin*, vgl. PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Signatur), fol. 3v, 4v, 6v.



Bullingers identifizieren (meisten exegetische Schriften). Sieben weitere Werke wünschten die Zittauer zu erhalten. Pergener u. a. erwähnen auch mindestens zehn in Zittau präsen- te Schriften Zwinglis (eine wurde gewollt). Von Konrad Pellikan besaß man mindestens fünf Schriften (eine wurde gewollt); vom St. Galler Reformator Joachim Vadian zwei und von seinem Basler Kollegen Johannes Oecolampad vier; vom Züricher Theologen Theodor Bibliander, dem Genfer Reformator Johannes Calvin und dem Zürcher Drucker Cristoph Froschauer je eine Schrift. Vom Züricher Theologen Leo Jud wünschte man wohl ein Werk. In Zittau besaß man auch die Wörterbücher aus den Schweizer Offizinen (*Dictionarium Latinogermanicum* des Petrus Colinus und Johannes Fries und das lateinisch-griechisch-hebräische *Dictionarium trilingue* des Sebastian Münster). Darüberhinaus wollte man auch die Züricher Bibel (*Biblia sacrosancta*) von 1543 sowie die Züricher Übersetzung des Korans ins Lateinische.<sup>1685</sup> Die Bücher wurde nach Zittau auch aus anderen Bastionen der oberdeutschen Reformation (Basel und Straßburg) gesendet. Den Basler Reformator Johannes Oecolampad hielt Pergener für einen unvergleichlichen Mann (*vir incomparabilis*)<sup>1686</sup> und Pergener unterhielt einen Briefverkehr auch mit dem Straßburger Reformator Martin Bucer, welcher leider wohl verschollen ist.<sup>1687</sup> Die zwinglischen Bücher (wesentlich mehr, als in der Korrespondenz erwähnt wird) befanden sich bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts in der Sammlung *Theologica* der CWB Zittau. Die meisten von ihnen wurden aber in den 1970er- und 1980er-Jahren in die SLUB nach Dresden überführt und da – ohne die entsprechenden Pertinenz verzeichnet zu haben – in der Sammlung der alten Drucke aufgelöst. Viele von den Zittauer Stücken weisen intensive Gebrauchspuren (Unterstreichungen, Randbemerkungen) auf.

Der Wechsel der Korrespondenz zwischen beiden entfernten Orten (mehr als 800 km) bedeutete für beide Seiten eine regelrechte logistische Herausforderung. Er ereignete sich meistens zweimal im Jahr an den Frankfurter bzw. später Leipziger Messen, wohin der

<sup>1685</sup> Vgl. insbesondere Anhang 3.

<sup>1686</sup> Pergener fing wieder an, Zwinglis und Oecolampads Werke im Zusammenhang mit dem Tod beider Reformatoren im Jahr 1531 wieder zu lesen: „De causa vero mortis suę, ut fieri solet, varię erant sententię, opiniones, sed plerumque falsę, cumque ego contra tantam turbam solus ferme non sufficerem, tacitus mecum omnia scripta tum Zuinglii tum Iohannis Oecolampadii, viri incomparabilis, sedulo domi incepti relegere.“ (Pergener an Bullinger; 13.10.1533).

<sup>1687</sup> Vgl. die entsprechenden Bemerkungen in der Briefen Pergeners an Bullinger vom 13.10.1533, 20.2.1537 und 21.2.1539 sowie z. B. *libri, quos nobis mittit Tigurum, Basilea aut Argentoratum, omnibus piis fratribus, quorum numerus indies crescit, sunt gratissimi*, vgl. Anhang 3, Pergener an Pellikan vom 21.2.1539; die Korrespondenz Pergeners mit Bucer scheint nicht überliefert zu sein (freundliche Mitteilung vom Prof. Reinhold Freidrich, Erlangen, vom 10.9.2012); ebenso in der erhaltenen Korrespondenz zwischen Bucer und der böhmischen Brüderunität wird Oswald Pergeners nicht gedacht, vgl. Molnár, Amedeo (Hg.), *Čeští bratři a Martin Bucer. Listy kritického přátelství* [Die Böhmisches Brüder und Martin Bucer. Briefe der kritischen Freundschaft], Praha 1972.

Züricher Verleger Christoph Froschauer seine Bücher führte, mit dem der Zittauer Stadtschreiber auch korrespondierte. Zu den Briefvermittlern gehörte indirekt u. a. auch der bekannte Wittenberger Hebräist Matthäus Aurogallus. Trotzdem waren die Vermittler unzuverlässig, was Pergener tadelte.<sup>1688</sup> Kein von Zürich nach Zittau gesendeter Brief ist überliefert, allein die aus Zittau geschickten Stücke. Jedoch nicht einmal alle Briefe der

<sup>1688</sup> „Urgent fratres et huius civitatis tum aliarum civitatum et præsertim Bohemi, ut ea, que tu scribis, quibus oblectari piaculum dolo. Nactus modo sum adolescentem mercatorem a Francfordia [Johannes Hensenstein], qui modo agit in Montibus Chutnis, civitatē Bohemię celebri, idque bis in anno, easque bona fide offerre Tigirinīs mercatoribus adhibitis præcibus, ut vobis reddantur in manus, facturus his literis periculum. Misi et alias literas ad Martinum Buczerum Argentoratum, rogavi, ut eas Tigurum mittere velit. (Pergener an Bullinger; 20.2.1537); vgl. aber schon „Male me habet literas meas, quas ad Martinum Becerum misi, ad vos non pervenisse. Cogitabimus de ratione, qua certus aliquando nuntius Tigurum veniat, neque tutum est incertis hominibus in tam longinquam regionem committere litteras. [...] Has litteras tradidi cuidam ex nostris fratribus [Johann Bechrer], qui hic sunt, Norinbergam perferendas, qui bona fide promisit sese curaturum, ut illinc per socerum suum Francfordium perveniant; nam is frater, huius urbis chirurgus, uxorem duxit Norinbergę, licet hic sit natus. Scripsi et germanice Christophero Froschovero, ut litteras voīs reddat“ (Pergener an Bullinger; 12.3.1538); „Nisi christianissimus d. Chuonradus Pellicanus proximis nundinis Francfordiensibus ad me litteras plenas pietate et fide misisset, maxima adfectus essem tristitia; incertus plane fuisset litteras meas quantumlibet impolitas Tigurum non pervenisse“ (Pergener an Bullinger; 21.2.1539); „Litteras tuas, charissime Bullingere, 13. die martii Tiguri scriptas pius iuvenis Iohannes Hensenstein Francfordianus, qui modo in Montibus Chutnis in Bohemia uxorem duxit, 23. die mensis huius anni mihi obtulit. [...] Non libet modo plura scribere, nam litterę tradendę erant prætori Wittenbergensi [Wittenberger Stadtrichter Kaspar Teudel], qui hiis diebus cum doctissimo viro d. Matheo Aurigallo, professore hebraicarum litterarum, in hac civitate fuit. [...] Ad vernas nundinas Francfordianas pluribus vobiscum per litteras colloquar. Iohannes ille Hensenstein constituit singulis vernis nundinis Francfordium sese profectorum; is erit idoneus et fidelis nuntius“ (Pergener an Bullinger; 5.8.1539); „Proximis elapsis nundinis Francfordiensibus, Bullingere charissime, nullas accepi e Tiguro litteras. [...] Ex litteris meis, quas sepius Tigurum missi, præsertim hiis, quas nuper d. Matheus Aurigallus per bibliopolas Wittenbergenses Francfordium misit, intelliges omnes ferme libros tuos apud me diversari“ (Pergener an Bullinger; 25.2.1540); „Duabus nundinis Francfordium (!) proximis elapsis litteras nullas ad fidelissimos ministros verbi dei apud Tigurum dedi, Bullingere charissime. Hoc autem factum est non mea negligencia vel fortę (!) oblivione; nam semper memor sum vestri et ex vestris scriptis vere agnosco spiritum Christi inhabitare vestra pectora. [...] In causa vero fuit iuvenis ille Francfordianus, Ioannes [Hensenstein] nomine; ex quo uxorem in Chutnis Montibus duxerit, raro Francfordiam adit, licet natus hic sit. Reperi tandem hominem in Budissin, que civitas iter diei ab hac urbe sita est, qui nundinas Francfordienses non neglegit. Is ultro promisit litteras meas Christofero Froschouero sese exhibiturum adens insuper bibliothecam eius sibi esse notam“ (Pergener an Bullinger; 20.2.1542); „Duas abs te accepi litteras, christianissime Bullingere, ex quibus cognosco animum tuum erga nos benignum. Merito me accusabis pigritię, quod tanto tempore responsum non dederim; excusabit me primum, quantum poterit, raritas eorum hominum, qui litteras Francfordium perferrent [...]“ (Pergener an Bullinger; 3.3.1544); „Willet hierynnen keynen verdriß haben, das ich beyde brieff [an Froschauer und Bullinger] zusammen geschriben“ (Pergener an Froschauer; 3.3.1544); *Achtbar wirdiger und liber herr, ich habe e[wrer] a[chtbarkeit] lenger denn vor dreien virtel jarn ein schreiben zugesandt, kan aber nicht wissen, obs e[wrer] a[chtbarkeit] sey zukomen, wil derhalben deß selben inhalt kurtz wiederholen, welcher dieser ist. Es sagt der libe Salomon: ‚Gleich wie rauch den augen und essigk den zenen also auch ein fauler denen, die ihn senden.‘ Den spruch magk ich wol auff den boten, welcher mir das erste schreiben von e[wrer] a[chtbarkeit] hat bringen sollen, dewten, denn da der selbe lose mensch das selbe biß auff vier meiln bracht, hat ers hinwerfen wollen, da aber ungefehr meiner landßlewt zwen darbey gesessen und die oberschrift mir zustendigk erkant, haben sie das schreiben zu sich genomen und mir zubrocht. Da ich aber den brieff offnet und die furbitt, welche e[wer] a[chtbarkeit] wegen deß boten gethan, verstanden, hat mir erst sein untrew furnemen gar we gethan. [...], denn ich hab ein sehr gutten frewndt zu Leyptzigk, magistrum Jacobum Beiger, welcher oconomus ist im Pauler collegio, der hat mir diesen rath gegeben, das ich ihm deß jars zwir, nemlich Bartholomei und Mittfasten, die briff e[wrer] a[chtbarkeit] zustendigk ubersenden sol. Da wil er sie e[wrer] a[chtbarkeit] wol und gewiß durch die buchfurer zuschaffen. So hoff ich, es wird e[wrer] a[chtbarkeit] auch gelegen sein, so fern ihr zu zeiten weillig, mir widerum zu zeiten zuschreiben, damit, wenn die Zuricher buchfurer nach Franckfort abreisen, das sie solch e[wrer] a[chtbarkeit] schreiben mittnemen können und den Leipzigeren uberantworten, so kombt mirs als denn wol und gewiß zu und komen also deß jares auffs wenigst einander zuyr durch schreiben ersuchen, vgl. Anhang 3 (Bechrer an Bullinger; 3.8.1560).*

Zittauer sind erhalten. In der erhaltenen Korrespondenz werden noch wenigstens sieben weitere Briefe (je zwei an Bucer, Froschauer und Pellikan und einer an Bibliander<sup>1689</sup>) erwähnt, sodass sicher mehr als 50 Briefe zwischen Zittau und Zürich bzw. Straßburg gewechselt wurden. Die Probleme mit der Briefvermittlung auf einer solchen langen Distanz mögen damit zusammengehängen haben, dass die Oberlausitzer Stadt über kein „flächenhaft organisiertes Netzwerk“ (der Kaufleute, Boten usw.) in der Schweiz und in Oberdeutschland verfügte, welches für die schnelle und zuverlässige Zusendung der Briefe notwendig war.<sup>1690</sup>

Die zwinglischen Gedanken wurden in Zittau positiv aufgenommen. Schon am 13. Oktober 1533 teilte Pergener nach Zürich mit, welche Trauer zwischen den Zittauer Bekennern der Abendmahlsauffassung Zwinglis der gewaltsame Tod Zürcher Reformators 1531 hervorrief und auch in anderen Briefen beteuerten Pergener u. a. Zittauer ihr zwinglisches und oecolampadisches Abendmahlsverständnis.<sup>1691</sup> Zu den Briefen Pergeners fügen ihre Grüße regelmäßig auch die Zittauer Ratsherren und Bürgermeister hinzu, wie der Schwager Pergeners (aber auch Heydenreichs) Wenzel Lankisch der Ältere, Friedrich Weigand, ein Schweizer von Geburt, der Syndikus Konrad Nesen (aus Nastätten in Rheinhessen), der sogar Zürich besichtigte, der Kantor und späterer Bürgermeister Cölestin Hennig, der Kantor Onofrius Herzog, der schwäbischer Abstammung war, oder der einstige Altarist Lorenz Neumann u. a.<sup>1692</sup> Für die schweizerische Reformationsliteratur führen nach Zittau auch die

<sup>1689</sup> Keiner Brief Pergeners an Bibliander ist erhalten, vgl. das Verzeichnis seiner Korrespondenten bei: Moser, Christian, Ferngespräche. Theodor Biblianders Briefwechsel. Reformatorische Netzwerke und ihre Bedeutung für die reformatorische Forschung, in: Christine Christ-von Wedel (Hg.), Theodor Bibliander (1505–1564). Ein Thurgauer im gelehrten Zürich der Reformationzeit, Zürich 2005, S. 83-106, hier S. 86-90.

<sup>1690</sup> Dazu Beyrer, Klaus, Brieftransport in der Frühen Neuzeit. Entwicklung und Zäsuren, in: Christina Antenhofer/Mario Müller (Hgg.), Briefe in politischer Kommunikation vom Alten Orient bis ins 20. Jahrhundert/Le lettere nella comunicazione politica dall' Antico Oriente fino al XX secolo (Schriften zur politischen Kommunikation 3), Göttingen 2008, S. 169-183, hier S. 172-175.

<sup>1691</sup> „Post infaustum Martem, quo e medio sublatum est sanctę memorię vir Huldricus Zuinglius, exigua fuit apud nostrates spes quemquam fore, qui eius doctrinam precipue de eucharistia publice profiteri auderet, iamque multi ex fratribus meis – nam sciebant me impensissime suis adherere scriptis – me erroneam ovem appellabant, ut puta, quia pastor misere interiisset, cuius interitus sane maximum multis hic attulit memorem“ (Pergener an Bullinger, 13.10.1533); *Quantum ad rem eucharistię attinet, iam pridem nos pię [et] sancte docuerunt duo lumina, d[omi]ni Iohanni Oecolamp[adi] [et] Hul[drici] Tzving[lii], quorum monumenta in æternum durabunt*, vgl. Anhang 3 (Pergener an Pellikan; 12.3.1538); Belege des zwinglischen Abendmahlverständnisses des Zittauer Wundarztes Hans Becherer vgl. oben im Abschnitt II.1.2.

<sup>1692</sup> Vgl. z. B. „Salutant te ac alios tuos commilitones in hac civitate viri prestantes Wenceslaus Lankisch, nostrę reipublice iudex, Fridericus Vigantus, nationes Helvetius, vir ordinis senatorii, Caspar Gettelus, Onofrius Hertzog, Celestinus Hennig et plures alii“ (Pergener an Bullinger; 13.10.1533); „Osvaldus Pergenerus a commentariis, Laurentius Neumann, Onofrius Hertzog Svevus, Fridrich [Weigand], Helvetius, Chuonradus Nesenus, licentiat[us], qui Tiguri fuit, Bartho. Benesß Bohemus et alii multi fratres, qui pie de vestra doctrina sentiunt“ (Pergener an Bullinger; 23.8.1542); ähnlich in den Briefen Pergeners an Bullinger vom 20.2.1537, 28.8.1538 und 8.4.1543.

Stadtschreiber aus den böhmischen (Turnov, Nymburk) und Lausitzer (Lauban) Städten<sup>1693</sup> und sogar Dr. Václav Mitmánek, der Prediger in der Prager Teynkirche, der sich erfolglos um die Bildung einer böhmischen ‚nationalen‘ evangelischen Kirche bemühte und über dessen damit zusammenhängende Inhaftierung durch König Ferdinand I. Pergener Bullinger berichtete, welche später in ewigen Landesverweis mündete.<sup>1694</sup> Am 3. März 1544 schrieb Pergener über Mitmánek, der ihn in Zittau angeblich öfters besucht hätte, dass er niemals einen ‚gelehrteren Menschen in Böhmen‘ sah.<sup>1695</sup> In Zittau vor 1550 herrschte wohl eine sehr positive Einstellung zur böhmischen hussitischen Reformation, denn die Zittauer Kanzlei datierte – wohl unter dem entscheidenden Einfluss Oswald Pergeners – nach Johannes Hus sogar ihre Akten.<sup>1696</sup> Um 1600 wäre eine solche konfessionelle Offenheit gegenüber der böhmischen Reformation unmöglich, wie oben schon genug am Beispiel der Zittauer Chronistik dargelegt wurde. Zittau stellte also einen bisher wenig beachteten Brennpunkt dar, woher die Gedanken der radikaleren schweizerischen Reformation in die Länder der Böhmisches Krone verbreitet wurden und der wiederum die schweizerischen und oberdeutschen Reformatoren mit den religiösen Inhalten der böhmischen Reformation vertraut machte.

---

<sup>1693</sup> „Salutant te ac tuos comministros alii frater extra Zitaviam: Jacobus Mraczek, scriba apud Nimbürgum super Albm fluvium, Bohemus, Nicolaus Bitensis, scriba apud Turnoviam, et ipse Bohemus, Franciscus Boarius, senator apud Lubanum, Ludovicus Flosselius, eiusdem civitatis civis, qui omnes cum aliis fratribus vobis volunt“ (Pergener an Bullinger; 15.2.1537); „Morem, quem in cena domini servatis, ex commentariis, quos in caput decimum ad Hebreos indicasti, fratribus, qui sunt in Bohemia, ad verbum exposui; nam id maxime cupiebant. Quanto gaudio perfusi sunt eo audito, alii potius pronunciabunt: mos enim illorum, quem ipsi observare solent in sacratissima domini cena, tam similis est vestro ut ovum ovo“ (Pergener an Bullinger; 20.2.1537).

<sup>1694</sup> In seiner – jedoch nur bruchstückhaft – überlieferten Korrespondenz erwähnt Mitmánek Oswald Pergener sowie Zittau nicht, vgl. Doktor Václav Mitmánek panu tatíkovi milému. Listy z let 1533–1553 [Doktor Václav Mitmánek dem lieben Vater. Briefe der Jahre 1533–1553], hrsg. von Kamil Krofta (Edice Blahoslavovy společnosti [Edition der Blahoslavs Gesellschaft] 3), Praha 1931; zum Wirken Mitmáneks in den frühen 1540er-Jahren in Prag vgl. Eberhard, Winfried, Monarchie und Widerstand. Zur ständischen Oppositionsbildung im Herrschaftssystem Ferdinands I. in Böhmen (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 54), München 1985, S. 362-383.

<sup>1695</sup> „Propter sanctissimum evangelium quidam doctor Wenceslaus cognomento Mitnanek Moravus hisce diebus Pragę coniectus est in durissima vincula. Predicavit is sincere verbum dei Bohemico sermone; Bohemis et Moravis idem est sermo. Fuit is Wenceslaus olim Parrisiis et vobiscum Tiguri, Basileę, et in aliis celebrius locis. Doctiorem hominem in Bohemia nec vidi nec audivi. Est et ipse studiosissimus vestrarum ęditionum, mihi familiarissimus, qui sepius in his meis ediculis mecum contulit de rebus christianis. An liberatus sit, ignoro, sciam autem brevi“ (Pergener an Bullinger; 3.3.1544).

<sup>1696</sup> Vgl den Brief des Zittauer an den Bautzner Rat vom 8.7.1541, geschrieben durch die Hand Oswald Pergeners, der *geschriben under der stadt kleynern secret freytags nach Johannes Hussii, martiris, anno etc. im [15]41[en]* wurde, vgl. StA Bautzen, Urkunde 1541, Juli 8.; den Regest bei Arras, Paul (Hg.), Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1541–1547, zusammengestellt auf Grund der Urkunden, die sich im Bautzner Ratsarchive (Fund Ermisch) vorfinden, in: NLM 79 (1903), S. 241-292, hier S. 241f.

Der Zittauer Stadtschreiber war darüberhinaus ein Bestandteil eines umfassenden Nachrichtennetzes des Zürcher Reformators.<sup>1697</sup> Er informierte Bullinger, Froschauer oder Pellikan über die religiösen (Fortgang der Reformation in der böhmischen Krone aber auch ausführlich über die Lage der Juden in den böhmischen Ländern), politisch-militärischen (Situation an der türkischen Front) u. a. Ereignissen in den Ländern Ferdinands I. Besonders interessant sind seine Berichte über die Juden (ihr kurzer Landesverweis um 1541/42 aus Böhmen), denn viele Zürcher (Theodor Bibliander, Konrad Pellikan, Leo Jud) wurden auch als Hebraisten tätig.<sup>1698</sup> Pergener selbst beabsichtigte, in Zittau einen Hebräisch-Unterricht zu etablieren. Er gewann dafür sogar einen getauften Juden aus Jerusalem, aber der Plan scheiterte am Widerstand der Zittauer Lutheraner. Deshalb wollte augenscheinlich die Züricher hebräischen Schriften für Zittau erhalten, welche er in seiner Korrespondenz erwähnt.<sup>1699</sup> In diesem Zusammenhang muss man auch sein Wunsch nach dem Züricher Koran sehen, denn Pergener informierte die Zürcher über den Verlauf der türkisch-habsburgischen Kriege.<sup>1700</sup>

Besonders interessant sind aber seine Auskünfte über die religiösen Verhältnisse in Zittau und Böhmen. Der Korrespondenz kann man entnehmen, dass in Zittau die Zwinglianer und die Lutheraner wenigstens in den 1530er- und 1540er- Jahren nebeneinander mehr oder weniger friedlich koexistierten. Pergener zeigte sich zwar ein wenig empört über die häufige

<sup>1697</sup> Henrich, Rainer, Bullinger's Correspondence: An International News Network, in: Bruce Gordon/Emido Campi (Hgg.), Architect of Reformation. An Introduction to Heinrich Bullinger, 1504-1575 (Texts and Studies in Reformation and Post-Reformation Thought), Grand Rapids 2004, S. 231-241; Bullingers Korrespondenz, welche vor allem in der Ausbreitung der Zürcher Reformation und der Behauptung der ‚Zürcher‘ Gemeinden im Ausland bestand, thematisierte leider nicht am Beispiel der Länder Ferdinands I., wo Pergener und Zittau einer seiner wichtigen und frühesten Stützpunkten waren, Mühling, Andreas, Heinrich Bullingers europäische Kirchenpolitik (Zürcher Beiträge zur Reformationsgeschichte 19), Bern 2001.

<sup>1698</sup> Vgl. insbesondere der Brief Pergeners an Froschauer vom 20.2.1542 im Anhang 3; zum hebraistischen Tätigkeit Biblianders, Juds oder Pellikans vgl. Zürcher, Konrad Pellikan, S. 153-230; knapper Burnett, Stephen G., Christian Hebraism in the Reformatio Era (1500–1660). Authors, Books, and the Transmission of Jewish Learning (Library of the Written Word 9), Leiden/Boston 2012.

<sup>1699</sup> *Nihil omnino nos tam male habet, quam quod ignari sumus Hebraicarum litterarum. Venit ante aliquot annos ex Hierosolimis iuuenis quidam Judæus in Bohemiam in civitatem Bielam [wohl Weißwasser/Bělá pod Bezdězem]. Nam inde oriundus erat, longum esset recensere, quomodo infans (ei) a matre Hierosolimam sit delatus, cum ipsa libellum repudiū a marito accepisset. Professor hic iuuenis factus est, cum patre christiane fidei is, nullam linguam preter Hebraicam [et] Germanicam novit. Hunc accersivi ad nos, ut in publica scola in Hebraica lingua doceret nostram iuventutem. Obluctabantur quidam Lutherani, presertim ii, quibus scola erat concredita, dictitantes hominem non posse docere Hebraicam linguam pueros, qui ipse esset ignarus Latini sermonis. Sic dimissus est homo non sine fratrum querela. Sic dimissus est homo non sine fratrum querela. Habebam eum aliquot dies apud me, indicavi homini vestra scripta Hebraica, presertim Oecolamp[adii] in Hiob, dictionarium Monsteri et quicquid reperire potui, vgl. Anhang 3 (Pergener an Pellikan; 12.3.1538); Sed maxima ex parte studium Hebraicarum desideramus, ut ante scripsi. Grammaticam nullam hactenus habere potui, que in vestris urbibus esset edita, nisi Dictionarium trilingue Sebastiani (!) Ministeri, Basileę excusum. E Wittenberga nihil talium librorum sperandum, vgl. Anhang 3 (Pergener an Pellikan; 21.2.1539).*

<sup>1700</sup> Zur Züricher Koran Ausgabe von 1543 vgl. Christ, Georg, Das Fremde verstehen. Biblianders Apologie zur Koran Ausgabe im Spiegel des Basler Koranstreites, in: Christine Christ-von Wedel (Hg.), Theodor Bibliander (1505–1564). Ein Thurgauer im gelehrten Zürich der Reformationsteit, Zürich 2005, S. 107-124.

Kommunion der Lutheraner in Zittau (zehn bis 30 Personen jeden Sonntag) und lobte die zeitweilige Kommunion (drei bis viermal im Jahr) der Böhmisches Brüder sowie ihre nüchterne liturgische Bekleidung und gläserne oder silberne Kommunionkelche. Er kritisierte auch andere Beispiele der liturgischen Kontinuität mit der Römischen Kirche in Zittau: den Gebrauch der traditionellen liturgischen Kleider sowie des goldenen Kommuniongeschirrs oder die schon erwähnte häufige Kommunion.<sup>1701</sup> Er machte die Zürcher ebenso auf die konservative liturgischen Gewohnheiten der böhmischen Utraquisten (rasierte Priester, Gebrauch der Kerzen/Prozessionen, Fasten, Heiligenverehrung) aufmerksam.<sup>1702</sup> Zugleich zeigt die Korrespondenz, dass in Zittau der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts die Verhältnisse zwischen der zwinglischen und lutherischen Konfession keineswegs wie im Reich zugespitzt waren, denn Pergener erwähnte einen – mit Namen nicht angegeben – Zittauer Prediger, der, obwohl er dem Luther zutiefst ergeben war, die Zürcher theologischen Drucke sehr viel lobte.<sup>1703</sup> Der Zwinglianer Pergener empfahl zugleich seinem Schwager das Studium an der Wittenberger Universität und über Pergener standen im Kontakt mit Zürich auch die ‚entschlossenen‘ Lutheraner wie der Breslauer Reformator Johannes Heß oder der Wittenberger Hebräistikprofessor Matthäus Aurogallus.<sup>1704</sup> Man kann wohl annehmen, dass

<sup>1701</sup> *Cena dominica apud nos celebratur singulis dominicis diebus, communicant aliquando 10, 20, 30 homines. Minister utitur vestibis papisticis et aureis poculis, que contrectare nemo audet, nisi sit sacrificulus in locum papistici canonis. [...] Hic mos servatur in tota regione [et] finitivis provinciis, quę Wittenbergensium renovationem agnoscunt. Fratres tame[n], quos vulgus odiosis nominibus Picardos et Waldenses in Bohemia et Moravia appellat, ferme vestrumobservant morem in cena dominica. Communicant ter aut adsum[m]um quater in anno, ad quam cenam omnes conveniunt fratres, sum[m]a religione arcentur, autem qui publicis vitiis et criminibus sunt inquinati. Vestitu ministri nihil a ceteris differunt, vitrea aut argentea habent pocula. Nullum hic videre licet vestigium papisticę cenę. [...] Ritus in ecclesiis nostris et in toto marchionatu Superioris Lusatię, quem vulgo Sex civitates apellamus, et in Slesia similis est ritui ferme Saxonico, vgl. Anhang 3 (Pergener an Pellikan; 21.2.1539); in Zittau kommunizierte man häufig und regelmäßig also auch nach der Reformation. Eine gegenteilige Meinung bzgl. der Kommunion im frühen Luthertum vertritt Zeeden, Ernst Walter, Katholische Überlieferungen in den lutherischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts (Katholisches Leben im Zeitalter der Glaubensspaltung 17), Münster 1959, S. 24f.*

<sup>1702</sup> *Na[m] maxima pars hominum in Bohemia iam multis annis utraq[ue] specię sunt usi, exceptis sex forte civitatibus, quę eandem summis votis flagitant et precantur, sed frustra. Obstat regium edictum, papisticę cęrimonie eque apud eos, qui sub utraq[ue] specię com[m]unica[n]t, atq[ue] papistas vigent. Sacerdotes utrinq[ue] (?) coniugia detestant[ur], rasi incedunt eucharistiam et reconduunt ac circumferunt clara luce, candelas accendunt, divos invocant, ab esu carniu[m] certis diebus abstinent, vgl. Anhang 3 (Pergener an Pellikan; 21.2.1539).*

<sup>1703</sup> *Nolo hic enarrare, quantum vestra scripta pios studiosos et vere religiosos delectent. Noster contionator, qui nuper e Wittenberga huc concessit, nescio quo casu indicem tuum bibliorum apud me conspexit, deus bone, quam ille laborem tuum commendabat, licet Luth[ero] sit deditissimus. Respondi, quid facturus esset, si cetera videret, quę fratres Tigurini in lucem ediderunt, aiebat is, scripta illorum sibi prorsus esse incognita, vgl. Anhang 3 (Pergener an Pellikan; 12.3.1538).*

<sup>1704</sup> „Uxoris mee frater [Tobias Engler] duos annos egit Wittenberge, rediit Terentianus nec principia vel Greçę vel Hebraicę linguę attigit, ad quę eo multum adhortabar; sed surdo cecini“ (Pergener ad Bullinger; 23.8.1542); „Salutavi et d. Iohannem Hessum Wratislaviensem, cui vestra salutatio fuit gratissima“ (Pergener an Bullinger 5.8.1539); die Beziehungen Aurogallus’ mit Zittau und den Zürichern kennen nicht: Holfelder, Hans Hermann, Matthäus Aurogallus (ca. 1490–1543), in Zeitschrift für Kirchengeschichte 85 (1974), S. 383–388; Stübiger, Gerhard, Aurogallus Mathaeus (Goldhahn Matyáš), in: Památky, příroda, život. Vlastivědný čtvrtelník

die konfessionelle Lage in der Stadt eher den toleranten Verhältnissen in Böhmen oder Mähren als den meisten deutschen Städten ähnelte, wo größere konfessionelle Divergenzen innerhalb der Stadtmauern nicht geduldet wurden.<sup>1705</sup> Erst die späteren Schriftstücke belegen eine gewisse Verrohung der konfessionellen Lage. Die Werke Bullingers oder Calvins dienten Hans Bechrer zur Abwendung der schwenkfeldischen und jesuitischen (welche um 1560 auf dem Oybin siedelten) Einflüsse in Zittau.<sup>1706</sup>

Züricher theologische Schriften und sowie die Korrespondenz brauchten die Zittauer nicht nur zu ihrer konfessionellen Selbstvergewisserung, sondern auch zur geistlichen Erbauung, welche vor allem in den Jahren 1541 und 1542, als in der Böhmisches Krone eine Seuche regierte, für Pergener und die Seinigen notwendig war. Pergener beteuerte Bullinger mehrmals, dass er keine Angst vor dem Tod hat.<sup>1707</sup> Die Züricher Schriften halfen ihnen, diese Todesängste zu überwinden.<sup>1708</sup>

---

Chomutovska [Denkmäler, Natur, Leben. Die heimatkundliche Vierteljahrschrift des Komotauer Landes] 24 (1992), S. 93f.; sowie Hlaváček, Petr, Humanista Matthaeus Aurogallus († 1543), rodák z Chomutova, a jeho angažmá v době evropských reformací [Der Humanist Matthaeus Aurogallus († 1543), das Komotauer Stadtkind, uns sein Engagement im Zeitalter der europäischen Reformationen], in: Petr Rak (Hg.), Comotovia 2007. Sborník příspěvků z konference věnované výročí 550 let udělení znaku města Chomutova (1457–2007) [... Konferenzsammelband anlässlich des 550. Jahrestages der Erteilung des Komotauer Stadtwappen (1457–2007)], Chomutov 2008, S. 79–86.

<sup>1705</sup> „Duldsamkeit gegenüber abweichendem Verhalten einzelner Personen oder Gruppen, seien es nun Anhänger der alten Kirche, Täufer oder radikalreformatorische »Schwärmer« und Einzelgänger, war der Reformation im ganzen nicht weniger fremd als jener Kirche, gegen die sie aufstand und deren Anspruch auf Allgemeinheit als Kirche sie teilte. Die Reformation hatte also Erfolg, weil sie die Partikularität ihrer Gestaltungs- und Durchsetzungsräume mit einer allgemeiner Verbindlichkeit, also: Kirchlichkeit ihres Anspruchs, verknüpfte“, vgl. Kaufmann, Geschichte der Reformation, S. 17; sowie vgl. die Ausführungen Berndt Hamms im Abschnitt I.1.2. über das notwendige „tragende Fundament gemeinsamen Glaubens“ für die vormodernen Staatswesen und Stadtgesellschaften.

<sup>1706</sup> *Ich bitt euch frewntlich, e[wer] a[chtbarkeit] woll mich unterrichten, ob man auch den catechismu[m], welcher ewrer jugent furgestellt ist, dewdsch bekome, denn ich mocht denselben gern nicht allein fur die meinen sondern auch andere haben der ursach halb, es rotten sich allenthalb umb unsere gegend nicht allein des Schwenckfeldi leer sondern auch die lesterliche sect, welche sich Confratres Jesu oder Jesuiten nennen, welche billich Jesu wider genennt werden, welche rott und seckt sonderlich ewrer, das ist der reinen leer Jesu Cristi auff feindest ist, wie ihr lesterlicher catechismus außweist. Daru[m] wolt ich solchen catechismu[m] gern haben, das ich die meinen daru[m] kandt unterweisen und dem elend, so Gott durch solche seckte[n] drewet, furkomen mocht, vgl. Anhang 3 (Bechrer an Bullinger; 24.4.1558).*

<sup>1707</sup> „Morbi er varię infirmitates, quibus iam plures mortales perire videmus apud finitimos nostros tum in Bohemia, tum in Silesia, deterrere me possent, nisi scirem mortem esse transitum ad sedes beatiores et mutationem conditionis deterioris in longe meliorem. Credo enim firmiter animos fidelium protinus, ut ex corporibus evaserunt, subvolare celo, numini coniungi eternoque gaudere etc. Quare hec vita potius captivitas est et mors quam vita; quo plus a mundo abscedimus, hoc propius accedimus ad deum. Ideo mori christianis nihil aliud est quam mundum relinquere et ire ad deum etc.“ (Bullinger an Pergener; 1.3.1541).

<sup>1708</sup> „Nos, inquam, plane meticulosi essemus, qui hic inter Charibdim et Scyllam habitamus – ab una namque parte imminet crudellissimus hostis [sc. Turcus], a tergo, hoc est in Bohemia, territat nos pestilentia –, nisi confortaremur vestris sanctis commentariis. Ex illis discimus mortem christianorum nihil aliud esse quam permutationem vitę deterioris in lone meliorem. Qui deum vere amant, cupiunt dissolvi et esse cum eo. Quandiu hic vivimus, quottidie magis ac magis adfectibus impuramus, quod omnibus dei cultoribus permolestum est. Tigurina scripta docent nos ex sacris litteris mortem nobis non esse timendam, sed summo gaudio expectandam“ (Pergener an Bullinger; 23.8.1542); „Nos hic, qui vestra legimus scripta, mortem non adeo horremus; scimus

Vielleicht mag der 1534 in Zittau belegte Bildersturm als ein Ausdruck der Neigung der Zittauer zu dem den Bildern feindlich eingestellten Zwinglianismus gedeutet werden. Der Wiener Bischof Johann Fabri besichtigte damals Zittauer Kirchen und Klöster und wie der Zittauer Rat dem Bautzner am 18. Februar 1534 mitteilte: *diß hot er uns vorgehalt[e]n, das keyne lampen vorm sac[ra]ment brenten, auch etzlichen bildern die heupte und nasen abgestossen, doran er nicht grossen gefallen gehabt.*<sup>1709</sup> Im Zusammenhang mit der Visitationsreise dieses Beraters Ferdinands I., eines bekannten katholischen Kontroverstheologen und Feindes der Wiedertäufer, wurden wohl aus Zittau zwei Täufer vertrieben.<sup>1710</sup>

Zur Zeit lässt sich nicht genau bestimmen, wann sich Zittau im Laufe der zweiten Jahrhunderthälfte von der Reformation des deutschen Südwestens abwendete. Noch die Briefe des Zittauer Wundarztes Johann Bechrers von 1558 und 1560 belegen, dass es in der Stadt Bekenner des zwinglischen Abendmahlverständnisses sowie neugierige Leser des Johannes Calvins gab (Bechrer und wohl auch der Schulmeister Tobias Schnürer). Die während des Bürgermeisteramts des ‚Zwinglianers‘ Cölestin Hennigs 1564 herausgegebene erste Zittauer Kirchenordnung ist in liturgischer Hinsicht durchaus ‚lutherisch‘ konservativ.<sup>1711</sup> Den entscheidenden Einfluss auf den Übergang der meisten Zittauer in das lutherische Lager hatte wohl die weitgehende rein lutherisch-wittenbergische Umgebung Zittaus (Nordböhmen, andere Sechsstädte). Jedenfalls erwähnten die Zittauer Chronisten zwischen 1600–1800 keine

---

namque mortem christianorum nihil aliud esse nisi permutationem vitę deterioris in longe meliorem. Ideo mori christianis nihil aliud est quam mundum relinquere, quam ire ad deum, patrem pietissimum“ (Pergener an Bullinger; 3.3.1544); *Mirantur omnes vestram in scribendo humanitatem, sedulitatem ac diligentiam. DEUS labores vestros secundet fortunetq[ue]*, vgl. Anhang 3 (Pergener an Pellikan; 12.3.1538).

<sup>1709</sup> Stadtarchiv Bautzen, Urkunde 1534, Februar 18.; Regest: Arras, Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1531–1540, S. 57f.; gerade Köpfe und Sinnesorgane wurden zu häufigen Zielscheiben der Angriffe der Bilderstürmer, vgl. Michalski, Sergiusz, Das Phänomen Bildersturm. Versuch einer Übersicht, in: Scribner, Bob (Hg.), Bilder und Bildersturm im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit (Wolfenbütteler Forschungen 46), Wiesbaden 1990, S. 69-124, hier S. 85-87; Schnitzler, Norbert, Ikonoklasmus – Bildersturm. Theologischer Bilderstreit und ikonoklastisches Handeln während des 15. und 16. Jahrhunderts, München 1996, S. 87, 166-168, 220-228, 242f., 323-325.

<sup>1710</sup> „Doher auffgestanden sein die wiederteuffer fordirlich jm hause zu Ostirreich, Merrehn etc. vnd auff heute vmmb Glogaw, Sueidenitz vnd ubirall, zur Sittau neulichen tzwene ausgejaget“, vgl. SRL NF IV, S. 8.

<sup>1711</sup> Stöbe, Paul (Hg.), Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung vom Jahre 1564, in: Mitteilungen der Gesellschaft für Zittauer Geschichte 8, 1912, S. 31-43; zu dieser Kirchenordnung vgl. unten Abschnitt II.1.7.1.; noch in seinem Brief an Bullinger bezeichnete Hennig den Zürcher Theologen als seinen Glaubenslehrer und wollte ihn in der Schweiz besuchen („Sintemal ich zu Görlitz von der Zittaw ander ursachen halbenn bin gezogen, unnd yn dem mir zufellig botschafft keyn Frankfurdt ist fürkommen, kan ich unnd weys es nicht zu unterlassen von wegen der freundschaftt, so wir miteynander haben aus schrifften, so unser her stadschreyber Osvaldus Pergnerus und e[uer] a[chtbar] w[ysheit] ym widerumb geschryben habett, und schreib euch als meynem lyben herrn und preceptoru der lehr halben, so ich aus euren büchern entpfanngen [...]. Verhoff auch, so es got aber schicken wil, ich wil mich dazu so stellenn, das ich eyns mals euch wil besuchenn und alldo mündlich hören, was ich langst von euern schrifften eyngommen habenn und auch langst begertt habe“), Hennig an Bullinger; 28.2.1539.



Kontakte der Stadt mit Zürich. Oswald Pergener und die Seinigen wurden aus dem Gedächtnis der Stadt bis in das 19. Jahrhundert durchweg gelöscht. Im Gegenteil wurde die Persönlichkeit von Pergeners Schwager, Lorenz Heydenreich, in der städtischen Geschichtschreibung emporgehoben und idealisiert. Pergener erschien in der analistischen Stadtchronistik nur an jedem Jahresanfang in den Ratslisten.

## II. 1. 5. Die Reaktionen des Königs und der erzbischöflichen Autoritäten auf das Eindringen der Reformation

### II. 1. 5. 1. Die allgemeine Lage in der Oberlausitz

Zum Objekt der folgenden Ausführungen wurden die Mandate, mit denen der König bzw. die Administratoren des Prager Erzbistums den Einzug der Reformation ca. bis zum Pönfall 1547 zu hemmen versuchten. Die meisten diesbezüglichen Quellen befinden sich im Bestand *Registra* (Missivenbücher der Böhmisches Landeskanzlei, sowie Register der Hofkammer) im Nationalarchiv in Prag und nur zum kleinen Teil ediert sind. Man wird sich zuerst auf die Lage in anderen oberlausitzischen Orten konzentrieren, um die Schwerpunkte der königlichen Religionspolitik besser zu beleuchten.<sup>1712</sup>

Bereits am 14. Dezember 1525 schrieb König Ludwig (1516–1526) an den Landvogt, den Herzog Karl von Münsterberg, dass *uns glawbwirdig zw oren kompt die schedliche uncristische einfurunge, so bei inen teglichenn des lutterischenn glawbens halben gemeret und auffgericht wirt in deme, das sie alle cristliche guette ordenunge, so von alders in der heiligen cristlichn kirchenn gebraucht, underdrucken, newe eigene weise einfuhren, mit fleischessenn und andernn sonderlichenn muttwillenn frevelich ergernis geben. Die geistlichenn schuren (!) und lesternn auch gestatenn und vorhelffenn, das die außgelauffene geistlichen, ßo sich an irenn eiden und glubden vorgessen, vorehlicht werdenn und befahl ihm, das sie sich nue hinfurt genzlich des alten glawbens mit allen dem gewonlichen gebrauch und ordenung unvorkerlich wie ire vorfarann vorhalten und solchem mißbrauch abstehen auch nicht gestatenn, das derselbe von ymand[en] irenn underthonen aber vorwhanten geschee und furnohnen werde. Ab dann jmands ferner uber solche unnser ernst geschefft in solchem muttwillen vorharren und dorinn tatlich befunden wird, ßo seint wir bereit bedocht, wie sich gen denselben mit ernst straff ganz unablessig zuerzceigen.*<sup>1713</sup>

<sup>1712</sup> Zur Lage in aller Oberlausitzer Sechsstädte in der frühen Phase der Reformation – anhand der alten Drucke und älterer heimatkundlichen Literatur – vgl. neuerdings *Zdichynec, Ženské kláštery*, S. 196-213.

<sup>1713</sup> StA Bautzen, Urkunde 1525, Dezember 14.; Regest: *Arras*, Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1516–1530, S. 131.

Wegen der türkischen Gefahr, welche im selben Mandat erwähnt wird, konnte sich jedoch der jagiellonische König auf die Bekämpfung der eindringenden reformatorischen Häresien nicht konzentrieren.

Ähnliche Bedrohung band diesbezüglich die Hände auch seinem Nachfolger auf dem böhmischen Thron Ferdinand I. (1526–1564), der zwar 1529 ein Mandat bezüglich der Beibehaltung der alten Zeremonien herausgeben ließ, aber es wurde augenscheinlich nur teilweise umgesetzt.<sup>1714</sup> Die Reformation breitete sich in den 1520-er und 1530-er Jahren ungestört auch auf dem Lande, und zwar auch unter der ausdrücklichen Unterstützung einiger klösterlicher, jedoch gegenüber der Reformation offen stehender Institutionen. Der Administrator des Prager Erzbistums Jan Žák vermag sich nur zu hoffnungs- und ergebnislosen Beschwerden bei den böhmischen Landesbeamten, wie im Jahre 1530 (26. Juli) gegen die St. Marienthaler Äbtissin und den Herrn Johann von Biberstein auf Friedland und Kost, welche einige altgläubige Landpfarrer im nördlichen Zittauer Land im Zuge der Erhebung der geistlichen Steuer verjagten und die Lutheraner an ihre Stelle einsetzten.<sup>1715</sup>

<sup>1714</sup> Vgl. die Korrespondenz über dieses Mandat zwischen dem Görlitzer und Zittauer Rat vom 14.1.1529 bei: Pescheck, Handbuch II, S. 725, Nr. 53; sowie RAG, LM 1528–1531, fol. 185r: *An rathe zur Sittaw. Unsere freuntliche dinsten etc., euer schreiben des Kon. Mat. halben <ab uns da> die ceremonien de kirchen betreffende, wie domitte zuhalten etc., an uns getan, haben wir freuntlich vorstanden und <wollen euch hiruff nicht bergen> #ist an dem#, das uns durch <gemelten> unsern hauptman, wir ir schreibet, gleichermaß Kor. Mt., unsers allirnedigisten hern, mandat obirantwort ist wurdenn <dergleichen> und unserm pfarher auch eins <vl> zugestalt, mit dem wir gehandelt und inen dohin vormocht haben, das ers unsers vorsehens uff zukunfftigen sonntag uff der cancel dem folcke in einer zimlichen weise wirt ansagen und publiciren. So wollen wirs uffen sonabundt schirsten unsern eldisten und geschwornen und villeicht der ganzen gemeynen auch offentlich vorlesen lossen, das wir euch also nicht wissen zuvorhalten, dorin euch zudine[n], thun wir willig und gerne. Dat[um] qui[n]ta p[ost] Erhardi 14a Januarii 1529; diese beiden Schridtstücke stellen zugleich die seltenen Belegen der gemeinsamen Abstimmung der Religionspolitik zwischen Zittau und Görlitz in der Frühphase der Reformation dar; vgl. dazu auch Speer, Frömmigkeit, S. 380.*

<sup>1715</sup> *Meyn gebethe gegenn got dem almechtigen unnd behegliche dinsten zuvorahn erbothen, edle wolgeborne gestrenge ernvhestenn gunstige lyebe hern unnd guethe freunde, euch ist unczweylich wol bewust, welcher maß kurcz vorgangener czeyth ohnn mir gesunnen sampt eynnem erwirdigem capittel uffm schlosse Prage einsehunge zuthuenn, domithe Kr. Mt. bewilligethe hulffe unnd stewer vonn gemeyer geistlikeyth der kunigkreichs, so mir als vorsorger des erczbystumbs underworffenn, erlangeth, eingebracht unnd inn Kor. Mt. khammer gereicht wurde unnd als ich da zwmahel glaubwirdig habe anczaygenn lassenn meynne beschwerunge, so auß deme teglich erfolgeth, das mir inn mein geystlich gebieth unnd oberkeith viel weltliche unnd geysliche herschafft unnd vom adel wider recht unnd ordnungk des landes gewaldigenn eyngryff, vorhinderung unnd verkurzung thetenn, dye geystlikayth, pfarrenn, clericei gewaldigklich vortrybenn wider alle pilligkayt der lehenn, zcehendenn unnd eynnkomens entseczenn unnd mir zw ungehorßam bewegethenn unnd schuczethenn auch under eynnem scheyn, als das sy solche zum teyle inn unpristerlichem lebenn nicht erdulden mochtenn, zwvor ganczs vor meynn gerichtenn unverklageth, ungehort, wegkjagethenn unnd die pharren mith Lutherischenn ungehorsamenn ires gefallens beflecketen etc. [...] habe ich negst zu Prage allenthalbenn persenlich vormeldet unnd denn grossenn ungehorsam aus pflichten entdacht, der nicht allein zw ferlicher unordnung sunder Kor. Mt. unnd der Kronen Behemenn gerechtigaith unnd oberkeyth zw merglichem nachteyle, vorkurzung unnd vorkleynung gereychet unnd wyewol ich do mith vorigem meynem vleysse unnd muthe Kor. Mt. also nichtes fruchbares habe mugett erlangenn. So ist mir abermals vor wenig tagenn vom techende des Sittischen kreyses ader pfarrer zw Ronnenbergk glaubwirdige bericht unnd klage vorkommen, wie das die eptischin zw Marienthal, Elizabeth von Thalckenbergk genanth, denn pharrer zw Ostris unnd den zw Ruppertsdorff unnd drey zw Seyttendorff, solche ader die jhenigenn, so vonn mir amptes weyse bey gebot des gehorsames mith Kor. Mt. bryffenn unnd aus*

Ebenso 1531 musste sich der Administrator beim König beschweren, als der Patron der Spitzkunnersdorfer (?) Pfarrkirche seinen altgläubigen Pfarrer gewaltsam entfernte, was der König am 21. Juni 1531 in seinem Mandat dem Oberlausitzer Landvogt verbot, da er fürchtete, dass dadurch auch weitere Patrone zu einem solchen ungebührlichen Verhalten gereizt würden und zugleich konnte er diese Verletzung der kirchlichen Normen als ein ‚christlicher König‘ nicht vertragen.<sup>1716</sup> Noch wesentlich mehr musste sich Ferdinand I., der seine Königswürde derart methaphysisch begriff, berührt gefühlt haben, als er erfuhr, dass der Oberlausitzer Niederadlige Sebastian von Gersdorff auf Horka den vorösterlichen Gottesdienst verspottete, indem er am 1. April 1534 das Volk in seinem Dorf mit Bier kommunizieren ließ, wodurch er nach Ansicht des König das Altarsakrament ‚verkleinerte‘.

---

*meynem bevelch zw ir vorordenth, gancz schmelich und ungeistlich gehandelt, vospot und bedraweth unnd also, wo sie mith berurther Kor. Mt. etc. missiven unnd meynenn bryeffenn nicht wehren, als gewarnethe vor gewalth eylende aus dem kloster entwichenn, were solchenn gewiß gefengknis und vorleczung ahn irer gesuntheith und leben begegenth. Welche eptischin auß unjungfrawlichem gemuete solche Kor. Mt. [com]mission, meynne brive und und bevelche vor erticht, erlogen unnd die arhmenn pryster gehessigk als vileichte mehr aus Luttehrischer neigung, dormith sie bezichtigeth unnd vormargkt werd[en], dan aus guethem grunde ubel gelestert geczimeth verspott und wegkeweysset soll habenn. Doruber allen den dreyen prystern als vonn Ostris, Rupperßdorff unnd Seyttendorff, dye sich meines bevelhes unnd gehorsams gehaldenn, aus aygener durst, vor mir unbeklageth gewaldigklich gebothenn, dye pfarrenn in frist ungeferlich eynes mondes zwreumen, so sie under dem kloster haldenn unnd des zu executoren unnd volfuerer irers gemuethes unnd anschlege gesaczt unnd vermocht hat denn wolgebornenn hern Jhan von Bibersteyn uff Kost etc. Welches alles der techent Syttisches kreyses mir auß pflicht, was ergangen, also angezeigeth, das ich auch euch ahn stadt Kor. Mt. erklage unnd vormelde. Dann so ich mith meynem gehorsam, denn ich Kor. Mt. trawlich habe zugelaystenn vorgehomenn, nicht mehr solde dan Kor. Mt. vorkleynung und meynnem ampthe dorzw vorkurczung und der gehorsamen pryester vortilgung und Luttherischen secten meherung wirgken, wer mir solche arbeit jhe getrewlich inn meynenn altenn tagenn laydt. Demenach gancz hochlich bytthe ahn stadt Kor. Mt. gedachte eptischin ane vorczogk och dem hern Jhan obgemeltem ernstlichenn zwshreybenn, sich ired unrechtem gewaldigenn eyngriffes und gedachter pryester bedreugknis unnd entseczung zuenthaldenn. Dann ich menigklich wehr si vor meynem ampthe unnd capittell zwbeschuldigen bedacht, das recht verhelffenn will. Doruber #dyweil sich# die eptischin als in Koe. khammer gehorig angebet, ir unnd gedachtenn vyeren pryestern zu vorhoer ein tag und vorbeschiedt umb Jheronimi [30.9.1530] gehen Prage zuernennenn unnd thuen, alda was vonn dyßem unnd anderem irem beginnenn und jungfrawlichem geystlichem wesen rhumliche geubeth. Vor euch hern wierdt unnd soll angezaigeth werdenn und woldet euch hyerynnen gerechtiglich erzcaigen, damith ich nith geursacht werde, meyne beschwerunge und der gehorsamen pryester bedrengknis und außtilgung andere[r] gestalt auch vor koe. Mt. zugelangen lassen, das wil ich zur pilligkeyth indechtig in allen Kor. Mt. frommenn zuvordyenenn geflissenn seynn, vgl. NA Praha, Lž, sign. III –11/10 (Marienthal), unpag.; dazu auch Zdichynec, Ženské kláštery, S. 394f.*

<sup>1716</sup> *Wolgeborner lieber getrewer, unns khumbt von dem erwirdigen unserm andechtigen und lieben getrewen Johann Zakh, doctor und Pregisches erzbistums administrator etc, clagend, das sich der ernvestt uns[er] lieber getrewer Fridrich von Weichsdorf zu Blundorf unlangst vergangner zeit aigener newkhait und torst von cristlichem gebrauche und gehorsam auf die lutherische pone und sect gewandt, in d[er] pfarkirche zu Khunersdorf ainen gehorsamen pfarrer seines sprengels unverclaget ungeheret ausgetriben und lutherische verfuerische ausgeloffene eingesazte und an sein ersuchn und bewosst noch erhalte wider alle der heiligen cristlichen khirchen zuelassen auch wid[er] unsere und d[er] Cron Beheim ordnung und bevell, daruber, wie uns erclaget, gestatte, das durch solche and[er]es umbligender nachberleute angeraizet, verfueret und vergifft werden. Diweil wir dan solchs und d[er]gleichen begunnen als cristlicher kónig zu furkhumen schuldig und zugestat[ten] beschweret, thut uns des nit wenig befrembden. Derwegen dir hiemit bevelhen bey gedacht[em] vonn Weichsdorf anzusteen khainer newrung sambt seinen underthanen anzuhan, dy unordentlichen priester gedachtem administrator seines ervordens uberraichen und ausgeben, auch ordenliche selsorg[er] von ime suchen, begern und anemben, sich schuldiges gehorsams zuhalten bey verlusst unserer genaden und gewartung schwerer straff, daran thuestu unser entliche mainung, vgl. NA Praha, RG 7 (Německé missivy/Deutsche Missive 1530–1533), S. 205f.*

Am 19. April 1534 befahl deshalb der König dem Landvogt Zdislav Berka von Dubá die Untersuchung einer solchen Blasphemie.<sup>1717</sup> Zur solchen ostentativen Verletzung der Würde der kirchlichen Sakramente kam es in der Frühphase der Reformation augenscheinlich öfters: 1544/45 verbot die Merseburger Provinzialsynode die Taufen mit Wein (Malvasier) und Milch.<sup>1718</sup>

Die im Bestand Registra enthaltenen Mandate bezeugen zugleich, dass der König eher passiv auf die religiösen Umwälzungen in der Oberlausitz regierte. Er engagierte sich vor allem dort, wo die Altgläubigen eine stärkere Position behaupteten (besonders in Bautzen wegen des dortigen Domstifts). Dort, wo es keine etwaigen ‚Kläger‘ gab (besonders in Görlitz und bis 1538 auch in Zittau), gab es auch keinen ‚Richter‘, also keine königlichen Mandate. Das Bautzner Domstift scheint der Reformation den größten Widerstand geleistet zu haben, wenn auch in der Literatur die anfänglich nicht eindeutige Haltung des Domdekans Paul Kuchlers zu dieser kirchlichen Erneuerung betont wird.<sup>1719</sup>

Bereits am 11. März 1530 befahl der König den Bautzenern *den newen luterischn predicantn abzushaff[en]*. Der König machte darauf aufmerksam, dass er schon früher *durch unnsern landvogt und comissarien auch mermols vor den verdampften newen sekhten verwarnet haben, das dann allain eurer seelen heyll und wolfart aus sonnd[er]n genanden geschehen, das wir auch umb solcher ursach willen derselbigen zeit Michaeln Arnolden eurn und den windischen predicanten abgeschaffen haben*. Die Bautzener entließen jedoch den vom König eingesetzten altgläubigen Prädikanten (einen Dominikaner) und beschaffen sich einen anderen, welcher den königlichen Ansprüchen gar nicht entsprach, also einen Lutheraner. Der König war jedoch entschlossen, da er es sonst dem Gott und seinem altgläubigen Gewissen nicht hätte verantworten können, den ‚lutherischen Unkraut‘ herauszureißen. Deshalb befahl er seine Entfernung und ordnete die Einsetzung eines Predigers wieder aus den Reihen der Religiösen. Darüberhinaus befahl er unter Androhung

<sup>1717</sup> *Bevelch an landvoit in Ober Lausitz, den Sebastien Gersdorff, so in der kirchn vill unfueg zu verschimpfung unnd verkhlainung des sacraments getriben, furzubeschaid[en]. Ferdinand etc. Wolgebornen l[iben] g[etrewen], wir werden glaubwirdig bericht, dz ainer mit namen Sebastian Gersdorff zu Herke mitwoch vor Ostern [1.4.1534] jungst in d[er] khirchen daselbst nit kleinen unfueg getriben haben soll, di oblat genumen unnd ainer hind[er] im mit ainer khandt pier auf unnd nid[er] (?) in d[er] khirchen fur dz volgkh gangen, inen die oblat geraicht, das pier darauf zutringken geben, alles zu[r] verschimpfung und verkhlainung des hochwirdigen sacraments, das unß, so ferr dem also were, zuhörn gannz zuwid[er]. Damit wir aber des hanndls grundtlich[en] unnd[er]richt emphahen, so gebieten unnd bevelh[en] wir dir mit gannzem ernst unnd wellen, dz du gedachten Sebastian Gersdorff aufs furderlichist fur dich beschaidest, dich genuesamlich erkundigest unnd frag habest [...], vgl. NA Praha, RG 12 (Německé missivy/Deutsche Missive 1533–1534), fol. 40r.*

<sup>1718</sup> *Zeeden*, Katholischen Überlieferungen, S. 85.

<sup>1719</sup> *Zdichynec*, Ženské kláštery, S. 198f.

seiner Bestrafung den Anstiftern dieses Ungehorsams Michael Müntzer, einem Rosenhain, M. Johann Hufener (Hübner) und dem Geistlichen Paul Kosel, damit aufzuhören.<sup>1720</sup>

Um ein Jahr später am 30. März 1531 musste der König jedoch erneut feststellen, *das die luterisch sect noch vast in unns[er]m Marggraffthumb Nider, Oberlausiz einwurzt, sich mere und iren furgang hab, das uns zuheren nit wenig erschreckenlich, auch zugedeld[en] khains wegs gemaint sein will* und befahl deshalb beiden Landvögten, *damit dy luterisch sect inhalt unns[er] vorausgegangen[en] mandat ausgerit[en], dy einzuwurzeln khains wegs gestatest.*<sup>1721</sup> Dem Mandat vom 22. Juni 1531 zufolge, das der König nach den Beschwerden den damals noch altgläubigen Herren von Schleinitz auf Tollenstein (Tolštejn) herausgeben ließ, sollte sogar der Landvogt die lutherischen und täuferischen Predikanten, ausgelaufenen Mönche und andere Häretiker, welche das Volk ‚verführten‘, gefangen nehmen und zur Abschreckung der Anderen bestrafen.<sup>1722</sup> Es handelte sich aber augenscheinlich um leere

<sup>1720</sup> *Nun sein wir mermol bericht, das nach abzug und hinwegseidung jezgemelter predicanten ir ainen andern predicanten erbers lebens auch der gelert ain guete weill gehalten und der merern taill von euch dergeleychen von d[er] gemayn sich etwas zw pesserung geschikht, welches unns zw sonndern genedigen gefalln von euch geraychet und on zweifl, wo derselbige oder desgeleychen bey euch lennger erhalten, das dardurch alle gehorsam gegen got, gemayner cristenlichn kirchen und unns wol gefurdert worden were, aber uber solhes alles habt ir ainen and[er]n predicantn neulich aufgestellt und den cristlichen faren lassen. Dieweil dan derselbige jetzt aufgenombener predicant bisheer der newen verdambten luterischn sect anhengig gewesen und wir bericht, das der auch in dieser kurzen zeit, so er bey euch enthalten, das luterische unkhraut sopald ausgespuert, des eigenschaft auch unnsers verhoffens unnsrem lanndvoygt zuvor seinem annemmer dermassen und das er sich priesterlichs wesens mit verphlichten wochenlichn meßlesen, tonsuren, cronen (?) auch and[er]e kirchenordnung und zier nicht gebrauchen thuet, villeicht nicht ganz kundt geweßt und wir nun gedenken, sollent wir denen dabey auch lenger gedulden, das wir solhes gegen gott nicht wissen zuverantworten, darzw allerley unrat wie an and[er]n örtern gewislich durch seine leere bey euch entsteen wurde, wir versehen unns auch zw ime gar nicht, das er sich dermassen verhaltn werde als unnsere maynung jungist in ainem brieff von unns an unnsrem landvoygt ausgegang[en] gewesen. Derhalben ist unnsere ernstlicher will und maynung, das ir gemelten newen predicanten von stund an abschaffet und den bey euch lennger nit erhaltet, sonnder euch des predicanten prediger ordens, so negst vor dem gewest, den wir nicht ains klainen ruems bey unns vernomben, ad[er] sonst aines andern, der euch hinfuder von eurem ordinario bischove zw Meyssen lauts unnsers ausgegang[en] mandats zugeordnet werden, benueegen (!) und ersettigen lassen. Und dem noch wir vernomben, das Michel Minzer, ainer Rosenhain, auch magister Johannes Hufener und der vierdt Paul Coßel genant, dieser sachen furnemlichst[e] anstiffter, redelfierer und principalen sein, so wellet mit inen verschaffen, das sy solcher sachen absteen und weiter dieselbige weder heimlich noch offenlich furdern, dan so wir diß von inen ferrer erfuren, wolten wir mit ernstlicher straff und wie sichs gepuret wider sy und iredgleichen verfahren, das alles gepietundt unnd wellent, wie bey shwerer unnsere straffen unnd ungnad gehalten haben und ir thuet daran unnsere ernstliche maynung, vgl. NA Praha, RG 6 (Německé missivy/Deutsche Missive 1530), S. 191-194.*

<sup>1721</sup> NA Praha, RG 7 (Německé missivy/Deutsche Missive 1530–1533), S. 81.

<sup>1722</sup> *Wolgebörner lieber getrewer, wir werden von dem erwidigen wolgebörnen unserm lieben getrewen Ernnssten, thumbrost zu Prag und Meissen, und Jeorgn gebrued[er]n von Schleiniz auf Dellenstain [Tollenstein] bericht, daz sich auf iren grunden, auch in andern herschafften, gebieten und erdten in unserm Marggraffthumb Ober Lausiz zu etlichen zeiten lutherische priester, widertaufer prediger, ausgeloffne munich und apostat[en] bewegen, mit manigerlai handlungn dem alten cristlichen wesen, geistlichn und kaiserlichen rechten, edicten, aufsetzen und ordnungn zugeben sich jeben (?) und dardurch daz gemain armb volkh verfuere, von iren pfarren und cristlichem gehorsam abziehen, daz uns nit wenig, sover dem also were, befrembden thut. Bevelhen dir derhalben mit ganzem ernst und wellen, daz du allenthalbn in unserm Marggraffthumb Ober Lausiz deiner verwaltung auf solch verfuereisch leut guet aufsehen und nachforschung zuhaben, ordnung gebest (?), wo solche betreten und auskhundschaft haben, dieselben fenglichen anemben lassesst und gegen inen mit ernstlicher straf*

Drohungen. Der König konnte seine restaurativen Befehle nicht durchsetzen, da die katholischen Matchträger im Land (vor allem der Adel und die Städte) auf eine unbedeutende Anzahl schrumpften. Ebenso die monastischen Institutionen waren in einer so frühen Phase der Reformation außerstande, wirksame Maßnahmen gegen das Eindringen der Reformation zu ergreifen. Einige von ihnen – wie man sich bereits gezeigt hat – unterstützten sogar eher die reformatorische Bewegung. Um den Bestand der verbliebenen altgläubigen Positionen und den Gottesdienstvollzug zu garantieren<sup>1723</sup>, gestattete der König am 4. Juni 1532 wenigstens dem Landvogt in der Niederlausitz Zusammenlegung von mehreren Benefizien.<sup>1724</sup>

Die königlichen Angriffe gegen die Reformatoren wurden jedoch keineswegs durch eine Härte geprägt, wie es der Tenor der königlichen Mandate suggerieren könnte. Z. B. der Reformator Bautzens, der dortige Domherr Michael Arnold aus Zittau, wurde trotz seiner Entfernung aus der Stadt durch den König (die Präbende konnte er aber zeitweilig behalten) vom königlichen Berater und Wiener Bischof Johann Fabri seit 1534 finanziell unterstützt, und zwar in anbetracht seines hohen Alters, nachdem für ihn die Bautzener gebetet hatten. Dem König und seinem geistlichen Ratgeber Fabri ging es wiederum vor allem um die Garantie des weiterhin altgläubigen liturgischen Stiftungsvollzugs in den Städten, deshalb wollten sie augenscheinlich die religiösen Streitigkeiten in den Oberlausitzer Städten durch ihr etwaiges allzu hartes Vorgehen nicht weiter verschärfen, was dem Fortbestand der katholischen Kirche in der Oberlausitz eher Schaden hätte zufügen können.<sup>1725</sup>

---

*d[er] gebur und verdinst nach and[er]n zu exempel verfarest, khain anders thuest, vgl. NA Praha, RG 7 (Německé missivy/Deutsche Missive 1530–1533), S. 207.*

<sup>1723</sup> Schon am 15 Februar 1528 befahl Ferdinand I. dem Bautzner Hauptmann Nickel von Gersdorff auf Malschwitz bezüglich der Aufrechterhaltung der durch die eindringenden Reformation erschütterten liturgischen Stiftungen, *das du den geistlichen personen deins ampts zu iren einkom[m]en zinßen auf widerkauff, als vil dir an der hulffe zustethet, das ine dißmols funff vom hundert zcalt und gegeben werde, bis auf unsern weitem befHELL mit vleis vorhelffest, auf das die gestiftt erhalde[n] und sie iren geburlichen zustandt bekommen mögen*, vgl. StA Bautzen, Urkunde 1528, Februar 15.

<sup>1724</sup> *Wolgeborner lieber getrewer, wir ubersenden dir hiemit ain sup[p]lication, so unnß Erasmus Gunther, officiall zu Luben uberantwort und umb einsehung diemuttig gepeten. Emphelh[en] dir darauf mit ernnst, dz du dich der sach[en] grundlich[en] erkundigest und sofeer du befindest, dz dermassen nur der geistlichkeit, wie in der suplication gemeldt, also pße ordnung gehalten wirdet, an unnsere stat einsehung habest und verfuegest, damit pßsere ordnung gehalten, dardurch der gotßdiennst nit in verseumlichkeit und abfall khume. Was aber die zusammen thueung zweyer od[er] dreier leh[en] betrifft, bevelh[en] wir dir, dz du solch[en] artiggl genuegsamlich bewegest und sofern es unns und unnsere leh[en] und obrigkhaiten nit zu nachtaill oder abbruch gereicht, auch gepurliche einsehung habest, damit der gotsdienst nottdurffügiglich vollbracht und dest statlicher seinen fortgannng gewinge (!), vgl. NA Praha, RG 7 (Německé missivy/Deutsche Missive 1530–1533), S. 463f.; es ist möglich, dass der König ähnlich auch in der Oberlausitz verfuhr.*

<sup>1725</sup> *Wir [Fabri] haben ein schreyben von euch, das datum steett sonnabend nach Reminiscere nechstvorschinen [7.3.1534], seines inhalts vernohmen und als ir in demselben meldent auch begerend, das dem Michael Arnoldi die thumerey zcu Budissin bleybe in ansehung, das die Romische Khonig. Mt. ihme dieselbig confirmirt. Dorauff*

Der Bautzener Prediger soll jedoch den königlichen Mandaten vom 9. Mai 1534 zufolge aufrührerische Predigten geführt haben, sodass ihn der Landvogt mäßigen sollte, damit der König gegen ihn nicht selbst hervortreten musste.<sup>1726</sup> Die Lage in der Stadt verbesserte sich jedoch keineswegs, denn am 17. August 1534 musste der König den Bautzenern wider befehlen, ihren Predikanten von seinen verführerischen Predigten abzuwenden sowie die alten Zeremonien und Gottesdienste wieder zu beachten.<sup>1727</sup>

---

*fugen wir euch zuwissen, demnach gedachter Arnoldi in vil artigkeln von dem waren unserm ungetzweiffeltem christlichn glauben gefallen auch seines pristerthumbs vorgeßen und ein ersame gemein zu Budissin mit seinem predigenn von dem waren wege der seligkait gewisen, hat gedachte Ro. Khu. Matt. als ein christlichr khonig und furst denselbien (!) abgeschaffen. Und abr die gesanten von der stadt Budissin derselbien (!) zzeit auff das hochste angesucht, das dem Arnoldi sollte die prebende bleiben, ist abegeredt und dennest (?) gar schwarlich von der Khu Matt. zcugelaßen, in ansehung seines alters sold man ihme etwas von der prebend volgen laßen, doch keiner andrn gestalt, dan das er sich, wie einem christlichem prister gezimbt, verhalte, die newen vordampten secten widder haimlich noch offentlich weitter auspreitten und das er einen caplan adr vicari, der in vortret, halten sall. Sover er nue solchs ubrseche, so wurde ihme die Khu. Mt. als einem unwirdigen nichts volgen laßen. Nhun ist er solchem kainem (?) nachkhomen und hat drey jar aneynnande (!) die gottsdinste nit vorsehen, welchs doch nicht nue allaine widd[er] der stifter, sondr auch Khu. Mt. ordnung und willen ist. Und wie die geschriff ainem die naru[n]g gibt, so dem alter dinet, also herwidder, welchr uff dem pristerthumb und altar nicht haltet, ist nicht billich, das er von den gottsgabenn leben sall. So ist Khu. Matt. maynung nit, dabei ich etlich mal gewesen, und diese abred habe helffen machen, das solchs solle gestat und zcugelaßen werdenn, wir ir als die vorstendigen selben bedencken mogend, damit dan der gotsdynst versehen, so haben wir unsern diner, der nit nun allein uns sonder zcuvoor der Khur. Mt. in vil wegs etlich jar gedinet, zcu solcher prebend gefurdert. Nhu hat uffs solchs eur schreiben herr doctor Hainrich Ribisch mit uns red gehalten. Demselbien (!) haben wir unser maynu[n]g zcum tail auch zcuvoorstehen geben und wiewol wir achten, es sol billichen darbei bleiben. Aber damit ir unsern geneigten willen sehend und uns gern befleißn, euch zcu guttem willen zcuhalten, so wellen wir nue also thuen. Unser diner sol bey der possession bleyben. Derselbe sol die prebend selber besitzen adr durch eine vicari erhalt[en]. So wollen wir aus unserm aignen seckell dem Arnoldi jarlich etwas geben und volgen laßen, nut das er es verdint, sonder allein in ansehung eur furbit. Und was also doctor Hainrich Ribisch zcu zcimlichen duncken <lest> macht und spricht, das wellen wir ihme, dieweil er so alt ist, gewislich außrichtenn und betzalenn. Wir haben auch uff solche maynu[n]g doctor Ribisch widdergeschrieben, durch dis mittel wurde der gotzdinst erhalten und zcuvoor der Khu. Matt. abred und willen genug gethaen (!) und wurdet zcu zcimlich[en] dingen dem Arnoldi auch geholffen, vgl. StA Bautzen, Urkunde 1534, April 6.; und Seeliger, Michael Arnold, S. 46f.*

<sup>1726</sup> *Wolgeborner l[iber] g[etrewer] [Landvogt Berka], wir werden bericht, dz die ersamen unnsere lieben getreuen, n. burgermaister unnd ratmannen d[er] stat Budissin ainen prediger bey[n] inen haben, der was zu aufruere predigen soll unnd dieweill dann one das, wie du zum tail wol weist, in disen geschwinden zeit[en] unnd leuffen dem gemainen man palld zu solch[er] besorgung geholff[en] wirdet, dem furzukhumen, ist an dich unnsere bevelh, du wellest mit gedacht[en] von Budissin nach uberantwortung diz unnsers beyligenden glaubbrieffs desmass zu hanndln, bey iren prediger darob zusein, sich hinfuran desselben aufrurigen predigens zumassen, auf dz wir nit geursacht, selbst einsuchung zuthun, vgl. NA Praha, RG 12 (Německé missivy/Deutsche Missive 1533–1534), fol. 52vf.*

<sup>1727</sup> *Ersamen lieben getrewen, wir werden bericht, das die kirchväter zu Budissin das geleuchte zu den gotlichen ambtern als messen, vespere und metten albeg (!) versorgt, auch die vorsteer der bruderschaft denn schulmaister und locaten von wegen des Salve zusing[en] belent haben. Das alles aber jetzt kürzlich nachgelassen und unnderblybn, darzu so solt ir das capitil dringgen, dem predicanten abermals besoldung zugeben, so doch das erst jar dem predicantn von euch bezallung beschehen. Unns kumbt auch fur, das gedachter prediger alle gebreüch der Romischen kirchen vernicht, kain messe, di dem predigambt zulesen oder bestellen geburt list oder bestellt. Soferr dem also, wolt unns nit wenig befrembdn, das dermassen gehandelt solte, werdn wir auch kainswegs gesunnen, solches zuzesehen od[er] zugestatt[en]. Unns ist darauf an euch unnsere ernstlicher bevelh, das ir darob seit, das es mit geleucht, Saluve zusing[en], meßhalten u[n]nsern (?) und annd[er]n ceremonien, wie von alters beschehn, versorgt und volbracht werde, darum bezallung wie von alter her beschehe. Bei dem predicanten auch mit ernst verfueg[e]n, das er nictes, was den verfuerischen secten anhengig, predig (!), sonnder sich geburlich dem alten cristlichn prauch nach verhalte, vgl. NA Praha, RG 12 (Německé missivy/Deutsche Missive 1533–1534), fol. 105vf.*

In Löbau ging der König gegen die Reformation ähnlich wie in Bautzen vor. Auch hier ordnete er am 5. April 1535 dem Landvogt Zdislav Berka an, den dortigen lutherischen Geistlichen zu entfernen und ihn durch einen Religiösen ersetzen.<sup>1728</sup> Fünf Tage später, befahl der über die Nichtbeachtung seiner Mandaten verärgerte König, sogar die Untersuchung der Bautzener Ratsherren; jedoch durch den Rat selbst, was sicher nur eine begrenzte Auswirkung zur Folge hatte.<sup>1729</sup> Zugleich ordnete er ebenso den Bautzener die Entfernung ihres ‚beweibten‘ Predigers an.<sup>1730</sup> Am selben Tag befahl er – nach Beschwerden des sächsischen Herzog Georgs – den Kamenzern die Entfernung ihres beweibten Predigers, eines Adligen von Bünau.<sup>1731</sup>

Am 16. Juli 1537 musste Ferdinand I. wieder dem Löbauer Rat befehlen, ihrem Pfarrer den Zehnt und anderen „seine geburlichen Zustand“ zu entrichten sowie er tadelte ihn, dass zwei von ihm zitierten Löbauer vor ihm nicht erschienen waren.<sup>1732</sup> Dem königlichen Mandat

---

<sup>1728</sup> *Wolgeborner lieber getreuer, wir werden bericht, das ain lutheranischer pfaff oder predicant zw Lubaw in unnserrn Marggraffthumb Oberlausiz mit deiner erwilligung und zuegeben eingesezt worden sey, das unns an dich nit wenig verwunndern und befrembden thuet, dw soltest dawider sein, solhs nit gestatten. So bewilligest dw, er selbst wie denn wir bevelhen dir mit ganzem ernst und willen, das dw angezaigten lutherischen predicanten auch annder, so dir verhanden, urlaubest und absezest, in mittel des den kloster brudern in der stadt daselbst die pharr bis auff ferrer verschaffen und einsezung aines andern pharrers zuversehen bevelhest, vgl. NA Praha, RG 14 (Německé missivy/Deutsche Missive 1535–1536), fol. 40r.; vgl. dazu schon Seeliger, Ernst Alwin (Hg.), Urkunden zur Geschichte der Reformation in Löbau, in: Curt Müller (Hg.), Gedenkbuch zum Löbauer Stadtjubiläum, Löbau 1921, S. 92-104, hier S. 95*

<sup>1729</sup> *So wil unns solches, das ir euch dawider und sonderlich uber unnserrn muntlichen bevelh so ganz verachtlich und ungehorsamlich verhalten, nit mit dem wenigsten beschweren und ist derwegen unnserrn ernstlicher bevelh, das ir unndereinander, so ferr dem also, alle die personen, von der person des burgermaisters anzufahen, biß auff den wenigsten scheppen verhoret, dise unnserrn maynung furhaltet, aines jeden gegenantwort noturfftig in schrift verfasst und unns unsaumlich verslossen zugeschikest, vgl. NA Praha, RG 14 (Německé missivy/Deutsche Misive 1535–1536), fol. 44rf.*

<sup>1730</sup> *Ersamen liben getreuen, ungezweifelt, ir seit nummals in genugsam erfahrung kumben, der manigfeltigen offen mandat general auch sonderbar ernnstlich bevelch und schreiben, so wir der verfurrischen secten und glauben auch der prediger, so solche secten lernen und auspraeten, die dann zum tail auch beweibt sein, das di bey vermeidung schwerer straff und ungnad nit geduld oder das predigen inen gestatt (!) auch nit gelitten werden sollen, aussgeen haben lassen. Nun werd[en] wir glaubwirdig bericht, das ir ainen, der dann sein eelich weib hat, bey euch zw Budissin zupredigen auffgestellt und eingesezt, wie auch mit ferrern und welhen geschichten das amt der heyligen meß dergleichen mit raichung der sacrament, noch nächtlichen gehalten beylager seines eeweibs er sich gehalten. Ist euch ungezweifelt paß, als wir bericht emphanen, bewusst, dieweil ir dann in den obangezaigten außgangen edicten und mandaten, darauff wir unns referiern und ziehn, ungezweifelt genugsam befunden, dz dermassen personen in steten nicht sollen gedult noch fur mitverwenten, vilweniger fur hausgenossen sollen auffgenomben und gehalten werden, NA Praha, RG 14 (německé missivy/deutsche Missive 1535–1536), fol. 44rf.*

<sup>1731</sup> *Ersamen lieben getreuen, ungezweifelt, ir seit nummals in genugsam erfahrung komben der mannigfeltigen offen mandat general auch sonderbar ernnstlich schreyben und bevelh, so wir der verfurrischen secten und glauben auch der prediger, so solche secten lernen und auspreiten, di dann zum tail auch beweibt sein, das die bey vermeidung schwerer straff und ungnad nit gedult oder das predigen inen gestatt (!) auch nit gelitten werden sollen, außgeen haben lassen. Nun hat der hochgeborn Jörg, herzog zw Sachsen, landgraff in Döringen, marggraff zu Meissen, unnserrn lieber oehaim und furst an unnserrn regierung im Konigreich Beheim gelangen und antragen lassen, das ir ainen von Bunaw, der sich beweibt, zu ainem predicanten bey euch auffgestellt. Dieweil ir dann in den obangezaigten außgangen edicten ut supra durch aus wie der bevelh an die von Budissin, vgl. NA Praha, RG 14 (německé missivy/deutsche Missive 1535–1536), fol. 44vf.*

<sup>1732</sup> Seeliger, Urkunden zur Geschichte der Reformation in Löbau, S. 97.



an den Oberlausitzer Landvogt vom 10. Juli 1538 kann man entnehmen, dass die königlichen Befehle gegen die Neugläubigen von den Oberlausitzern wieder nicht befolgt wurden. Der König drohte deshalb jetzt sogar dem Landvogt sowie dem Bautzener Hauptmann mit Bestrafung, falls sie wiederum seine Religionsmandate lax umsetzen werden.<sup>1733</sup>

Der König griff jedoch nicht nur gegen die lutherischen Predikanten ein. Er versuchte, auch das Klostervermögen vor den Eingriffen der evangelisch gesinnten Stadträte zu verschonen, deshalb befahl er am 26. August 1540 die Restitution des Vermögens des Bautzener Franziskanerklosters und der dortigen Terminei des Augustinerklosters in Alten Dresden, da die Bautzener damit die königlichen Rechte und Regale verletzt hatten.<sup>1734</sup> Im selben Jahr (am 19. Oktober 1540) befahl er wiederum dem Landvogt, die Absetzung der lutherischen Prediger in Löbau, Bautzen sowie anderen Orten, wenn auch er schon früher nach Löbau einen Franziskaner einzusetzen verordnet hatte. Der Bautzener Rat verwehrte darüberhinaus dem katholischen, durch das Domstift eingesetzten Geistlichen in seinem Dienst und verfolgte die altgläubig gesinnten Stadtbürger.<sup>1735</sup> Jedoch schon um zwei Monate

---

<sup>1733</sup> *Wolgeborner lieber getreuer, unns ist dir von newen dingen ein sonderliche repetirung zethun, was gestallt wir den stennden unnsers Marggraffthumbs Oberlausiz in jungst gehaltenem landtag in unns[er] stat Budissin selbst mundlichn unns[er] kuniglich gemut entdekt, sich hinfuran des heilign cristlichn glaubens halbn cirstlichn und wol zu verhalten und nit der newen verdambten kezerischen leer anzuhenngn, dergleichn der geistlichait ire geburende zustennd gewislich und ane weigerung zereichn. [...] Nun wellen wir dir nit pergn, das solchem unns[er]m verschaffn wenig volg beschicht, darab wir nit klain misfallen haben, denn du magst abnembn, ob es unns als eurer furgesezt oberkait gegn got und der wellt nit zuverantwurtu stuede. Dem allen nach ist an dich unns[er] gantz ernstlich[er] bevelh, das du bei vermeidung unns[er] schweren straff und ungnad an unns[er] stat von amts wegn darob seyest und verfugest, auch solches dem hauptman zu Budissn auferlegst, in deinem abwesen gleichsfals zuverfugen, das des glaubens halbn unns[er]m bevelch nach kain newigkait erwachße, der geistlichait ire zustunnd gereicht wird[e]n, den gerichtten aller gebürlich[er] gehorsam gelaist werde. Wo aber ainer ader mer, darauf du und der hauptman dem vleissig aufsehen geben sollest, befunden, der sich des ungehorsams verhaltn wurde, gegn dem ader denselbn wellen wir unns dermassen mit unnachlesslicher straff erzaign, daran sich annder stossen und ainen scheüch haben sollen. Wo wir aber erfueren, das du und der hauptman nachlessig und uber disen unns[er] ernstlichn bevelh zuesehn wolten, solstu wissen, das wir deines und des hauptmans gleichsfals nit zuverschonen gedacht, dann wir keineswegs gesonnen dergleichen ungehorsam in unns[er]n lannden zgedulden, darnach hab dich zericht[e]n, vgl. NA Praha, RG 18 (Německé missivy/Deutsche Missive 1538), fol. 447r-448r.*

<sup>1734</sup> *Ersamen lieben getrewen, wir werden bericht, das ir euch unndersteen sollet, ewrem burger ainem ainen grossen plaz, der Grasßhoff genannt, von dem parfuessercloster zuerkhauffen lassen, auch darzue fur statrecht einzeziehen, dergleichen eurem sindico Francisko Gierigkh zuesehet, ain geistlich hauß der mandicanten sannd Augustinordens gehorig zu seinen hannden einzuziehen. Ab welchem ewrem begynnen, soffer dem also, wir nicht alain misfallen tragen, sonnder auch also zugestatn nit gedacht, dieweill solhes unns[er] kuniglichn hocheit unnd regalia zuwiderraichet. Demnach ist an euch unns[er] bevelch, das ir von solhem eurem furhaben absteet, darzue verordent und verfueget, damit angezaigter Grashoff und das hawß widerumben zu den clostern obberurt wie vor alters gestelt und uberantwurt werden unnd hinfuran dergleichen hanndlung nicht gestatet, vgl. StA Bautzen, Urkunde 1540, August 26.; am 18.7.1541 erlaubte jedoch der König zusätzlich diese Disposition, weil sie mit Wissen des Altendresdner Konvents gegen eine Entschädigung getan wurde: ebd., Urkunde 1541, Juli 18.*

<sup>1735</sup> *Wolgeborner [lieber] g[etreuer] [Landvogt Zdislav Berka], wir werden bericht, das der luteranisch und beweibt pfarrer zu Lubau aus deinem verschaffen aus der pfarr geurlaubt unnd dieselbe den fratribus sancti Francisci, solann ein anderer cristlicher seelsorger, predicant und pfarrer an des abgeschafften stelle verordnet, zuverschonen bevolhen. Wie unns aber furkhumbt, soll man sich benumen, ainen andern Luteraner*

später am 17. Dezember 1540 musste sich Ferdinand I. in derselben Sache wieder an die Bautzener wenden. Er tadelte die Nichtbeachtung seiner vorigen Mandate, ihre Bemühung, die Geistlichen zu ‚beweiben‘, ihre Liturgie in deutscher Sprache sowie die Beschlagnahme der Kirchen- und Klosterkleinode und befahl die Besserung.<sup>1736</sup> Am selben Tag ergriff der König mithilfe des Meißner Bischofs und der Landvogts auch die Maßnahmen bezüglich der ordentlichen Besetzung der Predigerstelle in Lauban mit einem altgläubigen Priester.<sup>1737</sup>

Am 22. Juli 1541 blieb jedoch dem König wieder nicht weiter übrig als zu konstatieren, *wegen d[er] predicantn unnd andere religion sachen bey euch zu Budissin geschriben unnd ernnstlich gepotten, so khumbt unns doch glaublich fur, dz dz solch unnser bevelch wenig ansenhlich, wiewol wir guet fueg hetten, diewill (!) von euch in disem merer ungehorsam als von andern unnsern stetn gesteuert (?) unnd ir unnser bevelch uberschreitt, unns annderst gegen euch zuerzaigen, damit aber zum uberfluß unnser kunigcliche guete vermerkht, ist nach wie zuvor unnser ganz ernnstlicher bevelch, dz ir bey vermeidung unserer*

---

*dahin zubringen oder den vorigen wider aufzunemben unnd zubehalten. Zum andern, so werden wir vorstendig, wann gleich zu Budissin ain cristlicher teuglicher predicant von dem capitl aufgenommen, so geschehe von dem rat daselbst ain eintrag und obgleich ain burger sich nach ordnung alter loblichen gewonhait verhalten thue, werd er von denselben v[er]volgt weill dir dann dz ambt der landvogtei der art bevolhen und auferlegt. Ist an dich unnser ganz ernstlicher bevelch, du wellest dich bey dem bischof zu Meissn und andern orten befragen und ainen wislichen teuglichen seelsorger gen Lobaw, Budissin und andere ort, do es die notdurfft eraischt, verordnen unnd stellen, dich niemanden darinnen behindern oder irren lassen, sonder dz einsehen haben, damit dz arm volgk mit gueten loblichen pfarrern und predicanten versehen werden, wellen wir in gnaden gegen dir erkennen, vgl. NA Praha, RG 23 (Německé missivy/Deutsche Missive 1540–1541), fol. 117rf.; Seeliger, Urkunden zur Geschichte der Reformation in Löbau, S. 97f.*

<sup>1736</sup> *Ersamen lieben getreuen, ungezweifft ir wisst, das wir euch und and[er]n unnsern und[er]thanen im Marggraffthumb Oberlausiz zu mermaln geschrybn und auferlegt, euch wider unnsern altheergebrachtn heilwertigen cristlichen glauben khainer neuigkheit zuunderfahen ad[er] die new verfuerischen secten einwurzeln zulassen, so khumbt unns <euch> glaubwirdig fur, wen ir gleich einen gueten predicanten, so von dem capitl zu Budissin angenomben, bekhumt, so mach man ime des eintrags sovill, dz er nit lanng alda verharren khan, derzue so solt ir stets ainen beweibten predicanten bey euch haben und sover ein predicant nit beweibt, so werde doch weg unnd mitl gesuecht, das im ain weib gefreyet. Zum driten, so wird[en] bey d[er] gemaynen burgerschafft teutsche messe gehalten unnd wiewol wir bevelch gethan, dz unnser ernnstliche mandat, die wir der geleichen neuigkait halben, außgeen haben lassen, dem gemeynen mann offft anzusaigen und zuverkhunden, wie unns aber vermeldt, soll solhes im gannzem jar khaumb einmal auff der cannzl verlesen werden. Letstlichen khumbt unns zu gehoer, dz ir und eure mitverwante burg[er]schafft die clenodia des closters eingezogen und in eurem aigen nuz gewendt. Ab dem allen, so ferr dem also, wir nit wenig beschwer tragen, hetten auch guet fueg uns and[er]st gegen euch zubeweisen, damit aber unser koniglich tugenlich gemuet zum uberfluß gemerkht, wellen wir unns auff dizmals noch also enthalten. Es ist aber daneben unnser ganz ernnstlicher bevelch, ir wellet euch der ersten obgeschrybner dreyer artikl ganzlich enthalten auch unnser mandat, so wid[er] dergeleichen neuigkheit ausgann[en], dem gemaynen man auff der cannzl offter, dann bisheer beschehen, zuverkhunden verfuegen, und forderlich die clenodia des klosters ane vorzug wider zusammen verordnen uns des laut des inventari, wievil diz alles gewesen, notturfftigen bericht thuen, vgl. NA Praha, RG 23 (Německé missivy/Deutsche Missive 1540–1541), fol. 146vf.*

<sup>1737</sup> *Wolgeborner lieber getreuer, wir haben aus einem deinem schreiben etlich artikl verstanden, sovill die notturfft eraischt, geben wir dir zu antwort, das du vermuß unnsers bevelchs mit verwissens des bischoffs zw Meyssen ainen annder cristlichen predicanten der alten religion widerumb in unnser stat Luben einsetzen hast lassen darob wegen wir ain genedig gefallen, nur dis vernemen thuest, das solcher also bestendig beleib und von den alten cristlichen weg nit abgewendndt und auff die new verfuerisch leer gereizt (?) werde, vgl. NA Praha, RG 23 (Německé missivy/Deutsche Missive 1540–1541), fol. 146rf.*

*schweren straff und ungnad den beweibten pradicanten und and[er]e, so auffruerisch predigen, von stund urlaubt und nymannden, wer d[er] sey zu des munnich im kloster predig zugeen und dieselb zuhoren, wie ir auch des neulich und[er]stannden weret od[er] verhind[er]ung zuegefueget, daneben auch, was der priesterschaft und kirchen diennern rechtlicht zugehort, reichen und geben lasset unnd inn suma euch in disem alles gehorsams verhaltet und nit wid[er]spenstig erzaiget.<sup>1738</sup> Die Bautzner trugen jedoch augescheinlich bezüglich ihres Ungehorsams keine Sorgen, da der König am 8. September 1541 wieder vergeblich dem Bautzner Domstift sowie dem Rat und Landvogt befahl, den Lutheraner auf der Kanzel abzusetzen, einen altgläubigen Prediger einzusetzen sowie den altgläubigen Bürgern im Besuch der Predigten im Bautzner Franziskanerkloster nicht zu wehren.<sup>1739</sup> Der Rat soll die Anteilnahme der Bautzner Bürger an den Predigten im Franziskanerkloster deswegen verhindert haben, wie der König dem Landvogt am 8. September 1541 mitteilte, *weill derselb munich mit undienstlichen zenkisch[en] reden dz volkh beweg unnd irr mach auch leut in seinen predig[en] lester[t], sey diz die ursach, das sich dz volkh seiner predig selbst eusser, sover sich d[er] munnich also ungepurlich verhielte, hastu [der Landvogt] zuerachten, dz es auch nit recht unnd zu mererm argenn den guetem geraicht, derhalben an dich unnsere bevelch, du wellest dich der sachen aigentlich erkundigen unnd so befunden, wie die von Budissin in irer entschuldigung furwenden, alsdan[n] an unnsere stat den munich weisest, sich hinfur solher lesterung zuenthalten.<sup>1740</sup>**

Ende des Jahres 1541 befahl der König wiederum – schon für Wievieltes ? – dem Landvogt den aufrührischen Bautzner Prediger abzuschaffen und ihn durch einen ‚christlichen‘ zu ersetzen und tadelte wiederum seinen (des Landvogts) nachlässigen Vollzug

<sup>1738</sup> NA Praha, RG 23 (Německé missivy/Deutsche Missive 1540–1541), fol. 284rf.

<sup>1739</sup> *Ersamen l[ieben] g[et]reuen], wir haben eur schriftliche entschuldigung, so ir unß auff unnsere (!) bevelch, den wir euch verschinen gethan, den beweibt[en] predicantn unnd andere, so auffruerisch predigten, zuurlauben, auch <vn> nymanden zuweren, in dz kloster zu des munnich predig zugeen auch den kirchen diennern irn zustand reichen zulassen etc. Jetzt thuet nach lengs vernomben, wellen euch darauff ferrer nit verhalten, dz es noch also, wie zuvor unnsere ernstlicher bevelch ist, unns wo euch imer muglich, dasselb verhuetet und furkumbet unnd unnsere verschaffen also nachsezet unnd dieweill wir jetzt auff s new in erfahrung khumben, dz d[er] jezige predicant bey euch zw Budissin vast ain unruelige person sich merer lester wert dann die ler des heiligen evangeli auff d[er] cannzl gebrauchn soll, darab wir, sofeer dem also, nit wenig beschwerde truegen auch solchen zugestatten mit nichte gedacht. Schreiben demnach hiemit dem capitil bey euch, nachdem sy zuvor in zeit d[er] alten religion allemal den predigstuel zuversorg[en] fueg gehabt, das sy nachmaln ane eur und menigclichs verhind[er]n gedachten predigstul mit einsezung aines teuglichen geschikhten unnd cristlichen predicant[en] verseehen. Derhalben an euch unnsere ernstlich[er] bevelch, ir wellet gedachten capitil in einsezung aines geschikhten predicanten nitt allain khain irrung thuen, sond[er] euch villmer mit dem capitil vergleicht, auff dz di cannzl mit ruebigern personen, alls bisheer beschehen, versorgt werde. Ob ir auch was zu unnd[er]haltung des predicantn zuraichen schuldig, solches one alle weigerung gebet unnd in sond[er]hait, wie wir vor bevolhen, dem capitil unnd kirchn diennern ire zuestand raich[en] unnd geben lasset, vgl. NA Praha, RG 23 (Německé missivy/Deutsche Missive 1540–1541), fol. 332r-332v.*

<sup>1740</sup> NA Praha, RG 23 (Německé missivy/Deutsche Missive 1540–1541), fol. 332vf.

der königlichen Religionsmandate.<sup>1741</sup> Die tolerante bzw. eher indifferente Haltung dieses königlichen Statthalters in der Oberlausitz erleichterte sicher wesentlich die Ausbreitung der neuen Lehre. Am 18. Mai 1543 scheint der König seine Geduld mit den ungehorsamen Bautzenern verloren zu haben und zitierte ihren Prediger und Bürgermeister auf den 4. Juli 1543 auf die Prager Burg.<sup>1742</sup> Die Klage des Königs bestand wahrscheinlich vor allem in der Entehrung des Altarsakraments durch den Bautzner Prediger, wie der König am selben Tag dem Meißner Bischof mitteilte, der sich diesbezüglich mit dem Bautzner Domstift beim Ferdinand I. beschwert hatte, und befahl ihm, seine Gesandten in dieser Sache nach Prag zu senden.<sup>1743</sup> Am 3. Juni 1543 musste jedoch der mit den politischen Angelegenheiten Böhmens überforderte König die Zitation auf den 9. Juli 1543 verschieben.<sup>1744</sup> Nach den Bittgesuchen der Oberlausitzer Stände sowie sogar des Meißner Bischofs und des Bautzner Domstifts widerrief jedoch Ferdinand I. am 18. Juni 1543 seine Zitation, wenn auch der *prediger wider des capitels daselbst jurisdiction und altheerkumben, welcher mit der lutherischen leer befleckt und wider die alt loblich cristlich ordnung nit wenig gepredigt, den gemainen man zu*

<sup>1741</sup> *Wolgeborner [lieber] g[etruer], wir haben kurz verschinen dem capitl zu Budissin auferlegt und ernstlich bevolh[en], den predigstul mit einsezung eines teuglichen geschigkhten und wislich[en] predicanten menigchlichs unvorhindern zuvorsehen, als sy aber dem selben unserm bevelh gehorsamen wellen, was inen derhalben von dem rat daselbst zu antwort werde und was zur unnotturfftig mutwillig unfueg getriben wesen auch von iren luterischen predicant[en] nur zu hartnegkhigkeit aufrur und lesterung auch verachtung gepredigt soll wird[en], wirstu aus irer suplitation (!) und des bischofs zu Meissen schreiben versteen. Nun hastu dich zuerndern, was manigfeltig wir ab solch[em] beginnen wenig gefallen tragen, dir auch daneben mit ernst auferlegt, dasselb an unser stat mit nichte zugestatt[en] noch zusehenn, wie aber auf solch unnsers ernsts verschaffen des gehorsams gelebt, ist scheinpar und offentlich zufind[en] und das du solches also zusichst und gestattest und uns nit jed[er]zeit noturfftig bericht thuest, des beschwern wir uns nit klein uber dich und ist demnach wie zuvor unnsere ganz ernstlich[er] bevelh, du wellest an unser statt das einseh[en] haben auf, das der predigstul zu Budissin mit geschigkhten cristlichen und teuglich[en] predicant[en] versorgt, die aufrurischen predig[er] abgeschafft und urlaubt, vgl. RG 25 (Německé missivy/Deutsche Missive 1541–1542), fol 44r.*

<sup>1742</sup> *Ersamen lieben getreuen, ungezweifelt euch ist bewust, das euch der wolgeborn unsers Khunigreichs Behaim oberster hoffmaister und lieber getruer Zdislaw Berckh von der Daub und Leippe auf Reichstat als euer verordneter landvogt verschinen auferlegt, euren predicanten bei euch zuverfassen und dermassen zuvergewissen, wan unsere gluckselige ankunft in die Cron Behaim beschehe, das der vor uns durch euch gestellt solt werden, in krafft derselben verfassung ist an euch unser ernstlicher bevelch, das ir an ainiche ausflucht und weigerung gedachten euren predicanten auf montag nach Marcelli, das ist den vierden tag des monats Junii schirist, hieher fur uns gestellt. Daneben ist auch weiter unser ernstlicher bevelch, das ir zu solcher zeit und angesazten tag euren burgermaister, der iez diz jhar das ambt eines burgermeisters in verwalung hat, hieher zu uns abfertigt und schicket, mit nichte underlasset bei vermeideung unser[er] ungnad und straff, das mainten wir ernstlich, vgl. RG 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol 75v.*

<sup>1743</sup> *Erwirdiger unser andechtiger und lieber getruer, wir haben aus deinem schreiben desgleichen aus des capittels zu Budissin supliciern, an dich bescheen, verstanden, was gestalt nit allein inen dem capittel oder denen geistlichen zu Budissen, sunder dem hochwirdigen sacrament von etlichen doselbt hon und spot begegnen sol, darob wir nit wenig erschrecken und beschwernus genomben und so ferr dem also, solches ungestraft hinausgeen zulassen, mit nichte gedacht haben auch nit underlassen, sunder den predicanten zu Budissen auf montag nach Marcelli den vierden tag des monats Juni schirist hieher zu verhor fur uns citiert und beschriben, weil den die klag von dir und dem capittl zu Budissen herfleust, ist unser bevelch, du wellest imanden von deinen wegen zu bestimbter zeit hieher verordnen und bei dem capittel zu Budissen verfugen, das sie gleichsals aus irem ungeuerlich zwo oder drei personen zu solchem angestalten tag hieher abfertigen und solch ir klag weislich machen, vgl. RG 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol 76r.*

<sup>1744</sup> RG 26 (německé missivy/deutsche Missive 1543), fol 100rf.

*merer ungehorsam der obrickait und widerwillen dan zu gutem geraizt und dem capitl in ander weg, wie wir bericht empfangen, vil schmechlichs in iren loblichen alten cristlichen kirchen ordnungen und ceremonien zugefuegt, wiewol wir zu mermaln unsere ernstliche bevelch ausgeen haben lassen, von diesem abzusteem und irem prediger solches mit nichte zugestaten, aber wenig ansehen gehabt und befahl nur seine Entfernung und Einsetzung eines Altgläubigen.*<sup>1745</sup>

Und einen Monat später befahl der König den Oberlausitzer Städten und besonders der Stadt Bautzen, mit der er augenscheinlich die meisten Probleme in der Oberlausitzer Region hatte, in einem offenen Mandat, die katholischen geistlichen Institutionen im Land beim Vollzug ihrer Gottesdienste nicht zu hindern.<sup>1746</sup> Dieser königliche Apell bzw. die vorherige Drohung des Königs dem evangelischen Prediger und dem Bautzner Rat mit dem Prozess blieb wohl nicht ohne Wirkung. Doch die Predigten und Gottesdienste des durch das Domkapitel eingesetzten (wohl altgläubigen) Predigers wurden von niemandem besucht; vielleicht absichtlich boykottiert. Die evangelisch gesinnten Laien veranstalteten sogar die sog. Winkelmessen und arbeiteten lieber sonntags, statt die Gottesdienste zu besuchen. Deshalb befahl am 2. September 1544 Ferdinand I. dem Bautzner Kapitel die Entfernung

---

<sup>1745</sup> *Nun wellen wir euch nit verhalten, das jezt nit allein alle stende ernents unsers Marggrafthumb Oberlausiz, sunder auch der erwirdig unser andechtiger und lieber getreuer Johann, bischoff zu Meissen, auch das capitl zu Budissin selbst an uns predicanten allenthalben also verglichen und vertragen, das ein capitel hinfuran mit wissen ires ordinarii ein cristlichen predicanten selbst einstellen und iziger des canzl und predigambts aus gemelter vergleichung entledigt und abgeschafft, underthenigst bittund, die gefaste ungnad und geschaffte gestellung auf obgedachte ir vergleichung gegen bemeltem geurlaubten predicanten, dem burgermaister und gemeiner stat gnedigst abzuwenden, wiewol wir entlichs vorhabens gewesen zu zeit der verhoer, so ferr sich, wie uns klagweis furbracht worden, also befunden, wie uns andern zu exempel zuerzaigen, aber in ansehung der stende auch des bischofs und capitls zu Budissin selbst beschene diemutigste furbet, wellen wir uns nachvolgunder gestalt zu gnaden bewegen und die gestellung fur unser konigliche person alhieher auf Kiliani dizmals bis auf ferrer unser ervorderung ansteem lassen, welches ir den stenden anzaigen und nit verhalten wellet mit angehengtem ernstlichen bevelch, das ir an unser stat denen von Budissin alles ernstes auferlegt, den gedachten predicanten von inen zuurlauben und wegzuschaffen, sich hinfuran anderst, als bisheer bescheen, in der religions sachen zuerzaigen in aufnembung und aufstellung eines cristlichen predicanten oder in cristlichen ceremonien und altloblichen gotsdinsten dem capitl kein irrung, eintrag und verhindernus thuen oder dem gemeinen man gestaten, vgl. RG 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol 124vf.*

<sup>1746</sup> *Offen comission an die stete in Oberlausiz, die geistlickait in verbringung des loblichn gotsdiennst nit zuhindern und inen ire zustand zuraichenn. Wir Ferdinann etc. entpieten den ersamen unsern lieben getreuen N. burgermaistern und rathannen der stet unsers marggrafthumb Oberlausiz, unser konigliche gnad und alles guts. Lieben getreuen, nach dem euch bewust, das sich das capittel zu Budissin auch andere sundere geistliche personen im Marggrafthumb etlicher zugefugter bedrangnus, hoen und spot, so inen in verbringung des gotsdienst und anderen kirchensachen auchs vorhaltung irer gepurender zuestand, sonderlich uber euch, die von Budissin, vor zu mermaln und nemlichen iezt alhie nit wenig beschwert, wasmassen wir euch darauf einen mundlichen abschid gegeben, habt ir euch ungezweivelt auch zuerindern. Demnach an euch unser ernstlicher bevelch, ir wellet dem capitl, den parfuesbrudern zu Budissin auch anderer geistlickait daselbst und im Marggrafthumb Oberlausiz zu verbringung des alten loblichen gotsdienst kein irrung oder verhindernus zuefugen, denselben jeder gepreuchlichen zeit ruesamlich verbringen lassen, inen und iren kirchen dienern ire zuestand und dasjhenige, so ir von altersheer, zugeben und raichen verpflichtet one waigerung gutwillig zustellen, alles bei vermeidung unserer straf und ungnad, das mainen wir ernstlich, vgl. RG 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol 163v.*

seines Predigers.<sup>1747</sup> Im folgenden Jahr (27. Februar 1545) verbot der König per Mandat dem Meißner Bischof und der St. Mariensterner Äbtissin die Einsetzung der lutherischen Pfarrer in ihre Benefizien<sup>1748</sup> sowie die Duldung der Lutheraner im Land überhaupt.<sup>1749</sup>

## II. 1. 5. 2. Ferdinand I., die Administratoren des Prager Erzbistums und die (frühe) Reformation in Zittau

Der König scheint sich für die Lage der katholischen Kirche im Zittauer Land erst seit 1535 mehr interessiert zu haben, als er dem Administrator des Erzbistums Prag schrieb, auf die Rechte des Erzbistums im „Zittauer Kreis“ nicht zu verzichten<sup>1750</sup> und die dortige Geistlichkeit zu visitieren und zu ‚reformieren‘.<sup>1751</sup> Dem königlichen Mandat an den

<sup>1747</sup> *Wirdigen gelernten und ersamen lieben getreuen, wir seind von wegen land und stett ingemain, sunderlich von den eingepfartten der landschafftten und denen von Budissin jetzt neulichen auf das hochst und diemutigst angelanngt und gebeten werden, damit sie mit ainem andern predicanten, als bisheer geschehen, versorgt wurden. Und wie wir beineben bericht empfangen, so wird das volck durch des jezigen predicanten predigen wenig zu lieb gefurt auch also das schir niemand sein predigen besuecht, daraus ervolge, das sich das volck zum thail understehe, inen in heusern etlichs aufm veld zu predigen, die frembde handwercker sich desfalls zusammen verfuegen und sich dadurch also aller ungehorsam eruege. Gleichwol auch am suntag die veldarbeiter das veld bauen und versehen wie dan ungezweiuelt mit euch zur gnuge davon geredt werden. Wo nu dem also und der predigstuel nit mit ainer geschickten teuglichen person versehen [...] das volck wider zu dem werk und dinst gottes gezogen und die winckel predigen verhuet, ist an euch unser #ent# entlicher bevelch, dieweil die versehung des predigstuel bei euch dem capittel verbleibt und das solches dem jungst beschehnen spruch nit zuentgegen, ir wellet jezigen prediger abschaffen und einen andern geschickten teuglichen und gotfurchtigen geistlichen man und predicanten, welcher dem volckh williger zuzehoern, einsetzen, auf das lieb und ainigkait zwischen euch und dem landt auch stadtvolkh gepflanzt und erhalten werde, vgl. RG 30 (Německé missivy/Deutsche Missive 1544), fol. 197vf.*

<sup>1748</sup> *Wirdige andechtige liebe, nachdem etlich pfarn zu dem stiftt Marienstern gehorn, also das du dieselben mit pfarrern unnd seelsorgern zu fursehen verpflichtet, derweg[en] unnsere bevelh, dz du zu fursehung derselbenn nit luterischer oder d[er]gleichen verfurischen leer anhenngige pfarrer auffnembest, sonnder, wo deren auff solch[en] pfarn befunden, dieselben davon weisest, urlaubst unnd mit geschickten teuglichen pfarrern, die der allten christlichen religion zugethan, besezest und versorgest, vgl. RG 33 (Německé missivy/Deutsche Missive 1545), fol. 61r.*

<sup>1749</sup> *Erwirdiger anndechtiger unnd lieber getrewer, nachdem dir bewusst, dz sich ain zeit heer die luterische unnd anndere verfuerrische leeren ann vill ort[en] vassst eingerissen, welches wir aber in unnsern lannden, sovill immer muglich, zugestatten kainswegs gesonnen, derwegen ann dich unnsere bevelh, du wellest der ort, da du aus bischofflichem ampt befuegt und dir alle lay (?) ordinarie zusteet und gepurt, dein vleissig auffsehen haben, statlichen darob sein und verfueg[en], das kaine der luterischen sect und leer anhenngige pfarrer inn unnsern Marggraffumb Oberlausiz geduldet, noch angenomben werden, RG 33 (Německé missivy/Deutsche Missive 1545), fol. 61vf.*

<sup>1750</sup> *Administrátoru pražskému. Urozený a welebný w. n. m. jakož v kraji žitavském od starodávna niekterá zbožie a duochodové k arczybiskupstwij pražskému przynależejí, kdež nechťicze my, aby takowí duochodové od téhož arczybiskupstwí gma (?) odňati a odczyzenni byti gmnieli, tobie porauzíme, przykazugíc, aby czokoli w témž kraji žitawském k wejss psanému arczybiskupstwie pražskému przynależij to sprawowat a k dobrému porzadku krzestianskému wedl, kdež znagíc wuoli nassij a gisté poruczenij byti, tak gse zachowawey ginacz neczinicz, vgl. NA Praha, RG 3 (České missivy/Tschechische Missive 1534–1535), S. 367f. (1. Oktober 1535).*

<sup>1751</sup> *Ferdinand befahl am 1. April 1536 dem Administrator und Prager und Meißner Domprobst Ernst von Schleinitz auf Tollenstein (Tolštejn), dem westlichen Nachbarn der Zittauer, dz du die kraiß in unns[er]m Marggraffthumb Oberlausiz, darinnen di geistlichait, so dem erzbistumb zu Prag dizmalls deiner verwaltung unnderworffen, wonen, besuechest, ernennte geistlichait und was von nottn der sachn anhenngig, darinnen doch nit mer als d[er] billichkait unnd alten loblichem herkhumbenden gebrauch nach gemeiß ist, ordnest und reformirest, NA Praha, RG 14 (Německé missivy/Deutsche Missive 1535–1536), fol. 206r; ebd., fol. 206rf., vgl. den Befehl an die Stadt Zittau, dem Administrator von Schleinitz in diesem seinen Schaffen behilflich zu sein.*

Oberlausitzer Landvogt Zdislav Berka vom 18. August 1536 zufolge erfuhr der König aus den *clagschriefften von dem bischof zu Meissen auch dem capitl sancti Petri zu Budissin und dem administrator zu Prag uber die stat Budissin auch die im Sittawischen crais von wegen der verfuerschen prediger auch geubten frefls in der kirchen, verhinnderung der alten löblichen cristlichen ceremonien, gots dienst und sonderlich, dz der geistligkait ire zinnse und zuestannd vorgehalt[en] und nit gegeben werden, wie du sehen wirst. Soferr dem also, wolt unns solhes nicht wenig befrembden auch kainswegs zuesehen und gestatten. Ist demnach an dich unnsere bevelh, das du mit gannzem ernnst an unnsere stat aus macht deines ampts dermassen einsehung habest, damit solches gewennndt mit teuglichen geschikhten predigern und seelsorgern versorgt, der geistligkhait ire zinnse und zuestannd geraicht, auch die löblichen gotsdiennst nit abkhumben, sonnder vesst darob gehandhabt werde und insonderhait dich erkundigest, von welchen personen solher frefl und verächtigkeit in den kirchn, wie unns anzaigt wirdet, geubt unns alles sambt deinem rat und gutbendungskhn notdurfftiglichen berichtest.*<sup>1752</sup>

Auch in Zittau zeigten jedoch wie in Bautzen die königlichen Mandate keine Wirkung, denn Ferdinand I. musste am 24. Dezember 1538 den Zittauern wieder befehlen, von der Kommunion unter beiderlei Gestalt durch die *beweibte[n] pfaffen* abzulassen und den Schaden, der dem Johanniterorden an der z. T. abgerissenen filialen Frauenkirche entstanden war, zu erstatten.<sup>1753</sup> Ein Jahr später befahl Ferdinand den Zittauern, ihren Prediger, der gegenüber den Johannitern verleumderische Predigten hielt und die Messe ablehnte, zu mäßigen.<sup>1754</sup> Es scheint, dass erst der adlige Komtur (Haimann Berka von Dubá?), der nach

<sup>1752</sup> NA Praha, RG 14 (Německé missivy/Deutsche Missive 1535–1536), fol. 206r.

<sup>1753</sup> Am 24. Dezember 1538 schrieb Ferdinand I. nach Zittau, dass *unns hat der wolgeborn etc. maister von Strakonitz [der böhmische Prior Johann von Wartenberg] etc. sambt seinen ordens brudern mit beschwer zuerkennen geben, das ir bey euch beweibte pfaffen, die unter baiderlay gestallt comunicirn, halten thuet. Ir solt auch des ordens khirchn vor der stat zuerpreden und in der stat daraus ain tanzhaws gemacht und erpawt haben, und befahl deshalb dem Rat, das ir bey vermeidung unnsere[er] straff, den priestern bei euch die raichung des heiligen sacraments wider die alte loblich cristlich ordnung und nit anderst als unnder ainerlai gestallt gestattet, euch auch mit dem orden von weg[e]n abreissung der kirchn vor der stat entlichn vertragenet und vergleicht, vgl. NA Praha, RG 18 (Německé missivy/Deutsche Missive 1538), fol. 538v; vgl. auch Pescheck, Handbuch I, S. 681 f., Nr. 23; zur Zerstörung der Frauenkirche im Jahr 1535 durch den Blitz vgl. oben Abschnitt I.3.4.1.*

<sup>1754</sup> Ferdinand I. erfuhr am 27. Oktober 1539, *das sich der predicant bey euch uber und wider unnsere vorige beschehene vermanung, davon abzusteuen, in seinem predigen gannz ungebürlich verhalten soll, sachen und handlungen dem heiligen evangelia und aussagung der christlichen khirchen nit gemeß, dem gemainen man auf der cannzl furpild, kainen priester der unnsers altwolheergebrachten christlichen glaubens verwannt und anhengig oder des ordens sancti Johannis Jherosolimitani ist, gedulde, das amt der heiligen meß verwerffen, verachten unnd sonnderlich dem chomentheur zu Lemberg [wohl der Zittauer und Löwenberger Komtur Haimann Berka von Dubá] und andern mer personen schmechlich nachreden thue, welches unns, so ferr dem also, nit wenig befrembdet, unnezweiffelt, ir wisst auch, das wir verschinen, als wir zu Budissin [1538] gewesen, nit allain euch vonn stetten, sonnden (!) den andern stennenden mundtlich und mit gannzem ernnst*

dem Tod des letzten priesterlichen Komturs Johann Gersko 1538 zu seinem Nachfolger in Zittau ernannt wurde, wegen der Lage in der Stadt Alarm schlug. Bis dahin scheinen die Zittauer Geistlichen – wenigstens der Überlieferung der königlichen Missive zufolge – sich nicht am königlichen Hof über die religiösen Verhältnisse in Zittau beschwert zu haben. Dadurch unterscheidet sich die Lage in Zittau erheblich von jener zu Bautzen, wo seit den frühen 1530er-Jahren weit mehr königliche Missive über die religiöse Lage überliefert sind, da die dortigen Katholiken aus dem Bautzner Domstift den König in seinem Kampf gegen die Reformation wesentlich mehr als ihre Zittauer Zeitgenossen involvierten. Im Allgemeinen nahm der König den böhmischen Johanniterorden und seine Besitzungen zwar schon 1527 in seinen Schutz, aber einzelne Ordenshäuser scheinen während der Frühreformation mehr oder weniger nur auf sich selbst angewiesen worden zu sein.<sup>1755</sup>

Die Akten der Administratoren des Prager Erzbistums aus der kruziiellen Phase der Reformation in den 1520er- und 1530er-Jahren sind leider nicht überliefert. Der Inhalt der Beschwerden der Verwalter des Prager Erzbistums scheint sich mit jenen des Königs zu decken. 1547 erlaubte der König den Administratoren „so eine Pfarre ihren eigenen Pastor nicht habe, soll ein Pfarrer zwei, drei oder mehr Pfarrkirche, die ihm gelegen sind, mit Predigt und Sakramenten anch Ordnung alter Religion versorgen“, weshalb diese Anordnung ausdrücklich „im Sittawer Kreis“ umgesetzt werden sollte. Das Problem lag darin, dass, „kein Dechant in demselben Kreis itzo nicht wäre“, deshalb sollte der altgläubige Prager und Meißner Dompropst Ernst von Schleinitz, ehemaliger Administrator, „einen tauglichen Mann daselbst zu einem Dechant benennen, welcher solche Sache mit Hülfe und Rath E. G. aufrichten möchte und ordinieren, auff das die Religion wiederum zu Kräften kommen möchte“.<sup>1756</sup> Man tadelte die verheirateten Priester bzw. die Ehesachen überhaupt, und zwar besonders auf den Herrschaftsgebieten der westlichen Nachbarn der Zittauer, der Herren von Schleinitz<sup>1757</sup>, sowie die Reichung der Kommunion unter beiderlei Gestalt. Die rechtliche

---

*aufgelegt, euch des glaubens, prediger unnd anderer zimlichen gehorsam unnserrn zum dickhermall ausgangen mandaten, edicten und sonndern entlichen bevelchen nach unndertheniglich zuverhalten*, vgl. NA Praha, RG 21 (Německé missivy/Deutsche Missive 1539), fol. 363rf.

<sup>1755</sup> Vgl. zwei Schutzbriefe Ferdinands I. über die Johanniterbesitzungen vom 11. März 1527 für den Johanniterorden bzw. für den Prior Johann von Rosenberg in: NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2295 (Silesiaca), kart. 804, sign. 7; auch anderswo wurden einzelne Ordenshäuser in der Frühphase der Reformation nur auf sich selbst angewiesen und konnten weder mit Hilfe ihrer Ordensvorgesetzten, noch der Herrscher rechnen, vgl. dazu am Beispiel Straßburgs Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 242.

<sup>1756</sup> Jednání a dopisy konsistoře katolické i utrakvistické, 2. Díl: Akta konsistoře katolické [Die Verhandlungen und Briefe des katholischen sowie utraquistischen Konsistoriums, Teil 2: Akten des katholischen Konsistoriums], hrsg. von Klement Borový, Praha 1869, S. 77f., Nr. 620.

<sup>1757</sup> *Nuper transfactis diebus venerabilis vir, d[omine] Decane, quando Pragae nobiscum fuistis, mentio facta fuit inter loquendum de distinctu Zitaviensi, praesertim sub dominio generosi d[omi]ni do[mini] Georgii a*



Lage der evangelischen Geistlichen im Zittauer Land um 1550 scheint ziemlich prekär gewesen zu sein, denn sie reklamierten für sich sogar das sog. Augsburger Interim von 1548, also ein Dokument, das sonst unter den evangelischen im Reich ziemlich ‚verhasst‘ war. Die Administratoren lehnte jedoch die Anwendung dieses Reichsgesetzes ab, da das Königreich Böhmen frei sei und nicht zum Reich gehöre.<sup>1758</sup> 1549 baten die Administratoren den König um seinen Eingriff gegen die evangelischen Patronatsherren, welche die Wiedertäufer, Zwinglianer, verheiratete und nicht katholisch konsekrierte Priester beschützten, „quorum maxima copia in districtu Cubitensi, Zacensi, Zitaviensi et Comitatu Glacensi reperitur“.<sup>1759</sup>

Als einer der letzten Versuche seitens der Habsburger, den Fortgang der Reformation in und um Zittau aufzuhalten, kann die Zitation des Sohns und Statthalters Ferdinands I. in Böhmen, des Erzherzog Ferdinand (von Tirol) vom 30. Januar 1555 begriffen werden, in der er Georg von Schleinitz auf Tollenstein (Tolštejn) befahl, *deine briester ains tailß im Marggrafthumb Oberlausiz, die andern im Meißnischen bistumb wonhaftig, dann ettliche dem Pragerischen erzbistumb unnderworffen sein, unnderthenigist pitennde, wir wolttten dich, weß du dich hierinnen mit bemeltter bristerschafft verhaltten sollest, genedigist bescheiden. Darauf wellen wir dir genedigister mainung nit pergen, das unnsere zuvor anstat der Rom. Ku. Mt., unnsers allergenedigisten liebsten herrn unnd vaters, außgangener bevehlich alleine auf die unnordenlichen prister in der Cron Beheim unnd dem Erzbistumb zu Prag zugehörig solle verstannden werden, derowegen wollest du alleine dieselben unordenlichen unnd beweibeten*

---

*Schlenitz etc., ubi eccl[es]iarum pastores ibidem non habent ad que[m] confugiant in negotios matrimonii tum etiam aliis eccl[es]iasticis causis, si eis occurrunt. [...] Parochus in Romberg conqueritur [...] maxime q[uo]sdam esse parochos sub ditione v[est]ra, q[ui] clandestine personas ex districtu Rumbergensi copulant, und wollten das Problem durch die Bestellung eines neuen Zittauer Dekans lösen, vgl. APH – AMK, cod. VI/10, fol. 204vf. (10.7.1547).*

<sup>1758</sup> Vgl. den Brief den Administratoren an einen Unbekannten (wohl einen Priester oder Adligen aus dem Zittauer Dekanat) vom 7.8.1549, der in Zittau eine unbewilligte Konvokation des Zittauer Klerus veranstaltete: *Non possumus no[n] mediocriter admirari, candide et eximie vir, quoniam, ut ex l[itte]ris v[est]ris div[er]sis intelleximus, praestantia[m] v[est]ram Zitavinense[m] conterminium accessisse et ibi convocatio[n]em cleri sanasse. Quod [...] praeter scitum n[ost]r[u]m neq[ue] praevia consultatio[n]e n[ost]ra factum iri, non sp[er]avimus. [...]. Verum ceterum nihil horum exinde cognoscimus futurum, q[ui] q[uod] apostatae nuptiarumq[ue] sacerdotes tantu[m] potius in errore suo magis per v[est]ram visitationem consolidare[n]t. [...] uxorati sacerdotes suas mansio[n]es et sacramenti com[m]unionem sub utraque in parochiis essent concedendi. Ea eteni[m] gra[tia], quoniam inclitum regnu[m] Boemie no[n] p[er]tinet ad Imp[er]ium, verum liberu[m] est regnum neq[ue] subiectum decreto, quod vocant „Interim“. Praeterea S[ua] M[aiestas] R[egia] intendit, ut uxorati sacerdotes sive Lutherani, q[uo]s vocant, aut ad pristinum religio[n]em redeant, aut plane eccl[es]iis parochialibus n[ost]ris cedant, vgl. APH – AMK, cod. VI/10, fol. 293; zur weitgehend negativen Wahrnehmung des Augsburger Interims unter den evangelischen Theologen und Geistlichen im Reich vgl. Dingel, Irene, Historische Einleitung, in: Dies. (Hg.), Reaktionen auf das Augsburger Interim. Der Interimistische Streit (1548–1549) (Controversia et confessio 1), Göttingen 2010, S. 3–34, hier S. 14–18; bzw. den Sammelband Dingel, Irene/Wartenberg, Günther (Hgg.), Politik und Bekenntnis. Die Reaktionen auf das Interim von 1548 (Leucorea-Studien zur Geschichte der Reformation und der Lutherischen Orthodoxie 8), Leipzig 2006.*

<sup>1759</sup> Jednání a dopisy II, S. 113f., Nr. 659.

*briester und khaine andere auf den angesetzten tag fürstellen.* Am 24. Februar verschob er jedoch diese Zitation vom 5. März auf 27. März 1555.<sup>1760</sup>

In der späteren Zeit scheinen die Habsburger auf die religiöse Disziplinierung der Zittauer bzw. Oberlausitzer evangelischen Geistlichkeit verzichtet zu haben. Wenn auch noch im Jahr 1561 die Administratoren vom König den Eingriff gegen Georg von Schleinitz verlangten, der „auf seine deutsche Pfarreien mit Hilfe des Priesters Martin Mariers, welcher unter der katholischen Weise die Lutheraner fördert und von ihnen Geschenke nimmt, nachdem er aus der Zittauer Erzpriesterstelle (Dekanats) enthoben worden war“.<sup>1761</sup>

## II. 1. 6. Die Zittauer protestantische Geistlichkeit im 16. Jahrhundert

Bezüglich der Zittauer protestantischen Geistlichkeit im Jahrhundert der Reformation verfügt man über sehr wenige Auskünfte. Da die protestantische Geistlichkeit nicht zum Hauptgegenstand dieser Untersuchung ist, werden im Folgenden nur gewisse Bemerkungen erörtert werden. Nach der zeitweiligen Ausweisung Heydenreichs 1530 sollen sich an seiner Stelle des Pfarrpredigers (später als Pastor primarius bzw. Morgenprediger genannt) bis zu seiner Rückkehr 1545 fünf Männer gewechselt haben. Der erste soll Kaspar Stölzlein gewesen sein, den den Komtur wegen *seiner scharfen Predigten* jedoch aus dieser Priesterstelle entfernt haben soll. Er wurde dann nach Oderwitz berufen. Ihm folgte der wegen seiner Sodomie (Homosexualität) berüchtigte Hieronymus Immerlieb, genannt Stuzkännlein, der deswegen im Herbst 1536 aus der Stadt ausgewiesen wurde. Im Januar 1537 soll aus Wittenberg Georg Waltersdorf kommen – vielleicht derjenige dem Luther ergebenste Priester, der nach Oswald Pergener jedoch die zwinglischen Schriften sehr viel geschätzt haben soll. Dieser Geistliche soll später in Reichenbach in Oberlausitz wiederum dem Katholizismus beigetreten haben. 1538 soll an seiner Stelle Kaspar Wirthwein berufen werden. In der Stadt verblieb er bis 1541, woher er nach Sagan ging und von daher 1554 nach Görlitz und 1561 nach Frankfurt an der Oder, wo er am 24. April 1583 verschied. Der fünfte und letzte Prediger

<sup>1760</sup> RG 52 (Německé missivy arcivévodý Ferdinanda/Deutsche Missive des Erzherzogs Ferdinand 1553–1555), fol. 53v, 59v.

<sup>1761</sup> „Těž to učinil pan Jiřík Šleinic do svých německých far pomocí kněze Martina Mariera, kterýž do svých německých far pomocí kněze Martina Mariera, kterýž pod spůsobem jména katolického Lutheriány fedruje a od nich i dary běfe, jsa již zbaven i arcipřištví Žitavského“, vgl. Jednání a dopisy II, S. 316, Nr. 820; dieselbe Relation wurde auch auf Lateinische verfasst, welche jedoch im Ramen der Edition Borovýs nicht herausgegeben wurde. Das Prager Domkapitel sagt in ihr über Marier aus, dass er *iam privatus a nobis munera archidiaconi Zittaviensis, quo fungebatur*, srov. APH-AMK, cod. VI/12, fol. 17v. Von Schleinitz wurde der Unterstützung der ketzerischen Geistlichen vom Prager Domkapitel beim Ferdinand I. ebenso am 2. November 1561 bezichtigt, vgl. Jednání a dopisy II, S. 313, Nr. 817.

vor der Rückkehr Heidenreichs war dann Kaspar Heubel, der 1542 wiederum die alte Messe heimlich einzuführen versuchte und nach 1545 bis zu seinem Tod 1549 als der zweite evangelische Prediger wirkte.<sup>1762</sup> Ob diese durch die spätere konfessionelle Stadtgeschichtsschreibung vermittelten Angaben jedoch richtig sind, muss dahingestellt bleiben bzw. in Zweifel gezogen werde. Die Chroniken erwähnen z. B. überhaupt nicht den 1539/1540 in den Zittauer Kirchenbüchern überlieferten Stadtprediger Johannes Zacharias; wohl wegen seiner nichtlutherischen Neigungen. Er mag ein Bekenner oder Sympathisant der Brüderunität gewesen sein.

An die Stelle Heubels wurde aus Kursachsen der gebürtige Zittauer Martin Tektander (1506–1579) berufen, welchen seiner Biograph aus dem 18. Jahrhundert Christian Altmann für den Zittauer Martin Chemnitz hielt.<sup>1763</sup> Tektander soll sich bereits 1537 an der Einführung der Reformation in den Ämtern des sächsischen Herzog Heinrichs des Frommen beteiligt haben und wurde zum Prediger in Lauenstein. Am 20. April 1539 wurde er durch Martin Luther nach Niemegk oder Zahna im sächsischen Kurkreis ordiniert.<sup>1764</sup> Er scheint da jedoch nicht gewirkt zu haben, denn am 5. Oktober 1539 empfahl ihn dem Schwäbisch Haller Reformator Johannes Brenz als Prediger nach dem schwäbischen Oettingen selbst Philipp Melanchthon.<sup>1765</sup> Aus der Vokation wurde aber augenscheinlich auch nichts. Im selben Jahr versuchte ihn noch der sächsische Kurfürst Johann Friedrich über Martin Luther dem Liegnitzer Herzog Georg zu empfehlen, aber auch dies kam wohl nicht zustande.<sup>1766</sup> Er mag wohl in Dresden gewirkt haben und 1547 wurde er zum Assessor und Superintendent im Meißner Konsistorium, wo er noch am 27. Februar 1550 als Pfarrer belegt ist.<sup>1767</sup> In diesem Jahr wurde er aber noch nach Zittau berufen, wo er zum Archidiakon bzw. Mittagsprediger wurde. Nach dem Tod Lorenz Heydenreich 1557 nahm dann seine Stelle des ersten Predigers

<sup>1762</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 74-78, 114f.

<sup>1763</sup> *Und gewiß war Heidenreich derer Zittauer Lutherus, so kan Tektander wohl ihr Chemnitius heißen*, vgl. Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 117.

<sup>1764</sup> „43. M. Martinus Tektander von der Sittaw, ynn Vberlausitz, Beruffen gein Niemigk oder Czane Zum Priesteramt“, vgl. *Wittenberger Ordiniertenbuch (Erster Band) 1537–1560*, hrsg. von Georg Buchwald, Leipzig 1894, S. 4, Nr. 43; zu dieser sprachlich unlogischen und unzutreffenden Ordination vgl. auch Krarup, *Martin, Ordination in Wittenberg. Die Einsetzung in das kirchliche Amt in Kursachsen zur Zeit der Reformation (Beiträge zur historischen Theologie 141)*, Tübingen 2007, S. 284

<sup>1765</sup> *Melanchthons Briefwechsel, Band T 8: Texte 1980–2335 (1538–1539)*, hrsg. von Christine Mundhenk/Heide Hein/Judith Steiniger, Stuttgart/Bad Cannstatt 2007, S. 552f., Nr. 2286.

<sup>1766</sup> *D. Martin Luthers Werke. Kritische Gesamtausgabe. Briefwechsel 8. Band*, Weimar 1938, S. 605f., Nr. 3410.

<sup>1767</sup> Vgl. den Brief Philipp Melanchthons an Georg Fabricius in Meißen bzgl. der adiaphoristischen Streitigkeiten über die Chorröcke, weswegen Tektander Meißen verlassen wollte: *Melanchthons Briefwechsel, Bd. 6: Regesten 5708-6690 (1550–1552)*, hrsg. von Heinz Scheible/Walter Thüringer, Stuttgart/Bad Cannstatt 1988, S. 29, Nr. 5740.

ein, wo er bis zu seinem Tod 1579 verblieb.<sup>1768</sup> Die dritte Stelle im geistlichen Ministerium, jene des Diakons bzw. Dienstagprediger, nahm zuerst 1550 der ehemalige Zittauer Franziskaner Nikolaus Lybeck aus Zittau ein, der zuvor seit 1532 Pfarrer in Oberullersdorf (Kopaczów) war.<sup>1769</sup> Er heiratete eine Frau namens Gertrud, welche 1553 verschied.<sup>1770</sup> Er folgte ihr drei Jahre später am 30. November 1556.<sup>1771</sup>

Die gewisse Distanz der Zittauer zu Wittenberg in den ersten reformatorischen Jahrzehnten belegen neben der oben angesprochenen persönlichen zwinglischen Bekenntnis vieler Ratsherren wohl auch das Fehlen der Korrespondenz der führenden Zittauer bzw. des Zittauer Rates mit Luther und Melanchthon. Der ersten Briefe Melanchthons an den Zittauer Syndikus Konrad Nesen und den Zittauer Rat sind erst aus dem Jahr 1558/59 belegt.<sup>1772</sup> Luther korrespondierte mit dieser bedeutenden Stadt überhaupt nicht. Auch die Ordinationen der lutherischen Geistlichen aus Wittenberg nach Zittau sind vergleichsweise spät belegt. Erst 1559 wurde „Dauid Purmann Sitaiensis, vocirt gen der Sitte“, wenn auch er eher nach Wittgendorf bei Zittau ging.<sup>1773</sup> Auf die Dörfer im Zittauer Umland wurden die Geistlichen schon früher aus Wittenberg ordiniert: am 12. Mai 1546 nach Friedersdorf (Biedrzychowice Górne) bei Zittau<sup>1774</sup>; am 5. April 1553 wohl nach Spitzkunnersdorf<sup>1775</sup>; am 21. März 1554 nach Hirschfelde<sup>1776</sup>; am 5. Mai 1563 nach Bertsdorf<sup>1777</sup>; am 8. August 1563 nach Spitzkunnersdorf<sup>1778</sup>; am 9. Mai 1568 wieder nach Spitzkunnersdorf<sup>1779</sup>; am 10. Oktober 1568

<sup>1768</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 119-126.

<sup>1769</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 115f.

<sup>1770</sup> 107. *Gertrudt, des wirdigen hern Nicolai, unsers hern diacon ehlich gemahl, ist vorschieden freitag noch Andree* [1.12.1553], *ist in erlossen worden leuthgelt yn ansehung seiner kirchen dinst*, vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke 1553–1559 (ohne Sign.), fol. 14rf.

<sup>1771</sup> 70. *Der würdig her Nicolaus Luebig, langzeith ein gethrewer kirchdiener gewesen, hot auch der vater aller barmherzigkeit von seiner langwiriger krankheit erloseth durch den herren Christum, auch zu seine[m] gnaden genohmen am tag Andree apostoli d[omi]ni Jhesu Chr[ist]i* [30.11.1556]. *Est immunis a re pecuniaria de pulsatio[n]e maioris campanae etc, tamen amici relict[i] d[ederun]t* [23 Gr.], vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke 1553–1559 (ohne Sign.), fol. 43rf.

<sup>1772</sup> Melanchthons Briefwechsel, Band 8: Regesten 8072-9031 (1557–1560), hrsg. von Heinz Scheible/Walter Thüringer, Stuttgart/Bad Cannstatt 1995, S. 180, Nr. 8496 (Melanchthon an Konrad Nesen; 16.1.1558); ebd., Nr. 8497 (Melanchthon an den Zittauer Rat; 16.1.1558); S. 361, Nr. 8991 (Melanchthon an Konrad Nesen; 30.6.1559).

<sup>1773</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch I, S. 113, Nr. 1844; „Bormannus. – versatus hic biennium vocatus ad gubernationem Ecclesiae in pago Witchendof prope Sittaiam“, vgl. Wittenberger Ordiniertenbuch. Zweiter Band 1560–1572. Mit Berichtigungen und Ergänzungen für die Jahre 1558–1568 aus Paul Ebers Aufzeichnungen, hrsg. von Georg Buchwald, Leipzig 1895, S. VI.

<sup>1774</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch I, S. 49, Nr. 768.

<sup>1775</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch I, S. 86, Nr. 1374.

<sup>1776</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch I, S. 93, Nr. 1488.

<sup>1777</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 20, Nr. 300.

<sup>1778</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 20, Nr. 315.

<sup>1779</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 94, Nr. 811.

nach Wittgendorf<sup>1780</sup>; im Jahr 1569 nach Waltersdorf<sup>1781</sup>; am 28. Mai 1570 nach Hirschfelde<sup>1782</sup>; am 23. September 1571 nach Spitzkunnersdorf (?)<sup>1783</sup>; am 23. März 1572 nach Großhennersdorf<sup>1784</sup>; am 10. Mai 1572 nach Friedersdorf (Biedrzychowice Górne).<sup>1785</sup> Dabei muss unterstrichen werden, dass wahrscheinlich nur die Ordinationen nach Wittgendorf und Waltersdorf die Kirchen unter dem Patronat des Zittauer Rates betrafen. Die übrigen standen wohl unter dem adligen Patronat. Der Zittauer Rat benutzte also in den 1530er- bis 1570er-Jahren das Instrument der Ordination aus Wittenberg sehr spärlich; und fast überhaupt nicht für die städtischen Predigerstellen.<sup>1786</sup>

Zittau scheint wohl attraktiv für die Geistlichen gewesen zu sein, welche aus diversen Gründen Kursachsen (Martin Tektander, Martin Hofmann) oder die von ihm abhängige Gebiete (Andreas Sünder, Bruno Quinos aus Quedlinburg) verlassen mussten; wohl auch infolge der innerprotestantischen Streitigkeiten der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Martin Hofmann wurde 1564 aus Dresden ausgewiesen, nachdem er die übermäßige Jagdlust des sächsischen Kurfürsten August kritisiert hatte, welche den Bauern große Schäden zugefügt haben soll.<sup>1787</sup> In Zittau wirkte er als Diakon dann bis zu seinem Tod 1575.<sup>1788</sup> Der Morgenprediger Andreas Sünder, welche im Abendmahlsstreit in Zittau um 1580 verwickelt war, unterschrieb als Diakon der Wittenberger Kirche im Jahr 1574 die Torgauer Artikel, eine Vorstufe der Konkordienformel (1577) bzw. des Konkordienbuches (1580), wenn auch 1580 in Zittau augenscheinlich die Realpräsenz ablehnte.<sup>1789</sup> Zur institutionellen Verstärkung des lutherischen Glaubens diente in der Stadt die 1559 durch die Wittwe nach dem Zittauer Ratsherrn und Kirchvater der Pfarrkirche Matthias Möller Barbara gestifteten Katechismuspredigten, welche während der fünf Wochen des Fasten zur Salvezeit (also nach dem Singen des *Salve*) gehalten werden sollten. Der bereits angesprochene Diakon Martin Hofmann führte dann dazu noch die katechetischen Übungen für Kinder und Jugendlichen ein, und zwar freitags nach dem Gesang *Tenebrae*. Das freitägliche Katechismus-Examen soll

<sup>1780</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 102, Nr. 858.

<sup>1781</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 114, Nr. 925.

<sup>1782</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 127, Nr. 992.

<sup>1783</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 157, Nr. 1121.

<sup>1784</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 169, Nr. 1172.

<sup>1785</sup> Wittenberger Ordiniertenbuch II, S. 176f., Nr. 1204.

<sup>1786</sup> Zu den frühen Ordinationen in Kursachsen vgl. Krarup, Ordination in Wittenberg.

<sup>1787</sup> Hasse, Kirche und Frömmigkeit, S. 516f.

<sup>1788</sup> Haußdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 136f., 138, 145, 159-163.

<sup>1789</sup> Dingel, Irene (Hg.), Die Debatte um die Wittenberger Abendmahlslehre und Christologie (1570–1574) (Controversia et confessio 8), Göttingen 2008, S. 1115.

dann der letzte Oybiner Cölestinermonch Balthasar Gottschalk (†1568) gestiftet haben, der sonst bis zu seinem Tod als ‚katholischer Mönch‘ lebte.<sup>1790</sup>

Wohl als Folge des Zittauer Abendmahlsstreites um 1580 mussten die Geistlichen in Zittau vor ihrer Anstellung dem Rat den schon im Abschnitt II.1.2. besprochenen Revers unterzeichnen. Neben der bereits erörterten Einschwörung auf die *Augustana invariata* von 1530 und Entsagung aller – vor allem kalvinistischen – Schwärmerei, sollte sie *sich des invehirenß wieder die Catholischen zu enthalten*, wohl um den Konflikt mit dem katholischen König zu vermeiden. Mit demselben Dokument versuchte der Rat auch die wechselseitigen Streitigkeiten unter den Zittauer Geistlichen niederzuhalten und sein volles Kirchenregiment über die städtische Geistlichkeit wahrzunehmen, indem *niemand, er sey auch wes standes und würden, hohes oder niedriges, geistliches oder weltliches, dieser oder einer andern lehre der Augspurgischen oben angezogenen confession zuniedern, ohne vorhergehende gnugsahme causa, cognition und ordentlich erkänntniß auf der cantzel bestachen, abmahlen, describiren, ausschreien noch injuriren, weniger nahmhaftig machen, sondern da mir was zu wieder oder beschwerlich, das gegen Gott nicht zuverantworten vorkäme, solches E. E. rath, meinen herren, vertrauen und darauf gebührend bescheid erwarten. Mit meinen herren collegen, wo wohl auch den schuldienern wil ich von den obersten biß zu den niedrigsten gutte correspondenz halten, in liebe, friede und einigkeit leben, sie nicht verachten, viel weniger verlachen noch verspotten, sondern soll und wil mich mit lehren und predigen göttliches wortes in friedes und unfriedes, in sichern und sterbenszeiten benebenß einen gottfürchtigen unsträflichen wandel und leben dermasen erzeigen und verhalten, wie einen christlichen seelsorgern, lehrer und prediger wohl anstehet und gebühret, darob E. E. rath so wohl auch männiglich ein guttes gefallen haben, gottes wort dadurch gerne gehöret und zu lob und ehr seines göttlichen nahmenß ausgebreitet werden mag. Dafern auch E. E. rath über andern bißhero aufgerichtete gutte und nützliche ordnung nach befindung erheblicher ursachen und umständen durch ihren rathschlüßen in äuserlichem kirchenregiment bey dieser stad etwas disponiren und verordnen möchte, wil ich solchen ihren decretis in alle wege treulich ohne verweigerung pariren und sonsten in allen verfallenden streitigen sachen und persöhnlichen klagen ihres ausspruches und bescheides mich halten.*<sup>1791</sup>

<sup>1790</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 130-133, 138f.; schon Sauppe, Moritz Oskar, *Geschichte der Burg und des Cölestinerklosters Oybin*, in: NLM 79 (1903), S. 177-240, hier S. 239, zweifelte an der Echtheit dieser Stiftung.

<sup>1791</sup> CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 19vf.; ähnliche Reverse müssen vor ihrer Anstellung dem Stadtrat auch die Görlitzer evangelischen Geistlichen ausstellen. Der Görlitzer Rat legte einen besonderen Eindruck auf sein

Diese Abhängigkeit der protestantischen Geistlichen vom Zittauer Rat beruhte besonders in der Art ihrer Finanzierung. Dem Verzeichnis der Löhne der Zittauer Geistlichen, Schul- und Kirchendieners von ca. 1565 zufolge, das der Zittauer Rat in seinem Streit mit dem Zittauer Komtur Christoph von Wartenberg vorlegte, beliefen sich die jährlichen Einnahmen, *so ein radt järlichen zu erhaltung der pristerschafft, schulen unnd kirchendhiner auch armen studentten außgiebet*, auf 607 Zittauer Mark (33.992 Gr.). Der katholische Komtur musste dafür 162½ Zittauer Mark (9.100 Gr.) entrichten: davon als Zehnt 15 Malter Getreide (halb Roggen und halb Hafer) in der Höhe von 90 ZM für Roggen und 22½ ZM für Hafer; weiter 30 ZM *an comptur-, silber- unnd unschlettzinsen*; und aus dem Zoll 20 ZM. Den Rest *von der hievor gemelten ausgaben abgetzog[en]*, muß ein radt zum versorg der kirchen zu erhaltung der schulen unnd kirchendhiner, auch armer studentten in studiis jürlich[en] auß dem radtorber zubussen, also 444½ ZM (24.892 Gr.). Dabei konnte er auf 116 ZM und 8 Gr. (6.504 Gr.) aus den Zinsen der einstigen Nebenaltäre und bürgerlichen Legaten zurückgreifen (*Empfangk. Die armen altaristenzinse und benefitia, von Burgern, gottsfurchtig[en] leutten zu erhaltung der pristerschafft und gottesdinstt gestiffett, daran ein radtt dz jus patronatus und jerlich[en] bey einzelen grosch[en] einnimptt, thutt in einer summa 116 marg 18 g*), den Rest (328 ZM 20 Gr., also 18.388 Gr.) bezahlte der Zittauer Rat aus der Stadtkasse. Davon erhielt der Pastor primarius jährlich 130 ZM (*dem obristen predicantten zur jarlich[en] besoldung 130 marg*), der oberste Diakon 110 ZM, der mittlere Diakon 82 ZM, der dritte (eigentlich der vierte) Geistliche, *so bisweilen gehalten werden, mus*, 20 ZM, der *schulmeister mit seinen zweyen baccalarien und canttorum* 100 ZM, der Organist 40 ZM, der Glöckner 25 ZM und die vier vom Rat unterstützten Universitätsstudenten jeder je 25 ZM (*vier studentten studiis zuerhalten, itzlichem järlichen 25 margk, thut 100 margk*).<sup>1792</sup>

Die protestantische Geistlichkeit wurde also zu ca. 27 Prozent aus dem Etat der katholischen Komturs, zu ca. 19 Prozent aus dem Ertrag der einstigen vorreformatorischen Benefizien (vor allem der Altarpfründen) und bürgerlichen Legate und zu ca. 54 Prozent aus der Ratskasse bezahlt.<sup>1793</sup> In Zittau beteiligte sich also nicht der Gemeinde Kasten oder die Pfarrkirchenfabrik an der Finanzierung der Löhne der städtischen Geistlichkeit. Die Löhne

---

volles Kirchenregiment, das die Geistlichen zu respektieren hatten, vgl. Speer, Die Patronats Herrschaft des Görlitzer Rates, S. 115.

<sup>1792</sup> NA Praha, RM – spisy a knihy, Žit. 46, kart. 806, inv. č. 2299 (ohne Paginierung).

<sup>1793</sup> Eine solche Finanzierung des evangelischen Kirchen- und Schulwesens aus den Mitteln der sequestrierten Klöster war üblich, vgl. dazu am Beispiel Leipzigs Oehmig, Stefan, Stadt und Säkularisation. Zum Verlauf und zu den Folgen der Aufhebung der Leipziger Klöster, in: Erich Donnert (Hg.), Europa in der Frühen Neuzeit. FS für Günter Mühlhfordt. Bd 5: Aufklärung in Europa, Köln/Weimar/Wien 1999, S. 135-186, hier S. 147f., 153.

der Geistlichen: 130 ZM (7.280 Gr., also 151,666 fl., bzw. ca. 117,42 Thaler)<sup>1794</sup> für den Primarius, 110 ZM (6.160 Gr., also 128,333 fl., bzw. ca. 99,35 Thaler) für den Archidiakon sowie 82 ZM (4.592 Gr., also 95,666 fl., bzw. ca. 74,01 Thaler) für den Diakon stellten eine ziemlich ansehnliche Summe dar. Die Höhe des Geldlohns in Zittau für die Stadtprediger übertraf z. B. die Höhe der Löhne der Prediger in der wesentlich größeren Stadt Braunschweig, wo im selben Jahr 1565 alle Prediger mit Ausnahme des Superintendents und des Koadjutors 100 Gulden, also 43 Reichsthaler) erhielten.<sup>1795</sup> Ebenso in Görlitz wurden – jedoch um 20 Jahre früher (1544) – die evangelischen Geistlichen schlechter entlohnt; auch hier wie in Zittau aus den Altaristenzinsen.<sup>1796</sup>

Ja, in Zittau bzw. in der ganzen Oberlausitz konnten sich wegen der hemmenden Einwirkung der katholischen Landesherrschaft keine lutherischen Superintendenturen oder Konsistorien ausbilden, sodass der entscheidende Einfluss bei den Inhabern der Patronatsrechte verblieb, also meistens bei den Adligen oder Stadträten.<sup>1797</sup> Ebenso in anderen protestantischen Städten wurde das vorreformatorische Benefizialsystem bei der materiellen Versorgung der Geistlichen nicht mehr angewendet.<sup>1798</sup> Dabei muss berücksichtigt werden, dass die Zittauer Geistlichen sicher noch Akzidenzien (Stolgebühren u.a.) empfangen, sodass ihr Gehalt noch höher war. Ihr Umfang ist jedoch unbekannt. Das Zittauer Kirchspiel war sehr bevölkerungsreich. Vor 1600 zählte es mehr als 7.500 Kommunikanten, sodass die Prediger sicher sehr viel an den Akzidenzgebühren verdient haben müssen. Höhere Einnahmen aus der Landwirtschaft sind bei den Geistlichen aus größeren Städten wie in Zittau eher auszuschließen.<sup>1799</sup>

<sup>1794</sup> Der fl. rh. Belief sich auf 48 Gr. und der Thaler zu dieser Zeit ca. auf 62 Gr.

<sup>1795</sup> Schorn-Schütte, Luise, Evangelische Geistlichkeit in der Frühneuzeit. Deren Anteil an der Entfaltung frühmoderner Staatlichkeit und Gesellschaft. Dargestellt am Beispiel des Fürstentums Braunschweig-Wolfenbüttel, der Landgrafschaft Hessen-Kassel und der Stadt Braunschweig (Quellen und Forschungen zur Reformationsgeschichte [im Folgenden: QFRG] 62), Heidelberg 1996, S. 267.

<sup>1796</sup> *Dovon ein rathe jerlich zuerhaldu[n]g prediger, caplan, schulmeister, bacalarien, moniche im<s> kloster etc. geben muß, wie folget, die sich zuvor alle von den teglichen zugengen erhalden und reichlich dovon sein besoldet wurden: 200 fl. zwehen predigern und eyne[m] capellan, 100 fl. dem schulmeister, 160 fl. dreyen bacalarien und eyne[m] cantori, 30 fl. ezlichen pristern, die teglich horas singen de passione d[omi]ni, den monichen Franciscerordens ins kloster wochlich ein halb[er] fl., thut 26 fl., vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce/Schlesien - Kirchenkontribution 1528–1623), fol. 21v.*

<sup>1797</sup> Dieses Aspekt der Oberlausitzer evangelischen Kirchenverwaltung betont z. B.: Speer, Die Patronatsherrschaft des Görlitzer Rates, S. 115f.

<sup>1798</sup> Schorn-Schütte, Evangelische Geistlichkeit, S. 266; ähnlich verfuhr man in Görlitz. Auch da gab es nach der Reformation keinen benefizialen Pfarrer, sondern nur die vom Rat aus der Stadtkasse ausbezahlten Prediger: Speer, Die Patronatsherrschaft des Görlitzer Rates, S. 114.

<sup>1799</sup> Schorn-Schütte, Evangelische Geistlichkeit, S. 264f.; nach Dürr, Renate, Politische Kultur in der Frühen Neuzeit. Kirchenräume in Hildesheimer Stadt- und Landgemeinden 1550–1750 (QFRG 77), Heidelberg 2006, S. 162, 166, 169, „hatten die Akzidentien also auf dem Land – wie in der Stadt – auch eine finanzielle Relevanz“, und zwar besonders in der größeren Gemeinden bildeten sie einen wesentlichen Anteil an der



## II. 1. 7. Kontinuitäten und Diskontinuitäten im Stiftungswesen der Stadt Zittau zur Zeit der Reformation und Konfessionalisierung

### II. 1. 7. 1. Der Chordienst, das Stundengebet und die Messe

Die wohl stärkste Kontinuität mit der vorreformatorischen liturgischen Praxis stellte im reformatorischen und nachreformatorischen Zittau das tägliche Offizium, das Stundengebet dar, das sogar zum einen nicht unerheblichen Teil auf lateinisch gehalten wurde<sup>1800</sup>, womit man bewusst auf die vorreformatorische Tradition der Kirche anknüpfte.<sup>1801</sup> Die reformatorischen lutherischen Kirchen unterstrichen die Bedeutung der kanonischen Horen, indem sie durch die Stundenliturgie die infolge der Reformation weggefallenen Privatmessen ersetzten, um den täglichen Gottesdienst aufrechtzuerhalten.<sup>1802</sup> Diese fast ‚klösterlich‘ anmutende Liturgie<sup>1803</sup> verblieb besonders in der größeren städtischen Pfarrkirchen, wo sie einen Hauptgegenstand der Tätigkeit der da vorhandenen Stadtschulen und Gymnasien bildete.<sup>1804</sup> Zittau war in dieser Hinsicht keine Ausnahme.

Die meisten Auskünfte über die in der Zittauer Pfarrkirche des Konfessionalisierungszeitalters gehaltenen Offizien beinhaltet die älteste städtische Kirchenordnung von 1564. Schon die Vorrede betont die Wichtigkeit der äußerlichen Zeremonien, welche sich schon auf die Tradition seit dem Wirken des Apostels Paulus berufen konnten: „Nachdem und als es nützlich, christlich und gutt, daß in einer christlichen Gemeine, da die reine Lehre des heiligen Evangelii geprediget wird, beneben den heiligen

---

Pfarrbesoldung (ca. eine Hälfte); die Kommunikantenzahlen sind seit 1587 in der Stadtchronistik überliefert, vgl. die entsprechende Tabelle bei Svoboda, Milan, *Vidět město. Žitava v raně novověkých kronikách* [Eine Stadt sehen. Zittau in frühneuzeitlichen Stadtchroniken], in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), *Rezidence a správní sídla v zemích Koruny české ve 14.–17. století* [Residenzen und Verwaltungszentren in den Ländern der Böhmisches Krone im 14.–17. Jahrhundert] (KZ 3), Praha 2007, S. 435-458, hier S. 454f. (1588: 7.641 Kommunikanten).

<sup>1800</sup> Lateinische Liturgiesprache wurde auch von den Evangelischen als die bessere, gehobenere Sprache aufgefasst und zugleich diente sie den Lutheranern zur Abgrenzung von den ‚müntzerischen‘ und später kalvinistischen Tendenzen: Heidrich, Jürgen, „deutsch oder lateinisch nach bequemigkeit“? Zur Bedeutung der Volkssprache für die protestantische Vesperpraxis im 16. Jahrhundert, in: *Kirchenmusikalisches Jahrbuch* 82 (1998), S. 7-20, hier S. 8f., 16; Odenthal, Andreas, „... matutinae, horae, vesperae, completorium maneant ...“. Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie in den Kirchen des frühen Luthertums anhand ausgewählter liturgischer Quellen, in: *Jahrbuch für Liturgik und Hymnologie* 46 (2007), S. 89-122, hier S. 108; Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 14, 31-33, 90, 92, 94; zum (teilweise lateinischen) Chordienst im protestantischen Kollegiatstift St. Simon und Judas in Goslar (nur zweimal täglich) vgl. Lohse, Die Dauer, S. 134-136, 160, Anm. 86.

<sup>1801</sup> Odenthal, Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie, S. 109-112.

<sup>1802</sup> Odenthal, Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie, S. 94, 103, 119; Ders., „... totum psalterium in usu maneant“. Martin Luther und das Stundengebet, in: Dietrich Korsch/Volker Leppin (Hgg.), *Martin Luther – Biographie und Theologie* (SMHR 53), Tübingen 2010, S. 69-117, hier S. 106, 109.

<sup>1803</sup> Odenthal, Martin Luther und das Stundengebet, S. 83, 111, 114.

<sup>1804</sup> Odenthal, Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie, S. 119; Ders., Martin Luther und das Stundengebet, S. 73, 80f., 106, 110; Heidrich, Zur Bedeutung der Volkssprache, S. 10-13, 16.

Predigten auch ein äußerlicher Gottesdienst, Ceremonien, Kirchen-Gesänge ordentlicher Weise gehalten werden, wie denn der heilige Paulus in den Kirchen, da er geprediget, viel dermaßen äußerlicher Ordnung angerichtet, auch daß gute Ordnung gehalten werden sollen, gelehret hat“.<sup>1805</sup> Ja schon „unser lieber Herr Gott in dem alten und neuen Testament etzlicher Feyer und Festen durch seine wunderliche Thaten selbst ein Ordnung gehalten, wie wir das in heiliger Schrift genugsame Exempel zu finden haben in Ansehen, daß die Geschichte und Historien nicht alle auf einen Tag mögen celebriret und geprediget werden“.<sup>1806</sup>

Den unbekanntem Verfassern dieser Kirchenordnung lag also besonders am Herzen, die Kontinuität mit der alt- und neutestamentlichen Tradition zu betonen. Trotzdem wurden auch liturgische Traditionsbrüche erörtert, wohl in bewusster Abgrenzung zur vorreformatorischen liturgischen Praxis, denn man hatte „alle schädlichen Erdichten, misverstandes hintangesetzt“ und zugleich sich von den Gewohnheiten in den benachbarten Städten nicht unterscheiden wollte, da man beabsichtigte, sich zu benehmen, „wie auch dermaßen Ordnung bey andern benachbarten Städten und Landen in Brauch zustellen und zu übergeben sich hernach zue richten und zue halten“.<sup>1807</sup>

Vesper, Metten (Matutin), Terz als Horen, sowie manche Teile des traditionellen *Propriums* und *Ordinariums missae* sowie des gregorianischen Chorals wie Introite, Hymnen, Responsorien, Sequenzen, Gradualen, Kollekten<sup>1808</sup> (wenn auch selbstverständlich unter ansehnlichen Pensumverminderung)<sup>1809</sup> ja sogar die Wochenmessen blieben bestehen („Missa in hebdomade celebranda. Sie sollen auch bisweilen in der Wochen, sonderlich in der Fasten wenn Communicanten vorhanden, eine Meße zuhalten schuldig seyn“).<sup>1810</sup> Zur Vesper<sup>1811</sup>, mit der die Kirchenordnung beginnt, sollte samstags „nach dem alten Brauch“ geläutet werden. Der Gottesdienst sollte mit zwei oder drei Psalmen begangen werden, und zwar „langsam und

<sup>1805</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 36.

<sup>1806</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 36f.

<sup>1807</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 37.

<sup>1808</sup> Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 11-13; 16f.

<sup>1809</sup> Odenthal, Zur Umgestaltung der Offiziums liturgie, S. 97, 106, 108, 118; Ders., Martin Luther und das Stundengebet, S. 76f., 85.

<sup>1810</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 43; zur Feier der Wochenmessen mit der Kommunion im Luthertum vgl. Odenthal, Martin Luther und das Stundengebet, S. 113; der Name ‚Messe‘ bezeichnete den evangelischen Hauptgottesdienst bis zum 18. Jahrhundert, dazu vgl. Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 14.

<sup>1811</sup> Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 19f.

gleichenem laut alternis psallire und singe“.<sup>1812</sup> Nach den Psalmen sollte ein Schüler das Evangelium oder danach Episteln lesen, und zwar alternierend lateinisch und deutsch.<sup>1813</sup> Danach „sollen die gewöhnlichen Responsorien, die christlichen Hymni de tempore oder das Magnificat lateinisch gesungen werden“. Die Vespren sollten jedoch nicht nur samstags gehalten werden, sondern auch „an anderen Feyerabenden und die gantze Woche über“, also täglich, weshalb an dazu Werktagen die Schüler Lesungen aus dem Neuen Testament veranstalten sollten, „welches beiden den Schüllern, und auch denen, so zu weilen die Vesper kommen, nützlich und beßerlich sein kann“.<sup>1814</sup> Die Terz sollte „auch also wie bisher geschehen“ mit zwei Psalmen gesungen „und mit dem Hymno Responsorio und einer Collecten beschloßen werden“.<sup>1815</sup> An den Werktagen sollte „zur Tertia die Vesper gehalten werden und zur Vesper Zeit die Complet gesungen, zu *Salve* Zeiten soll auch nach gebühlichem Pulß der Catechismus, wie denn löblich gestiftet“, gehalten werden.<sup>1816</sup>

Der Gottesdienst an Werktagen bestand auch zweimal in der Woche in der Abhaltung der Litaneien „in Beysein der gantzen christlichen Gemeine und Samlung in Anliegen und vorstehenden Nöthen“, und zwar dienstags und donnerstags. Montags, mittwochs, freitags und samstags „sollen anstatt der Litanía zur selben Zeit gesungen werden die gewöhnlichen Introitus, Responsorien und *Tractus de tempore*<sup>1817</sup> und darauf das kurzverfaßte deutsche *Te deum laudamus* alternis auf zweyen Chören oder eine lateinische reine [d. h. ohne Heiligenanrufungen – Anm. P.H.] *Sequentz de tempore*“. An Werktagen des Advents sang man „Introitus das *Rorate*“, danach *Ecce concipies* oder das *Graduale de tempore* und schließlich deutsches *Te deum laudamus* „oder ein ander geistlich Lied sich auf die Zeit reimende Antiphon *Da pacem, domine*, Erhalt uns Herr bey deinem Wort“, worauf eine Kollekte gelesen wurde. Zwischen Weihnachten und Lichtmess wurden Introite und Responsorien *de tempore* sowie kleine Sequenzen gehalten, worauf ein deutsches Lied oder das kurze *Te deum laudamus* oder deutscher *Benedictus* folgte. Im Fasten sang man das Responsorium *Emendemus in melius* sowie *Exaudi nos, domine*; von Ostern zu Pfingsten „*Exurge domine* mit den folgenden *Antiphona Tua est potentia, Domine Rex DEVS*“;

<sup>1812</sup> Das konservative Luthertum behielt häufig den gesamten Psalter, verteilt über die Woche (meistens 1.-108. Psalm als Matutinreihe und 109.-150. als die Vesperreihe), vgl. Odenhal, Zur Umgestaltung der Offiziums liturgie, S. 109, 114, 118f.; Ders., Martin Luther und das Stundengebet, S. 107, 115.

<sup>1813</sup> Zu solcher Praxis (regelmäßiger Wechsel der Liturgiesprachen) vgl. Heidrich, Zur Bedeutung der Volkssprache, S. 13f.

<sup>1814</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 37.

<sup>1815</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 41f.

<sup>1816</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 42.

<sup>1817</sup> Das lutherische Offizium war „gereinigt“; es betraf vor allem das Herrenjahr (*de tempore*), vgl. Odenhal, Zur Umgestaltung der Offiziums liturgie, S. 103; Ders., Martin Luther und das Stundengebet, S. 109.

desgleichen von Trinitatis bis zum Advent, „wie dann hierzu viel christlicher Introitus, Sequentzen, Gradualia, Responsoria, die sich auf eine jede Zeit reimen, welche alle anstatt der Litaney die bemeldten Tage sollen und mögen gesungen werden und dann mit dem *Da pacem, Domine*, Erhalt uns Herr bey deinem Wort und Lesung einer Collecten darauf beschlossen werden“.<sup>1818</sup>

Dienstags und donnerstags sollten der Primarius und einer von den Diakonen je eine Predigt halten (also zwei Predigten wöchentlich), worauf die Litanie gesungen werden sollte. Dabei sollte sich „die Predigten mehr zu Vortragung Gottes Wortes, denn auf Künsteley gerichtet werden.“ Freitags, wenn das *Tenebrae*<sup>1819</sup> gesungen wurde und wann auch das Almosen verteilt wurde, sollte man den Kindern, Knaben wie Mädchen, (eine Viertelstunde lang) den Katechismus beibringen, „denn nicht so hoch vonnöthen, denn daß man die Jugend und das Gesinde zum Catechismo fleißig halte. Derohalben den löblich verordnet, daß in der Fasten alle Tage in der Wochen zu Salve Zeiten der Catechismus geprediget, dieselben Catechismus-Predigten sollen auch noch also wie angefangen stet fest und unverbrüchlich gehalten werden“.<sup>1820</sup>

Sonntags sollte die Mette<sup>1821</sup> mit zwei oder drei Psalmen gehalten werden, wozu man wie vor der Reformation läuten sollte. „Darauf sollen die *Lectiones de tempore* oder das *Evangelium*“ durch die Schüller (der eine lateinisch, der andere deutsch) gelesen werden, „darauf die Responsoria, nachmals das *Te deum laudamus* oder das *Benedictus*, bisweilen auch *Quiconque vult Saluus esse etc.* einem umb das andere gesungen“.<sup>1822</sup>

Zur Messe sollte an den hohen Festen und Weihnachten „und wegen Begängniß der heiligen Engel Lobgesanges [*Ave Maria* – Anm. P.H.] ungefährlich umb 11 Uhr“geläutet werden und die „Metten wie obgemelt mit den Psalmis und Gesangen *de tempore* gehalten werden, alleine daß die *Lectiones* und *Historia* von der Geburth Christi lateinisch und deutsch durch die Diaconos sollen vor den hohen Altar gesungen werden, darnach folgen die Responsoria und nach Vollendung soll durch unsern Predicanten eine kurtze Predigt von dem

<sup>1818</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 40f.

<sup>1819</sup> Zu den *Tenebrae* sowie der *Salve Regina* vgl. unten im dritten Hauptteil (Abschnitt III. 3. 2. 2.).

<sup>1820</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 41.

<sup>1821</sup> Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 19.

<sup>1822</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 38.

Englischen Lobgesange geschehen“; danach *Quem Pastores, Nunc angelorum gloria, Te deum laudamus* und Schluss mit einer Kollekte und *Benedicamus domino*.<sup>1823</sup>

Sonntags und an Feiertagen nach der Mette sollte „eine Stunde Intervallum gehalten werden“, damit der Schulmeister mit seinen Schülern das Evangelium „repetiren“ konnte. „Alsdann ohngefährlich eine halbe Stunde nach der Mette Zeit soll der Glöckner zum andernmal wie gebräuchlichen lauten und folgend hernach über eine Viertel Stunde soll er eine gute weile signiren und darauf zum drittenmal zusammenschlagen und gelautet werden, damit sich also desto beßerer die Leute und die Knaben zur Kirchen fertig machen können“. Danach sollte die Schüler in den Chor gehen und an üblichen Sontagen sollte die ganze Kirche deutsches Benedictus und die Schüler *Introitus de tempore* singen, „einen Sontag umb den andern“, danach *Kyrie eleison* und bei genung vorhandener Zeit auch *Gloria in excelsis* und *Et in terra pax*. Darauf sollte der Prediger „die Collecte lateinisch oder dazuweilen deutsch“ lesen, danach folgte die Lesung der Epistel und die Gemeinde sang dann deutsches Lied „Nu freut euch, lieben Christen p“ oder „es ist das Heil uns kommen“. Den anderen Sonntag sangen die Schüler im Chor „fein reine Sequentz“. An den Hochfesten hielt man „für (anstatt) das deutsche Benedictus den *Introitum de tempore*, das gewöhnliche *Kyrie, Gloria, Et in terra pax*. Im Rahmen des Graduale „mag man mit einsingen die schönen deutschen tröstlichen Gesäng, alß zu Weyhnachten das *Grates (Nunc omnes)*, Gelobet seyst du Jesu Christ, zu Ostern Christ lag in Todes Banden, zu Pfingsten Komm heiliger Geist, Trinitatis Gott der Vater, wohn uns bey und laß und nicht vertreiben“. Während des Singens des Evangeliums durch den Priester sollte immer das Nicänische Glaubensbekenntnis sowie der deutsche *Pater noster* gesungen werden, worauf sich die Predigt anschloss, „welche über eine stunde mit Willen nicht soll verlängert werden, damit das Volck bey der heiligen Communion unbeschweret sey und verharret“. Die eigentliche Kommunion erfolge kniend oder stehend am Altar, weshalb der Priester sowie die Gemeinde Vater unser beteten und „darauf *verba coenae* anhören“. <sup>1824</sup>

An den hohen Festen bzw. wenn der Gottesdienst lateinisch gehalten würde, sollte man lateinische Präfationen (Eröffnungen des Hochgebets) anstatt des Vater unser singen.<sup>1825</sup> Nach der Präfation bzw. dem Vater unser „soll der Chor und die gantze Kirche alwege den gesang Esaia dem Propheten das geschah anheben und bis zu den Worten, so man zum ersten

<sup>1823</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 38.

<sup>1824</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 38f.; zu den liturgischen Gebärden (Knien, Stehen): Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 33-36.

<sup>1825</sup> Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 16, 21f.

singet: Heilig ist Gott p und nicht weiter singen, und dann also stille halten, und der Priester singe *Verba coenae*“. Bei dieser Konsekrationsformel, welche in Zittau seit 1545 wohl auf deutsch gesungen wurde, kam es wie vor der Reformation zur Elevation der Hostie.<sup>1826</sup> Dabei sang der Chor und die ganze Kirche „Heilig ist Gott der Herre Zebaoth“. Danach sang (nur der Priester) „Consecrationem calicis und weil er Calicem eleuiret“, sang der Chor und die Gemeinde zum dritten Mal „Heilig ist Gott der Herr Zebaoth“ und besonders an hohen Festen auch „das lateinische *Sanctus*, und *Agnus Dei* deutsch durch die gantze Gemeine, und andere Geistliche Gesänge und Lieder vom heiligen Abendmahl“ während der Kommunion. Das „hochwürdige Sacrament“ sollte „mit aller Reverenz“ wahrscheinlich eher kniend empfangen werden.<sup>1827</sup> Abschließend wurde dem Gott für seine Gnade mit den deutschen Psalmen gedankt, „sonderlich durch das herbe bitter Leiden und Sterben seines lieben Sohnes“.<sup>1828</sup> Auch andere Quellen belegen, dass man mit dem Abendmahl mit der Ehre umging<sup>1829</sup>; ja auch das Brot wurde gelegentlich als ‚Hostie‘ bezeichnet.<sup>1830</sup>

Die Gottesdienste am Nachmittag (*Cantilenae post meridiem*, Predigten) wurden wiederum durch das Glockengeläut angekündigt. Die Predigt bezog sich auf das Evangelium oder Epistel desselben Sonntags. Dazu sollen „etliche geistliche christliche Gesänge *de tempore* gesungen werden, und von dem Organisten allemal der erste Verß auf dem Werck angehoben und geschlagen werden, welch Lied die Gemeine nach einander gantz bis zum Ende singen soll, so lang bis der Predicant auf die Cantzel kompt“. Darauf folgten die Vesper und die deutsche Lesung der Epistel des betreffenden Sonntags durch einen Schüler sowie das deutsche Magnificat gesungen durch die Schule.<sup>1831</sup>

Sonntags in der Fasten sollte „allenthalben mit der Metten, dem Ampt der Meß, Predigten und Vesper wie hieroben geordnet mit den Introiten, Gradualien, Responsorien und Hymnis *de tempore* gehalten werden, allein daß die Zeit über das Orgelschlagen und Alleluia

<sup>1826</sup> Zur Elevation in der liturgischen Praxis der Lutheraner, als einem ‚katholischen‘ Brauch, vgl. Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 22f. 24.

<sup>1827</sup> Zum ‚realistischen Sakramentsverständnis‘ der Lutheraner Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 28.

<sup>1828</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 39.

<sup>1829</sup> Vgl. diebezüglichen Angaben in den Kirchenrechnungen: *It[em] die fraw Hans Hubrigin hat bescheidenn yn die pfarkirche sancti Joannis 1 grun seiden tuch, vorn 3 elen lanck und 1 ele breith, vor die arme[n] leutte czugebrauche[n], wen man sie com[m]unicirenn will yn irhe[n] hewser[n], doruff man daß sacrament consecriren sal, czu eine[m] ewige[n] testament und Casp[ar] Hickman, yr eide[m], mir dasselbige den freitagk nach Ostern im [15]61st[en] [11.4.1561] ubernanthwert hatt*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 130v.

<sup>1830</sup> Vgl. diebezüglichen Angaben in den Kirchenrechnungen: *Vor mehl zu hostien seind uffs new gegeben worden 6 polackn [17.– 22.1.1558]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 2v; *Vor mehel communicanten pro conficiendis hostiis dem glogner 4 sylberne groschen 2 quartal lang, 10 g 2 d*, ebd., fol. 110r; *Vor mell czun hostiis 6 polichenn*, ebd., fol. 156r (24.5.1562).

<sup>1831</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 39f.

soll stille halten und suspendiret werden“.<sup>1832</sup> Auch nach der Reformation wurden also die einzelnen Horen durch das Läuten spezieller Glocke (sog. Stündelglocke) kundgetan.<sup>1833</sup>

Ebenso einige durch die Kirchenordnung angeordnete Jahresfeste weisen gewisse Kontinuitäten mit der vorreformatorischen Zeit auf.<sup>1834</sup> Die meisten nichtbiblischen Heiligenfeste fieles selbstverständlich aus. Man beging die Herrenfeste: Geburt, Bescheidung, Erscheinung Christi, Palmsonntag, Ostern „cum duobus seqq.“ (mit dem Karfreitag<sup>1835</sup> und Karsamstag ?), Himmelfahrt Christi, Pfingsten „cum duobus seqq.“, Trinität aber auch den unbiblischen Fronleichnamstag<sup>1836</sup>, sowie nicht näher bestimmte „festa divae Mariae Virginis“, sodass man leider nicht sagen kann, ob eventuell noch die unbiblische Mariae Himmelfahrt begangen wurde, sowie die Apostelfeste, den Tag des ersten Märtyrers, hl. Stephans, Johannes Evangelisten, Johannes des Täufers, Maria Magdalena, Erzengel Michaels sowie den nichtbiblischen Fest Allerheiligen. An diesen Festen sollte man „weder Vor noch Nachmittage niemands öffentlich“ arbeiten, „damit den Fremden nicht Aergerniß geben und man lezlich den heiligen Sonntag nicht lerne Verbrechen“.<sup>1837</sup> Darüberhinaus durfte niemand während der Gottesdienste und Predigten an diesen Festtagen Geschäfte treiben, und die Jahrmärkte sollten deshalb vom Sonntag auf Montag verlegt werden.<sup>1838</sup>

Den Eindruck, dass es in Zittau nach der Reformation in liturgischer Hinsicht zu keinem allzu großen Traditionsbruch kam, bestätigt die weitere Benutzung der vorreformatorischen Offiziumsbücher<sup>1839</sup> der Zittauer Pfarr- und Johanniterkirche, ja sogar die Anschaffung eines Psalters (als eines Schriftstückes, das sich an der Vulgata

<sup>1832</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 42.

<sup>1833</sup> Vgl. diebezüglichen Angaben in den Kirchenrechnungen: *Nota: it[em] vor das seili<g><ch>en czum glockell, do man mit czu kore und vesper klungelt, 1 szoc gegeben, helt 60 elenn, vo[n] der ele 1 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, fol. 155v (Februar 1562).

<sup>1834</sup> Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 47, 50.

<sup>1835</sup> Der Karfreitag hatte im frühen Luthertum häufig keine größere Bedeutung: Jakubowski-Tiessen, Manfred, Das Leiden Christi und das Leiden der Welt. Die Entstehung des lutherischen Karfreitags, in: Wolfgang Behringer/Hartmut Lehmann/Christian Pfister (Hgg.), Kulturelle Konsequenzen der »Kleinen Eiszeit«/Cultural Consequences of the »Little Ice Age« (VMPiG 212), Göttingen 2005, S. 195-213, hier S. 202-207.

<sup>1836</sup> Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 48f.

<sup>1837</sup> Zu den beibehaltenen Feste vgl. auch Odenhal, Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie, S. 101, 105; Harasimowicz, Jan, Evangelische Heilige? Die Heiligen in Lehre, Frömmigkeit und Kunst in der evangelischen Kirche Schlesiens, in: Jan Harasimowicz. Schwärmergeist und Freiheitsdenken. Beiträge zur Kunst – und Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit (Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte 21), Köln/Weimar/Wien 2010, S. 93-125, hier S. 104-109

<sup>1838</sup> Stöbe, Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung, S. 40.

<sup>1839</sup> Dazu allgemein: Odenhal, Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie, S. 113, 120; Ders., Martin Luther und das Stundengebet, S. 112; Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 18f.

orientierte)<sup>1840</sup> des Oybiner Cölestinerklosters für die lateinischen Stundengebete der Zittauer evangelischen Geistlichen.<sup>1841</sup> Es wurden augenscheinlich keine neuen liturgischen Bücher in Zittau verfasst.<sup>1842</sup> Spätestens seit den späten 1550er Jahren wurden jedoch auch evangelische (wohl lutherische) liturgische Bücher angeschafft.<sup>1843</sup> Ausgaben für Bibeln (Wittenberger ?)<sup>1844</sup>, Psalterbücher (vorreformatorsche ?)<sup>1845</sup> oder Gesangbücher<sup>1846</sup> sind in den Kirchenrechnungen auch im letzten Viertel des 16. Jahrhunderts belegt.

<sup>1840</sup> Zur Autorität der Vulgata in der Liturgie der lutherischen Kirchen vgl. Heidrich, Zur Bedeutung der Volkssprache, S. 15.

<sup>1841</sup> Vgl. die entstprechenden Einträge in den Zittauer Kirchenrechnungen: *It[em] her Jeronimo, caplan, gegebenn 1 fl. vor eine[n] (!) psalteriu[m] mithwoch noch Letare [11.3.1562]. Diese[n] (!) psalteriu[m] hab ich dem cantori Hans Neuma[n] auffs die schule am obend Pffingsten czur vesper gegebene[n] annor[um] im [15]62t[en] [16.5.1562], eine[n] schone[n] herliche[n] (!) psalteriu[m] regall modus 1562t[es], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 155v; It[em] den suntag vor Marie geburt im [15]64. jar [3.9.1564] hab ich dem cantori Hans Neuma[n], der Matzs Golpercks, tuchmakers, tocht[er] hat, eine[n] (!) psaltariu[m] uberanthwert und gegebenn, auff dem khore mit den schullern vesp[er], compelt (!) und tercię czusinge[n] und czupsallire[n], welche[n] Casp[ar] Ickman, ein burger alhie und der deß edelnn erenthfestenn her Joan vo[n] Hubriges tochter czur [e]he hatte, der kirche[n] geschanckt hat, er auch denselbige[n] von her Hubrige czur außbeutte bkomme[n] hatte etc. It[em] ich, Joan Rodox, die czeit kirche[n]vatter, habe auch vorgenanthe[m] cantori Hans Neuma[n] eine[n] (!) psalteriu[m], der arckes modos warh, in <ocs> Osterfeiertage[n] deß [15]63t[en] gegebenn und uberanth[wert], welchen er auch ynn korh czusinge[n] gebrauchte[n] sall, dennselbige[n] hab ich her Jeronimo, capellan, abgekauft, dorvor ich ym 1 fl. gegebene[n] habe und denselbige[n] her Jeronim[um], capellan, vo[n] Hans Lanck[en] bkomme[n] hatte und Hans Lanck[e] denselbige[n] vom Owyn uberkomme[n] hatte etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 160v.; It[em] Merte[n] Hoffmeister, buchbinderm gegeben montag[is] noch Nativitat[em] Marie [11.9.1564] 16 g 2 d, das er hat den grossen psalteriu[m], den ich her Jeronimo, capellann, abgekauft habe, bschlagenn hatt etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 165v; schon 1546 wurde zwei ‚mönchische‘ Psalter durch die Kirchenfabrik restauert: *Hern Casparn Haubel, dem prediger, vor 2 psalter bucher mit puckeln beschlagenn, uff die munische weyse genotiert, haben wir 4 schillige gegeben*, vgl. PFA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 54v; ebenso 1557: *Vom psalm pergamenen buch hot man gegeben noch gehaltener rechnung am tag Mathię Apostoli [24.2.1557] dem buchpinder 6 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 87r; *Psalterium. Den alten zurissenen psalter wider zureficiren, zuleyhmen, ouch vil zceyln uffs new zuschreiben seind Caspar Gotlige, altem cantori, gegebenn 24 g*, ebd., fol. 139r; *Den psalterium uffm chor, der von shülern (!) zurissen Hans Perghawer, des buchpinders geselle, hat widerumb gebesserth, dorvon gegeben seind worden 3 sylberne g (19.-24.7.1557)*, ebd., fol. 115v.*

<sup>1842</sup> Dazu kam es auch in Goslar: Lohse, Die Dauer, S. 137f.

<sup>1843</sup> *Biblia deutzsch ist den ehrwürdigen herren predica[n]ten uff ir begeren yn die drefbekammer [Sakristei] geschigt unnd bezalet worden mit vier thalern weniger ein orth ein[es] thalers, thun 3½ ßc 22 g 3½ d (Jahr 1558)*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 36v; *Erstlich den hern predicanten vor ein gantz new byblia*, vgl. Mscr. B 299b (Abrechnungen der Pfarrkirchenfabrik 1557–1577), fol. 7v, 18r; *It[em] ich habe dem burgermeister Celestino Hennige freitag[is] noch Purificacion[em] Marie [3.2.1564] gegebenn 2 taler czw hulffe czw dem cantional, daß der cantor vo[n] Pirne[n] eine[m] erbarh rath dieser keiserliche stadt Zitt[au] dedicirett und czugeschriebenn hatt und der burgermeister gab 3 taler dorczu*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 160v; *It[em] Celestino Hennige, #burgermeister#, gegebene[n] 2 taler freitag[is] noch Pauli bekerung [28.1.1564] czu den partib[us], die <ich> der cantor vo[n] Pirne meine[n] hernn geschanckt und dediciret hatt etc.*, ebd., fol. 161r; es ging um Albertus Albimontanus aus Pirna, der noch 1567 für die Johanniskirche ein *Figural-Buch* mit raren *Motetten* schrieb: Haußdorff, *Historia ecclesiastica*, S. 142f.

<sup>1844</sup> *Von der biblia in zwey teil zu binden 1 ßß 48 g (25.5.1578)*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a (Einnahmen und Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1578–1584), fol. 31v; *fur klausurn an di biblia 2 g 4 d (14.9.1584)*, ebd., fol. 274r.

<sup>1845</sup> *Peter Kapsen fur ein psalter und 6 bucher regal papir 5 ßß 8 g 4 d (25.5.1578)*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 32r; *Den psalter einzubinden 56 g 4 d (14.9.1578)*, vgl. ebd., fol. 32v; *Fur 1 psalter Peter Kapsen zelt 3 tall[er]. Vom psalter einzubinden 56 g 4 d (13.12.1578)*, ebd., fol. 34v; *Dem buchbind[er] vom psalter einzubinden 1 taler (15.3.1579)*, ebd., fol. 73v



Der einzige große Unterschied bestand wohl darin, dass nach der Reformation die Horen keine Religiösen mehr leisteten. An dem liturgischen Stiftungsvollzug, also dem permanenten täglichen Offizium, das ein Hauptmerkmal der klösterlichen Stiftungen war, änderte sich aber wohl zuerst nichts. Es wurde nunmehr nur von den evangelischen Geistlichen und der Stadtschule vollzogen. Das Stundengebet soll Andreas Odenthal zufolge in den lutherischen Kirchen bis zum 19. Jahrhundert bestanden haben.<sup>1847</sup> „Während die evangelische Theologie schon längst ihre eigenen Wege ging, bewegten sich Verfassung, Liturgie und Terminologie noch lange in alten Bahnen. Gewiß brachte die Heraushebung der Predigt, die starke Verwendung der deutschen Sprache, die Verkürzung der Messe und die der Wasser-, Salz- und Kräuterweihen tiefgreifende Erneuerungen. Ihnen gegenüber blieb der Bestand des Alten aber eben doch mächtig und eindrucksvoll. An dem liturgischen Rahmen, in dem sich das kirchliche Geschehen abspielte, änderte sich im großen und ganzen nicht viel; die Rechts- und Verfassungsverhältnisse blieben auf unterer Ebene ebenfalls fast gleichen.“<sup>1848</sup>

Keine besonderen liturgischen Traditionsbrüche kann man auch auf dem Feld der liturgischen Gewänder und Paramente beobachten, worüber schon der religiöse ‚Radikal‘ Oswald Pergener verärgert war. Auch nach der Reformation feierten die ‚Priester‘ ihre ‚Messen‘ in Chorröcken/Chorhemden, Alben, Kaseln bzw. auch Pluvialen, Stolen, Manipeln, mit Korporalen usw.<sup>1849</sup>; an die Altäre wurden Altartücher (*Frontale*) gelegt, welche bei dem Ziborium (also einem weiteren vorreformatorischen Überrest) aufbewahrt wurden und welche

<sup>1846</sup> *Fur ein gesanckbuch in di dreßcammer* [Sakristei] 36 g [...]. *Fur rimen in di gesanck bucher* 20 g (15.3.1579), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 73rf.

<sup>1847</sup> Odenthal, Martin Luther und das Stundengebet, S. 116.

<sup>1848</sup> Zitiert nach: Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 88.

<sup>1849</sup> *It[em] dem glöckner, das er die ornat gesünnet unnd deren gewartet* 9 g, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 33r (Jahr 1541); *1 g, 3 corporalia zu waschen*, ebd., fol. 50v (Jahr 1545); *Vor czwehen chorröcken, dorzu 2 almen khomen sein, haben wir zu machen gebn Anna[m], Hans Mo[n]nich[es] gelossener withwen* 5 g (24.–29.7.1553), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 14v; *Vom waschen haben wir gegeben von 3 grossen altertuchern uffn hoen althar, it[em] von 10 altartuchern unnd 3 chorrocken sampt dreyen handtuchern* 6 g (1.-6.6.1556), ebd., Mscr. A 268, fol. 40r; *Freitages noch Assumptionis [21.8.1556] nochfolgende stuck gestimmeth (?)*: 8 kaseln, 1 stohl, 1 rauchkapp, 2 manipel, 36 almen, 2 ßc und 3 fleck dorzu, 2 drackkleid [wohl eine Kasel oder Pluvial mit eingesticktem Drachenmotiv], 2 vorhange, 5 flecke, 3 altartucher von den 11 zu waschn geben, ebd.: eingeklebtes Blatt zwischen fol. 62v-63r; und wohl als Fortsetzung desselben Verzeichnisses (ebd., eingeklebtes Blatt zwischen Fol. 58v-59r): *It[em] ym kestl mit dem bosen lied: 11 altartucher, 1 kasel, 1 stohl, 4 manipel; It[em] gewonlich gelde uffs halb ior unnd einen newen chorrock von kleiner flachsener leymeth* 12 ehlen, vgl. Mscr. B 299b, fol. 7v, 18r (Jahr 1558); weiter vgl. Mscr. A 270, fol. 148r, 148v (Jahr 1560), 151r (*It[em] von 9 <ko> altar tucher czuwasche[n] 9 <8> g. It[em] von 4 korrocke Ostern und Pfingste[n]* 8 g czwwaschen, von eine[m] 2 g), fol. 153v, 154v (Jahr 1561), 158v, 159v (Jahr 1562), 136r, 139v, 141r (Jahr 1563), 160v, 162r, 164v, 167r (Jahr 1564), 168r, 168v, 169v, 170v (Jahr 1565), 169r (*It[em] eadem die [30.9.1565] die der magister Roselerinne gebenn vor 20 elen leimeth, vor 2 eln* 13 g, *fa[ci]t 2 sszc* 10 g, *czu czwehenn korrockenn etc. und 8 g czumachenn etc. It[em] diese 2 korrocke hab ich hern Merte[n]* [Hofmann], *neuen capellan, uberanthwert dornstag[is] noch Michaelis* [4.10.1565].), 172r, 172v, 173r (Jahr 1566), 173v (Jahr 1567).

für drei oberste Altäre (also neben dem Haupt- auch zwei Seitenaltäre) bestimmt wurden.<sup>1850</sup> 1557 und 1558 wurden sogar neue liturgische Gewänder (Chorröcke/*superpellicia*) aus schwäbischem Stoff angefertigt.<sup>1851</sup> Die Benutzung dieser ‚katholischen‘ Priestergewänder wurde vor allem seit dem späteren 16. Jahrhundert zum wichtigen Konfessionsmerkmal der Lutheraner (gegenüber den Calvinisten).<sup>1852</sup> Besonders im nordostdeutschen Raum, wozu

<sup>1850</sup> Das Ziborium wird in der Johanniskirche noch 1560 erwähnt: *It[em] 3 poliche[n] ead[em] die* [13.4.1560], *daß er die taffell beim ciborio, so auß dem kloster genome[n], hat helffenn auffsmache[n]*, CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 144v; zu Weihnachten 1555 zählte man in der Zittauer Pfarrkirche 38 Altartücher: *Althartucher geczalth an gemeltem obendt* [24.12.1555] *hinderm althar zu negest dem ciborio. Seind mit den dreyen uff den dreyen <uffn> obersten altharen* 38, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 15r; *Wescherin. Von 18 altartuchern der glognerin zu waschen dedim[us]* 18 g (8.–13.11.1557), ebd., fol. 132v; *Von waschung Anna Schaffartin, des glogners weib, hot gewaschen 11 althartucher, dedi 11 g, it[em] 4 chorrocke* 8 g (3.–8.4.1559), Mscr. A 270, fol. 64v; *Anna, glognerin, vom waschen 3 chorockn, it[em] 6 altartuchern unnd 2 hanthtuchern* 9 g (8.–13.5.1559), ebd., fol. 76r; *30 althartucher, 4 chorrocke, 2 handtucher hot die glognerin gewaschen, dovon seind gegebn 31 g* (10.–15.7.1559), ebd., fol. 90v; *Vor zwehn chorrocken zu waschn dedi <zu waschn> 4 g* (20.–25.11.1559); *Von 3 chorrocken, das die gewaschen 6 g der glognerin. Die handtucher gehen dorein* (18.–23.12.1559), ebd., fol. 130r; *It[em] der glocknerin eadem die* [18.8.1561] *24 g von 27 alter tucher czuwaschenn etc.*, ebd., fol. 153r; 1563 ging es schon um 40 Altartücher: *It[em] von <60> 40 altertucher czuwaschen gegebn vo[n] eyne[m]* 1 g, 40 g etc. *It[em] 2 g vo[n] eine[m] korrocke czuwasche[n]* (14.9.1563), ebd., fol. 139v.

<sup>1851</sup> *Khorrock. Ist von der Anna Francz Heinczyn aus 18 ehln guttem schwebisch [stoff] den hern predicanten des heiligen evangelii gemacht, dorvon gedochter netherin seind 10 g gegeben worden dornestag[es] noch Jubilate* [13.5.1557], *18 ehlen, ye ein ehle vor 8 g 3 d, facit 3 fl. 10 g 2 d*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 99r; *Chorrock von tzwehlf ehlen zu machen, sein obgnanter netherin, so denen von schwebisch [stoff] ouch gemacht, 8 g gegeben worden*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 21r; *It[em] vor 18 ehlen schwebisch [stoff] zum chorrock der hern predicanten unnd diaconen*, vgl. Mscr. B 299a (Abrechnungen der Pfarrkirchenfabrik 1541–1557), fol. 166vf.

<sup>1852</sup> Auch im letzten Viertel des 16. Jahrhunderts sind Posten für den Waschlohn der Chorröcke (meistens vier Stück) und Altartücher (meistens 20) belegt: *4 chor rock zu waschen 8 gr. 20 altar tucher zu waschen 20 g* (23.2.1578), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 31r, 32v (4 Chorröcke, 9 Altartücher; 14.9.1578), 34r (4 Chorröcke, 20 Altartücher; 13.12.1578), 35r (4 Chorröcke; 13.12.1578), 73r (5 Chorröcke; 15.3.1579); *3 chor rök zuwaschen 6 g. 6 almen zuwaschen 12 g. Daß zwilichttuch [Altartuch] zuwaschen 4 g* (14.6.1579), ebd., fol. 74r; *Fur 20 eln flechsene leimett zum chorrock 3 ß* (14.9.1579), ebd., fol. 75r, 75v (4 Chorröcke; 13.12.1579), 76v (3 Chorröcke; 13.12.1579), 115r (4 Chorröcke, 20 Altartücher, 1 großes *zwilichtes* Altartuch; 28.2.1580), 116r (3 Chorröcke, 20 Altartücher; 29.5.1580), 116v (4 Chorröcke, 20 Altartücher; 29.5.1580), 117v (4 Chorröcke, 20 Altartücher, 1 großes *zwilichtes* Altartuch; 28.2.1580), 151r (3 Chorröcke, 8 Altartücher; 19.2.1581), 151v (4 Chorröcke, 12 Altartücher; 21.5.1581), 152r (4 *Almen/Alben*, 4 Chorröcke, 16 Altartücher; 14.9.1581), 152v (4 Chorröcke; 13.12.1581); *Fur elff eln flechsene leimet zum chorrock 1 ß 32½ g. Chorrock zu waschen 15 g* (11.3.1582), ebd., fol. 185r, 185v (unbestimmte Anzahl der Chorröcke, 18 Altartücher; 10.6.1582), 186r (4 Chorröcke, 7 Altartücher, 4 *Almen/Alben*, 1 großes *zwilichtes* Altartuch; 14.9.1582), 186r (4 Chorröcke, 7 Altartücher, 4 *Almen/Alben*, 1 großes *zwilichtes* Altartuch; 13.12.1582), 196r und 196v (Jahr 1582), 230r (3 Chorröcke; 24.2.1583), 230v (4 Chorröcke, 10 Altartücher, 4 *Almen/Alben*, 1 großes *zwilichtes* Altartuch; 26.5.1583), 231r (2 Chorröcke, 10 Altartücher, 6 *Almen/Alben*; 14.9.1583), 231v (3 Chorröcke; 13.12.1583), 238r (Jahr 1583), 273r (4 Chorröcke; 26.2.1584), 273v (2 Chorröcke; 27.5.1584), 274r (3 *Almen/Alben*, 3 Chorröcke; 14.9.1584), 274v (4 Chorröcke; 13.12.1584); Mscr. B 301, fol. 133v (Jahr 1586), 135r (Jahr 1587), 136v (Jahr 1588), 138r (Jahr 1589), 140r (Jahr 1590); Mscr. B 300b (Einnahmen und Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1586–1595), fol. 30v (Waschlohn für Chorröcke und Altartücher; 2.3.1586), 31v (4 Chorröcke, 24 Altartücher; 14.9.1586), 32rf. (2 Chorröcke, 8 Altartücher; 13.13.1586), 68r (4 Chorröcke, 7 Altartücher; 22.2.1587), 68v (Waschlohn für Chorröcke und Altartücher; 24.5.1587), 69v (4 Chorröcke, 10 Altartücher; 14.9.1587), 70r (Waschlohn dem Glöckner; 13.12.1587), 106r (Waschlohn für Chorröcke und Altartücher; Frühjahr 1588), 107r (Waschlohn dem Glöckner; 12.6.1588), 107r (Waschlohn dem Glöckner; 14.9.1588), 107v (Waschlohn dem Glöckner; 13.12.1588), 137v (Waschlohn dem Glöckner; Frühjahr 1589), 138r (Waschlohn dem Glöckner; 28.5.1589), 138r (Waschlohn dem Glöckner; 14.9.1589), 139r (Waschlohn dem Glöckner; 13.12.1589), 175v (Waschlohn für Chorröcke; 10.3.1591), 176r (Waschlohn für Altartücher und Chorröcke; 9.6.1591), 176v (Waschlohn; 14.9.1591), 176v (Waschlohn, 13.12.1591), 216r (Waschlohn für Chorröcke und Altartücher; 24.5.1592), 216r (Waschlohn für Altartücher; 14.9.1592), 217r (Waschlohn für

Zittau auch zu zählen ist, blieben die vorreformatorischen Paramente weiterhin im Gebrauch, ja sie wurden sogar seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhundert im größeren Ausmaß neulich angeschafft bzw. weiter benutzt. „Sie waren zu Bekenntnisobjekten geworden“.<sup>1853</sup> Die hier zitierten Angaben der Zittauer Kirchenrechnungen nach 1550 sprechen in dieser Hinsicht eine ganz eindeutige Sprache. Erst gegen Ende des 16. Jahrhunderts erfährt man über zwei Altardiener, welche bei der Kommunion ein dazu bestimmtes Tuch hielten, welche halbjährlich ein Schock bzw. zwei empfangen.<sup>1854</sup>

Ebenso wurde das große Fastentuch von 1472 auch nach der Reformation von der Kirchenfabrik weiterhin während der Fastenzeit aufgehängt. Die Kirchenrechnungen bis 1600 beinhalten jedoch nur zwei entsprechende Belege: 1553 Arbeit an seinem Aufwickelmechanismus<sup>1855</sup> und 1563 wurde es während der Arbeiten im Interieur der Johanniskirche in die Klosterkirche getragen.<sup>1856</sup> Der Grund für seine Beibehaltung lag wohl in seiner biblischen Zentrierung, besonders auf die Passionsfrömmigkeit.<sup>1857</sup>

1573 wurde sogar ein weiteres (Kleines) Fastentuch angeschafft (4,3 x 3,5 m), ein einzigartiges und einziges Beispiel des protestantischen Fastentuches, das in der Pfarrkirche

---

Chorröcke und Altartücher; 13.12.1592), 258r (4 Chorröcke, 9 Altartücher zu Ostern, 4 Chorröcke, 12 Altartücher zu Pfingsten 1593, bzw.: *Auf Crucis von 7 chorrock, 4 chorkittel und 9 tucher zu waschen 31 g*), 258v (Waschlohn; 13.12.1593), 306v (Waschlohn für Chorröcke zu Ostern und Pfingsten 1595), fol. 307v: *Fur 17 eln leimett zu h[errn] Wolffens chorrock 2 ßß 33 g. Vom chorrock zumach[en] 18 g. [...] Chorrock und altar tuch[er] zuwasch[en] 12 g* (14.9.1595), 308v (Waschlohn für Chorröcke und Altartücher; 13.12.1595).

<sup>1853</sup> Dazu Flügge, Marina, Kontinuität und Wandel im Gebrauch liturgischer Gewänder in reformatorischer und nachreformatorischer Zeit, in: Helmut Reihlen (Hg.), Heilige Gewänder – Textile Kunstwerke. Die Gewänder des Doms zu Brandenburg im mittelalterlichen und lutherischen Gottesdienst. Begleitband zum Katalog Liturgische Gewänder und andere Paramente im Dom zu Brandenburg (Schriften des Domstifts Brandenburg 1), Regensburg 2005, S. 78-97, hier S. 82f. (steigende Beliebtheit der vorreformatorischen liturgischen Gewänder im nachreformatorischen Brandenburg in Richtung zum Jahr 1600), 87f., 91, 97 (Anwendung der Paramente als sichtbaren konfessionellen Elements gegenüber den Calvinisten), 93 (lutherische Kaselstiftungen noch im 18. Jahrhundert wohl als Zeichen des Widerstandes gegen die kalvinistischen Hohenzollern); Piepkorn, Arthur, Die liturgischen Gewänder in der lutherischen Kirche seit 1555, <sup>2</sup>Lüdenscheid/Lobethal 1987, bes. S. 7-34 (S. 13f., 19, 32f.: antikalvinister Stachel; 24: protestantische Messgewandstiftungen; S. 24f., 31: das Verlangen der Pfarrkinder nach Geistlichen in Messgewändern); Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 29-31; Lohse, Die Dauer, S. 137f.; von Birgelen, Sebastian, Die Reformation auf dem Lande. Kirchenrechnungen aus dem kursächsischen Amt Wittenberg (1519–1546) (Wissenschaftliche Beiträge aus dem tectum Verlag. Reihe Geschichtswissenschaft 19), Marburg 2011, S. 47-53.

<sup>1854</sup> Vgl. z. B. die eindeutige Formulierung: *Den zweien, so das tuch bei d[er] communion halten, tranckgelt 1 ßß* (14.9.1583), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 231v, 273r (26.2.1584), 273v (27.5.1584); entsprechender Posten ist seit 1578 in den Kirchenrechnungen bezeugt; zur behutsamer Umgang mit dem Abendmahl bei den Lutheraner vgl. Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 26f.

<sup>1855</sup> *1 eysn durch die mauer, 1 loch <durch die mauer> zum hummertuch (!) zumachen 3 g* (14.3.1553), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 3v.

<sup>1856</sup> *It[em] Hans Lebe gebe[n] 2 g mithwoch noch Palmaru[m] [7.4.1563], hat helfff[en] 16 brette 10 elige auffß gewelb cziehen, daß hungertuch unnd ein heusel ynß kloster helfen trage[n]. It[em] vor drei strenge 9 d gebe[n] ead[em] die [7.4.1563], dormit daß hungertuch ym kloster ist auffgehange[n] wordenn. It[em] 12 d ead[em] die [7.4.1563] czu klosterschuh (?) #kluffter# gegbn, daß hungertuch mith bewundenn,* vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 134r

<sup>1857</sup> Vgl. dazu Abschnitt I.5.3.

bis 1684 aufgehängt wurde. Auch dieses Fastentuch weist viele Kontinuitäten mit der Vorreformation bzw. mit dem Katholizismus auf: seine Betonung der Passionsfrömmigkeit (Darstellung der Kreuzigung sowie *Arma Christi*) sowie seine Vorlage auf Grundlage des Kupferstiches des katholischen valonischen Künstlers Lambert Lombards aus Lüttich (1505–1566) von 1563. Eine Zentrierung auf die protestantische Passionfrömmigkeit steht bei diesem Paramentstück außer Debatte. Bisher sind in der Schweiz, Deutschland und Österreich nur sieben Fastentücher dieses *Arma-Christi*-Typus überliefert; alle sind jedoch bis auf Zittau katholisch.<sup>1858</sup> Die Kirchenrechnungen der Zittauer Pfarckirche bis 1600 erwähnen das Kleine Fastentuch überhaupt mit keinem Wort. Deshalb muss man es für eine Privatstiftung ansehen, da es die Pfarrkirchenfabrik augenscheinlich gar nicht finanzierte.<sup>1859</sup>

## II. 1. 7. 2. Kontinuität und Umwidmung auf dem Feld der Stiftungen

### II. 1. 7. 2. a. Andere liturgische Stiftungen

Im folgenden Abschnitt wird das Schicksal einiger ausgewählter Beispiele der ‚kleineren‘ Stiftungen während des ‚kulturellen Wandels‘ der Reformation erörtert. Größere (Rahmen-)stiftungen (Klöster, Hospitäler) werden an einer anderen Stelle behandelt. Den ‚kulturellen Umbruch‘ der Reformation konnten vor allem jene mittelalterlichen Stiftungen überstehen, welche den neuen religiösen, sozialen und kulturellen Vorstellungen entsprachen (Ablehnung der Memorialmessen, Betonung des Armen- und Schulwesens). Trotzdem lassen sich auch lutherische Memorialmessen manchenorts belegen!<sup>1860</sup> Viele Stiftungen ließen sich also konfessionell nicht eindeutig einordnen.<sup>1861</sup> Neben den bereits im vorigen Abschnitt besprochenen liturgischen Stiftungen (Kontinuität bzgl. des Chordienstes, der Benutzung zahlreicher Paramente usw.) ging es vor allem um soziale Stiftungen.

Eine Umwidmung in diese ‚soziale‘ Richtung signalisierte schon der Entschluss der eingehenden Zittauer Jakobibruderschaft vom 8. März 1526, welche aus ihrem Stiftungskapital eine Fleischbank kaufte und deren Erträge für das Zittauer Franzosenhaus

<sup>1858</sup> Dudeck, Volker/Winzeler, Marius, Das Kleine Zittauer Fastentuch von 1573, in: Die Zittauer Fastentücher (ZG 38), Zittau/Görlitz 2009, S. 18-23; Dudeck, Das Kleine Zittauer Fastentuch.

<sup>1859</sup> Hrachovec, Die Zittauer Fastentücher, S. 24f.

<sup>1860</sup> Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 58, 60, 64; Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 13; zu ‚katholischen‘ Elementen in den nachreformatorischen evangelischen Stiftungen vgl. auch Rüther, Prestige und Herrschaft, S. 97f., 100, 105, 107, Anm. 414, 153, 164, 173-177, 218, 223.

<sup>1861</sup> Demgegenüber nach Scheller, Memoria, S. 28, bildeten in mehrkonfessionellen Städten (wie in Augsburg) die Stiftungen „eine alltäglich erfahrbare, sichtbare Grenze zwischen den Konfessionen“; ähnlich ebd., S. 220.

bestimmte.<sup>1862</sup> Ebenso die beiden letzten Mitglieder der Altaristenbruderschaft vermachten am 23. Dezember 1542 10 fl. Zinsen dem Gemeinen Kasten.<sup>1863</sup> Auch einzelne Personen aus den Reihen der letzten Altaristen sind als Stifter zugunsten den Armen beim Gemeinen Kasten belegt: Johannes Titze, sonst Beutler genannt<sup>1864</sup>, sowie Johannes Schützmeister († ca. 1534).<sup>1865</sup> Die Amtsbücher des Zittauer Gotteskastens belegen eine lange Dauer dieser durch die letzten altgläubigen Geistlichen gemachten Stiftungen. Für ihren Erfolg war entscheidend, dass sie den neuen durch Reformation geprägten sozio-kulturellen Vorstellungen entsprachen sowie dass der Garant ihres Vollzuges der Zittauer Rat, die mächtigste Institution in der Stadt, war. Jedenfalls ist symptomatisch, dass diese Stiftungen in den Verwaltungsbüchern des Zittauer Gotteskastens meistens erst ziemlich spät erscheinen. Sie wurden in die Stadtbücher wohl erst in der Zeit niedergeschrieben, als man sich in der Stadt sicher war, dass sie vom König bzw. anderen Altgläubigen nicht mehr infrage gestellt werden. Trotzdem bezog noch im Jahr 1546 der Zittauer Rat von den Altären ca. 9.408 Gr. jährlich, da er dem Anschlag der geistlichen Steuer zufolge ein Achtel, d. h. 24½ PM (1.176 Gr.), abführen sollte.<sup>1866</sup>

Gewisse Zittauer Stiftungen, welche auf Ewigkeit konzipiert waren, wurden also während des ‚kulturellen Umbruchs‘ der Reformation aufgelöst, indem sie in einem neuen Sammelfond, einer neuen Rahmenstiftung, dem Gemeinen Kasten zusammengelegt

<sup>1862</sup> Das Schriftstück (CWB Zittau, Mscr. D 47) ist z. Z. verschollen, vgl. wenigstens das Regest bei: Prochno, Das Archivwesen, S. 174; vgl. dazu auch den Eintrag im dritten Buch des Gemeinen Kastens, der belegt, dass die Stiftungszinsen der einstigen Bruderschaft noch zwischen 1575–1622 und wahrscheinlich auch später ausgezahlt wurden: *Michel Morchin: Es haben die vorsteher der bruderschafft sanct Jacoby den armen im Franczosen hause eine fleischbanck testieret und ubergeben, mit zweien gulden ierlicher erbzinse zugenissen, welche ihnen ein ieder, der die fleischbanck im brauche hatt, ierlich auff Martiny zustellen sol zu ewigen zeiten: D[a]t[um] anno 1575 Martini 2 fl. [...] 1622 d[a]t[um] 6 fl.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 252, fol. 2r.; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 271f., Nr. 34-72.

<sup>1863</sup> Vgl. die Zitation oben im Abschnitt I.4.4.10; ihre Stiftung wurde auch in weiteren nachreformatorischen Jahrzehnten vollzogen, sicher noch 1619, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 251, fol. 98r., 102r; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 170-172, Nr. 2082-2127; 173f., Nr. 2141-2156.

<sup>1864</sup> *Bathol Schley: <Der wirdige herr Joannes Tize, sonst Beuteler genant, altarista, hat den armen leuten testiret acht und zuenzig Zitt. marck [1.568 Gr.], welche Barthol Schley nunfort jerlich mit 2 marck[en] entrichten sol. Act[um] ym 1557[ten] jare den freytag nach Andreae.>* Die Stiftung wurde wohl bis 1567 vollzogen, als vermerkt wurde: *Soluta sunt omnia*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 252, fol. 16v; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 115, Nr. 552-560.

<sup>1865</sup> Seine Stiftung und wurde mit der Stiftung des letzten Zittauer Franziskaners Michael Reinstens/Beutlers († 1554) noch in den Jahren 1575–1620 und wohl auch noch später vollzogen: *Michel Beutlers testament: Von wegen herr Michael Beutlers fr[atris] ordinis Minorum und herrn Joann Schuczmeisters, altaristen, gibet ein erbar rath den armen Franczösern ierlich auff Martini drey marg Zittisch zu ewigen Zeiten. D[a]t[um] anno 1575 Martiny 3 m. [...] D[a]t[um] 1620 3 m.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 252, fol. 4r; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 273f., Nr. 110-144.

<sup>1866</sup> *Die stat Syttaw und ire altaristen 24 ½ markh [1.176 Gr. →9.408 Gr.]; Bautzen musste damals 70 PM [3.360 Gr. →26.880 Gr.], Görlitz 57 PM 6 Gr. [2.742 Gr. →21.936 Gr.], Lauban 10½ PM [504 Gr. →4.032 Gr.], Kamenz 15 PM 13 Gr. [733 Gr. →5.864 Gr.] und Löbau 5 PM 10 Gr. [250 Gr. →2.000 Gr.] als den achten Teil der Priester-, d. h. vor allem Altaristenzinsen, abführen, vgl. Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 103r. (der Bautzner Hauptmann Dr. Ulrich von Nostiz an Landvogt Berka; 12.2.1546).*

wurden.<sup>1867</sup> Die meisten Altaristenzinsen scheinen jedoch nicht dem Gemeinen Kasten einverleibt worden zu sein, sondern sie wurden (wie im Abschnitt II.1.6. dargelegt wurde) für die Besoldung der Zittauer evangelischen Geistlichen sowie Schuldiener benutzt.

Schließlich sei auf einen sehr interessanten Fall von Kontinuität der vorreformatorischen Marienfrömmigkeit noch viele Jahrzehnte nach der Reformation hingewiesen. Es geht um das Zeugnis des Zittauer Stadtrichters und Kirchenvaters der Pfarrkirche Johann Rodochs‘ (†1566), der in einem losen Blatt im Ausgabebuch der Pfarrkirchenfabrik (1558–1567) die Jungfrau Maria – ganz in altgläubiger Art und Weise – für die ‚Mutter der Gnade‘ hielt; also keineswegs allein den reformatorischen *solus Christus*. Da er die Formel *Maria mater gratie* mehrmals gebetsmühlenartig hintereinander niederschrieb, schritt er dazu wohl im Zuge irgendwelcher seelischen Nöte. Die göttliche Hilfe war ihm allzu unsicher (*dom[inus] dedit, dom[inus] abstulit*), sodass er augenscheinlich auf die barmherzige Gnade der Jungfrau Maria hoffte.<sup>1868</sup>

## II. 1. 7. 2. β. Kontinuität und Umwidmung der Zittauer Stiftungen des Oybiner Cölestinerklosters

Interessante Aspekte der Umwidmung bzw. Kontinuität der ‚kleineren‘ Stiftungen stellen die Zittauer Stiftungen des Oybiner Cölestinerklosters dar. Die Funktion der – wohl meisten – Altaristenstiftungen für die Belohnung der Zittauer protestantischen Geistlichkeit wurde bereits oben (Abschnitt I.6.I) dargelegt. Ein anderes Schicksal erfuhr das Oybiner Altaristenbenefizium in der Zittauer Weber/Dreifaltigkeitskirche, dass 1498/1501 durch den Görlitzer Rat aus dem Vermächtnis des Johannes Örtel aus Budweis errichtet wurde, welche mit der großzügigen Armenspende verbunden war. In der nachreformatorischen Zeit erscheint diese Stiftung in den Quellen häufi im Zusammenhang mit anderen um 1500 in Görlitz für das Oybiner Cölestinerkloster getanen Stiftungen: mit der Stiftung des Görlitzer Bürgers und Ratsherrn Peter Waldes vom 7. Mai 1491 (ein Dorf mit allem Zubehör und zehn PM 36 Gr.

<sup>1867</sup> Zu diesem Typus der Auflösung der Stiftungen vgl. Klötzer, Für ewige Zeiten?, S. 400.

<sup>1868</sup> *Dom[inus] dedit, dom[inus] dom[inus] dedit, dom[inus] abstulit, si deus pro nob[is]. Dom[inus] dedit, Maria mater gratie. Mater misi (?), dom[inus] dedit, Maria mater gra[ti]e. Maria mater gratie, dom[inus] dedit. Dom[inus] abstulit sicut domice (?). Dom[inus] dedit dom[inus]. Maria mater. Dom[inus] dedit, dom[inus] abstulit, Maria, Maria. Sic deus p[ro] nobis, quis contra nos. Maria mater gratie, mater. Dom[inus] dedit, dom[inus] abstulit, dom[inus] dedit. Dom*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, eingelegtes Blatt zwischen fol. 150v-151r; das Blatt wird durch einen anderen Eintrag auf ihm zum 12.5.1566, also einige Monate vor dem Tod des Kirchvaters, datiert. Johann Rodochs mag sich wohl seines bevorstehenden Todes bewusst gewesen sein, und hoffte deshalb trotz seines seit wohl mehr als 40 Jahren evangelischen Bekenntnisses auf die gnädige Barmherzigkeit (die ‚nahe Gnade‘) seitens der Jungfrau Maria. Dieser Zittauer Beispiel wird wohl keine Ausnahmen sein, denn auch anderswo horteten nach der Reformation die Protestanten z. B. die Rosenkränze, vgl. Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 76, Anm. 326.

jährlicher Zins aus Gärten dem Görlitzer Rat, wofür der Rat dem Oybiner Kloster jeden Advent eine Tonne der Schonischen Heringen schicken sollte)<sup>1869</sup> sowie mit der Stiftung des Hermsdorfer Pfarrers Martin Bronisch aus Lauban vom 4. November 1499 (ursprünglich als eine Wiederkaufrente in der jährlichen Höhe von sechs fl. ung. gekauft durch Bronisch vom Görlitzer Rat für 120 fl. ung.).<sup>1870</sup> Nach Bronischs Eintritt in das Oybiner Kloster fiel die Rente den Cölestinern zu.<sup>1871</sup>

Bereits am 10 März 1525 schrieb der Görlitzer Rat dem Konvent nach seinen Beschwerden wegen der Nichtbezahlung dieser Zinsen: *von wegen der zinse, die Johannes Orteil und Martin Bronisch auff gemeiner stad <gekaufft und> dem closter und andern almösen zugute gekaufft hette, <mit anzeigung> und erinnerung gethaner vorschreibung, des <versuch> vorhoffens und eynes bessern zuentsynnen[n] und die zinse gutlich zuentrichten, domit muhe und zcerung, di ir derhalben[n] haben[n] mustet, wo ir mit uns doru[m]b rechten sollet vormieden*, und verwies das Kloster darauf, dass auch andere Zensualen im Land in dieser Zeit ihren Zinsverpflichtungen nicht nachkommen konnten.<sup>1872</sup> Diese Stiftungen gingen trotzdem während der Reformation nicht unter; sie wurden nur den neuen politisch-kulturellen Bedingungen angepasst (umgewidmet). Vor allem der Zittauer Rat hatte Interesse an ihrem

<sup>1869</sup> [...] als Cristof Walde, unnsere mitburger, in volstendig[er] macht etwan des ersamen unnsers eltisten unnd ratsfreundt Petter Waldens, seines brueders, uns dem rathe unnd gemeiner stat, arm unnd reich dz dorf Kuezall mit allen zinsen, geniessen, diennsten unnd herrligkheit[en], als er dz an sich gebracht, innegehabt unnd besessen hat, darzue 10 march 36 g [516 Gr.] erbliche gartenzinse, die etwan der Peizfrauen gewest sein, nach laut des gemelt[en] Walden testaments unnd lesten willens in unserem statbuech bezeichnet, vor gehegkhter panckh unnd wie recht ist, erblichen aufgegeben hat. Das wir mit wissen, willen unnd aintrechtigen rathe aller unnserer eltisten unnd geschwornen hanndtwerchsleute des zu ainer widerstattunge unnd nach innhalt gedacht[en] testaments den wurdigen unnd andechtig[en] vettern unnd ganz[er] samblung des closters Oybin glaub haben unnd glauben innen hiemit in crafft dis briefs vor unns unnd unnsere nachkhomen nun unnd in khunfftig[en] zeiten alle jar jerlichen auf den Advent ain thonnen #guet[en] Schonisch[en]# horring od[er] wo man des nit gehalten od[er] bekhumen khundte, sonnste ain thonne hering des pessten zugeben unnd iren diennern alhier zu Gorliz zuuberantwort[en] one alles geferde und bosen behelf, vgl. APA I, Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventäre/Oybin Inventare), unpag.

<sup>1870</sup> Wir hernachgeschriebene Bernhadinus Melzer, burgermeister, [...], razman (!) der stat Gorliz bekhennen [...], das wir mit wissen unnd willen unnd eintrechtigem rath aller unnsere eltisten unnd geschwornen hanndtwerchsmeister und ganzen gemein, arm unnd reich, durch sonnd[er]licher (!) notturfft unnd pesstens willen unnsere stat recht und redlichen verkaufft, aufgericht unnd verschrib[en] hab[en], verkauffen, aufrichten unnd verschreyben hiemit unnd in crafft diz briefs dem eehafftigen Martino Bronisch von Luben, yezunder pharrherrn zu Hermanstorf, 6 u[ngarische] g[ulden] jerlich widerkhaufzins in unnd auf alle unnsere stat rente, nuze, genieße, gefelle unnd einkhumen, khaine außgenommen, vor hundert unnd zweinzig ungerische gulden, die wir jezunder von im emphanen unnd an unnsere stat mercklichen nuz zu erblichen erlangung der Gerlizischen unnd Penzinger heiden gewandt hab[en], vgl. APA I, Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventäre/Oybin Inventare), unpag.

<sup>1871</sup> Zum Schicksal dieser Stiftungen vgl. auch Sauppe, Geschichte (1903), S. 204f.

<sup>1872</sup> Dieweile abir bei den zinsparn auch im lande besessen, der keynes geacht, und den unsern ire zinse unangesehen alle gethane verschreybung mutwillig <s> entzogen und furgehalden werden, wil uns yhe bekom[m]ern, das zuthun, das andere leute gleichesfalls sich zuthun wegern. Derwegen mogen wir wol leiden, das euere andacht diese sache suchen zu rechte adir sune, vgl. RAG, LM 1523–1526, fol. 310v.

weiteren Vollzug, denn dadurch wurde der mit ihr zusammenhängende Geldfluss (30 bzw. später 50 fl. ung. jährlich) von Görlitz garantiert.

Zur Umwidmung der Örtelschen Stiftung kam es am 6. August 1544 mit Wissen des gegenüber der Reformation nicht ablehnend stehenden Landvogts Zdislav Berka von Dubá, der wegen der bereits in Zittau eingeführten Reformation feststellen musste, dass *das würdige convent uffm Oywin in mangel der prister und geistlicher clösterpersonen durch sich, nach sonst durch andere weltliche prister, die vorwaldunge der fundation, wie oben berurt, itzt zur zait zwbestellen nicht vermögen, und eine veranderunge in der <Reg> religionsachen teglich verfellet, domit nuhn die altaristen- und elemosenzinß, so ein erbar rath der stadt Görlitz dem fundirten altari und dem armen leuthen zur Zittaw außzuspenden incorporirt, von sich geben, in andere guttige wege zue ehren gottis und milde sachen angewandt und außgegeben mögen werden.* Deshalb baten ihn beide Stadträte von Görlitz und Zittau, *inen die altaristen-, elemosenzinß zw underhaltung armer knaben im studio auszwspenden zuvorleien und zwconsentiren.* Berka stimmte dem Vorschlag zu bis *uff andere gemeine ordnung adir reformation an stat Rhömischer, Hungarischer und Behamischer Khüniglicher Mt. etc., unsers allirgnedigsten Herrn, als ein mechtiger landtvogt in Obirlausitz, mit wissen und verwilligung des gedachten prioris und convents uffm Oywin,* jedoch mit Betonung der königliche Rechte in dieser Sache.<sup>1873</sup> Die fehlende königliche Bewilligung ermöglichte später die Infragestellung dieser Umwidmung.

Am 24. Januar 1545 bekannte dann diesbezüglich der Görlitzer Rat, dass er, nachdem „auß eingedrungenen schwinden leufften der Religion mehrgedocht Conuent gefallen und die ordens personen auß mangel der prister auch die geordneten empter der messen und auspendung der almusen krafft der fundation zuvorsorgen und auszurichten nuhmals nicht vormogen“, musste er deswegen mit Wissen des Landvogts und des Oybiner Priors einschreiten und die Stiftungszinsen (im Jahr 1545 ging es bereist um 50 fl. ung. jährlich vom Görlitzer Rat) „widerumb zur ehre Gothis unnd ad pios usus gewandt, sunderlich den armen“. Zu einer solchen Begründung und Rechtfertigung der Umwidmung der alten liturgischen Stiftungen kam es häufig auch andernorts. Die Zinsen sollten ihrem – in Augen den Reformatoren – ursprünglichen Stiftungszweck zurückgegeben werden, meistens dem Armen-

---

<sup>1873</sup> NA Praha, Lž III-8/26 Oybin (unpag.); vgl. auch Pescheck, Handbuch II, S. 700f, Nr. 43a; bereits 1535 überließ derselbe Vogt Zdislav Berka die Bronische und Waldesche Stiftung dem Görlitzer Bürger Schneider, vgl. Sauppe, Moritz Oskar, Geschichte der Burg und des Cölestinerklosters Oybin, in: NLM 83 (1907), S. 110-195, hier S. 116; jedoch auch später wurden diese Stiftungen für das Eigentum des Klosters gehalten; zur Umwidmung der Örtelschen Stiftung vgl. ebd., S. 123.



oder Schulwesen.<sup>1874</sup> Die Umwidmung bestand in Anwendung der „gedochten altaristen Zinse“ in jeder der beiden Städte Görlitz und Zittau für „einen Studenten in studio universali, den elemosinen doch in alwege unschedlich“. Beide Stadträt beteuerten, dass die 16 fl. ung., die für die jährlichen Almosen „den armen Leuthen zur Zittaw“ bereits 1498/1501 Johann Örtel bestimmt hatte, ihrem ursprünglichen Zweck verbleiben werden (wenigstens zehn fl. ung.) und den Rest (je 20 fl. ung.) werden beide Städte für das Stipendium für je einen Studenten benutzen.<sup>1875</sup>

An den 40 (bzw. 50) fl. ung. aus Görlitz besaß nämlich der Bruder des königlichen Hauptmanns und Verwalters des Oybins Jakob Hags, Hans Hag, ein Interesse, der dem königlichen Beschluss vom 27. Februar 1554 zufolge davon jährlich 20 Gulden erhalten sollte.<sup>1876</sup> Der königliche Befehl wurde wohl zuerst nicht umgesetzt, wenn auch diesbezüglicher Posten im den Rechnungen Oybins für das Jahr 1554 erscheint<sup>1877</sup>, denn am 28. Oktober 1555 mussten die böhmischen Kammerräte in ihrem Brief an den Hauptman Hag feststellen, dass *wenn auch wir ainem rat der stad Görlitz zu etlich malen auffgelegt und bevohlen haben, euch die hinderstelligen zinß der viertzig gulden hung[r]isch, so sie jürlich auff das stift Oybin zugeben schuldig, zuerlegen und richtig zumachen. So verstehen wir doch von euch, das solchs nach bisher nit beschehen. Darob wir etlichermassen befremdung tragen und damit es nun lenger nit angestellt werde, so schreyben und bevehlen wir inen hiemit nach zu ainem uberflus ernstlich, euch als hauptman auff Oybin, dieselben hinderstelligen und auch kunfftigen zins derselben jürlichen viertzig gulden hung[r]isch on ferrer ausflucht und waigerung zuerlegen und richtig zumachen.*<sup>1878</sup> Der einstige Altarzins, der seit 1544 als Stipendium sowie Almose fukzionierte, wurde aber auch weiter vom

<sup>1874</sup> Zur einer Verlagerung des Schwerpunktes der Stiftungstätigkeit auf das Armenwesen, Schulwesen (Stipendien, vor allem für Familienmitglieder) bzw. andere Familienstiftungen (Aussteuer usw.) kam es nach der Reformation auch in katholischen Städten, vgl. dazu z. B. Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 88-91, 103, 105, 168-204, 210f., 357, 362f.

<sup>1875</sup> Pescheck, Handbuch I, S. 653-655, Nr. 6.

<sup>1876</sup> *Wir Ferdinand von Gottes genaden erzherzoge etc. fuegen anstatt und aus bevelch der Rom. Ku. M., unnsers allgenedigisten geliebten herrn und vatters, unnsern getreuen lieben Jacobe Hagn, als jezigem Irer M. und n. kunfftigen haubtleuten oder inhabern des stifts Oybin zuwissen, das die Ku. M. Hannsn Hagn auf sein unnderthenigist anrueffen und pitten, auch in ansehung und genedigister betrachtung seiner d[er] Romischen Khay. M. gethanen getreuen diennst und zuegestannden schweren leibstschwachaitt zu seiner unnderhaltung von den vierzig ducaten, so di von Gorliz jarlich dem stiftt Oybin zuraichen schuldig in hinfuran von dato anzuraitten, jarlichen zwanzig ducaten ertol[en] und raichen zulassen genedigst bewilligt und uns ime dieselben jarlich raichen zulassen auferlegt haben, vgl. NA Praha, RG 56, fol. 2r; RG 57 (Německé patenty/Deutsche Patente 1554–1564), fol. 7r; am 24.4.1564 erhöhte Ferdinand I. diese provision des Hans Hags um weitere zehn Taler: ebd., fol. 612rf.*

<sup>1877</sup> *It[em] auf der Romischen Khu. Mt. etc. schriftlichen bevelch des datum steet Wienn den 27. tag Februari dises gegenwurdtigen [15]54 jars des haubtmans brueder Hannsen Hagkhen 20 hungerisch gulden genaden gelt gegeben, thuet 32 ßß, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 54r.*

<sup>1878</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 126r.

Görlitzer Rat dem Hauptman Hag nicht entrichtet, sodass sich dieser am 15. Januar 1556 wieder an König Ferdinand I. wenden musste. In seiner Klage bestritt er die Rechtmäßigkeit der diebezüglichen Entscheidung des Landvogts und des verstorbenen Priors Uthmanns von 1544, welche, da sie ohne Wissen des Patrons also des böhmischen Königs getan worden war, der Erzherzog Ferdinand und die böhmische Kammer für nichtig erklärt hätten, und bestand auf der Überführung des Geldes nach Oybin wie vor dem Jahr 1544. Als Rechtsgrund für das Verlangen dieses Zinses diente ihm das 1553 niedergeschriebenes Urbar des Stifts, welches den Verwalter Jakob Hag auf die Existenz dieses seit 1544 dem Zittauer Rat bezahlten Posten erinnerte.<sup>1879</sup> Hag bat den Habsburger um seinen Eingriff, *dass hinfurter dem khayserlichem stiefft an desselben inkhommen kain abbruch geschehe.*<sup>1880</sup>

Doch die Habsburger waren nicht automatisch gegen solche Umwidmungen der Altarstiftungen, sondern augenscheinlich nur gegen jene, welche auf dem Territorium ihrer Landesherrschaft zustandekamen, denn bereits am 14. September 1545 wandte sich Ferdinand I. an Herzog Moritz von Sachsen in der Sache des Zittauer Syndikus Konrad Nesens. Der Meißner Domherr Dr. Paul Schwofheim aus Görlitz hatte dem Domkapitel mit Wissen des Bischofs von Meißen eine Wiederkaufsrente 20 Gulden gewährt und zugleich in Dresden eine Altarstiftung in der Höhe 300 Gulden mit 15 Gulden jährlichem Zins vom Dresdner Stadtrat errichtet, dessen Patron er und seine Familie sein sollten. Doch der Erbe

<sup>1879</sup> *Die stat Gorlitz ist dem gestiftt zuzinsen schuldig unnd phlichtig, wie hernachvolgt: Item die gannze gmain der stat Gorliz laut unnd innhalts irer verschreybung, derer ain gewisse copi oder oder abschrift zu besserem unnderricht hieneben beygelegt, seinndt schuldig unnd phlichtig der gannzen samblung des clossters Oybin von wegen aines stifts zu der Sittaw alle jhar 40 guld[en] hungerisch am geldt unnd[er]schiedlich, als nemblich auf Walburgis 20 fl. ungerisch unnd auf Michaelis 20 fl. ungerisch. Item mer auch obbemelte Gorlitzer sollen dem gestiftt Oybin laut ainer verschreybung jerlich zuzinsen schuldig unnd pflichtig, weliche noch etwan Martino Bronisch, pfarrer zu Hermsdorf, dem gestiftt zuegestorben unnd zuegefallen seindt, als nemblich 6 fr. ungerisch unnderschiedlich auf Walburgisch (!) 3 fr. ungerisch unnd auf Michaelis auch 3 fr. ungerisch. Item auch mehr obbemelte Gorlitzer sollen dem gestiftt Oybin alle jhar auf den Advent laut ainer verschreybung, welcher hieneben auch ain gwise copi oder abschrift beiligt, jerlich zinsen unnd geben ain thonne gueten Schonischen herings oder wo man das nit bekhomen khonndte, sonst ain thonnen der pessten hering, vgl. APA I - Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvin inventäre/Oybin Inventare), unpag.*

<sup>1880</sup> *Ewer Ro. Khu. Mt. thue ich amtsshalben underthenigiste berichten, das ain rat von Görlitz fur ettlicher jaren dem stiftt Oybin meyner amtsverwaltunge jharliche zinse viertzig hungerische gulden umb thausent ungerische gulden (welche sie inhalt beyliegender copey irer verschreybung von dem stiftt paar uber entpfangen) verkaufft haben und dieselbe bis auff etliche wenig jhar jährlichen dem stiftt vergnuegt. Als aber der prior gemeltes stifts (so ongevehr fur ainem halben jar in Gott verschieden) an ordenspersonen mangel gespueret und diz und andern von dem khayserlichen stiftt hinwegzukommen lassen zugesehen. Haben die von Görlitz auch wie andere durch weylant h[err]n Zdislaw Berka gewesenenen landtvogts in Oberlausitz consens solche viertzig hungerische gulden jährlicher zinse bey neun oder zehn jahr nit hieher an seine gebuerliche örter sondern in andere wege verwendt. Derhalben als nun solche jährliche zinse wiederumb von mir inhalt des auffgerichtten urbari ingbracht und neben andern sollen verraittet werden, ist solcher consens, wellicher an E. Khu. Mt. als patron der gaitlichen stiftunge furwissen geschehen, durch die F. D. ertzherzog Ferdinanden und die h[er]rejn behmische cammerräte nichtig und crafftlos erkennt, auffgehoben und cassirt und dene (!) von Görlitz zu mehrmalen durch die F. D. und die h[er]rejn cammerräte geschrieben, solliche zinse dem stift one ferner ausflucht zuentrichtten, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 125rf.*

Peter Schwofheim konnte dieses Vermögen nicht genießen und wollte beide Stiftungszinsen Konrad Nesen und seinem Sohn überlassen, der daraus seine Studienunkosten bestreiten wollte. Ferdinand I. bat deshalb Moritz, dem Meißner Bischof sowie dem Dresdner Rat zu befehlen, die Nutznießung dieses Vermögens Konrad Nesen und seinem Sohn zu ermöglichen.<sup>1881</sup>

Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass den ‚kulturellen Umbruch‘ der Reformation hauptsächlich diejenigen mittelalterliche Stiftungen überlebten, welche im Einklang mit den neuen reformatorisch geprägten religiösen, sozialen und kulturellen Vorstellungen standen. Diese Bedingung erfüllten vor allem die sozialen Stiftungen.<sup>1882</sup> Deshalb ließ auch nach der Reformation das Oybiner Kloster jede Woche zwei Scheffel Korn verbacken und die Brote freitags im Vaterhof (wohl als direkte Fortsetzung der Almosenstiftung Johann Örtels von 1498/1501; bzw. schon der angeblichen Stiftung Karls IV. vom 14. Jahrhundert) den nunmehr evangelischen Armen verteilen, und zwar für ewige Zeiten.<sup>1883</sup> Ja sogar der vorletzte Oybiner Prior Christoph Utmann (†1555) tat eine wohltätige Stiftung zugunsten den Zittauer evangelischen Armen (jährlicher Zins 3½ ZM)<sup>1884</sup>, ebenso wie der letzte Zittauer Guardian

<sup>1881</sup> *Wolgeborner lieber oeheim unnd furst, unns hat der ernnvesst unnser lieber getreuer Cunrad Nesenus, licentiat, innwoner inn unnser stat Sithau, demuetigist zuerkennen geben, das weylund doctor Paul Schwofhaim, der gepurt aus uns[erer] stat Gorliz, canonicus zu Meissen, dem capitl daselbst mit gunst unns consensß des bischoffs der ort 1.400 gulden meissnischer zall auff widerkeuffliche zinß des jars 20 fl. davon zugeben furgestreckt unnd dargelihen, welche summa das capitl auch empfangen, inn iren nuz unnd frumben gewendt, di zinß vil jar entricht, alles vermag der hauptverschreybung auff ine, doctor Schwoffhaim, unnd seine erben lautundt. Zum annd[er]n hat jez gedachter doctor Paul Schwofheim ainen neuen allter in deiner lieb stat zu Dresßden inn der pfarrkirchen gestiftt mit 300 fl., 15 fl. jerlichs ewigs zinß bei dem rat zu Dresßden unnd allem irem einkhumben, doch mit deiner lieb vergunst unnd zuelassung erkaufft, di collatur, juspatronat und dz lehenn recht ime unnd seinen erben vorbehalten. Unnd wiewol magister Petrus Schwofhaim ain erb gedachts doctor Paulen ist, so hat doch er magister Petrus bei dem capitl die 20 fl. widerkeufflicher zinß vill weniger dz juspatronat des neuen allters bei deiner liebe gegen dem rat zu Dresßden nit erlangen mug[en], dieweill dann die stiftter unnd nechkhumbing, denen des juspatronat zustendig, gedachtem Neseno, licentiaten, soliche lehen, wie wir bericht, gern vergunnen, ist ann dein lieb unnser genedig unnd freunntlich annsynnen, die wellen obgedachtem Neseno unnd seinem sun, den er inn studio erhellt, so genedig erscheinen, dem capitl zu Meissen unnd rat zu Dresßden schreyben unnd bevelh thun lassen, dz sie dem Neseno unnd seinem sun soliche lehen zuesteen lassen, vgl. NA Praha, RG 33 (Německé missivy/Deutsche Missive 1545), fol. 128r.*

<sup>1882</sup> Zur ausgesprochen zähen Kontinuität der vorreformatorischen Almosenstiftungen nach der Reformation, welche in dieser Hinsicht wohl keinen Traditionsbruch darstellte, vgl. Queckenstedt, Die Armen und die Toten, S. 50, Anm. 193, S. 51, Anm. 195, S. 52, Anm. 207, S. 59, Anm. 253, S. 64, Anm. 285, S. 69, 71, 73-76, S. 80, 85, 138, 168, 195f, 198, 264f., 267; Moddelmog, Königliche Stiftungen, S. 58f.

<sup>1883</sup> *Item das gestiftt, so lanng es wert, zu ewigen zeiten ist alle wochen 2 scheffel khorn [104 Scheffel Korn jährlich] zu melmallen unnd daraus protpacken zulassen schuldig und phlichtig, weliches prot man also alle freitag in di stat Zittaw in der Vetterhaus füert unnd alda den armen leuth dasselbig alles außtaillet, vgl. APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare), unpag.*

<sup>1884</sup> *<C 2: Der wurdige vater Christophorus [Uthmann] hot den armen 3½ mrg zugeeygent. Es sein aber 7 mrg. Die Blumelin sol die gebn. ½ sein bey Jorg Bornsteyne gekumert umb die sybn. Die sol die frau von Pa[n]cratio, dem diener, gemanet werden. Dergestalt 3½ mrg Zitt. will der vater nehmen und die andere de armen lassen. D[a]t[um], so ich recht gedencke>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 250, fol. 23r; fehlerhafter Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 39, Nr. 126; <Der wurdig vater Christoff, prior uff Oywien, hot 3 mrg Zitt bey der Blumelin eingemanet, der armen mit Pancratio zu mir gesant. I merck[ischer] ist*

und Franziskaner am 21. Dezember 1543<sup>1885</sup> sowie einer der letzten inkorporierten Brüder (Laienbrüder) des Cölestinerklosters Peter Reichel (vor 1553), wenn auch in seinem Fall an der Rechtmäßigkeit seines Legat gezweifelt wurde.<sup>1886</sup> Die Habsburger und ihre Verwalter im Land versuchten, Maßnahmen gegen die Testamente und Stiftungen der Religiösen zu ergreifen, da sie eine ‚Prophanierung‘ des geistlichen Besitzes befürchteten, wie es am 24. September 1555 im Fall des vorletzten Oybiner Priors Christoph Uthmanns († 1555) Ferdinand I. seinem Sohn Ferdinand (von Tirol) prägnant formulierte.<sup>1887</sup>

Kontinuitäten mit der Vorreformation kann man ebenso bei dem wichtigsten nachreformatorischen Almosenausteilungsplatz des Zittauer Gemeinen Kastens beobachten, dem Väterhof des Oybiner Cölestinerklosters, wo der Prokurator des Kloster, ein weltlicher Priester und Altarist in der Dreifaltigkeits-/Weberkirche, seit 1498/1501 die Almosen an 200 Arme verteilte.<sup>1888</sup> Aus den Jahren 1569<sup>1889</sup>, 1572<sup>1890</sup> und 1574<sup>1891</sup> sind namentliche

*yhme [gegeben] worden. Er hot vil muhe dornoch gehabt*›, CWB Zittau, Mscr. A 250, fol. 26v; fehlerhafter Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 40f., Nr. 138.

<sup>1885</sup> Vgl. die entsprechende Zitation im Abschnitt I.3.2.; seine Stiftungen vom Jahr 1543 wurden sicher noch bis 1622 und wahrscheinlich auch später vollzogen: *Paul Fritschin: Des erbarn und wollweisen herrn Paul Fritsches, alten burgermeisters, gelassen wifraw zinset jerlich von dem stuck acker, das herr Michel Beutlers im kloster gewesen ist, den armen leuten im Franczosenhause ewige zinse auff Martiny 12 g. D[a]t[um] anno 1575 Martiny 12 g d[a]t[um]. [...] 1622 d[a]t[um]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 252, fol. 3r; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 272f., Nr. 73-109; die Belege des Vollzuges der anderen (größeren) Stiftung des letzten Zittauer Franziskaners vgl. oben im Abschnitt II.1.7.2.a. und CWB Zittau, Mscr. A 251, fol. 90rf (Stiftungsvollzug in den Jahren 1563–1622); Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 161f., Nr. 1762-1810.

<sup>1886</sup> *Item Petter Reichel, ain incorporirter brued[er], hat unnd[er] im gelassen unnd dem gestiftt abgestorben 21 merzen (sic! Marken) Sittisch erbgelde [1.176 Gr.], dieselbig[en] ist schuldig zuerlegen unnd zubezallen Basstian Kasstener zu Herwigsdorf, ain jedes jar zu 4 merzen [224 Gr.]. Dasselbige erbgelde hat bemelter Petter Reichl ins siechhauß [Franzosenhaus] zur Sittaw den armen leuten vertestirt, dieweill er aber ain incorporat des stiftts gewessen unnd dasselbige zuvertestirn nit macht gehabt, ist es dißmalls darbey verbliben, doch auf der Fr. Dr. od[er] herrn cammerrathe fernern darvon bevelch*, vgl. APA I - Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventäre/Oybin Inventare), unpag.

<sup>1887</sup> *Erstlich, nachdem der negst gewesen prior zum Oibin gestorben, erfordert die notdurfft, das alle dieselbig verlassen haab ordenlich inventirt und verzaichnet und unser zuvor verordnete commissarien derselben und volgender ursachhalber daselbst hin von deiner lieb mit instruction und aller notdurft diesem unsern rätlichen gutbeduncken nach abgefertigt werden auch dieweil der negst verstorben prior ausserhalb des closters ein sondere wonung gehabt, zum vleissigisten daselbst seiner verlassen haab nachzuforsch[en], dann zubesorgen, das allerley nach und vor seinem todt verruckt sein möchte, daneben zuerkundigen, ob er aynich vermaint testament verlassen, wie sich dann yzo wider die geistlichen recht und alle billicheit zu zeiten die ordensbrüder und münich vermessenlich untersteen, der kirchengüter in prophanos usus zuwenden, domit man dasselbig zu handen forder und desto ein besser nachrichtung seines verlassen guts, parschafft und anders hette und es neben andern unser nachvolgender verordnung und willen nach, dahin wir es schaffen, gewendt werde*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 336vf.

<sup>1888</sup> Die Klöster und Spitäler gehörten zu den frühen Austeilungsplätzen, vgl. dazu [Bräuer](#), Helmut, Almosenausteilungsplätze – Orte der Barmherzigkeit und Selbstdarstellung, des Gesprächs und der Disziplinierung, in: Helmut Bräuer/Elke Schlenkrich (Hgg.), Die Stadt als Kommunikationsraum. Beiträge zur Stadtgeschichte vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert. FS für Karl Czok zum 75. Geburtstag, Leipzig 2001, S. 57-100, hier S. 59.

<sup>1889</sup> CWB Zittau, Mscr. A 253, fol. 160r-170r; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 530-542, Nr. 1878.

Verzeichnisse der Almosenempfänger an diesem Ort überliefert. Zu den Austeilungen kam es dann auch im 17. Jahrhundert.<sup>1892</sup> Ja man kann sogar die große Almosenausteilung am Grünen Donnerstag<sup>1893</sup> nach der Reformation und das vorreformatorische Gründonnerstagalmosen des Oybiner Cölestinerklosters als eine unübersehbare Kontinuität betrachten.<sup>1894</sup> Am 1. März 1562 beschwerte sich sogar das Prager Metropolitankapitel anstatt des letzten Oybiner Cölestiners Balthasar Gottschalks bei Kaiser Ferdinand I., dass die Zittauer die Almosenstiftung (Brotalmosen zweimal wöchentlich aus zwei Scheffel Getreide), welche „ex fundatione piae memoriae Caroli IV.“ getan wurde, nicht mehr einhalten und bat ihn um seinen Eingriff.<sup>1895</sup> Es ist also durchaus möglich, dass der Zittauer Rat diese Almosenstiftung aus dem 14. Jahrhundert mit der Örtelschen Almosenstiftung aus der Zeit um 1500 zusammenlegte. Beide wurden wohl vom Vaterhof aus ausgeteilt.

Auch nach der Reformation entrichtete das Oybiner Cölestinerkloster seine regelmäßigen Zinsen den Zittauer evangelischen kirchlichen Institutionen: der Pfarrkirche<sup>1896</sup>, dem St. Jakobshospital<sup>1897</sup> sowie den evangelischen Landpfarrern<sup>1898</sup>; aber auch umgekehrt blieben die Verpflichtungen der evangelischen kirchlichen Institutionen gegenüber dem nominell noch altgläubigen Kloster bestehen.<sup>1899</sup>

---

<sup>1890</sup> *Annor[um] 1572 den 16. Octobris. Neuer auszug der vorzeichnus der liebenn armen, so noch wirdigk befundenn, das man ihn das almoß auff der Veterhoffe nach eynes erbarn radths neuer ordenung mitteteylett, wie volgett etc. [...], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 253, fol. 171r-176r; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 542-548, Nr. 1879.*

<sup>1891</sup> *Annor[um] 1574 denn 21. Octobris etc. Neuer auszug der vorzeichnus der lieben armen, so noch wirdigk befunden, das man ihn das almoß auff der Veterhoffe nach eynes erbarn radths neuer ordenung mitteteylett, wie volgett etc. [...], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 253, fol. 177r-181v; Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 549-552, Nr. 1884.*

<sup>1892</sup> „Laus deo anno 1604, den 15 aprillis in Zittaw. Vortzeichnuß Im Nahmen Gottes was diß 1604 Jahr am Grünen Donnerstag auff der Vaetterhoff Einkommen [...]“, vgl. Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 639, Nr. 436; ebd., S. 640-664, vgl. ebd., auch die folgenden Jahre bis 1626.

<sup>1893</sup> Vgl. die vorige Anmerkung.

<sup>1894</sup> Vgl. den Beleg im Abschnitt I.5.3.

<sup>1895</sup> *Jednání a dopisy II*, S. 333, Nr. 839; vgl. dazu auch *Sauppe*, *Geschichte* 83 (1907), S. 171.

<sup>1896</sup> *Item der pfarrkirchen zur Sittaw ist dz gestiftt von alterssheer schuldig unnd phlichtig von wegen des forberchs zu Ulberstorf dezen zugeben alle jhar khorn 5½ scheffel unnd habern 5½ scheffel auch auf ain jedes viertel obbemelts getraidts 1 d, thuet 6 gr 2 d*, vgl. *APA I – Historica*, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare), unpag.

<sup>1897</sup> *Item auch zinset dz gestiftt zu S. Jacobsspitall in die stat Sittaw alle jhar auf Galli erblichen 13 gr*, vgl. *APA I – Historica*, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare), unpag.

<sup>1898</sup> *Item dem pfarrer zu Hertwigsdorf gibt man jerlich[en] von alterssheer zuzinsen unnd von wegen der Scheibmüll 1 scheffel khorn. Item dem pfarrherr zu Wizgendorf (!) ist auch gestiftt phlichtig von alterssheer zuzinsen und geben alle jar fur den dezt[en] (?) 8 ßß g unnd 1 scheffel khorn unnd 1 scheffel habern auch auf dasselbige getraidt 2 d geldts*, vgl. *APA I – Historica*, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare), unpag.

<sup>1899</sup> *Sannct Jacobsspitall von der Sitau zins zum gestiftt von 4 hueben ackhers auf Georgi 1½ ßß 15 g, auf Galli 1½ ßß 18 g [213 Gr.], weiz 14, khorn 14, habern 14 scheffel*, vgl. *APA I – Historica*, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare), unpag.

Die Einkünfte von 40 fl. ung. bar jährlich (der einstige Altar- und Almosenzins) *auch die zinß an gult unnd heringen, woliche die ersamen unnsere liebe getreuen N. burgermeister unnd ratsmannen unnserer stat Gorliz gemeltem unnserm stiftt jerlichen zuzinsen schuldig*<sup>1900</sup>, die Almosen den Zittauer Armen sowie die Zinsen den Zittauer geistlichen Institutionen bzw. den Landpfarrern waren willkommene regelmäßig zu erhaltene Summen, sodass nicht überrascht, dass sie auch ausdrücklich in den Verhandlungen über die Verpachtung der Oybiner Klostergüter dem Zittauer Rat 1556 sowie in dem Pachtvertrag selbst erwähnt wurden (*auch sonst etliche gelt und traidzinß, welche das stiftt jedes jars pfarhern, armen leuten und kirchendiennern, welches der taxation nach in di 47 ßß 46 g 3 d antrifft, zuzinsen schuldig*).<sup>1901</sup> Die königlichen Kommissare Christoph Skuhrovský auf Popovic, Haug von Maxen auf Grödis taxierten Ende Januar 1556 in Anwesenheit der Zittauer Ratsherren Konrad Nesens, Cölestin Hennigs und Wenzel Lankischs des Jüngeren die sämtlichen Oybiner nunmehr vom Zittauer Rat zu übernehmenden Verpflichtungen auf 47 Schock 46 Gr. 3 d. (2.866 Gr. 3 d).<sup>1902</sup> Auch künftig sollte der Vollzug der Oybiner/Görlitzer Almosenstiftung in Zittau bestehen, denn: *Item alle wochen ist das stiftt pflüchtig 2 scheffl korn zu mehl malen und dann daraus prott pachen lassen und dasselbige prott alle freytag zw der Zittaw in der Vatterhoff den armen leuten außteillen lassen. Thutt des jars 104 scheffl khorn, jedes p[ro] 20 gr, thutt 34 sßoc 40 gr [2.080 Gr.]. Ebenso der Gallizins des Klosters, 13 Gr. dem Hospital St. Jakob in Zittau, der Getreidezins der Zittauer Pfarrkirche wegen des Zehnts aus dem Klostervorwerk in Olberdorf 5½ Scheffel Roggen (110 Gr.), 5½ Scheffel Hafer (55 Gr.) und Hafergeld (6 Gr. 2 d) sowie die Zinsen dem Herwigsdorfer und Wittgendorfer Pfarrer und einige weitere kleinere Abgaben an weltliche Personen sollten weiter entrichtet werden.*<sup>1903</sup>

<sup>1900</sup> Königliche Verpfändungsurkunde vom 23.4.1556: vgl. die zeitgenössischen Abschriften in: NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart 2260 (Ojvín spisy/Oybin Akten), fol. 1v; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 324v; fehlt beim Exemplar in: RG 56, fol. 75r-77v.

<sup>1901</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 146v (30.1.1556); ähnlich ebd., fol. 143r; ebd., fol. 332v (1.2.1556); ebd., fol. 325v (23.4.1556); APA I – Historica, sign. C 148/3, kart 2260 (Ojvín spisy/Oybin Akten), fol. 24 (23.4.1556); RG 56, fol. 76r (23.4.1556).

<sup>1902</sup> *Dise hienachvolgende zinse, woliche das stiftt Oybin jarlichen zwzinsen phlichtig, sollen die von der Sittaw wegen des bestands der Oywinischen guetter ausserhalb der 1400 taller auch jedes jars jarlich und wochentlich zinßen und uberreichen und von den 1400 tallern derhalben nichts abziehen, wie hernachvolgt*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 149r; nach meinen Additionen der einzelnen Posten ging es aber um 3.166 Gr. 3 d.

<sup>1903</sup> *Item in sannt Jacobus spittl in die statt Zittaw zinst das stiftt jarlich auff Galli 13 gr. Item der pharnkhirchen in di statt Zittaw zinst dz stiftt von wegen des forbergs zu Ulberßdorff fur den tezin khorn 5½ scheffl, jedes p[ro] 20 gr, thutt 1 sßo 50 gr, und habern 5½ scheffl p[ro] 10 gr, thutt 55 gr, auch habers gelds 6 g 2 d. Item dem pharherrn von Herwigsdorff von weg[en] der Scheibemuhl gibt man jarlich 1 scheffl korn 20 g. Item dem pharherrn zu Wittgendorff gibt man fur den tezin jedes jars 13 sßo, mehr ain scheffl khorn p[ro] 20 g, und ain scheffl habern p[ro] 10 g, auch auf dz getraidt pares geldts 2 d*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 149rf.

Diese Zinsen waren auch Gegenstand von Verhandlungen im Jahr 1561 in einem Vorschlag des Zittauer Rates gegenüber der böhmischen Kammer und dem Kaiser (*Quod attinet ad negotium propositum circa bona Oybinensium, ut pact[um] sempiternum fiat et constituat[ur], missi a civitate Zittavia hoc obedientissimum reddunt responsum*), also noch vor der Verpfändung der Oybiner Klostergüter an den Zittauer Rat 1562. Der Zittauer Rat wollte eine Garantie über die Entrichtung dieser ‚Görlitzer Zinsen‘ erhalten. Er war sich ihrer unsicheren rechtlichen Stellung bewusst, da der Landtvogt 1544 in dieser Sache eigenmächtig ohne königlichen Konsens gehandelt hatte.<sup>1904</sup> Die Verhandlungen über die Verpfändung der Oybiner Güter schloss die Urkunde Kaiser Ferdinands I. vom 10. Januar 1562 ab, in der der Kaiser dem Zittauer Rat neben anderen Klostergüter *auch die zinß an guldt unnd heuringen, welche die ersamen unnsere getrewen lieben N. burgermaister unnd rathmannen unnsere statt Görlitz vermug ihrer verschreibung (dern wir denen vonn der Sittaw glaubwürdige vidimus sich der zeit ihrer pfandtsinnhabung zugebrauchen haben, zuegestellt) ermeltem unnsere stiftt jārlichen zuzinßenn schuldig sowie darzu auch etliche gelldt und getraidtzinß, so offtberüertt unnsere stiftt jarlichenn pfarrherrn, conntereyen, armen leüthen und kirchendienern zuraichen schuldig unnd der taxation nach in die siben und vierzig schock, sechß und vierzig groschen, drey pfennig außtregt, darvon denen vonn der Sittaw zuvor ain verzeichnus zugestellt worden, dennjenigen, den es gebuertt, geben und entrichten, zubilligte.*<sup>1905</sup>

Noch am 16. März 1571 wurde die Stiftungsumwidmung von 1544 zum Gegenstand der Verhandlungen zwischen Zittau und Görlitz. Die Görlitzer bezahlten nämlich ihre „Oywinische Zinse“ nur sehr säumig. Sie schuldeten 936 fl. ung. und 26 Tonnen Hering, also insgesamt 1.066 fl. ung. Am 28. März 1571 versprach Görlitz, 300 Gulden zu bezahlen und weiter für alle drei Stiftungen 40 fl. ung. jährlich zu entrichten<sup>1906</sup>

Die auf vorreformatorischen Stiftungen beruhenden Görlitzer Zinsen blieben auch weiterhin rechtlich bestehen, und sie wurden sogar zum Gegenstand der Taxation der Oybiner

<sup>1904</sup> *Septima conditio e[st], ut senatui Zittaviensi in scripto vel scriptum summæ illi[us] 46 fl. hung. [et] vas halecum continens, q[uæ] senat[us] Gōrlicensium in annos singulos p[ro] censu debet, tradat[ur], ut senat[us] tam ha[be]at securitatem p[er] literas, hui[us]modi censum sine impedimento vel pacto (quod weiland d[omi]no Zdislao, publici Superioris Lausatie iudici nullo habito consensu vel ratificatione C. Mt. dare potuit) singulis annis erigere [et] accipere possit, quem censum, si recusarent, suis literis convinei (!?) possent, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 171v (vor dem 14.6.1561).*

<sup>1905</sup> Vgl. die zeitgenössischen Abschriften der Verpfändungsurkunden in: NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 319r, 321v; RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 12r, 13r, 197rf.; vgl. ähnliche Formulationen im Revers des Zittauer Rates vom 20.1.1562 bzgl. dieser Verpfändung: ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 316r; und RG 63, fol. 196v.

<sup>1906</sup> Pescheck, Handbuch II, S. 701, Nr. 43b; Sauppe, Geschichte 83 (1907), S. 184.

Klostergüter bei ihrem Verkauf an den Zittauer Rat 1574.<sup>1907</sup> Die Örtelsche Stiftung von 1498/1501 (die spätere Stipendienstiftung von 1544) wurde nicht taxiert, da man bisher nicht erfuhr, ob ihre Umwidmung zum Stipendium mit Wissen des Königs erfolgte.<sup>1908</sup> Einer Taxation wurden aber die freitägliche Almosenstiftung<sup>1909</sup>, der (Galli-)zins dem Hospital St. Jakob (13 Gr.), der Getreidezins der Pfarrkirche<sup>1910</sup>, die Zinsen beiden Landpfarrern (Herwigsdorf: ein Scheffel Roggen für 30 Gr. und Wittgendorf: 8 Schock 1 Gr. 1 d Geldzins, ein Scheffel Roggen für 30 Gr., ein Scheffel Hafel für 12 Gr.) sowie weitere kleinere Verpflichtungen des Kloster unterzogen. Jede drei Schock sollten mit einem hundert Schock erkaufte werden, sodass sich diese Zinsverpflichtungen des Kloster Oybin (619 Schock 10 Gr. 4 d) auf 20.639 Schock 11 Gr. 1 d beliefen.<sup>1911</sup> Der Zittauer Rat erlegte diese Summe, sodass ihm schließlich am 17. November 1574 der Kaiser Maximilian II das Kloster Oybin auch mit *den zinsen an gelt und heringen, welche die ersamen unnsere getreuen lieben N. burgermaister und rattmanen unserer statt Gorliz vermug irer verschreibung, derer wir denen von der Sittaw glaubwirdig vidimus sich der zugebrauch[en] zugestelt, vor alters zugeben schuldig erblich veräußern konnte.*<sup>1912</sup>

Die hier erörterten Almosenstiftungen, welche ihre Wurzeln noch vor der Reformation hatten, überstanden die drohenden Auflösungstendenzen der Reformation wohl deswegen, weil ihren Vollzug eine fest konstituierende Stiftungsorganisation garantierte (der Gemeinde Kasten bzw. die Stadträte von Görlitz und Zittau)<sup>1913</sup>; da nämlich „Stiftungszweck und

<sup>1907</sup> *Insund[er]heit zinst di stat Sitta jarlichen bares gelts 90 ßß [5400 Gr.], mer auch fur ain stain inschleicht 48 g, die stat Gorliz 6 ung. gld [aus der Bronischschen Stiftung], jeden derselben p[ro] 110 k geraitt, thut 9 ßß 25 g 5 d [565 Gr. 5 d]. Mer auch di von Gorliz ain thonen des besten herings [Waldesche Stiftung], darfur wirt geraitt 14 ßß [840 Gr.]. Und von dem Kalten forwerch zu Olberdorff wirt jarlich gezinst 2 ßß [120 Gr.], thut zusammen 116 ßß 13 g 5 d [6973 Gr. 5 d], jedes schokh p[ro] 30 ßß geraitt, thuet 3486 ßß 51 g 3 d [209.211 Gr. 3 d], vgl. Stará manipulace – urbáře (Alte Manipulation – Urbare) [im Folgenden SM – UR], sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvín 1553, urbář/ Lausitz – Oybin – Urbar), unpag.*

<sup>1908</sup> *Nota: In dem urbari wirt befunden, dz di stat Gurliz jarlich gezinst hat 40 ung gld, so kumbt doch bericht fur, dz dieselben zu und[er]haltung zweier studiosi deputtirt werden, darumb ist bericht zuhaben vonnotten, ob solche mit d[er] Khai Mt. etc. consens bescheh[en] ist od[er] nit, vgl. NA Praha, SM – UR, sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvín 1553, urbář/ Lausitz – Oybin – Urbar), unpag.*

<sup>1909</sup> *Erstlich fur di armen leut in di stat Sitte wochenlich von zweien strichen korn brodtbeken und austheilen und[er] di armen, thun jarlich 104 <strich> scheffl, ain jeden p[ro] 30 g, thut 52 ßß [3120 g], vgl. NA Praha, SM – UR, sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvín 1553, urbář/ Lausitz – Oybin – Urbar), unpag.*

<sup>1910</sup> *Zu d[er] pfarkirch[en] in di stat Sitta 5½ scheffl korn und 5½ scheffl habern, dz korn p[ro] 30 g und den haber p[ro] 12 g, thuet 3 ßß 51 g [231 Gr.], mehr auch dahin bares gelts jarlich [0] ßß 6 g 2 d, vgl. NA Praha, SM – UR, sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvín 1553, urbář/ Lausitz – Oybin – Urbar), unpag.*

<sup>1911</sup> *Je fur 3 ßß dieser zinß 100 ßß geraitt, thuet 20639 ßß 11 g 1 d [1.238.351 Gr 1 d], vgl. NA Praha, SM – UR, sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvín 1553, urbář/ Lausitz – Oybin – Urbar), unpag.*

<sup>1912</sup> Vgl. die zeitgenössischen Abschriften der Verkaufsurkunde in: NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 313r, 303v.

<sup>1913</sup> Auf die Bedeutung der Stiftungsverwaltung für das Überleben der Stiftungen in den Wirren der Reformation macht auch aufmerksam: Scheller, Memoria, S. 158, 170, 249, 271, 280f.



Stiftungsorganisation grosse Bedeutung dafür hatten, wie sehr mittelalterliche Stiftungen vom kulturellen Wandel der Reformationszeit erfasst wurden“.<sup>1914</sup>

## II. 2. Die Aufhebungen der Zittauer Klosterstiftungen

Im Folgenden werden vier Klosterauflösungen (Johanniter in Zittau und Hirschfelde, Franziskaner in Zittau, Cölestiner auf dem Oybin) vorgestellt, wobei der Schwerpunkt auf dem Prozess der Aufhebung dieser klösterlichen Stiftungen seitens des Zittauer Rates liegt sowie auf der ‚Klosterpolitik‘ des altgläubigen/katholischen habsburgischen Königtums. Die Zittauer Quellen ermöglichen nur spärliche Einblicke zu den theologischen Auseinandersetzungen über das Mönchtum in der städtischen Reformation, insbesondere scheint keine Rezeption der einflussreichen Schriften Martin Luthers (*Themata de votis* bzw. *De votis monasticis iudicio* von 1521) erfolgt zu sein<sup>1915</sup>; ebenso ist kein städtischer Diskurs über das Mönchgelübde (Disputationen zwischen der altgläubigen und neugläubigen Partei, etwaige Verteidigungsschriften<sup>1916</sup> der Zittauer ‚gewesenen Mönche‘<sup>1917</sup> usw.) überliefert. Auch wurde kein Versuch unternommen, die Zittauer Klöster in evangelische Konvente umzuwandeln.<sup>1918</sup>

### II. 2. 1. Die königliche Finanzpolitik gegenüber den Oberlausitzer Klöstern

Zuerst werden aber allgemeine Tendenzen in der Politik der böhmischen Landesherrn gegenüber den Klöstern erörtert. Im zweiten Viertel des 16. Jahrhunderts stellten nicht nur die Protestanten eine Bedrohung für die Klöster dar, sondern auch die altgläubigen Machthaber, welche die Ordenshäuser als eine ergiebige Geldquelle ausnutzen wollten.<sup>1919</sup> Die Politik der

<sup>1914</sup> Scheller, Memoria, S. 26, und ähnlich S. 279f.

<sup>1915</sup> Dazu Lohse, Bernhard, Mönchtum und Reformation. Luthers Auseinandersetzung mit dem Mönchsideal des Mittelalters, Göttingen 1963, bes. S. 356-370, 375-379; Schilling, Johannes, Klöster und Mönche in der hessischen Reformation (QFRG 67), Heidelberg 1997, S. 120-145; Rüttgardt, Antje, Klosteraustritte in der frühen Reformation. Studien zu Flugschriften der Jahr 1522 bis 1524 (QFRG 79), Heidelberg 2007, S. 27-36, 324f.

<sup>1916</sup> Rüttgardt, Klosteraustritte, S. 19, 38-59, 318-323; Schilling, Klöster und Mönche, S. 137-145

<sup>1917</sup> Schilling, Klöster und Mönche, S. 220-230; Ders., Gewesene Mönche. Lebensgeschichte in der Reformation (Schriften des Historischen Kollegs. Vorträge 26), München 1990.

<sup>1918</sup> Sitzmann, Manfred, Mönchtum und Reformation. Zur Geschichte monastischer Institutionen in protestantischen Territorien (Brandenburg-Ansbach/Kulmbach, Magdeburg) (Einzelarbeiten aus der Kirchengeschichte Bayerns 75), Neustadt an der Aisch 1999, bes. S. 8-15, 240-242.

<sup>1919</sup> Zur Kirchen- und Klosterpolitik Karls V., der „was a ruler who managed his churches“, vgl. Ocker, Christopher, Church Robbers and Reformers in Germany 1525–1547. Confiscation and Religious Purpose in the Holy Roman Empire (Studies in Medieval and Reformation Traditions 114), Leiden/Boston 2006, S. 72-74; der lutherischen Wettiner der Reformationszeit: Beyer, Michael, Die Neuordnung des Kirchengutes, in: Helmar Junghans (Hg.), Das Jahrhundert der Reformation in Sachsen, Leipzig 2005, S. 93-114, hier S. 101-114; Bünz, Enno, Das Ende der Klöster in Sachsen. Vom »Auslaufen« der Mönche bis zur Säkularisation (1521–1543), in: Harald Marx/Cecilie Hollberg (Hgg.), Glaube und Macht. Sachsen im Europa der Reformationszeit: Aufsätze, Dresden 2004, S. 80-90, hier S. 83-89; Wartenberg, Günther, Der Umgang mit Klostersgut im mitteldeutschen

böhmischen Könige stand nämlich spätestens seit der Regierung Ludwigs I. (1516–1526) im Banne der Türkengefahr, weshalb die Könige zu einer erhöhten Besteuerung des geistlichen Besitzes schreiten mussten.<sup>1920</sup> Bereits am 18. Januar 1523 wandte sich der junge König infolge der bevorstehenden Krönung seiner Gemahlin Maria von Habsburg zur böhmischen Königin und der damit zusammenhängenden Krönungssteuer an die Oberlausitzer Sechsstädte bezüglich der Erhebung der geistlichen Steuer. Im Fall der Verweigerung sollten die Geistlichen aus ihren Benefizien entsetzt werden.<sup>1921</sup> Der König setzte sich also über das geltende Kirchenrecht hinweg, welche den weltlichen Personen die Entfernung der Geistlichen aus Benefizien ohne einen regelrechten kanonischen Prozess untersagte. Es geht jedoch um eine übliche Praxis hinsichtlich des Verhältnisses der böhmischen Könige zu den geistlichen Benefizien, an der sich auch Ludwigs Nachfolger am böhmischen Thorn hielten. Die Eintreibung dieser Steuer verzögerte sich jedoch, sodass die Königin noch am 29. Dezember 1523 die Räte der Sechsstädte diesbezüglich ermahnen musste.<sup>1922</sup>

---

Raum im 16. Jahrhundert, in: Winfried Müller (Hg.), Reform – Sequestration – Säkularisation. Die Niederlassungen der Augustiner-Chorherren im Zeitalter der Reformation und am Ende des Alten Reiches (Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 6), Paring 2005, S. 9-24; Schirmer, Uwe, Reformation und Staatsfinanzen. Vergleichende Anmerkungen zu Sequestration und Säkularisation im ernestinischen und albertinischen Sachsen (1523–1544), in: Michael Beyer/Jonas Flöter/Markus Hein (Hgg.), Christlicher Glaube und weltliche Herrschaft. Zum Gedenken an Günther Wartenberg (Arbeiten zur Kirchen- und Theologiegeschichte 24), Leipzig 2008, S. 179-192.

<sup>1920</sup> Zur Türkensteuer in Oberlausitz vgl. auf Grundlage der edierten Quellen: Kersken, Norbert, Die Oberlausitz und die Türkenkriege, in: Joachim Bahlcke/Volker Dudeck (Hgg.), Welt – Macht – Geist. Das Haus Habsburg und die Oberlausitz 1526–1635, Görlitz/Zittau 2002, S. 111-120, hier S. 112-117.

<sup>1921</sup> *Lieben getrewen, seint sonder zweifel habt wissen, was unnsere geschickten rethe sannd Nicolai negst auf gehaltenem tage zu Budissin aus unserm bevelhe und zeitigem rathe was die uncristischen widerkawffe auch die stewart, so auf die geistlichen gelegt und angesatz, erzelt und furgetragen haben. So kumbt unns fur, das sich etlich haben horen lassen und vernemen, dieselbigen geistlichen wider unnd zustercken und unnsere bevelch und ansynnen zuunnterdrucken, des wir unns denne bey unnsere underthannen auch andern, das solchs mit fuge zubeschehen, nicht versehen wellen. Wie deme allen, weyle denne denselbigen allen geistlich[e]n nach unserm bevelch auf kunfftig sannd Pauls bekerung die stewart denhalben jerlichen gemeß zu geben angesatz, bevelchen wir euch hiemit und wellen, das ir allen und yeden denselbigen geistlichen, so unns auch euch mit lehen in stetten und dorffern unnterworffen, dahin haltet, das sie unnsere ansynnen nach, wie zu Budissin vorbliben und beschriben, bey einem yeden burgermaist[er] und rathmanne, den sie zugethan, auf sannd Pauls und folgennde tag biß auf Purificationis niderlegen und geben. Wo sich auch einer oder mer demselbigen unns[er]m ansynnen nach ewssern, entsetzen oder einig aufzuge hierinne furnemen welden, denen und yederm alsbald des lehenns zuentsetzen und einen andern dahin verordnen, der sich unnsere und nicht frembde bevelch halde, denne wir haben solch stewart nicht allein auf den geistlichen, sonnder auf allen stenden des Margg[ra]ffthums Oberlawsitz der durchlewchtigen furstin unnsere liebsten gemahel frawen Maria, zu Hunngern und Beheim etc. kunigin gennzlich geeigennt und zugestalt und was also ferner angezaigte unnsere liebste gemahel mit euch derselbigen aller stewart halben bevilcht, verschafft und weme das von Irer lieben einzunemen auferlegt, hierinne ganz gehorsamlich nach irer liebe richtet und haltet bey vermeydung unnsere schwerer straff und ungnaden, vgl. StA Bautzen, Urkunde 1523, Januar 18.*

<sup>1922</sup> *Wir befinden aber, das zu uns von euch nicht sindt auch des vorsehens, das ir euch in vorgangenen stewart, die vast auff die sum[m]a ader hoher gestragkt, mit dergleichen auffzugen nyhe erzielt. Derhalben soldt billich nicht weniger unnsere gnediger wille und anligende noth bey euch auch bas bedacht sein etc. Wie dem allem ist nachmals unnsere ernstlicher wille und befhell, uns zu fernem schimpff und schaden mit statlicher und schleuniger antwurth, donoch wir uns richten mogen, nicht zuverzyhen. Und dabey was der geistlichen stewart, wie wir euch unnter anderem befhell gethan, gefallen und gelegert zuerkennen geben und uns nicht ferner gegen*

1528 bemühte sich Ferdinand I. im Zuge der Übernahme der Joachimsthaler Münzstätte sowie der drohenden Türkengefahr um die Reform des Münzwesens verbunden mit neuen Steuern. Deshalb musste er – obwohl er ein eifriger Katholik war – wieder auch auf die Kirchengüter verstärkt zurückgreifen.<sup>1923</sup> Am Einfachsten für ihn war die Einziehung der durch die reformatorisch gesinnten Stadträte beschlagnahmten Kirchen- und Klosterschätze.<sup>1924</sup> Schon 1528 entsandte er deshalb in Österreich aber auch in der böhmischen Krone Kommissionen, welche die Kirchenkleinode für das Pragen ‚neuer Münze‘ beschlagnahmen sollten.<sup>1925</sup> Im Unterschied zur österreichischen Visitation 1528, die sich auch um Sachen der Frömmigkeit und Häresie kümmerte, scheint die Visitation in den Ländern der Böhmisches Krone nur auf die Kirchenschätze gezielt zu haben. Am 20. Oktober 1528 benachrichtigte in dieser Hinsicht Ferdinand I. die Löwenberger, dass *wir haben unnsern getrewen lieben Josephn von Lamberg und Casparn Gotschen, unns[re]n raten, bevolhen, was sy von unnsern wegen der kirchenklainater, so bei den kirchen in ewern gebieten erhebt und in ewerer verwarung ligen und vorhanden sein mochten, hanndlen sollen, damit ir unns dieselben zu aufrichtung ainer newen muntz gegen gnugsamen obligationen und gueter bezallung ervolgen lasset, als ir von inen vernomen werdet.*<sup>1926</sup> Am

---

*euch zu ungenaden bewegen, sonder uns auch, woe yhe nicht mher denne was zuvorn dyts falles geschehen, zuwiderfaren lossen, vgl. StA Bautzen, Urkunden 1524 (sic! 1523), 27. Dezember (sic! 29. Dezember); Regest: Arras, Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1516–1530, S. 127.*

<sup>1923</sup> Zur Klosterpolitik Ferdinands I. in Österreich, wo die Forschungslage erheblich besser als in Tschechien ist: Pickl, Othmar, Fiskus, Kirche und Staat in Innerösterreich im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation (16./17. Jahrhundert), in: Hermann Kellenbenz/Paolo Prodi (Hgg.), Fiskus, Kirche und Staat im konfessionellen Zeitalter (Schriften des Italienisch-Deutschen Historischen Instituts in Trient 7), Berlin 1994, S. 91-110; Andraschek-Holzer, Ralph, Die erbländischen Klöster unter Ferdinand I.: Visitation und Reformation, in: Martina Fuchs/Alfred Kohler (Hgg.), Kaiser Ferdinand I. Aspekte eines Herrscherlebens (Geschichte in der Epoche Karls. V. 2), Münster 2003, S. 61-70; Kohler, Alfred, Ferdinand I. 1503–1564. Fürst, König und Kaiser, München 2003, S. 192-199; Eder, Karl, Glaubensspaltung und Landstände in Österreich ob der Enns 1525–1602 (Studien zur Reformationsgeschichte Oberösterreichs 2), Linz 1936, S. 13-23, 43-47, 80-85, 91-100, 123-134 (Lage unter Maximilian II.); die Politik Ferdinands I. gegenüber einem österreichischen Kloster, die 1545 zu seiner interimischen Aufhebung führte, behandelt Maurer, Rudolf, Ausgestorben – aufgehoben. Das zweimalige Ende des Augustinerklosters Baden bei Wien, in: Thomas Aigner/Ralph Andraschek-Holzer (Hgg.), Abgekommene Stifte und Klöster in Niederösterreich (Geschichtlichen Beilagen zum St. Pölner Diözesanblatt 23/Beiträge zur Kirchengeschichte Niederösterreichs 6), St. Pölten 2001, S. 165-189, hier S. 168-173.

<sup>1924</sup> Die Stadträte bemächtigten sich vielerorts gleich nach der Einführung der Reformation der Klosterschätze, dazu vgl. am Beispiel Leipzigs Oehmig, Stadt und Säkularisation, S. 141.

<sup>1925</sup> Zur Visitation 1528 in Österreich vgl. vor allem: Die landesfürstliche Visitation und Inquisition von 1528 in der Steiermark. Edition der Texte und Darstellung der Aussagen über die kirchlichen Verhältnisse (Quellen zur geschichtlichen Landeskunde der Steiermark 13), hrsg. von Anton Albrecher, Graz 1997, S. 56-68; weiter auch Andraschek-Holzer, Die erbländischen Klöster, S. 64, 68; Kohler, Ferdinand I., S. 193-195, 198f.; Eder, Karl, Die Visitation und Inquisition von 1528 in Steiermark. Gesamterscheinung und kritische Würdigung, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 63 (1955), S. 312-322; Ders., Glaubensspaltung, S. 20-22 (Ablieferung der Kirchenschätze 1529).

<sup>1926</sup> NA Praha, RM – spisy a knihy, inv. č. 2260, sign. 49, kart. 777 (Original; unpag.); bereits am (wohl) 1.8.1528 schrieb diesbezüglich der Görlitzer Rat an Landvogt Berka, *ab itzt hochge<dochte>#nante# Koe. Mt. bedocht, neue montze zuschlahen, adir etzliche alde montzen um[m]bzuschlahen und in Irer Mten. landen, #der chron eingeleibet#, stellen dorzu verorden <wolden> wurden. E. gnaden wollen gemeiner stadten uns*

11. November 1528 schrieben beide Visitatoren dem König aus Breslau, dass *es were nit wol muglich, die alle ort und ende in den furstenthumen Schlesy, Ober und Nider Lausniz, Schweidniz und Jauer in dreien manaten noturftig zwbereiten und zwhandeln, so woln wirs doch als die gehorsamen, sovil in ayl muglich und zwforderst pey den fursten und meisten steten dy handlung mit dem furderlichsten furnemen und besuechen, dan wier achten, sover sich die fursten und maisten stet auch wie die von Breshlaw auf die gemein versamblung derhalbn wegern werden, so ware unnott in der gemein alle anderi (!) ortt, alda kirchen klaineter einzogen, dermassen zwbesuechen.*<sup>1927</sup>

Die Befürchtungen der Kommissare bezüglich der Weigerung der Schlesier und der damit drohenden Verzögerung ihrer Reise bestätigten sich jedoch nur zum Teil<sup>1928</sup>; denn bereits am 19. November 1528 wandte sich der Zittauer Rat in einem Brief an Löwenberg wegen der Visitationskommissare, die *in meynung vonn dannen [sc. von Löwenberg] in dieses marggraffthumb [Oberlausitz] zukommen. Bitten wir derhalben gantz vleissig, ir wellet unns vortrawlich hie mit diesem unserm boten zuschreiben, was euch von dem handel bewost unnd welcher gestalt ir euch im fall kegen die herrn com[m]issarien gedochtet zuvorhaldenn.*<sup>1929</sup> Auch der Görlitzer Rat war schon vorher informiert, wie er am 17. November 1528 nach Bautzen und Zittau mitteilte.<sup>1930</sup> Die Kommissaren waren wirklich in die Oberlausitz eingekommen und beschlagnahmten viele Klosterschätze, worüber am 19. November der Görlitzer Rat in zwei Briefen seine Bautzner<sup>1931</sup> und Zittauer Kollegen und

---

<gnediglich> eindenck sein und <gnediglich> vorhelffen, das solcher möntzhandel gleich andern möntzstetten bei uns vorordent wurde, in ansehen, das allir zewgk zu montze dienende noch allir notdorfft bei uns vorhanden, dorinnen wir uns auch treulich gegen Kor. Mt. halden wolden, vgl. RAG, LM 1528–1531, fol. 102rf., weiter vgl. ebd. fol. 109r (18.8.1528; Görlitz an Ferdinand I. von wegen unsers monzmeisters, denselben #gen Prag# Euer Kon. Mt. hofe zwuschen hier und Bartholomei <zufert> abezufertigen, ime in E. K. [M]t. namen befelen, allir der möntze, so im eynnem[m]en und <ausgeben> ausgab bey uns dieser zeit ganhofftig mit sich zunem[m]en, auch hinfur ausserhalb E. K. [M]t. vorwiessen biß zu beschlus der monzhandlung von E. K. Mt. hofe sich nicht zu vorrucken), 109rf. (18.8.1528; Görlitz an Bautzen), 117vf. (21.9.1528; Görlitz an Landvogt Berka), 121r (29.9.1529; Görlitz an Landvogt Berka), 124v (3.10.1528; Görlitz an Landvogt Berka).

<sup>1927</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce/Schlesien – Kirchenkontribution 1528–1623), fol. 7rf.

<sup>1928</sup> Zum Verlauf der Visitation von 1528 in Schlesien vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce 1528–1623/Schlesien – Kirchenkontribution), fol. 7r-15v.

<sup>1929</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2260, sign. 49, Kart. 777 (Original; unpag.).

<sup>1930</sup> An rath zu Bud[issin], Zittaw. Unsere etc., ersamen weisen bsend[er] gunstige[n] lieb[e]n frund, die unsern, so wir izu[n]t in der Slesien hab[e]nn, geben uns schriflich zuerkenne[n], wue ezliche #Ko. Mt.# com[m]issarien zu Breslaw legen und und[er] and[e]rn sachen forderten alle cleynote, so die rethe inn steten auß den kirchen gnomen, wurd[en] auch als ine <f> angezeiget, noch Gorliz in die Sechsstete Obir- und Nyd[er]lausiz <zihen> villedichte uff dieselbige meynu[n]g zyhenn. Es wer auch dorbey geredt, das Ko. Mt. auß sulchenn cleynoten die new monze schlohen wolde und dy ald[en] alle vormunzen lossen. Dys hab[e]nn wir euch im best[e]nn nicht wissen zuvorhalden, denn etc. Dat[um] 3a post Martini 1528, vgl. RAG, LM 1528–1531, fol. 153r.

<sup>1931</sup> An rath zw Budissin. Cleinot aus den kirchenn. Unsere freuntliche dinste zuvor, ersame weise besundir gunstige liben freunde, euerm schreiben noch inligender zettel der comissarien halben wollen wir euch nicht

am darauffolgenden Tag auch die Laubaner benachrichtigte.<sup>1932</sup> Ja, die Städte versuchte in dieser Hinsicht eine gemeinsame Politik abzustimmen, *domit ir [die Zittauer] euch in disem fall gleichformig neben uns zuvorhalden hettet*. Wie der Görlitzer Rat weiter dem Zittauer Rat mitteilte, beabsichtigte beide Kommissare, *die stete zusame[n]zufordern und die sache #domit sie dester ehe dovo[n] queme[n]# undir einigis bey inen furzuneme[n], wo nicht, so hetten sie befelh, dasselb bey jder stadt in sundirheit zusuchen*. Die Görlitzer baten die königlichen Gesandten, diese Angelegenheit mit anderen Städten besprechen zu lassen, *dieweile diß thun der clenoten ein ding were, das von mancher langer vorwerter zeit und jaren von vil leuthen dargestrackt und zusame[n]komen, das uns auch bekommerlich sein wolde, uns derselben hinder unsere[n] zugeordenten freunde[n] <die> #den# andere (!) von steten alleine und in sundirheit zubegeben, weren dorumb bedocht, uns zuvorn mit inen zuundirreden, wie hirinnen ferner zehalten, ab auch ichts an ezlichen ortern aus den klostern in vorwarung genome[n]*. Sie begründeten und rechtfertigten ihren Zugriff auf die Kirchen- und Klosterschätze durch die drohenden Türkengefahr: *Gescheen velleichte aus gutten beweglichen orsachen und förderlich, so der gehessige feint <der> #allir# cristenheit #der Turcke# in vorgange[n] jaren die Koe. Mt. zu Hung[ern], Behem, #hochmilder gedechtnus#, unsern allirgnedigisten hern genzlichen nidergeleget und auff heute sich fur ime zubesorgen ist*.<sup>1933</sup>

Zu dieser ersten Visitation und Inventarisierung der Kirchen- und Klosterkleinode kam es erst im Herbst 1528, aber bereits (wohl spätestens) seit dem Frühjahr 1528 war der Görlitzer Rat im Kontakt mit dem Breslauer Bürger Kunz Saueremann dem Älteren *wegen des furgestrackten silbers und hinderstelliger <sum[m]en> schuldt* sowie *ubir die schuldt*

---

*bergen, das sie heit bey uns einkomen sein und sie sache der kleinoten bey uns gesucht hab[en] #und sich morgen <erheb> noch Budissin erheben#. Derwegen freuntlich bitten, die euern morg[en] uffs fruest gen Weissenberg zufertigen, dohin wir die unsern auch schicken wolle[n], von dieser sachen zuradschlagen und zuundirreden, was hirinnen im besten furzunemen. Wollen wir freuntlich vordinen[n]. Dat[um] quinta p[ost] Briccii <Juf secunda> circiter horam secundam anno uts., vgl. RAG, LM 1528–1531, fol. 153v.*

<sup>1932</sup> *An rathe zum Luban. Unsern freuntlichen dinst uts., ewer schreiben der konig[liche]n com[m]issarien halben belangende die kleinodien aus den clostern und kirchen, ab und diselben bey uns durchzcogen und wie in sulchem falle zuhald[en], euch dasselbe bey zeigern zuerkennen, zugeben etc., an uns getan, haben wir freuntlich vorstanden und ist an dem, das zwene comissarien <am donnerstage bey uns einko> her Joseph vom Lemberg und Casp[ar] Gotsche am vergangene[m] donerstage bey uns einkome[n] sein und die sache der cleinoten gesucht <habenn> und sich uffen freitag nach Budissin erhabenn, in meynu[n]g, die stete zusammen zufodern und die sache, domit sie dester ehe dovon quemen, undir einig[es] bey inen furzuneme[n]. Wo nicht, so hetten sie befelh, sulchs bey jder stadt in sundirheit zusuchen, vgl. RAG, LM 1528–1531, fol. 155r.*

<sup>1933</sup> RAG, LM 1528–1531, fol. 154rf.; diese Korrespondenz liegt schon ediert in: Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 211–213, Nr. 18–21. Inventare der Kirchenschätze aus dieser Visitationsreise scheinen nicht überliefert zu sein.

*blanget, so schierst ir die cleynoten zu euern henden brenget.* Ob sich Sauer mann auch an der Inventierung der Kleinode irgendwie beteiligte, muss dahingestellt bleiben.<sup>1934</sup>

Solche Visitationen der Kirchenschätze fanden u. a. auch 1532 (Oybin), 1534, 1538 oder 1544 statt.<sup>1935</sup> Wie im Jahr 1528 scheint die Visitation von 1544 in Schlesien und den Lausitzen im Unterschied zu jener in Österreich, die sich auch um die Frömmigkeit und Häresie kümmerte, nur auf die Kirchenschätze gezielt zu haben. In Zittau kennt man ihre Ergebnisse nur aus späteren Chroniken: *Es ist in der pfarkirchen gewesen eine monstrantz gar schön und maisterlich gemacht, die hat gewogen 15 marck silber, item 17 kelche, die haben gewogen 34 m[ark] silber, 14 pacificalia von 12 m[ark] 8 loth silber. Es ist da gewesen ein perlen schild, darauf gewesen Annutiatio Mariae, der gar vor perlen gestarret, viel schöne humeralia von silber und perlen, welche sie gar von der leinwand gerissen und die besten ornat beschrieben. Der m[önche] [sc. Franziskaner] monstrantz hat gewogen 36 m[ark] silber. Sie haben eine schwartze casel gehabt mit einem krantz, das vor perlen und golde gar gestarret. Das alles haben sie in ein häusel geschlossen und versiegelt und dem glöckner nicht mehr den 5 kelche und 5 humeralia gegeben.*<sup>1936</sup>

Die Visitation 1544 empörte die Gemeinden in Zittau und Görlitz, da sie sich *gegn den retn* [sc. Stadträte] *mit ainem grossen murmeln beshwerlich gnug horen und vernemben lassen*, wie am 11. Dezember 1544 der Oberlausitzer Landvogt Zdislav Berka von Dubá den

<sup>1934</sup> RAG, LM 1528–1531, fol. 10r-11r. (18.2.1528); 12v (18.2.1528; *Cunradt Sauer man die silber zulieffern und zuöbirantworten, derwegen freuntlich bitten, ime dieselben zufolgen lossen und selbst einsehung helffen thun, domit uns unnd Sauer man am gewicht recht geschee. In der acht, wie ers von Görgen Schnidern zukeuffen pflaget*), 22vf. (12.3.1528), 44v (24.4.1528), 50r (11.5.1528), 80vf. (28.6.1528: *An Cunraden Saurman den eldern. Unsere<n> freuntliche<n> dinst zuvor erbar <fursichtiger> #namhaff#tiger bsunder gunstiger guttir freunt. Nachdem ir uns ezliche sum[m]e geldis, uff itzt Johannis vortagit, schuldig bleibet, bitten wir derwegen fruentliche, uns bey zeigern <ein tag> auff schirst ein tag anzusetzen, wan wir durch unsere geschickten dasselbe zusamt den cleinoten bey euch zuentpfahen, gewarten sollen*), 87v (5.7.1528; *sundir das ir [Sauer mann] uns uff Ostern und Johannis vorschinnen die summe[n] geldis sampt den cleinoten zurichten schuldig seit. [...] Derhalben wollen wir euch nicht bergen, das wir inwendig vitzehentagen, die unsern #nach gelegenheit des rathis# hinhinder zuschicken bedacht, das gelt und die cleinodt <nach gelegenheit des rethis> bey euch zusuchen und zufordern lossen, euch habt dornoch zurichten*), 129vf. (16.9.1528), 118rf. (21.9.1528), 177vf. (2.1.1529).

<sup>1935</sup> Zur Visitation 1544 in Österreich vgl. vor allem: Die landesfürstliche Visitation der Pfarren und Klöster in der Steiermark in den Jahren 1544/45. Edition der Texte und Darstellung zu Nachrichten über das kirchliche Leben (Quellen zur geschichtlichen Landeskunde der Steiermark 14), hrsg. von Rudolf Karl Höfer, Graz 1992, S. 56-68; Andraschek-Holzer, Die erbländischen Klöster, S. 64, 67f., 70; Kohler, Ferdinand I., S. 195-199; Eder, Karl, Die landesfürstliche Visitation von 1544/45 in der Steiermark. Ein Beitrag zur Reformationsgeschichte Innerösterreichs (Forschungen zur Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte der Steiermark 15), Graz 1955, S. 14-16, 90f.; Ders., Glaubensspaltung, S. 57-63; zu Visitationen in der Oberlausitz ab 1532 vgl. Wenzel, Kai Inventarisiert und versiegelt. Die Kirchenschätze der Oberlausitz als politische Verhandlungsmasse im Zeitalter der Reformation, in: Bohemia 48/1 (2008), S. 158-191, hier S. 174-183; zu dieser Visitation in Schlesien vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – cirkevní kontribuce/Schlesien – Kirchenkontribution 1528–1623), fol. 27r-28v.

<sup>1936</sup> CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 21v.

König warnte.<sup>1937</sup> Ja noch um ein Jahr später (8. September 1545), als der Görlitzer Rat um Öffnung der versiegelten Klosterschätze bat, warnte er den König ausdrücklich vor dem *gemurmelt unser commun, die auf heute unwilligk, ab die brucken [sc. über die Neiße] ungebauet unnd die clenodien dennoch in andere wege gebraucht wurdenn, gedempffet und also die liebe unnd der gehorsam gegen Euer Rhó[mische]nn königlichen maiestat unnd dem rathe erhaltend und gefördert werden möge.*<sup>1938</sup> Die Görlitzer hatten vor, die versiegelten Klosterschätze ihrem Brief an den König vom 28. September 1545 zufolge *zw unserm bruckenbaw zugebrauchen*. Sie erinnerten den König darauf, *diselben kirchen clenodia unnd silber an die örter zuwenden, dohin sie verordent und dovon nichtis zubegeben lassen und ‚drohten‘ ihm, sonst die brucken ane Euer Rhon. Kon Mt. milden gaben und furschube zuerheben und auffzwhurenn*. Sie berufen sich in dieser Hinsicht immer noch auf den 1525, also vor 20 Jahren, stattgefundenen Stadtbrand, und ermahnten Ferdinand I., *uns Irer Mt. arme vorbrante vordorbene getraue unnd gehorsame underthane mit gnedigistem willen dermassenn zubedenckenn, das wir noch gothe an Euer Rhon Kon Mt. einen gnedigen konig und öbrigkeit befunden unnd erkennen mögen. Denn allirgenedigister kónig und herre, wue uns und gemeine stadt die hohe notdorfft zw solcher structur der brucken nicht drunge noch zwunge, das wir auch Euer Rhon Kon Mt. mit disem unserm ansuchen und suppliciren in demut von herzen gerne vorschonon woldenn.*<sup>1939</sup> In Görlitz wogen die versiegelten Kirchen- und Klosterschätze 335 Mark und 8 Lot. Die dabei verzeichneten Altaristenzinsen beliefen sich auf 563 fl. (die Stiftungskapitalien auf ca. 12.000 fl.), *seint aber nicht alle ganghaftig, sonder kompt de[m] rathe nicht wol der halbe teil ein aus ursachen, das sich ezliche zinßgeber zu iren brifen nicht bekennen wollen, auch zu teil die prister sich mit den gunstbrifen nicht wol versorget haben.*<sup>1940</sup>

Ebenso wie in Österreich waren diese Visitationen „in erster Linie Bestandsaufnahmen“ (R. Andraschek-Holzer), wenn auch bei der Visitation 1534, welche der

<sup>1937</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce/Schlesien – Kirchenkontribution 1528–1623), fol. 29r.

<sup>1938</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce/ Schlesien – Kirchenkontribution 1528–1623), fol. 19v; weiter zur Visitation 1544 in der Niederlausitz vgl. ebd., fol. 36r-37r.

<sup>1939</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce 1528–1623), fol. 17r-18v.

<sup>1940</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce 1528–1623), fol. 21r-22v; vgl. den Brief des Görlitzer Rates an den Zittauer Rat vom 1.12.1544 bzgl. dieser Visitation, welche nicht nur die Klosterschätze sondern auch die Benefizien berührte: „thun wir euch diesen kurzen bericht, das der herrn commissarien ansuchen und werbung dorauf gestanden, das sie nicht alleyn alle kirchencleynodien inventarien und vorzeichnus begert, sunder das sie auch dieselbigen selbst haben besehen, beschrieben und neben uns consigniren und vorwaren. Daneben auch begert, ynen aller altarien und derselbigen eynkommen und priestergelde, wievil sie an heuptsummen und zinsen machen [...] glaubhaftigste vorzeichnus zuzustellen, uf welchen beyden artikeln al ir werbung beruhet, vgl. Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 223, Nr. 37.

Wiener Bischof Johann Fabri durchführte, dogmatische Fragen wohl eine gewisse Rolle spielten.<sup>1941</sup>

Da die Kirchen- und Klostergüter grundsätzlich Angelegenheit der „herrscherlichen Autorität“ waren<sup>1942</sup>, welche durch die reformatorischen Umwälzungen und die Türkengefahr wie zu keiner anderen Zeit herausgefordert wurde, ist es kein Wunder, dass deswegen der landesherrliche Steuerdruck auf die Klöster, welche die böhmischen Könige schon seit dem Spätmittelalter für ihr Kammergut hielten, wesentlich erhöht wurde. Man sollte nämlich in den böhmischen Ländern das Kirchengut, insbesondere Klostergut, vom Kammergut nicht scharf trennen. Schon die letzten přemyslidischen Könige versuchten, viele bedeutendere Klöster unter ihre ‚Kammer‘ zu bringen, und diese Inkammerierungspolitik wurde vor allem unter den Luxemburgern noch stärker durchgesetzt.<sup>1943</sup> Auch die Oberlausitzer Klöster wurden

<sup>1941</sup> Vgl. z. B. den Brief Fabris an Ferdinand I. vom 8. März 1534 über die Lage im schlesischen Kloster Leubus (Lubiąż), worin sich Fabri auch zu konfessionellen Fragen äußerte (*da dises gozhauß grosse einkhomen unnd[er] Eur Rom. Khon. Mt. habe, von welchem auch des gozhauß klaniater zum tail erobe[rt] (?) auch unangesehen, das der herzog wed[er] von babstlich haylig[keit], noch von Eur Khon. Mt. ainicherlay erlaubnuß, so hab er alle khirchen klainater auff etlich tausent g hinweg genom[m]en. Zu dem annd[er]n, wie wol er unnd di ubrig[en] vatter di pfarren, so dem gozhauß zuverleichen, stannden, gern wolt mit christlichen briestern besezen unnd das arme volkh auch begerte, nichts dester minder so sezte der herzog zwiniglich apostatas seinem gevallen nach. Des mir doch ain groß herzlaid sey, das man das arm volkh also solle verfuieren, das sy in vil jare[n] nie gepeicht unnd sterben also wie vich. Fur das dritt, so sey nit genueg, das seine leut haben zwelf od[er] vierzehen religiosos seines gozhauß beredt, das die selbig[en] apostatirn, sonnd[er] sizen auff den pfarren unnd[er] dem gedachten herzog unnd sonnst vil treffentlich[er] beschwarung[en] hat uns d[er] frum abbt erzelt unnd zum tail in geschrift geben*), vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 278 (Slezsko – duchovní věci a statky 1534–1629/Schlesien – geistliche Sachen und Güter), fol. 1r-5v; vgl. dazu auch ebd., fol. 6r (Heinrich Ribisch an Ferdinand I; 29.5.1537); oder den Bericht des Zittauer Rates nach Bautzen über den Besuch Fabris in Zittau, wo er Überreste eines Bildersturmes feststellte: StA Bautzen, Urkunde 1534, Februar 18.; Regest: Arras, Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1531–1540, S. 57f.; die genaue Zitation dieses Schriftstückes vgl. im Abschnitt II.1.4.; zum Aufenthalt Fabris in Görlitz vgl. RAG, LM 1531–1534, fol. 628v (Görlitz an Prag; 20.2.1534).

<sup>1942</sup> „Church property was an issue that had very much to do with the nature and extent of ruling authority“, bzw.: „Church property had to do with ruling authority over religion, or the question of sovereignty“, vgl. Ocker, Church Robbers, S. 130.

<sup>1943</sup> Dazu Borovský, Tomáš, Kláštery, panovník a zakladatelé na středověké Moravě [Klöster, Herrscher und Stifter im mittelalterlichen Mähren] (Knihnice Matice moravské 16), Brno 2005, S. 70-72 (Přemysliden), S. 73-83, 96-125, 130-132 (Luxemburger), 127-129 (Ferdinand I.), 268-270; vgl. dazu auch die schon klassische Studie von Vaněček, Václav, Základy právního postavení klášterů a klášterního velkostatku ve starém českém státě (Zakladatelská práva – Pozemková vrchnost - Imunita) [Die Grundlagen der Rechtsstellung der Klöster und des klösterlichen Großgrundbesitzes im alten böhmischen Staat (Gründerrechte – Grundobrigkeit - Immunität)], Bd. 1: Zakladatelská práva [Die Gründerrechte], Praha 1933, S. 6-10, 61; ein Beispiel der Politik der Habsburger um 1580 zum Kloster Ossegg [Osek] als ihrem Kammergut vgl. bei Zdichynec, Jan „Cur Cistercio ademptum Ossecum?“. Předání oseckého kláštera pražskému arcibiskupství [... Die Übergabe des Ossegger Klosters dem Prager Erzbisum], in: Folia historica bohemia (im Folgenden: FHB) 22 (2006), S. 29-65, hier S. 45, 47f., 55, 59, 63; ebenso in Österreich wurden spätestens seit dem 15. Jahrhundert viele Kirchengüter für habsburgische Kammergüter gehalten, vgl. Pickl, Fiskus, S. 93f., 100, 106; Andraschek-Holzer, Die erbländischen Klöster, S. 70; Knitler, Herbert, Die Städtepolitik Ferdinands I – Aspekte eines Widerspruchs?, in: Martina Fuchs/Alfred Kohler (Hg.), Kaiser Ferdinand I. Aspekte eines Herrscherlebens (Geschichte in der Epoche Karls. V. 2), Münster 2003, S. 71-86, hier S. 81; Hofer, Die landesfürstliche Visitation, S. 64f., 69, Anm. 1, 72; Eder, Glaubensspaltung, S. 16, 61 („Ferdinand als oberster Vogt der Kirche“); zur Inkammerierung der einstigen Kirchengüter durch die protestantischen Fürsten vgl. Lehnert, Hans, Kirchengut und Reformation. Eine



für königliches Kammergut gehalten, was die Worten Ferdinands I. in seiner Instruktion an die Schlesische Kammer bezüglich der Ernennung der Visitationskommissaren für die bevorstehende königliche Visitation der Klöster in den Nebenländern vom 17. Dezember 1558 belegen: *Zum andern, das er auch uns als obrissten collatori so wol als dem stiftt mit aid und pflicht desselben stiftts als unser camerguets nuzen und besstes zuhandlen und zubetrachten und schaden und nachtheil zuwarnen und zuwennden, zuegethan.*<sup>1944</sup> Ebenso Rudolf II. hielt bezüglich aller schlesischen (aber sicher auch der Oberlausitzer) Klöster, dass *menniglich bekanntt [sei], dz zwene ex parte Ihrer Maitt. jeder zeit davor gehalten werden, dz dieselbige [sc. die Kaiserliche Maiestät] aller undt jeder stieffter inn Schlesien supremus patronus, protector [et] inspector wahren; [dass] Ihre Kay. Maitt. auch mehr dann sie undt beßer tanquam suprem[us] patron[us], p[ro]tector [et] inspector befuget; [und] dz der meister undt convent daselbst Ihrer Maitt. etc. untter ihren siegeln [...] pro solo [et] unico protectore omnium monasteriorum in Silesia halten thun.*<sup>1945</sup> Auch die Prälaten selbst betonten den Habsburgern, dass sie ihnen helfen sollen ihr Kirchengut zu beschützen, denn es geht doch auch um ihr Kammergut, was die Worten des Zittauer Komturs Christoph von Wartenbergs in seinem Brief an den Appellationsrat Dr. Martin Widerin von Ottersbach vom 15. April 1566 prägnant beweisen, welcher den strittigen Ordensbesitz in Wittgendorf bei Zittau, den der Zittauer Rat für sich beanspruchte, ganz eindeutig als *Irer Ro. Kay. Mt., als meines allergenedigisten herren, geistlichs erbgut* bzw. als *Irer Rom. Kay. Mt., als meines allergenedigist[en] herrn, erbgut*, d. h. Kammergut, bezeichnete.<sup>1946</sup>

Um den königlichen Steuerforderungen nachkommen zu können, erlaubte Ferdinand I., die Kloostergüter oder Teile der Kirchenschätze zu verpfänden, ironischerweise

---

kirchengeschichtliche Studie (Erlanger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 20), Erlangen 1935, S. 102-108.

<sup>1944</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (církvní statky a záležitosti; unpag.).

<sup>1945</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 279, sign. 4 (Slezsko – církevní kontribuce 1579–1616; unpag.).

<sup>1946</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 46, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); weiter zum Kirchengut als Kammergut in der Oberlausitz Wenzel, Inventarisiert, S. 175f., 178; eine ausführliche Darstellung der habsburgischen Klosterpolitik in den böhmischen Ländern ist ein Desiderat; an dieser Stelle können nur einige Aspekte dieses Phänomens erörtert werden; in Sachsen hielt sich Ferdinands I. Zeitgenosse Georg der Bärtige auch für den ‚obersten Kollator‘ über alle Benefizien in seinem Territorium, zu demselben ‚Titel‘ der böhmischen Könige vgl. in dieser Anm. auch Zdichynec, Předání, S. 47, Anm. 79, doch im Vergleich mit der böhmischen Lage, wo sich der König auch für den ‚obersten Herrn‘ seiner Erzbischöfe und Bischöfe hielt, bezog sich das Kirchenregiment des Wettiners vor allem auf das Niederkirchenwesen, vgl. Volkmar, Christoph, Reform statt Reformation. Die Kirchenpolitik Herzog Georgs von Sachsen 1488–1525 (SMHR 41), Tübingen 2008, S. 290, S. 326-334, 340-342, 426f., 615, 619, wenn auch er ebenso infolge der Reformation tief in die Autonomie der Konvente eingriff, ebd., S. 525, jedoch auf die Frage, ob auch die Wettiner die sächsischen Klöster für ihr Kammergut hielten, geht der Verfasser nicht ein, vgl. nur eine flüchtige Anmerkung dazu, ebd., S. 253.

meistens in die Hände der Evangelischen.<sup>1947</sup> Leider wurden diese Visitationen und andere kirchliche Maßnahmen Ferdinands I., die manchmal zugleich sowohl in den böhmischen als auch österreichischen Ländern unternommen wurden, weshalb man sie auch in Ungarn vermuten kann, nie komparativ untersucht. Eine diesbezügliche Analyse könnte zeigen, ob bzw. welchen Einfluss die habsburgische Kirchen- und Klostergüterpolitik auf die Kohäsion der damals entstehenden Habsburger Monarchie hatte, denn die Visitationen waren wichtige Merkmale der territorialen Herrschaft, „so läßt sich speziell am Visitationswesen der Machtanstieg der frühmodernen Staatsgewalt beobachten“. „Die Visitation stabilisierte aber nicht nur das Kirchentum, sondern sie erhöhte auch das Ansehen dessen, der letztlich hinter ihr stand: Sie steigerte die Macht des Souveräns“. <sup>1948</sup>

Bereits am 11. Juni 1530 klagten gegen die vom Ferdinand I. geforderte Türkensteuer die Oberlausitzer Prälaten (14.000 Mark in drei Jahren).<sup>1949</sup> Der Protest gegen diese Steuer vermengte sich mit der Streitigkeit zwischen den Prälaten und dem Adel, mit welchem Stand die Güter besteuert werden sollten, da *sich der adel yn Vberlausicz unnderstehet, vormals unerfarne nawikeyth gegen uns zcugebrauchen und wil von unsern eygene[n] persone[n] und zcehenden der geistlichen lehenen die steuer fordern und hab[e]n. Thut auch die aus eygener torst seyner gefallen unß auffferlegen und mith der kleynen hulffe durch Mat[es] von Saltze, ritter zcur Lynde, hauptman zcu Gorlicz, hochlich uberfure[n] und bedrenge[n], welchs alls alt ubelicher gewonheit unnser persone[n] und gutter befrejung ader privilegia uffs hochst entbegen (!) und unß untreglich ist zcuerdolden. Dan was do belangt ligende grunde, dorffer und anders, zo ym marggrafftumb begriffen und beweylich vor alders mit gemeyne[m] lande und stenden in zceythen der steuer geliden, dovon iczunder uns auch aller gebur zcu hald[en], wir uns nie gewegert hab[e]n ader nachmols enthzyhen willens, das aber der adel als oben auß nawikeith und eynener torst die unsere[n] stande gancz nicht[es] zcugebitthen, sulche nawigkeith vornohme[n] und baten Ferdinand I., uns von solchem gedrenglicher gewaldige[r] nawikeith und auffferlegen der steuer zcubeschutzen und freyen und aber bevelen hyrbey*

<sup>1947</sup> Dazu am Beispiel der Alpenländer Pickl, Fiskus, S. 102f.

<sup>1948</sup> Zeeden, Ernst Walter/Lang, Peter Thaddäus, Einführung, in: Dies. (Hgg.), Kirche und Visitation. Beiträge zur Erforschung des frühneuzeitlichen Visitationswesens in Europa (Spätmittelalter und Frühe Neuzeit 14), Stuttgart 1984, S. 9-20, hier S. 12, 14.

<sup>1949</sup> *Demnach hab[e]n die prelathen und geistlichen dy hern und ritterschafft als vor eyne[n] standt yn der selbige[n] hochsten noht seyner kon. Mt. eyne grosse underffarne hulffe steyer alß nemlich 14 tausent margk in dreyen iaren anne mithulffe der steth zcugeb[e]n zcugesageth [...] sich domitte geschickt wider den vndt der cristenheit noch yrem vermögen hulffe zcuthun, vil weniger den[n] ander mit gutthen gewissen hab[e]n zculegen, doran auch die vormelten hern und ritterschafft bey den geistliche[n], die mit allen yren früchten unde eynkum[m]e[n] yn dysem marggrafftumb begriffen sey[n], yn den selbige[n] seyner kon. Mt. hochsten obligende[n] noht sachen und geschefften gar nicht[es] wissen zcuenthengen, vgl. NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 5v.*

*ligenden unssers genedigiste[m] hern von Meyssen an konig. Mat. schrifft auch kege[n] yrer Mat. also helffen fürdern, domite wir ane seume[n] und vorzcug an den hauptma[n] von Gorlicz und adel yn Oberlausicz koniglichen befelich erlange[n], der bedrengnis zcuentledige[n] und bey unsere[r] befreyeung kege[n] kor. Mat. underthenigliche[n] erbithen, uns <zcugetha> zcugethane closter vorbleyb[e]n lassen.*<sup>1950</sup>

Der mit der Einnahme der Steuer betraute Görlitzer Hauptmann Matthias von Salza lehnte jedoch die Beschwerden der Klöster ab, die sich auf ihre alte Privilegien beriefen, welche sie vor der Besteuerung schützen sollte, mit dem Hinweis auf den königlichen Erlass vom Jahr 1529, demzufolge *yn vorrückten iare koe. Mat. zcu Unghern und Behme[n] etc., meyn genedigiste[r] he[r]re yn der hochsten anligenden notht eyne grosse unerffarne hulffe wyder den Türken und vindt der cristenheith beyn allen stenden diß marggrafftumbs genedigister meynu[n]ge gesucht, auch alle geystlich unde wertlich gemeyne und sunderlichen stende durch seyner Mat. com[m]ission und geordente hern und com[m]issarie[n] vilfeldig und gancz genediglich ermaneth, das keyn stant ader sunderliche persson yn der selbigen hohen noth sich mit begenodunge, freyheth (!) und privilegien nicht wolde behelffen, die selbige zcu gedult setzcen seyne koe. Mat. und sich selbist mit der hulffe dismol nicht zcuvorlossen.*<sup>1951</sup>

1537 verlangte der König wiederum von allen Geistlichen ein Achtel ihrer Einkommen als Türkensteuer. Dieses königliche Vorgehen rief Proteste seitens der Oberlausitzer Geistlichkeit hervor, welche infolge der immer höheren Steuerforderungen Ferdinands I. zu immer engeren ‚ständischen‘ politischen Zusammenarbeit genötigt wurde. Die Oberlausitzer Geistlichkeit argumentierte in ihrem Protest an den König sowohl mit dem Hinweis auf die Privilegien der Landesherren: *whyr bey unsernn freyheyttenn und nemlich, ßo wyhr vonn Ewer Rho. Kho. Mt. vorffarenn unnd regirendenn khonigenn als vonn Carolo, rhomischenn unnd behmischenn khonig etc., und vonn Ladislao zw Hungerenn unnd Behmen khonig etc., unnd vonn Mathias, [zu] Hungerenn unnd Behmen khonig, unnd vonn Wladislao, zw Hungere[n] unnd Behm, Dalmatienn khonig, welche under anderem außdruckenlich die priesterschafft unnd geystlickeytt vor alle schtewer gefrewett unnd vorschenn [...] (Pristerschafft und Gaistlichkheit von steuern befreit) gerechtikheyttenn, brieffenn, vortregenn unnd gemeyne[n] rechtenn bleybenn solthenn unnd mechtenn auch nichtt alßo yhn denn hendenn der weltlichenn vorhafft unnd bezwangtt werdenn, als nemlich mith*

<sup>1950</sup> NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 6rf.

<sup>1951</sup> NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 5rf.

*exactionibus, stewart, huth unnd wach, gefencknus unnd mit andern dergleychen beschwerung, szonder under unnd vor unsere geystliche unnd ordentliche oberkheytt gewisenn unnd darbey gehandthabet werden; mit dem Hinweis auf ihren bisherigen pünktlichen Memorialdienst für die böhmischen Könige: Doch derkhegenn muß dye ganz priesterschaft der herren unnd khonigenn zw Behm jerlych yhr jarzeytt begenn, welchs auch heytiges tages ordentlich außgerychtt wyrth [...] <sup>1952</sup>; Demnach gelangneth ahn Ewer Kho. Mt. als cristlichenn guttigistenn khonig, genedigistenn herren unnd liebhaber der heyligenn cristligenn religionn, derselbigenn personenn unnd gerechtikheyth unser aller underthenigste umb goths wyllen byth, die wolle uns arme durfftige vorvolgethe priesterschaft unnd geystlikheyth myth dem augenn der barmherzikheyth ansehenn und uns die begerte schtewer des achtenn teyls, dieweyll die ßo gering unnd gar klein ersprislich, aller genedigist nachloßenn. Besonder dieweyll zwvor von Ewer Kho. Mt. vorfarrenden khonigenn nie khein schtewer auff uns gelegtt oder genohmenn, dan allein bey der burde jerlicher vorbyth begenkus unnd exequien, dy wyhr pfflegenn mußenn, alzeyth bys ahnher genediklich verschanth unnd verbliewenn seynn; auf ihre Verarmung infolge der Reformation: Zwdem ist auch offenbar unnd leyth ahm tage, das viel pffarrer pffrundenn unnd geystliche goths gaben yhn der Ober Lausniz heutiges tags auß großenn mangel und abgang der cristlichenn priester, unbesiz unnd unversehenn gar wuste legenn, solthenn dan dye obrigenn geystlichenn myth sonderenn schazung beschwerth werdenn, wurde nichts anders ervolgenn, dan das die selbigenn khyrchenn geystliche underthanne[n] mustenn verarmeth unnd verlaßenn werdenn. Szo byttenn wyr auch yhnn aller demuth Ewer Kho. Mt. ganzlich zwglaubenn, das, unnd wen gleychwol offtgemelte priesterschaft unnd geystlikheytt solttenn unnd muste[n] denn achtenn teyl yhres eynkhome[n]s jerlich reychenn unnd gewen, ßo wurde solche sazung unagesehenn, ab villeychtt Ewer Rho. Kho. Mt. yhn ander mhas mochte bericht sein, uber zwa hunderth ungerische guldenn nicht lauffenn noch ertragenn mogenn; sowie auf die Bedrohung der Seelen der Oberlausitzer durch diesen Steuerdruck: Szo erffolgeth doch teglich unnd ahn underlaß auch yhe lenger yhe schwerer, das leyder bey dyßenn gefferlichenn sorgffeltigenn unnd geschwinndenn laufftten whyr ahrme priesterschaft unnd geystlickeyth ihn Ober Lausniz ßo hoch beschwereth unnd ahn yhrenn eyn khume[n] ßo geringerth unnd geschmelerth, dermaßenn wohl nichtt durch goth denn almechtigenn unnd durch Ewere Rhomische Kho. Mt. eyn eynsehenn gesche, solte sych die priesterschaft die leng des orths nichtt mogenn erhaltten, ßonder bezwungenn unnd gedrungenn werdenn, die sehelsorge*

---

<sup>1952</sup> Die Exäquien der böhmischen Könige wurden also nicht mit der Einführung der Reformation eingestellt, vgl. Speer, Frömmigkeit, S. 368f.

*unnd heylige gotliche religionn zwverlaßenn, welches viel tausennth sehelenn zw ewigenn vordamnus auch gemeyner cristenheytt unnd Ewer Rhomisch. Kho. Mt. zw großen ungehorsam gereychenn wurde.*<sup>1953</sup>

Die Türkensteuer von 1537 wurde schlicht von vielen Oberlausitzer Geistlichen boykottiert, sodass sie noch 1539 größtenteils nicht eingetrieben wurde.<sup>1954</sup> Noch am 16. Februar 1539 beschwerten sich ihre Einnehmer, der Bautzener Hauptmann Nickel von Gersdorff und Dr. Ulrich von Nostitz, bei der Böhmischem Kammer, dass *dieweil Ir Ku. Mt. augenscheinlich vermerkhte, daz ire außgangne bevelh auch der geistlichen obrigkhait handlung im fall nicht ain khlain angesehen, sonnder auch gar verachtet worden, daz wir gegen den ungehorsamben in arrestierung unnd phenndung irer guetter unnd in annder weeg, waz unns zu furderlicher einpringung solhes gellts fur diennstlich unnd not ansehe, verfahren unnd darinnen der ungehorsamben nicht verschonen soltten.* Die ‚Gehorsamen‘, die die Steuer entrichtet hatten, wollten nämlich ihr Geld zurück. Im Januar 1539 waren noch *vast in 80 pharrern im ausstande.* Erst nachdem die Kommissare angedroht hatten, *den ungehorsamben ire tezem, zinse, pharheuser, scheunen, vihe unnd annderß, wie sich daz bey jederm hat zuetragen mugen, nach gebrauch der kuniglichen gericht gerichtlich [zu] arrestiern unnd spern [zu] lassen,* waren im Februar 1539 nur noch ca. 50 Pfarrer im Ausstand.<sup>1955</sup> Die Kommissare tadelten einen erbärmlich Zustand der geistlichen Lehen in

<sup>1953</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (církvní statky a záležitosti/Kirchengüter und –angelegenheiten; vor dem 18.7.1537; unpag.); zur Türkensteuer von 1537/38 in Schlesien, bei der sich auch um die Kontrolle über die Kloster- und Kirchenschätze handelte, vgl. ČDKM IV, kart. 280, sign. IV (Slezsko – církevní půjčky/Schlesien – Kirchensteuern 1537–1576), fol. 4r-8v; ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce/Schlesien – Kirchenkontribution 1528–1623), fol. 25r-26v, 40r-42v.

<sup>1954</sup> Am 4.4.1538 wurden *von den geistlichenn in Oberlausitz von dem achteil aller irer einkom[m]en 550 PM und 16 weiße Gr. eingenommen: davon entrichtete St. Marienthal 50 M, das Bautzner Domstift 70 M,* vgl. Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 11r; dabei wurde ein besonders hoher Anteil der Oberlausitzer Benefizien festgestellt, dessen sich widerrechtlich die Städte und der Adel bemächtigt hatten, *da viel pfarren und altaria wuste und unbelehenet seint, welcher einkom[m]en meines besorgs die herschafftenn zu sich nehmen. Were unschedlich, das derwegen eine sondere commission an alle stende gefertigt wurde mit ernstem befeliche, das sie dieselbenn geistlichen einkom[m]en nicht weniger denn die geistlichen personen treulich vorlegten, unnd sunderlich wo ime in keiner einen vorbehald gegen seinem pfarrer in vorleyung der selben an den geistlichen guttern getan, das derselb dasjenig, was bey dem pfarrer und altaristen mangelt, von dem vorbehald, wie pillich erfülle, damit hirinnen geburliche gleicheit gehalden wurde,* ebd., fol. 12r (Bautzner Hauptmann Nickel von Gersdorf an Ferdinand I.).

<sup>1955</sup> Zitiert nach NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (Církevní statky a záležitosti/Kirchengüter und –angelegenheiten; unpag.); bereits am 28. August 1538 verlangte der Steuereinnehmer Dr. Ulrich von Nostitz in seinem Brief an den Administrator des Prager Erzbistums Ernst von Schleinitz, *das die gehorsamen gegeben und die ungehorsamen sollden im muetwyllen [nicht] gesterkt werden,* und empfahl in dieser Hinsicht, *damit die ko[n]igliche je gerichte mit der pfandung unvorzuglich gegen den ungehorsame[n], dieweyl sie solch stewart zugesagt, procedireten,* vgl. NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 10r; das Problem lag vor allem darin, *dieweil die gehorsamen bezalt, beschweren sich dieselben, das die andern irer ungehorsam entngelten solten unnd ligt ain gelt zu der Sitta, das begern di gehorsamen, das mann ihnen solch gelt wider hinausgebenn soll,* was den Erfolg der Steuereintreibung bedrohen könnte, zitiert nach ČDKM IV, kart. 145 (Církevní statky a záležitosti/Kirchengüter und –angelegenheiten; Dr. Ulrich von Nostitz Ferdinand I; vor dem 18.8.1539; unpag.).

städtischer Hand, *in ansehunge, das sie solche ire lehenn hiervorn ganz schimpfflich unnd ubell verlegett.*<sup>1956</sup>

Während die weltliche *briesterschaft im Sittischen stuel* damals 85 fl. entrichtete, woraus sich der Anteil der Zittauer Altaristen auf 24½ Mark (1.176 Gr.) belief<sup>1957</sup>, scheinen die Johanniterkomture von Zittau und Hirschfelde den ‚Ungehorsamen‘ angehört zu haben, denn nach dem Steuereintreiber von Gersdorff *sein auch der comptor zur Syttaw und comptor zu Hirschfeld sambt etlichen pharren im Sittischen stuel, so die hulff bißheer nicht gegeben, mit dem khlainen phandt besuecht. Nachdem aber solches auch verachtet wirdt, were unschedlich, wenn ain pot heerab von Prag lieffe, daz er dem decano zur Sittaw derwegen wider die gemellten comptores und ungehorsamben nochmalß ain ernnste kunig[lich]e comission zuhand[en] brechte, welcher denn dieselbe wol wurde zuexequiren wissen, wiewoll es auch nicht unschighklich, daz dieselbe comission an di ungehorsamben selbst gestellt wurde.*<sup>1958</sup>

Bezüglich der Türkensteuer beider Komture wollte Ferdinand I. erfahren, ob sich die 8.000 fl. rh. der Türkensteuer von 1538 seitens des böhmischen Zweigs des Ordens auch auf die Kommenden im Zittauer Land beziehen; falls nicht, sollten auch diese Ordenshäuser ordentlich besteuert werden.<sup>1959</sup> Beiden Komturen gelang es offenbar ziemlich erfolgreich, dem Zugriff des königlichen Fiskus zu entkommen, denn noch 1546 bei einer weiteren Eintreibung der geistlichen Steuer wusste ihr Einnehmer Dr. Ulrich von Nostitz nicht, worauf sich der Anschlag beider nun dem Zittauer Rat verpfändeter Ordenshäuser belief.<sup>1960</sup> Er

<sup>1956</sup> Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 9r.

<sup>1957</sup> Vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (Církevní statky a záležitosti/Kirchengüter und –angelegenheiten; unpag.); zur Höhe des Anteils der (letzten) Zittauer Altaristen an der Türkensteuer 1537/39 vgl. NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 103r (Brief des Bautzner Hauptmanns Dr. Ulrich von Nostitz an den Oberlausitzer Landvogt Zdislav Berka von Dubá; 12.2.1546).

<sup>1958</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (církevní statky a záležitosti/Kirchengüter und –angelegenheiten; Februar 1539; unpag.).

<sup>1959</sup> Am 14. März 1539 schrieb Ferdinand I.: *Waz belanget die comenthor zu d[er] Sittaw unnd Hiersfeld sambt etlichen pharrn im Sittischen stuel, so die hilf bisher nicht gegeben, gedennckhen wir, dieweil unns der maister des priorats zw Strakoniz von desselben priorats wegen yzo jungst acht tausend gulden Reinisch zu ainer hilf bewilligt, ob vielleicht d[er] annslag in berurte acht tausenddt guldin Reinisch auf dieselben comentraven unnd zuegehorendt[en] pharr[e]n auch beschehen war, des ir euch erkundiget unnd wo ir solches befundet, achten wir fur billich, daz sie d[er] berurten ausstendigen stewarten uberhebt werden. Wo aber khein annslag in der acht tausendt guldin (auf sie) beschehen war, als dan verordnet, alsdan verordnet, daz die stewarten innmassen wie bey annd[er]n aingebracht und hierinn allenenthalben nodturfftige einsehung thuett, damit angezaigte stewarten fuerderlich aingebracht werde und unnserrn ratt, dem bischoff zu Wien [Johann Fabri], auff beschehen unnserrn bevelch die drey hundred guldin reinisch von solchen stewarten zuestellet, vgl. NA Praha, RG 19 (Kopíř nářizení pro Českou komoru/Kopial der Befehle für die Böhmisches Kammer 1538–1543), fol. 109r.*

<sup>1960</sup> Vgl. den Brief Dr. Ulrich von Nostitz‘ an den Oberlausitzer Landvogt Zdislav Berka von Dubá vom 12. Februar 1546: *Von den comptorien zur Syttaw und Hirschfeldt waiß ich e. g. keinen bestendigen grundt zeschreib[en], denn ein rat von Sittaw dieselben in anschlegen und stewarten gemainiglich zu sich gezogen.*

kritisierte scharf die Unzuverlässigkeit der Eigentaxierung der Klöster durch ihre Vorsteher, da *die geistlichen gueter an allen orten verrugkht und unndergedrukht desgleichen die prelaten und priest[er]schafften, die nach solche gueter zum tail inhalt[en], sich in iren gemeinen schazungen blodlich und gering genueg angegrifen, einmall mit der schazung gestiegen, darnach umb ein merkhlichs wider gefallen.*<sup>1961</sup> Der Oybiner Prior schätzte damals (8. März 1546) sein Kloster *auff czwelfftausent schwert schock*, jedoch mit der Hinzufügung, dass das Kloster wegen zwei Brände die Steuern nicht im Stand zu entrichten ist.<sup>1962</sup> 1552 lehnte der Zittauer und Hirschfelder Komtur Christoph von Wartenberg (1543–1571) sogar ab, sich überhaupt an den Kirchensteuern in der Oberlausitz zu beteiligen, denn seine Kommenden sollen immer steuerlich nach Böhmen gehört haben.<sup>1963</sup> Eine Übersicht über den Steuerdurck Ferdinands I. gegenüber den Klöstern in den Nebenländern vermittelt ihr Verzeichniss (elf Kontributionen aus den Jahren 1527–1557) am Beispiel des Vinzenzklosters in Breslau.<sup>1964</sup>

---

*Wiewoll sich der herr comptor des alles gewidert unnd dennen von Sittaw, das sy solcher gueter hinderziehung befuegt sein sollten, niemalls gestenndig sein woll[en],* NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 102vf.

<sup>1961</sup> NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 102r; die St. Mariensterner Äbtissin schätze ihre Güter auf 60.000 fl./bzw. 41.000 fl., St. Marienthal 21.150 fl., Laubaner Magdalenerinnenkloster 8.000 fl., Oberlausitzer Besitzungen des Magdalenerinnenklosters aus Naumburg am Queiß 1.000 fl., das Bautzner Domstift 14.000 fl.; Oybin wurde *ein zeit lanng in di camer vorbehalten*, und deshlab in diesem Verzeichnis nicht geschätzt. Insgesamt belief sich das Vermögen der Klöster, welche ihre Taxierung durchführten, auf 99.150 fl., vgl. ebd., fol. 102vf.; zu dieser Kloster- und Benefizienschätzung von 1546/47 in der Oberlausitz vgl. weiter ebd., fol. 100rf.; ČDKM IV, kart. 280, sign. IV, (Slezsko – církevní půjčky/Schlesien – Kirchensteuern 1537–1576), fol. 10rf. (5.100 fl. rh. der Kirchenkontribution aus der Oberlausitz gesendet durch den Bautzner Hauptmann Ulrich von Nostitz dem König; 29.1.1547).

<sup>1962</sup> *Wir sei aber in mitler czeit durch czwene unvorwintliche brandschaden uberfallen und vorterbet, das auch czubersorgen, die heuptsu[m]ma unsers einkomens werde sich furthin nicht mogen also hoch und groß erstrecken,* vgl. NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 99rf.

<sup>1963</sup> Vgl. den Brief der Oberlausitzer Steuerkommissare Hans von Schlieben und Haug von Maxen an den Statthalter in Böhmen, Erzherzog Ferdinand vom 24. Juni 1552: *Der conter aber von Hirschfelde, desselben gesandter hatt sich angeben, das genante conterei jhe und in allewege also befreyhet, das sie wider (!) mit anschlagen, steuern oder andern burden im marggraffthumb nimals belegt, sondern in Cron Behem gehorigk. Hette auch von dem obern conter [dem böhmischen Prior] als dem hern von Strackowiz (!) disem bevelch ane sein vorwissen sich in nichts zu begeben und wolde den handel dohin gelangen lossen, welcher ane zweiffel solchs bey der Ro. Ku. Mayt. oder aber Ewer Furstlich durchleuchtickeyt wirdt abzutrag[en] wissen,* NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 80v, 82r; diese Taktik, also mit dem Hinweis auf seine angebliche Steuerzugehörigkeit zu einem anderen böhmischen Kronland der königlichen Besteuerung zu entkommen, scheint üblich gewesen zu sein: z. B. bezüglich der geistlichen Türkensteuer 1537/39 argumentierte der östliche Nachbar der Zittauer, Herr Joachim von Biberstein auf Friedland, dass seine Geistlichkeit aus den Meißnischen *sedes* Friedland (Frýdlant v Čechách) und Seidenberg (Zawidów) seit jeher mit Böhmen (*Chron Behem*) und nicht mit der Oberlausitz besteuert worden sein soll, vgl. NA Praha, Lž III 16/13 (Steuer), kart. 252, fol. 13r-14v.

<sup>1964</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 280, sign. IV (Slezsko církevní půjčky 1537 – 1576), fol. 102v-104v.

## II. 2. 2. Die Aufhebung des Franziskanerklosters

### II. 2. 2. 1. Die Lage bis zum Pönfall 1547

Den Anfang vom Ende des Zittauer Franziskanerklosters sollten der Stadtchronistik zufolge beide Affären der Ordensbrüder und der Terziarinenn aus der Jahreswende 1521/22 mit sich gebracht haben.<sup>1965</sup> Trotzdem befand sich das Kloster noch 1522 augenscheinlich im stabilen Zustand, denn es wurde in ihm im September 1522 ein Provinzialkapitel der sächsischen Ordensprovinz gehalten.<sup>1966</sup> Ein wichtigerer Grund seiner Krise als beide Affären lag aber sicher auch im Bettelverbot in der Stadt, den der Rat bei Gründung des Gemeinen Kastens am 14. April 1527 erließ.<sup>1967</sup>

Die Zittauer Franziskaner beteiligten sich trotz der späteren einseitigen Aburteilungen der Stadtchronisten auch an der Ausbreitung der Reformation in der Stadt. Laut dem Brief des Zittauer Reformators Lorenz Heydenreichs an den Bautzner Rat vom 24. November 1529 predigten die Zittauer Minoriten gelegentlich in Heydenreichs Abwesenheit an seiner Statt in der Pfarrkirche.<sup>1968</sup> Vielleicht waren auch die Schmähworte des Lesemeisters des Zittauer Franziskanerklosters Michael, worüber sich der Görlitzer Rat am 14. Februar 1524 beim Zittauer Rat beschwerte, schon reformatorische Predigten.<sup>1969</sup> Neben dem unzüchtigen Melchior Hofmann von 1522, der zum evangelischen Pfarre in Neukirch (Nowy Kościół) bei Goldberg in Schlesien wurde<sup>1970</sup>, wurden auch einige von den gewesenen Zittauer Minoriten evangelische Geistliche. Der gewesene Zittauer Mönch Franz Behnes wurde 1527 Pfarrer in Ludwigsdorf bei Görlitz, wo er sich verheiratete und mehrere Kinder zeugte, und sein ehemaliger Ordensbruder Nikolaus Lybeck aus Zittau übernahm das Pfarramt in Ullersdorf (wahrscheinlich in 1532), verehelichte sich und war von 1550 bis zu seinem Tod in 1556 der

<sup>1965</sup> Vgl. Abschnitt II.1.2.

<sup>1966</sup> Vgl. den entsprechenden Quellenzitat im Abschnitt I.3.2.

<sup>1967</sup> Vgl. den entsprechenden Quellenzitat im Abschnitt I.6.1.

<sup>1968</sup> Vgl. den entsprechenden Quellenzitat im Abschnitt II.1.3.

<sup>1969</sup> *An rathe zur Sittaw. Unsere f. d., iß <gelan> kom[m]et uns fur auch so gleublich, das wirs nicht wiessen zuverachten, wie der lesemeister <brud[er] Michel> euers closters bruder Michel unsir in seiner predigten <offte und viel> schimpflich gedencken und mit schmelichen worten offte und viel <n> antasten solde, welchs uns von ime <nicht leidlich> #beschwerlich#. Derwegen freuntlich bieten, solchs <bei ime> zuvorkom[m]en und #ime# anzusagen[n], seiner predigetten an unsir gedencken und schimpffe auszuwarten. Wue abir <er euer ur> solchs bei ime #nach izigem gebrauch# vorechtlich, musten wirs dennoch in kein vorgessen stellen und mit der zeit achtung dorauß gebenlassen, wie gegen ime zuhalden und womit wir euch gedienen mögen, thuen wir gerne. Dat[um] 2a post Invocavit, vgl. RAG, LM 1523–1526, fol. 112r; Editionen: Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 292, Nr. 4; Zobel, Untersuchungen, S. 241/304, Nr. 8.*

<sup>1970</sup> Vgl. den Quellenzitat im Abschnitt II.1.2.



dritte (d. h. letzte) protestantische Geistliche (*Diakon*) im Zittauer geistlichen Ministerium.<sup>1971</sup> Von einem anderen ehemaligen Zittauer Franziskaner, Valten Hackenborn, ist bekannt, dass er in Zittau *bürgerliche Nahrung* trieb.<sup>1972</sup> 1542 wurde ein entlaufener Zittauer Franziskanermönch im niederschlesischen Sagan wegen Diebstahls gefangen genommen.<sup>1973</sup> Schon 1526 ließ der Zittauer Stadtrat einen Mönch hängen, wenn auch seine Herkunft in den Chroniken nicht angegeben wird.<sup>1974</sup>

Auch die franziskanischen Terziarinnen scheinen nicht bereits 1522/1523 aus der Stadt verschwunden zu sein, wie es die Chroniken aus der Zeit nach 1600 suggerieren denn vereinzelt Nonnen lebten noch nach dem Jahr 1550 in der Stadt. Es ging wahrscheinlich um Frauen, welche nach der Einführung der Reformation schon älter waren, bzw. die nicht mehr in das bürgerliche Leben zurückkehren konnten oder wollten. In Zittau waren sie als Kerzenmacherinnen für die Kirchenfabrik tätig (wie wahrscheinlich schon vor der Reformation) und sie lebten wohl bis zu ihrem Tod in den inzwischen säkularisierten Seelhäusern (wenigsten im Haus in der Milchgasse im Fall der Schwester Hesse).<sup>1975</sup> Andere Terziarinnen scheinen sich zu verehelicht zu haben, weshalb sie dazu vom Zittauer Gemeinen Kasten die Brautausstattung (*Gerülle*) erhielten, wie es zumindest für 1542 belegt ist, als dem

<sup>1971</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 38, 115f.; ein Verzeichnis der hessischen ‚gewesenen Mönche‘ als evangelischer Geistlicher bringt: Schilling, *Klöster und Mönche*, S. 226-230; dazu vgl. auch Oehmig, *Stadt und Säkularisation*, S. 159f., 162-169.

<sup>1972</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 38.

<sup>1973</sup> *Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600*, Bd. II, S. 294f., Nr. 10.

<sup>1974</sup> Vg. den betreffenden Zitat im Abschnitt II.1.2.

<sup>1975</sup> Vgl. z.B. die Kirchenrechnungen: *Item vom halben teyle des wachs seind 8 lichte gemacht, dorvon 3 g gegeben der nonnen suntages noch Katharine anno 1541sten* [27.11.1541], *dorvon seind 2 lichte uffm hohn altar gegeben worden*, PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 34r; *erstlich der lichtmacherin, schuester Hesen, 3 g vonn 4 lichtn uffn altar zu machn gegeben*, ebd., fol. 88r (Jahr 1551); *Von obgedachtenn <1½> 11½ lb wachs hot schuester Hese yn der Hinde gassen uff die festa 6 grosse lichter gemacht 3 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 69v (Jahr 1555); *Item der schwester Hesen gegbn 6 g vor 5 parh lichte gemacht dornstagis vor Bartholomei* [22.8.1555], PfA Zittau, Ausgaben der Kirchenfabrik in 1555 im Konvolut der Schriften vorwiegend über dem Totengeläut, Heft B/C (ohne Sign.), fol. 13v; *Schuester Hese yn der Mylchgassen* [Ort eines in 1523 säkularisierten Zittauer Seelhauses – P.H.] *hot aus dem halbn teyle uff die gedechtnus der heylwertigen geburth unsers heylandes Jhesu Christi gemacht 4 altarkerczen, dorvon dedi 2 polackn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 79v (Jahr 1556); vgl. auch das Totengeläut: *<Item Margareta, die Paulhansin, die ald nonne, gestorben dominica post Fabian et Sebastian* [24.1.1557] *etc.> dedit* [23 Gr. – P.H.], vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke 1556–1567 im Konvolut der Schriften vorwiegend über dem Totengeläut, Heft D (ohne Sign.), fol. 3v; *<Item die mithwoch noch Pfingstenn* [9. 6. 1557] *ist gestorben die schwester Hese, ein nonne gewests,> dedit* [9 Gr. – PH], vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Johannisglocke 1556–1567 im Konvolut der Schriften vorwiegend über dem Totengeläut, Heft E (ohne Sign.), fol. 2v; vgl. dazu schon Hrachovec, *Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik*, S. 234f.; auch in Bautzen lebte noch 1559 eine Begine, die sich jedoch zur evangelischen Lehre bekannte, vgl. Needon, Richard, *Beghinen (Betschwester) in Bautzen*, in: *Bautzener Geschichtshefte* 4 (1926), S. 124-127, hier S. 125; zu Beginenschicksalen im nachreformatorischen Leipzig vgl. Oehmig, *Stadt und Säkularisation*, S. 160f.

Gemeinen Kasten das sog. Gerülle (Brautaustattung) einer verstorbenen Nonne in der Höhe von 52 Groschen zurückgegeben wurde.<sup>1976</sup>

Die Auflösung des Konvents lässt sich nur z. T. rekonstruieren. Im Juni 1537 oder eher im Juni des darauf folgenden Jahres<sup>1977</sup> (falls es dazu schon nicht früher in einem in den Quellen nicht genau genannten Jahr unter dem Guardian Paul Korb kam) erhielten die letzten zwei verbliebenen Franziskaner (der Guardian Leonhard Pictoris und Michael Reinstein/Beutler), *beyde alter schwacher Natur und Leibes*, eine wöchentliche Rente: 15 weiße, d. h. 30 kleine/Meißner Groschen der Guardian und 9 weiße Groschen (18 kleine/Meißner Gr.) Reinstein. Der Rat übernahm daneben die Holzversorgung ihrer Küche und gewährte jedem Bruder seine eigene Stube. Außerdem erhielten beide Brüder wöchentlich Wein aus dem Ratskeller für je sechs kleine Groschen. Falls beide Brüder gemeinsam eine Magd oder Köchin anstellen wollten, war der Rat bereit, ihre Belohnung zu übernehmen. Der Grund für die Auszahlung dieser Pension lag sicher darin, dass beide Mönche spätestens zu jener Zeit dem Rat die Gebäude im Klosterareal übergaben, weil sie nicht mehr im Stande waren, sie baulich zu erhalten. Im Pensionsvertrag wird aber dieser Grund nicht erwähnt. Im Wortlaut dieser Urkunde wird nur die Barmherzigkeit des Rates und zugleich die Gleichgültigkeit der Ordensoberen den beiden letzten Mönchen gegenüber hervorgehoben, welche sich nicht mehr mit Almosensammeln und *Terminieren* ernähren konnten.<sup>1978</sup>

Erst das Notariatsinstrument des letzten Mönchs und Guardians Michael Reinsteins/Beutlers vom 25. Juni 1543 bringt diesbezüglich Informationen. Reinstein/Beutler trat nach eigenen Angaben vor 60 Jahren in das Zittauer Kloster ein. Das Kloster hatte nach seiner Aussage keine festen Einnahmen, sondern lebte nur von Almosen und aus der Verrichtung der Gottesdienste, jedoch nach dem Einbruch des Luthertums vor 24 Jahren war zwischen den Brüdern große Uneinigkeit entstanden, sodass viele Mönche das Kloster

<sup>1976</sup> *Jorg Wynsche zur Oderwiz hot gelobet vor den alten Bartel, das er uff negestkomende Pffyngestfeyertage yn gemeynen kasten aben sal 4 schillige und 3 g [51 Gr.] vor das <le> nochgelossene gerul des Schermessers nonne, bey[m] tischer in der Webergassn vorschieden, seyner schuester, die aus gemeynem kastn genohmen. Dorumb ir wille gewesen, das das ire wider den armen zu hulffe kohmen solde etc. Gescheen freitages Fabiani unnd Sebastiani anno etc. [15]42st[en] [20.1.1542]. D[edit] 24 g donestages vor Epiphanię ym [15]43st[en] [4.1.1543], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 250, fol. 175v; fehlerhafter Abdruck: Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 84, Nr. 537f.*

<sup>1977</sup> *Nota: Senatus convenit cum Franciscanis [et] numeravit d[omino] Leonhardo, guardiano 30 g, [et] D[omino] Michaeli Reinstein 18 g singulis hebdomadis [et] incepit solvere die Veneris post Viti [21.6.1538], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 269v.*

<sup>1978</sup> Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 79-82; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 294, Nr. 8; zu den Pensionverträgen mit den Mönchen vgl. auch Oehmig, *Stadt und Säkularisation*, S. 143, 156.

verließen und dabei auch Kirchenkleinode mitnahmen. Das Betteln hörte auf und die verbliebenen Mönche konnten sich nur schwer ernähren, sodass der Guardian mit Wissen des Provinzialministers weitere verbliebene Kleinode veräußern musste, um das Klostergebäude baulich zu erhalten und die Brüder ernähren zu können. Schließlich musste der Guardian Paul Korb mit Wissen des Provinzialministers Benedikt von Löwenberg dem Rat die übrigen Kleinode (*fünff geringe Kelche, ein monstranz inwenig die Veste sein Koppfern, aber der schein sein silbern*) aushändigen, der dafür die Brüder mit Essen und Kleidung versorgen und die Klostergebäude baulich erhalten sollte (falls es nicht später nach Korbs Tod endgültig erst der vorletzte Guardian Leonhard Pictoris tat). Auf die in der Sakristei aufbewahrten Ornate, Kaseln, Alben und Altardecken achtete laut Reinstein/Beutler nicht der Rat, sondern die Prokuratoren des Klosters, welche über die Schlüssel dazu verfügten. Das metallene Geschirr und Bettwäsche mussten die Bruder zum größten Teil entwenden, um sich ernähren zu können. Der letzte lebendige Zittauer Mönch bekannte dies im Notariatsinstrument, damit er angeblich nicht angeklagt oder angegriffen werden konnte. Der Grund für die Ausstellung dieser Urkunde lag aber sicher auf Seite des Zittauer Stadtrates, der sich derart vor den etwaigen Protesten seitens des Königs schützen wollte.<sup>1979</sup>

Das Klosterareal befand sich also spätestens seit 1537/1538 in der Hand des Zittauer Rates. Darüber hinaus bemächtigte der Stadtrat noch vor dem Pönfall 1547 des Klosterackers vor dem Bautzner Tor (nördlich von den Stadtmauern), welchen der letzte Mönch und Guardian Michael Beutler/Reinstein gemeinsam mit den Kloostervorstehern Cölestin Hennig und Hans Lemmichen wohl im Jahr 1543 an Thomas Schönfelder für 100 Zittauer Mark veräußerte, weshalb er das Geld dem Zittauer Franzosenhaus als einen jährlichen Zins vermachte.<sup>1980</sup>

## **II. 2. 2. 2. Der Pönfall 1547 und das Zittauer Franziskanerkloster und Hospitalstiftungen**

Die Bestrafung der Oberlausitzer Sechsstädte infolge des sog. Pönfalls in 1547 bedeutete die zeitweilige Beschlagnahme aller städtischer Besitzungen durch den König

---

<sup>1979</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 89-91; Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 295-298, Nr. 11.

<sup>1980</sup> Näher dazu vgl. im Abschnitt I.3.2.

Ferdinand I., d. h. auch des Zittauer Franziskanerklosters oder des Pfandes der Johanniterkommenden in Zittau und Hirschfelde.<sup>1981</sup>

Schon in seiner Zitation an die Räte der ‚rebellierenden‘ Sechsstädte vom 9. September 1547 warf Ferdinand den Magistraten bzgl. der Klosterschätze und der eingezogenen Kirchenlehen vor: *So habet ir auch kein abscheuch getragen uber und wider unsere manigfelltige gepot unnd verpot der kirchenklayneter und d[er] geistligkeit lehen und güeter zuunderzieh[en] unnd euer aignen willigen unzimblich[en] furnembens, damit zugeparen unnd zuhandlen.*<sup>1982</sup> Seine Kritik wandelte er in Wirklichkeit in seiner ersten Instruktion an die Kommissare, den späteren Landvogt Christoph von Dohna auf Königsbrück, Dr. Ludwig Schradin, Nickel von Metzrad, Nickel von Tschirnhaus sowie *Willin Muchekh, unser trabanten haubtman*. Die Kommissare sollten *in unnsern namen alle gueter, sy seyen erb oder phanndschaftten, nuzungen, zinß und einkhumen, so sy die bemelten Sechsstet all oder yede insond[er]hait auf dem lanndt haben, sambt allen hamern, mullen, teichten, vischwassern, hofen, zollen, meuten, ungelten und allem andern, nichts ausgenomen, wie dz bemelt ader durch sy ingehabt, genossen du gepraucht worden zusambt den versessenen zinsen und nuzungen, und sonderlich denen gefellen und einkhumen, sy yezo Michaeliß schieristkhunfftig gefallen werden, deren sich uns[er]e commissari auch aigentlich und sonnders vleiß erkundigen sollen, zu unnsern hannden einziehen und uber das alles ordenliche inventari aufrichten auch alle ire allte und verhabende urbari und regist[er] aller irer einkhumen, nuzungen und gueter zu iren hannden erfordern.*<sup>1983</sup> Aufgrund dieses Artikels konnte der König die geistlichen Güter der Sechsstädte einziehen, was am 20. September 1547 der Erzherzog Ferdinand (von Tirol) den Kommissaren ausdrücklich befahl.<sup>1984</sup>

<sup>1981</sup> An dieser Stelle wird keine politische Geschichte dieses Ereignisses dargelegt: zum Pönfall vgl. aus der tschechischen Seite auf Grundlage der in Prag aufbewahrten Quellen: Bobková, Lenka, Pönfall neboli Šestiměstí v protihabsburském odboji [Pönfall oder der Sechsstädtebund im antihabsburgischen Aufstand], in: Petr Vorel (Hg.), Stavovský odboj roku 1547. První krize habsburské monarchie [Der ständische Widerstand des Jahres 1547. Die erste Krise der Habsburgermonarchie], Pardubice/Praha 1999, S. 41-64; die in Prag aufbewahrten Quellen registrierte auf deutsch: Härtel, Hanuš (Hg.), Přinoški k tak mjenowanemu „Pönfallej“ hornjołužiskich šesćiměstow [Beiträge zum sog. Pönfall der Sechsstädte], in: Lětopis B 3 (1958), S. 150-227; weiter vgl. z. B. den Jubiläumssammelband Herrmann, Matthias (Hg.), 1547–1997. Pönfall der Oberlausitzer Sechsstädte (Kamenzer Beiträge 2), Kamenz 1999; bzw. ältere Arbeiten: Pietsch, Friedrich, Görlitz im Pönfall, in: NLM 111 (1935), S. 51-141; Baumgärtel, Hermann, Geschichte des Pönfalls der Oberlausitzer Sechsstädte. Mit Benutzung zahlreicher, bisher unbekannter Urkunden des Ratsarchivs zu Bautzen, Bautzen 1898.

<sup>1982</sup> NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 185v.

<sup>1983</sup> NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 169r; Přinoški, S. 179f.

<sup>1984</sup> *So werden ir nit pesser handlen khunnen, alß dz ir euch Irer Khu. Mt. gegeben instruction und derselben schriftlichen und mundlichen bevelhen und den auferlegten straffartigkhln hierinnen ganzlich gemäß haltet, darauf verfert und alle und yede der Sechsstet weltliche und geistliche guet[er] sambt den mullen und allen annndern, waß und sovil sy derselben allenthalben in steten oder auf dem lanndt haben, zu Irer Khu. Mt. hannden einziecht*, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 166r; Přinoški, S. 183.

Am 16. September 1547 erstellten die Kommissare ihre erste Relation. Der König interessierte sich hinsichtlich der städtischen Kirchengüter vor allem für die städtischen Franziskanerklöster und Hospitäler. Die königlichen Gesandten stellten die Anzahl der noch in den Klöstern verbleibenden Ordensbrüder sowie ihre materielle Versicherung bzw. baulichen Zustand der Klostergebäude fest. Die erste Visitationsreise der Kommissare betraf Zittau noch nicht. In Bautzen beschwerte sich bei ihnen der dortige Guardian über die Niechentrachtung einiger im gebührenden Zinsen durch den Stadtrat und bat um Erlaubnis, ein Stück aus dem Klosterschatz für die Verbesserung des baulichen Zustands des Klosters anzuwenden, in dem damals noch acht Brüder lebten.<sup>1985</sup> Die Löbauer wurden von den Kommissaren sogar gelobt, da *sie auch von den kirchenklainattern nie <n>ichts eingezogen noch ainichen zinse von den stiftungen je empfangen. [...] Wiewol nun uns zum tail bewust, das sie mit den kirchenklainattern nit wie andere gefrevelt, dieselbigen auch erst von E. Ro. Ku. Mt. gewesnen com[m]issarien doctor Knorren und Sebastian Schonaich [im Jahr 1544] selbsten versperstt worden.*<sup>1986</sup> Demgegenüber die Kamenzer wurden schon davor von *e. Ro. Ku. Mt. d[er] klinodien halber um tausent taler gestraft.*<sup>1987</sup>

Auch die zweite Relation vom 13. Oktober 1547 berührte noch nicht Zittau. Mit den Kamenzern verhandelte man u. a. über Abtretung ihres Franziskanerklosters an König. Die Kommissare besuchten das Kloster, wo noch acht Ordensbrüder lebten. Man war sich unsicher, ob das Kloster auf dem Stadtboden oder auf dem Burglehen liegt. Die Bürger übergaben den Kommissaren die noch vorhandenen Kleinode (26 Stück) sowie ein Verzeichnis der noch existenten Benefizien.<sup>1988</sup> Das Bautzner Franziskanerkloster gehörte

---

<sup>1985</sup> *Darneben, allergenedigister konig und herr, hat der gwardian des barfusserclosters alhie sich vor unnserezaiget, demutiglichen gebetten, ime und dem armen closter die zinse, dovon der stat bisheer in bedenkung der hinwekgenom[m]en[en] klainatern geraicht, als nemlichen dreiundreissig gulden, hinfurter one abgang auch zuverschaffen unnd das closter, so baufellig, widerum zimblicher weis zebessern oder ainen grossen kelch, so bei der stat Bauz[en] noch verhanden weere, darzue gevolgen lassen wolten etc. Demnach wir aber von denen zu Bauzen die kirchenklainater vor zukunft der hakkenschutzen nit zuverwarhen gewust, und derwegen noch nit zu handen genom[m]en auch dises orts von e. Ro. Ku. Mt. kain bevelhe empfangen, haben wir sollich e. Ro. Ku. Mt. underthenigist anzaigen und allergenedigisten beschaide darinnen erwarten wollen. Weß wir uns gegen den armen kloster unnd den acht gebrud[er]n darinnen verhalten sollen, denen wir doch darneben weitere notturfft in schrift zestellen auferlegt haben, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 175v; Přinoški, S. 181.*

<sup>1986</sup> NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 176r; Přinoški, S. 182.

<sup>1987</sup> NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 176v; Přinoški, S. 182.

<sup>1988</sup> *Demnacht aber des closters halber (darinnen noch acht ordenspersonen, die tagliche gotsdienst ordenlichen verbringen) von inen zw Camenz disen bericht empfangen. Wiewol sollich gotshaus nit vil uber funfzig jare auf dem plaz gestanden und erst durch begnadung weiland hochloblichster gedechtnus konig Wladislaven auch sonsten gemaines vilerlei almusens in sanct Annen namen gegeben (inmassen dan manigfaltige genadenzaichin alda in der kirchen noch vor augen zusehen) erbawet worden. Sie auch nit aigentlichen zuberichten wissen, wie es um denselbigen plaz, darauf das closter gebauet, dero koniglichen Mt. burgleichens halber von alters ain gestalt gehapt. Jedoch seien sie underthenigist urbuttig, E. Ro. Ku. Mt. allergenedigisten bevelch, den ich Nostiz inen muntlichen furgehalten, ganz gehorsamlichen mit zustellung des closters verwaltung nachzugeleben und*

dem Burglehen an. Auch in Bautzen begaben sich die Kommissare in das Kloster, dass ihres Erachtens sehr alt war (angeblich 1218 gegründet). Die Prokuratoren des Klosters waren bisher die Ratsherren.<sup>1989</sup>

Erst die dritte Relation vom 3. November 1547 betraf auch das Zittauer Minoritenkloster. Zuerst wurden aber wiederum die Franziskanerklöster im Westen der Oberlausitz visitiert. Das Kamenzer Kloster soll sich in einem guten Zustand befunden haben. In Bautzen lebten noch sieben Mönche in Löbau nur zwei. Die Klostergebäude waren aber im schlechten Zustand. Die Kommissare empfahlen deshalb dem König die Übernahme der Baulast sowie der materiellen Versorgung der verbliebenen Mönche. Sie schlugen vor, sie bei den Burglehen bzw. in in bisherigen Rechtzustand zu behalten.<sup>1990</sup> Das besondere Interesse legten die Kommissare auf die noch vorhandenen Kirchen- und Klosterschätze. Die Bautzner gewährten dem Franziskanerkloster für eine beim Rat versetzte Monstranz und Kreuz die jährliche Unterhaltung. Die Kamenzer und Löbauer griffen auf die 1544 durch königliche Kommissare versiegelten Klosterschätze gar nicht zu. Zu den Schätzen, welche bei den Gottesdiensten benutzt wurden, sollten neben den Ordensgeistlichen ‚treue gutzherzige‘ Männer den Zugang haben.<sup>1991</sup>

---

*auch sich sonnstn alles schuldigen gehorsams in de[m] ubrigen artikln treulichen zuverhalten. Unnd haben uns darauf neben beiliger verzeichniss der kirchenklainet mit der zal 26 noch ain kuerze anzaigung der gestiften altarien einkomen und ausgaben sampt etlichen gutern, die zu dem statrechten von den nechsten dorfern gehorig sein sollen, mit der zal 27 zugestellt. Darauf wir aber, dieweil von e. Ro. Ku. Mt. uns sonsten der kirchenguter oder einkommen halber neue verordnung zethun, in gegebner instruction unterschiedlichen nichts bevolhen auch nichts weiters one E. Ro. Ku. Mt. verern allergenedigist[en] beschaide zehannnden wissen, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 160rf.; Přinoški, S. 184.*

<sup>1989</sup> [...] *dan auch des barfusserclosters halber, das die alle hinfuro bei dem Burcklechen erhalten, sie enntlichen gesinnet werden [...]. Zudem das sie sich des klosters, welches gar ain alt ding weere, unnd darinnen an dem gestüel geschriben stuende: „Anno domini 1218 receptus es locus in Budissin etc.“, verer nit wolten anmassen. Hetten des kain andern oder gewissen grunde. Was sie auch anheer gethan, weere von wegen der procurei geschehen, die sie bisheer bei der stat gehabt. Aber solchs wie anders E. Ro. Ku. Mt. underthenigist haimstelleten etc., vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 162vf.; Přinoški, S. 185.*

<sup>1990</sup> *Andere oder merer burklehengsueter sein bei d[er] stat Bauz[en] nit unnd sunsten bei Camenz unnd Löbaw gar kaine weltliche burklehengsueter, allain aber bey ieder stat ain manskloster barfusserordens befunden, wie hernachvolgen wurdet, darunder das closter zw Camenz in zimlichen gebewe, aber das closter zw Bauzen, darinnen noch siben ordenspersonen, unnd das closter zu Loban, darinnen nur zwo personen, an den gebeuden unnd wie sie klagen, an und[er]haltung gebrechlichen gesehen, wo auch hierinnen nit furderliche wendung beschicht, ist zubesorgen, wir ber nit der abgang an d[er] tachung vor augen unnd ganz schedlichen sich erweist. Es werde das gebewe gar eingeen, so werden sond[er]s zweivels, dieweill die closterleut nit vil almusens zuerwerben wissen, auch der personen laut unsers vorgehenden underthenigisten schreibens nit vil seien, E. Ro. Ko. Mt. sich ieres underhalts unnd taglichen notturfft halber gegen demselben wol wissen, allergenedigist[en] barmherzigen willens zuerzaigen [...]. Unnd wollen, E. Ro. Ku. Mt. die angezaigte stet an sollichen klostern unnd annd[er]n gaistlichen lechen kaine hinderung thun, sonder E. Ro. Ku. Mt. zu dero genedigisten gevallen sie nehmen, die zu den burcklechen oder anndern rechten furo gehorsamlichen gevolgen lassen mit anzaig, was sie bisheer gethon, weere denselben klosterstiftungen zu gueten beschehen, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 146vf.; Přinoški, S. 187f.*

<sup>1991</sup> [...] *von denselben sie zw Bauzen nur ain grosse monstranz unnd creuz, darfur sie inen um derselbigen hauptguet ain jerliche und[er]halt bis in dreiunddreissig gulden geraicht. Aber sie von Camenz und Löban gar*

Durch den Pönfall wurden nicht nur die Klöster oder Hospitäler, sondern *auch die stett nun furo E. Ro. Ku. Mt. camergut sein.*<sup>1992</sup> Die Kommissare interessierten sich auch für die Waldungen des Bautzner Klosters sowie für das leere Haus der Terziarinnen.<sup>1993</sup> Der Klosterwald in Löbau wurde zum Streitpunkt zwischen dem Kloster und den Herren von Nostitz.<sup>1994</sup>

Ferdinand I. ging es bezüglich der Franziskanerkonvente vor allem um die Garantie des Vollzuges dieser Klosterstiftungen, deshalb war ein vom König besonders sorgfältig verfolgtes Anliegen die Sicherung der Fastenspeisen (vorwiegend Fisch) für die verbleibenden Klosterbrüder.<sup>1995</sup> 120 Karpfen erhielt damals das Laubaner Franziskanerkloster.<sup>1996</sup> Hinsichtlich Zittau beschwerten sich die Kommissare über die unzureichende Pension des einzigen Mönchs im Kloster (15 weiße Groschen und etliche Fische). Sie befürchteten, dass der Rat das Kloster nicht ordentlich unterhalten würde.<sup>1997</sup>

---

*nichzit von den clostern alda von klainater od[er] annd[er]n ie verwendet noch eingezogen. Weere auch die groß monstranzen, so in der pfarrkirchen bei inen zu Löban verwaret wurde unnd vorm jar bei inen zu Löben inventiert, durch E. Ro. Ku. Mt. deshalb gewesnen comissarien selbsten zu merer sicherheit dahin verordnet worden. Darneben aber sein auch die uberigen kirchengezierde den gotsheusern seidher vorbeschehener unnd von E. Ro. Ku. Mt. selbsten bevolhener verzeichnis unnd verpitschierung noch nit eroffent, dieweil wir darvon kainen besondern bevelhe gehapt. Wiewol die stiftt unnd klostere derhalben bei uns fleissig gesucht, tragen aber in underthenigister wolmainung kainen zweivel, E. Ro. Ku. Mt. werden darinnen alleredigisten beschaide zethun unnd zum wenigist[en] bis auf weiter versehung zuverordnen wissen, das dieselbigen in namen ewer Ro. Ku. Mt. auch durch sondere getrewe und guetherzige menner, die nit vil ausraisent<s>, neben den geistlichen personen versorget, doch aber unverhinderlichen iedes mals zu den gotsdensten eroffent und kaineswegs darzu jemals versagt werden, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 147rf.; Přinoški, S. 188; zur Lage in Löbau bzgl. der Klosterschätze und Benefizien vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 198r (25.1.1548).*

<sup>1992</sup> NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 150v.

<sup>1993</sup> *Dann bei den klostern als nun E. Ro. Ku. Mt. zustendigen gutern haben wir uber hievor beschehene inventierung dero kirchenklainat unnd ornatn halben beschehen (die alle noch unverrukt vor der hand seien) wie auch sonsten bei disen klostern verner zw Bauzen ainen wald oder zimliches holz, hinder Deppschiz gelegen, den barfussernbrudern angehorig, aber bei dem regelhauß daselbsten nichzit befund[en]. Ist auch kain swester darinnen, sonder schlechte hausleute inmassen dan her doctor Nostiz uns berichtet, das desselbigen regelhauß halber so auch auf dem Burplechen daselbsten steet, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 151r.; Přinoški, S. 188.*

<sup>1994</sup> *Also auch ist zu Löban ain wald zu dem closter gestift od[er] gegeben word[en], daruber der brieve bei dem rate bei dem rate zu Löben in getrewe hande ligen soll, aber mit Hannsen von Nostiz, des h[err]n hauptmans brudern in irrung steet unnd denselben von wegen d[er] nichthaltung aufgesetzter gestift wid[er]zehen begert. Weere zuentschaid[en] und notwendig, Ewer R. Ku. Mt. hetten deshalb die sachen zu verhor alleredigist beschaiden, doch bittet doctor Nostiz underthenigist, E. Ro. Ku. Mt. wolten seiner darinenn nit zu comissarien zeordnen, genedigist verschonen, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 151r.; Přinoški, S. 188.*

<sup>1995</sup> [...] *bevolhen, doch denn armen closter[n] zu underhalt zu zwai schok karpfen um gottes willen zugelassen, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 152v.; Přinoški, S. 189.*

<sup>1996</sup> *Demnach aber zw Lauben dem barfussercloster aus dem walde bey Geibesdorf, der Hochwalde genant, die notturftige beholzung bisheer gestatet worden, haben wir zu disem mal und bis auf verner e. Ro. Ku. Mt. fursehung inen dasselbig auch zugelassen und noch der armen bruder bitte zwai schok karpfen um gottes willen volgen lassen. In hoffnung, dieweil inen die stat etwan hievor, wan gevischt worden, auch gegeben, wir sollen nit unrecht gethon haben, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 152v.; Přinoški, S. 189.*

<sup>1997</sup> *Darzu der closter<s> halber daselbsten, wie allenthalber von den uberigen stetten richtige underthenigiste antwort empfangen. Alda aber des closterperson<en> underhalt ganz gering und ja zu Zittaw gar nichts, allain aber ain ainige alte person alda ist, welche bisher von aim erb[aren] rate wochenlich mit funfzechen weis*

Am 14. Dezember 1547 übersandte der Statthalter in Böhmen, Erzherzog Ferdinand, die Relation vom 3. November an König Ferdinand I. mit seinen Kommentaren. Er schlug vor, die Klöster als Kammergut und weder bei den Städten, noch den Burglehen zu behalten. Den Habsburgern ging es dabei, wie schon gesagt wurde, vor allem um den baulichen Unterhalt und weiteren Vollzug der Liturgie in den Klöstern. Weiter empfahl der Erzherzog seinem Vater, vertraute Personen zu bestimmen, welche sich um die Ornate und Klosterschätze gemeinsam mit den Religiösen kümmern sollten. Zugleich sollten sie die Mönche beaufsichtigen, damit sie aus den Klöstern nicht mit den Kirchenschätzen flohen.<sup>1998</sup> Solche *guetherzige menner* sollte der König auch auf die Spitze der Hospitalverwaltung ernennen, *di dieselben verwallten und #E. M. bevelch haben## <ainem rat>, jarlich davon raittung thun mochten, verordenten und bestellten und das auch aine[m] rat, #der# jed[er] zeit darob trewlich hannd <hab> zuhallten <aufge> mit ernst aufgelegt und bevolh[en] wird[en].*<sup>1999</sup> Der Erzherzog stimmte den Vorschlägen der Kommissare bezüglich der Laubaner Kloster zu und im Zittauer Fall schlug vor, falls der Zittauer Rat seine Rente (von 1537/38) dem letzten Mönch und Guardian nicht mehr entrichten wollte, die Pension dem letzten Mönch aus der königlichen Kammer zu bezahlen; sicher deswegen, damit der Vollzug des Gottesdienstes im Kloster erhalten blieb.<sup>2000</sup>

---

*groschen und etlichen vischen um gottes willen underhalten, darneben auch sein gesindlin abgericht word[en]. Unnd stehen in sorgen, dieweil sie von d[er] stat kaine gueter vom kloster eingezogen auch des closters etliche wenige clynodien, noch in der pfarrkirchen mitverwart, verhanden seien, es mochte nun furter ain rat dieser ausgaben wollen uberig sein, derhalben allergenedigistes einsehens auch vonnoten sein will, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 153rf.; Přinoški, S. 189.*

<sup>1998</sup> *Dann di closst[er] belangend, wer guet, das E. Mt. <bei d[er]selb> dieselben bei E. Mt. camer behielten und wed[er] dem burkhleh[en] noch den steten <zuste> unnd[er]worff[en] sein liessen, das auch di com[m]issarien alles vleis darob sein und verordnung thun, damit di closst[er] in albeg pewlich, wesentlich und bei den gotßdiennst erhalten und ob in etlich[en] ordenßleut mangleten, nachzugedenk[en], wie sy darein gebracht #und wid[er] ersetzt wird[en]#. Lezlich das durch do com[m]issarien in jed[er] stat di closst[er] weren etlich sonnd[er] vertraut personen furgenumen und verordent <wurd[en]> #in steten#, denen solich d[er] clost[er] clainater, ornat und annd[er] khirchengezirt zu getreuer hannd zubehalten <g und> geben <wird[en] mocht> und den ordenßleuten, wann sy ir bedurfft, wid[er]umb zugericht und zuegestellt und nit wie vormals offit bescheh[en], entzogen und vertragen wird[en] mocht[en], #welichs dan furnemblich, wann di ordenßleut aus den closstern leuffen, besciecht#, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 140r.; RG 37 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1546–1548), fol. 42r.; Přinoški, S. 191.*

<sup>1999</sup> *Vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 140rf.; RG 37 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1546–1548), fol. 42r.; Přinoški, S. 191; noch um die Jahreswende 1547/48 hofften eitel die sechsstädtischen burgermeister, das inen jüngst zu Pragk zuegesagt, das die zinnse und nutzungen an den dörffern und guttern, die der geistlickeit und hospitalen zuegestanden, bey inen verbleiben solten, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 132v; Přinoški, S. 193 (Bautzner Hauptmann Ulrich von Nostitz an Florian Griespeck von Griesbach; 7.1.1548).*

<sup>2000</sup> *Des closstern halb[en] zu Zittaw, nachdem ain rat daselbst ainer alten person im derselben closster wochenlich <15> 15 weis groschen zu und[er]haltung geraicht und aber zubesorg[en], nachdem di stat numer khain einkhumen, das sy dieselb hinfuran nit mer raich[en] wurden, schadet nit, das di com[m]issarii, wo sich ain rat dasselb zuthun waigern, gemelt[er] p[er]son aus E. M. einkhumen daselbst di 15 weis groschen #wochenlich zu erhaltung des gotsdiennst# zuraichen verordenten, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall),*



Am 31. Januar 1548 reagierte König Ferdinand I. aus Augsburg auf die Berichte der Kommissare und Vorschläge seines Sohnes. Der Habsburger war *entschlossen, allen clostern in unnd bey gemelten unnsern stetten bey unnser camer zubehalten unnd einzuziehen unnd dieselb weder dem burglehen noch stetten zuestendig und underworfen sein lassen wollen*. Die Kommissare sollten die Klöster baulich erhalten, den liturgischen Stiftungsvollzug garantieren, den Ordensleuten behilflich sein sowie die Verwalter der Klöster einsetzen, welche vor allem der Entwendung der Klosterschätze verwehren sollten, indem sie und die Ordensleute über je einen Schlüssel zu den Kleinoden verfügten, *auff das nit solche clainater unnd kirchengeziedt, wir vormals offft, wan di ordensleut aus den clostern geloffen, beschehen, entzogen und vertrag[en] werden mochten*.<sup>2001</sup> Auch bezüglich der Hospitäler stimmte der König den Vorschlägen seines gleichnamigen Sohnes zu.<sup>2002</sup> Die Angelegenheit des strittigen Klosterwalds in Löbau sollte weiter von den Kommissaren verfolgt werden.<sup>2003</sup> Auch übernahm der König die materielle Versorgung des letzten Zittauer Franziskaners Michael Reinstein/Beutlers, wie es schon Erzherzog Ferdinand (von Tirol) vorgeschlagen hatte, denn nur dadurch war der liturgische Stiftungsvollzug im Kloster aufrechtzuerhalten.<sup>2004</sup>

---

fol. 141v; RG 37 (Dobrozdáni České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1546–1548), fol. 42vf.; Přinoški, S. 191f.

<sup>2001</sup> *So sollen demnach gedachte unnsere commissari von unnsernwegen alles vleiß darob sein, verfuengen unnd verordnen, damit dieselben closser in albeg mit underhaltung unnd sonst beulich, wesentlich unnd bey den gozdiensten erhalten unnd wo in etlich ordensleut mangelten, nachgedenken, wie sy darein gebracht unnd widerumb ersezt werden mochten. Unnd das auch unnsere commissari in ieder stat, da closser sein, verordnen, das in denselben an ainem sondern ort des closser, clainater, ornat unnd ander kirchengeziedt wollverwarlich gehalten, versperrt unnd in solcher sperr zwen unterschiedlich schlüssel gemacht werden, also das der ain dem obristen im demselben closser und der ander ainer vertrauten person in der stat gelassen wurde dergestalt, wen die ordenspersonen zu heiligen tagen solcher clainater, ornat unnd kirchengeziedt bedurffen, das von baiden personen mit ir iedweders sondern schlüssel ausgeperrt, die notturfft herausgenommen unnd dan hinnach, so man deren nit mer bedurfftig, wider hieneingelegt unnd versperrt wurde. Unnd ain yede parthey iren schlüssel beyhanden behalte, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 115vf., 101r; Přinoški, S. 196.*

<sup>2002</sup> *Der spitalshalber sollen unnsere commissari in yeder stat ettlich guetherzige unnd vertraute mander, di solten außraisen unnd dardurch di spital dermassen notturfftiglich unnd vleissig verwalten unnd versehen, das den armen unnd durfftigen personen darinnen nichts entzogen, verwendet oder entfrembt, sonnder jerlich[en] unnser bevelchhabern guette unnd aufrichtige raittung davon gethan werden mochten, furnemen, verordnen unnd ainem rhat jeder stadt darob yeder zeit treulichen hanndzuhalten unnd den armen leutten kainen abgang mit ernst auflegen unnd bevelchen. Unnd umb merers berichts willen haben wir unnsern comissarien beygelegten verteutschten artickel, wie wir es unnder andern der spitalhalben bey den stetten in unnsere Cron Behaim verordent, zuestellen lassen, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 116rf., 101vf.; Přinoški, S. 196.*

<sup>2003</sup> *Ferrer sollen unnsere com[m]issari di irrungen und streittigkeiten, so sich zwischen Hansen von Nostiz unnd d[er] stadt Lobau aines brieffshalben uber den waldt, so zu dem closser zu Lobau gestiftt worden, doch ausser vorgedachts Ulrichen Nostiz als seins bruedern, verhoren unnd vleiß furwenden, das sy in der guetikaitten vertragen, wo aber die guetikait nit verfangen werden wolt, alsdan solches an uns sambt irem rath unnd guetbedunckhen gelangen lassen, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 117r, 103r; Přinoški, S. 197.*

<sup>2004</sup> *Unnd alß zu Sittaw in dem closser ain alte ordensperson der vorhin durch ain rhat daselbst wochenlich funffzehen weiss groschen zu underhaltung geraicht werden unnd aber zubesorgen, das sich nun ain rhat solchen hinfuran ires unvermogens halben zuthuen waigern werdet. Dan demnach unnsere commissari*

Die Stadträte scheinen sich dieser ‚Inkammerierung‘ ihrer Franziskanerklöster widersetzt zu haben, denn am 10. Mai 1548 musste der Erzherzog Ferdinand (von Tirol) in seiner Reaktion auf eine heute verschollene Relation der königlichen Kommissare vom 22. April 1548 konstatieren, *das die stett nit wid[er]fechten, das di closser nun hinfuron nicht mer inen noch dem burgglehen, sonnd[er] der Khu. Mt. und[er]würffig sein sollen*. Er machte Bestimmungen bezüglich der Versorgung des Bautzner Franziskanerklosters mit den Fastenspeisen (Fischen) und Getreide, einer mittelalterlichen Stiftung der böhmischen Könige, was nun zur Aufgabe des Landvogtes wurde. Ebenso dauerte die königliche Pension für den letzten Zittauer Franziskaner unvermindert an.<sup>2005</sup> Trotzdem musste sich der König am 8. Juni 1548 wiederum mit der materiellen Versorgung des Bautzner Klosters befassen. Es handelte sich doch um einen regelrechten Vollzug der Stiftung seiner königlichen Vorgänger auf dem böhmischen Thron, welche den Erhalt des altgläubigen Gottesdienstes in Bautzen ermöglichte.<sup>2006</sup> Einige Schwierigkeiten entstanden den Habsburger auch bei der Verwaltung der Hospitäler und Kirchen durch die ‚vertrauten Personen‘, denn diese weigerten sich, ihre Aufgaben zu übernehmen. Der Erzherzog war aber entschlossen, diese Vermögensmassen in der königlichen Hand zu behalten und wartete diesbezüglich den nächsten Besuch seines Vaters in Prag ab.<sup>2007</sup>

---

*derselben armen person die wochenlichen 15 weiß groschen zu erhaltung des gozdients aus anndern unnsern einkhomen daselbst zugeben unnd zuraichen verordnen*, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 117rf., 103r; Přinoški, S. 197.

<sup>2005</sup> *Berurend di gepew und und[er]haltung d[er] ordennßpersonen, lassen wir uns euer verordnung und besserung des barfusser clossers zu Budissin gefallen und zweyffeln nit, Ir Mt. werden darob auch zufriden sein. So versehen wir unns auch, Ir Mt. werden sich gegen den ordenspersonen d[er] fisch halben genedigist zuerzaigen wissen, dann wir soliches Irer Mt. zuegeschriben. Und was den jarlichen zuestanndt des getraidts zu gemeld[em] closser zu Budissin gehorig betrifft, ist in namen Irer Mt. unnsere bevelh, dz ir dem lanndtvogt daselbst in Oberlawsiz od[er] seinem verwalter aufleget und bevelhet, ime dem gwardain solichen zuestanndt des getraidts, weil er von Irer Khu. Mt. vorford[er]n khünigen hochloblicher gedechtnus dahin geordnet worden, auß dem abt jarlichen volgen und raichen zulassen, zuuerschaffen. Die verordnung der wochendlichen funffzehen weiß groschen den ordens personen zur Sittaw lassen wir uns auch gefallen*, vgl. NA Praha, RG 39 (Německé missivy/Deutsche Missive 1547), fol. 58r; Přinoški, S. 210.

<sup>2006</sup> *Sovill dann den manngl an vischen, so die ordens personen im parfuesser closter zw Budissin clagen unnd inen die notturfft auß unsern teuchten ervolgen zulassen biten thuen betrifft, wellen, dein lieb sich desselben manngls unnd abganngs aigentlich und notturfftiglich erkundigen unnd, so si die sachen dermassen geschaffen befinden, alßdann dieselbig ratschlgen unnd verordnung thuen, damit inen zw irer unnderhaltung die notturfft von vischen nach gelegenhait unnd irer personen, doch one uberflus unnd allain sovill vonneten [...]. Desgleichen wellen sich auch dein lieb auf des gwardian zu Budissin clag der jarlichen zuestanndts an getraidt, so von unnsern veorfedern kunigen zw Behaim dem convent daselbst verordnet und inen aber seinem vermelden nach auß dem amt nit geraicht werden solte, notturfftiglich erkundigen, was inen an demselben vichen (!) unnd biß anher von altes gegeben unnd wie es nun damit hirvor gehalten werden, verordnung unnd bevelch thuen, das inen dasselb yez und hinfuren auch zuegestellt und des manngl unnd abgann halben der gottes dienst nit unversehen beleibe unnd unnderlassen werde*, vgl. NA Praha, RG 31 (Kopiář nařízení pro Českou kormoru/Kopial der Befehle für die böhmische Kammer 1544–1553), fol. 86rf; Přinoški, S. 212.

<sup>2007</sup> *Betreffend di fursehung d[er] khirchen und hospitalien ist von Irer Mt. wegen unnsere bevelh, das ir mit den personen, so ir darzue fur geschickht und tauglich geacht und darzue fürnehmen wellen, sy sich aber desselben zuthun etlicher massen gewaigert, nochmalln alles vleiß handelt und inen solich ambter anzunehmen und biß auf*

Der Relation königlicher Kommissare vom 21. Juni 1548 zufolge sind damals von ihnen neben den Stadträten *auch spitalmeister gesezt worden*. Die königlichen Pläne mit den Hospitalstiftungen lagen darin, *das man solche spitalmeister verordnen solte bis auf Ro. Khu. Mt. zukunfft zu Prag, damit man sich in fundationibus und lehenbriefen ersehen mochte, was zu einem iezlichem spital gehorig, will die notturfft erfordern, das es schleinig zuegee, damit das armuet nit not leide, wiewoll was von landguettern zu den spitalien khumen, haben die armen leudt auf ir aid und pflicht in erforschung der einkhomen ausgesagt*. Die bisherige städtische Selbstverwaltung war in dieser Hinsicht unordentlich, ja man sprach auf der königlichen Seite über der *stet unordenlichen scarteken*, d. h. unbrauchbaren Schriften. Die Kommissare hofften, dass sich der König um einen würdigen Vollzug der Hospitalstiftungen sowie um Restitution ihres Vermögens kümmern wird: *Ir Ro. Khu. Mt. etc. werden solliche hospitalien umb gottes eer zu erhaltung d[er] armen schwachen und krancken genedigist bedenken. Es ist auch allen rhatleuten in allen stetten auch den gemein[en] furgehalten werden, so etwas von vilgemelten hospitalien entzogen oder entfrembt were, solichs bey aid und pflichten wider zuerstatten und was also befunden, ist armen leutten widerumb zuegeschriben worden.*<sup>2008</sup>

Die Klosterschätze waren 1548 noch versiegelt, was schon die Visitatoren im Jahr 1544 getan hatten. Zu den Kleinoden, welche täglich bei den Gottesdiensten benutzt wurde, hatten mit Hilfe von zwei Schlüsseln die Verwalter der Klöster sowie die Mönche den Zugang. Die frühere diesbezügliche königliche Verordnung wurde also umgesetzt. Die Kommissare baten den König um seine weitere Hilfe bei der materiellen Versorgung der Mönche, die sich nicht mehr auf das Almosensammeln wie vor der Reformation verlassen konnten.<sup>2009</sup> Die Städte verwehrten den Brüdern die Nutznießung ihrer Legate. Der König sollte dafür sorgen, dass ihr Fisch- und Holzbedarf gedeckt wurde, da die Einnahmen aus den

---

*der Khu. Mt. etc. glückliche ankunfft hieheer geen Prag zuverwalten und allermassen, wie in eurer instruction darvon gemelt, domit dieselben bei Irer Mt. hanndten beleiben zuverrichten pestes ires vleiß von Irer Mt. wegen auferleget und bevehlet. Bey welicher Irer Mt. ankunfft und wann derselben di obgenanntten personen, durch euch nambhafftig gemacht, sich Ir Mt. alßdann in den lehennßbrieffen und fundationen d[er] notturfft nach genedigist zuersehen und darinen ain ordnung, was zu yedem gotßhauß und spittall zu und[er]haltung der armen leutt fur einkhumen gehorig sein sollen aufzurichten und inen zuezuschickhen werden wissen, vgl. NA Praha, RG 39 (Německé missivy/Deutsche Missive 1547); Přinoški, S. 210.*

<sup>2008</sup> Vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 52v-53v; Přinoški, S. 214.

<sup>2009</sup> *Angeend di kloster sein allenhalben denselben vorsteer geben vermog der verzeichnus mit G, was aber vor klainater, so besigelt in kirchen vorwart verhanden, wissen vor Ro. Khu. Mt. etc. aus verzeichnus, so in der kammer, und vormaln durch Sebastian von Schonaichen und doctor Knorren beschehen [1544], was aber noch zu teglicher notturfft, da haben E. F. D. hieneben ein verzeichnus vermug d[er] copei mit H darzue zwaier lay[n]schlussel, one welche die brueder one die procuratores und die brued[er] nit darzue kunnen. So ist den vorsteern auch daneben eingebunden, das sy inen helfen sollen in notten, damit sy zu iren legaten und sonst derlichen (!) zuegeordneten einckhumen khonnen mogen, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 53v; Přinoški, S. 214.*

Almosen wegfielen.<sup>2010</sup> Konkret sollten in das Bautzner Kloster 500 oder 600 Gulden investiert werden. Die Streitigkeit über das Löbauer Klostwald wurde beigelegt. Allein der Löbauer Guardian, *der guet vatter, ist alt und schwach unnd gar kindisch*. Trotzdem tadelten die Kommissare bezüglich des Löbauer Klosters die Haltung des dortigen Rates, der sich tückisch des Klostergartens zuungunsten des Klosters bemächtigte. Sie konstatierten diesbezüglich, *das dem guetten alten vatter und dem ganzen klosster von den Loba ains garten halbens, zum closser gehorig unrecht geschehe, dan er hat ain garten verkauft (wie sy furgeben) umb ezlich schockh schindeln, darzue er (wie er anzeigt) sey genotigt werden, wie aber der contract laudt, sehen Ewer F. Durch[lauchtig]keit in der copei, mit J gezeichnet, es ist consensus ordinarii nit da, darzue auch die bewilligung der anndern bruder oder convents ad hoc vilitas pretii presumit <...> contractum simulatum.*<sup>2011</sup> Der letzte Zittauer Mönch sollte weiterhin vom König die wöchentliche Pension 15 weiße Groschen erhalten.<sup>2012</sup> Demgegenüber setzten sich in Bautzen die alten Probleme fort. Die königliche Getreidestiftung wurde immer noch nicht ordentlich vollzogen.<sup>2013</sup>

Die Angelegenheiten der Armen- und Hospitalwesen richtete der König nach dem Pönfall schließlich in der Richterordnung für die Oberlausitz (*Instruction auf N., unsern richter, M. N. stat, wie er sich bei solhem ambt verhalten soll*). Der Richter sollte selbstverständlich in seiner Stadt vor allem darauf achten, dass *nicht solhes gerot, gehandelt*

<sup>2010</sup> *Es sein auch ettlich stet gewesen, so den armen bruedern vorgehalten, was durch legata und testierung frommer leudt in zuestendig gewesen, haben wir einem rhat eingebunden in namen und an stat der Ro. Khu. Mt. etc., das sy sich hinfuro solches nit understeen sollen, dieweil sy den hochlich umb hulz auch visch in allen klostern sollicitiert, bitten sy underthenigist, dan es merertails brueder, so sich von elemosinis ernern, das sy Ir Ro. Khu. Mt. genedigist bedenckh, man gibt inen nit vil, so haben sy keine renten, verhoffen, Ir Mt. etc. werden sy genedigist nit verlassen und mit den amptleuten sovil verschaffen, damit inen geholfen werde, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 53vf.; Přinoški, S. 214.*

<sup>2011</sup> *Di von der Loba sprechen woll, sy hetten ime neben gedachten schindeln ein alte hofstat darzue darfur geben, aber die brueder wollens mit iren aiden beteuren, das der alte guardian abwegen gesagt, sollich hofstat were umb gottes willen zum kloster khumen, so einest abgebrant unnd so sy dy armen brueder, die wider <wiede> geburet, so suechen die von der stadt ein regressum, aber warlich wir hetten sorg, so die stadt nichts zuzaiagen unnd die brueder, so in langer possession gewesen zuvoraus, dieweil est locus religiosus, der garten wurd dem kloster gehorn, doch werden die Ro. Khu. Mt. etc. oder Ewer F. Durch[lauchtig]keit genedigist verordnung thuen, das es nach weiter erforschung denen verbleibe, so er billich zuegehorig, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 53vf.; Přinoški, S. 214.*

<sup>2012</sup> *Der geistlichen person zur Sittaw ist auch ein vorstee<t>r geben worden, so ir die wochenlichen 15 gr raichen soll, mag nachmalen aus den khuniglichen einckhumen widerumb erstattet werden, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 54vf.; Přinoški, S. 214.*

<sup>2013</sup> *Kloster zu Budissin getraid. Wir haben ein bevelch an herrn lanndvogt gestelt aus bevelch E. F. Durch[lauchtig]keit, damit das zuegehorig getraid dem kloster zu Budissin ierlich ervolgt. Auf sollichs zeigt er an, es wer zu den khuniglichen renten gehorig, wist nichts davon zuvergeben on vorwissen Rho. Khu. Mt. etc. So dan Ro. Khu. Mt. etc. darin bericht empfahen und vernemen, das es dem closter vermog eins testaments und einer khuniglichen donation auch confirmation der Ro. Khu. Mt. etc., unnsers allgerenedigisten hern, zuestendig ist, warlich billich, das inen den bruedern das vorgehaltne auch erstattet werde, dan sy haben nichts, dan was sy erbettlen, das sy aber in disen widerwertigen zeitten auch zum uberflus, was in disen landen beckomen mogen, geben wir Ewer F. Durch[lauchtig]keit genedigist selbst zuerkennen, vgl. NA Praha, Lž III 15/4 (Pönfall), fol. 55r.; Přinoški, S. 214.*

*oder gesungen werde, das erstlich wider got unnd zu schimpf und verclainerung unser reputation und kuniglichen hochhait geraicht, sonnder das sich die eher und lob gotes in albeg an allen orten derselbigen stat mere, sonnderlich auch das die leut an sonntagen und ann dern feyertagen in die kirchen zu horung des wordt gotes und der heiligen meß geen. Zugleich sollte er sich um die Armen sowie eine ordentliche Verwaltung der Hospitäler kümmern und die Müssiggänger kontrollieren: aber es ist unnsere willen unnd maynung, das er die muesssiggeer aufhob, inen nit stat gebe, sonnder ain yeder sein arbeit zu rechter zeit besueche, das auch in gemelter stat ain eerlich cristenlich wesen, hanndl und wannndl aufgericht werde. So ist auch in allbeg unnsere ernnstlicher bevelch, das vorgemelter richter alles vleiß darob seye und verfuog, damit die spital in gueter ordnung erhalten, den armen leuten nuzlich unnd woll darinnen gewardt werde und sonst alles, das in dem einkomengefell und nuzung solher spital befurdere, das zu aufnehmen derselben diennstlich und furdersam sein mag.*<sup>2014</sup>

Noch 1549 wünschte der König zu wissen, welche Güter zu den städtischen Kirchen und vor allem Spitalgütern gehörten.<sup>2015</sup> Er bestand auch weiterhin auf der ordentlichen Versorgung der Bautzner Franziskaner einschließlich der Getreidestiftung der böhmischen Könige.<sup>2016</sup>

### **II. 2. 2. 3. Das Erlöschen des Franziskanerklosters in den 1560er-Jahren**

Um die Mitte des 16. Jahrhunderts befanden sich die Klöster in den Nebenländern infolge der Reformation in einer schweren Krise. Eine mögliche Lösung dieses Missstandes bot sich dem königlichen Kommissar Friedrich von Redern auf Friedland am 24. September 1552 auf Grund seiner Erfahrungen mit den schlesischen Klöstern. Er konstatierte, *das die chlosster in Schlesien nit allain mit tauglichen ordens leutthen ubell versehen, sonndern das auch auff ir,*

<sup>2014</sup> NA Praha, Lž III. 15/4 (Pönfall) fol. 34vf.; Přinoški, S. 217.

<sup>2015</sup> *Hospitalia. Erstlichen betreffend die hospitalia, befundenn wir, das dieselbenn bei eines theils denn Sechssteden mit landguttern vonn alders vorsehenn, welche dorffer aber unnd wieviel der hierzw unterschiedlich gehorig seint, dovon konnen wir in mangel irer uberantwurtenn brife unnd privilegien keine gewisse nachrichtung habenn. Und nachdeme sich die stedte derselbenn gutter unnd hospitalienn je lenger und mher anmossen, mochtenn ewer Ron. Kon. Mat. under der Stedte ubergebenen brifenn, der hospitalien fundationes, privilegia, kauffe unnd lehensbriefen noch suchen lassen, daraus ewr Rho. Ko. Matt denn bestenn bericht zwerlangenn. Darauf sich als dann E. Ro. Ko. Mt. mit irer vororderunge gnedigist hetten zuvorhaldenn, vgl. NA Praha, Lž III 5/4 (Geistlichkeit Oberlausitz; unpag.).*

<sup>2016</sup> *Furnemblich so sollen sy auch von gemelts dorffswalden das closter daselbt, di spital, schulen, khierchen und dergleichen wie vor alterß der notturfft nach yeder zeit versehen und noch daruber zu dest statlicher underhaltung der brueder in gemelt[em] closser jarlichen ein malder korn, 2 zuber fisch und vier fueder hey geben lassen, welchs sy sich in irer suplication zuthuen erpitten, vgl. NA Praha, Lž III 5/4 (Geistlichkeit Oberlausitz; unpag.); noch 1551 beschwerte sich der Bautzner Guardian (in unbekannter Sache) beim König, vgl. RG 48 (Německé missivy/Deutsche Missive 1551), fol. 151r.*

alß der khunigkhlichen comissarien annutten, nachdeme sie die renntten allerley nuzung unnd einkhomen der gestiftt inen vorzaichhnet zuuberantwortten an statt hochgedachter F. dt. gesonnen, nit der dritte thail gemellter einkhomen eroffnet worden wahr etc., mit weiter ausfuerlicher vormeldung mit was suma gelt gedachten geistlichen der Ro. Ku. Mt. in disen khriegs leufften zu steuer khomen mochten etc. Er riet dem König ab, das disser zeitt die guetter von den gestiftten vorkhaufft werden sollten. Wenn jedoch der König trotzdem die Klostegüter verkaufen möchte, war er dazu als Souverän vollkommen berechtigt, dann ob woll im gottlichen gesez auch geistlichen unnd naturlichen rechten zulässig, das die khunig unnd potentatten in zeitt der nott dise unnd dergleichn geistlich guetter woll mitt gewissen angreifen mugen. Sein Reformvorschlag betrat jedoch in einen anderen Weg (Verbesserung des liturgischen Stiftungsvollzuges der Klöster durch ihre Sequestration in der königlicher Hand): dhieweill jhe layder der gottes diennst ubell vorsehen auch sollten in einem chlosster ezlich taugliche ordennßbrueder sindt (!) unnd die renndten unnd einkhomen, so zum gottes diennst geben, ubell vorschwendet unnd von liederlichen personen vorrugkht werden, wehr mein rattsam bedengkhen, die Ro. Ku. Mt. ordnetten in jedes chlosster ein redlichen mann vom adell, welcher guettes geruchts zu einem amt man unnd das derselb amtman der Ku. Mt. unnd deme stiftt die renntten unnd einkhomen threulich zuvorsehen unnd zuberaitten, mit aidtsphlichtten vorkunden wurde. So khonndten Ir Mt. nach vormogen eins jeden stiftts ein uberschlag machen, was uber nottwendige bestallung des gotts diennst unnd unnterhaltung unnd besserung der wiertschafften jedes chlosster alle jar jerlich der Ro. Ku. Mt. zu schuz wider den Thurgkhen fur eine suma gelt heraus geben sollt. Das ubrige das solchs dem gestiftt zu guett mit Irer Ku. Mt. vorwisse angewanndt wurd. Der Herr von Redern versprach sich von diesem Vorschlag vor allem die Sicherung eines Mindestmaßes der Einkünften aus den Klöstern für die königliche Kammer und zugleich sollte dadurch der liturgischer Stiftungsvollzug in den Konventen garantiert werden. Die Mönche, welche aus Polen und anderen Orten kamen und welche die personale Kontinuität der Klöster aufrechterhielten, waren in dieser Hinsicht nach Redern unzuverlässig, ja sogar unfähig.<sup>2017</sup> Falls der König diesem Vorschlag jedoch zugestimmt hätte, hätte er alle Klöster in den Nebenländern auf einen Schlag in seiner Hand sequestriert und das war sicher nicht seine Absicht. Er wollte

---

<sup>2017</sup> Durch welchen obengemellten weeg, achte ich fur gewiß, das Ir Ku. Mt. jerlich aus allen chlosstern in Schlessien uber funffzehen thausenndt gulden zum wenigsten gewisser gullt in derselben chamer einkhomens machen wurden unnd soltte noch woll sovill bey den stiftten jarlich im vorradt pleiben. Zudeme wurden sich, wan es disen weeg erraicht, nit liederlich so leichtfertig personen von pawern unnd andern faullen menschen so nur darumb, das sie nit arwaitten (!) dorffen, aus Pollen unnd andern ortten in die orden, wie bisheer ain zeitt gescheen, lauffen, sonnder wurden sich villmehr frume gelertte leutth, so sich von der welt absonndern wolltten, dahin begeben, das allso aus dem bosenn en bessers genomen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 279 (Slezsko – církevní kontribuce/Schlesien – Kirchenkontribution 1528–1623), fol. 160r-162v.

möglichst viele Klosterstiftungen aufrechterhalten, wozu sicher ihre Stellung als königlicher Kammergüter verhelfen sollte, aber sicher nicht in seiner Hand anhäufen.

Trotzdem gelang es dem König nicht, die Oberlausitzer Franziskanerklöster am Leben zu erhalten. Der Grund lag darin, dass die Träger solcher Klosterstiftungen natürliche Personen waren. Nachdem sie aber ausgestorben waren und kein Nachwuchs mehr vorhanden war, da die katholische Reform erst allmählich anging, lösten sich diese Stiftungen unaufhaltsam auf. Der vorletzte Zittauer Guardian und Mönch Leonhard Pictoris verstarb 1541<sup>2018</sup>, der letzte, Michael Beutler/Reinstein – nach der Angaben im zeitgenössischen Verzeichnis des Totengeläutes mit der sog. Großen Glocke –, hochbejahrt am 11. Dezember 1554 (*Her Michel Beuthler, uber hundert ior, ein monnich der regel unnd orden s. Francisci, ist vorschieden yn dem Herren dinstag noch Nicolai*).<sup>2019</sup>

Das Zittauer Franziskanerkloster existierte zwar nach seinem Tod noch ca. zehn Jahre. Am 17. März 1558 ordnete der König nochmals eine Visitation der Kirchengüter in den Lausitzen und Schlesien an, bei der er erfuhr, *das vill der gaistlichen gutter im Herzogthumb Schleesien on ir M. etc. vorwissen und consens versezt und verphendt worden sein sollen, damit man nun auf ainen grundt der sachen khumben muge, so haben wir euch hierinn zu comissarien verordent*. Die Visitatoren sollten *nit allain di abbt und gaistlichen aller und jeder closster und gestiftt in Schleesien, sond[er] auch die phandtschafften, denen etwo solliche gutt[er] versezt, fur euch citirtt und erfordertt und euch aller sachen gestalt und gelegenhaitt, ob und wie bemelte geistliche gutter von den closstern und gestiftten d[er]massen unordentlicherweiß alienirtt und hinwegkhomben, auch was solliche ungeferlich wertt sein und wer dieselben besitzt oder innenhat und was sy daruber fur schein und gerechtighkaitt haben, alles aigentlich notturfftiglich und vleissig erkundiget und wie ir nach genuesamer einziehung der bericht und erforschung, di <ge> sachen gestaltsamb finden werdet, unuß deren mit ewerm ausfurlichen rat und guetbedungkhen furd[er]lich berichtet*.<sup>2020</sup> Zu den Visitatoren in der Oberlausitz wurden Hans von Schlieben und Haug von Maxen bestimmt.<sup>2021</sup>

<sup>2018</sup> Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 294, Nr. 9.

<sup>2019</sup> PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke 1553–1559 (ohne Sign.), fol. 25r.

<sup>2020</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 278 (Slezsko – duchovní věci a statky/Schlesien – geistliche Angelegenheiten und Güter 1534–1629), fol. 20rf.

<sup>2021</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 278 (Slezsko – duchovní věci a statky/Schlesien – geistliche Angelegenheiten und Güter 1534–1629), fol. 19r, 20v.

Zur Visitation kam er aber vorerst augenscheinlich nicht, denn Ferdinand I. musste am 17. Dezember 1558 eine weitere diesbezügliche Instruktion herausgeben lassen, nachdem er erfahren hatte, *wie das ein zeither di vogt, hoffmaister, ambleut od[er] verwalter d[er] stift und closser in Ober- und Niderslesien auch in Ober- und Niderlaussiz denselben sehr ubel furgestanden und darinnen mehr iren aig[en] als der stift nuz und fromben gesuecht, welchs aus dem erscheint, das sich etliche derselben vogt und ambleutt in zeyt irer vogteyen und verwaltung[en] uber vorig vermuegen bereichet haben, das wir uns nun hinfuran darinn zu khunfftig[er] abstellung und verhuettung desselben nachvolgund[er] ordnung und reformation entschlossen haben.*<sup>2022</sup> Als Legitimationsgrundlage seines Handelns diente ihm seine Rolle des ‚obersten Kollators‘ aller schlesisch-lausitzischen Klöster sowie die Rechtsstellung dieser Klöster als königlicher Kammergüter.<sup>2023</sup>

Am 16. August 1559 erstellten die Kommissare dem König ihren Bericht. Er betraf die Franziskanerklöster in Bautzen, Löbau und Zittau. Sie empfahlen für ihren baulichen Unterhalt 400 oder 500 Schock anzuwenden, denn *es ist zu besorgen, das die gewelbe an gottsheusern unnd auch sonnstenn die andernn gebeude gar mochtenn eingehenn, wie auch albreit nicht wenig schedenn doran zum theil ehrganngen*. In diesen Klöstern befanden sich noch Ornate und Klosterschätze. Die Visiatoren stellten diesbezüglich kein Gebrechen fest.<sup>2024</sup> Ja bezüglich der Klosterschätze war *gar vil und stadlich bey denn closternn vorhandenn unnd doch aldar liegen unnd nicht gebraucht werdenn auch die ordens personen aus den clostern abgestorbenn*, sodass sie empfahlen, dem durch Brand beschädigten Kloster St. Marienthal *ezlich ornat unnd messgewant* aus den Franziskanerklöstern (genau aus dem Löbauer: *achtenn wir unnderthenigists gehorsambs dafur, da gleich E. Ro. Kay. Mt. etc. vonn der Lubau ein, zwei oder drey ornadt dohin gegen Marientall aller gnedigst verordnen lissenn, bliebenn noch bey dem selben closter alda zur Lubaw derselbenn ornadtt eine gutte anzall unnd notturfft, doch stehett diß alles zu E. Ro. Kay. Matt. etc. aller gnedigstenn gefallenn*) zu übergeben. In Bautzen gab es noch einen Mönch. In Löbau und Zittau lebten noch je einen Laienbruder, in Görlitz zwei und Kamenz fünf. Nur das Laubaner Kloster war leer.<sup>2025</sup> Am 3. November 1559 stimmte der Kaiser den

<sup>2022</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (církvní statky a záležitosti/Kirchengüter und –angelegenheiten), unpag.

<sup>2023</sup> Vgl. die betreffenden Zitation im Abschnitt II.2.1.

<sup>2024</sup> *Sovil aber, aller gnedigster kaiser, die klenodia auch ornat unnd mesßgewannt anlanngt, seint dieselbenn E. Ro. Kay. Mt. etc. auch aller gnedigstenn bevelch noch besichtigt unnd feste voriger inventirung noch befunden auch noch zur zeit nicht vil doran verdorbenn unnd also bestellt, das sie fernner mit versorgung d[er] vorsteher, so zu dem (!) clostern vorordent, mit aufsehenn der redte weiter verwaret versorgt werden.*

<sup>2025</sup> [...] *das alhir zu Budissin nur eine person, doch ein laienbruder zur Lubaw, auch einer zur Sittau, desgleichenn zu Gorliz zwene, zu Camenz funff, zum Lauban gar kheine*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 145



Vorschlägen der Kommissare zu. Er verpflichtete sich, *die obgemellten unncossten auf die widerpessering anneregter dreyer closser durch gedachten von Schlieben aus seinen amtsgefellen [zu] bezallen unnd die zwo oder drey ornat von Lubaw geen Marienthall darzugeben von unnsert weegen.*<sup>2026</sup>

Noch am 17. August 1562 befahl Ferdinand I. auf Bitten des Dekans des Bautzner Domstifts, ihm die Ornate und Schätze aus den leeren Franziskanerklöstern in Görlitz, Zittau und Löbau zu übergeben. Sie sollten derart dem ursprünglichen Zweck, wozu sie durch ihre Fundatoren gestiftet worden waren, weiter dienen.<sup>2027</sup> Die dazu bestimmten Visitatoren Haug von Maxen und Hans von Schlieben sollten ein Inventar dieser Gegenstände erstellen, damit die Kirchenschätze später wieder zurückgegeben werden konnten.<sup>2028</sup> Der königlicher Befehl wurde aber erst im Herbst 1563 umgesetzt, als am 18. November 1563 Ferdinand (von Tirol) seinem Vater schrieb, dass dem Bautzner Domstift *auß ernentem closser, do dann khain*

---

(církevní statky a záležitosti/Kirchengüter und –angelegenheiten), unpag.; Lž III 4/16 (Geistlichkeit Oberlausitz), fol. 29r-30r.

<sup>2026</sup> NA Praha, Lž III 4/16 (Geistlichkeit Oberlausitz), fol. 28rf.; vgl. auch Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 279f., Nr. 13f.

<sup>2027</sup> Vgl. den diesbezüglichen undatierten Bittgesuch des Bautzner Domdekans an Erzherzog Ferdinand (von Tirol): *Genedigister fürst unnd herr, auß schuldiger phlicht und treüer vorsorg, die wir zu furderung gottlicher dienst und lobe pillich tragen und vermögens ins werck richten helfen sollen, geben Eur F. D. wir underthenigist zuerkennen, das alhie in Oberlausiz als zur Sittaw, Görliz und Lubaw bey den verledigten clöstern und gottesheusern ettliche ornata und meßgewandnt sambt etlichen clenodien vorhanden, welche zw gottlichem lob und heiligen ambtern (dazw sy dann von guttherzigen leuten gestiftet) gar nicht gebraucht werden, nehmen von tag zu tag abe und vermordern, wie menigklich, besonder auch herr Hannsen von Schlieben etc., so woll als uns bewüst. Weil dann alhie zu Budissin der alde ware gottesdiennst (gott lob) mit geburlichen ceremonien teglich vollendet und volbracht wirt, darzu obberürte ornat etc. konnen gebraucht auch, one das besser gewardt werden, verwaret und versorget sein, dann in berürten verledigten clöstern. Darumb die hochstgedachte Kai. Mt. etc. auß angeborner kaiserlichen milde und christlicher liebe auf unnsere allerdemütigistes suppliciern allergenedigiste verordnung und bevelch gethan, das solche obgenanntde ornata, meßgewandt, levittenröcke und clenodien von angeregten ortern weggeschafft und in das stift Budissin (do sy zu gottesdienst genüget) gewandt und transfferiert auch nit anders als inn getrewe verwarunge uberantwortt worden, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (církevní statky a záležitosti/Kirchengüter und –angelegenheiten), unpag.*

<sup>2028</sup> *Gestrenngen lieben getrewen, wir haben auf der wirdigen geistlichen unnserer lieben andechtigen N. dechandt senior und cappittels der thumkirchen S. Petri zu Budissin diemütigst suppliciern, inen die kirchen ornata und clenodia, so zu Görliz, Sittaw und Lubaw nach den abkhomenen clossern und gottsheusern, darinnen iezo kaine gaistlichen personen mer verhanden, in verwarung gelegt sein, zu dest stattlicher verrichtunge gottesdiennsts erfolgen zulassen, genedigist bewilligt. Derhalben bevelhen wir ewch hiemitt genediglich, das ir ewch inn bemelte stete verfüeget und einem rate solche unsere bewilligung neben uberantwortunge unnsers credenzbrieffs, deren wir drey gleichs lauts stellen lassen, vermeldet und anzeiget und volgendts die kirchen clenodia, so daselbst, wie bemellt, in verwarung liegen, ordentlich und mit fleiß beschreibet und zwey gleichlauttende inventaria daruber aufrichtet. Aines hieher zuhanden unser Behaimbischen camer uberschicket, das ander dem cappittel neben uberantwortung der kirchen clenodia zustellet, doch zuvorn von inen einen reverß hieraufnehmet, darinnen sie sich verobligieren sollen, was die closser, darzu dieselben kirchen klenodien gehören, widerumb in das wesenn gebracht würden, das sie alle solliche ornata, so viel sie derselben zu iren handen entphangen, widerumben darzue zugeben schuldig und vorpunden sein sollen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (Církevní statky a záležitosti/Kirchengüter und -angelegenheiten), unpag.; vgl. auch Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 227f., Nr. 42f.*

gottsdienst mer gehalten, dieselben khirchen ornatt unnd clenodien, doch gegen ainem reverß, wie zuvor auch beschehen, namblich[en] wo dasselb closster widerumben in ain weesen und aufnemben gebracht oder Eur. Mt. etc. die in annder weeg verwenden wurden wellen, das sy schuldig unnd verpunden sein sollen, inen oder Eur. Mt. etc. bemelte stukh laut deß aufgerichten inventari widerumb zuzustellen, heraußgegeben wurden. Dann wo das nicht beschicht, so ist zubesorgen, das bemelte ornatt schadhafft unnd verderbt werden, welches aber der gestallt, wie gemeldt, verhuet werden mocht.<sup>2029</sup> Der Ausgang dieser Ereignisse ist nicht bekannt.

In den 1560er-Jahren wurde es aber wirklich mit der Ausstattung des Zittauer Klosters und der Klosterkirche manipuliert. Ein Teil ihrer Ausstattung ließ die Pfarrkirchenfabrik in die Pfarrkirche übertragen. Dies gilt 1560 für eine Tafel beim Ziborium, also dem Sakramentshaus (*die taffell beim ciborio*).<sup>2030</sup> Zudem wurde im selben Jahr auch das eiserne Gitter (wohl ein Teil des Lettners oder Chorschranken) aus der Klosterkirche herausgenommen, durch ein hölzernes Gitter ersetzt und in der Pfarrkirche als Gitterwerk um den Taufstein eingebaut.<sup>2031</sup> Andernfalls wurden 1563 und 1564 einige Ausstattungsstücke

<sup>2029</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (Církevní statky a záležitosti/Kirchengüter und -angelegenheiten), unpag.

<sup>2030</sup> Vgl. den betreffenden Zitat im Abschnitt II.1.7.1.

<sup>2031</sup> *Noch dem ein erbarh rath vor gut hat angesehen, daß man daß eysernn gegither auß der monchekirche yn die pfarrhe sall nehmen, so hab ich bein Hans Rop[is], tischer, ein holtze[n] gegither dorvor lasse[n] mache[n] yn in die monchekirche lossen setzenn #Montag[is] noch Margarete [15.7.1560]#. Dorauß hab ich yhm freitag[is] vor Margarethe [12.7.1560] 2 fl. gebenn und hab ym ernoch gebenn mo[n]tag[is] noch Margarethe [15.7.1560] 3 fl., thut 4 sszoc ym gegebenn vo[n] holtze[rn] gegitterh. Idem Rop[is] gegebenn von demselbige[n] gegither ascherfarbe[n] anzustreiche[n] suntag[is] noch Assumption[is] Marie [18.8.1560] 1 sszoc. It[em] daß eisern gegitter hab ich lossen czum munche[n] Montag[is] noch Margarethe [15.7.1560] außbrechenn und den dinstagk dornoch [16.7.1560] yn die pfarkirche lossen furhe[n]. Sal, wie man saget, czum stauffstheine gebraucht werdenn etc. It[em] 4 d vor 4 eyer den sonne[n]kromerh gegebenn dinstag[is] noch Margarethe [16.7.1560], daß ma[n] dorauß mith schlechte[m] kalck ein gekott gemacht hat, die hocke[n] czum holtze[rn] gegither czum monche[n] mitthezczuverkutthenn etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 146r; Hans Effenbergk, schmide, gegebenn do[mi]nica noch Jacobi [28.7.1560] 1 sszoc 5 g, eyser gemacht czum holtzen gegither #ynß kloster# und vor clamern czum predigstull, welcher 13 gewests seint. It[em] ich habe gegebenn montag[is] noch Jacobi [29.7.1560] 11 d vor 11 eyer czu verkuttungk der hockenn yn tauffstein etc., ebd., fol. 147r; It[em] dinstag[is] noch Laurenty, daß ist der 13. Augusti [13.8.1560], dem seigermeister gebenn 1 orths taler, thut 15 g 3½ d, daß er ein schloeßbande und ein aise[n] an daß gegither czum munche[n] yn die kirche gemacht hatt. It[em] 9 d gegebenn eine[m] stelmacher vor 1 <rohr> rath czum stauffstein, den deckel uberm stauffstein #mit# auffsczczuehenn. It[em] Hans Rapis, tischer, gegebenn 1 sszoc vo[n] dem gegitter uberm stauffstein im kloster. (September 1560), ebd., fol. 147r; It[em] wir habe[n] geben Matzs Groman, schmide, dominica noch Galli [20.10.1560] 8 taler vo[m] gitter czumache[n] umb den tauffstein. It[em] 17 g 1 d gegebenn czum gelde dem schmide Matzs Groma[n] vo[m] gegitter, daß wir nicht gelt genuck hoben hatte[n], ebd., fol. 148r.*

wohl aus der Pfarrkirche in die Klosterkirche übertragen;<sup>2032</sup> 1563 sogar das Große Fastentuch von 1472, das im Kloster (in der Klosterkirche ?) aufgehängt wurde.<sup>2033</sup>

Wann das Zittauer Franziskanerkloster endgültig zum Ratseigentum wurde, lässt sich auf Grundlage des jetzigen Kenntnisstandes nicht sagen. Vielleicht gelangte es gerade in der Zeit in die Hand des Rates, als der König die Franziskanerklöster in Görlitz und Löbau den dortigen Stadträten überwies, also zwischen 1563–1565.<sup>2034</sup> Noch 1579 empfahl das Bautzener Kapitel den böhmischen Franziskanerkonventualen, sich eher um die verlassenen Klöster in Zittau und Löbau zu bemühen, als sich um das Bautzener Kloster zu sorgen.<sup>2035</sup> Und sogar noch in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts, am Ende der 1650er Jahre, musste der Zittauer Bürgermeister Heinrich von Heffter (1610–1663) am Wiener Hof über den Umbau des Franziskanerklosters und der Klosterkirche verhandeln, weil die Katholiken das Kloster mit Verweis auf den Traditionsrezess als Stiftung ihrer Konfession betrachteten.<sup>2036</sup>

## II. 2. 3. Die Aufhebung der Johanniterkommenden in Zittau und Hirschfelde<sup>2037</sup>

### II. 2. 3. 1. Die ‚Visitation‘ von 1588

Im November 1588 brachen in Prag der Malteserordensritter und Komtur im niederösterreichischen Mailberg Maximilian von Dornberg, zugleich kaiserlicher Rat, Prokurator und Generalvikar, sowie Michael Egenser, Komtur im niederösterreichischen Ebenfurth, und Matthias Kremer, Ordenskanzler und kaiserlicher Appellationsrat, zu einer Reise auf. Im Auftrag des des böhmischen Priors Christoph des Älteren von Wartenberg sollten sie die seit längerem nicht mehr visitierten böhmischen, mährischen, schlesischen, lausitzischen, österreichischen, steyrischen, kärntischen und krainischen Kommenden

<sup>2032</sup> <It[em] ich habe dem glockner und totgrebner (!) gegbe[n] den dinstag noch Reminiscere [29.2.1564] <d> 4 g, daß sie haben ym kloster die kertze[n], die heilige[n] und creutz Cristi auff[s] die purkiche[n] habe[n] getragenn etc. etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 161r.

<sup>2033</sup> Vgl. dazu die Zitation im Abschnitt II.1.7.1.

<sup>2034</sup> Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 232-240, Nr. 48-51; S. 241f., Nr. 54; S. 283f., Nr. 20, S. 284-286, Nr. 22-28.

<sup>2035</sup> „Habentur alia adhuc eiusdem ordinis monasteria in civitatibus nimirum Zittaviensi et Libaviensi, quae senatores ibidem simul et eorum occupant, aut saltem in usus prophanos et sustentationem suorum ministrorum Lutheranorum convertunt ... Unde nec victum (si monachi essent) in pagis, multo minus in civitatibus acquirere possent, praecipue hoc tempore, quo Lutherani catholicis, praecipue autem monachis infestissimi existand, id quod experiri licet, si placuerit“, vgl. Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600, Bd. II, S. 199, Nr. 111.

<sup>2036</sup> Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 40.

<sup>2037</sup> Die folgenden Ausführungen stützten sich weitgehend auf meinen im Druck sich befindenden Aufsatz: „Zum zehenden beweisen mir die von der Zittaw die unnachbarschaft“. Die Aufhebung der Johanniterkommenden im Zittauer Land (ca. 1521–1571), in: Neue Forschungen zu sächsischen Klöstern. Ergebnisse und Perspektiven (im Druck).

aufsuchen.<sup>2038</sup> „Den Anfang seiner Visitation wollte er in den Kommenden machen, welche in der Oberlausitz, nämlich in Zittau und Hirschfelde, lagen. Und deshalb schrieben sie – wegen der schnelleren glücklicheren Erledigung der Sache, insbesondere weil die Herren Kommissaren und Visitatoren feststellten, dass sich diese Kommenden in den Händen der Häretiker befinden – dem Zittauer Rat [...] um ihm ihre Ankunft bekannt zu geben.“<sup>2039</sup>

<sup>2038</sup> *Anno ab incarnatione domini 1588 die vero duodecima mensis Novembris fr[ater] Maximilianus, baro à Dornberg, miles sacræ domus hospitalis s[ancti] Joan[nis] Hierosolymitani, commendator in Meilbergk ac Sacræ Cæs[ar]æ M[aiesta]tis aulæ imperialis consiliarius procuratorq[ue] et vicarius generalis ab illustri et r[everendis]simo d[omi]no fratre Christophero Seniore à Wartenberg, Prioratus Bohemiæ priore et conventu eiusdem hospitalis, ad visitationis munus specialiter et expresse electus, constitutus et deputatus, prout de sua p[otes]tate plenaria in fronte huius visitationis libri constat, Praga feliciter (cum adiunctis sibi ad hoc sociis, u[triusque] i[uris] d[octore], d[omi]no Mathia Cremero, Sac[r]æ Cæs[ar]æ M[aiesta]tis appellationum consiliario ordinisq[ue] cancellario, et fratre Michæle Egensero, commendatore in Ebenfurth) discedens volensq[ue] mandatis et commissis sui superioris satisfacere et commendas, domus, membra, beneficia et hospitalia tam exempta, quam non exempta, redditus et loca dicti ordinis in Regno Bohemiæ et in provinciis Moraviæ, Sylesiæ, Lusatia, Austria, Styria, Carniolæ et Carintiæ constituta et ad præfatum ordinem et prioratum spectantia sive pertinentia multis ab hinc annis non usitata nec recognita visitare, zitiert nach NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 260 (Slezské vizitace [Schlesische Visitationen]), kart. 153, fol. 8r; zu dieser Visitation von 1588/89, der Vorherigen von 1536 und der Nachfolgenden von 1609/10 vgl. mit umfassenden Quellenzitate – vor allem Protokolle der General-Visitation 1609/10 der schlesischen Malteser-Ordens-Kommenden mit Einarbeitung der Visitationen von 1536 und 1588, hrsg. von Helmut Richter, 2 Bde., [Eigenverlag] Ganderkesee 1977, hier im Bd. 2, S. Zittau/2, vgl. die Edition dieses Einleitungsberichtes mit einigen kleineren Lesefehlern; weiter Ders., Die Visitation der Johanniter-Ordens-Kommende Lossen (Kreis Brieg) im Jahre 1610, in: Archiv für schlesische Kirchengeschichte 27 (1969), S. 252-275; aus der tschechischen Seite vgl. vor allem Visitace maltézských velkostatků ve Slezsku roku 1536 [Die Visitation des Malteser Großgrundbesitzes in Schlesien im Jahre 1536], hrsg. von Josef Svátek, Opava 1956; Ders., Opavský maltézský velkostatek. Jeho skladba podle visitačních zápisů z let 1588 a 1609 [Der Malteser Troppauer Großgrundbesitz. Seine Zusammensetzung nach den Visitationsprotokollen von 1588 und 1609], in: Opava. Sborník k 10. výročí osvobození města (Práce slezského studijního ústavu 15) [Troppau. Sammelband zum 10. Jahrestag der Stadtbefreiung (Arbeiten der Schlesischen Studienanstalt 15)], Ostrava 1956, S. 191-199; Petr, Stanislav, Visitace maltézské komendy v Kladsku v roce 1609 [Visitation der Malteserkommende im Glatzer Land im Jahre 1609], in: Kladský sborník [Glatzer Sammelband] 1 (1996), S. 65-88; Pešta, Jiří, Johanité ve Slezsku a Kladsku na sklonku 16. století. Rozbor a edice řádové vizitační zprávy z roku 1588 [Die Johanniter in Schlesien und Glatzer Land am Ende des 16. Jahrhunderts. Eine Analyse und Edition des Ordensvisitationsberichts von 1588], Milevsko 1997 (unpublizierte Diplomarbeit der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität in Prag), S. 130; der ganze böhmische Priorat wurde noch 1561/62 visitiert. Die uns am meisten interessierenden Passagen über die Kommenden in Zittau, Hirschfelde bzw. Löwenberg (Lwówek Śląski) wurden jedoch herausgeschnitten, vgl. NA Praha ŘM – spisy a knihy, inv. č. 260 (Slezské vizitace/Schlesische Visitationen), kart. 153, sign. B XII, č. 3, wenn auch zu vermuten ist, dass ein anderes – und hoffentlich vollständiges – Exemplar dieses Visitationsprotokolls von 1561/62 sich noch heute im Archiv der Ordenszentrale in The National Library of Malta befindet, denn die Visitation von 1561/62 wurde auch von einem durch den Konvent auf Malta entsandten Ordensbruder (Lodovico de Cortit) unternommen; zu dieser von der bisherigen Forschung wenig beachteten Visitation von 1561/62 vgl. kurz Svoboda, Majetek S. 272, 283, 299, 303f.; Pešta, Johanité, S. 79 f., 277; Wendt, Heinrich, Die Verpfändung der Johanniterkommende Corpus Christi, ein Beispiel habsburgischer Kirchenpolitik, in: Zeitschrift des Vereins für Geschichte und Altertum Schlesiens (im Folgenden: ZVGS) 35 (1901), S. 155-184, hier S. 170-172; das Patent Ferdinands I. *den com[m]issarien zu visitierung der comenthureyen in Schlesien und Lausnitz* vom 23. Dezember 1560 vgl. in NA Praha, RG 59 (Německé patenty/Deutsche Patente 1555–1576), fol. 66rf.; das Visitationsprotokoll von 1561/62 scheint der einzige eventuell ausführliche Visitationsbericht des 16. Jahrhunderts über die Lage in Zittau und Hirschfelde zu sein, denn 1536 wurden beide Kommenden im Zittauer Land aus unbekanntem Gründen nicht visitiert sowie – natürlich – auch nicht 1588/89 und 1609/10.*

<sup>2039</sup> [...] *initiumq[ue] suæ visitationis in commendis, quæ in Superiori Lusatia, nempe Zittaviæ et Hirschfeldii sitæ sunt, facere. Ideo ad feliciorum ceteriorumq[ue] huius rei expeditionem, præsertim cum dicti d[omi]ni commissarii et visitatores commemoratas commendas in manibus hæreticorum esse intelligerent, ad senatum*

Jedoch, die Antwort des Zittauer Rates überraschte die Visitatoren gleich zu Beginn ihrer Visitation völlig, und zwar nicht einmal durch seine Abweisung, sondern eher durch die Nachricht, dass der Orden dem Stadtrat beide Kommenden im Zittauer Land bereits vor vielen Jahren mit Wissen des Provinzialkapitels und des Königs veräußert hätte, wofür der Orden die Kommende in Horní Kralovice gekauft habe. Die Visitatoren baten daraufhin den Rat um Herausgabe der betreffenden Dokumente, was jedoch die Zittauer ablehnten und sie auf das Archiv des Priorats verwiesen. Den Visitatoren blieb nichts anderes übrig, als die Stadt ohne Erfolg zu verlassen.<sup>2040</sup> Darüberhinaus erfuhren sie schon am Anfang ihrer Reise vom Zittauer Rat unangenehme Tatsachen über ihre Ordensoberen, dem letzten böhmischen Prior Wenzel von Hasenburg sowie über ihren aktuellen Prior Christoph von Wartenberg, der sie auf diese Visitation entsandt hatte und der auch der letzte Komtur von Zittau und Hirschfelde war und die Häuser 1570/71 dem Rat veräußert hatte. Denn der Rat teilte den Visitatoren weiterhin mit, dass nicht nur *gemelte zwo commenden p[ro] 11.000 thaller verkhaufft, hiergegen Kralowiz p[ro] 8.700 th[aller] gekhaufft worden sein solle*, sondern auch dass *unnd also der ubrige rest 2.300 hinter bey weilandt Wenzel v[on] Hasenburgk im <sich> stich vorblieben, zuvermuten, dz solcher rest nicht in des ordens nuz gewendet, sondern von ihme verzehret worden.*<sup>2041</sup> Die Nachricht über diese Veruntreuung des

---

*Zittaviensem [...] scripserunt eumq[ue] de suorum adventu certiozem reddiderunt*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 260, kart. 153, fol. 8r; der Visitor von Dornberg schrieb diesbezüglich am 14. November 1588 vom nordböhmischen Gabel (Jablóné v Podještědí) einen Brief an den Zittauer Rat, worin er ihm mitteilte, *weill dan auß hochgedachtes ordens buechern undt registern zuebefinden, das bey euch zuer Zittaw sowoll zue Hirschvelde gleichsfals gemeltes ordens commenden sein sollen und ich dergleichen visita albereitt angefangen, dieselbe auch fortter neben göttlicher hulffe meiner gethanen profession nach und inhaltt der stabilimenten zuverrichten willens und nunmehr die bey euch und Hirschvelde liegende commenden zuevisitiren vorhabens*, ebd., fol. 8v; vgl. dazu auch: Protokolle 2, S. Zittau/2f.; Pešta, Johanité, S. 131f.

<sup>2040</sup> *Qui [sc. der Zittauer Rat] tandem illas commedas titulo emptionis factae cum consensu Sac[r]æ Cæs[ar]æ M[ajestatis] et venerabilis capituli Prioratus Bohemiæ libere se possidere respondit, eaq[ue] peccunia aliam commendam (Kralowitz dicta[m] et in Bohemia sita[m]) emptam esse. Super hoc præfati d[omi]ni commissarii habito maturo consilio non attendentes tali responso dato ad cognoscendam plenius rei veritatem sequenti die, quæ erat 15. Novemb[ris], eo profecti et in p[ro]nominata civitate Zittaviensi personaliter constituti, volentes omni diligentia susceptum munus exequi, à senatu saepè dicti loci ex[em]pl[u]m allegati contractus aut alienationis petierunt. Is vero cum modesta excusatione hoc dare renuit eosq[ue] ad archivum Prioratus Bohemiæ remisit, quo responso accepto, ubi d[omi]ni commissarii se amplius nihil obtenturos viderent, isthinc discesserunt*, NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 260, kart. 153, fol. 8r; den Brief des Zittauer Rates vom 14. November 1588 an die Visitatoren vgl. ebd., fol. 8vf.; vgl. dazu auch Protokolle 2, S. Zittau/2-4; Pešta, Johanité, S. 131.

<sup>2041</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 260, kart. 153, fol. 54vf.; im Archiv der böhmischen Ordensprovinz herrschte augenscheinlich keine große Ordnung, da man nicht ahnte, dass beide Kommende im Zittauer Land dem Orden nicht mehr gehörten. Die Visitatoren wussten nur, dass sie den *anfang [ihrer Visitation] erstlichen in Ober Lausniz bey der commenda Zittaw (weil vormals anno [15]61 durch Ludwigg de Cortit auch visitirt worden) machen wollen. Weil aber derselbe ortt aller sectisch#er# unnd dieselbe commenda von kheinem ritter nicht innegehalten, daher man nicht wissen khonnen, ob d[er] orden noch einiges rechten daselbsten habe, zu erkundigung dessen hat der herr visitor vor guet geachtet, den rhatt gemelter stadt zuavisiren unnd seiner ankunfft von der Yabl [Gabel] 2 meil weges von dannen durch ein sendtschreiben den 14. Novembr[is] des 1588ist[en] jhars ins<umiret>visirt (!)*, ebd., fol. 54rf.; vgl. dazu auch: Protokolle 2, S. Zittau/11.; Pešta, Johanité, S., 85 f., 256.

Ordensvermögens durch ihren Ordensoberen Wenzel von Hasenburg, die er sicher nicht ohne Wissen des letzten Komturs und seines Nachfolgers im Amt des Priors, Christophs von Wartenberg, beging, und dazu noch von den ‚lutherischen Häretikern‘, war für die Visitatoren „warlich kein verheißungsvoller Visitationsbeginn!“<sup>2042</sup>

Diese Visitation ereignete sich zwar schon im Geiste der wirtschaftlichen und geistigen Erholung des böhmischen Priorats nach der Reformation, also im Rahmen eines Prozesses, der gerade unter dem Prior Christoph von Wartenberg (1578/79–1590) seinen Anfang nahm, jedoch ist dem Tenor des Visitationsberichtes ersichtlich, dass die Visitatoren im Fall der Kommenden im Zittauer Land auf keine Rekatholisierung dachten und dass sie über die Tatsache, dass der Orden beide Kommenden schon vor fast zwei Jahrzehnten dem Stadtrat veräußert hatte, sehr unangenehm überrascht wurden. Es ist auch nicht ohne Interesse, dass die Visitatoren nach Zittau eben der damalige böhmische Prior Christoph von Wartenberg entsandte, der der letzte Komtur von Zittau und Hirschfelde war (1543–1571) war. Vielleicht diente ihm sein Gedächtnis nicht mehr, da er schon ein Greis von 80 bzw. sogar 90 Jahren war.<sup>2043</sup>

## II. 2. 3. 2. Die Lage während der Frühreformation

Schon im Abschnitt II.1.3. wurden der Anteil der Zittauer Johanniter an der Ausbreitung der frühen Reformation in Zittau entworfen. Wenn auch einige Zittauer Johanniter (einschließlich des Komturs) der Reformation in den 1520er-Jahren gegenüber offen standen, wurden sie trotzdem bis 1530 aus der Verwaltung der Pfarr- und Johanniterkirche verdrängt. Die Vertreter des Konvents nahmen nämlich 1522 zum letzten Mal an der Rechnungslegung der Kirchenfabrik teil.<sup>2044</sup> Ab 1530 wurden die Rechnungen allein dem Rat vorgelegt.<sup>2045</sup> Die

<sup>2042</sup> Zum Kauf der Kommende in Horní Kralovice aus dem Verkaufserlös der Ordenshäuser im Zittauer Land vgl. unten Abschnitt II.2.3.5.; das Zitat in Anführungszeichen bezieht sich auf Protokolle 2, S. Zittau/11f.

<sup>2043</sup> Zum Christoph von Wartenberg als böhmischen Prior: Haas, Antonin, Kryštof z Vartenberka, veliký převor strakonický [Christoph von Wartenberg, der Großprior von Strakonice], in: Strakonicko. Vlastivědný a národopisný sborník šumavského podhůří [Das Strakonitzer Land. Der heimatkundliche und volkskundliche Sammelband aus dem Böhmerwaldvorland] 4 (1938), S. 40-43; Svoboda, Majetek, S. 238, 241, 258, 285f., 300f., 304, 319; zu gewissen Rekatholisierungsmaßnahmen infolge der Visitation von 1588 in Schlesien vgl. Pešta, Johanité, S., 107-113, 277.

<sup>2044</sup> *Anno domi[ni] 1522, f[eria] 6. in die sancti Anthonii [con]fessoris [13.6.1522] honesti [et] sagaces viri Wenczesla[us] Langkusch, bacch[al]aureus [et] senior consulu[m], Paulus Heydenreich [et] Hans Qweysser, eccl[es]ie sanctor[um] Joan[n]is Bap[tis]te atq[ue] Ewan[gelis]te p[ro]curatores seu vitrici more solito in p[re]sentia venerabiliu[m], reve[re]ndor[um] domi[n]or[um] Ambrosii Spiller, pl[eba]ni et com[m]endatoris, Laurentii Heydenreich, m[a]g[ist]ri [et] concionator[is], Michaelis de Ottomachaw, Hermanni Rabuß fr[at]r[um] etc. nomi[n]e vero senat[us] Philippus Zcan, Joannis Clebergs ac Joannis Kham[m]ers, notarii, de p[er]ceptis expositisq[ue] om[n]ib[us] exactam necnon reale[m] fecer[un]t r[at]io[nem] seu computatio[nem]. Ita q[uod] in p[ar]ata pecu[n]ia ultra exposita r[e]manser[un]t septuagintasepte[m] sexagene [et] viginti grossi monete usualis [4.640 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 133.*

letzte regelmäßige Bewirtung des Komturs durch die Fabrik anlässlich der Pfarrkirmes fand augenscheinlich sogar schon 1520 statt.<sup>2046</sup> Andererseits wurde der wichtigste regelmäßige Zins den Johannitern auch nach der Reformation von der Kirchenfabrik pünktlich ausgezahlt, und zwar für den sog. freitäglichen *Tenebrae*-Gottesdienst über das Leiden Jesu Christi. Sie erhielten es sicher bis 1538.<sup>2047</sup> Nach der Verpfändung der Zittauer Kommende 1540 sind in den Kirchenrechnungen ab 1541 an ihrer Stelle evangelische Geistliche als Empfänger dieses Zinses belegt.<sup>2048</sup> Diese Stiftung wurde also trotz aller reformatorischen Wirren und Umbrüche kontinuierlich vollzogen.

Gerade die Zittauer Pfarrkirche, bzw. das Pfarrpatronat, das sich in den Händen des im südböhmischen Strakonice residierenden Prior der böhmischen Ordensprovinz befand, wurden zum Angelpunkt der Ratspolitik in den folgenden Jahrzehnten. Ohne den Gewinn

<sup>2045</sup> 1530 kam es zur ersten nachreformatorischen Rechnungslegung: *Anno etc. 1530, montags Petri ad vincula, das ist erste (!) tag des monats <May> Augusti [1.8.1530] haben die ersamen, vorsichtigen herr[e]n Wenceslaus Lanckisch, Paul Heidenreich, Hans Queyser in der pfarkirchen vorsteher vor dem erbarn rath rechenschafft gethan, doran ein erbar rath ein gut gnuge gehabt, dann sie am barem geltt uberantwort dreyhundert und neuntzehn schogk [19.140 Gr.]. Gescheen ut s[upra], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 181.*

<sup>2046</sup> *It[em] dem kompt[er] zur kirmeß [wohl 6.7.1516] vo[n] 1 firtel fleisch 4 soll 2 g [50 Gr.]. It[em] 19 g vor 15 hünere dem compt[er] zu voreru[n]ge, wie gewonet, CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 18; It[em] dem kompt[er] zur kyrmeß [5.7.1517] zu voreru[n]g 1 firtel fleisch, fa[ci]t 1 ßc [minus] 4 g [56 Gr.]. It[em] vor 14 huner 19 g, ebd., S. 43; It[em] zu voreru[n]g dem hern com[e]r uff die pfarr kyrmes [wohl: 4.7.1518] 19 g 2 d vor 15 cleyne huner. It[em] 1 ßc 2 g [62 Gr.] vo[r] 1 firt[e]l fleysh ry[n]th, ebd., S. 72; It[em] dem compt[er] 4 soll 2 g [50 Gr.] vo (!) 1 firtel fleisch. It[em] vor 15 cley[ne] hwner, ebd., S. 97 (Jahr 1519); It[em] do[m]i[n]o com[m]endatori vo[r] firtel fleisch 3 soll 3 g [39 Gr.] zur kyrmeß. Eid[em] vo[r] 15 <g> huner 15 g, ebd., S. 122 (Jahr 1520); andere jedoch schon vor der Reformation einmalige Zahlungen der Kirchenfabrik an die Kommende waren: do[m]i[n]o com[m]endatori d[e] sepultu[r]a [Crist]i 12 g, ebd., S. 15 (Ostern 1516); und: It[em] d[e] cyrcuitu bo[na] sexta fferi[a] [22.4.1519] 8 g dominis cruc[iferis], ebd., S. 95.*

<sup>2047</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 163f. (Jahr 1523), S. 166 (Jahr 1524), S. 168 (Jahr 1525), S. 169f. (Jahr 1526), S. 171f. (Jahr 1527), S. 173f. (Jahr 1528), S. 175f. (Jahr 1529), S. 177, 201 (Jahr 1530), S. 204, 206 (Jahr 1531), S. 208f. (Jahr 1532), S. 211, 213 (Jahr 1533), S. 215f. (Jahr 1534), S. 217 (Jahr 1535), S. 219 (Jahr 1536), S. 233f. (Jahr 1537), letztmals S. 235: *item den creutzher[re]n 18 g d[a]t[um] vom Tenebre (Jahr 1538).*

<sup>2048</sup> *Vom Tenebre 24 g. Item den caplanen 18 g [für Tenebrae – PH], vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 34r (Jahr 1541), weiter fol. 43v (Jahr 1542), fol. 48vf. (Jahr 1544), fol. 50r, 53r (Jahr 1545), fol. 55vf. (Jahr 1546), fol. 57vf. (Jahr 1547), fol. 59r, 61vf. (Jahr 1548), fol. 63r, 64v (Jahr 1549), fol. 65v (Jahr 1550), fol. 81r, 87v (Jahr 1551), fol. 105r (Jahr 1552); CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 9r, 25r (Jahr 1553), fol. 42v, 55v (Jahr 1554), fol. 83r (Jahr 1555); und CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 13v (Jahr 1555) usw.; vgl. dazu auch *Hrachovec*, Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik, S. 231; es ist interessant, dass gewisse liturgische Handlungen (*Tenebrae*, *Salve*, z. T. auch die Frühmesse), die die Löwenberger 1525 bei der Einführung der Reformation in der Stadt dem dortigen Pfarrer und Komtur Wolfgang Senner verboten, in Zittau auch weiter durchgeführt wurden bzw. wesentlich langsamer verlassen oder umgewandelt wurden (z. B. die eucharistischen Prozessionen, *Salve*). Die Löwenberger beabsichtigten Senner, wenn er sich nicht an der Gemeinde halten wird, als *einen pfarher nicht zwleid[en], haben ime auch fernern zwerkennen geben, dar (!) wir ethliche gestiffte, zw der seleseligkeit nicht dinstlich, auffheben wullen, nemlich alle messen, so yn der pfarkirchen ader andern capellen innen unnde vor der stadt gelts halben gelesen werd[en], desgleichen die matur, selemessen, vigilien, jhartag, den umbegang am dornstag mit dem heiligen leichna[m], das stiffe uff des heiligen leichnams wuche, desgleichen ethliche anthiffonas unde responsoria als Salve, Anima, Tenebre unde solche[n] (?) gstiffe auffheben unde einkom[m]en mit berurts pfarners radt an andere ende, do es nuzlich <zwwenden> entspriessen moge, zwend[en], nemlich gelarte lewte als p[re]diger, capellan, schulmeist[er] unde andere, die do tugelich auß der schriff[t] ethliche leccionen uffenthlich lesen unde dz jugent in loblichen kunsten undirweisen zwbsold[en]*, vgl. NA Praha, RM – spisý a knihy, inv. č. 2259, kart. 776, sign. 69 (unpag.).*

des Pfarrpatronates in seine Hand konnte der Rat sein Kirchenregiment nicht vollständig entfalten. Der mühsame Prozess seiner Erlangung dauerte genau ein halbes Jahrhundert seit dem vermeintlichen Beginn der reformatorischen Einflüsse in der Stadt in 1521. Er wurde erst 1570/71 durch den Ankauf der Zittauer und Hirschfelder Kommenden einschließlich der Pfarrpatronate durch den Zittauer Stadtrat abgeschlossen.

### II. 2. 3. 3. Die Verpfändungen der Kommenden an die Stadt (ca. 1538/40–1560)

Den Anfang vom Ende beider Kommenden im Zittauer Land bedeuteten in langer Perspektive 8.000 fl. rh. Türkensteuer, deren Bezahlung 1538 König Ferdinand I. dem böhmischen Prior Johann von Wartenberg auferlegte. Eine beachtliche Summe, die der Prior nicht hatte. Deshalb zwang ihn der König zur Verpfändung einiger durch die Reformation verwaisten Kommenden an die dortigen Stadträte, wozu im Jahre 1540 neben Breslau auch das Zittauer Ordenshaus gehörte.<sup>2049</sup> So verpfändete am 9. bzw. am 13. September der Zittauer und Löwenberger Komtur Haimann Berka von Dubá mit Erlaubnis des Priors und des Provinzialkapitels dem Zittauer Rat auf acht Jahre den sog. Komturhof, also den Wirtschaftshof der Zittauer Kommende vor der Stadt bei der Frauenkirche, mit seinen Ländereien. In dieser Hinsicht war aber für den Zittauer Rat vor allem wichtig, dass Komtur Haimann, der bis dahin *die kirchen zur Zittau mitt pfarher[re]n, predigern, capellanen, mit seyner eigen besoldunge, dergleichen den schulmeist[er], cantorn, organisten, glackner gleich dem prediger unnd capellanen mit essen unnd trinck[en] zuversorgenn unnd vorsehenn* hatte, dem Zittauer Rat für 200 Meißner Schok böhmischer Groschen auch das Pfarrpatronat für die genannte Zeit abtrat, sodass der Rat *die kirchenn zu genannterh (!) czeitt mit prediger, capellanen, schulmeister, cantor, organisten, glacknern nach gotlicher und cristlicher ordenunge und noch aller notturfft versorgen und versehen dermassenn und gestalt [hat], das es ein erbar rath der stadt Zittau gegen gott dem allemechtigen, Ror. Kon. Mt. und gegen menniglich zuvoranthwortten weißs.*<sup>2050</sup>

<sup>2049</sup> Nach Svoboda, Majetek, S. 298, mussten die Johanniter nichts verpfänden, aber Ferdinands I. Erlaubnis zur Verpfändung der Ordensgüter vom 21. Dezember 1538 stand den Worten des Priors Johann von Wartenberg zufolge im klaren Zusammenhang mit dem ersten Verpfändungsvertrag über die Zittauer Kommende vom 13. September 1540, vgl. die Abschriften beider Dokumente in: NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 44, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); wohl zur gleichen Situation kam es im selben Jahr 1540 in Breslau, vgl. Wendt, Die Verpfändung, S. 162-164, ebd. vgl. die Behandlung der Johannitergüter als königlicher Kammergüter; ebenso in Glatz (Kłodzko): Saueremann, Franz, Geschichte der Malteserkommende Glatz. 2. Teil: Von der Hussitenzeit bis zum Verkauf an die Gesellschaft Jesu (ca. 1420–1629), Glatz 1909, S. 11.

<sup>2050</sup> Vgl. die zeitgenössischen Abschriften in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 44, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.), dabei vgl. auch die genaue Auflistung des zum Komturhof gehörigen Vermögens; die Zehnte, die Untertanenzinsen sowie der Anteil am Hirschfelder Zoll verblieben dem Komtur, der auch seine auf dem verpfändeten Vermögen beruhenden Verpflichtungen zum Orden und König weiter versehen musste.



Diese Zittauer Verpfändung stellt ein typisches Beispiel der Herausforderung dar, mit der sich der Orden in der Reformationszeit auseinandersetzen musste: die Verpflichtung der nun meistens ritterlichen Komture<sup>2051</sup> die protestantischen Geistlichen bei den Ordenspfarreien wegen des notorischen Mangels an Ordenspriestern zu unterhalten.<sup>2052</sup> Die Ordensritter wurden im Unterschied zu den Ordenspriestern durch die Reformation fast nicht beeinflusst, sodass aus vielen Priesterkommenden Ritterkommenden wurden. Bis auf den Sonderfall der Brandenburger Baillei sind im Mitteleuropa wohl keine Konversionen eines Ordensritters zu reformatorischen Bekenntnissen bekannt.<sup>2053</sup> Für die reformatorische Zeit war auch nicht untypisch, dass der Komtur Berka mehr Kommenden in seiner Hand kumulierte.<sup>2054</sup> Die Reformation zwang den Orden, sich über die Ordensstatuten in mehrfacher Hinsicht hinwegzusetzen, denn z. B. galt der Ordenbesitz ohne Erlaubnis des Großmeisters und des Konvents auf Rhodos bzw. Malta als unentfremdbar, d. h. nicht nur als unveräußerlich, sondern auch als unverpfändbar, was jedoch mehrmals während des Reformationszeitalters nicht nur in Zittau verletzt wurde.<sup>2055</sup>

---

<sup>2051</sup> Zum chronischen Mangel an Ordenspriestern bei den Ritterorden des Reformationszeitalters vgl. Borchardt, Die Johanniter in Deutschland, S. 107, 113; Ders., Die Johanniter in Schlesien, S. 40f.; Asche/von Hirschheydt/Mager, Legitimationsdefizite, S. 295; Rödel, Das Großpriorat Deutschland, S. 41f., 410, und weiter passim bei einzelnen Ordenshäusern; Ders., Protestanten und Katholiken, S. 266/34; Ders., Catholic and Protestant Members, S. 3; Ders., Der Johanniterorden, S. 141, 152; jedoch in Straßburg überlebte die dortige Priesterkommende im weitgehend protestantischen Umfeld ohne größere Probleme und kooperierte sogar mit dem evangelischen Stadtrat gegen den deutschen Prior, der sich im 16. Jahrhundert vergeblich um ihre Umwandlung in eine Ritterkommende bemühte, dazu Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 217-223, 339-341; auch die Johanniterkommende in Utrecht hatte nach der Reformation kein Problem mit dem Priesternachwuchs, obschon sie sich im ‚kalvinistischen Meer‘ befand, vgl. Mol, Johannes A., Trying to Survive. The Military Orders in Utrecht, 1580–1620, in: Ders./Klaus Miltzer/Helen J. Nicholson (Hgg.), The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition (Bijdragen tot de Geschiedenis van de Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht 3), Hilversum 2006, S. 181-207, hier S. 185, 194-196.

<sup>2052</sup> Zu Verpflichtungen der Kommenden, evangelische Pfarrgeistlichkeit, Armenfürsorge oder Schulwesen finanziell zu unterstützen, kam es an manchen Orten, vgl. dazu: Rödel, Die Johanniter in der Schweiz, S. 30f.; Ders., Die Johanniter in Nidda, S. 51; Ders., Protestanten und Katholiken, S. 265f./33f.; Ders., Der Johanniterorden, S. 152; Maier, Strategies of Survival, S. 361f.; Schlegel, Die Geschichte der Johanniterkommende Weißensee, S. 66, 70, 72, 85, 87; Borchardt, Die Johanniter in Deutschland, S. 113; van Buuren, Truus, The Art Treasures of the Haarlem Convent of St John: Objects of Desire to a Protestant Town, in: Johannes A. Mol/Klaus Miltzer/Helen J. Nicholson (Hgg.), The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition (Bijdragen tot de Geschiedenis van de Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht 3), Hilversum 2006, S. 209-235, hier S. 213f.; Pachner, Jaroslav, Johanitská komenda v Kadani [Die Johanniterkommende in Kaaden], in: Památky, příroda, život. Vlastivědný sborník Chomutovska [Denkmäler, Natur, Leben. Heimatkundliche Vierteljahrschrift des Komotauer Landes] 29/2 (1997), S. 33-39, hier S. 37; Sauermann, Geschichte der Malteserkommende Glatz, S. 11-13.

<sup>2053</sup> Rödel, Protestanten und Katholiken, S. 266-268/34-36; Ders., Der Johanniterorden, S. 151, 155; Borchardt, Die Johanniter in Deutschland, S. 114f.

<sup>2054</sup> Zur Kumulation/Union mehrerer Kommenden in den Händen eines Komturs vgl. Rödel, Die Johanniter in der Schweiz, S. 16; Ders., Die Johanniter in Nidda, S. 45, 52; Ders., Protestanten und Katholiken, S. 258/26; Ders., Der Johanniterorden, S. 152; die Ordenstatuten (*Stabilimenta*) ermöglichten eine Union von zwei armen Kommenden durch Beschluss des Provinzialkapitels, vgl. *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 204, 360f.

<sup>2055</sup> Die Verbote jeglicher Alienation des Ordenbesitzes vgl. in Ordenstatuten: *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 252-255, 269f., 369f., 412-415; zur Unlust der Ordenszentrale, der Kurie sowie der Habsburger über die

Über den Komtur Haimann Berka von Dubá weiß man sonst sehr wenig. Er bzw. seine hinterbliebenen Verwandten hatten in Zittau offenbar keinen guten Eindruck hinterlassen, denn einem Bericht von 1565 zufolge, als *vor dreisigk jharen, da herr Joannes Gersko, der zeitt commendator prister und pfarherr gewesen, die kirchendienst selbst versorgen helfff[en], mitt tode abgangen, von herren Heyman Bircken, damals comendatorn, alßbaldt eingehnenn unnd gehalten worden. Derselbe hatt einer stadt, dieweil im die einkhomen der commenda zur erhaltung d[er] prister, predicanten, schulmeister, cantorn und anderer kirchendhiner nicht erklecken mög[en], mit consens und verwilligung des obristen herren meisters von Strackönitz [Johann von Wartenberg] gegen darleihung 200 taler gr[oschen] daß blosse zur comptorey gehörig forberg und umb di stadt gelegene ecker auff sechs (!) jar zugebrauchen eingethan unnd den versorg der kirchen mit pristern und kirchendhinern angehengkt, die zinß aber und den zur comptorey gehörigem (!) decem selbst durch einen verordneten schaffer, Wentzell Behem genannt, so noch zw Prag am leben ein schencke ist, einnemen und empfangen, auch daß hauß und comptorey inhalten lassen. Es hatt auch nach absterben gemeltes herren Heiman Berckens seine herren Bercken freundschaftt die comptorey treflich gespulett und vill wagen mit bethgewanndt und allerley hausradt belad[en] und hinweg furen lassen.*<sup>2056</sup>

Die Teilverpfändung der Zittauer Kommende von 1540 lautete zwar auf acht Jahre, aber schon 1545 kam es wohl infolge des Todes des Komturs Haimann Berka von Dubá zu einer erneuten Verpfändung durch den neuen Komtur Christoph von Wartenberg, dem 1543 König Ferdinand I. *aus khuniglichen gnaden in ansehung weilund seines vattern* [des böhmischen Priors Johann von Wartenberg] *getreuen williger dienste, die comenthureien zu Hirsfeld, Lemberg und Sittaw genedigst gegeben und verliehen.*<sup>2057</sup> Dieser Vorgang ist typisch für die Haltung Ferdinands I. zu geistlichen Orden bzw. zu den Kirchengütern überhaupt, die er für sein Kammergut hielt und deren Prälatenstellen er als eine gute Versorgungsart für seine Parteigänger sah.<sup>2058</sup> Christoph von Wartenberg war damals sogar ein Laie. Die Ordensprofess, ohne dabei das sonst obligatorische *passagium* (d. h. eine Abgabe für die Überfahrt nach Rhodos/Malta) beim Eintritt in den Orden bezahlen zu müssen, legte er erst nach einem zwölfjährigen Besitz der Kommenden 1555 ab, und zugleich erhielt er – wie

---

Verkäufe des Ordensbesitzes in die Hände der Protestanten vgl. kurz Borchardt, Die Johanniter in Deutschland, S. 110; zu weiteren Verletzungen der Ordensstatuten im reformatorischen Zittau vgl. unten.

<sup>2056</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 46, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

<sup>2057</sup> Zitiert nach NA Praha, RG 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol. 134r, 158r; beide Schrifstücke wurden schon in Monumenta historica Boemiae I, S. 291, Nr. 51, S. 292, Nr. 53, herausgegeben.

<sup>2058</sup> Die Erlässe des Generalkapitels von 1330 und 1410 verboten strengstens Verleihungen der Kommenden durch weltliche Herrscher, vgl. Stabilimenta Rhodiorum militum, S. 404.

schon 1543 (!) – als *melioramentum* (d. h. eine zweite, bessere Versorgung der Ordensmitglieder durch ein Ordenshaus) die Kommende in Löwenberg.<sup>2059</sup> Im Kontext der Situation im damaligen böhmischen Priorat ging es aber um keine beispiellose Angelegenheit.

Auch Johann von Wartenberg, der Vater des Zittauer Komturs Christoph, bestimmte 1534/35 der König eigenmächtig zum böhmischen Prior, obwohl die Ordensbrüder einen

<sup>2059</sup> Über Ablegung von Wartenbergs Ordensgelübde ist ein umfassendes zeitgenössisches Protokoll überliefert. Am Provinzialkapitel in Strakonice 1555 wurden *alle diejenigen, so des ordens guetter in disem priorat besizen, doch des ordens nit sein [...], erfordert [...], ob sy den orden wollen annemen und profession thuen* und weil *diser zeit der rittern brueder in disem priorat so ain klaine zal und damit ier mer weren*, wurden *diejenigen, so sich [...]* in den orden begeben wollen und *dasselb zuesagen, alsbald in den rath und versamblung genomen und zuegelassen werd[en], damit dieselben jezo und kunfftig[er] zeit durch dise erfahrung dem orden besser und stattlich mit hilff und rath mochten beysten. (Wartenberg weg[en] profession) Auf sollichen ist erstlichen vor dem herrn maister [Zbyněk Berka von Dubá] und ainer erwierdigen versamblung erschnien (!) den (7. tag Januarii) [1555] der wolgeborn herr Christoff von Warttemberg als inhaber der comethureyen Hirschfeld und Zittaw und nachdem er von wolgedachtem convent oder versamblung befragt werd[en], ob er das creuz od[er] den ord[en] annemen und profession thuen wolle, so sollen ime die comethureyen nach ordens brauch gelassen werden, woverr er aber daselb nit anzunemen und nit profession zuthuen entschlossen were, so mochte er durch der Ro. Ku. Mt. weittere verordnung und vermug des ordens brauch von sollichen guettern gewißen werden. Darauf er von Warttemberg geantwurt, nach dem dise comethureyen etwas gering und nit wol muglich, das ehr sich dorauß einem ritters brueder gemes muge erhalten, so gelange #ain# an ain (!) ahn erwierdige versamblung sein embsig bit, sy wolle ime ain besserung od[er] meliorament geben, so wolle er alsdann den orden annemen und profession thuen. Demnach hab[en] wolgedachte herr maister und erwierdige versamblung in rath befunden und ime von Warttemberg in ansehung seines adelichen und stattlichen herkomens, auch domit diß priorat mit mer ordens leutten besezt und durch dieselben erhaben wurde, diß nachvolgend mitl und besserung furgeschlag[en], nemblich [...] die comethurey Lemberg [...] Auf solliche furgeschlagne mitl hatt wolgedachter herr Christoff von Warttemberg den ord[en] s[anc]ti Joannis Hierosolimitani anzunehmen guetwillig versproch[en] und angelobt. Und nachdem der erwierdig und wolgeborn herr Ludwig, freyh[err] zu Polweiler, ritte brueder s[anc]ti Johannis ord[en]s und desselben procurator und visitator des priorats in d[er] Cron Behaim (als, der so diser zeit von dem hochwirdigist[en] etc. herrn grosmaister und ainem erwierdigen convent zu Malta volmechtig[e] gewalt hat, den orden und creuz tauglichen personen in vilgemeltem priorat zuconferiern) das passagium, nemblich hundert cronen nach form und ausweisung der stabiliment[en] von mergedachtem herrn von Warttemberg bigert und erfordert, so hatt doch der herr maister und ain erwierdige versamblung fur rätlich angesech[en], domit und er der von Warttemberg auf sein bit deß passagi aus vil wichtigen ursachen erlassen und enthebt wurde und sonderlich, dieweil diß priorat an ordens leutten ser erschöpft und entplösst und dardurch in abfal khomen, das in der erst zu aufnehmung und restauration desselben ier mer den orden anzunehmen, damit gerätzt und bewegt wurd[en], der gehorsamen zueversicht, hochgedachter herr grossmaister und ain erwierdigs convent zu Malta werde dorab (dieweil es zum besten und zu des ordens frummen beschicht) kain missfallen tragen od[er] wolgedachten herrn von Polweil derhalben in nachtail sezen, sondern ex speciali gratia, domit gleichwol den statutis und ordens breuchen nicht benomen od[er] entzogen werde, guetwillig zuelassen und dispensiern; und schließlich am 9. Januar 1555 ist den wolgebornen herrn herrn Wenzeslausn Hasen von Hasenburg, Ro. Ku. Mt. etc. mundtschenk, und herrn Cristoffen von Warttemberg, auch dem edlen und vesten Jorgen Lessota von Stoblaw [...] die ritterschafft, darnach das kreuz und habit des ordens sancti Johannis Hierosolimitani mit allen darzue gehörenden solennitet[en] vermug dess ordens brauch und stabiliment[en] [...] durch vilgedachten herrn von Polweiler als derhalben gewalthaber alhie zu Strackoniz in der purgg kirchen [con]feriert und gegeben word[en], vgl. das Protokoll über das in Strakonice im Januar und Februar 1555 gehaltene Provinzialkapitel in dreifacher Ausfertigung, NA Praha, RM – spisy a knihy, inv. č. 136 (Provinciální kapituly/Provinzialkapiteln 1555, 1575, 1579), kart. 71, hier zitiert fol. 2v-3v, 15v; zur Ablegung der Ordensprofess vgl. Stabilimenta Rhodiorum militum, 104-107, 274-277; die *Stabilimenta* verboten Verleihungen der Kommenden an Laien, ebd., S. 212; Laienkomtore waren im damaligen böhmischen Priorat wohl keine Seltenheit, einige von den Glatzer Komturen waren sogar Utraquisten: Petr, Visitace, S. 68f.; Sauermann, Geschichte der Malteserkommende Glatz, S. 11-13, 17-19; um Komtur zu werden musste man drei Jahre im Konvent auf Rhodos/Malta verbringen oder wenigstens fünf Jahre im Orden sein und in den Hauptkonvent nach Rhodos/Malta kommen um sein *Passagium* zu bezahlen, vgl. Stabilimenta Rhodiorum militum, S. 241, 247, 402, 405f.; das Profess konnte man erst nach Bezahlung des *passagiums* ablegen, ebd., S. 263; zum *passagium* und *melioramentum* vgl. Sarnowsky, Macht, S. 110, 697, 740.*

anderen Kandidaten erwählt hatten. Auch er war zu diesem Zeitpunkt ein Laie, Witwer und Vater von mehreren Söhnen, von denen einige Komture wurden: neben Christoph von Wartenberg wurde auch sein Bruder Georg Komtur in Troppau (Opava) und Gröbnig (Grobniki) in Oberschlesien.<sup>2060</sup> Prior Johann und sein Sohn Christoph scheinen dem nordböhmischen Zweig derer von Wartenberg zu entstammen, der um Außig (Ústí nad Labem) begütert war, was ihre Korrespondenz bezeugt, wo in einem undatierten Bekenntnis Peters von Maličín steht: *Ja Petr z Maliczina etc. znamo czini[m] ti[m]to liste[m] wsse[m] wubecy, kdož gey uzri aneb cztucz slisseti budu, jakoz ma[m] list na papirze s rukaymiem na urozene[h]o pa[n]a pa[n]a Girzika **Brzezanske[h]o** z Watnberka* [d. h. Georgs von Wartenberg zu **Velké Březno** (Großprießen)]. In einem anderen Brief Wilhelms von Wartenberg an seinen Bruder Georg vom 15. November 1526 wird die Burg Blankenstein (Blansko) erwähnt (*A czo se **blanksstenske[h]o** prodege dotyczie, peniez ani užitka nemame [...]*).<sup>2061</sup> Die Bestimmungen der Ordenstatuten (*Stabilimenta*) scheinen weder vom böhmischen Ordenszweig der Johanniter, noch von der königlichen Seite besonders eingehalten zu werden, und Ferdinand I. betrieb ein solch strenges Kirchenregiment in den personalen Sachen auch gegenüber anderen Ordensgemeinschaften.<sup>2062</sup>

<sup>2060</sup> Vgl. Pořízka, Aleš, *Z dějin johanitské komendy v Opavě* [Aus der Geschichte der Johanniterkommende in Troppau], in: Ders., *Maltézští rytíři u nás. Tři studie k historii Českého velkopřevorství řádu maltézských rytířů* [Die Malteserritter bei uns. Drei Studien zur Geschichte des Böhmisches Großpriorats des Malteserritterordens], Brno 1990, S. 11-44, hier S. 17, 19, 42; Ritschny, Alois/Häußler, Franz Josef, *Geschichte der Malteser-Ritter-Ordens-Kommende St. Johann in Schlesien 1100–1931*, Troppau [1932], S. 41-43, 93; zur Ernennung Johanns von Wartenberg zum Prior vgl. Svoboda, Majetek, S. 203, 297f.; die *Stabilimenta* ermöglichten normalerweise eine Priorwahl durch zwölf Komture und verboten strengstens, dass jemand, der im weltlichen Stand Kinder gezeugt hatte, zum Prior oder Komtur erwählt worden wäre, vgl. *Stabilimenta Rhodiorum militum*, S. 199, 234, 353, 395f.; zum Prior konnte nur jener gewählt werden, der mindestens 15 Jahre im Orden war und davon mindestens fünf (früher zehn) Jahre im Konvent auf Rhodos/Malta verbrachte, ebd., S. 235, 396f.

<sup>2061</sup> Beides vgl. in: NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 153 (Korespondence Kryštofa z Vartenberka/Korrespondenz Christoph von Wartenbergs 1525–1591), kart. 93 (unpag.).

<sup>2062</sup> So bestimmte der König z. B. auch die Besetzung des Priorats im Cölestinerkloster Oybin. Am 4. Dezember 1539 schrieb der König den Mönchen, wenn auch *aus ewrm mitl albeg nach ausgannng und enndung dreyer jar ain prior des stifts unnd closters Obin erwelt und der gewesen dreyjarig prior verwandelt wirdet*, [also dass] *nun sich jetzt abermals drey jar anndern und vermug des alten herkhumben unnd gebrauch das stift unnd claster nit ainen anndern prior zusehen* [habe] jedoch nur beabsichtigte er, den alten Prior *dizmals in dem priorat bis auff unnsere weiter verschaffen als unetsatz beleiben zulassen*, [...] [weil] *wir dizmals khein verenderung des priors zugestatten gedenckhen, khain waigerung hierinnen furwendet*, vgl. NA Praha, RG 21 (Německé missivy/Deutsche Missive 1539), fol. 390rf.; vgl. weiter diesbezüglichen Befehl an den Oberlausitzer Landvogt Zdislav Berka von Dubá vom selben Tag, ebd., fol. 390vf.; am 4. März 1545 befahl der König dem Oberlausitzer Landvogt, weil *der prior auff Oybin inn demselben priorat nit zuverbleyben vermain* [...], *welche person dich unnder den anndern ordenßbrued[er]n inn solchem kloster fur teuglich unnd schicklich ansehen thuet, dieselb zu ainem prior daselbst installierest*, vgl. NA Praha, RG 33 (Německé missivy/Deutsche Missive 1545), fol. 65r; der Dreijahrestakt war bei den Würden und Grämien des Cölestinerkloster üblich, vgl. Borchardt, Karl, *Die Cölestiner. Eine Mönchsgemeinschaft des späteren Mittelalters* (Historische Studien 488), Husum 2006, S. 182 und passim; dem kanonischen Recht nach gehörte die Würde eines Klostervorstehers zu sog. *beneficia electiva*, deren Träger ohne Eingriffe der weltlichen Macht gewählt werden sollten: Sieglerschmidt, Territorialstaat und Kirchenregiment, S. 32, 99; vgl. dazu auch Sauppe, *Geschichte* (1907), S. 119f.

Im Unterschied zur Verpfändung von 1540 bezog sich der am 11. November 1545 durch den böhmischen Prior Zbyněk Berka von Dubá auf Strakonice approbierte Vertrag auch auf die Hirschfelder Kommende und sollte sechs Jahre währen. Die Pfandsumme belief sich auf 420 Meißner Schock Böhmisches Groschen (70 Schock jährlich), und der Rat sollte auch die Responsien (Zahlung der europäischen Kommenden dem Konvent im Mittelmeer) beider Häuser bezahlen (für Zittau jährlich 8 fl. ungarisch, für Hirschfelde 4 fl. ungarisch). Sonst galten die Bestimmungen des Pfandvertrages von 1540. In Bezug auf die beiden Pfarrpatronate sollte *ein rath der statt Syttaw die pfarr zw Sytta unnd Hirschfelde mit gelartenn pfarrernn unnd das filial zw Burgkersdorff unnd die eingeliebte leuthe zw Hirschfeldenn unnd auffn dörfern mit alter loblicher cristlicher kirchenn lehr unnd cermonienn (!) noch aller notturft ohne alle klage vorsorgenn unnd versehenn unnd beyder pfarrhoffe gebeude zur Syttaw unnd Hirschfelde inn mawernn unnd dachrecht nach notturfft erholdenn, domitte die eingebeude der pfarrhoffe kheyennn weytterenn schadenn zwewartten unnd zwbewarenn, sollenn sie jarlichenn 30 ßß Meysnisch verbawenn*. Es liegt auf der Hand, dass sich die evangelischen Zittauer unter der ‚alten löblichen christlichen Lehre und Zeremonien‘ etwas ganz Anderes als der Orden vorstellten.<sup>2063</sup>

Die Verpfändung von 1545 sollte bis zum Jahr 1551 dauern, jedoch schon zwei Jahre später wurde sie infolge des sog. Pönfalls unterbrochen. Während die städtischen Franziskanerklöster von der Böhmisches Kammer eingezogen und verwaltet wurden, scheint Ferdinand I. den johannitischen Pfand dem Orden bald ausgehändigt zu haben, denn ein neuer Pfandvertrag wurden zwischen dem Orden und der Stadt schon am 1. Mai 1549 auf drei Jahre abgeschlossen. Dem Zittauer Rat wurde abermals der Komturhof vor der Stadt und die Kommende verpfändet. Dem Komtur wurde nur eine Stube und ein Stall in der Kommende vorbehalten, und da der Komtur von Wartenberg die städtische Pfarrgeistlichkeit und das Schulwesen nur *mit grosser Darlag und Unkosten* unterhalten konnte, sollte seitdem wieder der Zittauer Rat *die Pfarr=Kirchen mit gelehrten Priestern, Schulmeistern, und andern ehrlichen Kirchen=Dienern zur Nothdurfft versehen, auf daß über die weder vom gemeinen Manne in der Stadt noch von den Inwohnern der Dörffer solches Kirchspiels nicht geklaget; sondern daß sie aller mit der alten löblichen Christlichen Lehre, Ceremonien, und Sacramenten der Kirchen dermassen von ihnen versorget werden, damit sie solches gegen GOTT, den Orden, und der Römischen Kayserlichen Majest. [...] verantworten können*, also das Pfarrpatronat, übernehmen. Da jedoch die Hirschfelder Kommende im Unterschied zur

<sup>2063</sup> Vgl. die zeitgenössische Abschrift in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 44, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

Verpfändung von 1545 unverpfändet dem Komtur von Wartenberg blieb, deren *Einkommen und Nutzungen gantz gering* waren, damit er sie *desto stattlicher mit Priestern und andern Dienern zur Comptorey gehörig, erhalten möchte*, verpflichtete sich der Rat, von Wartenberg als Pfandsumme 120 Taler jährlich (also 360 Taler insgesamt) auszuzahlen und daneben im Laufe der drei Jahre des Pfandvertrags 120 Taler am Zittauer Ordenbesitz *zu verbauen*. Im Unterschied zu früheren Verträgen, noch vor dem Pönfall abgeschlossenen Verträgen musste diese Vereinbarung auch der König bestätigen, was er am 30. Juni 1549 auch tat.<sup>2064</sup>

Bereits am 11. Januar 1552 erneuerte der böhmische Prior Zbyněk Berka von Dubá die Verlängerung des Vertrages gegen eine nicht angegebene Summe, die davor der Rat mit Christoph von Wartenberg ausgehandelt hatte, um weitere sechs Jahre. Der Rat sollte wieder die Nutzung des Komturhofes vor der Stadt behalten und auch weiter sollte *ein erbar ratht (!) wie bevor dye pfarkirche und alle eingeleybte leut in der stadt und auffm land mit predigern, caplanen, schulmeystern, cantorn, organisten und glockern erhalten und versorgen, also das der kirchen mit andechtigen cristlichen gesengen, meslesen, reichung der hochwirdigen sacrament, beychten, ehrlichen begräbnüs und allen andern gewondlichen cristlichen ceremonien vorgestanden, die pfarleute one clage teglich versorgt sollen werden*. Nach Ablauf der Pfandzeit sollte diese Aufgabe wieder der Komtur von Wartenberg übernehmen.<sup>2065</sup>

Die Verpfändung der Zittauer Kommende von 1552 mag der letzte diesbezügliche Vertrag gewesen sein, den der städtische Rat mit den Johannitern über das Zittauer Ordenshaus abschloss, denn bereits auf dem Provinzialkapitel von Strakonice 1555 wurde bezüglich der Zittauer Kommende beschlossen, dass man *nach aussgang des aufgericht[en] vertrags sich mit denen von Zittaw in kainem weittern vertr[a]g an zulassung deß herrn maisters od[er] statthalters ainlassen soll*.<sup>2066</sup> Trotzdem gelang es dem Zittauer Rat 1558,

<sup>2064</sup> Im Ordensarchiv in NA Praha ist dieser Vertrag nicht überliefert; Carpzov, *Analecta* III, S. 27-29, hat aber das inzwischen verschollene Zittauer Exemplar dieser Urkunde herausgegeben.

<sup>2065</sup> Vgl. die Originalurkunde in NA Praha, RM-L, Jo LVIII Žit 45, inv. č. 2889; und die Edition des inzwischen verschollenen Zittauer Exemplars dieses Vertrages bei Carpzov, *Analecta* III, S. 29-31.

<sup>2066</sup> Die Begründung der Verpfändung des Pfarrpatronat und der Kommende, die zur *Slesische[n] statthalterey* gerechnet wurde, an die Stadt wurde im Protokoll des Provinzialkapitels mit folgenden Worten summiert: *Zur Zittaw in Ober Lausniz ist in d[er] stat ein commethurey, der com[m]enthur daselbis ist schuldig die pfarrkich[en] mit pristern und kirchendienern zuversech[en], als nemblich herr Christoff von Wartenberg, deß ordens ritter brued[er]. Wegen vorsehung derselben pfarrkirch[en] ist die statt ein zeitlang mit gedachtem com[m]endator in einem zwispalt und irthum gestand[en] und zur letsten aus mangl d[er] priester und ordens leut[en] mit d[er] stat ain vertrag auf etlich jar aufgericht auf nachfolgende condition, das ehr, com[m]endator, deß ordens haus allein innehaben und dess vorwergks ausserhalb d[er] stat von sein person gebrauch[en] und geniessen soll und die andern (ausserhalben deß) ainkomen und zuestende aller soll die stat einnemen und selbe*

noch eine dreijährige Verpfändung des Pfarrpatronats in Hirschfelde auszuhandeln, das er davor nur von 1545 bis 1547 innegehabt hatte. Der Komtur wurde dazu wahrscheinlich aus finanziellen Gründen gezwungen, da die Hirschfelder Kommende samt dem Wirtschaftshof, dem sog. Komturhof, 1555 ausbrannte.<sup>2067</sup> Auch in Hirschfelde musste davor Komtur von Wartenberg den protestantischen Pfarrklerus unterhalten<sup>2068</sup>, wenn er auch augenscheinlich nicht bereit war, die direkt von Wittenberg ordinierten Geistlichen zu dulden.<sup>2069</sup>

## II. 2. 3. 4. Der Konflikt des Komturs von Wartenbergs mit dem Rat in den 1560er-Jahren

Über die Tätigkeit des Komturs Christoph von Wartenberg in Zittau und in Hirschfelde und vor allem über die Streitigkeiten, die er als Katholik mit den Evangelischen hatte, sind aus den 1540er- und 1550er-Jahren nicht viele Quellen überliefert. Sie betreffen vor allem seine Streitsachen mit verschiedenen Adligen im oberlausitzisch-böhmischen Grenzland.<sup>2070</sup> Der

---

*die kirch[en] mit gottes dienst und kirchenn dienern verseh[en]*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 136 (Provinciální kapituly/Provinzialkapitel 1555, 1575, 1579), kart. 71 (dreifache Ausfertigung), hier fol. 23r.

<sup>2067</sup> Die Einzelheiten sind nicht bekannt, da die Verpfändungsurkunde nicht überliefert ist, vgl. dazu Knothe, Hermann Friedrich, Geschichte des Fleckens Hirschfelde in der königlich sächsischen Oberlausitz, Dresden 1851 [Neudruck Ostritz 2003], S. 13, 20, 41, 43.

<sup>2068</sup> Vgl. den Bericht des Provinzialkapitels von 1555 über die Hirschfelder Kommende: *Zu Hursfelldt in der stat ist ein comptorey, wellich der gedachte herr von Wartenbergk auch innenhellit unnd ist schuldig die pharr kirchen daselbst mit priestern unnd kirchen diennern zuvorsehen. Das haus gibt responsion jarlich 4 ff. ung. Es hatt sich obengedachter comptor vor dem herrn mayster unnd der samblunckh beschwert unnd angezeigt, das etliche personen von der statt dieselbe zeit, da die khunigklichen comissarien alle die guetter der kirchen in der Slesien inventiert [wohl 1544], ettlich silber aus der kirchen entwandt haben. Item das man allda einen lutterischen predicanten underhellit. Item das die kirchen dienner sich wegern dem allten gebrauch nach ime, als dem comptor, der kirchen einkumen und ausgeben zuberaiten. Welliches alles hatt herr mayster [Zbyněk Berka von Dubé] sambt der samblungk auf die kunfftige visitation verlegt, darauf soll allsden von den visitatoren ain gnugsam perquisicion erfolgen*, NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 136 (Provinciální kapituly/Provinzialkapitel 1555, 1575, 1579), kart. 71 (unpag.).

<sup>2069</sup> Am 20. April 1555 befahl der König nach Klage des Komturs dem Zittauer Rat, den wohl am 21. März 1554 zum Pfarramt in Hirschfelde berufenen Löbauer Stadtschreiber Hieronymus Keule, vgl. Wittenberger Ordiniertenbuch I, S. 93, Nr. 88, gefänglich einzuziehen und dem Komtur Wartenberg zu übergeben, da er sich „am nächst verschienen Sonntage Palmarum [7.4.1555] zu Hirschfelde des priesterlichen Amts angemahlt und den Leuten das hochwürdige Sacrament zu reichen unterstanden“, dazu vgl. Knothe, Geschichte des Fleckens Hirschfelde, S. 45, 140; und Seeliger, Welche Zittauer S. 4; der am 23. April 1570 beim Verkauf der Kommenden getroffenen Abmachung zwischen dem Prior Wenzel von Hasenburg und dem Zittauer Stadtrat zufolge waren wohl die damaligen Pfarrgeistlichen von Hirschfelde und Burkersdorf vom Komtur Wartenberg ernannt (*Zum viertten bewilligt der radt den zweyen pfarherrn zu Hirsfeld und Burkerstorff, wofern sie dieselben biß auff kunfftig Michaelis [29.9.1570] an ihrem dinst vorbleiben zulassen, bedencken, ihrenn vordinten tezem bis auff Walpurgis [1.5.1571] (wen der auf Michaelis einkom[m]en wirdt) volgen zulassen*), vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); und NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.).

<sup>2070</sup> Vgl. einen nicht näher bekannten Streit mit dem Zittauer Rat am 18. Oktober 1544, vgl. NA Praha, RG 30 (Německé missivy/Deutsche Missive 1544), fol. 228v; einen Streit – wohl bezüglich der Filialkirche der Hirschfelder Pfarrkirche in Burkersdorf – mit Balthasar von Gersdorff vom 19. Oktober 1544, der sich *understehe, seiner, des comentheurs geistligkait, ire zustand vorzuhalten und sein selbst gepur nit erleg. Zudem, so hab er einer geistlichen person einen grund oder poden ertrenckt und nichts darfur geben, welle auch die geistlichen dahin dringen, bei ime mehr dan zu gepurender und verpflichter zeit messen zuhaltenn*, ebd., fol. 228v; und schließlich einen Streit mit denen von Dohna auf Grafenstein (Grabštejn) vom 8. November 1549,

Grund für eine so geringe Präsenz des Komturs von Wartenberg in den Quellen jener Zeit muss aber nicht notwendig eine Sache der Überlieferung sein. Aus den Quellen über die ersten Jahre von Wartenbergs in Zittau und Hirschfelde geht hervor, dass er sich selbst für einen *diß orts unbekanten herr[n]* hielt, ja es dürfte ihm *als einem unbekanten / darzu der Deutschen Sprache fast unkundig* sehr schwer gefallen sein, sich um die Angelegenheiten der Kommenden in einer für einen tschechischen Adligen fremden Umwelt ordentlich zu kümmern.<sup>2071</sup> Von Wartenberg holte jedenfalls seinen Sprachmangel bald nach, und spätestens zu Ende der 1550er-Jahre bewegte er sich im lausitzisch-schlesischen Raum mehr als gewandt, was seine zahlreichen Klagen gegen die Stadträte in Zittau und Löwenberg bezeugen, welche zum Gegenstand unserer Untersuchung wurden.

Im Falle der Kommenden im Zittauer Land sind solche Beschwerden zahlreicher erst in den 1560er-Jahren. Bis dahin scheint der Komtur mit dem Zittauer Rat eher im Einvernehmen gelebt zu haben, wie es wohl die problemlosen Verpfändungen dem Rat bezeugen. Die wenigen oben erwähnten Klagen des Komturs gegenüber der Stadt bedeuteten augenscheinlich noch keinen tiefen wechselseitigen Hass wie in den 1560er-Jahren. 1555 erschien sogar Wartenberg als Pate in den evangelischen Taufbüchern der Zittauer Pfarrei.<sup>2072</sup> Der Komtur scheint vornehmlich in Hirschfelde residiert zu haben, wie es die Datierungsformeln seiner Briefe insbesondere aus den 1560er-Jahren belegen. Von Wartenberg war aber auch Mitglied einer der bedeutendsten böhmischen adligen Familien und lebte entsprechend standesgemäß. Gerade darin lag höchstwahrscheinlich der ausschlaggebende Grund seiner anhaltenden Finanzprobleme, welche später seine Gegner im Zittauer Rat für ihre Absichten geschickt ausnutzten.

Von Wartenbergs Finanzprobleme erreichten wahrscheinlich nach der Feuersbrunst in Hirschfelde 1555 ihren Höhepunkt, als die Kommende sowie der Wirtschaftshof abbrannten. Nach eigenen Angaben hatte von Wartenberg damals nicht mehr als sieben oder acht Schock Groschen jährlicher Einnahmen. In seinem Brief an den Statthalter des Ordens in Schlesien, Kaspar von Hoberg, vom 1. Juni 1558 über seinen Streit mit Reinhold von Nostitz auf Ruppertsdorf über die verpfändete Ordenspfarrei daselbst schildert von Wartenberg seine

---

die dem Komtur keine Zinsen entrichteten, vgl. NA Praha, RG 44 (Německé missivy/Deutsche Missive 1549), fol. 228v.

<sup>2071</sup> So werden die Verpfändungen der Zittauer Kommende von 1549 und 1552 an den Rat von der Ordensseite erklärt, vgl. NA Praha, RM-L, Jo LVIII Žit 45, inv. č. 2889; und Carpzov, *Analecta* III, S. 27, 30.

<sup>2072</sup> [Nr. 1]58 †: *Doctors weib auff kreuzhoffe hat geboren eine tochter Elißabet, die paten der paten (!) der gnedige her, der compter, fraw Christina, hern Hans Engelmans weib, Anna Michael Mildes weib, dinstagk dornach* [18.6.1555], vgl. PfA Zittau, Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.; unpag).



ärmlichen Verhältnisse, *das ich von beiden comptereien zur Sittau und Hierßfelde nicht uber acht ßß[o]ck silberzins habe, was der liebe gott ein wenig von getrede bescheret, dafon sol ich mich aushalden und auch respons geben, das es zuerbarmen, wie jemmerlich der arme orden geschwecht wirt, einer sichts von dem andernn unnd czwaken abe, wo sie konnen, wie den e. g. solchen offentlichen gewaldt von deme von Nostiz sicht, wie gewaldsam ehr dem orden vielgemelt kirchlehn vorhelt unnd ich armer ordensbrueder mus zusehen. Wofon ich mich auch aushaldenn und respons desgleichen andere gehorsam dem orden geleistenn? Das geniessen und gebrauchen andere leutte und wirt es also die lenge wehren, so wirt lezlich der orden nichts behaldenn, denn deme wiedersteuer zuthun, ist mein vormogen (und einkom[m]en) viel zcugeringe, denn dem orden allen gehorsam zcugeleisten, bin ich zu jeder zceitt wiellig.* Am 8. August 1558 bat von Wartenberg den Prior und das Provinzialkapitel um ihre Unterstützung in diesem Streit, *damit der arme orden ja nicht so jemmerlich unndt erbermlich mochte geschwecht werdenn unnd von seiner gerechtikeit kommen, denn es czuvor geringes einkommens, welches ich mitt gutten gewiessen vor gotte und e. g. reden darff, das ich ein ganzes jar nicht uber 7 ßß silberzins habe.*<sup>2073</sup> Wohl deswegen fing er an, das verpfändete Ordensvermögen wieder zurückzuverlangen. Dies scheint der Stein des Anstoßes gewesen zu sein.

1558 verlangte er von den Gebrüdern von Nostitz auf Ruppertsdorf die Rückgabe des verpfändeten Patronats und Pfarrwidmuts der dortigen Pfarrkirche. Spätestens seit 1544 durfte der Bautzner Hauptmann Dr. Ulrich von Nostitz mit Bewilligung des Priors Zbyněk Berka von Dubá über das Patronat der Pfarrkirche in Ruppertsdorf verfügen, das seit 1355 der Zittauer Kommende gehörte. Ruppertsdorf war Sitz Ulrichs von Nostitz.<sup>2074</sup> Komtur von Wartenberg verlangte jedoch spätestens seit 1558 dieses Pfarrpatronat vom Ulrichs Sohn Reinhold, *da es [k]ein geringes kirchlehn ist, sonnderenn es ist meiner vorfahrenden comptores aller czutreglichster und nuzlichster lehn gewest, sonderlichenn von wegenn der welde, denn ich mus alles holz umbs bare gelt keuffen unndt sonderlichen, da ich durch gottes vorhengnis feuershalben gar abgebrandt unnd vortorben [1555] unndt noch viel zcubauen ist, hab ich alles holz keuffen müssen. Ich mus unndt bin schuldig diesem ritterlichen orden allenn gehorsam. Wen mich mein gnediger herr fodertt mitt leib und gutte czugeleistenn unnd andere fremdbilige sollen des ordens gutter regieren unnd gebrauchenn, nicht mitt recht, sonderenn mitt gewaltt unnd unrecht, das es doch gott im himmel unnd e. g. allesamb*

<sup>2073</sup> vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 49, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

<sup>2074</sup> Vgl. den diesbezüglichen Revers Ulrichs von Nostitz vom 2. Februar 1544 in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 49, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

*erbarmen wolte [...]; E. g. werden inn betrachtung meiner grossen darauff gewantten scheden undt unkosten mich hierynne als iren getreuen ordensbrueder gnediglich schutzen und handhaben, deme von Nostiz solche gewalt an dem orden (czuuben) ferner nicht nachlassen, sonder[n] ernstlichen mit ihme schaffen, damitt ehr ane allen vorzug mir unndt dem orden solches des ordens kirchlehn abtretten muste.*<sup>2075</sup>

Reinhold von Nostitz argumentierte damit, dass er auf das Pfarrpatronat vom böhmischen Prior *eine vortrostung* gehabt haben soll, und es gelang ihm und seinen Nachkommen, die Rückgabe der Patronatspfarrei immer wieder zu verschieben, sodass noch nach dem Verkauf der Kommende an die Stadt 1570/71 dieser Streit noch nicht abgeschlossen wurde und das Pfarrpatronat wurde vom Orden zur Kommende in Löweberg geschlagen. Man hatte bezüglich der Rückgabe des Ruppersdorfer Pfarrpatronats an den Komtur von Wartenberg Angst vor etwaiger Rekatholisierung, was ein Brief drei oberlausitzisch-niederschleicher Adligen (Baltasar Schaffgotsch auf Kynast, Langenau und Lehnhaus, Ramfold Talkenberg von Talkenstein zu Plackwitz und Joachim von Gersdorf zu Walde) an den Statthalter des Ordens in Schlesien Kaspar von Hoberg vom 27. Juni 1558 belegt. Es ging um eine Fürsprache für Reinhold von Nostitz, worin sie bezüglich des Pfarrers in Ruppersdorf schrieben, *das der izige pfarherr zu Ruppersdorf das wortt gottes nach dem befelch Christi one aller menschen zusaz lautter unnd rein lehrt unnd dem volck vortregt, auch eines christlichen und erbares lebenns unnd wandels sein solle, wir auch vermerckhenn, das sie von Nostiz sambdt irer lieben mütter, unnserer freundtlichen liebenn schwestern fraw mütter unnd muhmen, so wol aller dahin gehörigenn pfarkindern an ihme, derselben seiner lehre unnd wandels halbenn ein gar gutt gnuge unnd gefallen habenn.*<sup>2076</sup>

Schon davor führte von Wartenberg er einen sehr teuren Gerichtsstreit mit Valten von Gersdorff auf Großhennersdorf um einen Ordensuntertan. Am 6. August 1558 beschwerte sich diesbezüglich von Wartenberg beim Prior und Provinzialkapitel über seine präkeren finanziellen Verhältnisse, *denn ich mus e. g. mit warheit berichten, das ich des ordenns halben grosse nott gelieden mitt Valthen von Gerssdorff zcu Hennerßdorff umb eine[n] des ordens underthanen, so lange zcuthuen gehabt, darunder mehr den dreihundertt schok vorzeret unnd wiel nach zu keinem <E> ende lauffen, denn ichs von der compterei nicht czunehmen, sonder[n] meine herrn und freunde haben mich vorlegt, das ich mich dadurch in schulde*

<sup>2075</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 49, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an den böhmischen Prior und das Provinzialkapitel; 6.8.1558; unpag.).

<sup>2076</sup> Vgl. die Akten über den Streit über die Pfarrei Ruppersdorf bis 1575 in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 49, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

*gegeben und wolde noch gerne alles, was mir möglich, beim ordenn thuen unnd czusezen. Unndt so nu andere sehen wurdenn, das es deme von Nostiz ordensgutter zcuregieren unndt czugebrauchen nachgelassen, so wurden andere mehr zcugreifen, das wol lezlich der orden nichts behalden solde, denn ich czuvor dz dritte theil des ordens gutt nicht genieße, wie es meine vorfahren gebraucht habenn.*<sup>2077</sup> Er nahm seine Pflichten gegenüber seinem Orden bezüglich der Restitution des während der Reformation hinweggerafften Ordensvermögens offenbar sehr ernst.<sup>2078</sup>

Darüber hinaus wurden im Sandkloster in Breslau zu Beginn der 1560er-Jahre einige mittelalterliche Urkunden der Zittauer und Löwenberger Kommende gefunden, auf deren Grundlage von Wartenberg seit 1565 auch das durch den Zittauer Stadtrat vorenthaltene Ordensvermögen zurück verlangte.<sup>2079</sup> Es ging um eine nie abgelöste Wiederkaufsrente von 1401 und über die durch den Zittauer Rat eingezogenen Altaristenzinsen. Nach von Wartenberg enthielt ihm der Stadtrat im Falle der Wiederkaufsrente von 1401, welche dem Rat damals für 108 Zittauer Mark verkauft worden war, weshalb der Rat neun Mark jährlich entrichten sollte, nun also schon 1.453½ Zittauer Mark (81.396 Gr.), und bei den seit 22 Jahren nicht mehr entrichteten Altaristenzinsen in der jährlichen Höhe von 400 Schock (24.000 Gr.) schon 8.800 Schock (528.000 Gr.) vor. Von Wartenberg verlangte also vom Rat mehr als 10.000 Schock Gr. (genau 609.396 Gr.) – und das war sehr viel Geld damals.<sup>2080</sup>

<sup>2077</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 49, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

<sup>2078</sup> Von Wartenberg bat am 6. August 1558 den Prior und das Provinzialkapitel, ihn *als iren getreuen ordensbrueder in dieser meiner und des ordens anliegender nott gnediglich und gunstiglich schutzen undt handhaben* (bzgl. derer von Gersdorff und Nostitz), zu deren Alienationen er als *armer ordensbrueder, deme es [sc. seine Kommenden] vonn hochst gedachter Ro. Keiser. May. etc. aus gnaden gegeben, mus mit augen czusehen, das es woll gott im him[m]el erbarmen mochte*. Er war zwar entschlossen, dem energisch entgegenzusteuern, aber *unndt so ich gleich vor meine person demselbenn gerne wiedersteuer thuen wolltte, auch wol wo vonnotten mein leib unnd leben dabei czusezen, so ist mein vormogen hierinne viel czu wenig*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 49, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

<sup>2079</sup> Vgl. wenigstens vier Schrifstücke über die Urkundenfunde in einer *truule im closter zcu Breslau auff dem Sande mitt czweien bezirn versiegelt unndt auff der lade stehet geschrieben (diese briefe gehören zcu der comptorei und ordenshause kenn Lembergk)*, und für Löwenberg auch in der Großtünzer Kommende, ca. aus den Jahren 1560–1567 in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2260, kart. 777, sign. 49 (unpag.).

<sup>2080</sup> Vgl. die Berechnungen von Wartenbergs in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (zeitgenössische undatierte Abschrift; Jahr 1565; unpag.): *das burgermeister unnd rhadtman d[er] stadt Zittaw aus geheisse d[er] eltest[en] handtwergsmeister unnd ganzen gemaynne daselbst am tag s. Burckhardi im 1401 Jhar [13.10.1401] seinem vorfaren comendatorn Hansen Puscheln und allen seinen nachkhumenden comendatorn zu Zittaw und ganzen ortt[en] (!) verkaufft <werdt> hett[en] 9 march Bohemisch[en] grosch[en] Zittner zahlung jerliches zinß auff der stadttrentte, zinsen, urbargnissen und gulden umb 108 march auff zwene termin Walpurgis und Michaelis jerlichen zuerleg[en] so lange, bis vorgedachte hauptsumma wid[er] entrichtet werde [...] [weil] aber ein rhadt solche zinsen, nun mehr 162 Jhar versess[en], die hauptsum[m]a nit erlegt auch in and[er] wege die verschreibung abgelosett, doch auf sein ermahnen der verschreibung in die laistung nitt zufulgen noch auch inen contentiren wollenn und weg[en] solch[er] vorenthaltung in bäbstlich[er] heyligkeydt auch irer Kun. Mt. etc. auffgesazten straff der haimgefallen weren. So bittet er in recht zuerkhenen, das der furgelegte original zinsbrieff an ime keine verjörung habe noch krafftlos worden seye, sond[er]n das ein*

Der Zittauer Rat berief sich im Falle der Wiederkaufsrente von 1401 auf die Bestimmungen des sächsischen Rechts, wonach die Forderung nach 31 Jahren und einem Tag präskribiert werde: *Anhengig izt gethaner protestation ist hivor von syndico auf die vermeinte nichtige clage erwentes herrn compturs der krieg mit nicht gestehen, verfangen und excipiendo peremptorie vorgewant worden. Nach dem inwendig hundert und vierundsechzig jahren auf die vermeinte schult verschreibung im datum 1401 jar (umb die zinss ist der krig) keine rechtliche manung von vorigem auch izt clagendem herr comptur gescheen, das izt angestalter clage zu Sachsenrecht mehr den drei facht (!) præscribiret wehr, in ansehen, das man sich an einer jeden action, sie betreffe unbewegliche gutter, schult oder andere gerechtikeit, zu Sachsen recht inwendig dreissig jaren, jar und tage verschweiget, und nach ausgange derselben niemandts weiter zuhoren ist [...]; Und ist dieses, davon man izo alhier handelt, eine widerkeuffliche schult und nicht ein lehen betreffend, do es auch gleich lehen belangen thete, hett der comptur zuwissen, das ein feudum mittelst verlauffung der zeit und das ein lehenherr in nothfellen die folge und dienste nicht foderte, zu einem erbgutt gemacht werden kann und solches innerhalb dreissig jaren beide, den keiserlichen und sechsischen rechten nach.*<sup>2081</sup>

Demgegenüber bestand von Wartenberg darauf, dass nach dem römisch-kanonischen Recht das geistliche Vermögen nie ersetzt werden kann. Am 30. Mai 1565 schrieb diesbezüglich von Wartenberg dem Statthalter in Böhmen, Erzherzog Ferdinand, wegen *der beclagten exception unnd anthwort, so magister Lankysch* [Zittauer Syndicus Wenzel Lankisch der Jüngere] *genandt wieder mich mit uberflussiger vorred unlautter einbringet*

---

*rhadt vermoge unnd nach inhalt des claren buchstabens umb solch versessene zins in die laistung wurglich zumahnen und schuldig gewesen, der laistung zu folgen bis er alle beuthe und zinstag mit erlegung der versessenen zins[en] 1453½ marg Bohemisch[er] grosch[en] Zittner zhalung und ablegung d[er] uncost[en] und sched[en] verrichtet fur aus. Fur des ander, nach deme ime commendatoren und dem orden di pfarkirch[en] in d[er] stadt Zittaw und derselben jus patronat[us] mit den gestiefften zinsen uber die altaria und sehlgerecht[en] darinen zustendig und aber ein rhadt nit allein die stieffsbrieffe, sond[er] auch jerlich[en] 400 schock solcher zins in die 22 jahr zuwid[er] des ordens gerechtigkeit zu sich gezogen und vorendthalten thue, wie er dan mit lebendig[en] zeug[en] zuverfuhrrenn habe, als bitt er commendator im rechtenn zuerkennen, das ein rhadt die gestiftsbrieff wid[er] auffleg[en] und die 22 jaring[en] auffgehabne zinsen, so in der sum[m]a 8.800 ßß mach[en], als paldt und in kunfftig zeitten jerlich[en] zu entricht[en] schuldig sey; die Berechnungen von Wartenbergs lassen sich nicht verifizieren, da aus Zittau wahrscheinlich kein Verzeichnis der Einkünfte der Altaristenbenefizien überliefert ist; zur Höhe der sicher nur von einigen der letzten Zittauer Altaristen bezahlten Türkensteuer (ca. ein Achtel des Jahreseinkommens) von 1537–1539 vgl. oben Abschnitt II.2.1*

<sup>2081</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (der am 1.8.1565 in die Böhmisches Landeskanzlei überbrachter Standpunkt des Zittauer Rates; zeitgenössische Abschrift; unpag.); vgl. eine ähnliche Argumentation des Zittauer Rates vom 10. Mai 1565 gegenüber dem Statthalter Erzherzog Ferdinand, ebd.; *Item das dis ein wid[er]khauffliche schuldt und nit leh[en] belange, khönne auch ein leh[en] in 31 jahren in ein erbguttln p[ræ]scribiret werdenn. Es lasse babst und kayser di hund[er]t jerige p[ræ]scription auch contra Romana[m] ecclesiam zu*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (undatierte Abschrift, zeitgenössisch; Jahr 1565; unpag.).

*unnd bedingt [...] und referiret sie auff das sechsische recht, das im wenig unnd gar nichsten fremlich und dinstlich sein wirt in diser schuzred, unnd sagt, das die anspruche unnd clagen im Marggraffthumb Oberlausicz sich in 31 jharen unnd sechs wochen vorschweigenn, jedoch der Meinung von Wartenbergs und seinem Juristen zufolge kein geistlich gutt mag sich verschweigen, derwegen das es den commentoren zu ihren lebtagen zu lehn gehet, unnd nicht zue erbschafft, kein herr verschweiget sich an seinem lehen gutte.*<sup>2082</sup>

Der Zittauer Rat versuchte den Prozess in Bautzen vor dem Landvogt und Landeshauptmann nach sächsischem Recht zu führen (*Unnd sagt fernner sindicus ahn stad seiner principalen, das ir erscheinen eins rates mith anthwort und gestehen in die Bömische cantzley an des landes innen auch zugestehender privilegien crafft billich bey dem mahnrechten zu Budischin aus underthanigister bith hab sollen nachgelassen werden*).<sup>2083</sup> Von Wartenberg wollte in Prag in der Böhmisches Landeskanzlei auf der Grundlage des römisch-kanonischen Rechts prozessieren.<sup>2084</sup> Den Oberlausitzer Justizgrämien traute er überhaupt nicht: *So khandt ir in auch in dieser sach [Interrogatorium des Zittauer Rates an Wartenbergs Zeugen] nichsten nach ampts gebrauch [des Bautzner Landgerichts] und sächsischem recht zuerkennen noch zulassen. Sintemal ir mein richt[er] nit seit und euch ist nicht mehr zugelassen, in meiner sach zu handeln, dan di zeugen zuexaminiern. Wen ich*

<sup>2082</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (zeitgenössische Abschrift; unpag.); *dan solche p[ra]scriptio[n] gehe auf fahrende und unfarende haab und gutter, nicht auf geistlich[en] zinsbrieff, so wurden solche zinsen den comendatorn allein zu iren lebtag[en] gereicht und volgendt den nachkhumenden. Es khönne auch kein geistlich gutt sich verschweig[en]. Er, cleg[er], habe die commenda erst bey 23 jharen innen, der zins brief wer erst gefunden, ergo hett sich die schuldt bey seiner zeitt, noch auch bey vorigem (!) comendatorn nicht verschwig[en]*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (zeitgenössische undatierte Abschrift; Jahr 1565; unpag.); dem kanonischen Recht nach konnten die Laien mindestens das *jus patronatus* nicht ersitzen, vgl. Sieglerschmidt, Territorialstaat und Kirchenregiment, S. 56, 87-91, 116-118, es bleibt fraglich, ob sich auch dieser Fall darauf bezog; zum damaligen Verständnis der Benefizien als der (feudalen) Lehen vgl. Volkmar, Reform, S. 327-330, 340, 426.

<sup>2083V</sup> gl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an Erzherzog Ferdinand am 30.6.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); ebd. vgl. einen sehr ähnlichen Text, jedoch datiert vom 15. 6.1565; *Nunmehr aber do die sachen zu recht gedeien, gehoreten sie pillich ins Ampt Budissin, under welchem die stadt Ziettau gelegen ist*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (der am 1.8.1565 in die Böhmisches Landeskanzlei überbrachter Standpunkt des Zittauer Rates; zeitgenössische Abschrift; unpag.); *Sindicus bedinget aber hiemit feyerlich, daß seine herrn heuptsachere mit und durch diß ir erscheinen, gestehen und andworten vor der Behmischen hof canzelei an deß landeß und also inen auch zustehenden privilegien, crafft wellichens sie billich bein manrechten zu Budißsin irem underthenigstem flehen und bitten nachgelassen werden sollen, willigklich nit gebrochen, inen und menniglich deß landes, damit keinen widerwertigen eingangk dem wolhergebrachtem privilegio gemacht und eingefuret haben wollen*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Zittau an Erzherzog Ferdinand, 10.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.)

<sup>2084</sup> Neuerdings vgl. zur Verhältnis des römisch-kanonischen und sächsischen Rechtes: Lück, Heiner, Sächsisches Recht contra Römisch-kanonisches Recht. Ein Sonderweg der „Rezeption der fremden Rechte?“, in: Wolfgang Huscher/Enno Bünz/Christian Lübke/Sebastian Kolditz (Hgg.), Italien – Mitteldeutschland – Polen. Geschichte und Kultur im europäischen Kontext vom 10. bis zum 18. Jahrhundert 89 (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 42), Leipzig 2013, S. 211-229.

*werde vor dem abt [sic! Ambt] theidig[en], demnach werdet <Ir die abts> ir die abts (!) gebrauch mitsambt den sachsischen recht[en] mogenn furhallten, inmassen dieweill ich denn kaiserrechten mit meiner anclag anhengig und nicht dem sachsischen [...], den der keiser giebt das recht den Sachssen und nicht di Sachsen dem keiser. Dem Landgericht in Bautzen stand er misstrauisch vor, den di kaiser haben den Sachsen solche fragstuckh [Interrogatorium des Zittauer Rates an Wartenbergs Zeugen] nicht eingesatz, sonder die schwermer jurist[en], welche solches auf der leute gerechtigkeit ertichtet, darmit verhindernis thuen, auf dz sie di zeugen und di warheit damit vertretten zu der aussage, das eines in das annder geflocht[en] wurd und die richter aus solchem gewirre die gerechtigkeit nicht erschoppen mochten, hat man bey dem Ambt zu beschwer der leuth gerechtigkeit nichts bessers mogen erdenckhenn und ansinnen.<sup>2085</sup>*

Im Falle der Altaristenzinsen bestand der Zittauer Rat darauf, dass er sie – als die Institution, die dafür am meisten befugt sei – dem ursprünglichen Stiftungszweck<sup>2086</sup> gemäß

<sup>2085</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an Haug von Maxen; 8. Juli 1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.).

<sup>2086</sup> Die Protestanten pflegten auf die Kirchengüter mit dem Argument zu greifen, dass sie sie für die angeblich ursprünglichen jedoch später durch die römische Kirche veruntreuten Stiftungszweck (das örtliche Armenwesen, Schulwesen und Kirchenwesen) restituieren sollten; demgegenüber bestanden die Katholiken auf der buchstabengetreuen Einhaltung der vorreformatorischen Stiftungen, welche vor allem für die liturgische Memoria errichtet wurden, dazu vgl. Ocker, Church Robbers, S. 17f., 141f., 145f., 154f., 167-169, 177, 193f., 197, 203, 208f., 217, 225-228, 247-249, 260; Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 117, 119; Schmitt, Sigrid, Die Auflösung der Straßburger Frauenklöster in der Reformation. Eine Umformung der Urbanität?, in: Helmut Flachenecker/Rolf Kiessling (Hgg.), Urbanisierung und Urbanität. Der Beitrag der kirchlichen Institutionen zur Stadtentwicklung in Bayern (Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte Beiheft 36), München 2008, S. 157-185, hier S. 183f.; Berntson, Martin, The Dissolution of the Hospitaler Houses in Scandinavia, in: Johannes A. Mol/Klaus Militzer/Helen J. Nicholson (Hgg.), The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition (Bijdragen tot de Geschiedenis van de Ridderlijke Duitsche Orde, Balije van Utrecht 3), Hilversum 2006, S. 59-77, hier S. 66f., 73f., S. 135, 141-144, 156, 205-209, 226f., 278; Müller, Winfried, Säkularisationen vor der Säkularisation von 1803. Zum Umgang mit dem Kirchengut im Alten Reich, in: Harm Klueping (Hg.), 200 Jahre Reichsdeputationshauptschluss. Säkularisation, Mediatisierung und Modernisierung zwischen Altem Reich und neuer Staatlichkeit (Schriften der Historischen Kommission für Westfalen 19), Münster 2005, S. 67-85, hier S. 71f.; Ders., Herrschaftssäkularisation und Vermögenssäkularisation. Zwei Forschungsbegriffe auf dem Prüfstand, in: Rolf Decot (Hg.), Kontinuität und Innovation um 1803. Säkularisation als Transformationsprozess. Kirche, Theologie, Kultur, Staat (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz. Abteilung für abendländische Geschichte Beiheft 65), Mainz 2005, S. 93-107, hier S. 93-95; Ders., Vorwort des Herausgebers, in: Ders. (Hg.), Reform – Sequestration – Säkularisation. Die Niederlassungen der Augustiner-Chorherren im Zeitalter der Reformation und am Ende des Alten Reiches (Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 6), Paring 2005, S. 1-7, hier S. 5; Wolgast, Eike, Säkularisationen und Säkularisationspläne im Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation vom 16. bis zum 18. Jahrhundert, in: Rottenburger Jahrbuch für Geschichte 23 (2004), S. 25-43, hier S. 25f.; Ehmer, Hermann, Die Kirchengutsfrage und Reformation, in: ebd., S. 45-59, hier S. 48f.; Brendle, Franz, Säkularisationen in der Frühen Neuzeit, in: Rolf Decot (Hg.), Kontinuität und Innovation um 1803. Säkularisation als Transformationsprozess. Kirche, Theologie, Kultur, Staat (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz. Abteilung für abendländische Geschichte Beiheft 65), Mainz 2005, S. 33-55, hier S. 41; Klueping, Harm, Enteignung oder Umwidmung? Zum Problem der Säkularisation im 16. Jahrhundert, in: Irene Crusius (Hg.), Zur Säkularisation geistlicher Institutionen im 16. und im 18./19. Jahrhundert (VMPIG 124; Studien zur Germania Sacra 19), Göttingen 1996, S. 57-83, hier S. 72f.; Ders., Staat und Kirche. Säkularisation und Säkularisierung von der Reformation bis 1803, in: Hans Ulrich

für die städtische Geistlichkeit und die Universitätsstipendien für die Stadtkinder anwende: *Nun ist aber jhe ein radt in quasi possessione der altarzinse von vielen langen jharen hero. Er wendett dieselbe und vil ein mehrers auf die pristerschafft bey inen, auf schulen und kirchendhiner auch jungen studentten ad ministerium tauglich, wie auß hiebeyligenden verzeichnuß, mitt A. signirt, zu sehen ist. Und mus der commendator bekhenen, nachdem er mitt einem radtt weg[en] bestellung und versorgs der kirchendhiner einen vertrag aufgerichtet, das er demselben gar ein geringes und mehr nichtt dan den deccem und ein dressig fl. comptur zins inhalts d[er] particular daruber gereicht[en] regest eingereumett und gelass[en], davon nitt woll ein predicant untterhalten werden magk. Wer und[er]heldt die andern zween diacones auch den dritten dergleich[en] schulmeister, cantorn, zween baccalarien, organisten, glöckner und andere kirchendhiner, die zuvorn alle <ir> von d[er] comptorey iren versorg und und[er]halt gehabt? Warlich ein radtt dahin, im nitt allein die armen geringen altaristenn zinsße aufgehen, sondern es muß auch ein radt jährlich[en] aus seinem orber ezlich hundert fl. zuleg[en], darumb wirdt vonn machtmanne [dem Prokurator des Komturs] unerfindtlich gesaztt, daß ein radt dieselbenn an seinen nutz anlege und wende [...]. Eß weiß denen ding[en] niemandts besser zuthun, dan ein radt, der bishero denselben, ohne ruhm zumeld[en], dermass[en] vorgesandten, dz die nitt umb ein heller geschwegtt, ja vilmehr gebessert und gemehrett auch nirgentanderßwohin den zuerhaltung der pristerschafft, kirchendhiner, schulen und armer knaben in studiis ausgegeben word[en] [...]. Thutt alles, waß d[er] herr comptor zu erhaltung der pristerschafft, kirchen unnd schulenndinner einem radt bevor giebet 162½ margk. Solche summa, von der hievor gemelten ausgaben abgezog[en], muß ein radt zum versorg der kirchen zu erhaltung der schulen unnd kirchendhiner auch armer studenntenn in studiis jährlich[en] auß dem radt orber zubussen 444½ margk.<sup>2087</sup>*

Wegen der Altaristenzinsen ließ von Wartenberg sogar im Sommer 1565 30 Zittauer Bürger und Bürgerinnen vorladen, aber alle seine Zeugen litten plötzlich beim Verhör an einer ‚partiellen Amnesie‘.<sup>2088</sup> Niemand wusste etwas Genaues über diese Zinsen, weder die

---

Rudolf/Markus Blatt (Hgg.), *Alte Klöster – neue Herren. Die Säkularisationen im deutschen Südwesten 1803*. Aufsätze, Bd 1: Vorgeschichte und Verlauf der Säkularisation, Ostfildern 2003, S. 65-76, hier S. 73.

<sup>2087</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Standpunkt des Zittauer Rates im Gerichtsstreit; Jahr 1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); *Wie zu fragen, ob nicht der strittige zinß, wie der comptur zwar selbst bekhenet, zur erhaltung der kirchendiener und armer studenten gestiefftet, auch biß hero darauf gewendet sey?*, NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Zittauer Interrogatorium an die über die Altaristenzinsen aussagenden Zeugen; Jahr 1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); vgl. auch die Aussage des Zittauer Primarius Martin Tektanders unten.

<sup>2088</sup> Der Wortlaut des *Interrogatoriums* von Wartenbergs war folgender: *Ersamer Hans Queyssser, burger zur Sittaw, dis bekentnus d[er] warheyt begere ich von euch, mir zu zeugen wid[er] einen erbarn ersamen raht d[er]*

Kirchväter<sup>2089</sup> noch die Zittauer evangelischen Prediger, welchen diese Zinsen doch zugute kommen sollten,<sup>2090</sup> und nicht einmal die Witwe eines der letzten Altaristen.<sup>2091</sup> Einige von

---

*stadt Sittaw unnd ist euch wissentlich, dz die altaren in meyner pfarkirch[en] zur Sittaw alle bezinset sein aus den sehlgerat[en] d[er] vorstorben unnd dz von denselbig[en] altaren zu allen jaren jerliches zinses eine grosse summa geldes gefellet, derweg[en] was euch an d[er] anzall zunennen bewust ist, außzusag[en], wie viel hund[er]t schogk, dz niemandt zu liebe noch zu leit aus forcht nicht verschweyg[en], sond[er] den leiblich[en] aidt in d[er] warheit und gerechtigkeit mit aussag[en] ford[er]n auch in deme, dz d[er] burgers sohne von d[er] Sittaw zu Wittenbergk od[er] Leypzigk uf dieselbige alterzinse in d[er] universitet studiren durch vorleg[en] und forderung mit vorgedachten altarzinsen von einem radt d[er] stadt Sittaw und was euch uber dz mehrers wissentlich, dasselbige nicht vorhalt[en] unnd bekennen. Actum den 8. tagk May anno[15]65. Christof, herr von Wartenberg, commendator zur Sittaw und Hirsfeldt, NA Praha, RM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (zeitgenössische Abschrift; unpag.).*

<sup>2089</sup> *Bardel Zindel, [ehemaliger Kirchvater] d[er] siebendt zeuge <88> 98 jar alt, seines vormogens ungefehrlich 500 Sittische margk, seines wandels ein bierege [...]. Zeuge saget, dz die altaren alle bezinset sein sollen, habe er kein wissen, <wie> viel wenig[er] weis er, dz ein grosse summa davon jerliches zinses gefalle. Er habe auch wol armen knaben vor sein person aus gutwilligkeit mit zwey od[er] drey schilling[en] geholffen, dz sie zu Leypzigk od[er] Wittenbergk studirett, dz aber altarzinse gewesen sein solten, ist nicht; [...] Johan Rodochs, alter kirchvatter, d[er] 8. zeuge, 68 jhar seines alters, 600 m[a]r[k] wert an guttern, seines wandels ein schlechter burg[er], d[er] handtirung nach ein bierbreuer, nichts und[er]richt, wer gerechtigkeit zu dieser sache hat, dem gonnet er dieselbige. Aufn artickel: Zeuge saget, dz er von jugent auf zur Sitta erzog[en], konne dahero noch wol gedengken, dz ein kompter alhier gewessen, derselbige habe seine kreuzpfaffen in d[er] papisterey ordinis sancti Johannis gehalten und neben ihnen ihre horas teglich gelessen, wiederumb seint auch andere schlechte altaristen gewessen, die teglich auch ihre altaria gehalten unnd sich selbest haben bekosten müssen, wovo[n] sie es aber beyd[er]seyts genohmen und ob dieselbig[en] altaria alle bezinset gewesen od[er] wieviel jerliches zinses davon gefallen wehre, wust er nicht zu berichten, hat auch kein wissen, dz ezliche burgerssohne gehn #A# Leypzig od[er] Wittenbergk ad studia von rath solten befördert sein (wol möcht es sein, dz ezliche knaben), derer ort sich zu #beschehten# beseh[en] (?), gezog[en], dz sie etwan ein famulatur bekhomen mochte[n], darzu ihnen dan auf ihr beger mocht mit ein thaler, zwen od[er] drey ungefehrlich geholffen word[en] sein, sonst ohne dis habe er des artickels keinen and[er]n gruntlich[en] bericht, NA Praha, RM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (zeitgenössische Abschrift; unpag.).*

<sup>2090</sup> *Her Martinuß [Tektander], predicant zur Sittaw [Primarius], der 23. zeuge, seines alters ezlich und funfzig jar, von vermogenn unnd reichthumb bekant zeuge, das sich dasselbe erstregket in drei hundert marg ungefehrlich, seines stanndeß ein magister artium und predicant zur Sittaw, sey diser sachen gar nichts bericht. Saget auf den gewinst der sachen, daß er erstlich gottes wort und seinen aigen gewissenn erinnert werde, daß erß dem part gunne, von dem eß gestieft unnd geordnet ist. Aufnn Artiggell: Zeuge kahn auf den artiggell nichts anderst sagen, den das er von den altaren, ob sie alle bezinset sein, oder wieviel sie des jares jerlichen einkommen haben sollen, kein grundliche wissenschaft habe, den er ezliche jar seinen studiis nachgezogenn unnd ein lange zeit uber gar wenig alß in 30 jaren nicht sechs nacht zur Sittaw gewessenn, wolt aber vor sein person gerne, daß di articulirten zinse an die ort gewend wurdenn, dohin sie von den vorfarn alß beforderung des kirchen ampts gestieft wordenn. Daß auch ein erbar rath di burgerß söhne in den universitet[en] von solchen altarzinsen zum studiis vorlegte und forderung thun solte, davon weiß zeuge auch keinen grundlichen bericht zuthun, daß weiß er aber woll, daß auf sein, des zeugen, vorbitte manichmahl armen knaben mit 1 unnd 2 thaler zu beforderung ihres gutten vorhabensß vom rath geholffen worden ist, wovon si es aber genommen, sey ime unwißlich [...]; Her Bartholomeuß [Gebhard], caplan zur Sittaw [Diakon], der 24. zeuge, seines alterß ungefehrlich 43 Jar, neben seinen ampt 250 m[ark] vermogensß, ein diaconus der kirchen, welcher di sacrament unnd gottes wort fordern hilfft, ist nichtß bericht ohn allein, daß er mit dem zedell wie anndere vom hern comptor ersucht sein solt, welchem daß recht zufelt, dem gunt er den gewin der sachen. Auf denn artiggell: Zeuge bericht, daß er diß artiggelß [keine] wissenschaftt habe, den er sich seiner jerlichen besoldung gehalten unnd sich darumben nichts befraget und habe wol gehoret auß gemeiner <aus> sage, daß ezliche burgers söne vorlegt sein sollen, obß aber vom rath oder andern geschehen, konne er aigentlichen nicht wissenn, vgl. NA Praha, RM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Jahr 1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.).*

<sup>2091</sup> *Ursula, Lorenz Neumanß seligen nachgelassene wittib, sonst Remischin genannnd, sagt, das sie nicht wisse, ob di altar bezinset sein, noch wieviel jerlich davon gefalle. Daß aber ihr her sälinger von solchenn altarzinsenn unnderhalten sey wordenn, das weiß sie auch nicht. Wohl habe er einen altar in der pfarkirchenn innegehabt, welcher ime von erbarn rath verlihenn wordenn unnd soviel derselbig gezinset (weiß aber nicht gewiß wieviell), daß er diselben <altar> zinse von solchem altar genossenn, daruber er auch register gehabtt unnd baldt <er>, alß er verstorben, habe sie di register den hern zur Sittaw wider uberantwortet. Daß di burgerß söhne davon in den universitetenn solten erhalten werden, wie kondt sie doch daß wissen, den het ein sohn funfthalb jar zu*



den Zeugen verbargen sogar nicht einmal ihre Absicht, parteiisch auszusagen, weil der Zittauer Rat ihre Obrigkeit war, da *ein jeder unnderthaner seinem hern daß beste gonnette. [...] di wehren ihre vormunden, di sie schuzten unnd beschirmettenn*, bzw. wie sich der Kirchvater Bartel Zindel veplauderte, *wen man des comptors gnade solde leben (!) [die Altaristenzinsen], wo von wolt man die kirch[en] unnd derselben diener erhalten? Gonnet d[er]weg[en] den gewinst d[er] sachen d[en] Sittischen hern.*<sup>2092</sup>

Die Gerichtsprozesse scheinen ziemlich scharf verlaufen zu sein, voll von wechselseitigen böswilligen ironischen und sarkastischen Verhöhnungen. Die Zittauer Seite scheute keine Beleidigung, um den Komtur in seiner adligen Ehre zu verletzen.<sup>2093</sup> Der Komtur wurde als ein verschwenderischer, nur nach dem Vermögen der Armen sich sehrender Mensch geschildert, *dz er seines bauchs halben gerne die kirche zur Zittau defraudiren, kirchendienern und armen schulern brott vorm maule wegk nehmen wolle*<sup>2094</sup>, der der Privilegien seines Ordens, worauf er sich immer gegen die Zittauer berief, *in dem stande, dorin er izo lebet, unwirdigk ist.*<sup>2095</sup>

Von Wartenberg verwehrt sich dagegen, dass er sich laut der Zittauer wegen seiner Lebensweise *in des ordenns privilegia, terminis nichsten der zufrewen het, dieweil die ursachen, durch weliche beide, bapst und keiser, bewegt worden sein, einen ritterlichen orden, der massen wie der buschstab (!) verlauttet, zu privilegiren und exemiren, inmassen das soliche heilligkeit fernne von mir wer, und in mir gar tiff gesucht werden must, solt die in mir gefunden werden.*<sup>2096</sup> Er lehnte entschieden ab, *welcher gestalt magister Lanckisch bebstlich[er] heiligkeit und Röm. Kay. Mt. etc., hochloblicher selig[er] mild[er] gedechtnus, privilegia beruret, das dieselbe verlihene freiheit und eingesazt recht dem orden, mir zu meinen sach[en] gar wenig und nichsten dinlich sein werdten. Dieweil dann der hochberumbte jurist aus seiner erlerten kunst und verstandt die gerechtigkeit des ordens nit*

---

*Leipzig gehabt, aber denselben trauen selber verkosten mussenn*, NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (zeitgenössische Abschrift; unpag.).

<sup>2092</sup> Insgesamt elf von 30 Zeugen wünschten öffentlich dem Zittauer Rat Erfolg in diesem Gerichtsstreit (Hans Queisser, Hans Schreiber, Paul Vogler, Bartel Zindel, Hans Muller, Andres Lehmann, Lorenz Waltersdorf, Martin Tscharniß, Valten Schwab, Martin Tektander und Christina Engelmännin), NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (zeitgenössische Abschrift; unpag.).

<sup>2093</sup> In der Vormoderne war die Ehre zugleich das wichtigste symbolische Kapital (Pierre Bourdieu) sowie „zentrales Medium zum Austrag von Konflikten“, vgl. dazu [Schreiner/Schwerhoff](#), Verletzte Ehre, S. 12.

<sup>2094</sup> Zitiert nach NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (der am 1.8.1565 in die Böhmisches Landeskanzlei überbrachter Standpunkt des Zittauer Rates; zeitgenössische Abschrift; unpag.).

<sup>2095</sup> Zitiert nach vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (der am 1.8.1565 in die Böhmisches Landeskanzlei überbrachter Standpunkt des Zittauer Rates; zeitgenössische Abschrift; unpag.); eine ähnliche Formulierung vgl. ebd., Zittau an Erzherzog Ferdinand, 10.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.

<sup>2096</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 30.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.).

grund[en] noch erscheppenn mag, die im auflosten zuversteh[en], das sie nachmals mir und dem ordenn dienlich sein wirdt, mitt diser antzeigung, dise verlihene freyunge vom Romisch[en] stull, darinen bebstliche heyligkeitt kreftiglich publicirn mit gabe dem Orden zu genies und brauch, höchstgedachte verstorbene Kay. Mt. etc. das alles genedigist bestedig[en] auch mitt anderer verlihenn gab und eingeseztem rechtenn, welche begabung geistliches und weltliches dem orden und mir zukunfftig gantz wircklich sein wirdt und sich erwecken auß dem schlaff, inn das magister Lanckisch und seine principaln mit disen privilegia inhalts ire (!) publicirung mit gefeldem ausspruch und gegebenem (!) kreftiglichem (!) gewalt umb das meine und des ordens, so ein rhadt auch ire vorfahren dem orden endtzog[en] ungebürlich.<sup>2097</sup>

Von Wartenbergs Gerichtsforderungen wurden vom Zittauer Syndikus als ein ‚türkisches und wendisches Recht‘ verhöhnt.<sup>2098</sup> So bezeichnete der Zittauer Rat von Wartenbergs Ansprüche bezüglich der ersessenen Wiederkaufsrente als *eine mera frasca*, das in obigen wortten *novatio obligationis in eventum p[ræ]scriptionis* sein solle, dan solche wortt, so weitt vonn einer *renunciatio p[ræ]scriptionis iam completæ et decursæ* sein, alß himell und erden voneinander ist, wil man sie aber auf eine *renunciatio futuræ p[ræ]scriptionis* deuten, so fuhlett das kegentheill selbst, daß es ein löcheriger peltz ist, der wed[er] stich, noch feden heldtt. Wartenbergs Standpunkte waren *puhr lautter lappenwerck*; bzw. *ein puhr lautter cavilliren*. Wartenbergs *clagend[er] machtsman* mitt allem seinem *gewesch de scientia senat[us], q[uod] debitores extiterint*, ableuft und nitt mehr dan sein ungeschicklicheitt darmitt an den tag gibedtt. Kindisch und uberkindisch ding aber wirdt darmitt von *clagendem machtmanne* furgeben, das er nitt scheuett zusetzen, es wehren beclagten schuldig *titulum d[er] strittigen zinse* zuerweisen, da er höret, das sich ein radt auf ein *centanariam et plurium annorum p[ræ]scriptionem* zeuget, waß will der machtman mehr tittels haben [...]. Demnach so hatts ein kindt an fingern auszurechnen, das die *tempora petendæ restitutionis in integrum dato per impossibile*, das altaristen *tricenaria p[ræ]scriptio* wid[er] sein vorfahren und in *complieret were*, wie doch dieselbe, mehr alß dreyfechtig

<sup>2097</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 15.6.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.).

<sup>2098</sup> So doch *clegers geseze vil mehr <türkisch> wi[n]disch als deuzsch weren*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Zittau an Erzherzog Ferdinand, 10.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); bzw. *Das nun solchs der herr comptur und sein erlicher procurator nicht wissen, das ist irer sondern geschicklicheitt zuzuschreiben. Auf andere dingk hat man aufs herrn compturs procuratorn teile vil bessern verstandt alß auf dz, was recht ist, do man aber das recht nicht verstehet, so muß syndici geseze unclar sein, so doch clegers geseze vil mehr wendisch als deutsch ist*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (der am 1.8.1565 in die Böhmisches Landeskanzlei überbrachte Standpunkt des Zittauer Rates; zeitgenössische Abschrift; unpag.).

*verflossen, vor etzlichen jaren verschinen [...]. Wie schemett man sich nicht, daßjenig zusetzen, daß erstuncken ding ist etc.*

Von Wartenberg soll ungebührliche Summen verlangt haben (*schlegt daß hundert inß tausendt*) und auch bezüglich der Altaristenzinsen waren alle seine Forderungen unbegründet (*Deß andern clagstückshalben ist d[er] handel nitt wenig[er] alß wegen deß ersten gantz baufelligk, dan in demselben stehett klagendem machtman auch aller beweiß abe, dardurch er zuerhartt<ung>en (?) gemeint gewesen, daß die von der Zittaw inen, sovil die altarzinßen betreffen, thett, vor iren patron erkandt hetten, weill nun aber dises feilett, waß hatt sich der herr comptor der altarzinsehalben zutrösten, warlich nichts, und lesset sich diese bösse sache damitt nicht patzen, daß ein radtt zur Zittaw solche zinß vor ein patrimonium der pristerschafft heldett, auf welche sie auch auch ein radt wendett, den darumb einem comptor nichts mehr davon zukhumpt, wie sehr im auch daß maul darnach stincktt, dan er vor daran hatt, daß ist nichts*).<sup>2099</sup>

Aber auch der Komtur griff sarkastisch die angebliche juristische Inkompetenz der Gegenpartei an. Er ironisierte die Fähigkeiten des Juristen der Zittauer Gerichtsseite, des Syndikus Mag. Wenzel Lankischs des Jüngeren, mit den Worten wie: *der hochberumte jurist, magister Lankisch; bzw. nuhe der magister mith hochberumpter lehre im rechten, bzw. hieneben dinget im, magister Lankesch, aus mit vorbehalt an stadt seiner principalen seinen gegenbeweis in was sachen, das schneit ehr ab mit unvorstehenn, unnd wil in vorgehaldener excepcion meine anlage mith unlauteren wortten beantwortten, mit geferbter red, die er zu der gerechtigkeit nicht grundenn mag. Darumb verblumt er die zweyffelich unter einem schatten, sagt von rot und weiß und bleibt immer schwarz; bzw. wollte Wartenberg die Principalen darumb zubeschuldigen mith dem bahn, und nicht im rechten, wiewol sich der magister trost, das sie mir nicht trostlich sein werden, das wirt in erfahrung khomen. Ich aber zweyffel gar nicht of die ungewissene red, die aus einem reyff gefellet, sie ist nicht bestendig wie der reyff wider die sonne, bzw. whue magister Lankesch ahn Ewer E. F. dh., meinen gnedigsten herrn, ahn stadt seiner principalen ein frag aus unverstendigen groben vorwiz ergibt, welchs dem abschid endgegen ist, zubedencken, dieweil er sich solicher frag unnderstehet, wo ich sol beschuldiget werden, das er Ewer E. Fh. dh. erklerunge aus stieffer kunst nicht vorstehen mag; bzw. wie hernachvolgt die excepcion im sechsischem (!) recht,*

<sup>2099</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Zittau an Erzherzog Ferdinand; Jahr 1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.).

*werden durch urtel frag zugeteillet, anderst seind sie im nicht hulfflich in seinem geschwecz.*<sup>2100</sup>

Der Komtur verlangte hingegen, dass die Zittauer von den Prälaten in der Böhmischen Krone exkommuniziert werden sollen, *in die verdammuß, mith benehmung des ampts auch der ehre unnd aller geistlichen heiligen sacramenten in der tauffe, ahn dem abendthmal des herrn Christi, ahn der ehstifttunng, ahn dem christlichem (!) begrebnus unnd sollen also von dem allem abgesondert sein als vorwurffene christen aus der gemeinschaft der heiligen* und beschaffte sich augenscheinlich dazu eine entsprechende Bannandrohungsbulle, jedoch *solche vorlesene publicierung des Romischen stulles hat der magister Langesch mit seinen abgesandthen geferrten verlacht, in spot geben.*<sup>2101</sup> Darüberhinaus bezichtigte der Komtur den Zittauer Rat, dass er den Probst des Domstifts in Stará Boleslav (Altbunzlau), der in der Sache der strittigen Altaristenzinsen entscheiden sollte, bestach, indem er ihm ein hoch dotiertes Altaristenbenefizium gewährt hatte.<sup>2102</sup>

Von Wartenberg betrachtete das Handeln des Zittauer Rates als einen direkten Angriff auf seinen Orden, der im Unterscheid zu den Zittauer Häretikern so viel für die Christenheit im Heidenkampf tat: *Vorgedachter magister Lankesch wirt seine pladerred, die er durch erlegtes privilegia, beider bapstlichem (!) und kaiserlichem (!) zu seiner ausfurrung, so ehr schimpfflich einfuret, mit nichten inn einem punckt ergrundt haben, das derselbige inhalt also wehre, wie er mich mit dehnen ferbet, abwol die bapstliche heiligkeit unseren orden anziehen vor einen gottlichen stand. Aber dise wort ziehen die bapstliche heiligkeit nicht auff unsere werck, darinnen ein heillig leben fuhren, sonder of die streitbarliche ritterschafft, so unser*

<sup>2100</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 30.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); bzw ebd.: *Alda wirdt des magisters exception an stadt seiner principalen zu einer runtzeln gemacht und mag sie nitt austreichen noch gladt machen, es wirdt im an der gerechtigkeit mangeln*, Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 15.6.1565; zeitgenössische Abschrift.

<sup>2101</sup> Zitiert nach NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 30.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.)

<sup>2102</sup> *Zum ersten saget er anstadt seiner principaln, er neme an vor gerichtliche erkentnus, das mir die altarzinß geburen eintzunemen zu einem endthalt meiner pristerschafft. Warumb haben sie nu wid[er] ir solch wissenn und bekentnuß dieselbigen zinß also von viel verflossenen jharen, die sie auf iren nutz ausgesprengt auch die burgerssöne darauff inn die leere gebenn auf die universitet und noch sein uf der lehre mit außhaltung der altarzinß inmassen auch die itzige pristerschafft damit belohnen und außhalten auch dem herr probost zum Alttenpuntzell derselbigen bezinsten Altar einen abgetretten, welcher jerliches zinses wircket zw allenn jharenn 36 schock oder mehr? Warumb sie im den zinß verweist zu ublichem gebrauch? Haben sie in, den probost, mitt dem unnd anderm zuschieblichen gabenn gestillet, das er dem keiserlichen bevelch nicht nachgesezt und rechenschaft von denn gestiefften altarzinssen von ihnen nitt genomen*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 15.6.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); diese Nachricht beinhaltet ebd. auch der am 1.8.1565 in die Böhmisches Landeskanzlei überbrachter Standpunkt des Zittauer Rates; zeitgenössische Abschrift; unpag.; ähnliche Formulierung ebd., Zittau an Erzherzog Ferdinand, 10.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.

*orden furet wider heiden und Turcken, sich zu disem der orden verliehen von jar zu jar, das wort gotes auch die cristenheit zuschuczen mit dem schwerte, das sie ublichen wider solche feind an underlaß gebrauchen, unangesehen ires lebens. Dieweil sie gottsdiner in solicher muhe und erbet, die sie pitterlichen fuhren zu erhaltung sein wort mit schutz, das es den christen von heiden nicht genohmen wurde, derwegen werden sie angezogen vor einen gottlichen stand, und nicht wie mich magister Lankesch mit seinen principalen unter einem verschatten schein briffet aus einem eyffer, das ich die gerechtigkeit fuhre wider sie krefftiglichen.*<sup>2103</sup>

Der Rat aber verwies auf von Wartenbergs Verschwendungen, was Gott sicher bestraffen wird, da er *derselben milden almossen und gottes gaben misbrauchtt luxuriöse, verdempfft und verzerett, daß ist niemandt dan leider kindern unnd allen menschenn wissenndtt, die ob dem ergernuß ein billichs und eiferiges abscheu wegen unnd wirdt sonder allen zweifell von des obristen herren hohemaisters von Malta abgesandten commissarien, so vor wenig jaren die comptorey alhie visitirt [1561], haben hievon gutter glaubwürdiger bericht einkhomen sein. Es wirdt aber der herr comptor solches misbrauches heiliger almosen unnd gottes gaben auch beschwerung der armen gemeine unserm herren gott am Jungsten gericht ohn zweifel schwere rechenschafft gebenn mussenn.*<sup>2104</sup>

<sup>2103</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 30.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); das Bewusstsein, einer Gemeinschaft anzugehören, die die Christenheit gegen die Türken schützt, war ein integraler Bestandteil der Identität dieses Ordens, und von Wartenberg teilte sie auch offensichtlich, wenn er auch wohl nie auf Malta war, vgl. dazu Sarnowsky, Jürgen, Identität und Selbstgefühl der geistlichen Ritterorden, in: Stefan Kwiatkowski/Janusz Małek (Hgg.), Ständische und religiöse Identität in Mittelalter und früher Neuzeit, Toruń 1998, S. 109-130, hier S. 110, 114, 116; Elm, Kaspar, Die Spiritualität der geistlichen Ritterorden des Mittelalters. Forschungsstand und Forschungsprobleme, in: Zenon Huber Nowak (Hg.), Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica 7), Toruń 1993, S. 7-44, hier S. 13-15; Ders., Die „Ordines militares“. Ein Ordenszötus zwischen Einheit und Vielfalt, in: Zsolt Hunyadi/József Laszlowitzky (Hgg.), The Crusades and the Military Orders. Expanding the Frontiers of Medieval Latin Christianity. In memoria Sir Steven Runciman (1903–2000), Budapest 2001, S. 351-377, hier S. 357-359; Asche/von Hirschheydt/Mager, Legitimationsdefizite, S. 261f., 271-271, 287f., 291-293, 299f.; mit den Heidenkriegen des Ordens wurden gegen die Protestanten in Frage der Ordensgüter auch anderswo argumentiert, vgl. Maier, Strategies of Survival, S. 358, 362; Schlegel, Die Geschichte der Johanniterkommende Weißensee, S. 72, 86; Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 219, 243; Borchardt, Die Johanniter in Deutschland, S. 101; Mol, Trying to Survive, S. 190f.; Rödel, Die Johanniter in der Schweiz, S. 33f.

<sup>2104</sup> Zitiert nach NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Zittau an Erzherzog Ferdinand; undatiert, Jahr 1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); ebd. vgl. die Charakteristik von Wartenbergs, *alß er Comptor gewesen, vielen leutten zw bösem exempel fur und fur gelebet*, dem nach den Altaristenzinsen *so sehr daß maull stinckett*, ebd.; in diesem Schriftstück es gab noch weitere Beschuldigungen von Wartenbergs der Unterschlagung des Ordensvermögens: *waß mag nun der herr comptor seines geitzes halb[en] im nach denn geistlich[en] almosen verlang[en] lassen, davon wirdt im nichts gönnen clagendem machtmanne, dz er vil dicentes mache, dz d[er] commender hierine seinen nutz nitt suche und daß es diese rechtfertigung zw salvirung seines gewiss[ens] aidtt- und pflichthalbenn vorgenommen, dz wid[er]spil aber ist war, dz er mit dem verdrautt[en] comptor- od[er] ordenßzinsßen die zeitt seiner verwaltung also gehausezt, <als> daß er derselben nichtt den wenigern theill den zinßleutten abzulösen gegeb[en], die heuptsumma empfang[n], verschieerndt und*

Sie stellten die Gültigkeit der Ordens- und päpstlichen Privilegien für ihn als einen *geistlosen man* in Frage, der bis jetzt seine durch sich selbst dermaßen artikulierte ‚ritterliche Tapferkeit‘ nicht gegen die Türken, sondern nur gegen die Zittauer Geistlichen und armen Schüler bewies, der sich zwar als ‚heilig‘ ausgibt und, weil man jedoch diese *heiligkeit tief suchen musste, wan man sie finden solte, dan davon bißhero wenig im lande erschollen ist, das er sich aber auf keine gutte werck der seligkeit halben verlassen wil, doran tuet er wol, weil er irer villeicht sein lebenslang wenig geubet hat, dan er mochte sonst der seligkeit fehlen. Hierumb so troestet er sich pillich des glaubens an und auf das verdienst Jesu Cristi. Got gebe, das alles was von spruchen auß der Heiligen schriefft angezogen wirt, ime und seinem wizigen procuratorn von herzen gehe. So weiß syndicus nicht, wie die ordenshern, so sich wider den Turcken nicht, sondern cristliche kirchen diener und armen schuler einlassen, in einem gottlichen stande sein auch denselben gotlichen standt, alß wie der herr comptur viel zudeuten. Es kumbt die zeit, dz man alles gegen gott verantworten soll, dan magk man sehen, wie man bestehen werde.*<sup>2105</sup>

Und gerade über das Vorhandensein der ‚Heiligkeit‘ in der Seele des Komturs Christoph von Wartenberg stritten beide Seiten sehr heftig. Von Wartenberg pflegte nämlich in der Öffentlichkeit augenscheinlich als ein sehr frommer Mann aufzutreten. Eine seine Klage schloß Christoph von Wartenberg im fast ‚protestantischen‘ Geiste mit vielen paraphrasierten Bibelzitate ab: *Meine werck werden mich nicht heillig machen, sonder der glaube, der in mir*

---

*verzerett unnd entgeg[en] nitt eine schindt auf dem Comptorhof gebesert. Ja er hatt auch die tischglocke, darmitt man vor alters denn pristern und schuldhinern zu tisch geleudet, von irem ortt genomen und vereussert worden müssen. Waß wölte mitt den armen geistlichen burgergestift[en] unnd pristerleh[en], so lautter widerkaufliche ablösliche zinse sindt, auf der burger und und[er]thanen gutter haftenn, dem orden doch gar nicht zustendig, vorgenommen werd[en]? Waß wurde es da zehrens und dempfens gebenn! [...]; Daß nun d[er] herr comptur die ubrigen einkhomen der conthorey, di gottes gaben und almusen, di sowoll alß d[er] decem und silberzinß zuerhaltung des kirchendinsts von gottsförchtig[en] leutt[en] verordenett, ubell verzeret und durchbring, dardurch eine arme stadt und gemeine weg[en] erhaltung deß gottesdinst so hochlich beschwertt werd[en] muß, darumb wirdt d[er] herr comptur sond[er]s zweifels unserem herren gott schwere rechenschafft geben mussenn; auch der altgläubige ritterliche Komtur von Weißensee Anton von Königstein wurde um 1550 vom dortigen evangelischen Stadtrat des ‚Auszehrens‘ des Kommende beschuldigt, vgl. Schlegel, Die Geschichte der Johanniterkommende Weißensee, S. 73.*

<sup>2105</sup> Zitiert nach vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (der am 1.8.1565 in die Böhmisches Landeskanzlei überbrachte Standpunkt des Zittauer Rates, zeitgenössische Abschrift; unpag.); ebd. vgl. auch die von der Ordenseite kommentierte Rede des Zittauer Syndikus Wenzel Lankischs: *Es lassen babst und keiser in iren rechten die hundert jerige præscription auch contra ipsam Ecclesiam romanam zu, der comptur und sein orden werden kein besser recht haben, dieweil so heilig nicht sein alß die Romische kirche (schmehunge) und es habe nun der comptur und seines gleichen geistliche von bebstlichen brieffen, was sie wollen, so bleibt es dennoch (!) bei obigem rechten, das kan kein babst nach gestalten sachen aufheben, ja wangleich der comptur oder ein ander geistlosen man (Syndicus wolte geistlich sagen) diese verseeing in seinem privilegio hette, das im an seinen rechten kein vorjarung schedlich sein sollte, so mochte es inen doch wider die centenariam et plurium annorum præscriptionem nichts furtragen; gleiche Formulierung ohne diese Randkommentare vgl. auch ebd., Zittau an Erzherzog Ferdinand, 10.5.1565 (Fettschrift vom Verfasser); zeitgenössische Abschrift; unpag.*

gewirckt hat, der heilige geist ahn Jehsum Christum, den son son (!) gotts, den ich zu einem heillund und seligmacher durch sein sterben unnd bluttvorgissen vor mih angenohmen, wie Johannes bezeuget ahm ersten capitel seines beschriebenen euangelium unnd sagt trostlich, wie viel in auffgenohmen, gab er nacht (!), gotts kinder zu werden, die ahn seinen nahmen glauben [Joh 1, 12]. Nuhe sagt die heilige schrift, das die kinder gotts seind herrn mit Christo uber die teuffel, uber den tod, helle und behalten den sig wider die welt unnd alle hellische pforten. So wirt nuhe durch dise meine erleuterrung die heiligkeit in der tiffe nicht durffe (!) gesucht werden, das wort gotts bringet sie mir ahn das licht durch meinen glauben und lehre des heiligen Pauli, die ehr gibet unnd einbildet den unvorstendigen im andern capitel Tymotehei (!) unnd saget, das uns gott hab selig gemacht und zu heilliger beruffung berufft, nicht durch unsere werck, aber durch aufferlegte gnad, welche uns geben durch Jesum Christum vor ewiger zeit und itzund in offenbarrung khomen durch die erzeigung (!) unsers seligmacher Jesu Christi, der den todt vertilget hat unnd das leben ahn das licht bracht, die unsterbbligheit (!) durch das Euangelium [2 Tim 1, 9-10]. Unnd Petrus sagt in den Geschichten der appostolen ahm zehenden capitel, das die heiden den heiligen geist empfangen durch den glauben, das sie angenohmen haben das wort gotts aus seinem mund, wo der heilige geist glauben wirckt, da ist auch heiligkeit [Apg 10]. Wie wollen den die beclagten in irer exception bestehenn, dieweil die einfurrung ungrundtlich wider mih, ire red unformlich aus grobem verstand verfencklich machen? Gleicherweiß angesehen sol werden, als hetten sie in windt geschlagen, unnd fuhleten keinen streich.<sup>2106</sup>

Mit dieser öffentlich proklamierten persönlichen ‚Heiligkeit‘ konnte jedoch sein langjähriges Zusammenleben mit einer Konkubine nicht in einen makellosen Einklang gebracht werden, und die Zittauer wussten diese schwache Seite des ‚heiligen von

<sup>2106</sup> Bzw. im Zusammenhang mit seinen Zeugen gegen den Zittauer Rat: *unnd diese aussage ist geschehen an mich in botschafft von Augustinus Kuhel, richter zue Zittaw, unnd Hans Kern im verflossen [15]59 jar, montag nach den Newen jar tag [3.1.1559], dise beantwortung durch ire abgesandten mogen sie nicht verneynnen, so wirt nuhe die clag durch die abgesandten verfürlich sein, den aus zweyen geschwornen zeuges sag schept mahn die gerechtigkeit nach einsatzung gotts, so ehr den kindern von Israel in der wusstunge gabe zue rechtlichem beweiß [wohl 5 Mose 17,6], vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 30.5.1565; zeitgenössische Abschrift; unpag.); viele Ordensritter der Reformationszeit waren entweder irenisch, oder religiös indifferent, wie z. B. der Rezeptor des Ordens in Oberdeutschland und Komtur in Mainz, Frankfurt/Main, Rüdigheim, Nidda und Niederweisel Christoph von Löwenstein, der nach dem Zeugnis von Bartholomäus Sastraw „weder papistisch noch lutherisch [war], sondern Mitglied eines ritterlichen Ordens, bekümmerte sich wenig um die Religion“, zitiert nach Rödel, Die deutschen Johanniter, 57; weiter vgl. Ders., Die Johanniter in Nidda, S. 50; Ders., Protestanten und Katholiken, S. 259f./27f., 268/36; Ders., Das Großpriorat Deutschland, S. 43f., 411; ob von Wartenberg zu solchen religiös Indifferenten auch gehörte, lässt sich mit Sicherheit nicht sagen. Als Prior von Böhmen (1578–1590) wird er jedoch für jenen Prälaten gehalten, der die katholische Erneuerung in böhmischer Ordensprovinz anfang, vgl. dazu Haas, Kryštof z Vartenberka, S. 40-43; Svoboda, Majetek, S. 238, 241, 258, 285f., 300f., 304, 319; zu gewissen Rekatholisierungsmaßnahmen infolge der Visitation von 1588 in Schlesien vgl. Pešta, Johanité ve Slezsku, S. 107-113, 277.*

Wartenbergs‘ entsprechend sarkastisch und höhnisch auszunutzen, wie es der Eintrag im Zittauer Taufbuch von 1568 oder 1569 belegt, als dem ‚heiligen‘ Komtur Christoph seine ‚heilige Konkubine‘ Margaretha ein weiteres Kind gebahr.<sup>2107</sup>

In der zweiten Hälfte der 1560er-Jahre scheint der Zittauer Stadtrat den endgültigen Angriff gegen den Orden unternommen zu haben. Er nutzte für seine Taktik die Tatsache, dass der Komtur von Wartenberg hoch verschuldet war und sich mit weiteren Gerichtsprozessen weiter verschuldete und verhängte gegen ihn eine wahrscheinlich sehr durchdachte Wirtschaftsblockade, welche ihn in nicht mehr lösbare Schulden brachte und welche ihn und den Orden zur Aufgabe beider Kommenden im Zittauer Land bewog. Schon 1566 beschwert sich von Wartenberg, dass der Zittauer Rat den Ordensuntertanen in Wittgendorf verwehrt, ihre regelmäßigen Zinsen und Dienste abzuführen und dass sie ihm *in keinem punct gehorsam sein, bein pehenn und straffe nicht allein ahm gutte, sonder auch ahm leibe sollen gestrafft werden*; wozu von Wartenberg treffend bemerkte, *aber wie sol ich mich ernehrn, weil mir alles verbotten? Unnd noch uber alles mir des ordens underthenige leudten sich understehen, widerspenstig zu machen, das sie mich zue allendthalben engistigen verfolgen und plagen, wormit sie es nuhr erdencken khonnen, mith nachtrachtung tag und nacht, wie sie den orden zu bodenn bring[en] kunden aus hasch und neid.*<sup>2108</sup>

<sup>2107</sup> *Insignis meretrix Margaritha, des herr[n] conters heylige hure, hott geborenn einen son (Heinricus), seine patten der herr George Andres und Merten Foit, virgo, des herr[n] Laurencii Remus nochgelossene tochter #dornstag# montag nach Palmarum [1568 bzw. eher 1569], vgl. PfA Zittau, Taufbuch 1565–1576 (ohne Sign., unpag.); ebd. vgl.: [Nr.] 339. Michel Weber, ein kindt, Martha, patten Paulus, der pfeiffer, und Margaretha, die konter hure, und virgo Margaretha, Tomas steinmezes gelossene tochter, dornstag nach dem Cristage [30.12.1566]; weiter vgl. [Nr.] 20. Montag dornach [30.1.1559] insignis meretrix, des konters hurenschwester, hatt gebore[n] eine tachter Margaritha, yre patten Hans Scholtze, ein garber geselle, virgo Sybilla, George Adams relicta filia, vgl. PfA Zittau, Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign., unpag.); ebd. vgl. [Nr.] 16. Eodem die [15.1.1558] Matz, ein Wende, des komptors knecht, ein kindt getaufft, Matheus, patten Paul Gorlitzer, Merten Foit, der bader, frau Margaritha, des komptors beischlefferin; [der Taufende] Mar[tin] Te[ctander]; die Stabilimenta bestrafen solche notorischen Konkubinarier nach dreifacher Mahnung mit dem Verlust der Kommende und des Habits, vgl. Stabilimenta Rhodiorum militum, S. 217f., 377-379; es scheint, dass ein öffentliches Konkubinat der Ordensritter der Reformationzeit nur wenig Aufsehen erweckte, vgl. Rödel, Die deutschen Johanniter, S. 57; Ders., Die Johanniter in Nidda, S. 50; Ders., Protestanten und Katholiken, S. 268/36; Mol, Trying to Survive, S. 185f. (beim Deutschen Orden); nur in Straßburg scheint der Rat rigoros gegen die Konkubinen des dortigen Johanniterkomturs vorgegangen zu haben, vgl. Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 132f.; im Zittauer Fall ist sicher nicht ohne Interesse, dass der wenigstens nominell katholische Komtur seine Kinder von lutherischen Geistlichen taufen ließ; die Häretiker wurden sonst im Orden nicht geduldet, dem Beschluss des Generalkapitels des Johanniterordens von 1287 nach sollten sie ihre Kommenden verlieren, vgl. Stabilimenta Rhodiorum militum, S. 367.*

<sup>2108</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (von Wartenberg an den Appellationsrat Dr. Martin Widerin von Ottersbach, 15.4.1566; Original; unpag.); z. B. auch der Zürcher Rat benutzt eine solche Taktik in der Johanniterherrschaft Wädenswil nach der Reformation, indem er den Ungehorsam der Wädenswiler Untertanen gegenüber den Johannitern unterstützte und für ihre Beseitigung aus dem Ort ausnutzte, vgl. Ziegler, Peter, Die Johanniterkomturei Wädenswil 1287 bis 1550, Wädenswil 1987, S. 50f., 93.



1567 beschwerte sich von Wartenberg erneut gegen diese *unnachbarschaft* der Zittauer auf dem Provinzialkapitel des Ordens, wo er einen Katalog von 18 Artikeln gegen den Zittauer Rat vorlegte. Demnach verböten die Zittauer allen Ordensuntertanen dem Komtur jegliche Zinsen oder Frondienste abzuführen;<sup>2109</sup> sie ließen absichtlich ‚Wege und Stege‘ durch die Felder der Johanniter führen;<sup>2110</sup> sie zwängen ungebührlicherweise den Komtur und seine Untertanen vor die Stadtgerichte;<sup>2111</sup> sie verböten dem Komtur und seinen Leuten den Zugang auf die Grundstücke des Zittauer Rates und würden darüberhinaus in diesem Handeln noch vom Landvogt unterstützt;<sup>2112</sup> sie entfernten die Wasserröhren aus dem Komturhof, dem Vorwerk der Zittauer Kommende, sodass der Wirtschaftshof ohne Wasser war, und deswegen eine erhöhte Brandgefahr drohte.<sup>2113</sup> Auch ließen sie das Wasser aus dem Teich der Johanniter abführen, sodass dem Komtur die Fische abstarben, und als der Komtur darüber klagte, *haben sie mir, mich zuermorden gedreuet auch sich mitt mördlichen werdenn wider mich gerust.*<sup>2114</sup> Weiter verböte der Rat seinen Untertanen, nie dem Komtur zu

<sup>2109</sup> Vgl. zwei zeitgenössische Abschriften der Beschwerdeartikel in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806: *Erstlichen, wiewoll ettliche leudte, so zue Wittendorff wohnen, zum orden gehörig sein, so underfangen sich doch burgermeister und radt der stadt Zittaw unnd haben nicht allein alberaidt ettliche aus demselben mith gewalt und ohne recht zu sich getzogen, sonndern sie gehen noch stedtes darmitt umb, das sie es ie lenger, ie meher zu sich zihen. Item sie, ein radt, vorpitten ihnen, daß sie mir wider mein geburliche und schuldige zinß raichen, noch kein hofftagen thun sollen, mith welchem ihrem unbilllichem vorhaben sie mir merklichen schaden unnd abbruch ahn meinen forbergken thunn. Gleicher gestalt verpitten miher ein radt zur Zittaw die zinß und hofftagen, die mahnn mir zu Hirschfelt zu leisten schuldig.*

<sup>2110</sup> *Zum virtten, so underfangen sich derra von der Zittaw underthanen und machen mir zue mercklichem nachteill und scheden uber meines ordens grundt und böden, ecker und wiesen nach ihrem gefallen freye weg und steg, do sie doch daruber einige gerechtigkeit nicht auffzuweißen habenn.*

<sup>2111</sup> *Zum funfften, wiewoll ich, do iemands auß ihrenn underthanen wieder mich einige clag hadt, vor ihren gerichtstandt anhwortt und reden zugeben nicht schuldig, und also ihrer pottmeßigkeit nicht underworfen, so wolden sie mich doch zuwider deß ordens freiheit, gerechtigkeit und stabilimenta fur ihren gerichtstandt zwingenn, vgl. in dieser Hinsicht z. B. von Wartenbergs Gesuch an den Statthalter in Böhmen Erzherzog Ferdinand vom 6.4.1565, ihn vor einem drohenden Prozess (einer Klage Paul Voglers aus Zittau) vor dem Bautzner Landgericht zu schützen, vgl. NA Praha, ŘM Spisy a knihy, inv. č. 2262, kart. 779, sign. 84 (unpag.).*

<sup>2112</sup> *Zum sechsten, nach dem mir die von der Zittaw verpotten, daß ich sie auff ihren grunden und pöden zufrieden lassen soll, habe ich dasselbige thun und vermaidt, dieweill ich ihnen gleichfalles mein grundt und pöden vorpotten, so soltten derselbigen auch mußig gestanden sein, so wiel es doch von innen nicht bescheen. Darumb ich den verursacht worden, solches nicht allein ein sonderen zum offtern mall klagsweiß ahn den heren landtvogt [Graf Joachim Schlick] zubringen und ob ich mich wol vorsehen, es sollte von ime ein billich einsehen auch solche beschwernus alsbalden abgeschafft worden sein, so befindet ich doch sieviel (!), daß dehnen von der Zittaw auff all ire begeren durch ernstlich bevelh geholten, hiergegen aber mihr von dem herrn landtvogt wider die von der Zittaw abhiefff vorsagt wirdt; vgl. oben Wartenbergs Misstrauen zum Bautzner Landgericht.*

<sup>2113</sup> *Zum siebenden, wiewoll ich zue der zeit, do miher die Rom. Kay. Mt. etc. diese commendatorii zur Zittaw allergenedigiste einreumen lassen, im Comptorhoffe ein röerwaßer gefunden, dasselbige auch zuvor ie und allwegen bey dem Comptorhoffe und meinen vorfharen gewesen, so haben sich doch abermales die von der Zittaw understanden, miher daß waßer mit gewalt aus dem hoffe gehnomen, darzu auch die waßerrören ausgraben lassen, dieweill dan sonsten bey dem Comptorhoff kein waßer ist, und nicht allein dieser hoff, sundern auch die kirchen [Frauenkirche] darbey desgleichen die gantze stadt, da feuer deren ortht aufkhanen (!) soldt, inn mangell deß waßers verderben und verbrennen muste.*

<sup>2114</sup> *Zum achtenn, nehmen die von der Zittaw von meine[n] grunden und pöden daß freye flußwaßer und fhuren dasselbige in ire teich, mit welchem mir ahnn meinem teichen ein groser schadt geschicht, also daß miher die fischen darinnen sterben und sonst[e]n auch nicht auffwachsen khönnen; in Weißensee wurde sogar zu Ende des*

helfen.<sup>2115</sup> Der Komtur dürfe auch kein Bier in Zittau brauen und schenken, und als er fremdes Bier in den Komturhof einführen ließ, wollten die Zittauer ihm seine Bierfässer zerhauen.<sup>2116</sup> Den Leuten, welche dem Orden seine Zinsen bezahlen wollten, drohte der Rat gar mit dem Stadtverweis.<sup>2117</sup> Von Wartenbergs Dienern wurde unter Androhung der Gefängnisstrafe untersagt, die Stadt zu betreten usw.<sup>2118</sup>

## II. 2. 3. 5. Der Verkauf beider Kommenden an den Zittauer Rat im Jahr 1570/71

Es ist deshalb kein Wunder, dass sich der Komtur Christoph von Wartenberg wegen dieser durchgeführten Wirtschaftsblockade noch tiefer verschulden musste, sodass er – wie das Verzeichnis seiner Schulden von 1570 belegt – 74 Einzelschulden in der Gesamthöhe von 430 Schock acht Groschen und fünf Pfennig (25.808 Gr. 5 d) hatte.<sup>2119</sup> Vielleicht mag darin auch der Grund gelegen haben, warum sich einer seiner Diener auf Straßenraub verlegte. Zwischen dem 16. und 22. Dezember 1564 wandte sich der Görlitzer Rat an Adam von Penzig zu Wilka bezüglich seines Mitbürgers Elias Schnitters, der *diese verschiene tage von einem leichtfertigen gesellen des herrn com[m]endators von der Sitta reitknecht inn euerm gerichtszwange nicht weit von Ostritz auff königlicher strasse bei nechtlicher weile an schuldt unnd ursachen angegrieffen, geschlagen unnd vergewaltiget sein worden. Wie denn auch*

---

17. Jahrhunderts der dortige katholische Komtur physisch insultiert, vgl. Schlegel, Die Geschichte der Johanniterkommende Weißensee, S. 105f.

<sup>2115</sup> *Zum zehenden, beweisen mir die von der Zittaw die unnachbarschafft, daß sie alle (!) ihren underthannen vorpitten, daß miher keiner umb mein gelt arbeiten noch dihnen soll, mith welchem sie mir mein nahrung gantz und gar zustecken gedenckenn.*

<sup>2116</sup> Vgl. die Zitation im Abschnitt I.3.1.2.

<sup>2117</sup> *Zum zwelfften, da sich ettliche leudte dartzu bekhennen, daß sie mir und dem orden von iren eckern zinß zureichen schuldig sein, und [wenn] die von der Zittaw dasselbig erfahren, so setzen sie dieselbigen leudtten gefangen, dreuen ihnen auch, sie von der stadt zuvorjagenn.*

<sup>2118</sup> *Zum dreyzehenden, vorpitten sie meinen dihnern und underthonen, in der (!) Kay. Mt. freye stadt einzugehenn oder zureitten. Item die dreuen ihnen noch uber daß alles, daß sie sie gefenglichen einzihen wollen, und solches alles des ordens freyheiten und privilegien zuentgegen; nach Borchardt, Die Johanniter in Deutschland, S. 113, bildeten die Johanniter in protestantischen Gebieten katholische Exklaven, denn auch ihr Gesinde und Diener mussten katholischer Konfession sein.*

<sup>2119</sup> Vgl. das Original des Schuldenverzeichnisses vom 10. Mai 1570 in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.): als Komtur in Zittau hatte er 45 Einzelschulden in der Gesamthöhe 178 Schock 27 Gr., als Komtur in Hirschfelde 29 Einzelschulden in der Gesamthöhe von 251 Schok 41 Gr. 5 d; eine zeigenössiche Abschrift dieses Schuldenverzeichnisses vgl. in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); schon am 7. Februar 1546 wandten sich die Görlitzer an den Landeshauptmann mit der Bitte, von Wartenberg zur Bezahlung seiner Schuld 13 Mark 28 Gr. (652 Gr.) dem Bürger Wolf Bernd zu bewegen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 242/6 (Urkunden zur Geschichte der Oberlausitz und der Stadt Zittau 4: 1532–1546), auf Grundlage der Quelle aus dem Ratsarchiv Görlitz, lib. miss. 1544–1548, fol. 322; zu seinen finanziellen Problemen vgl. im Abschnitt II.2.3.3.

*gleichsfals anndern zweien unnsern mitburgern desselben tages von ime begegnet, und bat ihn um sein Eingreifen.*<sup>2120</sup>

Wahrscheinlich gerade diese Verschuldung sowie die für den Orden in Sand verlaufenden und durch den Zittauer Rat absichtlich verzögerten teuren Gerichtsprozesse<sup>2121</sup> bewogen die Johanniter 1570 zum Verkauf beider Kommenden im Zittauer Land an den Zittauer Rat für 10.500 Taler bzw. 10.200 Meißner Schock böhmischer Groschen. Dabei hatte der Orden noch in den 1550er-Jahren im Zittauer Land große Pläne, als er das Kloster Oybin übernehmen wollte.<sup>2122</sup> Eine solche Taktik – Verschuldung kombiniert mit finanzieller Austrocknung – die zum Verzicht des Ordens auf seine Kommenden führen sollte, versuchten – nicht nur gegen die Johanniter – in der Reformation viele Stadträte oder Landesherren.<sup>2123</sup>

<sup>2120</sup> Vgl. CWB Zittau, Mscr. A 242/6 (Urkunden zur Geschichte der Oberlausitz und der Stadt Zittau 7: 1564–1603), auf Grundlage der Quelle im Ratsarchiv Görlitz, lib. miss. 1547–1567.

<sup>2121</sup> Wartenberg beschwerte sich mehrmals über die absichtlichen Verzögerungen der Gerichtsverhandlungen durch den Zittauer Rat, deren Anfang deshalb manche seine älteren Zeugen nicht mehr erlebten, *den es seindt viel alder leutte, die sich beschweren wurd[en], dahin [nach Bautzen] zureissen und ist in ihrem vermugen niht, inmassen schön unnd[er] <ge> gethaner anclagk mir ein tuglich[er] zeuge mit warheit durch den todt abgangen [...], auf dz sich ferner fehrligkeyt in meinen zeugen nicht zutrugk mit absterben, den wo die in kranckheyt fielen, so wolt mein recht zu d[er] außübung ganz gefehrlig sein [...]*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 46, inv. č. 2299, kart. 806 (Wartenberg an Erzherzog Ferdinand, 10.5.1565; unpag.); *Jedoch weil er dz periculum mora zum allerhochsten anzeucht mit vormeldung, dz ich ihme dadurch d[en] beweiß zum theil entgehen mochte, wie dan auch albereit ezliche alte vorlebte persone, deren aussage er bebedurftig (!) gewest, mit todt abgangen*, ebd., Haug von Maxen an Erzherzog Ferdinand; 25.6.1565; unpag.

<sup>2122</sup> Vgl. diesbezüglichen Gesuch des Provinzialkapitels des Ordens vom 4. Februar 1555 an Ferdinand I.: *Zum dritten wissen wir auch in aller unterthänigkeit E. Röm. Kay. Maytt. nicht zuverhalten, daß uns in jeziger versamblung ist vorkommen, wie das schloß und stiftt Oibin, in der Cron Böheimb gelegen, aus mangel und abgang Coelestinerordens dahin schon kommen, das E. K. M. dasselb durch weltliche persohnen zugubernieren verlassen, aber doch dieweil es ein geistlich stiftt ist, haben E. R. K. M. dasselb in weltliche hand zuverkauffen, wiewohl nicht viel nutzen dabey E. R. K. M. spüren, bisher gnädigst nicht zulassen wollen, demnach aber unser ritterliche orden auch unter die geistliche orden gesetzt auch fast der vornembste und gemeiner christenheit der nützlichste ist, wie dann die päbstliche heyligkeit, die R. K. M. und K. M. denselben höchlich gelobet und gepreyset und mehr dan andere orden mit freyheiten und vielen privilegien gnädigst begabet, achten dafür, daß E. R. K. M. dis schloß und stiftt, weil es ein orth schloß und geistlich guth ist, mit guten gewissen nicht baß versehen könt, allein gebt E. Maytt. dasselb zu einer commenthurey. Zweiffeln auch nicht, wann solches geschehe, daß gemelter Coelestinerorden darüber wohl zufriednen seyn werde, wie wir dann derohalben vom orden desselben stiftt und hausses ersucht seyn worden und ist unser gantz einhellige bitt, E. R. K. M. in betrachtung dises, wie oben vermeldet, dis geruhen, hierinnen sich gnädiglich gegen uns und den ritterlichen orden erzeigen und obengemeltes schloß zu einer compterey zueignen und E. M. gnädigsten gefallen nach mit einem commendatorm besetzen; und die abweisende Antwort des Königs: *Zum andern, daß wir das stiftt und closter Oibin, Coelestinerordens, in unser Cron Böheimb gelegen, in weltliche hand nit sollen kommen lassen, sondern viel eher euren ritterlichen orden zueignen, wissen wir uns gnädigst zuerinnern, daß solch stiftt und closter zu dem dienst gottes ehr fundirt und wiewohl wir gnädigst geneigt, euren ritterliche orden zuerhöhen und zumehren helffen, so haben wir doch eher uns solch euer unterthänigst bitt zukommen, solch stiftt und closter in andere weeg zu gottes dienst und ehr gewendet, dardurch dasselbig der foundation gemäs erhalten werde*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č.136 (Provinciální kapituly/Provinzialkapiteln 1555, 1575, 1579; Abschrift ca. aus dem 18. Jahrhundert), kart. 71, S. 27f., 33.*

<sup>2123</sup> In Breslau versuchte der Rat bei jeder erneuten Verpfändung der Johanniterkommende die Rückkaufsumme zu erhöhen und auch anderswie die tiefe Verschuldung des Königs beim Stadtrat in der Zeit vor 1620 diesbezüglich auszunutzen, vgl. Wendt, Verpfändung, S. 162f., 172f., 175-178; auch im hessischen Nidda profitierte der Landgraf von der desolaten finanziellen Lage der dortigen Kommende und 1584/85 konnte sie vom

Wenn auch sich der Orden am 19. März 1570 zum Verkauf der Kommenden entschloss, weil *zwischen dem wollgebornen herrn, herrn Cristoffenn von Warttenbergk, commendatorn zur Zittaw, Lembergk unnd Hirschfeldt, an einem, unnd dem erbarn wollweißen N. burgermeister unndt rathmanen der stadt Zittaw anderstails, irrungk, zwyspaldt unnd unainigkeit von wegen bestellung der kirch[en] und kirchendienern und anderer fielfeltigen zwischen ihnen erwachsenen diefferentzen, beschwerung unnd anspruch erregett und zugetragen, und wir, nach gnugsamer erkundigungk aller zugehörungen, die com[m]enda zur Zittaw unnd Hirschfeldt zusampt dem incorporirten filial zu Burgkerstorff dermassen geschaffen befunden, das sie ain jar uber zweyhundert taller jährlichen einkhomens dem ordenn nicht getragen, unnd in ansehung, das gedachte commenden keine rittersheußer gewesen, sondern altzeit zuvor curam animarum gehabt, unnd der orden die kirchendiener selbst undterhaltenn [...], damit nun erstlich den vorstehenden beschwernussenn und irrungen einmahls zu grundt abgeholfen, friedt, lieb unnd einigkeit gemacht auch dem orden nutz unnd bestes geschafft*, entstanden noch wegen des Verkaufes schwere ‚Irrungen‘.<sup>2124</sup>

Die Taxation der Ordensgüter wurde zum weiteren Stein des Anstosses, zum Grund zu weiteren Beleidigungen. Wartenberg verlangte folgendes Vermögen zu taxieren: die wiederkäuflichen *Silberzinsen* in der Höhe von 51 Schock und 13 weiße Groschen, das Getreidezehnt (102½ Scheffel und ein Viertel Korn, 103½ Scheffel Hafer), Unschlitzzinsen in der Höhe von 10 Stein jährlich, den Forwerk, sog. Komturhof, mit der Winterssaat 30 Scheffel Weizen und 30 Scheffel Korn und Sommersaat 28 Scheffel Gerste und 35 Scheffel Hafer, wobei es noch genug Weide für Vieh übriggeblieben sein soll. Der Überschuss am Wießenwachs, der verkauft wurde, betrug laut Wartenberg 40 Schock. Im großen Komturteich konnte man 30 Schock Karpfensamen setzen und weiter konnte jedes Jahr aus dem Teich das Schilf für 16 Schock verkauft werden. Weiter gab es beim Vorwerk einen guten *Getätzegarten* und zu Ländereien der Kommende soll auch der Bach in Eckartsberg mit einer großen Wiese für Viehweiden gehören. Weiter verlangte der Komtur die Kreuzwiese, welche der Müller in der Reisigmühle besaß, sowie das Ackerstück, das die Zittauer Bürger

---

deutschen Prior in Form des Erbpachts (350 fl. jährlich) auf Dauer gewinnen, vgl. Rödel, Die Johanniter in Nidda, S. 53f.; auch nach Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 185f., 349f., gehörte die schlimme wirtschaftliche und finanzielle Lage zu den wichtigsten Faktoren, die über Untergang oder Überleben jedes Klosters während der Reformation entschieden, wobei der Straßburger Rat eine absichtliche finanzielle Schwächung der Konvente beabsichtigte, ebd., S. 198, 200.

<sup>2124</sup> Das Original des Kaufvertrags ist nicht überliefert; hier zitiert nach der zeitgenössischen Abschrift in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); ebd., vgl. noch eine weitere zeitgenössische Abschrift (unpag.); weitere drei zeitgenössische Abschriften vgl. in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); die Edition des Zittauer, nun verschollenen, Exemplars dieses Vertrages vgl. bei Carpzov, Analecta III, S. 18-20.

Donat Schicht und Georg Leutmeritz innehatten. Auch der Gärtner Naße soll dem Orden mit dem Weinberg, Äckern, Wiesen und Teichen zwischen den zwei Straßen biß an die Neiße und Kleinschönau (Sienawka) gehört haben. Dem Orden sollen auch das vorstädtische Neudörfel und das Vorwerk des Zittauer Bürgermeisters Nikolaus Dornspachs in Poritsch (Porajów) gehört haben. Die Reismühle und Neumühle sollten dem Orden seine Schweine ausmästen. Darüberhinaus soll Nikolaus Dornsbach dem Orden den Garten in der Kommende entzogen haben und der Orden hatte in der Stadt auch das Brau- und Schankrecht und daneben besaß er in Zittau einige Häuser der einstigen Altaristen.

Weiter verlangte Wartenberg auf Grundlage eines heute verschollenen Urbars von 1429, wiederkäufliche *Silberinse* in der jährlichen Höhe 126 Schock 33 weiße Groschen vier Pfennig (7.593 weiße Gr. 4 d) aus 16 Dörfern oder Zittauer Vorstädten und der Stadt Löbau und die neunte Woche des Hirschfelder Zolls zu taxieren.<sup>2125</sup> Desweiteren mussten der Rat und einige Bürger sog. Walpurgis- und Michaeliszinsen in der Gesamthöhe von 25 Schock 43 (weiße?) Groschen (aus Zittau, den Vorstädten, Eckartsberg, Wittgendorf, Oybin) abgeben und die jährliche Höhe der Pitanzzinsen soll sich auf 22 Schock sieben (weiße?) Groschen belaufen haben (aus Zittau, den Vorstädten, Hörnitz, Dittelsdorf, Hirschfelde).<sup>2126</sup>

In Hirschfelde verlangte Komtur Wartenberg, die Kommende, einen Wirtschaftshof und einen Obstgarten (*ain gutter getecze Gartte*) zu taxieren. Auf den Ländereien der dortigen Kommende konnten über Winter 18 Scheffel Weizen und 32 Scheffel Korn und über Sommer 18 Scheffel Gerste, 30 Scheffel Hafer und zwei Scheffel Erbse gesät werden. Weiter konnten noch Grundstücke für 20 Scheffel Aussaat ausgerodet werden. Vom Überschuß am Wiesenwachs konnten jährlich 40 schock abgesetzt werden. Der Kommende gehörte auch die Laußitzer Neiße bei den Ordenwiesen, *darinen guett fischerey von barmen, hechtenn,*

<sup>2125</sup> Türchau (Turoszów) 15 Schock acht weiße Gr., Weigsdorf (**Wigancice Żytawskie**/Višňová) eine Zittauer Mark, Dittelsdorf 9½ Schock drei weiße Gr., Wittgendorf vier Schock ein weißer Gr., Eibau zwei Schock 21 weiße Gr., Leutersdorf sechs Schock 13 weiße Gr. sieben d, Ruppertsdorf drei Schock, Oderwitz 15 Schock 22 weiße Gr. acht d, Petau ein Schock acht Gr. vier d, Heinewalde 116 Groschen, Großhennersdorf zwei Schock 25 weiße Gr., Knoblauchsdorf 2½ Schock zwei Gr., Eckartsberg 2½ Schock 15 Gr., Burkersdorf 4½ Schock elf weiße Gr. vier d, aus Zittau aus dem Heilig-Geist-Spital 13 weiße Gr., aus Radgendorf 28 weiße Gr. und aus Löbau 52 weiße Gr.; es lässt sich nicht sagen, ob die oben genannten 51 Schock 13 Gr. *Silberzinsen* zu diesen *Silberzinsen* gehört haben, oder einen selbstständigen Posten darstellten.

<sup>2126</sup> An dieser Stelle muss gesagt werden, dass man diese Summen nur mit Vorsicht annehmen muss, denn es ist manchmal unmöglich zu unterscheiden, ob sich die Angabe in weißen (böhmischen) Groschen auf alle Zensualen bezieht oder ob damit auch die Meißner (böhmischen) Groschen gemeint sind. In den Anschlägen der Kommenden wurden beide Groschenarten unauflösbar vermengt niedergeschrieben. Ein weißer (böhmischer) Groschen belief sich auf zwei „Meißner“ (böhmische) Groschen; diese parallele Existenz zweierlei böhmischer Groschen seit der Währungsreform Georgs von Poděbrad 1469 verursachte schon den Zeitgenossen viele Probleme und Missverständnisse, vgl. z. B. die Streitigkeiten zwischen dem Kloster Oybin und dem Zittauer Stadtrat von 1538, ob die Stadtrente dem Kloster in „Meißner“ böhmischen oder „weißen“ böhmischen Groschen bezahlt werden soll, vgl. NA Praha, LZ II 34/2 (Posudné/Biersteuer), kart. 171, fol. 2r-9v.

*ohelenn, grebssenn und von andern fischenn.* Der Zehnt betrug 52 Scheffel Korn, 52 Scheffel Hafer und zwei Schok Geld. Der Komtur soll auch über Erbuntertanen und Erbzensualen zu Seitendorf/Zatonie (zehn, bzw. sieben Untertanen), Dittelsdorf (fünf Untertanen, vier Zensualen), Wittgendorf (fünf Untertanen), Hirschfelde (zwei Untertanen, fünf Zensualen), Burkersdorf (zwei Untertanen, ein Zensual), Rosenthal (ein Untertan) und Türchau/Turoszów (ein Untertan) verfügt haben. Sie mussten Geld- und Naturalienzinsen bezahlen und kleine Frondienste leisten in der Gesamthöhe von 19 Schock fünf Groschen und 23 Zinshühner.<sup>2127</sup>

Der Zittauer Rat lehnte jedoch die Angaben des Ordens entschieden ab. Jeden Posten nach dem anderen widerlegte der Rat Wartenbergs Forderungen, weshalb er ihn mehrmals der Lügen oder Schwärmereien bezichtigte. Bezüglich beider Pfarrkirchen in Zittau und Hirschfelde vertrat der Rat den Standpunkt, dass *doran [...] ein radt und stadt dem hern commentor zum allerwenigisten und gar nichts gestendigk [ist], dan der herr commentor noch der orden zu erbauung der kirchen, derselben einkomen und ornatn gar nichts gegeben, dorumb hat er sich derselben antzunemen und vor die seinigen antzuzihen auch kein recht. Sondern die stadt hatt die kirchen anfangs auf iren grund und boden und vil jar, zuvorn und ehe der orden der ort einkomen, erbauet, die einkomen dartzu auß gutter andacht bestellt und verordnet, die ornat dorein ertzeugt und erkaufft, ohn einige der commentorn und ordens zuthadt etc.* Der Rat betrachtete sich also für einen *verus fundator*, der kraft seiner Fundierung, Erbauung und Dotierung alle Rechte an beiden Pfarrkirchen gewann.<sup>2128</sup>

Um das Anrecht des Stadtrates an der Pfarrkirche in Zittau historisch zu widerlegen, griff Komtur Christoph auf eine heute verschollene Urkunde Meißner Marggrafen von 1303 über ihre Schenkung des Patronatsrechtes der Pfarrkirche in Seitwann (*Żytowań*) bei Guben in der Niederlausitz dem Johanniterorden zurück, die er irrtümlich auf Grund des ähnlichen Ortsnamens (*in ecclesia parrochiali in Zitane in terra Lusatiae*) für Zittau hielt.<sup>2129</sup>

<sup>2127</sup> An dieser Stelle konnte keine umfassende Auswertung dieser urbarialen Angaben gezeigt werden; die vorherigen Angaben basieren auf den Angaben des Komturs Wartenberg in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.).

<sup>2128</sup> Der hier zitierte „Gegenbericht“ des Zittauer Rates auf Wartenbergs Anschlag des Ordensvermögens ist in zwei zeitgenössischen Abschriften überliefert, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); und NA Praha, ŘM- Spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); im Folgenden wird die Version Žit. 46 zitiert, weil sie wesentlich mehr Beleidigungen des Komturs beinhaltet; zu der Trias der legalen Gründen zum Gewinn eines Kirchenpatronats: *fundatio – aedificatio – dotatio*, vgl. Sieglerschmidt, Territorialstaat und Kirchenregiment, S. 56-79.

<sup>2129</sup> Vgl. ihre Edition in: Urkundeninventar zur Geschichte der Niederlausitz bis 1400 (Mitteldeutsche Forschungen 55), hrsg. von Rudolf Lehmann, Köln/Graz 1968, S. 118f., Nr. 265; ihre frühneuzeitliche Abschrift vgl. in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.).

Dort, wo Wartenberg über eine guten, großen bzw. anderen positiven Zustand der einzelnen Posten des Ordensvermögens sprach, bediente sich der Rat einer ganz umgekehrten Sprache: z. B. das *ordenshauß mit einem gartlein in der stadt gelegen ist boser wirtschafft halben, die dorinnen getrieben, gantz und gar baufelligk, zum theil eingangen, oedt gemacht und verwustet worden, und zubesorgen, wer nit besserung doran geschicht, kurzlich uberm hauffen liegen wirt*; weiter ist *ein forwerg in der vorstadt gelegen mit seinen zugehorungen, eckern und wiesen, einer zurlocherten und zurissenen scheunen unnd geringem wonheusel*; auch *ein teichlein ist verhanden, dorein megen uber 12 ßßc karpensamen zuerstrecken unmeglich mit nutz gesetzt werden [...], dergleichen ist ein klein getetzgertlein, wie gebreuchlich bei dem hofe, der da zaunshalben gantz und gar eingangen usw.* Alle Untertanen, die Wartenberg für sich beanspruchte, waren nach der Meinung der Zittauer *eins rads underthanen, die einem radt sonst mit aller botmessigkeit unterworffen.*

Ja, der Komtur *solt sich pillich solches ungegrunten dinges vortzugeben schemen, da er in ungeburenden mainungen sonst fleissig genug ist [...], so ist zuerachten, das es lauter tauben sein müssen.* Alle Behauptungen Wartenbergs bezüglich des Ordensvermögens waren *ein pur lauter unwarheit.* Dem Zittauer Rat zufolge soll *solch zunotlich erticht furgeben vom commentor, wie zubefinden, allein aus lauterm has und neide ohne grund* erfolgt sein. Ja, der Zittauer Rat ‚wunderte sich‘, warum denn der Komtur von Wartenberg für sich und den Orden auch nicht direkt die benachbarte nordböhmische Herrschaft Grafenstein (Grabštejn) bzw. sogar den fernen Böhmerwald reklamiert?<sup>2130</sup>

Der Rat erkannte für die Zittauer Kommende nur die *Silberzinsen* in der Höhe von 35 Schock 30½ Groschen und *Unschlittzinsen* (zehn Stein Unschlitt) in der Höhe von zehn Schock an. Die Getreidezehnte beliefen sich nach Angaben des Rates auf 92 Scheffel Korn und 92 Scheffel Hafer. Die zum Vorwerk gehörenden Felder konnten mit 80 Scheffel Getreide besäet werden und im Komturteich konnten zwölf Schock Karpfsamen gezüchtet werden. Außerdem erkannte der Rat dem Komtur nur den Anteil am Eckartsberger Bach und den Garten beim Komturhof an; bei anderen Liegenschaften, Immobilien und Gerechtsamen bestritt er alle Rechte des Komturs. In Hirschfelde erkannte der Zittauer Rat als Ordenbesitz an: nur den Komturhof, den Garten, Ländereien in der Fläche von 100 Scheffel (je 20 Scheffel

---

<sup>2130</sup> [...] *solten etzliche alte leuthe geredt haben, das des von Dornspachs forwergk Poritsch auch dem orden solt zugehort haben, das wirt villeicht (jemand) dem herrn commentor [...] getreumet haben, den ebenso mehr sprecher, das der Greffenstein auch zum orden gehort hatte, so wer eins so war als das ander; bzw. es ist aber nicht zuverwundern, weil dergestalt auch der Behemisch walt wol mechte vor des ordens zugehor angetzogen werden, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).*

Korn, Gerste, Weizen, Hafer und 20 Scheffel brach), den Ertrag (Heu und Graß) aus Wiesen, Kornzehnt und Haferzehnt je 45 Scheffel, drei Untertanen zu Seitendorf (Zatonie) und einen Untertan zu Dittelsdorf in der Gesamthöhe von neun Zinshühner, 28 weiße Groschen und neun Tage Frondienst sowie weiter ablösbare Zinsen von den Zittauer Untertanen aus Dittelsdorf, Wittgendorf und Hirschfelde, insgesamt: zehn Zinshühner, acht Schock 26 Groschen und neun Tage Frondienst. Die Gesamtsumme der Zinseinnahmen der Hirschfelder Kommende soll nach dem Rat nur 13 Schock 26 Groschen betragen haben. Alles andere, was der letzte Komtur für sich reklamierte, soll Ratsbesitz oder Besitz der Familie von Gersdorff auf Burkersdorf gewesen sein.<sup>2131</sup>

Die Vertreter der Oberlausitzer Stände (Hans von Schlieben, Ernst von Rechenberg, Hieronymus von Nostitz, Caspar von Nostitz und Hans von Ponickaw), die den Anschlag beider Kommenden ausführten, stimmten eher der Version des Zittauer Rates zu.<sup>2132</sup> Sie taxierten das Zittauer Pfarrpatronat auf 500 Taler (von Wartenberg verlangte 2.000 Taler)<sup>2133</sup>, das Kommendegebäude auf 500 Taler (von Wartenberg 1.500 Taler), die wiederkäuflichen *Silberzinsen* in der Höhe von 35 Schock 30½ Groschen auf 710 Taler (von Wartenberg ca. 1.775 Schock), die Unschlitzzinsen auf 200 Taler (von Wartenberg 300 Taler), die Kornzehnte (92 Scheffel; ein Scheffel für 24 Gr.) auf 925 Taler (von Wartenberg wollte 36 Gr. für einen Scheffel) und die Haferzehnte (92 Scheffel; ein Scheffel für neun Groschen) auf 375 Taler (von Wartenberg wollte für einen Scheffel 24 Gr.), das Vorwerk (Komturhof) mit seinen Feldern auf 1.300 Taler (von Wartenberg 3.000 Taler). Insgesamt wurden alle Besitzungen, Immobilien und Gerechtsame der Zittauer Kommende auf 4.485 Taler angeschlagen.

Auch bezüglich der Hirschfelder Kommende schloss sich die ständische Kommission eher der Version des Zittauer Rates an. Man taxierte das Patronat der Hirschfelder und Burkersdorfer Kirche auf 500 Taler (von Wartenberg 2.000 Taler), das Vorwerk (Komturhof) mit seinen Ländereien und Gärten auf 900 Taler (von Wartenberg 2.400 Taler), den Kornzehnt von 45 Scheffel, für je einen Scheffel 24 Groschen, auf 450 Taler (von Wartenberg

<sup>2131</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); NA Praha, ŘM- Spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

<sup>2132</sup> Die zeitgenössischen Abschriften des Anschlags vgl. in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); und NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 46, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); die Version Žit. 46 ist deshalb wertvoll, weil sie auch von Wartenbergs Vorstellungen über den Wert der einzelnen Posten des Ordensvermögens beinhaltet.

<sup>2133</sup> Dem kanonischen Recht gemäß, an dem sich wenigstens die Ordensseite hätte halten sollen, durfte das Kirchenpatronat recht nie taxiert werden oder als Gegenstand des Verkaufs dienen. Verkäufe oder Taxationen des *jus patronatus* wurden für Simonie gehalten, denn das Kirchenpatronatsrecht sollte als eine Gnade von der Kirche gelten, vgl. Sieglerschmidt, Territorialstaat und Kirchenregiment, S. 84-86.



wollte 36 Groschen für einen Scheffel), den Haferzehnt von 45 Scheffel, für je einen Scheffel neun Groschen, auf 175 Taler (von Wartenberg wollte 24 Groschen für ein Scheffel), beide Zehnten aus Burkersdorf auf insgesamt 625 Taler (von Wartenberg wollte bei seiner oben angegeben Taxation der Getreidezehnten bleiben), zwei Untertanen aus Burkersdorf und drei aus Seitendorf/Zatonie (insgesamt sieben Schock 24 Groschen Erbzins, 15 Tage Frondienst, elf Zinshühner) auf 375 Taler (von Wartenberg 740 Schock) und die *Silberzinsen* aus Hirschfelde, Dittelsdorf und Wittgendorf (insgesamt acht Schock 26 Groschen Zins, neun Tage Frondienst, acht Zinshühner) auf 300 Taler (von Wartenberg ca. 843 Schock). Insgesamt wurde die Hirschfelder Kommende also auf 3.325 Taler veranschlagt.

Der Anschlag beider Kommenden betrug 7.810 Taler, weshalb diese Summe auf 8.000 Taler aufgerundet und dazu noch weitere 2.000 Taler hinzugefügt wurden, damit man *allerley unnachbarschafft* vermied.<sup>2134</sup> Die definitive Kaufsumme wurde jedoch noch um weitere 500 Taler auf 10.500 Taler (bzw. 10.200 böhmische Groschen Meißner Zahl) erhöht.<sup>2135</sup> Diese Summe scheint vor allem bezüglich der Patronate für die Johanniter sehr niedrig gewesen zu sein. Man kann besonders bei diesem Posten sicher über ein Verlustgeschäft für den Orden sprechen. Für das Pfarrpatronat in einer auf die damaligen mitteleuropäischen Verhältnisse nicht ganz kleinen Stadt hätte man sicher mehr als bloße 500 Taler Erlösen können.<sup>2136</sup>

Den Kaufvertrag mit der Stadt schloss am 19. März 1570 nur der böhmische Prior Wenzel von Hasenburg. Allein mit seiner Zustimmung ließ sich aber der Verkauf nicht abschließen. Da die Besitzungen des Johanniterordens im Königreich Böhmen für das Kammergut gehalten wurden, musste dem Verkauf auch Maximilian II. zustimmen, was der

<sup>2134</sup> Vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

<sup>2135</sup> Davon fielen 700 Schock auf die Tilgung der Schulden des Komturs Christoph von Wartenberg (430 Schock acht Gr.), weshalb sich von Wartenberg den Rest (269 Schock 52 Gr.) behalten durfte, vgl. zwei zeitgenössische Abschriften der Quittanz darüber vom 25. April 1570 in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); und weiter Anm. 116; zwei zeitgenössische Abschriften der Versicherung der Stadt Zittau über die Bezahlung der 9.500 Schok vom 24. April 1570, je eine Hälfte (4.750 Schock) auf Michaelis 1570 und den Rest auf Georgii 1571 mit sechsprozentiger Verzinsung, vgl. in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); eine weitere zeitgenössische Abschrift vgl. in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.).

<sup>2136</sup> Z. B. für das Patronat der Pfarrkirche in Biberach erlöste das Zisterzienserkloster Eberbach, als es dieses dem Stadtrat 1564/65 veräußerte, 31.000 fl., und dabei soll sich die Anzahl der Kommunikanten in der Pfarrei Biberach im 16. Jahrhundert (1520) nur auf ca. 2.500 Menschen belaufen haben, vgl. Rüth, Bernhard, Biberach und Eberbach. Zur Problematik der Pfarrinkorporation in Spätmittelalter und Reformationszeit, in: ZRG KA 70 (1984), S. 134-169, hier S. 144, 165; zu weiteren Beispielen des normalerweise sehr hohen 'Wertes' des Pfarrpatronats in anderen schwäbischen Städten der Reformationszeit vgl. Philipp, Pfarrkirchen, S. 141; im Jahre 1587, als die Anzahl der Kommunikanten zum ersten Mal sicher überliefert ist, gab es in Zittau 6.629 Kommunikanten, um ein Jahrhundert später schon 25.000, vgl. Svoboda, Vidět město, hier S. 454f.

Habsburger augenscheinlich ohne jegliche Probleme von seiner Seite am 14. April 1570 *aus behaimischer khuniglicher macht unnd als marggraff zu Lausiz tat.*<sup>2137</sup> Dazu musste noch die Erlaubnis des Provinzialkapitels nachgeholt werden.

Dabei entstanden allerdings Probleme. Der Prior Hasenburg versuchte zwar, das Kapitelserlaubnis mit Ausstellung einer Urkunde vom 24. April 1570 zu simulieren, aber diesen Versuch nahm der Zittauer Rat nicht an. In der Urkunde erklärte der Orden den Verzicht auf seine Besitzungen im Zittauer Land und verpflichtete sich, dass er für die erlöste Kaufsumme neue und erträglichere Ordensgüter kaufen: *So haben wir angesehen und betrachtet die umbstennende und ursachen der vorgnombenen alienation und verkauf baidere commenden und das dieselben bißhero unns und den ritterlichen orden schlechten nutz getragen und das dagegen dem ritterlichen orden nicht allain ruhe und fried geschafft, sondern das auch anstatt derselben und dadurch viel ansehnlicher besser nucz und großer herrlickait erworben, erkaufft und zuwegen bracht wirdt, dem orden in villen zuetreglicher und ersprißlicher und von tag zu tage nutzlicher und vortreglicher sein khan und mag.*<sup>2138</sup>

Am 28. September 1570 quittierte zwar der böhmische Prior Wenzel von Hasenburg den Empfang der Hälfte der Kaufsumme über 4.750 Meißner Schock samt der halbjährigen Verzinsung in der Höhe von 285 Meißner Schock<sup>2139</sup>, aber noch am 12. März 1571 schrieb der Zittauer Rat dem Prior Wenzel von Hasenburg, dass er zwar *von wegen der erkaufften zwo commenden Hirßfeld und Zittau den hinderstelligen halben theil der kaufsumma auf schirst Georgi [23.4.1571] zusampt dem halbjährigen daruf verlofnen interesse zuerlegen schuldighk und e. g. uns in der kaufverschreibung genedighk bewilligett und zugesagt, einnes ehrwirdigen capittels und ordens consens hieruber auszurichten und zuuberantworten, welchs aber gleichwol bishero nachblieben und wir dennoch zur zeyt nit bekommen*, und lehnte deshalb die Bezahlung der anderen Hälfte der Kaufsumme ab.<sup>2140</sup> Am 12. Mai 1571 vereinbarte der

<sup>2137</sup> Das Original der königlichen Urkunde ist nicht überliefert; vgl. ihre zeitgenössischen Abschriften in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); NA Praha, ŘM-Spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (hier auch mit dem Insert des Kaufvertrages vom 19.3.1570; unpag.); einen Monat darauf im Mai 1570 ermöglichte der König auch dem Breslauer Rat eine erneute Verpfändung der dortigen Johanniterkommende unter den für den Stadtrat sehr günstigsten Bedingungen, vgl. Wendt, Die Verpfändung, S. 172f.

<sup>2138</sup> Vgl. das Original der Urkunde in NA Praha, ŘM-L, Jo LVIII Žit 47a, inv. č. 2890; eine zeitgenössische Abschrift dieser Urkunde vgl. in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.).

<sup>2139</sup> Vgl. zwei zeitgenössische Abschriften dieser Quittanz in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); und NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.).

<sup>2140</sup> Vgl. zwei zeitgenössische Abschriften in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 47b, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); und NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); am selben Tag schrieb der Zittauer Syndicus Wenzel Lankisch an den

Rat mit dem Prior von Hasenburg, dass der Orden sich bis zum nächsten Michaelistag 1571 die Erlaubnis des Provinzialkapitels besorge und dass der Rat zwei Wochen danach den Rest der Kaufsumme entrichten werde.<sup>2141</sup> Bereits 25. Mai 1575 schrieb diesbezüglich Prior von Hasenburg nach Zittau, dass er mit Albrecht Novohradský von Kolowrat einen Kauf der Herrschaft Horní Kralovice im südöstlichen Mittelböhmen vereinbart hatte, und bat um die Überweisung der Kaufsumme für die Kommenden im Zittauer Land.<sup>2142</sup> Das Provinzialkapitel erlaubte jedoch die Veräußerung beider Kommende erst am 9. Juni 1571, also genau fünfzig Jahre nach der angeblichen ersten reformatorischen Predigt in der Stadt.<sup>2143</sup>

Die Herrschaft Horní Kralovice kostete den Orden *4375 ss guter böhm[ischer] silber grosch[en]*, also 8.750 Meißner Schock.<sup>2144</sup> Jedoch für beide Kommenden hat der Orden mindestens 10.070 Meißner Schock erlöst. Den Rest, also mindestens 1.320 Meißner Schok, scheint sich der Prior von Hasenburg – vielleicht auch mit Wissen Christoph von Wartenbergs – behalten zu haben.<sup>2145</sup> In dieser Veruntreuung mag der Grund gelegen haben, warum der Kauf der Herrschaft Horní Kralovice vom Orden erst nach 205 Jahren (1776) in die Landtafeln des Königreich Böhmens eingetragen wurde, wo sonst alle Dispositionen mit dem Allodialgut im Königreich niedergeschrieben werden mussten.<sup>2146</sup> Die Höhe der jährlichen

---

Appellationsrat Martin Widerin von Otterbach, *wie schwer es mein herren fallen wurde, die vollige zahlung zuthun, zuvorn und ehe sie nottdurfftig versorget, gewehret und den consensum capituli zu iren handen bracht hetten*. Falls der Orden seine Verpflichtung bezüglich der Erlaubnis vom Provinzialkapitel nachholt, *so wirt ein erbar radt auch nicht seumen, sich zur außzelung zum förderlichsten gefast zu machen. Dan da der consensus nicht sollte zuwegbracht und zuvolge des kauffes einnem radt zugestellt werden, truge ich fursorge, ein radt wurde den hinterstelligen rest von sich zugeben nicht unbillich bedencken haben*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Original; unpag.); die endgültige Kaufsumme belief sich also auf 10.070 Meißner Schock (9.500 Schock der Kaufsumme und 570 Schock der jährlichen Verzinsung).

<sup>2141</sup> Vgl. die zeitgenössische Abschrift in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.).

<sup>2142</sup> Vgl. zwei zeitgenössische Abschriften dieses Briefs in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 48, inv. č. 2299, kart. 806 (Verkauffung diser commenda macular 1570/1571 in Prag; unpag.); und ebd., Žit. 48 (unpag.).

<sup>2143</sup> Das Original der Urkunde, welche weitgehend den Inhalt der Urkunden vom 19.3.1570 und 24.4.1570 wiederholt, ist verschollen; sie liegt nur gedruckt vor bei Carpzov, *Analecta* III, S. 20-22.

<sup>2144</sup> Vgl. die Abschrift (wohl eine spätere Übersetzung aus dem Tschechischen) des Kaufvertrages vom 24.5.1571, NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 1421 (Brno a Kralovice) kart. 529, sign. 68a (unpag.).

<sup>2145</sup> Der Zittauer Rat behauptete 1588 sogar, dass die Kommenden 11.000 Taler gekostet haben sollen und der Prior davon 2.300 Taler veruntreut haben soll.

<sup>2146</sup> Original der Intabulation vom 15. Februar 1776 vgl. in NA Praha, *Desky zemské větši* [Größere Landtafeln] 252, fol. G4v-G6r; eine zeitgenössische Abschrift vgl. in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 1421 (Brno a Horní Kralovice), kart. 529, sign. 83 (unpag.); Horní Kralovice ist im 20. Jahrhundert in der Talsperre Želivka eingegangen; zum Kauf vgl. kurz auch Honc, Jaroslav, *Územní vývoj velkostatků na Dolnokralovicku v letech 1549–1698* [Die Territorialentwicklung der Großgrundbesitze im Dolnokralovicer Land in den Jahren 1549–1698], in: *Sborník vlastivědných prací Podblanicka* [Jahrbuch der heimatkundlichen Arbeiten aus dem Unterblaniker Land] 11 (1970), S. 186-227, hier S. 198, 205; Muk, Jan/Lancinger, Luboš, *Stavebně historický vývoj zaniklých zámků v Dolních Kralovicích* [Bauhistorische Entwicklung der untergegangenen Schlösser in Dolní Kralovice], in: *Sborník vlastivědných prací z Podblanicka* 20 (1970), S. 273-284, hier S. 275, 279.

Responsion des neuen Ordenshauses in Horní Kralovice betrug zwölf fl. ungarisch, also genau die Addition der Zittauer und Hirschfelder Responsien (acht und vier fl. ungarisch).<sup>2147</sup>

## II. 2. 3. 6. Der Gewinn des Pfarrpatronats und die möglichen Gründe der Kommendenauflösung

Versucht man ein Fazit aus dem langandauernden fünfzigjährigen Prozess der Aufhebung beider Kommenden zu ziehen<sup>2148</sup>, dann muss man sagen, dass für den Zittauer Rat sicher der Gewinn des Pfarrpatronates in Zittau sehr bedeutend war, denn er konnte erst von jenem Zeitpunkt an über die städtische Geistlichkeit allein bestimmen. Der Rat gewann so auf legalem Weg das Kirchenregiment über die Stadt. Man kann sagen, dass erst 1570/71 die Zittauer Reformation nach einem halben Jahrhundert zu ihrem erfolgreichen Abschluss geführt wurde.<sup>2149</sup> Eine Abfindung mit den ‚bloßen‘ wiederholten Verpfändungen der Patronate seit 1540 wäre für den Zittauer Rat – wie die schlesischen Beispiele zeigen – nur eine ungenügende Lösung gewesen. Ein Pfarrpatronat war in der Oberlausitz der Frühen Neuzeit – wo es keine landesherrlichen Superintendenturen, Konsistorien oder Kirchenräte gab – keineswegs ein „Fossil“ (Jörn Sieglerschmidt).<sup>2150</sup> Es war das wichtigste „Steuerungsinstrument“ (Christian Speer) des städtischen Kirchenwesens.<sup>2151</sup>

Und drei Jahre später (1574) kaufte der Rat noch das Stift Oybin, und somit sequestrierte bzw. säkularisierte er vier Klöster: zuerst die Zittauer Franziskaner, dann beide Johanniterkommenden und schließlich auch das Cölestinerkloster Oybin.<sup>2152</sup> Im Zittauer Land

<sup>2147</sup> *Krolowiz zallet jerlich ganze respons 12 f. ung.*, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 539 (Receptorát), kart. 281, sign. 10 (Vyúčtování responsí odvedených komendami/Abrechnung der durch die Kommenden entrichteten Responsionen 1596–1610; unpag.); ebd.: *Kralowiz im Königreich Behaimb ist ein commenturey, gibett jerliche responsion 12 f. ung.*; dazu vgl. auch Svoboda, *Majetek*, S. 285-287.

<sup>2148</sup> Die Aufhebung der Klöster war abgesehen von einigen schnellen Ausnahmen (Württemberg, Hessen) meistens ein langer Prozess, vgl. dazu Ocker, *Church Robbers*, S. 83-94, 97-101; den langen Aufhebungsprozess der dänischen Johanniterkommenden betont Berntson, *The Dissolution*, S. 74; zur langjährigen Aufhebung der Kommende in Utrecht (abgeschlossen erst zu Beginn des 17. Jahrhunderts): Mol, *Trying to Survive*, S. 185, 203.

<sup>2149</sup> Nach Rüth, *Biberach*, S. 169, „blieb [ohne den Gewinn des Pfarrpatronats] die Stadtreformation letztlich unvollendet“, das Überdauern der vorreformatorischen Patronatsverhältnisse hatte große Bedeutung für die nachreformatorische konfessionelle Entwicklung in den Städten, ebd. S. 161, 168f.

<sup>2150</sup> Sieglerschmidt, *Territorialstaat und Kirchenregiment*, S. 253, 290; weiter zur angeblich kleinen Bedeutung des *ius patronatus* im frühmodernen protestantischen Staat vgl. ebd., S. 47, 200, 211, 219-221, 249-254, 262, 269-271.

<sup>2151</sup> Speer, *Die Patronats Herrschaft des Görlitzer Rates*, S. 110-117.

<sup>2152</sup> In der Forschung ist man sich nicht einig, ob man die Klosteraufhebungen als Säkularisation (Harm Kluetting, Franz Brendle u. a.) oder als eine Umwidmung im Sinne der Sequestration (Winfried Müller, Martin Heckel, Eike Wolgast u. a.) bezeichnen soll, vgl. dazu Müller, *Säkularisationen*, S. 69-72; Ders., *Herrschaftssäkularisation*, S. 93-95; Ders., *Vorwort des Herausgebers*, S. 3-5; Bünz, *Das Ende der Klöster*, S. 81, 83, 86; Beyer, *Die Neuordnung*, S. 93; Wolgast, *Säkularisationen*, S. 25; Brendle, *Säkularisationen*, S. 39f., 45; Kluetting, *Enteignung oder Umwidmung*, S. 74-83; Ders., *Staat und Kirche*, S. 69f.; Ders., *Der Staat bemächtigt sich mit vollem Recht des «angemaßten Eigenthums» der Kirche. Territorial- und Klostersäkularisation vom*

überlebten also die Reformation von den ursprünglich fünf Konventen nur die Zisterzienserinnen in St. Marienthal. Das war ein außergewöhnlicher Erfolg des Zittauer Rates, und zwar nicht nur im Rahmen der Oberlausitz, wo andere Stadträte nur je ein Mendikantenkloster gewannen, sondern auch im Vergleich z. B. mit Schlesien, wo die Auflösung einer Kommende nur in Brieg (Brzeg) gelang, dort jedoch mit Hilfe des Brieger Herzogs. Alle anderen Städte konnten den Johanniterorden zur Aufgabe seiner Kommenden nicht bewegen. Sie mussten sich nur mit Verpfändungen abfinden, welche jedoch nach 1620 eingelöst wurden, und die Johanniter wurden wie andere geistliche Orden in ihre Besitzungen wieder eingeführt.<sup>2153</sup> Die Kommenden der Ritterorden gehörten überhaupt zu den Konventen, welche für die Protestanten fast „unbezwingbar“ (Walter Ziegler) waren.<sup>2154</sup>

Es bleibt zu fragen, warum es ausgerechnet dem Zittauer Rat gelang, zwei Ordenshäuser der Johanniter aufzuheben. Sein Widersacher war dabei kein schwacher Gegner, wie es z. B. die letzten Guardiane der Franziskaner oder, wie man sich im folgenden Abschnitt zeigen wird, die letzten Prioren der Cölestiner waren, also Personen bürgerlicher Herkunft, deren Widerstand die Oberlausitzer Stadträte früher oder später bezwangen. Der Rat stand einem Orden gegenüber, dessen Strukturen im Vergleich mit anderen Ordensgemeinschaften nur wenig durch die Reformation erschüttert wurden und deren Mitglieder sich vor allem aus dem mächtigen böhmischen Herrenstand, der führenden

---

16. bis 19. Jahrhundert, in: Claudio Donati/Helmut Flachenecker (Hgg.), *Le secolarizzazioni nel Sacro Romano Impero e negli antichi Stati italiani: premesse, confronti, conseguenze/Säkularisationsprozesse im Alten Reich und in Italien: Voraussetzungen, Vergleiche, Folgen* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento/Jahrbuch des italienisch-deutschen historischen Instituts in Trient – Contributi/Beiträge 16), Bologna/Berlin 2005, S. 25-55, hier S. 43; Schindling, Anton, Die Reformation in den Reichstädten und die Kirchengüterfrage. Straßburg, Nürnberg und Frankfurt im Vergleich, in: Jürgen Sydow (Hg.), *Bürgerschaft und Kirche* (Stadt in der Geschichte 7), Sigmaringen 1980, S. 67-88, 171-176, hier S. 85, 172; Sieglerschmidt, Territorialstaat und Kirchenregiment, S. 198, 209.

<sup>2153</sup> Nach Borchardt, Die Johanniter in Schlesien, S. 41f., verlor der Johanniterorden in Schlesien und im Zittauer Land infolge der Reformation von 16 Kommenden nur die Ordenshäuser in Zittau, Brieg und Glatz. In Glatz wurden jedoch die Johanniter zwischen 1626–1629 nur durch Jesuiten abgelöst; zu Borchardts Aufzählung ist noch Hirschfelde als die 17. langfristig existierende und die vierte verlorene Kommende zuzurechnen; in Breslau löste der Johanniterorden die dortige Kommende 1692 nach 152jährigen Verpfändung vom Stadtrat ab, vgl. Wendt, Die Verpfändung, S. 182-184.

<sup>2154</sup> Zur beinahe „Unsäkularisierbarkeit“ der Johanniterkommenden durch die Protestanten vgl. insbesondere Borchardt, Die Johanniter in Deutschland, S. 104, 110-113, der diese Tatsache für den deutschen Priorat durch ihren größeren rechtlichen Schutz durch Kaiser und Reich erklärt; weiter vgl. Ziegler, Walter, Reformation und Klostersauflösung. Ein ordensgeschichtlicher Vergleich, in: Kaspar Elm (Hg.), *Reformbemühungen und Observanzbestrebungen im spätmittelalterlichen Ordenswesen* (Berliner historische Studien 14/Ordenstudien 6), Berlin 1989, S. 585-614, hier S. 602-604; Ocker, Church Robbers, S. 96; Maier, Strategies of Survival, S. 355, auch den Wettinern gelang es während der ganzen Frühneuzeit nicht, die Johanniterkommende in Weißensee als einen von wenigen Konventen auf ihrem Territorium aufzuheben, vgl. Schlegel, Die Geschichte der Johanniterkommende Weißensee, S. 66-124; Rödel, Die Johanniter in der Schweiz, S. 25, 27; Ders., Die Johanniter in Nidda, S. 50; Ders., Protestanten und Katholiken, S. 259/27; Schindling, Die Reformation, S. 81; in Straßburg war sogar der evangelische Stadtrat der Verbündete der dortigen Kommende gegenüber dem deutschen Prior, vgl. Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 107, 129f., 148, 150-152, 155, 179f., 187f., 192, 196f., 217-223, 262, 308, 318-320, 330f., 339-341, 345, 352, 355.

politischen Gruppierung im Hauptland der böhmischen Krone, rekrutierten. Auch in Zittau ist belegt, dass sich der Komtur Christoph von Wartenberg in den Streitigkeiten mit dem Zittauer Rat auf die Mitglieder seiner eigenen Familie, einer der mächtigsten in Böhmen, verlassen konnte, und sicher nicht nur auf seine enge Familie (seinen Bruder Heinrich).<sup>2155</sup>

Auch der Orden mag sich mit dem Verlust beider Kommenden im Zittauer Land nicht leicht abgefunden haben, denn noch fast 100 Jahre später erwog er ihre etwaige Restitution: *N[ota]: weilen ich in einem altern gerichtsbuche befunde, daß anno 1582 der hochwürdige wollgeborne herr, herr Christoff, freyherr von Warttemberg, herr auff Strackoniz und Cralowiz, commendator zu Sittaw, Hirschfelde, Goldt[berg] und Lemberg gewesen, alß wollen Ewer Excellenz gnedig in dero ritterlichen archivis nachsehen lasen, ob solche commenda (Sittaw) noch bey dem ritter[lichen] orden vorhanden, oder abalyniert (!) sey, wie ich dan albereit in Laußniz nachfragen gethan und meines erachtens alda in Sittaw, weil solche stadt in der Laußniz ist, damit solche durch hülfe Ihr Kays. Maytt. wider restituiren werden mußte.*<sup>2156</sup> Die Stadt war aber genung versichert, nicht nur vom Maximilian II., sondern auch von seinem Sohn Rudolf II., denn am 19. Juni 1577 bestätigte er als neuer böhmische König in einer heute verschollenen Urkunde erneut dem Zittauer Rat den Kauf der drei Konvente im Zittauer Land (der Zittauer und Hirschfelder Johanniterkommende und des Cölestinerklosters auf dem Oybin).<sup>2157</sup>

Die Zittauer und Hirschfelder Kommenden waren Institutionen, welche vor der Reformation im oberlausitzisch-niederschlesischen und sicher auch im städtischen (Zittauer) Rahmen eingebettet waren. Nach der Reformation wurden sie aber zum Gegenstand der Politik einiger ‚fremder‘ böhmischer Herrenfamilien (Berka von Dubá, von Wartenberg, von

<sup>2155</sup> So wurde dem Komtur Christoph von Wartenberg wenigsten zweimal von Heinrich von Wartenberg geholfen: einmal bei der Abholung der im Breslauer Sandkloster gefundenen Akten der Kommenden in Zittau und Löwenberg in 1563, vgl. NA Praha, ŘM – spisy a knihy, inv. č. 2260, kart. 777, sign. 49 (unpag.); und 1565 bei den Streitigkeiten um die Zittauer Altaristenzinsen: [...] *erschiene[n] und vorkhöme[n] d[er] wolgeborne unnd edle herr Henrich von Wartenbergh an stadt seinens hern brud[er]n commendatoris*, vgl. NA Praha, ŘM-Spisy a knihy, Žit 46, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); z. B. der Oberlausitzer Landvogt Hans von Schleinitz, der in den Streit zwischen dem Orden und deren von Nostitz über das Ruppertsdorfer Pfarrpatronat involviert wurde, war Schwager des Priors Wenzel von Hasenburg, vgl. seinen Brief an Hasenburg in dieser Sache vom 17.11.1572 in NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 49, inv. č. 2299, kart. 806.

<sup>2156</sup> Vgl. NA Praha, ŘM Spisy a knihy, inv. č. 2260, kart. 777, sign. 46 (*Consignation derer notturfften undt klagenn, welche bey dem königl. amts Jawer von mihr von anno 1660 bis 1664 [...] sollicitirt worden, aber meinen petitis nicht deferiret worden*; unpag.); über solche etwaigen Restitutionsbemühungen des Malteserordens in Zittau lässt sich zur Zeit nicht Genaueres sagen. Der Rat scheint aber davor genug rechtlich geschützt zu sein, denn er verfügte mindestens über zwei kaiserliche Urkunden, die ihm den Kauf beider Ordenshäuser erlaubten bzw. bestätigten.

<sup>2157</sup> Vgl. CWB Zittau, Mscr. A 170/1 (Collectanea Lusatica; eine Abschrift vom frühen 18. Jahrhundert), S. 411-415; eine Bestätigung dieser Alienation seitens der Ordenszentrale auf Malta scheint in den Beständen des NA Praha nicht überliefert zu sein.

Hasenburg), also einer Personengruppe, welche an den lokalen Zittauer Verhältnissen sicher nur wenig interessiert war. Man kann also mit Recht behaupten, dass in Zittau – aber wirklich erst nach der Reformation – der städtische Konvent zum „Fremdkörper innerhalb der Stadtmauern“ wurde (Anton Schindling).<sup>2158</sup> Und bei einem „Fremdkörper“ bestand immer die Gefahr, dass sich dessen eine ‚dritte Partei‘, also vor allem ein nachtridentischer ‚gegenreformatorischer‘ Orden einfacher hätte bemächtigen können.

Jedoch der Zittauer Stadtrat nutzte in dieser Hinsicht die günstige Lage um 1570, als die Rekatholisierungsmaßnahmen der Habsburger erst in ihrer Anfangsphase steckten, und kaufte mit ihrer Zustimmung vier Klöster im Zittauer Weichbild auf. Etwa 30 oder 50 Jahre später wäre eine solche Handlung kaum mehr möglich gewesen. Vielleicht mag zu dieser offensiven Politik gegenüber den Klöstern den Zittauer Rat eben seine Angst vor einer ‚dritten Partei‘ bewogen haben, da der Rat um 1560 bereits entsprechende mehrjährige Erfahrungen mit dem Jesuitenorden hatte, welcher damals das Kloster Oybin verwaltete und welcher auch das verwaiste Zittauer Franziskanerkloster – letztlich erfolglos – übernehmen wollte sowie auf die Rückgabe der seit 1562 dem Zittauer Rat auf 20 Jahre verpfändeten Oybiner Klostergüter hoffte.<sup>2159</sup> Eine Gefahr bestand auch darin, dass es im Konfessionalisierungszeitalter vor allem die Jesuiten waren, welche manche Johanniterkommenden übernahmen, denn dieser Ritterorden zeigte sich bei der Umsetzung der katholischen Reform als nicht besonders geeignet.<sup>2160</sup>

Der Rat mag also frühzeitig mit einer etwaigen Rekatholisierungsgefahr konfrontiert worden sein und ergriff deshalb entsprechende Gegenmaßnahmen, indem er die meisten Klöster im Zittauer Land mit königlicher Erlaubnis aufkaufte und anschließend aufhob. Eine moderne vergleichende Untersuchung der Kirchenpolitik der Stadträte in den böhmischen Nebenländern während der Reformation und Konfessionalisierungsphase, vor allem in jenen Kommunen (Goldberg, Löwenberg, Striegau, Brieg, Reichenbach u. a.), wo das Kirchenpatronatrecht der dortigen Pfarrkirchen in den Händen des Johanniterordens lag und wo den Stadträten der Zittauer Erfolg – bis auf Brieg – eben nicht gelang, könnte diese erfolgreiche Kirchen- und Klosterpolitik des Zittauer Rates besser beleuchten. Ebenso konnte im Rahmen dieser Arbeit nicht geklärt werden, ob und wie die erworbenen Klostergüter die

<sup>2158</sup> Schindling, Die Reformation, S. 68.

<sup>2159</sup> Vgl. dazu nächsten Abschnitt.

<sup>2160</sup> Vgl. dazu Borchardt, Die Johanniter in Deutschland, S. 107; Ders., Die Johanniter in Schlesien, S. 41; Buuren, The Art Treasures, S. 228; Wendt, Verpfändung, S. 175f., 180f.; Petr, Visitace, S. 75; Sauermann, Geschichte der Malteserkommende Glatz, S. 33f.; in Straßburg arbeiteten aber die Jesuiten im Einvernehmen mit den dortigen Johannitern zusammen, vgl. Sauerbrey, Die Straßburger Klöster, S. 337f.

obrigkeitliche Stellung des Zittauer Rates noch bestärkten.<sup>2161</sup> Nach Stefan Oehmig zog die Stadt Leipzig aus den Klosteraufhebungen „kurzfristig und auf Dauer erheblichen materiellen Nutzen“ als neue Immobilien in der Stadt, Klosterschätze, Acker- und Dorfbesitz, welche erheblich die ökonomische sowie politische Stellung der Stadträte festigten.<sup>2162</sup> Alle diese Fragestellungen sind im Fall der Stadt Zittau sowie der schlesischen Städte, wo der Johanniterorden das Pfarrpatronat innehatte, jedoch noch immer ein Desiderat.

## II. 2. 4. Die Aufhebung des Cölestinerklosters auf dem Oybin

Im Unterschied zu den drei zuvor untersuchten Konventen wurde von der lokalhistorischen Forschung gewisse Aufmerksamkeit der Aufhebung des 1369 durch Karl IV. gegründeten Oybiner Cölestinerklosters gewidmet.<sup>2163</sup> Hervorzuheben sind vor allem die monografischen Aufsätze des Oybiner Pastors Moritz Oskar Sauppe, der dafür musterhaft die Prager und Wiener (heute im Nationalarchiv in Prag) Bestände (Registra, Böhmisches Hofkanzlei und Lausitzer Akten) ausgewertet hat.<sup>2164</sup> Dagegen ist die wenig ältere Monografie Alfred Moschkaus in dieser Hinsicht nicht besonders zuverlässig.<sup>2165</sup> Vor dem Ersten Weltkrieg untersuchte die letzten Jahre des Klosters vor allem unter besonderer Berücksichtigung der edierten Korrespondenz des Jesuiten Peter Canisius' Alois Kroeß.<sup>2166</sup> Neuerdings widmete sich dem Kloster Oybin anhand Görlitzer Quellen Christian Speer, welcher ein Verzeichnis aller zu ermittelnder Oybiner Mönche erstellte.<sup>2167</sup> Die Konturen der Oybiner Bibliothek, welche nach 1556 weitgehend zum Bestandteil des Prager Collegium der Jesuiten wurde, versuchte Ivan Hlaváček abzureißen.<sup>2168</sup> Einen sehr interessanten Teilaspekt des Nachlebens

<sup>2161</sup> Dieses Aspekt der Klostergütererwerbungen betont Schindling, Die Reformation, S. 72, 86.

<sup>2162</sup> Oehmig, Stadt und Säkularisation, S. 169-181.

<sup>2163</sup> Auf die Charakteristik der zahlreichen Literatur zur mittelalterlichen Geschichte dieses Kloster (besonders zur Kunstgeschichte und Archäologie; bes. die Arbeiten von Richard Němec, Joanna Wojnicz, Gunther Oettel) wurde an dieser Stelle verzichtet, da das ‚Oybiner Mittelalter‘ nicht zum Thema der vorliegenden Untersuchung war. In folgender Übersicht sind nur die Arbeiten vorgestellt, die sich mit archivalischen (vor allen den Prager) Quellen befasst haben. Auf die zahlreiche historische Literatur zur Geschichte des Klosters vor 1850 (bes. die Peschecks), deren Verfassern die Prager und Wiener Archive noch nicht geöffnet waren, kann hier keine Rücksicht genommen werden.

<sup>2164</sup> Sauppe, Moritz Oskar, Geschichte der Burg und des Cölestinerklosters Oybin, in: NLM 62 (1886), S. 88-110; 79 (1903), S. 177-240; und bes. 83 (1907), S. 110-195.

<sup>2165</sup> Moschkau, Alfred, Oybin-Chronik. Urkundliche Geschichte von Burg, Cölestinerkloster und Dorf Oybin bei Zittau, Leipa 1885, bes S. 243-266.

<sup>2166</sup> Kroeß, Alois K., Der Untergang des Cölestinerklosters auf dem Oybin bei Zittau, in: MVGDB 47 (1908), S. 229-247.

<sup>2167</sup> Speer, Frömmigkeit, S. 172-196, S. 589-591; Ders., Die Bedeutung der Cölestiner.

<sup>2168</sup> Hlaváček, Ivan, Z knižního bohatství ojvínského kláštera (I – Rukopisy knihovny ojvínských celestinů) [Aus dem Bücherreichtum des Oybiner Klosters (I – Die Handschriften der Bibliothek der Oybiner Cölestiner)], in: Aleš Mudra/Michaela Ottová (Hgg.), Ars videndi. Professori Jaromír Homolka ad honorem (Opera Facultatis Theologiae catholicae Universitatis Carolinae Pragensis Historia et historia artium 5), Praha 2006, S. 35-45; allerdings benutze Hlaváček nicht die Inventare der 1556 nach Prag gesendeten Bücher aus der Oybiner



der Oybiner Klosterstiftung, die sog. seit 1556 bis ca. 1800 durch den Zittauer Stadtrat dem Prager Jesuitenkollegium zu bezahlenden jährlichen Zittauer Jesuitenpension (1.400 Thaler), berührte auf Grundlage der im Altbestand der CWB in Zittau aufbewahrten Sauppeschen Urkundenabschriften<sup>2169</sup> zur Geschichte des Klosters Oybin Günther Rautenstrauch.<sup>2170</sup> Im Rahmen seiner Habilitation über den gesamten Cölestinerorden berücksichtigte kürzlich Oybin auch Karl Borchardt, der sich fast ausschließlich auf Sauppe stützte.<sup>2171</sup>

Im Folgenden wird vor allem die Politik des Zittauer Rates verfolgt, welche auf die Aufhebung dieser Klosterstiftung zielte, und die königliche Reaktion auf diesen Prozess. Demgegenüber wird man sich nicht auf die Schicksale des ziemlich umfangreichen klösterlichen Landbesitzes in der Oberlausitz und in Schlesien sowie auf die Tätigkeit der durch die Habsburger eingesetzten Verwalter des Stifts und seiner nächsten Umgebung (Jakob Hag, Benno von Salza, Hermann Ygl) konzentrieren. Dies muss einer anderen Untersuchung überlassen werden.

#### II. 2. 4. 1. Die Lage bis zum sog. Pönfall 1547

Im Unterschied zum turbulenten Niedergang beider Johanniterkommenden, bei dem der Johanniterorden dem Zittauer Rat erbitterten Widerstand leistete, vermochten die letzten Cölestiner, die sich auf keine vorhandenen Ordensstrukturen in Mitteleuropa stützen konnten, es nicht, dem Zittauer Rat die Stirn zu bieten. Ähnliches kann man auch bei den letzten Zittauer Franziskanern feststellen. Der Zittauer Rat musste sich in dieser Hinsicht eher mit dem böhmischen Königtum und dem Jesuitenorden auseinandersetzen, welche als Einzige im Stande waren, die diesbezügliche Politik des Zittauer Rates zu bremsen.

Noch am 23. August 1523 scheint alles in üblicher Bahn gelaufen zu sein. Der Görlitzer Rat bestellte auf dem Oybin seine (allerdings letzte) Messe anlässlich der Ratskür. Dabei hoffte er immer noch ganz im altgläubigen Geist auf die Nützlichkeit der Guten Werke und auf die Hilfe der Jungfrau Maria, ihrer Mutter, der heiligen Anna, sowie des ganzen ‚himmlischen Heeres‘.<sup>2172</sup> Seit 1525 (die Örtelsche, Bronischsche und Waldesche Stiftung)

---

Klosterbibliothek, welche in NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare) aufbewahrt sind; vgl. dazu Anhang 4.

<sup>2169</sup> Fröde (Hg.), Regestenwerk zur Urkundensammlung von Moritz Oskar Sauppe.

<sup>2170</sup> Rautenstrauch, Günther, Die Zittauer Jesuiten-Pension. Chronik einer unendlichen Geschichte, in: NLM NF 4 (2001), S. 55-72; vgl. dazu schon Taute, Gustav, Der Stadt Zittau sogenannte Jesuitenpension, in: ZG 14 (1937), S. 13-15. Im Rahmen dieser Untersuchung konnten nur die Anfänge dieser Verpflichtung beleuchtet werden.

<sup>2171</sup> Borchardt, Die Cölestiner, bes. S. 319-321.

<sup>2172</sup> *An vater Christofern[n], priore[m] des closters Oywin. Köhr des raths. Unsere fruntliche und willige dienste zuvor, wirdiger andechtiger lieber vater, besonder gunstiger guter frundt und gon[n]er, ewre werden und*

bzw. seit 1526 (wohl andere Verpflichtungen des Rats gegenüber dem Konvent) häuften sich jedoch Beschwerden des Klosters über die Nichtentrichtung der Zinsen durch den Görlitzer Rat, das sich sogar beim Landvogt Herzog Karl von Münsterberg beschwerte.<sup>2173</sup> Der Görlitzer Rat redete sich auf die Tatsache aus, dass ihm seine Untertanen die betreffenden Zinsen nicht mehr entrichteten und bat um Geduld.<sup>2174</sup> Dem Görlitzer Rat selbst sollen Zinsen für die städtischen Benefizien nicht mehr entrichtet werden. Er führte dieses sein Unvermögen auf den Stadtbrand 1525 zurück.<sup>2175</sup> Ja, einige Görlitzer Untertanen wollte sogar ihre

---

*andacht haben an zweyfel in gedencken, das wir aus aldem <gebrauch> herkom[m]en ye jerlich uff Egidii in dieser unsers allerg[nedigs]ten herr[n]n des konig[s] stat eine newen burg[ermeiste]r und rath pflegen zukyesen, gemeyner stadt getrewlich furtzusteh[e]n, damit gott[es] ere gesucht, gemeines nutz, gedey und der eynwohner frome[n] enthald[en] und gemehret werde. So denn kein gut werg ane hulffe und beystand des almechtigen und ewigenn gott[es] angehaben und viel weniger volendet werden mag. Derwegen unser vorfaren und wir in gemeyner stadt anlegend[en] sachen zu e[uer] wird[en] und irer samlungen gebote und andacht ye zuflucht gehabt. Ist auch nochmals unser fleysige und fruntliche bethe. E[uer] wirde wolle ire samlung uffs schierst, als fuglich gescheen mag, drey singende messen, eine von der allerheyligsten dreyfaldigkeyt, dy ander von der reynen entphohung Marię, der mut[er] gott[es], und dy dritte von der heyiligen frawen s. Annen #ader wovon es E[uer] w[irden] am besten gefelt,# halden lossen, gott den barmherzigen um[m]b seine göttliche gnade anruffen und bitten, sulche unser köhr des rath[es] und andere sachen, so itzt vorhanden und mit der tzeit zu fallen mögen, nach dem wolgefallen seines göttlichen willens im selbst und dem gantzen hymlichen heer zu lob und eren, gemeinem nutz, zu besserung und uns alle zw selickeyt uff den besten weg zuvor#or#dnen und zu vorfuge[n], als wir denn trostlich vorhoffen, e[uer] w[irden] zuthun unbeschwert, wollen wir umb die und dy gantze samlung fruntlich zu vordynen gefliessen sein. Dat[um] 4. post Bartol[omei] 1523, vgl. RAG, LM 1520–1523, fol. 527rf.*

<sup>2173</sup> *An priorem und gantze samlung des closters Oywyn. Unsere willige und freuntliche dinsten zuvor wirdie (!) andechtige lieben veter, besunder gunstige guete freunde und gonner, euer wir den und andacht schreiben der vorsessen zinse halben mit anzeigung, welcher gestalt ir derselben von uns zumanen hettet und anhangender bit euer w[irden] und andacht die vorsessen zinse ferner nicht furzuhalden etc., an uns getan, haben wir seines weitern innehalts gutlich vorstanden unnd wil uns beschweren, die zinse dermassen von uns zumanen. Nachdem uns und unsern pristern gleichmessige zinse, wie wir e[uer] a[ndacht] zu vorn geschriben und muntlich haben ansagen lossen, noch laut der verschreibung nicht mogen entricht noch gegeben werden, vgl. RAG, LM 1526–1528 (17.3.1526; Görlitz an Oybin), fol. 29vf.*

<sup>2174</sup> *[...] sie solden <umb unsers ent> mit uns von wegen des entpfange[n] schadens mehr den mit andern gedult getrag[en] haben. Und mochten wol leiden, das E. F. g. gnedige einsehung theten, dodurch iß mit den zinsen fordirlich <von> #bei# der manschafft ander furgenom[m]en <wor> und unsere gestieffte von inen bezalt wurde[n], so wir mercken, das Kor. Mt. und e. f. g. schaffen, befeln auch E. f. g. und der von lande und stete und dirhandlung ganz vorechtlich und die zinse frevelich ungeacht alle[r] <ire vor> brieffe und sigil furgelalde[n] werd[en], welchs uns nicht wenig <s> beschuerlich und ab wir dorum[m]b geursacht, auff wege zugedencken, die der manschafft verdrislich sein wolden, wie die zinse von inen zubekom[m]en, vgl. RAG, LM 1526–1528 (9.6.1526; Görlitz an Landvogt Karl von Münsterberg), fol. 29vf.*

<sup>2175</sup> *[...] vorstanden und wil uns gewislich dis thun, so uns und unsern pristern gleichmessige zinse <nicht mogen entricht werden> unentricht aussenbleiben, nicht weniger denn euer wird[en] und andacht bekommerlich furfallen. Hetten uns auch vorsehen, euer wir den #und andacht# wurdenn gelegenheit iziger schwinden leuffte, nachdem sich vhost iberall diese sach der zinßhalben stecket, und förderlich unsern und gemeiner stadt ubergangen schaden in der feuersnot [...]. Dennoch und damit wir yhe #...gen anders ...# als Cristenn vormarckt, bitten wir in besunderm vleis, euer wir[den] und and[acht] wollen hirinnen eine zeitlang gedult tragen. Milerzeit villeicht möchten sich die sachen anders und leidlicher erzeigen und wir ouch mit unsern zinse[n] baß vorsorgit, vgl. RAG, LM 1526–1528 (14.10.1526; Görlitz an Oybin), fol. 151rf; weitere Korrespondenz des Görlitzer Rates mit Oybin, welche jedoch nicht die Stiftungszinsen betraf, vgl. ebd., fol. 311vf. (20.8.1527); LM 1528–1531, fol. 23vf. (15.3.1528).*

Schenkungen zugunsten dem Kloster wiedererhalten: wie z. B. am 16. Dezember 1535 die Witwe des Görlitzer Bürger Peter Frenzel mit ihrem Sohn Peter.<sup>2176</sup>

Die Beziehungen des Klosters mit Zittau scheinen bis zum gewaltsamen Konflikt 1536 über die Wasserleitung in Bertsdorf in Zittau nicht besonders zugespitzt gewesen zu sein. Noch am 17. März 1530 vidimierten *bruder Andreas, prior, bruder Jeronimus subprior, unnd bruder Christophorus des closters Oywin* den Vertrag des Zittauer Rates mit dem Adel des Zittauer Weichbildes vom 17. März 1530.<sup>2177</sup>

Auch das Oybiner Cölestinerkloster litt unter der verstärkten königlichen Besteuerung wegen der Türkenkriege. Zuerst scheint er einen gewissen Widerstand geleistet zu haben, sodass Ferdinand I. seinen Prior am 5. März 1530 *von wegen der ungehorsam mit raychung der anschlag* gemeinsam mit anderen Adligen (Wilhelm von Schönburg, Sigmund von Biberstein, Johann von Biberstein auf Friedland, Nickel von Dohna auf Grafenstein und den Meißner Bischof) für den 28. März 1530 nach Prag zitierte.<sup>2178</sup> Dieser Ungehorsam des Oybiner Priors mag eher unabsichtlich gewesen sein und in seinem Geldmangel infolge der eingestellten Zinszahlung von vielen Klosterzensualen gelegen haben, wie schon es am Görlitzer Beispiel dargestellt wurde. Nicht nur die Oberlausitzer, sondern auch die Schlesier kamen ihren Zinsverpflichtungen gegenüber dem Kloster nicht nach, sodass der König am 3. Januar 1533 die niederschlesische Stadt Bunzlau (Bolesławiec) ermahnen musste, die sich angeblich schon seit 15 Jahren im Zinsrückstand befunden haben soll.<sup>2179</sup>

---

<sup>2176</sup> *An hern vatern prior unnd ganz convent Oywin. Unsere willige unnd freuntliche dinste zuvor, wirdige andechtigen <herr> #veter#, besunder gunstige guten freunde unnd gönner, unsere mitburgerin etwan Peter Frenzels gelassene wifraw sampt Petern Frenzeln, irem sone, haben uns angezeigt, wie iß umb eine wise an Deuschossig <gelegen> #stossende#, die etwan von irer <vorfaren> #freuntschaft# dem convent <zugeeigent ein gestalt> #zukommen#, allenthalb gelegen sein solle, unnd das sie von der Steinbergin umb einen jerlichen zinse bisher were gebraucht wurden, <des sie doch> #ires# hoffens, iß solde inen der brauch unnd kauffe, ab iß dorzu kweme, nicht unbillich fur andern gestat und vorgunst werden, mit anhangender fleissiger bit, sie derhalben gen euer werden zuvorschreiben. Und nachdem yhe die wise dem convent etwas weit unnd ungelegen, sich auch der nuzung <wenig zu> trösten habenn #und besserung von wegen unfreuntlichen nockbarschaft, <die> die mit hutung und andern teglich schden thun, wenig zutrosten haben# <und wir an denn> #unnd sonsten# <in itzigen furfallenden schwinden leufften mit den geistlichen gutern furgenomen wirt, sehen wirs nicht fur unschicklich an, ab die wise den unsern widerumb möchte folgenn unnd vorkaufft werdenn, vgl. RAG, LM 1534–1536, fol. 217vf.; oder bereits 1529 Kaspar Lindener und Matthias Ulmann aus Friedersdorf, vgl. ebd., LM 1528–1531, fol. 188vf. (20.1.1529).*

<sup>2177</sup> StA Bautzen, Urkunde 1497, März 6.

<sup>2178</sup> NA Praha, RG 6 (Německé missivy/Deutsche Missive 1530), S. 175-177.

<sup>2179</sup> *Ersamen lieber getrewen an unnß haben das convennt des klosterß Obynn klagweiß gelanngen lassen, das inen etlich zinß, welche sy rechtlich uberkhumen [...] ungeverlich in die 15 jare[n] vorgehalten wird[en], vgl. NA Praha, RG 7 (Německé missivy/Deutsche Missive 1530), S. 543; Sauppe, Geschichte (1907), S. 114; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 244.*

Ferdinand I. wahr sehr interessiert am Vermögen des Klosters, da *bey demselben closter ain treffenlich pargellt, auch silber, claineter unnd annders verhanden sein soll*. Er wurde auf seinen Reichtum am 27. Juli 1532 durch die böhmische Kammer aufmerksam gemacht, denn es ging ja doch um sein Kammergut.<sup>2180</sup> Deshalb schrieb der König am 14. November 1532 dem Zittauer Landvogt Zdislav Berka von Dubá, nachdem er angeblich erfahren hatte, *wie sich die closterleut des closters Oybin ze ainziger weyß zertrennen unnd hinweegmachen unnd khain sonnder comunitet ieder ordenlichs leben halten, sonnder ain yeder fur sich selbst, sein wesen unnd leben irem gevallen nach zehalten, gedennkhen und trachten*. Der Landvogt sollte vor allem: *wo unnd wievill der angezaigten parn geltte unnd clainetern verhanden sein, und alles vleyssig beschreyben unnd inventiern, sich auch darneben ires wesens unnd thuens aigentlich erkunden*.<sup>2181</sup>

Am 21. Dezember 1532 erstellten die Visitatoren Zdislav Berka von Dubá und der Kammerrat Hans Gotsch auf Kynast ihren Bericht. Sie stellten fest, dass die Mönche zuerst dem König die Leihe zu gewähren verweigerten, aber *darnach haben sy sych ganz gehorsam und willig erzeiget, unns yre vorwarnsam geöffnet, kleynotter und alle yre barschafft[n] beschreib[n] lassen*. Sie haben sogar *dy munich wol so hart besprochen und ergrundet, das unsers achtens dem gestyfft zwstendigk an barschafft und kleynottern nictes merhres vor der hant sey*. Die Einwände des Königs bezüglich der unordentlichen *vita communis* im Kloster konnten sie nicht bestätigen, da *sy sich zuchtigk, erlich und auffrichtigk, wy frome[n] ordensleuten zwstehet, vorhaltten*. *So sy doch von andern leuten sunderlich dene[n], dy von yne[n] geloffen, vil andersch angegebe[n] werden, aber so ferr wyr uns der sache[n] erfaren, beschicht yne[n] unrecht*. Auch die Kirchenschätze und Klostergelder befanden sich im tadellosen Zustand. Doch die Visitatoren verboten den Mönchen die Dispositionen mit ihnen ohne Wissen des Königs.<sup>2182</sup> Sie ließen am 20. Dezember 1532 ein Inventar der Klosterchätze

<sup>2180</sup> *Allergenedigister herr etc. Wir sein bericht, wie das closter, so Oybin genannt, ain ansehenliche parschafft ann clainotern unnd geltt, doch verporgen, beyeinander haben. Nun bedeuchte unns, E. Mt. mochte sy, als die E. M. chamer zugethan sein, in yeziger noten wol mit ernnst unnd vleiß umb ain hilf ansprechen lassen*, vgl. NA Praha RG 9 (Dobrozdání české komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1531–1534), S. 233.

<sup>2181</sup> NA Praha, RG 8 (Kopiář nařízení pro Českou komoru/Kopial der Befehle für die Böhmisches Kammer 1531–1537), S. 231–233; am 4.1. 1533 benachrichtigte der König über diese Visitation auch den reichsten böhmischen Adligen Vojtěch von Pernstein, ebd., fol. 250f.

<sup>2182</sup> *Es ist auch dyselb barschafft und ander sachen so schicklich und wol dorch yre gutte ordenu[n]g vorsehn und vorwart, das nicht wol muglich ezwas darvon zuvorrucke[n], dann alda kann nictes dorch einlyzig perschone[n], sunder dy ganze sam[m]elung gehandelt werde[n], derwegen haben wir es zw disem mal auch nicht bas zuvorware[n] und yne[n] sulchs alles ynn gedachter vorwarnsam gelasse[n], doch ynen ynn name[n] Kho. Mt. mit ganzem ernst befolhen, an sulchm allem ausserhalb E. Kho. Mt. bewillung und vorwisse[n] gar nictes zuvormyndern nach zuvorrucke[n] lassen auch selber nicht thun*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 3rf., 8rf.

und Paramente sowie ein Verzeichnis aller Münzsorten im Kasten des Klosters (ca. 2.000 fl. ung., 500 fl. rh. und einige weitere kleinere Beträge) niederschreiben, das sie mit dem Prior besiegelten.<sup>2183</sup>

Und zwei Tage später, am 22. Dezember 1532, wendete sich der Oybiner Prior Christoph Uthmann in einem lateinischen Schreiben an den König in dieser Hinsicht. Er beteuerte, dem Königtum treu gewesen zu sein sowie dass die Klagen von den Apostaten und ausgelaufenen und aus dem Kloster verwiesenen gewesenen Mönchen über ein unordentliches Leben im Konvent unwar seien und dass die Verbliebenen überhaupt an keinen Klosterflucht dachten. Sie folgten fest und treu der *vita religiosa* nach. Die bössartigen Lutheraner wollten angeblich alle Mönche vernichten.<sup>2184</sup> Sie verließen sich in dieser Hinsicht auf den königlichen Schutz. Oybin sei doch eine sehr zierliche Bastei des ganzen Königreichs, welche die böhmischen Könige immer beschützten, für deren Unterhalt die Mönche viel Geld aufwenden mussten, und baten ihn deswegen, dem Kloster nicht allzu viel Geld herauszureißen, das durch seine Vorfahren dem Konvent gewährt worden war.<sup>2185</sup> Ohne Geld konnte ja das Kloster nicht ordentlich (ehrlich) funktionieren. Sie verfügten nicht über immense Schätze, woraus sie von vielen Leuten verdächtig waren und baten Ferdinand I, den Mönchen, als privilegierten königlichen Kaplänen, die Nutznießung ihrer Gelder nicht zu

<sup>2183</sup> Vgl. Anhang 4.; und Wenzel, Inventarisiert und versiegelt, S. 175f.; Sauppe, Geschichte (1903), S. 206, Ders., Geschichte (1907), S. 111-113; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 245f.

<sup>2184</sup> [...] *quod speraremus, hanc nostram obediencia[m] tue maiestati fore non ingrati[m] nec talem facilitatem nobis male cessura[m], utpote qui accusati simus de inordinata vita, de instabilitate et fuga, nunc re ipsa comm]unicamus, accusatores nostros longe lateq[ue] aberasse a vero. Nam vitam nos ducere non aliam, q[uam] que veros deceat monachos, testabuntur ii ambo luculentissimi testes, quos paulo ante nominavimus. Et adeo hic ob Christi amorem fiximus pedem, ut nihil unq[uam] minus cogitavimus, q[uam] quod turpi fuga nobis consulere vellemus, sed constantissima nostra stabilitas vitaq[ue] inculcata erit (?), quosdam desertores et apostatas nostros, qui pre invidia nihil aliud possunt, q[uam] fame detrectare aliene et insidias struere monasterio, ex quo ipsi sunt merito quondam per nos eiecti. Talibus nihili hominibus scimus quidem in augustissima tua aula locu[m] non esse, sed adeo perfricueru[n]t frontem importuni nebulones, ut nusq[uam] no[n] audeant effundere suas pestiferas nugas. Et manifesta est eciam Lutheranoru[m] malicia, qui monachos omnes pessu[n]dare conantur, ut ipsi in eoru[m] succedentes locum liberius regnent animoq[ue] indulgeant suo, quasi non sit flagiciu[m] modis omnibus detestandu[m], si quis cu[m] proximi detrimento sua querat com]oda festinetq[ue] sacra mistere p[ro]phanis, id, quod ne ethnicis quidem olim tyrannis impune licuit facere, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 6r.*

<sup>2185</sup> *Sed persuasissimu[m] nobis est, tuam vere regiam maiestatem pro sua perpetua in Christiane religionis professores benevolencia, huc totam esse propensam, ut non ad Lutheranoru[m] improbam voluntatem cogat nos ad Saguntina[m] redire famen, sed potius dignabitur sacellanos suos et sum[m]i regis cultores ab incursanciu[m] iniuriis forti manu protegere sicq[ue] moderari omnia, que et domus nostra magnifice satis nostro sudore extracta regib[us]q[ue] olim et cesaribus maxime dilecta instaurari et co[n]servari diucius possit in rem co[m]modu[m]q[ue] haud mediocre finitimarum genciu[m] et tocius regni singulare ornatissimu[m]q[ue] propugnaculu[m] ac demu[m] in sum[m]am Christianissimi regis nostri Ferdinandi gloriam, ad cuius gloriosam maiestatem supplices iam tendimus manus obsecrantes, ne nobis miseris et quotidie pro nobilissimi castris sui munitione no[n] parvam pecunia[m] expendere coactis eripi paciatur, quod est per maioru[m] suoru[m] munificenciam collegio nostro donatu[m], vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 6v.*

verwehren. Sie versprachen einen ehrlichen sparsamen Umgang mit diesen Finanzmitteln.<sup>2186</sup> In diesen höchst schwierigen Zeiten können sie sich ja auf keine Almosen verlassen, und die jährlichen Einnahmen des Klosters überstiegen deshalb nicht einmal 40 fl. rh.<sup>2187</sup>

Am 12. Januar 1533 schrieb u. a. bezüglich dieses Ereignisses der Oybiner Prior Christoph Uthmann an den Bautzner Kanoniker Hieronymus Ruprecht. Die Oybiner benutzen bisher ihr Vermögen für den eigenen Betrieb bzw. „in pauperibus sublevamen“. Er beschwerte sich über die ausbeuterische Haltung der Zittauer, welche sich des Nachlasses nach den Eltern des Oybiner Konventualen Balthasar Gottschalks bemächtigten.<sup>2188</sup> Das Kloster erlebt schwierige Zeiten und führt schwere Streitigkeiten. Die Mönche warteten die königliche Antwort ab. Sie schwankten zwischen Hoffnung und Angst. Das menschliche sowie göttliche Recht werde vernachlässigt, die Kirchen würden beraubt, das Göttliche mit dem Weltlichen vermischt.<sup>2189</sup>

Den durch die Türken bedrohten König konnten jedoch diese Bittgesuche nicht bewegen. Nachdem ihm die Oberlausitzer ‚Landschaft‘, wozu damals auch Oybin gezählt wurde, 1529 eine Türkensteuer in der Höhe von 20.000 Mark bewilligt hatte, waren am 9. August 1533, wie der König dem schlesischen Rentmeister Heinrich Ribisch mitteilte, nur 19.000 Mark entrichtet. Die Landschaft sollte 600 Mark behalten, sodass *der uberig resst zu völliger erstattung der zwainzig tausentt markh bey dem closter Obwin (!) noch ausstenndig*

<sup>2186</sup> *Non enim poterimus honeste vivere, nisi vivamus, quo aut[em] modo vivemus, cu[m] nobis interdictus sit pecunie nostre usus, qua sola emuntur omnia vite necessaria? Si igitur non i[m]mensis thesauris incumbamus, ut suspicati sunt multi homines, si quicquid hic nobiscu[m] repertu[m] est, totum tue subiecimus clemencie, quam nihil omnino latere voluimus, si deniq[ue] falso sumus accusati nec penitus quicq[ue] vere produci potest, quod nos reddat favore regio indignos. Iubeat, quesimus, inclyta maiestat vel per literas vel nutu du[m]taxat, ut pristinae libertati restituta et quibus hic tota pecunia est relicta atq[ue] concredita, ut nobis privilegiatis suis sacellanis eiusdem pecunie maxime necessarius usus non negetur, aut saltem non egre ferat, si quavis necessitate compulsi, hac nostra ex equo co[m]muni pecunia fuerimus usi. Quod si cogemur aliquid interim attectare et in quotidianu[m] vertere usu[m], ut certe cogemur in tanta domo, curabimus tame[n], ut illud absq[ue] omni dolo et fraude fiat vel parcissime, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 6vf.*

<sup>2187</sup> *Nam hoc turbulentissimo tempore, quo monachis nulle eleemosine dantur, non sufficiunt nobis in annum sumptum omnes census et redditus nostri, qui q[uam]vis magni estimantur, non tamen quadringetoru[m] florenoru[m] renensiu[m] excedunt numeru[m], vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 7r.*

<sup>2188</sup> „Interim nobis insciis monachus quidam infrenis cognomine Gottschlack ex Sitta oriundus, ne non responderet nomini suo, cives suos per literas et internuntios repetundarum, ut sic loquar, accusavit, idque coram aliquot Bohemiae Baronibus, Conquerens sibi post mortem parentum amplas possessiones esse relictas, nunc eas omnes interverti per Sittenses, qui et praedam hinc captarent et se legitimo haerede neglecto monachos Obinense alioqui locupletissimos ditari vellent“, vgl. Clemen, Zur Geschichte dreier Dekane, S. 280-282, Nr. 14. vgl. dazu auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 113f.

<sup>2189</sup> Der Brief wird eher durch das geschmückte Latein Uthmanns als durch konkrete Auskünfte über die religiösen Verhältnisse im Zittauer Land der frühen 1530er-Jahren gekennzeichnet, vgl. Clemen, Zur Geschichte dreier Dekane, S. 280-282, Nr. 14.

unnd einzebringen sein sollen.<sup>2190</sup> Das Kloster wollte aber zum ‚Land‘ (gemeinsamer Stand des Adels und der Prälaten) nicht gehören und beschwerte sich deswegen bei der Böhmisches Kammer, welche ihm am 24. Oktober 1533 zustimmte und bestand auf seiner Angliederung zum königlichen Kammergut, wenn auch die mittelalterlichen böhmischen Könige dem Kloster ausdrücklich versprochen, es nicht für einen Teil des Kammergutes zu halten.<sup>2191</sup> Die Schuld Oybins an der Türkensteuer belief sich damals auf 200 Mark.<sup>2192</sup> Und Ferdinand I. bestand wirklich am 2. November 1533 auf ihrer Bezahlung.<sup>2193</sup>

Im Frühjahr 1534 visitierte das Kloster im Rahmen seiner Reise durch die Nebenländer noch der Wiener Bischof Johann Fabri und forderte 1.500 Gulden. Die Mönche vermochten ihm aber nur 400 Mark oder 20 Kelche zu geben.<sup>2194</sup> Über die Lage im Oybiner Kloster überzeugte sich persönlich am 24. Februar 1534 der schlesische Rentmeister Heinrich Ribisch. Er hat *die brueder doselbst mitt irem prior ganzs als rechte fromme und demutige closterleuth fundenn, die sich uff Ewr. Matt. beger ganzs unterdenigklichen gehalten und an alle widderred und weyten bedacht haben sie Ewr. Koe. Mt. tausent gulden ungerisch mir*

<sup>2190</sup> NA Praha, RG 8 (Kopíř nařizení pro Českou komoru/Kopial der Befehle für die Böhmisches Kammer 1531–1537), S. 328; dazu auch RG 9 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1531–1534), S. 517; zur Türkensteuer Ferdinands I. vgl. auch Sauppe, Geschichte (1903), S. 238.

<sup>2191</sup> Dazu vgl. Sauppe, Geschichte (1907), S. 114f., 121f.; 1544 erteilte Ferdinand I. dem Kloster das Privilegium, dass er die Steuern nicht mit dem Land, sondern für sich selbst entrichten durfte, vgl. Prochno, Joachim, Eine neue Quelle zur Geschichte des Klosters Oybin (Ausgaben aus dem gemeinem Kasten des Klosters 1532 bis 1544), in: ZG 12 (1935), S. 30–34, hier S. 34.; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 244f.

<sup>2192</sup> *Allergenedigis[er] herr etc. unns haben dy closterlewt des closters Oybin in Lawsiz gelegen zuerkennen geben lassen, wie sy auf ain comission E. Mt. ausgangen umb zwayhundert marck irer munz, so sy an der hilff, die ain lanndschafft in Lausiz E. Mt. verschiner zeit wider den Turckhen bewilligt zugeben schuldig sein sollen, von dem hawbtman zu Budischin Nicln von Gersdorf ersuecht werden, welhes aber E. Mt. camer zu nachtail unnd inen etlicher massen beschwerlich sein solte, unns unnderthänlich pittenddt, sy hierinnen der pillichait nach zubewaren. Dieweil dann, genedigister herr umd (!) kunig, wir bedenken, wo dasselb closter mit solhen unnd dergleichen hilfften unnder di stennd gezogen, das dasselb E. Mt. camer unnd hochaiten zu nahenddt unnd auch nachtailig sein mechte unnd bey unns vil fur pillicher unnd ordennlicher angesehen ist, das sie unnd annder closterlewt von den stennden exempt gemacht unnd ire hilfften in dy camer genommen unnd gefurdert werden. Demnach und dieweil auch, wie wir bericht emphanngen, derhalben zwischen den gemelten stennden unnd closterlewtten irrung unnd verner widerwertikait entsteen mechte. So were unns unnderthänigister rat unnd guetbedunken [...], ob sy den stennden oder E. Mt. camer zuegeaigennt werden muge unnd welher mer mit E. Mt. nuz unnd vortl beschehe. [...] dann wir mugen E. Mt. hieneben nicht verhalten, das wir fursorg tragen, wo solhes den gedachten stennden zuegelassen unnd gestatt, das solhes mit andern mer sachen, die zu abbruch E. Mt. camer wichen (?), villeicht ain pösen eingannng geperen mechte, vgl. NA Praha, RG 9 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1531–1534), S. 538f.*

<sup>2193</sup> [...] unns rat Hainrich Ribitsch, doctor, in seiner raittung angezaigt unnd furbracht, das unns dieselben bey angezaigtem closter ausstennndig sein unnd demnach unns vorbehalten, so wir selbs in Behaim khumben, das wir solch zwayhundert markh erfodern hab[en] lassen wellen, diweil sich aber ain solcher irthumb zuetregt unnd di stenndt sich ennderth (?) wolten, die beruerte zway hundert markh einzubringen unnd also das closter unnter sich zuziehen, so ist unns[er] bevelch, das ir die bestimbten 200 markh von ermelten closterlewt[en] von unnsern weg[en] erfodert, ersuecht unnd einbringet, vgl. NA Praha, RG 8 (Kopíř nařizení pro Českou komoru/Kopial der Befehle für die Böhmisches Kammer 1531–1537), S. 360f.; vgl. dazu auch Prochno, Eine neue Quelle, S. 31.

<sup>2194</sup> Prochno, Eine neue Quelle, S. 31.

*ausgezallt*, wenn auch der König 1.450 fl. ung. verlangte.<sup>2195</sup> Der Orden versuchte damals wie hundert Jahre zuvor während des Hussitentums<sup>2196</sup> die Krise des Konvents durch Berufung von sechs Cölestinern aus Frankreich bzw. Italien zu lösen, aber nach Ribisch diese *newe bruder sexß auß Franckreych [...] die gefalle[n] mir gar nichts. Ich verstehe auch von inen selbst, das sie nicht lang bleibenn werdenn, dan ir thun stett nur uff wollebenn unnd ist zubesorgen, wan sie bleibe[n] wurdenn und das regiment in die handt beqweme[n], sie wurden wenig guts dem closter ausrichtenn und heute adder morg[en], wan es inenn gefiell, das ubrig, so furhandenn, gey[n] Franckreich adder Welsche land schickenn.*<sup>2197</sup> Ribisch hatte also Angst vor der möglichen Entfremdung des Ordensbesitzes durch die französischen/italienischen Mönche und zugleich befürchtete er, dass sie das Kloster ‚auszehren‘ werde, denn sie teilten dem Rentmeister ihre Absicht mit, *an stat Ewr. Koe. Mt. zuzulassen, wan sie willens widder und enheym zuzihen werenn, das man inen vonn dem ubrigen gellt, so noch beym closter, zerung gebenn wollt. Des hab ich ine[n] an E. Koe. Mt. nit wisse[n] zuzusagenn, aber dennoch mich bey dem prior erkundigett, der zaigett an, das es inen zugesagt sey, als sie noch ine[n] geschribenn, wan sie nit bleiben wolle[n], das man sie mit zerung widder versorgen wollt und das wurde ungeferlich ey[n] hundert gulden antreffenn.*

Ribisch war durch die majestätische Oybiner Klosteranlage beeindruckt und riet dem König, nach dem Aussterben des Konvents das Kloster nicht in fremde Hände (besonders der Adligen) übergehen zu lassen, denn *es ist diß schloß eyn solich hubsch schloß und so woll und fest gelegenn, wan es Ewr. Koe. Mt. sehenn sollt, so wurde E. Mt. ey[n] ßunderliche gefallen dorob hab[en] und gleichwol in bedacht stellen, wan die andern alte bruder abginge[n], wie dan das nit lang wirt bleibenn anstehenn, das ey[n] solich fest und schon hauß so weytleufftig[en] frembden persone[n] solt vertraut werdenn, ap sichß auch sunst, allergn[edig]ster her[r], zutrug, daß derhalb[en] adder des schloß halb[en] jmandes von herschafft[en] Ewr. Koe. Mt. umb begnadung bitte[n] wurde, als man sich dan versicht, das es in kurzen jaren mocht loßsterbenn und furgeb, das es nicht bsonders seyn sollt.* Ribisch nahm vom Kloster nur 1.000 fl. ung., denn die Mönche den Rest zu *irer notturfft gebrauchen mochtenn, auserhalbe[n] der klenodienn noch vermog der inventarienn dan alles silbern*

<sup>2195</sup> Nach Prochno, Eine neue Quelle, S. 31f., presste jedoch der Rentmeister diese Summe aus dem Kloster heraus.

<sup>2196</sup> Dazu Sauppe, Geschichte (1903), S. 217.

<sup>2197</sup> Wohl im Jahr 1532 kamen in das Kloster anlässlich des wohl letzten Generalkapitels in Italien, an der die Oybiner Gesandten teilnahmen, einige ausländische Mönche aus Italien (wohl jene ‚Französischen‘), vgl. Prochno, Eine neue Quelle, S. 31; sie wollten jedoch bald zurückkehren und empfingen als Wegzehrung vom Kloster 90 Gulden und zwei Pferde, ebd., S. 32.



*geschir, was das ist an kelch, crucifixenn, monstranze[n], pate[nen] und andern wirt schwerlich uber anderhalbhundert margk seynn unnd dennoch margk silbers daß schwerlich uber zwelff lott feyn held und haben sich erbottenn dasselbenn alles zuwegenn lassenn, wenn es E. Mt. befihlt.*<sup>2198</sup>

Ferdinand I. versuchte wirklich, Maßnahmen gegen den Diebstahl von Klostervermögen durch auslaufende Mönche zu ergreifen. Deshalb befahl er am 6. Juni 1536 dem Landvogt Berka von Dubá, *ob die monich wellent sich aus dem khloster zethun, unns unuerzuglichn bericht thuest, auch in gehaym dein spech [geheimen Späher] habest und verordnung thwest, so sy darauß khemben, dz durch sy dem kloster nichts entphrembt werde.*<sup>2199</sup> Die Gefahr für den weiteren Bestand des Konvents lauerte aber nicht in den Klostermauern auf, sondern in der Stadt Zittau auf. 1536 enlud sich nämlich zwischen der Stadt und dem Kloster ein gewaltsamer Streit um die Wasserleitung aus den Zittauer/Lausitzer Gebirge in die Stadt und für die städtischen Mühlen in Bertsdorf. Der Konvent wollte das Wasser nach Olbersdorf ableiten und errichtete deshalb einen Damm. Der Zittauer Rat löste diesen Streit mit Gewalt. Er zog mit 300 Geharnischten heraus und zerstörte den Damm. Die Mönchte wandten sich an den Landvogt sowie an die Oberlausitzer Stände, aber andere Sechsstädte verhinderten die Klage des Klosters in Bautzen. So musste der König Ferdinand I. eingreifen. Der Rechtsstreit wurde erst im nächsten Jahr am 25. Juni 1537 gelöst. Zuungunsten der Stadt wurde auch ihre säumige Entrichtung der königlichen Rente (985 Schock Rückstand) dem Kloster hinzugezählt, denn bereits Karl IV. bestimmte die bisherige Zittauer Stadtrente 90 Schock anstatt in die königliche Kammer, dem Kloster zu bezahlen, sodass Zittau zur 3.000 Schock verurteilt wurde.<sup>2200</sup>

Noch am 31. Oktober wurde aber die Strafgebühr, die am Gallustag (15.10) entrichtet werden sollte, von der Stadt nicht bezahlt. Sie wollte sie erst unter gewissen Bedingungen zu Lichtmess und Ostern 1538 erlegen.<sup>2201</sup> Der Grund des Streites über die Zittauer Rente dem

<sup>2198</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 89r-90v; zu Ribisch auf dem Oybin vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 115f.

<sup>2199</sup> NA Praha, RG 14 (Německé missivy/Deutsche Missive 1535–1536), fol. 234v; vgl. dazu auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 116.

<sup>2200</sup> Der Streit betraf also nicht die religiösen Angelegenheiten, dazu vgl. Sauppe, Geschichte (1903), S. 192f.; Ders., Geschichte 83 (1907), S. 117f.; Prochno, Eine neue Quelle, S. 32.

<sup>2201</sup> [...] *inen den yezgemellt[en] von d[er] Sittaw sey von wegen etlich ausstendig zinß, so sy dem closter Oybin unpillicherweiß vorgehallt[en], auch von wegen etlicher anderer ir[er] handlungen nach beschehener vergleichung drey tausendt guld[en] r[heinisch] auf Galli yez negstuerschiner zuerlegen durch E. Mt. auferlegt worden, darumb er lannthoffmaist[er] sy auch ersuecht hette, sy aber die von Sittaw hetten nach furwendung ihres unvermugens anzaigt, dz sy statlich geltt vor Georgi negstkunfftig nicht reich[en] noch geben khund[en],*

Kloster lag darin, dass das Kloster auf ihrer Entrichtung in böhmischen und nicht in sog. ‚Meißner‘ Groschen bestand, also es verlangte das Doppelte. Der Rat aber argumentierte am 7. Februar 1538, dass er diese Rente immer in kleiner bzw. Meißner Groschen entrichtete.<sup>2202</sup> Zumal auch das Kloster selbst seinen Zinsverpflichtungen gegenüber dem Zittauer Pfarrer in kleinen bzw. Meißner Groschen nachkam.<sup>2203</sup> Trotzdem fügte sich der Rat, *dieweil des co[n]vents clage E. Ko. Ma. g[naden] herlickeit[en] unnd camergut belangt, sein wir mit e. Kho. Mt. in zcweyung uns einzulassen nicht bedacht und unangesehen die langwierige prescription des marggravethumbs gewonliche zcalung und der angezcogen behemisch[e]n recht dordurch wir von solch[e]n und dergleich[e]n clagen billig soll[e]n loß geteyleth werden. Haben wir auß unthertheniger gutwilligkeit zuerhalten einen gnedigen khonig bewilligt, die doppelrenthe laut der bemischen sprache unnd zcalung newntzigk schogk in E. Kho. Mt. camer unnd die ander newntzigk gnant[em] convent auf Oywyn wie von alters sampt den dreytausennt floren reynisch die wir auf zcins außzugewinden vorursacht zuentrichten.* Sie erinnerten nur den König daran, dass diese ewige renthe E. Kho. Mtt. stat Sittaw ein ewige beschwernus und vorterberben sein will und drückten deshalb Hoffungen aus, E. Kho.

---

vgl. NA Praha, RG 15 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1535–1540), fol. 136r; vgl. Lž II 34/2 (Posudné/Biersteuer), kart. 171, fol. 5vf., 2r.

<sup>2202</sup> *Allergnedigster khonig, zu E. Ro. Khon. Maiestat haben wir diese unßere gesandte abgefertiget, E. Kho. Mast. auffß demutigst zuerinnern, wie das grosmechtigster unnd thewer furst, keyser Carll [Karl IV.], hochloblicher gedechtnus, die khonigkliche rente, so die stat Sittaw in E. Mayt. camer jerlich newnczigk schogk zugeben pffichtigk, vor hundert unnd sezcigk jaren an das closter Oywin verweist und demselben incorporiert unnd wiewoll in der vorschreibung die wort newnczigk schogk groschen Prager muncz verschrieben, so haben wir noch unsere vorfharn zu ewigen gezzeiten allein kleine schogk noch des marggraventhumbs gewonheiten und zcalung entricht, nye hocher gemanet noch angesprochen sein wurden. Aber des ungeacht hat das erwirdigk convent des closters Oywyn, dieweil in der incorporation die wort schogk groschen Prager muncz bfunden, schwere schogk noch gewonheit und zcalung der behemischen sprache von uns zuerczwingen vor e. Khon. Mayt. vorclaget, vgl. Lž II 34/2 (Posudné/Biersteuer), kart. 171, fol. 4r, 2r; die böhmischen ‚Meißner‘ Groschen hatten nichts mit Sachsen zu tun. Es ging nur um eine 1469 durch König Georg von Poděbrad geschaffene Rechnungswährung, keine geprägte Münze, weshalb ein ‚Meißner‘ Groschen genau eine Hälfte des böhmischen Groschens, ebenfalls einer Rechnungswährung, bildete, vgl. dazu Vorel, Petr, „Groše české“ a „groše míšeňské“ jako početní jednotky 15. až 18. století [„Die Böhmisches Groschen“ und „die Meißner Groschen“ als Rechnungswährungen des 15. bis 18. Jahrhunderts], in: Eduard Šimek (Hg.), Dokumentace a prezentace dějin české mince a měny grošové doby v našich muzeích. Sborník příspěvků ze semináře numismatiků – Pardubice 22.–23. října 1998 [Dokumentation und Präsentation der Geschichte der böhmischen Münze und Währung der Groschenzeit in unseren Museen. Ein Sammelband der Beiträge aus dem Numismatikerseminar – Pardubice 22.–23. Oktober 1998], Praha 2002, S. 57–68.*

<sup>2203</sup> *Dergleichen hot sich gedacht convent mit solch[e]n unnd dergleichen worten schogk groschen Preger muncz gegen unserm pffarhern vorschriebenn und doch von alters unnd alwege kleine schogk unnd noch entrichten. [...] Unnd weil das convent aufm Oywyn vor alten gezzeiten sich kegen unserm pfarhernn mit acht schogk groschen Prager muncz vorschrieben und E. Kh. M. vor billig geacht, das solche acht schogk jerlich tzcins schwere schogk nach der behemisch[e]n sprache und zcalung, wie uns dergleich[e]n zuthun auferlegt, entricht sollen werden, bitthen wir ganz demutiglich, E. Kho. M. geruch[e]n dem convent zubefehlen, domit demselb[en] mit der that nachgesatz werde, vgl. Lž II 34/2 (Posudné/Biersteuer), kart. 171, fol. 4v, 5v; ebenso argumentiert man im Fall der Zinsverpflichtungen gegenüber der Wittgendorfer Pfarrei, dessen Patron der Zittauer Rat war, ebd., fol. 2r*

*Maytt. werden unns derselbigen newntzigk schogk in gnaden entledige[n] unnd benemen.*<sup>2204</sup>

Der Rat wollte diese Rente 90 böhmischer Schock im Rahmen 2.500 fl. rh. entrichten, welche von den Sechsstädten für die Böhmisches Kammer bestimmt wurden.<sup>2205</sup>

Ebenso wie im Fall der Oberlausitzer Franziskanerklöster bestand die politische Taktik Ferdinands I. im Erhalt der Oybiner Klosterstiftung, *dann wir aus sonderer kuniglich[er] tugent unnd liebhaber der altloblichen cristlichen ordnung zu erhaltung der stiftt auch der hanndthabung der geistligkeit, zier und diennst gottes dahin genaigt vorzubetrachten unnd aufsehung zuhaben, dz das di gestiftt nit in abfall khumben, sonnder villmer erhaben unnd auffrechtbeleben mugen*<sup>2206</sup>, deshalb erlaubte er am 8. Mai 1539 – trotz seines gegensätzlichen Verbotes vom Jahr 1532 –, dem Prior, für den Bedarf des Klosters den Klosterschatz in der Höhe von ein hundert Mark zu entfremden.<sup>2207</sup>

Im selben Jahr am 3. Dezember 1539 befahl Ferdinand I. den Zittauer, *sich in des klasters Oibin grundten wider die Pilligkhait nit [...] ferr einzulassen.*<sup>2208</sup> Laut des königlichen Mandats vom 14. März 1543 an den Prior und *Schafer* (Prokurator) des Klosters, hatten diese *von des closters grunten, waldern unnd gepirgen nichts entziehen zulassen, sich an den landthofmaister zuhalt[en]*. Der König tadelte sie, dass sie sich von dem durch den Landvogt Zdislav Berka von Dubá ausgeübten Schutz wieder unter die Ratsprokurator begeben wollten: *Wirdigen und ersamen unsere andechtigen und lieben getreuen, wir sein in*

<sup>2204</sup> Lž II 34/2 (Posudné/Biersteuern), kart. 171, fol. 5r.

<sup>2205</sup> *Wu aber E. Khonigklichen Maytt. in dem uns armen keine gnade zuerzeigen bedacht, so ist doch an E. Kho. maytt. unnsere demutige unnd underthenige bith, dieweil wir neben unßer zcugeordneten freunden den von stetten E. K. Mgt. vor unsere nachtaill drittelhalb tausent flor. reynische ungeferlich vorgereicht, wie dan e. Kho. Mgt. vorschreibunge daruber lautet, welche sum[m]a geldes wir auf zcins und jarlich interesse ausgewunden und noch dorfur hafften, E. Kho. Maytt. geruchen vor ein thail der dritthalbe tausent fl. die newntzigk boc jerlich in E. Kho. Mt. cam[m]er gefallen sollen, uns pffandtweiß vorschrieben und einsetzen, domit wir und gemeine stat mit so vil manchfeltigen jerlichen zcinsen uber unser vormogen nicht bschwert werden, vgl. Lž II 34/2 (Posudné/Biersteuern), kart. 171, fol. 5v, 2rf.; zum Streit über die Stadtrente vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 117f.; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 244f.*

<sup>2206</sup> NA Praha, RG 21 (Německé missivy/Deutsche Missive 1539), fol. 390v; auch der Landvogt musste dem königlichen Befehl vom 4.12.1539 zufolge *vleissig auffachtung zugeben, das der gotsdiennst ordenlich verricht, mit dem ainkumben zu gestiftt wirtlich gehandelt, auch in annder weg wider die pilligkait davon nicht entzogen werde*, ebd., fol. 391r.

<sup>2207</sup> *Bewilligung dem prior und convent des closters Oybin, das sie zu irer und des closters notdurfft bis in die hundert margk von den inventiertn silber klainetern anwerden mugenn. Ferdinand etc. Wirdigen andechtigen lieben getrewen, wir wissen uns wol zuerinndern, welcher gestalt durch verwarung willen wir all euer silber und clainater haben inventiern lassen, als wir aber innhalts eur pitt vernemben, das ir in disen schwären zeiten das schloß und euch von eurn einkumben nit verlegen und erhalten muget und etliche silber angreifffen] muesset. So wellen wir euch hiemit zuelassen und consentiern, dz ir die ungeweichten und zerbrochen silber und auch zu der notdurfft der cerimonien nit bedurfft, bis in die hund[er]t ma[r]gk zu erhaltung unnsers slos eur und derselben leut verwechseln, anwerdn und gebrauchen muget, vgl. NA Praha, RG 21 (Německé missivy/Deutsche Missive 1539), fol. 202r; dazu vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 119.*

<sup>2208</sup> NA Praha, RG 21 (Německé missivy/Deutsche Missive 1539), fol. 390r; ebenso am 14.3.1543 befahl er der Stadt *sich des walds, dem closter Oybin gehörig, mit nichte zuunderfahen*: RG 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol. 44v.

*erfarung kumben, als solt ir euch vernemben lassen, als hetten wir den schuz uber euch und das kloster Oybin von dem wolgebornen Zdislaun Berkn etc. aufgehoben und den ersamen unsern lieben getreuen N. burgermaister und rathmannen der stat Sithau widerumben eingeraumbt. Ja er erfuhr sogar, das ir mit der luterischen leer befleckt solt sein, dardurch wol abzunemben, das ir villeicht lieber die von der Sithau als unsern landvogt zu einem schuz wissen mocht und dieweil ir den ganzen verwaltung des stifts in besiz seit, muessen die andern drei eure mitordensbruder, die dan altershalben gantz verlebt und mit irer altloblichen wolhergebrachten cristlichen religion bei euch wenig angesehen, an allem dem, wie ir die sachen macht, contentiert sein, was ir auch under eurer verwaltung villeicht aus dem kloster so alda gesammelt, gen Gorliz zuuerwarung gegeben haben solt, seind wir auch in erfarung kumben. Dies war jedoch der katholische König nicht bereit zu dulden und befahl dem Konvent, das ir bei vermeidung unserer schwern straf, ungnad und entsetzung ewrer ambter von eurem lutherischen wesen absteet und vermug nach aussetzung des ordens eurer gethanen pflicht und profess cristlich lebet, das sloß in guter [...] und sovil ir in mangel oder euch auch durch jemanden amtsbeschwerung zugefugt werden wolte, euch zu unserm behmischen landhofmaister als der orth landvogt und eurem euch auf dismal von uns verordnetem schuz zuflucht habt, ruckhn, schuz und schirm suecht.*<sup>2209</sup>

Noch kurz vor dem Pönfall (9. November 1546) ließ sich der König infolge der Erhebung der geistlichen Steuer ein weiteres Inventar der Oybiner Klosterschätze übersenden.<sup>2210</sup> Nach Prochno standen noch um 1540 die Einnahmen und Ausgaben des Klosters im Gleichgewicht. Das Kloster konnte auch ohne weitere Stiftungen existieren. Die verstärkten Geldforderungen des Königs und Landvogts in den 1540er-Jahren brachten den Konvent jedoch in eine tiefe Krise.<sup>2211</sup>

#### **II. 2. 4. 2. Vom Pönfall bis zur Verpachtung an die Stadt 1556**

Kurz vor dem Pönfall 1547 entschloss sich der Zittauer Rat die Oybiner Landgüter sowie das Kloster vom König in seinen Pfand zu erhalten. Er hatte eine diesbezügliche Erfahrung seit 1540 schon mit der Zittauer und (seit 1545) Hirschfelder Johanniterkommende. Er bot dem König 8.000 Taler als Leihe an (*Allergenedigister herr, welchermassen doctor Nostiz Eur Ku. Mt. von wegen des clossters Oybin, darauf sich der rat zu der Sittaw auf sein nun lanngher*

<sup>2209</sup> NA Praha, RG 26 (Německé missivy/Deutsche Missive 1543), fol. 45rf.; dazu vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 120f.

<sup>2210</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 145 (Biergeld in Oberlausitz 1546–1574, sic!), unpag.

<sup>2211</sup> Prochno, Eine neue Quelle, S. 31.

gephlegne handlung Eur. Mt. acht tausent Taller zu leihen erpotten, schreibt auch, wie gedachte von der Sittaw umb solch anlehen auf bemelts clossters unnd des schlos Oybin gueter versichert zusein begern, das alles werden Eur Ku. Mt. aus der copey in ermelts Nostiz schreiben eingeschlossen genedigst vernemen). Am 16. Februar 1547 riet aber die Böhmisches Kammer dem König vor einem solchen Schritt ab, *dieweill aber solche ir copey gantz unpreuchig und unfermblich gestelt, wir auch Eur Mt., das sy der handlung auf ain so khurze verzickhte zeit mit beschwerlichen conditionen eingeen sollen nit raten khunnen.*<sup>2212</sup>

Ja, wie die Kammer am 24. März 1547 dem König mitteilte, *das diz closster, wo es inen solcher massen, wie sy begern, eingesezt, gar verottet, verwusst und lezlich also gar unnder irn gewalt gebracht wurde, nit raten, das E. Mt. der handlung mit so beschwerlichen conditionen gleich als ihres gefallens furnemblich auch weill das beruert schlos und closster Oybin der enden ain ortlos ist, derwegen es Eur Ku. Mt. umb sovill desto weniger in der stathand und gewalt khumen lassen sollen eingeen.* Stattdessen schlugen sie vor, in dieser Sache mit Herrn Georg von Schleinitz zu verhandeln, der dafür den Kammerräten zufolge sogar 16.000 bis 18.000 Taler entrichten (also mehr als das Doppelte als Zittau) sollte, da er schon davor dem König 10.000 Taler geliehen hatte. Die Mönche selbst sollen ihre Verpfändung eher an Zittau gewünscht haben.<sup>2213</sup>

Mit von Schleinitz verhandelte in dieser Angelegenheit der Bautzner Hauptmann Ulrich von Nostitz.<sup>2214</sup> Aber schließlich freute sich über das Kloster und seine Besitzungen ein anderer Hochadlige aus der böhmischen Umgebung Zittaus, und zwar der Oberlausitzer Landvogt Zdislav Berka von Dubá<sup>2215</sup>, welcher dem König 13.000 Taler lieh, sodass am

<sup>2212</sup> NA Praha, RG 37 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1546–1548), fol. 2v; zu diesbezüglichen Verhandlungen mit Zittau und Georg von Schleinitz vgl. Sauppe, Geschichte (1907), S. 127–131; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 248.

<sup>2213</sup> *Sonnder unnsere unnderthenigister rat und guetbedunkhen were, E. Ku. Mt. hetten mit herr Georgen von Schleiniz hanndln lassen, ob er E. Mt. auf solich shlos unnd closster Oybin von sechzehen biß in achtzehen tausent taller auf zimbliche und leidliche conditionen und unnderhaltung der ordenßpersonen darleihen wolt, so mochten ime E. Mt. an solcher suma, so er darleihen wurde, die zehen tausent taller, so er Eur Mt. jungstlich furgestrackht, weill er doch an das bezalt werden mueß inlassen und das E. Mt. den uberrest, es were nun sechs oder acht tausent taller, wie hoch es bey ime gebracht und erlanngt werden mochte dem herrn obristen landhofmeister in abschlag seiner schuld der jungst dargelihnen zehen tausent taller, darumben er von Eur Mt. auf die Joachimstallischen gefell verweisn oder andern den E. Mt. schuldig zugeben verordnet hetten. Das wer E. Mt. unnsers erachtens vill annemblicher leidlicher unnd pesserer, als das sy mit gemelten von der Sittaw solcher beschwerlicher und vorzickhter handlung, dardurch sy die closster gar unnder iren gewalt und gebrauch zubringen und mit der zeit auszuoten (?) gedenkhen, eingiengen, vgl. NA Praha, RG 37 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1546–1548), fol. 13rf.*

<sup>2214</sup> NA Praha, RG 37 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1546–1548), fol. 18r (18.5.1547).

<sup>2215</sup> Berka stand schon davor zu Oybin in engen Beziehungen und ließ sich vom Konvent beschenken. 1542 verbrachte er auf dem Klosterberg die Zeit der Pest, welche in Böhmen wütete, vgl. Prochno, Eine neue Quelle, S. 33f.

1. August 1548 König Ferdinand I. befahl, ihm *unnsere closter Oybin [...] phannndeweis einzugeben zu nuz unnd niessen genediglich bewilligt haben, [...] berurts closter Oybin mit allen seinen erblichen zuegehörungen, stuckhen unnd guetern [...] so lanng unnd vill, bis inen berurte phannndsuma der dreizehentausent taller volkhumenlich erlegt unnd bezalt werden, wozu jedoch der König erst nach fünf Jahren schreiten sollte (in fünf jarn den negsten nit abzulosen)*. Berka durfte jedoch mit Oybin nicht nach seinem Belieben schalten und walten. Ferdinand I. wollte den Vollzug der Oybiner Klosterstiftung (vor allem die altgläubige Liturgie) aufrechterhalten, sodass der Landvogt *unnd seine erben schuldig unnd verpunden sein, alß lanng si solchen orden unnd gueter bemelts closters Oybin innhaben, vier ordensbrueder so meßlesen unnd zu verrichtung der eer unnd diennst gottes mit speis [...] unnd aller notturft zuunderhallten unnd das sichs auch dieselben vier ordens brueder in allem gottesdiennst der allten waren cristlichen religion gemeß verhallten*. Im Fall ihres Todes sollte sie Berka durch andere Religiösen ersetzen. Falls es keine Cölestiner gegeben hätten, sollten die Brüder aus dem niederlausitzischen Zisterzium Neuzelle den Oybiner Gottesdienst übernehmen, *damit in albeg yederzeit an den vier ordenspersonen in bemeltem closter Oybin unnd vleissiger haltung der gottes diennst daselbst nit manggel herrschte*.<sup>2216</sup>

Am 29. Januar 1548 schrieb der König an Berka wieder in der Sache der letzten *zweier munich halben in bemeltem closter* und befahl, *was den kranckhen schwachen brueder [Michael von Jauer], den er zur Zittaw fueren unnd ime daselbst hellfen zulassn betrifft, woverr ime alda, wie er vermeld, nit geholffen werden mag, das er alßdann wider in das closter genomen unnd ime in ansehung seines alters die notturfftig unnderhaltung gegeben werde*. Diese zwei Mönche lebten nämlich nicht mehr auf dem Oybin, sondern im Vaterhof in Zittau. Im Kloster im Lausitzer Gebirge verweilte damals augenscheinlich nur der dritte und letzte Cölestiner, der Prior Christoph Uthmann.<sup>2217</sup> Bezüglich des anderen ‚gesunden‘ Ordenbruders auf dem Vaterhof Baltasar Gottschalks, *so auch zur Zittaw in des gotshauß behausung ist*, und der sich trotz der Aufforderungen des Landvogts *nit wider in das closter bewegen lassen will*, befahl der König Herrn Zdislav Berka, *mit benantem brueder Baldhasarn aller ernstliches vleiß zuhandlen unnd ime aufzulegen verordnet, damit er sich bei aufgelegter straff an alle verrers weigerung in dz closter begeben, daselbst seinem orden*

<sup>2216</sup> NA Praha, RG 31 (Kopiář nařizení pro Českou komoru/Kopial der Befehle für die Böhmisches Kammer 1544–1553), fol. 43r.; vgl. dazu auch ein ähnliches Schriftstück vom 21.8.1547 in: RG 42 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerkunden 1547–1552), fol. 16v-18r; dazu vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 131f.; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 248-251.

<sup>2217</sup> Die Angaben zu den letzten Oybiner Mönchen, welche noch die Reformation erlebten, vgl. bei Sauppe, Geschichte (1903), S. 232-239; sowie neuerdings im nützlichen Verzeichnis von Speer, Die Bedeutung der Cölestiner, S. 326-338.

*unnd gottesdienst, wie ime gepuret, beywonne unnd auswarte. Der König war nämlich fest entschlossen, die Zahl der drei bis vier Mönche im Kloster zu garantieren, so ein closter gehalten werden sollen [...], auf dz die vollig anzall daselbst hin geen Oybin ersezt unnd der gottes diennst alda cristlich mit vleiß unnd andacht notturfftiglich gehalten unnd versehen werde.*<sup>2218</sup> Deshalb bedurfte er Gottschalks auf dem Oybin und nicht in Zittau.<sup>2219</sup>

Der widerspenstige Mönch Balthasar Gottschalk war aber nicht das größte Problem, dem der neue Pfandherr gegenüberstand. Herzog Friedrich von Liegnitz lehnte seine Anrechte auf die Oybiner Besitzungen in seinem Fürstentum ab.<sup>2220</sup> Die beiden ‚gesunden‘ und der dritte kranke Cölestiner waren aber trotz königlicher Mandate nicht imstande, den ordentlichen liturgischen Stiftungsvollzug im Kloster den Vorstellungen des Königs gemäß zu gewährleisten. Deshalb befahl Ferdinand I. am 27. April 1548 dem Neuzeller Abt, *da jeziger zeit nit mer als drey ordenspersonenn vorhanden, aus denselben auch ainen der schlag oder gewalt gottes getroffen, welcher da alle stund, dann er ane das mit gutem alter befallen, des tods gewertig [...], damit die stiftt ordensleut unnd gozsheusser nit zu grundt in abkumben gedeyen, darob zu hanndthaben mit dem hochsten befleyssen und auf das diß loblich stiftt unnd gotsdiennst darinen gepflanznt unnd erhalten, eine tauglichen altgläubigen Mönch aus dem Neuzeller Konvent auf den Oybin zu senden zu erhaltung des gotsdienst auf gemeltem stiftt [...], darduch die anzall alda wider erstatet.*<sup>2221</sup> Im Mai 1548 musste jedoch der König in seinem Brief an Zdislav Berka feststellen, dass sich der *abbt zur Neuen Zelle, auff unnser begerenn, etliche ordens personen in das kloster Oybin zuuerordnen, gegen unns entschuldigen thuet.* Jedoch der König *nit gern wolten, das dises loblich gestiftt mannglhalben der geistlich[keit] solte unndergeen,* und befahl Berka, die geeigneten Mönche anderswo zu besorgen (*derwegen ann dich unnser bevelch, das du dich anderswo alles vleys bemueest, ob*

<sup>2218</sup> NA Praha, RG 31 (Kopiář nařízení pro Českou komoru/Kopial der Befehle für die Böhmisches Kammer 1544–1553), fol. 68rf.

<sup>2219</sup> Auch der Statthalter in Böhmen Erzherzog Ferdinand (von Tirol) befahl Gottschalk am 17.6.1548, auf den Oybin zurückzukehren, *damit er sich bei aufgelegter straff on alle ferrers waigerung in das closser begeb, daselbst seinen orden und gotsdiennst, wie ime gebürt, beywone und auswarte. Und ob dann uber di verordent anzall d[er] ordenßbrued[er], so im closser gehalten werden sollen, noch ain abgannng erschine, sollet ir auch derhalben bei and[er]n clossstern dits ordens in Irer Khu. Mt. namen ansuchung und verordnung thun, auf das di vollig anzall daselbst hin auf Oybin ersezt und der gottßdiennst alda cristlich mit vleiß und andacht notturfftig gehalten und versehen werde, wie ir zuthun und zuhandlen werdet wissen.* Der kranke Mönch Michael sollte in der Stadt nur unter der Bedingung bleiben, dass ihm da wirklich geholfen würde, vgl. NA Praha, RG 39 (Německé missivy/Deutsche Missive 1547), fol. 70r; dazu vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 136.

<sup>2220</sup> NA Praha, RG 40 (Německé patenty/Deutsche Patente 1547), fol. 217r; RG 43 (Německé missivy/Deutsche Missive 1548), fol. 4r, 16rf., 91r-92r, 126v; dazu vgl. Sauppe, Geschichte(1907), S. 133-135.

<sup>2221</sup> RG 43 (Německé missivy/Deutsche Missive 1548), fol. 125vf.

*und wo dergleichen ordenspersonen, es sey in unser oder frembd[en] lannden zubekhumben [...] unns zuberichten mit nichte unnderlassest).*<sup>2222</sup>

Am 5. Mai 1550 schlug Erzherzog Ferdinand (von Tirol) seinem Vater vor, das Pfand von Zdislav Berka einzulösen, also noch vor der 1548 verabredeten Minimalfrist von fünf Jahren. Die Einlösungssumme wurde durch den Verkauf des Dorfes Wittgendorf (Witków) im Herzogtum Sagan (Żagan) gewonnen, welches der sächsische Kurfürst Moritz ein Jahr davor an Ferdinand I. abtrat, deshalb wollte der Erzherzog *E. Ku. Mt. [...] gehorsamblichen raten, sy heten solch guet verkhauffen und umb solch gelt von dem lanndhofmaister das closter Oybin widerumben zu derselben hannden und gebrauch ablosen lassen.* Im selben Schreiben schlug er Ferdinand I. vor, *das gotshauß widerumben mit geistlichen personen [zu] ersezen und also dardurch den gotesdiennst statlichen dan yezo darin aufrichten lassn mugen.*<sup>2223</sup> Zur Ablösung kam es aber erst im folgenden Jahr, und Zdislav Berka war darüber augenscheinlich nicht ganz begeistert, denn am 1. Juni 1551 schrieb diesbezüglich der König an den ehemaligen Landvogt, *das du es gar nit dahin deuten od[er] vermerkhen sollest [...], hetten wir dasselbe umb ainicherlai dir nachtailligen ursach willen von dir erfordert, sonnder dieweill wir noch zu Prag gewesen, hast du dich selbst hoern lassen, das du dessen gern gelosen wolltest, dann wir weder in disem, noch annderm nie annderst gespurt, alls das du dich jeder zeit alls d[er] treue dienner und underthan gegen unns erzaiget hast, darob wir sonnder genedig gefallen trag[en].*<sup>2224</sup>

Neben der Wiedereinlösung des Oybiner Pfands musste sich im Jahr 1551 der König auch mit den Problemem des Cölestiners Balthasar Gottschalks auseinandersetzen, denn er wurde Opfer des betrügerischen Zittauer Kaufmanns Christoph Geisler, der wegen seiner Schulden königliche Urkunden gefälscht hatte, und dem Ferdinand I. deshalb zwei Finger abhauen ließ und verwies ihn aus der Böhmischen Krone.<sup>2225</sup> Geisler veruntreute Gottschalks 114 Schock, welche er ihm *zu treuen hannden eingelegt.* Der Zittauer Rat war jedoch gar nicht im Begriff, Gottschalk aus dem beschlagnahmten Vermögen Geislers zu entschädigen, sodass er sich deswegen mehrmals an den König wenden musste.<sup>2226</sup>

<sup>2222</sup> RG 43 (Německé missivy/Deutsche Missive 1548), fol. 161v; vgl. dazu auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 135.

<sup>2223</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 91r-92v; dazu vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 138f.

<sup>2224</sup> NA Praha, RG 48 (Německé missivy/Deutsche Missive 1551), fol. 163v.

<sup>2225</sup> Geislers Affäre ist sehr ausführlich z. B. in Chronik der Stadt Zittau 1255–1623, S. 173-175, geschildert.

<sup>2226</sup> NA Praha, RG 48 (Německé missivy/Deutsche Missive 1551), fol. 63rf. (26.2.1551; hier nur noch 50 Taler), 63v (26.2.1551), fol. 150v (statt 50 Taler 114 Schock; 23.5.1551), 164r (1.6.1551), 325vf. (30.11.1551).



Die Tatsache, dass der König neben den Zittauer Stadtgütern, welche nach dem Pönfall eingezogen hatte, seit 1551 auch das Kloster Oybin zu seiner Kammer angliederte, verbesserte augenscheinlich nicht die Rechtstellung der Geistlichen, welche auf diesen Gütern wirkten. Am 22. September 1551 musste sich der Zittauer Rat (und in einem anderen Brief auch der Zittauer Landrichter Christoph von Gersdorff auf Rennersdorf und der Ratsherr Nikolaus Dornspach) an den König in der Angelegenheit des Zittauer Dekans und Pfarrers von Wittgendorf bei Zittau Michael Krolauffts, einem Mitglied der Zittauer Ratsfamilie wenden, dem die nunmehr von der Böhmisches Kammer verwaltete Oybiner Klosterstiftung die gebührende Zehnten nicht entrichtete. Sie beteuerten dem König, dass dafür *wirt der herr pffarherr E. G. ein langwireig regiment und gesundtheit von gott dem almechtigen erbethen.*<sup>2227</sup>

Oybin verwaltete damals als königlicher Verwalter Jakob Hag, der früher in militärischen Diensten der Habsburger stand.<sup>2228</sup> Er betrachtete das Stift ganz eindeutig als königliches Kammergut.<sup>2229</sup> Unter seiner Verwaltung wurde am 29. Mai 1553 das Urbar des Stifts auf Geheiß Ferdinands I. verfasst.<sup>2230</sup> Dieser Quelle zufolge musste die Stadt auch 1553

---

<sup>2227</sup> *Edlen wolgeborenen gnedigen herrn, E. G. sein unsere gehorsame willige diennst zuvor, gnedige herren, E. G. wollen wir nicht pergen, wie das das fforwerk Drausendorff, so dem stift Oywin unterwurffen und zugehoren dem pffarlehenn des dorffs Witgendorff mit den decimas eingepfarret, incorporiret und die decimas von den vettern auff Oywin von alders und alwege vermogen der incorporation gutlich entrichten und gegeben sein wurden und das pfarlehen einem alden wirdigen pffarherrn magister Michel Krolofft, des Zittischen kreises decano, vorleihen, der dy pffar und alle eingeleibte und zugehorende pffarleuthe mit allen christlichen diensten bei tag und nacht vorsorget und administriret, weil aber nhumals das dorff Witgendorff zu der Ron. Kon. Mt. hande[n] als cammergut sampt dem pfarlehen, rechten und gerechtikeitten eingezogen, so beclaget sich der obberuerter herr pffarher decan[us], das im die decimas von dem forwerk Drausendorf entzogen und mitlerzeit der einziehung an alle ursache nie gegeben sein wurden, domit aber dem armen pffarlehen nichts entzogen und das lehenrecht nicht geschmelert, vgl. NA Praha, Lž III 17/21 (Wittgendorf 1551), unpag.*

<sup>2228</sup> Zu seiner Verwaltung vgl. Sauppe, Geschichte (1907), S. 139-143; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 251-256.

<sup>2229</sup> Vgl. seinem Brief vom 6.5.1552 an Christoph Skuhrovský von Skuhrov auf Popovic und den Herrn Tschischwiz, in dem er sie beteuerte, *damit Irer Mat. camberguet das stiefft Oybin zue mehrer nuzunge befordert und die forberge mit nodturfftigem viehe belegt werden mochten*, vgl. NA Praha, Lž III 15/1a, fol. 33r.

<sup>2230</sup> *Auf genedigisten bevelch des alldurchleüchtigisten großmechtigisten fürsstten unnd herrn herrn Ferdinannden, romischen auch zu Hungern unnd Beheim etc. khunig etc., meines allgenedigisten herrn, seinndt durch mich Balthasarn Tschiwizen von Gelestorf dise urbariregister des khayserlichen stifts Oybin aller erb- unnd silberzinsen, zu welchem sich die leüth in gegenwurtigkheit ain jeder insonnderheit bekhannt auch deßgleichen aller steigennden unnd vallend[en] zinsen sambt allen anndern nuzungen unnd obbemelts stifts zuegehörungen beschrib[en] und verfertigt auf dem schloß Oybin den 29. tag May im 1553 jar. Wie es hernach alles khlerlich unnd austruckenlich beschrib[en] unnd aufgezeichnet befinden würdet*, vgl. NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvin inventäre/Oybin Inventare), unpag.; das andere Exemplar vgl. ebd., SM – UR, sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvin 1553, urbář/ Lausitz – Oybin – Urbar), unpag.; da die umfangreichen Landgüter des Klosters nicht zum Gegenstand der vorliegenden Untersuchung sind, wurden aus dem Urbar allein die Einträge ausgewertet, welche die Stiftungen betreffen.

ihre Rente dem Kloster entrichten, nunmehr jedoch direkt in die Böhmisches Kammer. Im Urbar wurde wiederum betont, dass es dazu schon aufgrund der Stiftung Karls IV. kommt.<sup>2231</sup>

Den überlieferten Rechnungen des Stifts aus den 1550er-Jahren zufolge, zahlte im Rechnungsjahr 1552/53 Jakob Hag (wohl) dem Prior Christoph Uthmann auf dem Oybin 288 Gr., dem im Vaterhof wohnenden Mönch Balthasar Gottschalk 3.144 Gr. und dem alten Laienbruder (Inkorporat) Jakob 185 Gr. 3 d.<sup>2232</sup> Im Rechnungsjahr 1553/54 erhielt Balthasar Gottschalk schon 3.780 Gr.<sup>2233</sup>

### II. 2. 4. 3. Die Verpachtung der Klostergüter an die Stadt 1556 und der Aufenthalt der Jesuiten auf dem Oybin

Am 24. September 1555 teilte von Augsburg aus der König Ferdinand I. seinem Sohn Ferdinand (von Tirol) mit, dass *wir das closter Oibin der societer (!) der Jesuiter zu irem unterhalt und dann das zu sanct Clement unser stat Prag zu irer wonung gnediglich bewilligt, damit durch ire institution, leer und zucht frome gelerte leuth möchten auferzogen werden zu erhaltung der heilligen alten catholischen christlichen religion, unsern trewen unterthonen zum bessten*. Er nutzte dabei den Tod des vorletzten Oybiner Mönchs, des Priors Christoph Uthmanns, der während der Pestepidemie im Spätsommer 1555 starb.<sup>2234</sup> Ferdinand I. befahl deswegen, *nachdem der negst gewesen prior zum Oibin gestorben, erfordert die notdurfft, das alle dieselbig verlassen haab ordenlich inventirt und verzaichnet*, denn er befürchtete das Wegraffen, die ‚Prophanierung‘ des Klosterbesitzes in den weltlichen Händen, *dieweil der negst verstorben prior ausserhalb des closters ein sondere wonung gehabt, zum vleissigisten daselbst seiner verlassen haab nachzuforsch[en], dann zubesorgen, das allerley nach und vor seinem todt verruckt sein möchte, daneben zuerkundigen, ob er aynich vermaint testament verlassen, wie sich dann yzo wider die geistlichen recht und alle billicheit zu zeiten die ordensbrüder und münich vermessenlich untersteen, der kirchengüter in prophanos usus*

<sup>2231</sup> *Item die stat Zittaw zinst von allersheer dem gestift khuniglicher renthen, wie es die Kay. fundation desselbigen gestifts auch etliche daruber confirmatio[n]es Kay. außweysen unnd mit sich bringen, als namblich yedes jars 90 ßß [5.400 Gr.], vgl. NA Praha, APA I –Historica, sign. C 148/3, karton 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare), unpag.*

<sup>2232</sup> *It[em] auf besoldung ist außgeben unnd namlich dem prior daselbst auf dem kaiserlichen gestift Oybin ist man als ainer incorporierten ordenßpersonen schuldig die notturfft zugeben, thuett 4 ßß 48 g [288 Gr.], dem vatter Balthaser, so ausserhalb des schloß auf der Vatterhoff zur Sidtaw wondt, ime zu underhaltung 52 ßß 24 g [3144 Gr.], dem altten Jacob ist auch ain incorporate person 3 ßß 5 g 3 d [185 Gr. 3 d], vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 64v; zu den Inkorporaten vgl. Sauppe, Geschichte (1907), S. 125*

<sup>2233</sup> *[...] dem vatter Baltawser, so sich ausserhalb des schloß auf der Vatterhoff zu der Sittaw selbst vercost, 63 ßß [3.780 Gr.], vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 54v.*

<sup>2234</sup> Uthmann schenkte im Jahr 1550 (dem Zittauer Rat?) Luthers Kommentar in Galatenbrief, wenn auch er sein ganzes Leben altgläubig blieb, vgl. Sauppe, Geschichte (1903), S. 237; Ders., Geschichte (1907), S. 146.

zuwenden. Zugleich ernannte er den letzten Mönch Balthasar Gottschalk, der eine fromme und gottesfürchtige Person gewesen sein soll, zum neuen Prior und dazu noch zwei oder drei Weltgeistliche, welche den weiteren Vollzug der Liturgie im Kloster gewährleisten sollten (*Zum andern, dieweil dann frater Balzer, Celestianer ordens, from, gotsfürchtig, eines guten wandels und der guter gelegenheit, wie wir bericht, kündig sein solle, dann er sie zuvor verwaltt haben solle, lassen wir uns gnediglich gefallen, das er ein prior und neben ime, wo möglich, drey, zween od[er] aufs minist (?) ein leichenpriester geordnet würde*).<sup>2235</sup>

Der König versuchte sich angeblich an dem ursprünglichen Stiftungszweck des Klosters zu orientieren, er hatte vor, *der foundation gemes (wie sich gebürt)* zu handeln. Er reagierte auch auf die erneuten Bemühungen der Zittauer um die Verpfändung der Oybinschen Klostergüter. Er und die Kammerräte waren nun im Unterschied zum Jahr 1547 nicht dagegen. Der König bestand jedoch auf den *conditionen, das sie dem prior und layenpriestern auch iren unterthonen kein bedrangnus von wegen der religion un inn keinem andern thun, sondern sie vor allen umbildet treulichen schützen helfen auch niemandt on unser gnedig vorwissen inn das haus Oibin gesezt oder geordnet und die ainkommen nach beschehener obgemeldten richtigmachung inn ein summa geschlag[en] werden, domit man unterschiedlich und clar sehen möge, was zu unterhalt des stieffts, priors und layenbruder daselbst und dann den Jesuitem gen Prag möge jerlichen und geriglich geordnet werden.* Zugleich befahl er seinem Sohn, da die *Jesuiter im eingang wenig verseh[en] mit kirchen zu buchern und hausrath [...], dieweil viel vorrath bey dem stiefft Oibin obgemeldter artichalben soll gewesen sein, demselbigen zum vleissigisten nachzuforschen, die notdurfft*

<sup>2235</sup> Sauppe, Geschichte (1907), S. 146f.; Erzherzog Ferdinand ordnete schließlich nach Oybin nur einen Priester ab, den 1562 schon im Zusammenhang mit der Beförderung der Lutheraner durch Georg von Schleinitz durch die Administratoren des Erzbistums angeklagten Martin Marier (*dem ersamen geistlichen Martino Mariero, den wir dahin ken Oybin bis auff der Khu. Mt. etc. wolgefallen zu verrichtunge des gottesdiennsts geord[net] zuekhomben*), vgl. NA Praha RG 29 (Německá komorní nařízení/Deutsche Kammerbefehle 1543–1544, 1556–1565, 1580), fol. 109v. Davor war Marier Prager Kanoniker, vgl. seine Entschuldigung vom 12.11.1555 in: APH – AMK, cod. XXIV, fol. 39v, in der sich Marier vorstellt als: *Ego Martinus Marierus, canonicus electus ecclesiae Pragensis*. Marier beleidigte nämlich damals im betrunkenenen Zustand (*per ebrietatem*) im Haus des Prager Burggrafen (*in domo domini capitanei arcis Pragensis*) den Altbunzlauer Kanoniker und den Prediger im Prager Dom Sigmund. Er versprach, dies dem Sigmund sowie anderen Prager Prälaten nicht mehr zu tun; 1562 ist Marier als vom Prager Domkapitel entsetzter Zittauer Erzpriester belegt, weil er sich wohl inzwischen der Reformation zuwandte, vgl. oben Abschnitt II.1.5.2; Martin Marier war wohl jener *Sub-Diaconus*, welchen nach der verworreren späteren Nachricht Haußdorffs, vgl. Haußdorff, Historia ecclesiastica Zittaviensis, S. 127, am 28.5.1555 die Prager erzbischöflichen Prälaten nach Zittau entsandten, damit er die Lehre der Zittauer lutherischen Prediger untersuchte. Schon davor musste er der Stadt mit einer Bann drohen, denn der damalige Archidiakon der Zittauer Pfarrkirche gegen ihn schon am Sonntag 26.5.1555 eine ‚scharfe Predigt‘ vortrug. Die Angelegenheit ‚schlieff‘ dann nach Haußdorff ein, weil der Augsburger Religionsfrieden abgeschlossen worden sein soll. Es ist möglich, dass dieser Subdiakon unser Martin Marier war, denn er wurde wirklich vom Prager Domkapitel bzw. Erzherzog Ferdinand in dieser Zeit ins Zittauer Land gesendet. Später trat er jedoch wahrscheinlich der Reformation bei.

dann bey dem Oibin zulass[en] und den rest mitsambt dem, so von den kirchenzierden aufm Prager schlos von Oibin sein solle, den Jesuitern neben ein ordenlichen inventario zuzustellen. Dem König lag auch auf Herzen die Versorgung der künftigen ‚armen Schüler‘ bei den Jesuiten, deshalb befahl er ein Verzeichnis der Almosen des Klosters zu erstellen, damit den Schülern sowie anderen ‚armen Leuten‘ ihr Recht geschah.<sup>2236</sup>

Um diese Zeit erwog der König zugleich auch die Verpfändung des Klosters an den Kammersekretär Oswald von Schönfeld. Doch schließlich war es der Zittauer Rat, der in dieser Hinsicht Erfolg verzeichnete.<sup>2237</sup> Die Modalitäten des Verpfändungsvertrages mit dem Zittauer Rat sollten, *nachdem die hochgedachte khun. Mt. etc. angericht, stiftt Oybin oder desselben nuzungen, renndt unnd einkommen d[er] statt Sittaw auff ein anzahl jaar bestanntweis gegen herausgebung einer benandten summa geldes, der man sich mit inen vergleichen wurde, erfolgen unnd einreumen*, der tschechische Adlige Christoph Skuhrovský von Skuhrov auf Popovic und der Oberlausitzer Haug von Maxen verhandeln. Am 13. Januar 1556 richtete an sie der Erzherzog Ferdinand (von Tirol) diesbezügliche Instruktion.<sup>2238</sup>

Am 27. Januar 1556 kamen die Kommissare auf dem Oybin an (*Erstlich seind wier den 27. tag Januari auf Oybin ankomben*) und erstellten darüber dem Erzherzog eine Relation, derzufolge sie wohl am 30. Januar 1556 mit den Zittauern (Konrad Nesen, Cölestin Hennig, Wenzel Lankisch der Jüngere) einen Vertrag über die Abgabe aller Immobilien des Klosters einschließlich der Schlesischen<sup>2239</sup> abschlossen, mit Ausnahme des Burg- und Klosterareals sowie der Ländereien und Maierhofes in der Klosterumgebung bis nach Olbersdorf, was sich der König für sich vorbehielt.<sup>2240</sup> Für den Rest sollte der Rat in die

<sup>2236</sup> [...] nicht weniger erfordert die notdurft, den gestiefften almosen mit vleis nachzuforschen und sie auch inn verzeichnus zubringen, dann wir sie zu unterhaltung auf ein anzal der armen schuler bey den Jesuitern verordenen wollen, an denen es so wol und christlich als andern armen leuthen angelegt wirdt, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 336r-339v.

<sup>2237</sup> Sauppe, Geschichte (1907), S. 145.

<sup>2238</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 108r-110v; Sauppe, Geschichte (1907), S. 148.

<sup>2239</sup> [...] das obbemelt[er] rat der stat Zittaw alle dorffer, so zu dem stiftt Oybin im Marggrafftumb Oberlausiz und in Slesien zuegehorig auch zwai forberch, ains zu Ulberßdorf, das ander zu Trausendorf sambt aller manschafft, erbgerichten, rennten, nuzungen, einkomben, erbgelde, abzuggelde und vorfenngen auch di zinß an golt und heringen, welche di von Gorliz dem stiftt jarlichen zuzinsen schuldig, deßgleichen auch di gepirg, wald, teicht, wiesen und alle derselben dorffer ein und zuegehorig, wie solches alles zu bemeltem stiftt von altersher gehalten und gebraucht worden ist, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 146v, 332r.

<sup>2240</sup> [...] haben wir ainen überschlag und außzug aller derselben renndt, nuzung und einkomben gestellt und darbey das geschloß Oybin, ain maierhoff underm schloß gelegen sambt allen ackhern, gartten, wismatten, walden, vischereien, teichten, sovil desselben umb das schloß Oybin auch unndterhalb dem schloß neben dem wasser zu baiden thailen biß an das dorf Ulberßdorf ist und di wildpaan auch di obergericht und anfall ausgeschlossen und der Ku. Mt. vorbehalten, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 142v; vgl. auch ebd., fol. 146rf., 332rf.

königliche Kammer jährlich 1.400 Taler entrichten.<sup>2241</sup> Der Rat sollte auch die Verpflichtungen des Klosters zu den umliegenden Pfarrern einschließlich des Zittauers (Zehnte) sowie die Klosteralmosen für die armen Leute in Zittau in der Gesamthöhe von 47 Schock 46 Gr. jährlich übernehmen.<sup>2242</sup> Die vom Rat übernommenen Zinsverpflichtungen beliefen sich auf *1494 ßß 26 gr. 4 d m[eisnis]ch ausserhalb des khretschms undterm schloß Oybin, welches insonderhait mit allen zinsen zu dem schloß auch vorbehalten ist.*<sup>2243</sup> Die Pacht sollte *auf zehen jarlang nachainand[er] halten und irem gefallen nach inen zum pessten*, also bis 1566.<sup>2244</sup> Zittau gewann damals auch den Stadthof des Oybiner Klosters, den sog. Vaterhof, der u. a. als Getreidespreicher benutzt wurde (wohl wegen der auf ihm auszuteilenden Brotalmosen).<sup>2245</sup> Die Kommissare mussten damals auch einige nicht näher spezifizierte Streitigkeiten zwischen dem Oybiner königlichen Verwalter Jakob Hag und dem durch Erzherzog Ferdinand auf den Oybin entsandten Priester Martin Marier begleichen.<sup>2246</sup>

Schließlich konnte am 9. Februar 1556 der Erzherzog Ferdinand (von Tirol) seinen königlichen Vater über die Ergebnisse der Verhandlungen mit Zittau benachrichtigen. Für die Habsburger war vor allem wichtig, dass sich die Stadt ihnen *auf des stifts Oybin einkhumen ain genante suma gelts darzuleihen erbott*. Jedes Jahr sollte der Rat in den kommenden zehn Jahren mehr als 1.400 Taler (fast 1.500 Taler) dem König entrichten.<sup>2247</sup> Probleme konnten dem Erzherzog gemäß nur mit den verbleibenden Geistlichen im Stift, dem letzten Cölestiner Balthasar Gottschalk und Martin Marier entstehen. Er schlug deshalb vor, sie aus der

<sup>2241</sup> [...] *das bemelter ratt der statt Zittaw von solchem bestandt der Oybinischen güetter auf zehen jarlang Irer Ro. Ku. Mt. etc., unnserrn allgenedigistem herrn, jedes jars 1.400 thaller bares gelds darvon raichen und in der Ku. Mt. renndtmaisterambt oder wohin solches gelte verordnet wiert*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 142v, 146v, 332v.

<sup>2242</sup> Vgl. dazu näher Abschnitt II.1.7.2.β.

<sup>2243</sup> Eine fehlerhafte Summe vgl. in: NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 142v; die wohl korrekte: ebd., fol. 332v.

<sup>2244</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 146v.

<sup>2245</sup> *Es soll auch denen von der Sittaw auf di traidpoden in der Vatterhof zur Zittaw, dieweill di sonst nicht gebraucht werden, darauf ire getraid (doch den geistlichen personen one verhinderung) frey zuschutten und zugebrauchen zugelassen werden, darfur sy dasselb schuthauß mit dach und sonst pauwirdig halten sollen*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 147v.

<sup>2246</sup> *Zum vierdten haben wir auch E. Fr. Dr. genedigistem bevelch nach jezigen hauptman uf Oybin Jacoben Haag und den erwirdigen Martinum Maryerum derselben beschwerungen und irrungen halben, so zwischen inen verlossen, vor uns erfodert und baide part der notturfft nach verhort. Und dieweyl zu baiden tailen nichts so hoch beschwerlich befunden, haben wir solliches alles zwischen inen ufgehoben und baide uf vernere Irer Kun. Mt. etc. oder E. Fr. Dr. genedigiste verordnung guetlich vertragen und vergleichen*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 334v; dazu vgl. auch [Sauppe](#), *Geschichte* (1907), S. 146, 148-150.

<sup>2247</sup> [...] *dz si sich zehen jarlang jarlich auff etliche genante stugg und einkhumben ausserhalb des schlos und annderer mer sachen, die Eur Mt. und den geistlichen zu gueten vorbehallten und außgenommen worden, vierzehen hundert taller sambt etlichen extraordinari zinsen, di sich auf funffundneunzig schokk, also dz es also nahent die funfzehnhundert taller erraicht, veranlassen herauszugeben und zuentrichten, erbieten allg[nedig]st vernemen werden*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 140r, 330r.; [Sauppe](#), *Geschichte* (1907), S. 151.

Pachtsumme zu versorgen. So konnte man den weiteren liturgischen Vollzug im Kloster garantieren.<sup>2248</sup>

Den Vertrag über die Oybinischen Klostergüter mit der Stadt schloss König Ferdinand I. in Prag am 23. April 1556 ab, und zwar auf Grundlage der Abmachung Christoph Skuhrovskýs und Haug von Maxens vom Januar 1556<sup>2249</sup>, sodass *obbemelten rath unnsere stat Sittaw alle dorffer, so zu unnsere stift Oybin in vorgedachtem unnsere marggraffthumb Oberlausniz unnd sonnst in Schlesien gelegen unnd zuegehorig, auch zway forberch, aines zu Ulberstorf das annder zu Drausendorf, sambt aller derselben manschafft, erbgerichten, renndten, nuzungen, einkhumen, erbgelt, abzugelt unnd vorfenng auch die zinß an gult unnd heringen, woliche die ersamen unnsere liebe getreuen N. burgermeister unnd ratsmannen unnsere stat Gorliz gemeltem unnsere stift jerlichen zuzinsen schuldig, deßgleichen auch die geburg, waldt, teicht, wisen unnd alle derselben dorfer, ein- unnd zuegehorigen, wie soliches alles zu bemeltem unnsere stift von alltersher gehalten unnd gebraucht worden ist, ausserhalb unnsere erbauten pergs, gestifts unnd closters Oybin, aines maierhofs unnder dem selben perg gelegen mit allen ackhern, garten, wisen auf bayden seitten des pachs mit dem Forhenbach, teüchtlein ob unnd unnderhalb unnsere closters, perges oder geschloß, biß an das dorf Ulberstorf gelegen, auch der wilban, allen obergericht[en] unnd anfallen darzue unnsere closter Oybin jerliche notturfft paw- unnd preholz, deßgleichen ausserhalb des kretschens unnd pretmüll unnder demselb[en] unnsere closter, woliche unns vorbehaltten unnd hierinnen außgeschlossen sein soll, gewährt werden sollten.*<sup>2250</sup>

Der Rat sollte diese Güter für zehn Jahre innehaben, jedoch durfte er die Konfession der Oybiner Untertanen nicht ändern; eine Bedingung also, welche mit der Wirklichkeit nicht mehr im Einklang war.<sup>2251</sup> Für den Stadtetat war aber für die kommenden zwei Jahrhunderte

<sup>2248</sup> So mochten alßdan E. Mt. von demselben bestandtgelt dem frater Walthaser desselben ordennsperson desgleichen auch dem Martino Mariero als der nu Eur Mt. bevelch nach mit etlichen priestern zu verrichtung des gotsdiennst dahin verordent und daselbst albraitt residirtt, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 140v, 330v.

<sup>2249</sup> Die Urkunde wird nur in mehreren zeitgenössischen Abschriften überliefert, vgl. NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften), fol. 1r; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 324r; RG 56, fol. 75rf.

<sup>2250</sup> NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften), fol. 1rf.; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 324rf.; RG 56, fol. 75v.

<sup>2251</sup> [...] das gedachter rath unnsere stat Sittaw alle soliche obbemellte unnsere stifts gueter unnd zuegehorigen ausserhalb beruerten vorbehaltts auf zehen jarlanng die negsten nachinander halten unnd irem gefallen nach inen zum pessten (doch one sonnd[er]e beschwerungen der leüt unnd unnderthanen auch one ennderung der alten religion bey denselben unnsere closters zuegehorigen leüten), vgl. NA Praha, APA I – Historica,

folgenscher, dass Ferdinand I. diese jährliche 1.400 Taler der Pachtsumme dem neuerrichteten Jesuitenkollegium in Prag bestimmte, weshalb die Summe je zur Hälfte auf Galli und Georgi zu entrichten war. Am 23. April 1556 beginnt also die lange Geschichte der sog. Zittauer Jesuitenpension.<sup>2252</sup> Der Rat musste auch die Zinsverpflichtungen des Klosters gegenüber den umliegenden Pfarrern sowie den Armen übernehmen.<sup>2253</sup> Wenn auch dem Rat den Vertragsbestimmungen zufolge nicht das Klosterareal zufallen sollte, musste er die Gebäude baulich erhalten sowie sich um Angelegenheiten des letzten Cölestiners und des weltlichen Priesters (auch in finanzieller Hinsicht) kümmern.<sup>2254</sup> Auch die folgende Bestimmung belegt die Sorge der Habsburger für die Garantie des liturgischen Stiftungsvollzuges im Kloster, denn im Fall des Todes dieser Geistlichen sollte sie der Rat im Einvernehmen mit dem Prager Jesuitenrektor ersetzen.<sup>2255</sup> Der Rat sollte auch dem Jesuitenrektor bei den etwaigen Visitationen des Klosters behilflich sein.<sup>2256</sup> Weitere Bestimmungen betrafen u. a. die Entrichtung der bereits untersuchten Görlitzer Stiftungszinsen sowie die Benutzung des

---

sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften), fol. 2r; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 325r; RG 56, fol. 75vf.

<sup>2252</sup> [...] unnd davon unnserm yezunder new aufgerichten collegio oder versamblung se Societate no[mi]nis Jesu alhie zu Prag bey s. Clementen oder dem rectori derselben gemeinschaftt, so yeder zeit unnd jars dieses bestandtts sein wirdet, wolichen dis bestandtgelt raichen unnd überantwortten wollen unnd sollen, benentlichen 1.400 taller od[er] schockh Meissnich, je ain taller oder schockh zu sibenzig kreuzern gerach[ne]t, an alle abkhürzung unnd vermind[er]ung pares gelts an gueter landtswerung, vgl. NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften), fol. 2rf.; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 325r-326r; RG 56, fol. 76r.

<sup>2253</sup> Vgl. dazu näher Abschnitt II.1.7.2.β.

<sup>2254</sup> Deßgleich[en] soll ain rath unnser gestiftt unnd closster Oybin die zeit dises ired bestandtts in dachwercht hallt[en] auch die taglichen zuefeldigen sorgen unnd unnser closters wegen, alß wan dz an sy von unnserem yezigen dahin verordneten prior, unnserm lieben andechtigen Balthasar Gotschalckh, unnd den annd[er]n nachvolgunden geistlichen personen, so zu versehung des gottsdiennst alda jeder zeit sein werden, an sy gebracht od[er] gelangen wirdet, es sey in außgaben oder darlehen, auf sich nemen, jedoch was sy also darüber außgeben oder darleihen wurden, das solle inen von der jerlichen bewilligten bestandtsum[m]a, ausserhalb von inen auf die dachung gewenndt were, wid[er]umb abgekürzt werden, vgl. NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften), fol. 2vf.; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 326rf.; RG 56, fol. 76v.

<sup>2255</sup> So unnd wann auch ain oder mer der geistlichen personen oder zur haußhaltung notturfftig mit todt abgiengen, solle ain rath auf des rectoris unnser collegii zu s. Clement[en] oder der übrigen personen anlangen andere taugliche personen dahin zuerkundigen unnd mit desselben unnser rectoris dahin widerumb zubeställen unnd zuverhelfen sein geflissen, vgl. NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften), fol. 3r; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 326v; RG 56, fol. 76v.

<sup>2256</sup> Deßgleichen soll unnd will ain rath zweymall im rath (!) #jar# dem offgedachten unnser collegii rector, oder wenn er an seine stat verordnen wuerde, geen Oybin in unnser closter zur visitation unnd <der> besichtigung der haußhaltung auch zuvorderst bestallung des gottsdiennst auf unnd ab geen Prag mit roß, wagen unnd knechten vorsehen, doch aber der rector oder wen er schickhen wurde, sich selbst mit der zerung verlegen, vgl. NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften), fol. 3r; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 326vf.; RG 56, fol. 75v.

Vaterhofs als Getreidespeichers, den jedoch auch weiterhin der letzte Mönch benutzen durfte.<sup>2257</sup>

Das Klosterareal mit seiner Umgebung sowie mit den Patronatsrechten der Klosterpfarreien in Herwigsdorf und Oderwitz verwaltete aber seit 1556 für die nächsten sechs Jahre der zu dieser Zeit in Böhmen angekommene Jesuitenorden. Auf die Möglichkeit, das Cölestinerkloster bei Zittau den Jesuiten zu übergeben, um daraus das zu errichtende Kolleg in Böhmen finanzieren zu können, machte den König Ferdinand I. sein Beichtvater, der Laibacher (Ljubljana) Bischof Urban Textor bereits im Jahr 1554 aufmerksam. Der König zeigte sich sofort begeistert und teilte dem späteren Ordensprovinzial in Süddeutschland Peter Canisius (1521–1597) mit, dass sich dieses Kloster in den böhmisch-lausitzisch-meißnisch-schlesischen Genzen befindet, „le quali sono prouintie grandi et de molta importanza, ma credo che poco siano Catholiche“, wie Peter Canisius seinem Ordensgeneral Ignaz von Loyola am 14. Oktober 1554 mitteilte. Doch Canisius war darüber nicht ganz verzückt, denn diese abgelegenen Orte „poco frequentati della gente“ waren. Das Kolleg hätte eher „in una Citta principal de alcuna prouintia, doue se potesse sperar la messe piu copiosa per fructifica nelle anime per l’amore die JESV Christo crucifisso“, gegründet werden sollen.<sup>2258</sup> Die jährlichen Einkünfte aus dem Oybin, welche Ferdinand I. den Jesuiten gewährt hatte, sollten sich auf mehr als 1.000 Taler belaufen.<sup>2259</sup>

Am 17. Mai 1556 schrieb Canisius an Loyola, dass er im letzten Fasten Oybin persönlich besuchte, woher er „molte cose utili per la chiese, per la libreria et per la casa“ nach Prag in das damals gerade gegründete Kolleg transportieren ließ. Es ging um die erste Charge der Klosterschätze, Ornate und Bücher.<sup>2260</sup> Er konstatierte, dass dieses „grandissimo

<sup>2257</sup> NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften), fol. 3r, 4r; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV, fol. 327r, 328rf.; RG 56, fol. 76v, 77rf.: *Es soll auch denen rattmannen unnser statt Sittaw auf die traidtpoden genannt in der Vatterhof daselbsten zur Sittaw, dieweill die sonnst nicht gebraucht werden, darauf ire traide (doch unnsern geistlichen person one verhinderung) frey zu schutzen und zugebrauchen zuegelassen werden, darfur sie dasselb schitthauß mit dach und sonnst paw wirdig halten sollen*; zu diesem Vertrag vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 153.

<sup>2258</sup> Beati Petri Canisii, Societatis Iesu, epistulae et acta. Volumen primum 1541–1556 (im Folgenden: Canisius Briefwechsel), hrsg. Otto Braunsberger, Friburgi Brisgoviae 1896, S. 496f., Nr. 159; der Laibacher Bischof Urban Textor mag die Lage im Zittauer Land wohl schon 1549 persönlich kennengelernt zu haben, denn es war wohl gerade dieser Prälat (*praesuli Labacensi*), der die Administratoren des Prager Erzbistums auf die unbewilligten Versammlungen des Klerus im Zittauer Land aufmerksam machte, wo die Geistlichen u. a. für sich die Anwendung des Augsburger Interims verlangten, vgl. APH – AMK; cod VI/10, S. 293, und oben Abschnitt II.1.5.2; dazu vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 144.

<sup>2259</sup> Canisius an Loyola 15.7.1555: Canisius Briefwechsel I, S. 549, Nr. 174; doch am 3.8.1555 schrieb er in seinem Brief an Loyola schon über 3.000 fl., ebd., S. 553, Nr. 175; schon am 15.7.1555 schrieb Erzherzog Ferdinand seinem Vater, dass er Dr. Canisius auf sein geheiß „die rentt und einkhumen des Stifts Oybin anzaigen vnd fuerhallten lassen“, ebd., fol. 763, Nr. 3; Kroeiß, Der Untergang, S. 234.

<sup>2260</sup> Vgl. Anhang 4.; Sauppe, Geschichte 83 (1907), S. 147.



et richissimo monasterio“ weitgehend ausgeplündert war und übel („malamente“) von Laien und Weibern bewohnt wurde. Er teilte dem Ordensgenaral zugleich, dass der Orden von der benachbarten Stadt (Zittau) auf Geheiß des Königs jedes Jahr „una certa somma di denari“ (1.400 Taler) erhalten wird, also die ab diesem Jahr zu entrichtende Jesuitenpension, wofür die Stadt dann die Klostergüter in den nächsten zehn Jahren verwalten durfte. Canisius zeigte sich mit diesen Modalitäten zufrieden, da das Kloster weit entlegen war, und es wäre für den Orden unmöglich gewesen, sich um das ganze Klostervermögen zu kümmern. Canisius hoffte weiterhin, dass der Papst die königliche Einverleibung dieses Klosters dem Prager Kolleg erlauben würde. Aus der Pension sollten die drei oder vier Geistlichen auf dem Oybin unterhalten werden, welche Ferdinand I. für den Vollzug der katholischen Liturgie entsenden wollte.<sup>2261</sup>

Am 11. Juni 1556 kehrte Canisius aus dem Oybin aus seinem zweiten Besuch zurück, wie er Ignaz von Loyola mitteilte. Er war besorgt, dass man aus den Mitteln des Ordens auf dem Oybin 14 oder 16 Personen, darunter zwei bis drei Priester, ernähren sollte. Dafür sollte man 200 bis 300 Taler reservieren. Er kritisierte „il mal governo“ des in diesem Jahr entsetzten königlichen Verwalters des Oybin Jakob Hags. Der König dachte nach Canisius Aussage, dass der Zittauer Rat die Klostergüter in den kommenden zehn Jahren besser verwalten wird und resümierte dem Ordensgeneral die weiteren Klauseln des Pachtvertrages vom 23. April 1556. Wichtig war in dieser Hinsicht vor allem die zweimal im Jahr zu stattfindende Visitation des Klosters durch die Jesuiten sowie die jesuitische „superintendenza et ogni podestà in spiritualibus, massime circa le persone ecclesiastiche“. Daraufhin liess Canisius zwei lutherische beweihte Pfarrer, also in Herwigsdorf und Oderwitz, entsetzen („Et noi in questa commissione siamo stati sforzati die deponere due sacerdoti obligati a quello monasterio, privandoli della cura pastorale, perchè hebbero pigliato donne in matrimonio, et secondo la setta luterana vanno con li sacramenti). Canisius zeigte sich vor allem deswegen erleichtert, dass der Orden nicht die Klostergüter verwaltet werden musste. Sonst war er sich durch die monumentale Klosteranlage beeindruckt. Dieses inmitten der Bergen und Wälder auf einem hohen Berg liegende Kloster würde ein ausgezeichnetes Ort für ein eremitischen und bußertiges Leben sein, vor allem im Winter, als es durch Schneemassen von der Umgebung un erreichbar ist („Conciosia cosa che questo monasterio, il quale anche è detto Mons Paracleti, sia sopra una altissima montagna et in mezzo delli monti

---

<sup>2261</sup> Canisius Briefwechsel I, S. 614f., 621, Nr. 202; Sauppe, Geschichte 83 (1907), S. 151; Kroefß, Der Untergang, S. 235.

et selve, talmente che non si podria quasi desiderar migliore luogo per far una vita eremitica et penitenziale, massime nell' invernata, quando il freddo li è grandissimo et tutto il luogo orribilissimo et quasi inaccessible.“). Doch das Eremitentum war nicht zum Daseinzweck des Jesuitenordens. Die Zittauer sollen nach Canisius schon seit zwanzig Jahren lutherisch gewesen sein, aber trotzdem in der Verwaltung des Klosters erträglicher („più tollerabili“) als die Adligen. Die Pflicht des Ordens, die zwei oder drei Weltgeistlichen auf dem so entlegenen Oybin zu visitieren, war nach Canisius kein Grund zur Freude. Doch der König beharrte auf dieser Absicht, da in den benachbarten Orten keine katholischen (aber auch lutherischen) Geistlichen seien und keine Gottesdienste gefeiert werden.<sup>2262</sup>

Oybin war dabei nicht das einzige ‚verwüstete Kloster‘, das man dem Jesuitenorden anbot.<sup>2263</sup> Der Orden entsandte auf den Oybin schließlich, wohl aufgrund seines Unvermögens, dahin katholische Weltgeistliche zu schicken, einige Ordensbrüder. Seit 1557 lebten auf dem Klosterberg Cornelius Brogelmann und Lukas Molitor, welche in das Zittauer Land vom Vizeprovinzial für Oberdeutschland Johannes de Victoria gesendet wurden.<sup>2264</sup> Am 4. bzw. 5. Oktober 1558 äußerte Victoria, der nun zum Rektor des Wiener Kollegs wurde, in seinem Brief an Peter Canisius den Wunsch, den spanischen Jesuiten Hurtado Perez zum Oybiner Rektor zu ernennen.<sup>2265</sup>

Der letzte Cölestiner Balthasar Gottschalk stellte für die das Kloster verwaltenden Jesuiten ein schwieriges Ärgernis dar<sup>2266</sup>, sodass sie 1559 verstärkt auf seine Entfernung aus der Stiftsverwaltung drängten. Bereits am 7. Januar 1559 wandte sich diesbezüglich Erzherzog Ferdinand (von Tirol) an seinen Vater, *auf des ordenns der Jesuitter supplicieren unnd anhalten den probst des Prager schloß alhie Lasla von Lobkowiz, marschalch, Petr Bchinie unnd doctor Ludwig Schradin zw commissarien verordennt unnd furgenumben, inen auch sich mit ehistem gehn der statt Sittaw unnd Oybin zuverfuegen unnd daselbst abschaffung der prior Balthasars weltlichen administration.* Die Kommission wurde aber

---

<sup>2262</sup> Canisius Briefwechsel I, S. 625-630, Nr. 205; wenn auch die beiden häretischen Pfarrer entsetzt wurde, konnte man für sie keinen katholischen Ersatz finden, vgl. den Brief Canisius an Jakob Lainius vom Anfang Januar 1557: *Beati Petri Canisii, Societatis Iesu, epistulae et acta. Volumen secundum 1556–1560*, hrsg. von Otto Braunsberger, *Friburgi Brisgoviae* 1898, S. 52f., Nr. 230; vgl. dazu auch Sauppe, *Geschichte* (1907), S. 153f.

<sup>2263</sup> Canisius Briefwechsel I, S. 647-649, Nr. 212; S. 649-651, Nr. 214.; Sauppe, *Geschichte* (1907), S. 157f.

<sup>2264</sup> Canisius an Victoria 16.11.1557, vgl. Canisius Briefwechsel II, S. 147, Nr. 266; ebd., S. 258, Nr. 295: Canisius an Jacobus Lainius (23.4.1558); Sauppe, *Geschichte* (1907), S. 158; Kroefß, *Der Untergang*, S. 240.

<sup>2265</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 313f., Nr. 316; Kroefß, *Der Untergang*, S. 241.

<sup>2266</sup> Vgl. schon Canisius Briefwechsel I, S. 634f., Nr. 206; Canisius Briefwechsel II, S. 373f., Nr. 338 (Canisius an den Ordensgeneral Jakob Lainius; 11.8.1559); Sauppe, *Geschichte* (1907), S. 158.

zuerst wegen anderer Amtsbeschäftigungen der verordneten Kommissare verzögert.<sup>2267</sup> Am selben Tag teilte dann wenigstens der Erzherzog dem Prior Gottschalk mit, dass Kaiser Ferdinand I. den spanischen Jesuiten Hurtado Perez zum Oybiner Rektor ernannte und verbot dem angeblich leibschwachen Gottschalk, sich in die Verwaltung des Stifts einzumischen.<sup>2268</sup>

Am 17. Februar 1559 schrieb dem Erzherzog wegen der bevorstehenden Reise der Kommissare auch der Zittauer Rat. Er befürchtete wohl, *das wir die würdigen auf Oywin verordnete Jesuiter die geistliche administration beydes gestifts dorffern und underthannen sollte (!) verwalten lassen etc.* Er machte den Erzherzog auf seine bisherige treue Ausübung des Pachtvetrages vom Jahr 1556 aufmerksam. Jedoch diese ruhigen Verhältnisse drohen sich zuungunsten der Stadt zu verändern, denn *nun begeren die gedachte auf Oywin geordnete geistlichen, die priester und pharherr auf den Oywinischen dorffen, die von weilendt priorn und Clestiner (!) ordens vettern auf Oywin auf- und angenohmen werden und die wir auch aldo gefunden, ausserhalb der zeit und vor außgang ihres diensts zwentsezen, weliches wider den aufgerichten bestandt und des gestieffts underthannen zum hechsten beschwarlich khömmerlich und bedencklich vörfallen wil, uns umb radt anzulauffen nit underlassendt, sie bey Eur F. Dht. zuverbieten, damit sie mit solicher ungewanlicher newikhait vor andern im landt nitt beschweret werden mochten.* Der Rat rekkurierte dabei wohl auf die bereits angesprochenen Ereignisse des Jahres 1556, als die Jesuiten eine partielle Rekatholisierung der Oybiner Pfarreien in Herwigsdorf und Oderwitz bei Zittau versuchten, indem sie die lutherischen Pastore entsetzten.

Der Rat argumentierte, den Wortlaut des Pachtvetrages von 1556 respektiert zu haben, denn er hatte doch die alte und ursprüngliche (also lutherische) Konfession in den Stiftspfarrreien nicht geändert: *Wir auch kheine veränderung in der religion vorgenohmen,*

<sup>2267</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 152r, 153r.; am 13.2.1556 ließ der Erzherzog die Kommission auf 14 tag nach Osstern verschieben, vgl. ebd., fol. 161r-162v.

<sup>2268</sup> *Wirdiger lieber andachtiger, wir füegen dir genedig[e] mainung zuwissen, das auß bevelch der Ro. Kay. M. etc. der ersam gelert unser lieber andachtiger magister Hurtedus Periz zu ainem rector gen Oybin verordnet und dieweil du dann mit alter und leibsschwachait beladen, so bevelchen wir dir, demnach von wegen Irer Kay. M. etc. verordenten comission, welche in khurz beschehen wirdet, der weltlichen administration und hauswirtschaftt nicht weiter underfahest noch anmassest, sonnder dieselb ganz und gar gedachtem magistro Hurtado auf und ubergebest und du allain deinem gepett und andacht aufwarttest und dich umb nichts zeitlichs mer bekhomerst,* vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 154r; Perez hatte deswegen Gewissensbisse („scrupulum“), „quod prior [Gottschalk] sit contra canones depositus et abiectus“, vgl. Canisius Briefwechsel II, S. 373f., Nr. 338 (Oybiner Rektor Perez an Canisius; 7.5.1559). Gottschalk war also augenscheinlich altgläubig geblieben, denn wäre er Lutheraner gewesen, hätte er einfacher entfernt werden können. In den überlieferten zeitgenössischen Quellen gibt es keine Verdächtigungen über seine etwaige Häresie; vgl. dazu auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 159f.; Kroeiß, Der Untergang, S. 241f.

*sonder in den wurden, wie wirs befunden, vorbleiben lassen auch noch khaine veränderung vorzunehmen in eingemohmen (!), sich auch die armen leut, darund[er] das sie nitt wie vor alters versehen werden sollen, zum hochsten beclagen und beschweren. Als gelang an Eur F. Dht. auf der armen leut herzlich fleh[en], bitten und weheclagen unser underthenigist demuthigist bit, weil die pfarlehen im bestandsbrief gar nit außgezogen, Eur F. Dht. etc. geruhen uns bey dem aufgerichten khaißerlichen bestannndsbrief und deselben inhalts genedigist verbleiben zulassen, unser und wider denselben iemenden was vorzunehmen, genedigist nit gestaten noch zulassen.*<sup>2269</sup>

Jedoch nicht einmal der Jesuitenorden war mit seinem Aufenthalt auf dem Oybin zufrieden. Wenigstens Peter Canisius kritisierte das dort herrschende „Chaos“ sowie die feindliche Haltung des Zittauer Rates gegenüber den Oybiner Jesuiten, was die Ausübung der kirchlichen Sorge inmitten des ungläubigen Volkes („in medio impiae gentis curam Ecclesiarum nobis imponit“) verunmöglichte („non essendo persona à qui la tale cura si potessi dare“). Es gab keine geeigneten Priester für den Vollzug der *cura animarum* im Zittauer Land. Doch der Wiener Rektor Johannes de Victoria war einer andere Meinung und empfahl die Übernahme der Zittauer Pacht durch die Jesuiten („suadet P. Victoria, ne duret Zittaviensibus administratio decennalis, tamen aut non deceat satis, aut minus expediat, eandem administrationem in nos transferri“).<sup>2270</sup> Im Fall der Herwigsdorfer Pfarrei erwog man die Übernahme der Pfarreseelsorge durch den Bruder Lucas Molitor bzw. auch die Ablehnung des kirchlichen Begräbnisses für die dortigen Lutheraner sowie Einführung des katholischen Gottesdienstes, doch dies wurde abgelehnt, da man den Untertanen trotzdem nicht die „opere di misericordie“ verweigern und „vn crime di impieta“ verüben wollte.<sup>2271</sup>

Die Stretigkeiten zwischen dem letzten Cölestiner Balthasar Gottschalk und den Jesuiten dauerten auch nach dem erzherzöglichen Verbot an Gottschalk vom 7. Januar 1559 in dieser Sache unvermindert an. Am 16. März 1559 musste Ferdinand I. deswegen erneut eingreifen, als er den künftigen Kommissaren das Verhör beider Streitparteien anordnete.<sup>2272</sup>

<sup>2269</sup> NA Praha, Lž III 8/26 (Oybin), unpag.

<sup>2270</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 418f., Nr. 352 (Canisius an P. Hieronymus Natalis; 20.5.1559); vgl. die ähnliche Beschwerden Canisius' vom 27.5.1559: ebd., S. 424, Nr. 354 (Canisius an Jacob Lainius); ähnlich ebd., S. 434f., Nr. 357 (Canisius an Jakob Lainius; 3.6.1559).

<sup>2271</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 442, Nr. 358 (Canisius an Lainius; 10.6.1559); vgl. dazu auch ebd., S. 462, Nr. 362; Sauppe, Geschichte 83 (1907), S. 161.

<sup>2272</sup> *Ferdinand erzherzog etc. Erwirdiger wolgeborner gestrenger ermesster gelert[er] lieben getreuen. Ir wisset euch sonders zweifel woll zuerindern, wassmassen wir euch verschiner tagen des wirdigen unsers lieben andechtig[en] Balthaser, priors auf Oybin beschwerung, so er wider den ersamen gelart[en] auch unsern lieben andechtig[en], Hurtadam Periz genandt, zuhaben vermaint, die billighait darauf zuhandlen zuegeschikht. Dieweil aber jezo gedachter Hurtadus seinen gegenbricht darauf gethan, so ubersenden wir euch denselben*

Erst am 28. April 1559 schlossen die kaiserlichen Kommissare der Prager Domprobst Heinrich Scribonius, Herr Ladislav von Lobkowitz auf Vysoký Chlumec und Jistebnic, der Hofmarschall des Königreichs Böhmen und Präsident des Appellationsgerichtes, sowie Peter Bechyně von Lažan auf Pičín und Buštěhrad einen Vertrag zwischen *N. patribus de Societate Jesu an einem unnd mit dem erwirdigen Balthasarn Gotschalckh, priorn zum Oybin andersteills, was zwischen inen christlichen unnd weltlichen sachen irrig werde zuvertragen gnedigist bevolen*. Die Jesuiten sollten dem Cölestiner jährlich auf Lebenszeit 130 Taler aus der Zittauer Pension 1.400 Talern entrichten (je eine Hälfte zu Galli und Georgi). Dem Prior wurde auch die Holzlieferung für seinen eigenen Nutzen gebilligt, wenn auch auf seine Unkosten. Dafür sollte der Prior Balthasar in drei Tagen das Kloster Oybin verlassen und sich auf den Vaterhof in die Stadt begeben. Durch diesen Vertrag wurde also der letzte Cölestiner aus der Stiftsverwaltung endgültig verdrängt.<sup>2273</sup> Die Jesuiten musste damals aus der Zittauer Pension neben neben Gottschalk noch 14 oder 16 Personen im Kloster und drei bis vier Pferde versorgen.<sup>2274</sup>

In Zittau verblieb Gottschalk bis zu seinem Tod im Jahr 1568. Er scheint sich bei den Zittauern einiger Beliebtheit erfreut zu haben. Vielleicht mag er, wenn auch er bis zu seinem Tod fast ein halbes Jahrhundert nach der Einführung der Reformation als altgläubiger Mönch verblieb, einen gewissen ‚numinösen Charakter‘ ausgestrahlt haben, der für die evangelischen Zittauer irgendwie anziehend war, denn er gehörte in den 1550er-Jahren zu den häufigsten und beliebtesten Paten bei den Taufen der Kinder der evangelischen Zittauer: 1549

---

*hiemit gleichsals zue, gnediglich bevelhend, das ir beidr schriffthen clag und antwort mit vleiß anhoret, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin, okr. Žitava, Sasko), fol. 160r.; am 19.3.1559 schrieb der Erzherzog erneut an seinen Vater in Sache der Instruktion an die Kommissare vom Frühjahr 1559: ebd., fol. 159rf., 167rf.*

<sup>2273</sup> *So haben wir in aller demuet, was wir also zwischen obgedachten beiden parteien irrig unnd inn mißverstandt befunden unnd beide partey mit iren gueten willen auf die mittel unnd wege gebracht. Nemblich, das die de Societate Jesu dem gedachten Baltasarn, priorn, hundert unnd dreissigk taler jährlichen geben sollen unnd dieselbig summa soll dem Balthasarn, priorn, von burgermaister unnd radtmannen der stadt Sittaw aus den vierzehnhundert talern, die sie den patribus de Societate Jesu von den Oybinischen guettern jarlichen bezalen und Balthasarn, priorn, verreichet werden, nemblich auf zwen termin auf Gorgi funfundsechzigk taller unnd auf Galli auch funfundsechzigk alle jar auf sein lebelang zuverrichten etc. unnd holz, was er zu seiner notturfft ins hauß zur Sittaw, zum closter Oybin gehorig, soll dem Balthasarn, priorn, auch ausgezeichnet werden, das er im lies selber hawen unnd hieneinfueren auf sein unkhosten <auf sein unkhosten> unnd Palthasar, prior, soll nach dato dieses vertrags in dreien wochen von Oybin innß hauß, zu der Sittaw gelegen, ziehen unnd sein andacht alda verbringen, wie er bißher gethan als ein guetter crist unnd was alda im hauß ist, dem gestiefft zu guett inventieren, das es dem gemellten stiefft zu kunfftiger zeit zu guett verbleiben soll, vgl. NA Praha, Lž III 8/26 (Oybin), unpag.*

<sup>2274</sup> *Pro Pragensi cæsareo collegio M[agistratu]s dat quotannis illi cæsareo suo collegio 1.400 daleros ex bonis Owinensib[us], prior vero Balthasar (cui 130 sine lignis et quibusdam aliis, ut arbitror, daleri annuatim soli dantur et domu Zittaviæ) ac deinde illi, qui p[re]sunt monasterio Owinensi cum familia (quam ex necessitate debet esse 14 aut 16 personar[um] cum trib[us] aut quatuor equis p[re]ter eos, qui illic sunt de societate) bene consumunt mediam vere partem, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 179r.; Kroeiß, Der Untergang, S. 236f.*

fünffmal<sup>2275</sup>, 1550 elfmal<sup>2276</sup>, 1551 einundzwanzigmal<sup>2277</sup>, 1552 wohl zwölfmal bzw. dreizehnmal<sup>2278</sup>, 1553 wohl zwölfmal<sup>2279</sup>, 1554 zehnmal<sup>2280</sup>, 1555 viermal<sup>2281</sup> und schließlich 1558<sup>2282</sup> und 1559 je einmal.<sup>2283</sup> Dabei ist sicher nicht ohne Interesse, dass er manchmal als Pate gemeinsam mit den Zittauer ‚Zwinglianern‘ (Onofrius Herzog, Konrad Nesen) oder den evangelischen Geistlichen (Lorenz Heydenreich) stand. Es handelt sich wohl in dieser Hinsicht um ein weiteres Beispiel der Kontinuität der mittelalterlichen Frömmigkeitsgewohnheiten (oder ‚gelebten Ökumene‘) nach der Reformation, was schon oben am Beispiel der Gebetes des evangelischen Kirchvaters an die Jungfrau Maria als Mutter der Gnade illustriert wurde. Auch im Fall des Begräbnisses dieses letzten Zittauer Mönchs mögen alte, noch vorreformatorische religiöse Vorstellungen eine Rolle gespielt haben, denn er wurde – wohl symbolisch – vor der Eingangstür der Zittauer Frauenkirche bestattet.<sup>2284</sup>

Am 14. Juli 1559 ließ sich der Kaiser Ferdinand I. die Abmachung zwischen Gottschalk und den Jesuiten (nach dem Ratschlag des Peter Canisius) *durchaus genediglich gefallen*.<sup>2285</sup> Um 14 Tage später (am 30. Juli 1559) bestätigte er dann ausdrücklich den Vertrag vom 28. April 1559, sodass *gedachte patribus de Societate Jesu Walthasern, priorn, jarlich zu seiner und[er]haltung 130 taller <je> aus den Oybinisch[en] bestandgelt zu <zwaien bene> den zwaien benenten frisst sein lebelang raichen und zu seiner notdurfft ins haus zur Sitaw holen aus den Oybinisch[en] weld[ern] <fallen lassen> auszaigen lassen*

<sup>2275</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: Taufen Nr. 64/62, 91, 223, 263, 267.

<sup>2276</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: Taufen Nr. 34, 61, 62, 113, 142, 155, 186, 231/230, 233/232, 308, 316.

<sup>2277</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: Taufen Nr. 2, 46, 49, 63, 84, 100, 120, 134, 150, 165, 190, 207 (seine Kochin auf dem Vaterhof als Patin), 213, 225, 236, 261f., 307, 313, 323, 346, 354.

<sup>2278</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: Taufen Nr. 50, 98, 107f., 159–161, 166 (Pate ein gewisser *Semper, mōnich auff dem Owin*), 179, 185, 248, 269, 286.

<sup>2279</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: Taufen Nr. 4, 42, 75, 88, 101, 108, 123, 155, 177 (ein Pate *Georg, monnich vom Owin*; vielleicht ein Nachnahme), 202, 241, 249, 263.

<sup>2280</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: Taufen Nr. 15, 21, 98, 139, 172, 199, 217, 298, 316, 319.

<sup>2281</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: Taufen Nr. 43, 63, 119, 168.

<sup>2282</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: Taufe Nr. 29.

<sup>2283</sup> PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.), unpag: nicht nummerierte Taufe am 24.8.1559; die hier ermittelten Daten wurde u.a. auch mit Hilfe der maschinenschriftlichen Edition und Tabellen zum ersten Zittauer Taufbuch vom Zittauer Kirchenbuchführer Erich Pröwig (1908–1996) erstellt, welche sich im PfA Zittau befinden.

<sup>2284</sup> *Obitus Baltazari Gotschalk. Dieses jahr [1568] ist inn gott vorschiedenn der andechtige vater her Baltazar Gotschalck, prior unndt lezte munch auffm Owyen gewesen, unndt hat eine zeytlangck auff der Veterhoffe gewonet unndt ist zu Unser liebenn frauen vor die kirchtur auffm kirchhoff zur erden bestatet worden unndt ist ein stein auff seinn grab gelegt wordenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 385; dazu auch Sauppe, Geschichte (1903), S. 198.

<sup>2285</sup> NA Praha, Lž III 8/26 (Oybin), unpag.

*sollen, das auch dzjhenig, so in gemeltem haus zur Sitaw verhandden, inventiert und noch sein des priors, absterben, dem stiftt Oybin zu guett <f> gefolgt werden solle.*<sup>2286</sup>

Trotzdem wandte sich noch am 16. Dezember 1559 der Erzherzog Ferdinand an die Oybiner Kommissare vom Frühling 1559 wegen einer unspezifizierten andauernden Streitigkeit zwischen dem Jesuitenorden und dem Prior Gottschalk, welche den Vollzug des altgläubigen Gottesdienstes auf dem Oybin bedrohte.<sup>2287</sup> Folgensschwer für Zittau konnte vor allem die Absicht des Erzherzogs sein, die Oybiner Pacht aufzuheben und die Klostergüter den Jesuitern zu überweisen.<sup>2288</sup> *Da ihn auch bemelte societet in underthenighkait angelangt und gepetten, verordnung zuthuen, damit alle und jede guetter, so zu dem closster s. Clement [in Prag] oder zum stiftt Oybin gehorig, und welche bey vorig[en] khunig[en] und kaisern pstandßweiß oder in ander weg hinwegkhumb[en] und versezt worden sein, wid[er]umb gelost werd[en] mochten. So bevelh[en] wir euch demnach weitter, das ir derselben versazten und unordentlicherweiß veralienierten guetter, wie hoch und in was suma auch mit was conditionen dieselb[en] verpfenndt und verschrieb[en], und mit was fueg und gerechtigkeit di jezic[en] innhaber dieselbig[en] besizen und halten, euch gleichsfaß erkundiget und wie ir die sach[en] in ainem und andern, es sey mit vergeben, verpfend[en], verkhauffen oder wie sie wid[er]umb hierzuegebracht werden khünden, befurdern werdet, was hierinnen zu thuen oder zulassen, solchs alles neb[en] eurm angehenngtem ratt und guetbedungkh[en] in schriefft berichtet, auf dz wir folgunds der wid[er]losung solcher guetter halber uns verrer entschliessen muegen.*<sup>2289</sup> Man mag hinter diesem Entschluss den Einfluss des Wiener Rektors Victoria ahnen, der für die Beibehaltung Oybins beim Jesuitenorden war.

<sup>2286</sup> NA Praha, LZ III 8/26 (Oybin), unpag.; vgl. noch den Brief Erzherzog Ferdinands an seinen Vater in derselben Sache vom 7.8.1559 in ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 183rf.

<sup>2287</sup> [...] *euch dahin gen der Sittaw, Oybin wohin di nodturfft erfordern wirdet, unverzogenlich verfüeget und der sach[en], sovil den prior betrifft, mit fleiß nachfraget und erkundigung haltet und do ir ainiche beschwerung oder verhind[er]ung zwischen dem prior und gedachter societet befinden werdet, darumben sie irem cristlichen fürnemb[en] ir amt nicht genuesamb verrichten nochdem gottesdienst auswartten muegen, derweg[en] wir dieselben personen dahin auf Oybin verordnet, solliches nach gelegenheit absettel und hierinnen gebürlichs und d[er]massen einseh[en] habet, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 163rf.*

<sup>2288</sup> *Was dann verrer den zehenjährig[en] bestanndt d[er] Oybinisch[en] guetter belanngt, ob wir wol auß allerley beweglich[en] ursach[en] denselben mit denen von d[er] Sittaw aufrichten haben lassen, dieweill uns aber jezo glaubwürdig furkhumbt, wie dz di von d[er] Sittaw, als wer inen solcher bestanndt mehr schedlich dan furtreglich, so leg[en] wir euch demnach auf, dz ir allen müeglichen fleiß furwenndet und do es mit fueg und billicheit und beyd[er] thail bewilligung bescheh[en] moge, angeregten bestanndt wid[er]umb[en] aufhebet und dieselben Oybinisch[en] guetter mit aller irer ein und zuegehörung der societet abtrettet, ein und ubergebet, da aber ainiche difficultet od[er] ursach[en] wird[en], solchs füeglich nicht bescheh[en] khündt oder mocht, fürfill, solchs uns berichtet, uns verer daruber zuresolvirn und zuentschlissen haben, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 163vf.*

<sup>2289</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 164rf.

Doch auch für Canisius war der Aufenthalt der Jesuiten auf dem Oybin „cosa tanto fastidiosa“ und hoffte im Zuge seiner Verhandlungen mit dem Kaiser auf irgendwelchen Tausch („commutatione“). Die Schwierigkeiten in Oybiner Angelegenheit breiteten sich immer mehr aus („le difficulta nel negotio d’ Owin piu presto se augmentano che sminuscono“).<sup>2290</sup> Am 8. Juli 1559 forderte er wiederum in seinem Brief an den Sekretär des Jesuitenordens in Rom P. Johannes de Polanco, sich der lästigen Oybiner Bürde zu entledigen („de scaricarsi di quel pezzo graue de oibin“).<sup>2291</sup> Am 29. Juli 1559 erwog wohl deshalb Polanco in seinem Brief an Canisius, den Oybiner Rektor Hurtado Perez nach Ingolstadt abuberufen und hoffte auf das baldige Ende der Oybiner Schwierigkeiten.<sup>2292</sup> Doch noch am 4. Mai 1560 befand sich Perez auf dem Oybin, wenn auch Johannes Polanco wiederum an Canisius schrieb, dass es besser wäre, dass „el padre Hurtado et altri che lli stanno, seriano utili ministri per altri luoghi“.<sup>2293</sup> Ja es wurde sogar an die Gründung eines jesuitischen Noviziat auf dem Oybin gedacht.<sup>2294</sup> Doch der Oybiner Rektor Perez war krank. Er spuckte Blut („il. P. Hurtado, il quale comincia a indebolirsi sputando sangue“), wie Canisius an Ordensgeneral Lainius am 20. Mai 1560 schrieb. P. Cornelius Brodelmann sollte nach Wien abberufen werden. Der des Tschechischen mächtige P. Lucas Molitor begab sich ins Prager Kolleg. Nach Oybin kam an seiner Statt P. Johannes Gross. Oybin sollte vom Prager Kolleg abgesondert werden, um das Kolleg in Prag zu stabilisieren („Quanto all’ edificare e stabilire le cose di Praga e liberarci da Oybin“). Der Kaiser soll Hilfe versprochen haben.<sup>2295</sup>

An den Oybiner Klostergüter hatten aber neben den Johannitern (1555) und Jesuiten auch die Kreuzherren mit dem roten Stern in Person ihres Ordensmeisters und Wiener Bischofs und seit 1561 auch des Prager Erzbischofs Anton Brus von Müglitz (Mohelnice) ein reges Interesse.<sup>2296</sup> Deswegen wiederholte am 9. September 1560 der Erzherzog Ferdinand der Böhmisches Kammer seine Absicht, welche auch sein Vater Ferdinand I. teilte, den Oybiner

<sup>2290</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 464f., 467, Nr. 363 (Canisius an Jakob Lainius; 1.7.1559).

<sup>2291</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 474., Nr. 365.

<sup>2292</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 486, 488, Nr. 369.

<sup>2293</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 632, Nr. 431.

<sup>2294</sup> Kroeß, Der Untergang, S. 143.

<sup>2295</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 638f., Nr. 434.; ebd., S. 648, Nr.435 (Canisius an Lainius; 20.5.1560); ebd., S. 655, Nr. 448 (Canisius an P. Paulus Hoffaeus; Mai bzw. später 1560); ähnlich ebd., S. 707, Nr. 457 (Polanco an Canisius; 24.8.1560); Beati Petri Canisii, Societatis Iesu, epistulae et acta. Volumen tertium 1561, 1562, hrsg. von Otto Braunsberger, Friburgi Brisgoviae 1901, S. 18, Nr. 507 (Polanco an Canisius; 18.1.1561); Sauppe, Geschichte (1907), S. 162f.

<sup>2296</sup> Canisius Briefwechsel II, S. 717f., Nr. 462 (Polanco an Canisius; 7.9.1560); ebd., S. 757, Nr. 481 (Canisius an den Wiener Bischof Anton Brus von Müglitz; 4.11.1560); Sauppe, Geschichte (1907), S. 162; Kroeß, Der Untergang, S. 244f., 246.



Pachtvertrag von 1556 noch vor seinem Ablauf zu kündigen.<sup>2297</sup> Dem Brief des Erzherzog Ferdinands an seinen Vater vom 23. Dezember 1560 zufolge fand sich der Wiener Bischof mit den bloßen Geldbezügen aus der Böhmisches Kammer nicht ab, sondern *der Oybinischen güetter gelegenheit im augenschein zubesichtigen begert*, was er wirklich tat. Jedoch die Jesuiten welche ebenfalls am Oybin interessiert waren, wollte sich mit dem Bischof *in khain handlung einlassen [...], sonnder die sachen auf ire eltisten, denen sy sich sollichs zuschreiben erpotten, remittirt unnd verschoben*. Dabei wolte der Bischof wohl die Habsburger zur Kündigung des Pfandvertrages auch dadurch bewegen, indem er auf die üble Verwaltung der Oybiner Klostergüter durch den Zittauer Rat hinwies, wodurch sie die Bestimmungen der Pachturkunde von 1556 verletzt haben sollen, da *die von der Zittaw an wälden unnd anderm übl gehaust unnd wider den bestandtbrief vielfaltig gehandelt haben solln*. Erzherzog Ferdinand schlug seinem Vater deshalb vor, *unparteiische, unnd nemblichen die vorigen commissarien als Ewr Mt. presidenten bey der appellation alhie Laslaw Popl von Lobkowiz, den thumbprobst des Prager schloß Hainrichen Scribonium, Pettern Bechinie, undercammerer in Beheim, Petern Choteckh, Martinum Marierum, probst zu der Gabl, unnd doctor Ludwigen [Schradin] nach Zittau und Oybin abzusenden*.<sup>2298</sup>

Zu Wort meldeten sich aber auch die Prager Jesuiten, deren Einwände z. T. das am 14. Juni 1561 dem Erzherzog Ferdinand überbrachte lateinische Gutachten in acht Punkten beinhaltet. Bezüglich der an die Stadt verpachteten Ländereien erbaten sie für sich nur das Brenn- und Bauholz zur Unterhaltung des Burg- und Klosterareals (*Ex quibus omnib[us] bonis nihil exceptum volum[us], p[rae]ter arcem Oybin atq[ue] t[antu]m lignoru[m], quantum arx et personæ hui[us]modi spirituales tam comburendo, quam et[iam] ædifica[n]do insumere possunt*). Die Klosteruntertanen sollten nicht zur ‚neuen‘ Religion gezwungen werden, wenn auch sie alle wohl schon lutherisch gesinnt waren. Um die Seelsorge in der Patronatspfarre des Kloster in Herwigsdorf sollte sich das Prager Erzbistum kümmern (*Ex*

<sup>2297</sup> *Gestrogen unnd ehrvesten lieben getreuen, nachdem wir uns anderst nicht zuerindern wissen, dann dass denen von der Sittaw die Oibinisch[en] güetter auf ein anzal jar verschriben un dieselben noch nit aus seinn und das wir auch unlanngst der Ro. Kay. Mt. etc. ain schreiben gethan haben, ob mit gemelthen von der Sittaw vor außgannng irer jar wider gehandelt werden solte etc. Darauf one zweifel von Irer Kay. Mt. numeer auch antwort und beschadt kumben unnd dann der bischoff zw Wien etc., so dieser zeit zw Prag, dieser Oybinischen handlung und der Jesuitter halben neben anndern auch bevelh und uns yzo derwegen geschriben und ersucht hat. So ist demnach anstatt hochstgedachter Keyn. Mt. unser bevelch an euch. Wofer vorgemelte antwort von Irer Mt. kumben und Irer Mt. genedigister will ist, das man mit sollicher Oybinisch[en] handlung, obgleich deren von der Sittaw verschriben jar noch nit verschinenn, furgeln solle, das ir ernente von der Sittaw auf ainen furderlichen gelegnen tag darzue citiren und denselben gedachtem bischoff auch anzaigen. Aber nichtsdestoweniger ime bischoff copy deren von der Sittaw bestandtbriefs und ihres reverß auch die urbarregister aus der puchhalterey, sich mittlerweil darinn zuersehen und in künfftiger handlung desto pesser darnach zurichten habe, heraußgeben unnd zustellen lassen, vgl. NA Praha, NA Praha, Lž III 8/26 (Oybin), unpag.*

<sup>2298</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 169rf.

*hoc tamen nulli liceat ab antiqua subiectos religione abstrahere et ad novas inventiones cogere. Debet quoq[ue] parrochiæ Hermstorfensis [Herwigsdorf] provisio, quantum ad sacerdotem attinet, ad archidiaconum (!) vel ordinarium Pragensium spectare fieri atq[ue] ut perpetuo fiat ab eo requiri). Der Vollzug dieser Bestimmung hätte aber eher die Rekatholisierung der bereits protestantischen Oybiner Pfarreien als den Schutz der (angeblich) verbliebenen Altgläubigen bedeutet. Ebenso wurde der Verzicht auf die schwierig zu verwaltenden schlesischen Güter des Klosters empfohlen. Stattdessen sollten neue Güter für das Kloster direkt in der Oberlausitz gekauft werden (*Quinta conditio e[st], quandoquidem bona in Silesia sita v[idelicet] Granovitz, Keulendorff cu[m] subditis Mertsch et Damstorff ab aliis Oybinensib[us] bonis longe posita sunt, nec ectiam tant[us] inde fruct[us] habet[ur], quin tot[us] fore in procuratione eoru[m] bonoru[m] insumat[ur]. Optime fore putarem[us], ut p[otes]tas de huiusmodi bonis co[m]modo tempore et certo p[re]cio vendendi senatui relinqueret[ur], ita tamen ut pro eadem summa vicinioram Superiore <Lusatia> Lausatia bona c[ir]c[a] meliora emat*). Ebenso sollten weiterhin die Verpflichtungen der Görlitzer gegenüber dem Kloster sowie jene des Klosters gegenüber den Armen und Pfarrern im Zittauer Land bestehen.<sup>2299</sup>*

Die Verhandlung über etwaige Verpfändung der Klostergüter an den Zittauer Rat im Jahr 1561 scheinen schwierig und hart verlaufen zu sein, während der Zittauer Rat bereit war, jährlich 1.800 Taler als Erbpacht zu entrichten, bestanden die Jesuiten auf 3.000 Talern (*man aigendlich nit weiß, was die gueter daselbst werth sein, damit khainen thail zu nahend gehandelt wurde, dan sich die von d[er] Zittaw 1.800 taller zugeb[en] erbietten, so legenn die ordensleut jerlich #sovil, dz sich erstreckt auf# 3.000 taller. [...] dieweil sie in dem angebotnen erblichen bestand nicht mer als 1.800 geben wollen und entgeg[en] die ordenßleuten 3.000 taller begern*). So sollte deswegen der Erzherzog Ferdinand *treulich co[m]missarios verordnet, welche dy gedachten Oybinischen gueter alle beriten, besichtigeten und erkundigeten*. Auch wollte der Zittauer Rat an keine weitere Unterhaltung des Prager Jesuitenkollegs denken. Dabei drohte ihm jedoch sogar die Gefahr, dass die Jesuiten das städtische Franziskanerkloster hätten übernehmen können, was den Erfolg der Reformation in der Stadt erheblich hätte gefährden können.<sup>2300</sup> Ja doch der Kaiser Ferdinand

<sup>2299</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 171r-172v; vgl. dazu schon Abschnitt II.1.7.2.β.

<sup>2300</sup> *Was aber die und[er]haltung des collegii belangt zur Sittaw, welche die ordenßleut auch fürsorgen, besag[en] die comissarii, es werde <bey inen> #d[er]gestalt bey denen von d[er] Zittaw# nicht zuerhalten sein und wurde in d[er] gantzen handlung nur irrung bringen, sonder achteten in und[er]thenigkhait [...], wen E. Mt. nur gwiß wissen, wz dieselben gueter erwegen und sich umb die bestandsuma verglichen. So mochten E. Mt. alßdan aus derselben suma ein anzall <gehen> Pragensi collegio und dan den ordenßleuten zu Zittaw <#noch*

I. selbst beabsichtigte im Frühjahr und Frühling 1561, ein Jesuitenkolleg im Zittauer Franziskanerkloster zu errichten<sup>2301</sup>; wohl aufgrund des Einflusses des Wiener Rektors Victoria.<sup>2302</sup> Doch der Plan kam nicht zustande und auf dem Oybin lebten weiterhin nur die fratres Lucas Molitor, Johannes Groß und der Schweizer Hieronymus Fornarus, welche immer mit den Zittauer Streitigkeiten hatten.<sup>2303</sup> Das Ärgernis des Ordens mit Oybin dauerte als auch weiter unvermindert an.<sup>2304</sup>

## II. 2. 4. 4. Die Verpfändung der Klostergüter an die Stadt 1562

Zum Glück für die Zittauer Protestanten betraten die Verhandlungen über das Schicksal der Oybiner Klostergüter andere Wege. Die bereits im Frühling 1561 für notwendig erachtete Taxierung des Ertrages der Oybiner Güter sollten dem Brief des Erzherzogs Ferdinand an seinen Vater vom 12. Juli 1561 zufolge im Spätsommer desselben Jahres anstatt des Ladislav von Lobkowitz der ehemalige Prior der böhmischen Johanniter Zbyněk Berka von Dubá auf Mělník (welcher die nobböhmischen Güter südlich von Zittau nach seinem 1553 kinderlos verstorbenen Verwandten, dem ehemaligen Oberlausitzer Landvogt Zdislav Berka, ererbte, welcher 1545, 1549 und 1552 dem Zittauer Rat die Johanniterkommenden verpfändet hatte) sowie der Prager Domprobst Heinrich Scribonius und die Oberlausitzer Adligen, der Oberlausitzer Hauptmann Hans von Schlieben und Haug von Maxen, unternehmen.<sup>2305</sup>

---

*d[er]selb[en] sonst gleich (?)#> sambt dem closter S. Francisci daselbst nachstellen, weiter unleserlich, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 173rf.*

<sup>2301</sup> *Hoc autem, ut exactius uberiusq[ue] fiat, vult M. S. Cæs., ut Zittavienses tanq[uam] fideles M. S. servi cogitent et simul respondeant clementissimoq[ue] pariter ac piissimo cæsari d[omi]no n[ost]ro significant, qua ratione optime possit erigi Zittaviæ aliud collegium brevidictæ Societatis, ex quo non modo conservet[ur] cultus divinus in omnib[us], sed etia[m] favore in primis divino ac auxiliis deinde cæsaris patrociniq[ue] senatus Zittaviensis multi et in l[itte]ris et in moribus pietateq[ue] christiana et in civitate sua Zittaviæ et vicinis locis per idem collegium, quemadmodu[m] Viennæ et alibi fit, iuventur. Cæsarea vero Mtas co[m]modis Zittaviensium non deerit, si modo deo in primis, deinde M. Suce fideliter servierint ac tum Pragense collegiu[m], tum illud etiam, quod prorsus Zittæ clementer instituere statuit, pro virili parte promoverint et quanto melius cum dictis collegiis in d[omi]no convenerint, tanto maiori eos clementia in aliis quoq[ue] rebus prosequetur etc., vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 174rf.; vgl. auch den Befehl Erzherzog Ferdinands an die Kommissare vom selben Tag: ebd., fol. 186rf.*

<sup>2302</sup> „P. Victoria nos oportunitissime collegium instituturos esse censet Zittaviæ, ex quo, tempore procedente, provincia adiuventur“, vgl. Canisius Briefwechsel III, S. 32, Nr. 515 (Polanco an Canisius; 31.1. und 1.2.1561), mit dem Hinweis auf diesbezüglichen Brief Victorias vom 6.1.1561: „in monasterio Franciscanorum iam diu deserto et, partim saltem, a Lutheranis occupato collegium institute voluisse“, ebd., S. 37, Nr. 516 (Canisius an Lainius; 1.2.1561); ebd., S. 78, Nr. 531 (Hurtado Perez im Namen des Canisius an Jakob Lainius; 15.3.1561); Sauppe, Geschichte (1907), S. 165 168

<sup>2303</sup> Canisius Briefwechsel III, S. 189f., Nr. 551 (Canisius an P. Christophorus de Madrid; 9.8.1561); Sauppe, Geschichte (1907), S. 165.

<sup>2304</sup> Canisius Briefwechsel III, S. 257, Nr. 608 (Canisius an Martin Cromer; 14.10.1561).

<sup>2305</sup> *Allerdurchleuchtigster großmechtigster römischer Kaiser, Ewr Römischen Kai. M. etc. etc. sein mein sünlich schuldig und gehorsamist genzwilige diennst iederzeit höchstes vleis unnd vermögens zuvoran berait. Allergenedigister geliebter herr unnd vatter, zu sunlicher unnd gehorsammer volziehung Ewr Kai. Mt. etc. an mich außganngenen bevelich die besichtigung, erkundigung unnd taxirung der jaarlichen einkommen der*

Die Zittauer hatten dabei mächtige Widersacher. Vor allem der Wiener Bischof Anton Brus von Müglitz war streng dagegen, damit, wie er Dezember 1561 feststellte, *die von Zittaw mancherley wege suechen, wie sy die Oybinisch[en] guetter behalt[en] mechten*. Es drohte ja, das eine katholischen Stiftung in die Hände der Häretiker hätte übergehen können, deshalb hatten ihn *villmall die Jesuiter und and[er]e gebetten, bey Ewr Kay. Mt. etc. duemuetigist anzuhalten, das solches alles aus d[er] Zittawer hennde kheme, denen es mit khainem gueten gewissen alls feinden d[er] kirchen und religion gelassen wirdt, welchem Ewr Rom. Kay. Mt. etc. gnedigist zu verand[er]ungen nachdenckh[en] wellen.*<sup>2306</sup>

Jedoch der Kaiser entschied sich am 10. Januar 1562 wohl aus finanziellen Gründen zugunsten der Zittauer ‚Feinde der katholischen Religion‘; auch Canisius wünschte sich am 1. November 1561 „utque liberemur onere grauj Oybinensis Monasterij“.<sup>2307</sup> Johannes de Victoria war aber immer noch dagegen, da er den Verlust möglicher Einkünfte (angeblich bis 3.000 Taler) fürchtete. Auch die Übergabe Oybins an das 1561 erneuerte Prager Erzbistum (Anton Brus) für seine finanzielle Absicherung wurde erwägt, da der Erzbischof die ebenso für ihn vorgeschlagenen Finanzmittel aus der Böhmisches Kammer ablehnte.<sup>2308</sup> Noch um die Jahreswende 1561/62 wollte Victoria das Oybiner Kloster für den Orden behalten und sechs Ordensbrüder nach Oybin und in die Oybiner Pfarrdörfer sowie zwei auf die Oybiner schlesischen Besitzungen schicken, welche da Seelsorge und Predigt ausüben sollten, weshalb sie auch in Zittau seelsorgerisch tätig sein sollten.<sup>2309</sup> Doch seine Vorschläge ernteten den Erfolg nicht einmal im Jesuitenorden selbst.

Das Pfand des Zittauer Rates betraf jedoch wiederum nicht den Oybin selbst, denn noch davor am 2. Januar 1562 hatte (ab dem Tag des Heiligen Georgs 1562) auf Geheiß Ferdinands I. (*aus behemischer khuniglicher macht und als marggraff in Oberlawsiz*) die

---

*Oibinischen güetter betreffend, hab ich, nachdem Ewr. Mt. etc. ratt unnd president bei der appellation alhie Laslaw von Lobkowiz nicht wol abkommen khan, an sein statt Zbyneckh Berka auf Melnickh etc. unnd Hainrichen Scribonium, probst, als der zuvor auch in diesen Oibinischen handlungen gebraucht worden, zu commissarien verordent unnd inen Hansen von Schliben, hauptman in Oberlausiz, unnd Haugn von Maxen, die dan der ortten khundig unnd umb gelegenheit der güeter, wie dieselben dem gemainen lanndtßbrauch nach hinaus gebracht werden mugen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 185rf.*

<sup>2306</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 189rf.

<sup>2307</sup> Canisius Briefwechsel III, S. 287, Nr. 619 (Canisius an jesuitischen Generalvikar Alphonsus Salmeron; 1.11.1561); ähnlich, ebd., S. 299, Nr. 628 (Alphonsus Salmeron an Canisius; 15.11.1561); ebd., S. 371, Nr. 637 (Canisius an Martin Kromer; 3.12.1561).

<sup>2308</sup> Canisius Briefwechsel III, S. 314f., Nr. 551 (Ingolstädter Rektor Nicolaus Lanoius anstelle Canisius' an Alphonsus Salmeron; 30.11.1561).

<sup>2309</sup> Johannes de Victoria an Canisius, vgl. Canisius Briefwechsel III, S. 347, Nr. 652; noch am 7.3.1562 war Victoria gegen den Verzicht auf Oybin: ebd., S. 387, Nr. 668 (Alphonsus Salmeron an Canisius); ebenso am 4.4.1562, ebd., S. 401, Nr. 672 (Franciscus Petrarcha an Canisius); zum Streit Canisius' mit Victoria vgl. auch ebd., S. 768-770, Nr. 383; Sauppe, Geschichte (1907), S. 165.

Burg und Kloster Oybin mit seiner nächsten Umgebung von den Jesuiten für die nächsten acht bzw. fünf Jahre der Oberlausitzer Adlige und Kammerrat Benno von Salza übernommen.<sup>2310</sup> Auch noch 1562 bestand der Kaiser weiterhin auf dem Vollzug der altgläubigen Liturgie auf dem Oybin, wofür von Salza zu sorgen hatte. Da jedoch der Umfang seiner Besetzung dafür zu gering war, sollten ihm dazu aus der Böhmisches Kammer jährlich 100 Meißner Schock entrichtet werden. Der weltliche katholische Priester wurde wiederum vom Kaiser bestimmt. Zugleich sollte von Salza das Klosterareal baulich erhalten und es in Bedarf für den Kaiser öffnen.<sup>2311</sup>

Der Verpfändungsvertrag über die Oybiner Klostergüter mit Zittau vom 10. Januar 1562 betraf nicht mehr die schlesischen Besitzungen des Klosters, welche sich der Kaiser und die Böhmisches Kammer zu veräußern entschieden.<sup>2312</sup> Der Kaiser übernahm bei der Begründung seines Entschlusses weitgehend die Diktion des Zittauer Rates, denn *wo dieselben*

<sup>2310</sup> Den Umfang dieses Vermögens (Meierhof auf dem Oybin, Brauhaus daselbst. Kretscham unter dem Oybin usw.) vgl. in: NA Praha SM – UR, sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvín 1553, urbář/ Lausitz – Oybin, Urbar), unpag.; Salza hatte *auch in dem hauß zu d[er] Sitta, der Vetterhoff genant, frey wonung und zimer*; Salzass Besitz wurde auch in seiner Verpfändungsurkunde spezifiziert, welche in mehreren zeitgenössischen Abschriften überliefert ist, vgl. ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 272r-273r; Lž III 8/26 (Oybin), unpag.; sowie in der Urkunde für Zittau vom 10.1.1562, vgl. ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 319vf.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 166, 169; um Oybin bewarb sich damals wiederum Oswald von Schönfeld. Die Angaben über die Länge des Salzasschen Pfandes sind in den Quellen unterschiedlich; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 256-258.

<sup>2311</sup> *Ferrer nachdem die rennt und einkumben vilgedachts schloß Oybin etwas schlecht und gering, so bewilligen wir demnach vor uns unnd khunfftige khunige zu Behaim zu dessto statlicher underhaltung desselben ernentem Benno von Salza und seinen erben, jarlich, solang si offtgedacht schloß oder clossster Oybin innehaben unnd besizen werden, 100 taller oder schogkh Meißnisch aus unnsern gefellen und einkumben des vorgedachts unnsers Marggraffthumbs Oberlausiz durch jezigen unnd khunfftigen unsere haubtleutt[e] daselbst, an die wir derhalben insonderhait bevelch außgeen haben lassen, geben und raichen zulassen und soll er der von Salza unnd sein erben ainen caplan und kirchen diener auff Oybin zu verrichtung gottesdiensts halten, wellichen caplan wir ime hinauff verordnen werden mit geburlicher notturfft on unsern entgelt underhalten, deßgleichen auch das schloß und mayrhoff, die zeit seiner innhabung mit dache unnd sonst pawlichen und wesentlichen underhalten und das schloß in khriegsleufften oder dergleichen vorsteenden gefeherlichkhaitten auff unser, unserer erben und nachkhumenden bevelch unnd notturfft zuöffnen und auf unsern cossten mit besazung zuversehen, vgl. ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 273vf.; Lž III 8/26 (Oybin), unpag.; zur Unterhaltung des Priesters auf dem Oybin im Jahr 1562 vgl. auch ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 203r, 204r; wohl am Anfang Februar 1562 schrieb diesbezüglich von Salza dem Kaiser über seine (vor allem finanziellen) Schwierigkeiten, den katholischen Priester auf dem Oybin zu unterhalten: *Will geschweigen, von wannen der priester oder caplan der ainen schreiber, der ime zum amt der heiligen meß und andern cristlichen ceremonien dient, haben und notturfftigleich, wie sich geburt, versehen werden muß. Sowol di wachten, die das schloß in hutthalten und bewachten und anndere, deren mit dem caplan und schreiber, zum wenigst[en] in zwelff personen sein, underhalten und besoldt werden sollen, wie dann E. Kei. Mt. etc. derselben einkumben durch di Behaimisch cammer ausfuerlich bericht worden sein*, vgl. ebd., fol. 204v; er fürchtete sich um seine Ehre, falls seine Verwaltung nicht erfolgreich ist: *solte ich es dann so baldt wider abtreten, werde mir daraus spot und schaden erfolgen*, ebd., fol. 205r; vgl. dazu auch ebd., fol. 206rf., 195r, 208rf., 218r, 194r, 227rv; NA Praha, Lž III 8/26 (Oybin) (unpag.); Sauppe, Geschichte (1907), S. 166f.*

<sup>2312</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 319v; zu den schlesischen Besitzungen des Oybins vgl. Warschauer, [Adolf], Die schlesischen Besitzungen des Cölestinerstifts auf dem Oybin bei Zittau, in: ZVGS 16 (1882), S. 280-283; Wuttke, Konrad, Die schlesischen Besitzungen des Coelestinerklosters Oybin, in: ZVGS 48 (1914), S. 34-73.

guetter, als die maistesthails zu negst umb Sittau gelegen, in frembde hennde komben solltenn, das dardurch die statt nicht wenig bedrangt werden auch daraus allerley zangk und widerwillen zwischen ihnen und den innhabern derselben entstehen möchte unnd unns darauff inen bemelte Oybinische guetter noch auf etliche jahr phandtsweiß zuverschreiben, inn unnderthenigkeit anngelangt und gebeten. Deshalb entschied sich aus behaimbischer königlicher macht die meisten Oybiner Klostergüter in der Oberlausitz an die Stadt Zittau zu verpfänden.<sup>2313</sup>

Ebenso wie im Jahr 1556 durften die Zittauer nicht über die Konfession der Ordensuntertanen bestimmen (wenn auch diese sicher schon evangelisch waren).<sup>2314</sup> Das verpfändete Vermögen schloss auch den Vaterhof ein, wenn dieser auch für den Pfandinhaber des Schlosses von Salza geöffnet sein sollte (*Zusambt dem hauß zu der Sittau, der Vätterhoff genannt, darinnen den innhabern des schloß Oybin notturfftige wohnung unnd zimmer vorbehalten sein soll*).<sup>2315</sup> Der Rat musste die Gebäude auf den verpfändeten Gebieten im baulichen Zustand erhalten.<sup>2316</sup> Ebenso wie im Fall derer von Salza, sollte der Zittauer Rat in seinen Besitz am 23. April 1562 eingeführt werden.<sup>2317</sup> Dafür entrichteten die Zittauer dem Kaiser 12.000 Taler bzw. Meißner Schock. Leider für den Stadtetat Zittaus behaupteten für

<sup>2313</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 318rf; RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 11vf.; RG 72 (Dobrozdání České komory ke dvoru/Gutachten der Böhmisches Kammer am Hof 1561–1562), fol. 312vf: *Die kauffbrieff der Oybinischen guetter halben in Schlesien*; dazu auch Sauppe, *Geschichte* (1907), S. 167f.

<sup>2314</sup> *Das gedachte vonn der Sittau alle dörffer, so zu unnserrm stiftt Oybin inn unnserrm Marggraffthumb Oberlausinix gelegen gehörig auch die zway forwerck, ainer zu Ulbersdorff, das annder zu Traußendorff sambt aller derselben mannschafft unnd unnderthanen, kirchlehen (doch ohne enderung der religion, bey der sy die unnderthanen, wie sy jezo sein, verbleiben lassen sollenn), mitt denn erb unnd obergerichtenn, die sy auff disenn guetter inmassen wie wir die khunfftiger zeit denn stenndenn in Oberlaußnix verleihen werden, halltenn sollen, mit denn renntenn, zinsen, nuzungen, einkomben, wisenzinßen, erbgellt, abzuggelt und vorfengen auch die zinß an guldt unnd heuringen, welche die ersamen unnsere getrewen lieben N. burgermaister unnd rathmannen unnserr statt Görlitz vermug ihrer verschreibung (denn wir denen vonn der Sittau glaubwürdige vidimus sich der zeit ihrer pfandsinnhabung zugebrauchen haben, zuegestellt) ermeltem unnserrm stiftt jährlichen zuzinßenn schuldig, dergleichen auch die gepürg, wälde, pusche, teicht unnd teichtstette, mühlen und mühlstettenn, jagten, wildpanen, vogelwaiden, wissen, wassern unnd wasserleüfften (doch ohne schaden und abbruch des vorbehaltis unnserr stifttis Oybin) unnd aller derselbenn dörffer unnd guetter, herrligkeiten unnd gerechtigkeiten, ein und zugehörungen, wie solches alle vonn allerß zum gestiftt Oybin gehört unnd gehalten, die vätter auff Oybin derselbenn genossenn und gebraucht haben, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 318v-319v; RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 12r.*

<sup>2315</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 319v; RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 12r.

<sup>2316</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 321vf.; RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 13r

<sup>2317</sup> *Sonst aber alle andere obbelmte stuckh und guetter zusambt aller derselben ein- und zugehörungen, nuzungen und einkomen, herrligkeiten und gerechtigkeiten, wie die namen haben mugen, vom tag Georgi ditz lauffenden zwayundsechzigisten jars anzufangen, zwainzig jat lang nacheinander pfandtweiß, wie pfandrecht und gebrauch ist, unablößlich innhabenn unnd ihres gefallens inen zum peßten geniessen unnd gebrauchen sollen unnd mügen <uns> one meniglichs eintrag, irrung oder verhinderung, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 320vf.; RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 12v.*

sich die Prager Jesuiten auch die weitere Entrichtung der Jesuitenpension 1.400 Taler.<sup>2318</sup> Diese unagenehme Pflicht der Stadt Zittau wurde auch in der kaiserlichen Stiftungsurkunden des Klementinums, des Prager Jesuitenkolleges, vom 15. März 1562 verbrieft.<sup>2319</sup>

Die Verpflichtungen des Konvents gegenüber den umliegenden Pfarrern sowie die Almosen an die armen Zittauer sollten 1562 wie schon im Jahr 1556 weiterhin bestehen.<sup>2320</sup> Auf die schon früher vorhandenen Klagen über die übermäßige Ausbeutung der Oybiner Klostergüter reagierte wohl die betreffende Klausel in der Verpfändungsurkunde, damit die Zittauer *die wälde unnd gepürge mit ubermessiger abbtreibung des gehulzes nicht verwüestenn, sondern in verkhauffung desselbigen unnd abnuzung des gepürges guette ordnung unnd maß halten, sich auch in raichung der steuern, anslag und dergleichen hulffen von denselben guettern vermug unsers derhalben gesprochenen urtailß mit den landtstennenden in Oberlaußniz vergleichen und mit ihnen gleiches mit leidenn tragen.*<sup>2321</sup>

Der Kaiser verpflichtete sich im Fall der Wiedereinlösung des Pfandes, dies dem Rat *ein halbes jahr zuvor aufsagen unnd verkünden und nach beschehener aufsage uber ein halb jahr die zwelff taussent taller oder schock Meißnisch vollkommenlich erlegen unnd außzalen lassen, alßdann unnd nicht ehe sollen sy gegen empfangung solcher summa der zwelff taussent taler uns dieselben obgemelten guetter lautt des hievor auffgerichteten inventari ohne schmelerung widerumb abzutretten schuldig und verpunden sein inmassen sy sich dann demselben allen, wie obstehet, gehorsamblich nachzukommen unnderthenigist erbotten, sich*

<sup>2318</sup> *Dargegen aber habenn <g> ernante vonn der Sittau unns zu unnderthenigistem gehorsamb und gefallen jezo alßpaldt zehen taussent taler, der wir sy hiemit quitt, ledig unnd loßsagen, fürgestreckht, erlegt und außgezehlt und dann auf nechstkönfftigen Georgi des jezo angehenden zwayundsechzigisten jahrs noch zway taussent taller, welches zusammen bringt zwelff taussent taller oder schock Meißnisch, auf angeregten pfandschilling darleihen unnd außzellen sollen unnd gleichwoll beyneben dem collegi denn Jesuittern alhier zu Prag oder dem rectori derselbenn gemeinschaftt zu sant Clementen taussent vierhundert taler wie bißher alweg jährlich den halben theil als sibenhundert taler auff Georgi und die andere helfft auch sibenhundert taler oder schock Meißnisch auf Galli erlegen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 321rf.; RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 13r.; auch der Leipziger Rat sicherte sich durch großzügige Geldleihen dem Landesherrn das ‚Vorrecht‘ auf die Stadtklöster, vgl. dazu Oehmig, Stadt und Säkularisation, S. 149.*

<sup>2319</sup> *Dantes eis in eu[m] effectu[m] interveniente autoritate apostolica monasterium sancti Clementis in Vetere Civitate nostra Pragensi situm necno[n] ad quottidiana[m] sustentatione[m] plena[m]q[ue] collegii fundationem annuos reddit[us] bis mille centum et quinquaginta sexagenarum, singulis ad ratione[m] triginta grossoru[m] alboru[m], grossis vero pro quaterdenis obulis vel septenis albis num[m]is co[m]putatis. Vedelicet (!) ut ex Oibinensis monasterii mille et quadringentos taleros, ex monasterio Dobrlugg [Doberlugk in der Niederlausitz] Luzatiano quadringentos et quinnquaginta florenos et ex regia nostra camera Bohæmiæ trecentos taleros singulis annis ita assignantes, ut nimirum horu[m] reddituum media[m] partem ad festu[m] sancti Georgii, alteram vero ad festu[m] sancti Galli huius millesimi quingentesimi sexagesimi secundi anni ac si deinceps iisdem duob[us] terminis certo ac p[er]petuo accipiant, zitiert nach der zeitgenössischen Abschrift der Errichtungsurkunde in NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 308r.; dazu vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 171f.*

<sup>2320</sup> Vgl. Abschnitt II. 1.7.2.β.

<sup>2321</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 322rf.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 175, 177.

*auch derhalben durch einen revers gegen uns verschriben.*<sup>2322</sup> Am 20. August 1562 erstellte der Zittauer Rat einen Revers über die Übernahme des Oybiner Pfandes, in dem er den Wortlaut des Vertrags vom 10. Januar 1562 wiederholte. Es wurde nur ergänzt, dass sich die Dauer Vertrages *auff 20 jarlang* erstrecken sollte. Der Rat verhandelte also für sich weit günstigere zeitliche Bedingungen aus als im Jahr 1556 und zugleich sicherte er sich im Unterschied zum Jahr 1556 den Besitz durch die hohe Pfandsumme 12.000 Thaler, denn es war sehr unwahrscheinlich, dass der notorisch an Geldmangel leidende Kaiser im Stande sein würde, diese Summe zu erlegen.<sup>2323</sup>

Die Bestimmung der Verpfändungsurkunde von 1562, dass sich der Zittauer Rat im Fall der aus dem Kloster zu entrichtenden Steuern mit den Landständen vergleichen sollte, fand wohl nicht vergeblich den Eingang in dieses Dokument. Der Oberlausitzer Adel sehnte sich nämlich viel nach dem Oybin und seinen umfangreichen Gütern. Ja *die landstende, welche eine freye offnung an solchem schloß berechtiget zu seien, vermainen ime solch hauß alß Euer Mt. etc. haubtman daselbst und irem mitlandtsessen viel lieber gohnen wurden, alß das ein frembder der ort sein sollt. Dardurch wurde auch in der landstende in Oberlaußniz beschwer, welchen sie diez vhalß an Euer Kay. Mt. gelanget haben, abgeholfen und zufriden sein.*<sup>2324</sup> Wohl im Jahr 1562 wandte sich deswegen der Oberlausitzer Adel an Ferdinand I. in einem Schreiben, in dem er ihm die Einzigartigkeit des Oybins für die Wehrhaftigkeit des Landes sowie des Königreich Böhmens schilderte: *was Eur Kay. Mt. etc. unnd dem ganzen lannde Oberlausiz an dem hauß Oibin gelegen, unnd nemlich, das es eine ortsfestung des lanndes, zu welcher die stende in notten eine zuflucht haben unnd Eur Kay. Mt. etc. unnd dem lannde unnd sowol auch den benachbartten stennden d[er] Chron Beheim trostlich[e]n und erschießlichen nuzen schaffen khonndten. Das auch sonnsten durchaus im ganzen lannde keine festung dann allein dise einzige unnd das dieselbige je unnd allwege beim lannde unnd in desselben mittleidung gewesen. Der Kaiser sollte das Burg- und Klosterareal beim ‚Land‘ behalten: Derowegen die lanndstende unnderthenigists gehorsambs gebeten, do Eur Ro. Kay. Mt. etc. mit solchem hauß unnd guet Oibin einige veränderung zuthuen gesonnen. So gerucheten doch Eur Kay. Mt. etc. solch hauß solche zuflucht, solchen trost unnd desselben verwandtnis unnd mittleidung vom lannde nicht abwenden, sond[er] dem lannde selbst unnderthenigiste handlung daran verstaten.* Sie rieten dem König ab, Oybin den Zittauern

<sup>2322</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 322vf.; RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 13v.

<sup>2323</sup> RG 63 (Německé komorní listiny/Deutsche Kammerurkunden 1559–1563), fol. 196v–200r; ebd., fol. 200vf. vgl. den *der statt Sittaw consenß, das sy biß in 6000 taller auffbringen mugen* (24.1.1562).

<sup>2324</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 203vf.



anzuvertrauen, *das Eur Kay. Mt. etc. genedigist geneigt, der statt Sittaw solch hauß unnd guett Oibin zukhomen zulassen, des dann die lanndtstend nicht kleinen kommer tragen unnd weil sie je allerunderthenigist hoffen, das Eur Ro. Kay. Mt. etc. <haben> ein ganzen lanndtstanndt des sich Eur Kay. Mt. etc. in notten mehr alls einer einzigen stadt zuetrosten auch nicht weniger alls eine einzige stadt zuwegen haben, sonnderlich in dem daran Eur Kay. Mt. etc. selbs unnd einem gannzen lannde also viel gelegen;* bzw. verlangten wenigstens, das Klosterareal einem Oberlausitzer Adligen zu übergaben.<sup>2325</sup>

Am Oybin und vor allem seiner Klostergüter meldeten damals jedoch sein Interesse nicht nur die Oberlausitzer Adligen, sondern auch der nordböhmische Herr Georg von Schleinitz auf Rumburg, der ebenso wie die Nachkommen der Görlitzer Stifter in den 1520er- und 1530er-Jahren auf der Wiedergabe der einstigen vorreformatorischen familiären Stiftungen und Schenkungen zugunsten dem Kloster bestand. Von Schleinitz verlangte 1562 beim König das Dorf Niederoderwitz westlich von Zittau. Er befürchtete, dass das Vermögen in eine andere, weltliche Hand (des Zittauer Rates) hätte übergehen können, sodass seines Erachtens die Bestimmungen der Stiftung zu gelten aufhörten.<sup>2326</sup> Von Schleinitz' Bemühungen ernteten aber keinen Erfolg.

<sup>2325</sup> *Auff den faal aber, das Ewr Ro. Khay Mt. etc. je genedigist genaigt, solichs gutt der stadt lieber zugonnen als dem lannde unnd ihnen albereit bewilligunge gethan hetten, so bitten die lanndtstennnd allerund[er]thenigist und gehorsamist, Eur Kay. Mt. etc. geruchen doch die festung mit etlichen zuehorungen, davon sie konne erhalten werden, außziehen unnd einem ehrlichen vom adel d[er] stenndmittel eingeben unnd vertrauen, darmit Eur Kay. Mt. etc. unnd dem lannde jederzeit der nott die offnunge bevorstehe, die stennd dazue ire zueflucht haben unnd dieselb one weigerung sicher behaltten mügen. Deßgleichen, nachdem die mittleidung von solchem hauß unnd ganze guett, wie es in des lanndes Oberlausiz lanndtgranizen gelegen, dem lannde durch Eur Kay. Mt. etc. eigenen spruch, wie sie auch allwege dabei gewest, zuerkhannndt unnd zuehoret #wie aus beigelegtem artickel desselben urthels zuersehen#. So gerucheten doch Eur Kay. Mt. etc. dem lannde die mittleidung durchauß auch allergenedigist furbehalten, dieselbige vom lannde nicht abwennden unnd die stennd darinn an ire rechten unnd gerechtigkeitten nicht verschmelern od[er] verkurzen lassen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 212r-215v; den außerordentlichen Befestigungscharakter Oybins betonte im gleichen Jahr auch Benno von Salza (*Unnd dieweil dann durch diese wege dem plossen hauß, derogleichen befestigung inn der Cron Beheimb noch Marggraffthumb Lausniz nicht viel sein*), ebd. fol. 218v; Sauppe, Geschichte (1907), S. 174.*

<sup>2326</sup> [...] *daß verruckter zeit mein geliebter vater, herr Hainrich von Schleynitz, seliger gedechtnuß, auß sonderlicher andacht und neygunge, so derselbe zu dem gestiftt Oybin und dem ordenn getragenn, gemeltem gestiftt und ordenßleuten doselbst sein eigenthumblich und erblich guett alß nemblich daß #halbe# dorff Niederoderwiz mit aller seiner ein- und zuehorunge umb einen ganz leidlichenn werdt vorkaufft und zuekommen hatt lassen, doch mit dieser bescheidenheit. Wueferne solch ermeltes dorff auß der geistlichenn handenn komen solde, auff denn falls ist wolgedachtem meynem liebenn vaternn und seinen erben d[er] vorkaufft doran bedinget unnd vorbehalten, wie ungezweyfelt solche abrede inn d[er] ordennßperschonen hinderlassenen gedechtnußbüchernn vorleibett und meines verhoffens zubefinden sein wirdt, welches och der verstorbene prior ufm Oybin kurz nach absterben meynes liebenn vaternn meinem brud[er] Christoffen, och gott seligenn, mit eigener handt under seinem, deß priors sigel, zugeschriebenn, dieser dinge und aller conditionen gestandenn, wie Eur Kay. Matt. etc. mit gronde d[er] warheit berichtenn magk und daß d[er] prior geschener conditionn unnd vorbehalt nach bemeltem meinem brud[er]nn daß dorff wieder zuvorkeuffen angebotenn, ime das vor allen and[er]n umb gebörlische bezalunge zugonnen. Nhun aber, allergenedigister kayser unnd herr, khomme ich inn glaubwürdige erfahrung, daß mehergedacht gestiftt Oybin mit seiner zuehorunge, insonderheit och daß gemelte*

## II. 2. 4. 5. Der Weg zur Aufhebung des Klosters im Jahr 1574

Nach der Verpfändung vom Jahr 1562 scheinen sich die Verhandlungen zwischen den Habsburgern und dem Zittauer Rat ein wenig beruhigt zu haben. Aufsehen erweckte wohl nur das Jahr 1565, als damals der Rat den böhmischen Statthalter den Erzherzog Ferdinand (von Tirol) um Erteilung des Erlaubnisses bat, auf den Zittauer rechtsneißischen Dörfern Kleinschönau (Sienawka), Poritsch (Porajów), Zittel und Luptin cca 3.000 Thaler versetzen zu dürfen, um wohl die Jesuitenpension ohne Verschub bezahlen zu können (*umb der Oywinischen handlungen willen mit schwerem interesse aufgenommene und vorgestrackte geltsumme unsers vermugens also erschopfft, dz wir inen aus diser noth nit gehelffen noch wes ein darlehen zuthun vermugen, sunder uns in andere weg in diser grossen noth und jammer ihnen zu guth wes aufzubringen bemuhen und bewerben müssen und aber die sachen also geschaffen, dz wir one vorschreibung ezlicher unser gemeiner stadt landgueter, darauf dy darleiher versichert sein wollen, nichts zuwegbrennen vermugen*), da das Getreide 14 Tage vor der Ernte durch Hagelkörner erheblich beschädigt wurde.<sup>2327</sup> Erzherzog Ferdinand stimmte ihrer Bitte zu und sprach sich am 27. Oktober 1565 für die Zittauer bei seinem Bruder Maximilian II. aus.<sup>2328</sup>

---

*dorff Nied[er]oderwitz inn andere unnd weltliche hende solde gebracht werdenn. Derwegenn Eur Kay. Matt. etc. ganz underthenigist unnd demutigist biette, wue es jho di meynunge habenn, daß obberurte güetter auß der geistlichen handenn inn weltliche gewalt kommen solden, Eur Kay. Matt. geruchtem mir alß dem rechten erben solch dorff Niederoderwiz umb gebörliche bezalunge vor andernn zugönnen unnd wied[er]zukommen lassen, weil jho solch dorff vonn meiner Tollensteynischen herschafft abgezogen und den ordenßbrüd[er]n ufm Oybin angezeigter meynunen geeigent worden, bin ich des und[er]thenigisten erbietens, waß iziger zeit daß dorff würdig sein möchte nach gebörlichen erkenntnuß darvor willigk zupfflegen, der und[er]thenigisten hoffnung, Eur Kay. Matt. werdenn sich in deme alß der gerechte kayser allergenedigist erzaigen, vgl. NA Praha, Lž III 8/26 (Oybin), unpag.; vgl. ebd., die Reaktion des Kaisers am 5.11.1562 in Frankfurt am Main, in der er seinem Sohn Erzherzog Ferdinand diesbezügliche Untersuchung anordnete; vgl. dazu auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 173.*<sup>2327</sup> *Durchleuchtigster hochgebornner erzherzog, genedigister furst und herr, E. F. Dt. etc. bitten wir mit erbietung unser underthenigisten getrewen gehorsamen dinsten underthenigist zuwissen, nachdem und uns der allmechtig goth diesen verschinen sommer ungeferlich ein vierzehen tage vor der ernde mit erschrocklicher schwerer straf zusambt unsern armen underthanen leider umb unser sunde willen heimgesucht, also dz das wetter und hagel alle unser der einwohner in der stadt sowoll unser armen underthanen, dy auf ein viertelmeil weges umb dy stadt bewohnt, alles getreid und jarwachs aufm feldt und in garthen, darauff all unser trost und hofnung der narunghalber aufs khunfftig jar gestanden, ganz und gar erschlagen, jemmerlich zunicht gemacht und verterbet, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV. 1 (Žitava. Oibínské statky/Zittau. Oybiner Güter 1566–1605), unpag.*

<sup>2328</sup> *Allergenedigister freundlicher geliebter herr unnd bruder, wasmassen an mich die statt Sittaw neben lannger erzellung und ausfurrung ieres jungst durch das ungewitter am getraidt unnd anderm erlittenen schadenß umb furschrifft unnd befurderung an Eur Kai. Mt. etc. unnd lieb, damit si biß in drey tausendt taller aufbringen, darumben etliche iere guetter verschreiben oder versezen unnd ieren armen inwonern unnd unnderthanen in ieren notten mit furlehen unnd annderm zu hilff khomben mochten, underthenigist angelanngt und gebetten. Das geruchen Eur Kai. Mt. etc. unnd lieb auß hierin verwarter ierer supplication mit mererm allergenedigiste zuvernemben. Unnd dieweill es dann diese gelegenheit unnd sollich ier begern den armen leuten zum pessten beschicht, so war demnach mein bruederlich unnd gehorsambist guetbedungken, Eur Kai. Mt. etc. unnd lieb hetten in sollich ier der von der Sittaw gehorsambistes suppliciern allergenedigist bewilligt unnd inen derhalben ainen nodturfftigen consenß fertigen und zustellen lassen, jedoch zu Eur Kai. Mt. etc. unnd lieb ferrern*

Seit etwa 1567 bemühte sich jedoch der Zittauer Stadtrat um den endgültigen erblichen Gewinn des Oybins und seiner Güter vom Kaiser Maximilian II., der gegenüber den städtischen Bemühungen mehr Entgegenkommen als sein Vater Ferdinand I. gezeigt haben mag. Der Rat musste sich dabei vor allem mit dem Jesuitenorden auseinandersetzen, der immer noch auf Oybin zu verzichten nicht bereit war. Seit diesem Jahr 1567 sollte auf Lebenszeit die Klosteranlage mit seiner nächsten Umgebung nach dem verstorbenen Benno von Salza der deutsche Hofsekretär Hermann Ygl von Hartenreit innehaben.<sup>2329</sup> Der Zittauer Rat argumentierte wieder mit den unteilbaren Vermengung der fünf Oybinischen Dörfer im Zittauer Land mit dem kommunalen Besitz (*Also dz an dem Oybinisch[en] güettern nicht meer als obberüerte 5 dorffer verhand[en] und mit denen von d[er] Syttaw statgüettern gar vermischet sayen*) sowie damit, dass die Rechtsstellung dieser Klostergüter in der städtischen Hand unangestattet bleiben wird, denn sie werden ja doch *als den annd[er]n camerguet blib[en]*. Die Böhmisches Kammer war nicht gegen solche Absicht, denn die Klostergüter ohne die inzwischen veräußerten schlesischen Besitzungen *des jars nicht <meer> uber 1.812 ß ertrag[en] hab[en]*. Sie schlug aber vor, dass *di von d[er] Syttaw noch ein 8.000 taller zu den vorig[en] 12.000* [vom Jahr 1562] dem Kaiser leihen sollten<sup>2330</sup>; sowie sie bestand darauf, dass die Einwände der Jesuiten berücksichtigt werden sollten.<sup>2331</sup>

Dieser Orden sowie seine Gönner versuchten, die Oybiner Klostergüter nach dem Ablauf der zwanzigjährigen Verpfändungsfrist wieder für das Prager Kolleg zu gewinnen. Nur dadurch ließe sich nämlich der katholische Gottesdienst auf dem Klosterberg garantieren, da schon doch jetzt der liturgische Stiftungsvollzug im Kloster ruhte. Zweitens sollte man doch den Stiftungszweck des Fundators respektieren, der sich sicher gewünscht hätte, dass das Kloster als ein geistliches Gut nicht in die weltlichen Hände überginge. Drittens bedarf das Prager Kolleg für sein Funktionieren der entsprechenden Dotation. Viertens diese Güter wurden ‚zur besseren Leernahrung‘ gestiftet, also wohl für die Lehrzwecke der Jesuiten, was jedoch die Verletzung des ursprünglichen Stiftungszwecks bedeutet hätte. Die Jesuiten

---

*genedigisten erwegung willen unnd wolgefallen gestellt*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV. 1 (Žitava. Oibínské statky/Zittau. Oybiner Güter 1566–1605), unpag.

<sup>2329</sup> Sauppe, Geschichte (1907), S. 178; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 258f.

<sup>2330</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 241r-243r; vgl. auch ebd., fol. 253rf., 254v; doch der Rat argumentierte damit, dass die Pfandsomme (12.000 Taler) sowie die jährliche Jesuitenpension weit den Wert der Güter übersteigen, sodass der Rat *zu verhuttung allerlei zancks und unrates [...] solte bey derselben irer pfantsverschreibung pillich und ungeirret verbleiben, einiges zanckes, hadders, widderwillens oder eintrages nit gewertigk sein durffen*, vgl. NA Praha, LZ III 8/26 Oybin (unpag.; undatiert).

<sup>2331</sup> *Nachdem aber dazumall di hieg[en] (!) Jesuitem auch suppliciret und und[er]thenigist gebet[en], weil sy bey dem Oybinisch[en] guettern interceßiert waren, E. M. wolt[en] sich auf d[er] von d[er] Syttaw d[er]weg[en] gethan beg[er]n ungehort irer <d[er] Jesuiter> nicht endtschließ[en]*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 243r.; vgl. auch ebd., fol. 254r.

argumentierten also in dieser Hinsicht wie die Protestanten, welche die vorreformatorischen liturgischen Stiftungen ihrem angeblich ursprünglichen Stiftungszweck, für das evangelische Schulwesen u. a., anwenden wollten.<sup>2332</sup> Ja, die Jesuiten befürchteten, dass sie durch die erbliche Übergabe des Oybin an die Stadt Zittau erhebliche Einkünfte verlieren würden.<sup>2333</sup>

Die Böhmisches Kammer war jedoch überzeugt, *daz den Jesuitem an irem einkhumen nichts endtgeht*. Trotzdem teilte sie dem Zittauer Rat mit: *E. M. wurde sich aber dz angehört, ir beg[er]n ehe nicht woll endtschließ[en] mueg[en], biß di 5 dorffer mit irer zuegehörung von newem beritten und taxirt wurden, sowie sie bestand auf der Erhöhung der Pfandsomme 12.000 Taler um weitere 8.000 Taler. Jedoch die Zittauer auf solches hab[en] sy allerley ursach[en] und bedenckch[en] fuergewendt, d[er]weg[en] innen beschwerlich vor richtig erklärung, dz gelt unß zuzellen.*<sup>2334</sup> Stattdessen schlug die Stadt Zittau vor, ihr den Anteil Hermann Ygls für die noch nicht abgelaufenen Jahre des Pfandvertrages zu übergeben, wofür sie 10.000 Taler ohne Verzinsung der Böhmisches Kammer zu übergeben bereit war.<sup>2335</sup> Dagegen konnten die Böhmisches Kammer nicht einzuwenden, doch die Kammerräte bestanden weiter auf ihrem Vorschlag über die Erhöhung der Pfandsomme um 8.000 Taler.<sup>2336</sup>

Der Rat wandte sich diesbezüglich direkt an Maximilian II. Er schilderte ihm, dass schon sein Vater Ferdinand I. der Stadt Zittau die Oybiner Klostergüter verpfändete

<sup>2332</sup> *Hierauf zaig[en] sy an, dz nicht allain sy di Jesuitter, sonnd[er] auch vill annd[er] ansechlich p[er]sonen zu großer eeher gottes und hilf des Jesuiter collegi fur guet angesehen[en], dz sy bey E. M. anhalt[en] sollen, damit soliche Oybinische guetter nach den 20 jarn #dem collegi# wid[er] zuegeaignet wuer[den], furnmeblich aus nachvolgend[en] ursach[en]: Erstlich damit d[er] gotsdienst in dem Oybinischen closser, welche jezo wid[er] dem bevelch und ordnung Irer M. hochloblichist[er] gedachtnus genzlich und[er]laßen wierdet, wid[er] aufgericht wurde, denn ir verschreibung vermug, dz alzeit ain caplan, welch[er] der kirch[en] vorsteen khundte auf dem sloß, soll erhalt[en] wird[en], weill es aber nicht beschicht, so halt[en] sy, solichs anzaig[en] well[en] Zum annd[er]n das di kirch[en]guetter nicht in frembde henndt khumen, sond[er] bey den geystlich[en] p[er]sonen, des erstt[en] fundatoris willen und d[er] geistlich[en] recht[en] noch blib[en]. Zum dritten, damit dz kayserlich collegium alhie mit gewißen einkhumen verseh[en] wir[d]. Zum viertt[en], weill di Jesuiter <vglich> zuenemb[en] (?), dz auch di guetter zu dessto pessrer leernarung gestiffdt wurden, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 243v-244v.*

<sup>2333</sup> *So bit di Jesuiter und[er]thenigist, E. M.well verordnung thun, damit <sydi> #inen den# Jesuitem alzeit freyheit und recht durch dis camer einfuerung gethan und mitgethailt werde, damit sy sich solcher guetter, wo innen nit jerlich des einkhumen halben volziehung beshicch, gleichsfals, wie d[er] landsprauch ist, behelff[en] khundt[en], vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 244vf.*

<sup>2334</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 245r-246r.

<sup>2335</sup> *Hab[en] sich mich auf ain annd[er]n weg angeb[en] und dahin behanndlen laß[en], nemblich wen E. M. innen dz sloß Oybin sambt dem meyrhof und annd[er]n, so d[er] Ygl darzue auf sein lebenslang verschreiben hat, auf di <ire> 12 jar, solang innen noch di dorffer verschreib[en] seyn, mit aller nuzung eingeb[en] und sy solang dabey bleib[en] wellen loß[en], so <so> lang innen di dorffer <bleib[en]> #zuhandt steen#, dz sy sich mit dem Ygl umb sein gerechtichait one E. M. endtgelt vergleich[en] und E. M. jetzt 10.000 taller one interesse darleich[en] und die <solang bleib[en] wellen loß[en], solang innen# biß di dorffer nicht abgelaß[en] wird[en], unaufgeford[er]t stillig[en] wellen laß[en], vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 246rf.*

<sup>2336</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 247rf.; vgl. auch ebd., fol. 285v-286v.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 181.

vornemblich auß diesen ursachen, das gedachte gueter umb und bey der stadt Zittaw an die stadtmaur rürent gelegen, der burger und pawerguter, äcker, wiesen und garten also untereinander vermengt sein, das, wo die anders darhin hetten verlassen werden sollen, allerley khunfftiger unrath, zanckh und hader, unlieb und unnachtbarschafft gemeiner stadt zum schaden entstehen mügen. Zweitens, die Stadtbürger bedurften der Oybiner Wälder zu ihrer bürgerlichen Nahrung, dem Bierbrauen (Vors ander, das sich die stadt und burgerschafft in der stadt alles ihres geholzes, so sie zum prawurbar unnd befödierung irer narung bedurfftig, auß denselben anrüerenden gepirgen erholen müssen. Und do die gleichßfals der armen stadt endtwendett werden sollen, das die stadt von einem frembden trefflich mit dem holzkauffe ubersezt und bis in verderb und undtergang beschwert hette müssen werden). Drittens, die meisten Klostergüter entstammten doch den frommen Stiftungen ihrer Vorfahren, der Zittauer Bürger, sowie die Stadt verteidigte das Kloster tapfer in den Hussitenkriegen und war immer sein Schutzherr (Vors dridte, das auch die maisten güeter und gepirg zum Oywin gehörig von der stadt an gemelts gestifft von alters heerkhom[m]en und von unsern vorfharen durch milde gaben darzue beschieden, legirt und testirt worden. Über das alles, dz gemelt gestifft Oywin im Hussitischen kriegsleufften von gemeiner stadt mit irem treuen zusaz offtmalß beschutzt und beschirmbt und hernachmalß alle treuer fodderung ye und allewege bewiesen worden). Im Jahr 1562 erfuhr die Stadt dazumal, dass der Kaiser das Stift dem Kammerrat Georg von Braun für 26.000 Taler hätte anvertrauen wollen, alß hat uns die hohe und euserste noth, so wir anders zu grundt nit verderben wollen, gezwungen, an hochstegedacht verstorbene Khay. Mt. etc. underthenigist zusuppliciren und uns zuerbieten, das Irer Khay. Mt. etc. bevorstehen solte, die vier dörffer in Schlesien, welche auf zwanzig tausent taler außgebracht werden khöndten, erblich zuverkhauffen und uns die übrigen umb die stadt liegenden gueter und gepirg kegen darleyhung zwölffter tausent taler ohne alles intereße und raichung der vierzehnhundert taler jährlichen pension obgemelten herrn Jesuittern bey s. Clementen pfandtweiß umb oberzelter ehehaffter ursachenwillen allergenedigist zukhom[m]en zulassen geruchten. Jedoch zum Glück hat auf welch unser unterthenigist suppliciren, flehen und bitten und in betrachtung der armen stadt verderb und undtergang Ire Khay. Mt. etc. seligister gedechtnuß sich erbarmet und uns die bemeldten gueter ausser deß houses und etlichs ringschezigen vorbehaltt, phandtweiß allergenedigist zukhom[m]en, die schlesichen dorffer aber davon verkhauffen lassen, welche güeter wier dan[n] bißher innegehabt und den Jesuittern ire pension davon treulich geraicht haben.<sup>2337</sup>

<sup>2337</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 248rf., 257r: ähnlich auch ebd., fol. 249r.; vgl. dazu

Deshalb wendet sich nun der Rat an den Kaiser mit der Bitte, ihm *das eigenthumb und erbschafft an denselben Oywinischen güettern, wie an andern unsern zu der stadt erkhaufften landgüetern zuhaben und zugebrauchen*, sonst drohen ja die oben geschilderten Missstände und vergebliche Streitigkeiten, welche zur Folge das unvermeidbare Stadtverderben haben werden.<sup>2338</sup> Sie beteuerten dem Kaiser wiederum, dass sich an der Rechtsstellung der Klostergüter nichts ändern würde, denn sie werden auch im erblichen städtischen Besitz weiterhin zu den königlichen Kammergütern gezählt werden.<sup>2339</sup> Sie verpflichteten sich – den Wünschen der Böhmisches Kammer zufolge – der Kammer 8.000 Taler folgen zu lassen, wenn auch sie die lästige Pflicht der Jesuitenpension (1.400 Taler jährlich) weiter nur ungen ertragen.<sup>2340</sup>

Bezüglich des Yglischen Besitzes baten sie um eine dreißigjährige Verpfändung (*Alß gelanget an Ewere. Ro. Khay. Mt. etc. zuvorkho[m]mung deß unsere underthenigiste bitt, Euer Kay. Mt. etc. geruchen unß solche herr Igelß gnadt und vorbehalt zu unß anzulösen und*

---

auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 181.

<sup>2338</sup> *Nachdem aber, wie im eingang gemelt wirt, obgedachte güeter mit der stadt zum allernechten und biß an die stadtmaur benachbart und bereynet, die leutte den maisten tail in die stadt gepfarret, ire und der burger gueter dermassen undereinander vermischet und vermengert, das es unmöglich, do ein frembder und sonderlich unruiger nachtbar einkhom[m]en solt, das nit aldo laute uneinigkeit, zanck, hader und widerwillen zuerwachssen auch die arme stadt von wegen deß unvormeidlichen holzkauffs zu dem pierpreuen, welches die vornembste narung in der stadt, ausser der khain ander narung oder behelff vorhanden, do sie von einem frembden ubersezt, uberschazet und vertewret werden solte, zu entlichen vorderb und undtergang khom[m]en müste und wir uns dan[n] noch, wie die leutt iziger zait auffsezigt und geschwindt dem armut, das getraidt und alles, was ins maul zustossen, furgekhaufft und übersazt wirt, allerhandt verenderung zubescharen sein, wie hochlich und zu vermeidung khunfftiges der armen Ewr. Mt. etc. stadt verderbs und undtergangs geursacht und gedrunge worden, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 257r.*

<sup>2339</sup> *So uns dann zu befurderung solcher sachen nichts anders dringet noch zwinget, dann obgemelte ehehaffte ursachen, das wir böeser nachtbarschafft kunfftiger zeit zancks, haders und uneynigkeith entgehet sein, die arme E. Mt. etc. stadt bey irer armen narung deß pierpreuens durch den gleichen khauff deß holzes erhalten muge, E. Ro. Khay. Mt. etc. hindurch weder der gaistligkhait gar nichts khan endwendt noch endzogen werden, gemelte Oywinische güeter einen weg wie den andern zusambt der stadt Ewer Khay. Mt. etc. camergueth sein und vorbleiben, wir hierinen kheinen nuz, allein ruhe und friedt und Ewer Kay. Mt. etc. bestes suchen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 257v.; vgl. auch ähnliche Argumentation ebd., fol. 258v: [...] weil solchs alles allein Ewr Khay. Mt. etc. zum besten zu derselben nuz und from[m]en gemeinet, von uns nichts dann friedt, ainigkeit, ruhe und gemach und vormeydung khunfftiger böeser nachtbarschafft Ewr Mt. etc. stadt verderb und undtergang gesucht wirdt, gemelte Oywinische güeter ydoch einen weg wie den andern Ewr Khay. Mt. etc. cam[m]ergueth verbleiben, Ewer Kay. Mt. etc. auch der gaistligkeit, darunter nichts verwendet noch endtzogen wirdt; dazu vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 179.*

<sup>2340</sup> *Endtkegen sein wir underthenigistes urbietens (?) (ungeacht, das gemelte Oywinische güeter hievor gedachte[m] von Braun, weil sie alle beysam[en] gewest umb sechsundzwanzig tausentd taler ausser aller jarlichen pension und beschwerung erblich hingeschlagen auch nienmalß hohers wertts geacht werden, zudem das sie bey weytem die pension der vierzehnhundert taler wir wollen geschweigen der vorzinsung der zwölff tausent taler darzue nit ertragen) mit acht tausent talern underthenigist zufolgen und den Jesuitem ein weg wie den andern die vierzehnhundert taler jürlich, wie hievor geschehen, zu pensionirn zu raichen und zugeben, dadurch dan Ewer Khay. Mt. etc. nach der geistligkeit nichts entzogen, sonder vonn uns alß Ewr Khay. Mt. etc. getrewen underthanen E. Khay. Mt. etc. bestes nuz und from[m]en allein gesucht wirdt, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 257vf.; vgl. auch ähnliche Argumentation (Oybin wird weiterhin Kammergut sein, Vermengung der Kloster- mit den Stadtgütern, Notwendigkeit der Klostergüter für die bürgerliche Nahrung usw.) in einem anderen Bittgesuch der Zittauer an Maximilian II., ebd., fol. 260r-263v.*

*auf dreissig jar, inmassen ers innegehabet, innezuhaben, zugenossen und zugebrauchen, allergenedigist zuvergonnen*). Dafür waren sie bereit, dem Kaiser neben *der hievor dargebotenen suma der acht tausent taler noch mit vier tausendt talern zuzufolgen*. Der Rat versuchte wohl auch den bereits oben berührten Einwänden des Oberlausitzer Adels entgegenzukommen, denn er war bereit, *aus deß stadt ein besaste (!) adelßperson inn allweg zu inhaltung deß gestiffts die Ewer Kay. Mt. etc. hierzu sonderlich mit aydespflichten verwandt sein soll, zuverordenen*.<sup>2341</sup>

Doch wiederum meldeten sich die Jesuiten zu Wort. Sie bestanden auf keinerlei Änderungen bezüglich des Klosterbesitzes, da sie immer noch die Hoffnung hegten, ihn nach Ablauf der Zittauer Pfandfrist im Jahr 1582 zurückzugewinnen.<sup>2342</sup> Ja, der Rektor des Prager Kollegs Heinrich Blissenius wandte sich sogar wohl 1567 direkt an den Kaiser mit der Begründung, *warumb die Oibinischen guetter sambt der befestungen (so unns von Ir Mth. hochloblichister gedechtnuß zw undterhaltung dises khayserlich collegium verschriben worden) denen von Zyttaw erblichen nit sollen ubergeben unnd verschriben werden*.<sup>2343</sup> Der Kaiser sollte sich erinnern, *dz nit allein wir, sond[er] auch vill andere personen unnsere guetgunner unnd freundt zw größerer ehre gottes unnd hülff dises khayserlichen collegi für guet angesehen unnd erkhent haben, das wir bey Eur Rom. Khay. Mt. anhalten sollen, damit solche Oibinische guetter nach den zwainzig jaren widerumb von denen von Zyttaw erfodert unnd dem khayserlichen collegio zugeaignet wurden*.

Die Gründe dafür sind schon mehrfach benannt: die Garantie des weiteren liturgischen Stiftungsvollzuges ohne Gewissensbisse: *Erstlichen, damit der gottsdienst in dem Oibinischen closter, welicher iezo wider den bevelch unnd ordnung Ir Rom. Khay. Mt. hochloblichister gedechtnuß genzlich undterlaßen unnd versaumbt wirdt, widerumb aufgericht wurde unnd wir hinfuro bliben one ainige beengstigung des gewißen. Dann es also von Ir Rom. Khay. Mt. seligister gedechtnuß angesehen worden unnd mit der mainung (wie dann die verschreibung vermag) ermelte guetter unns eingegeben worden, dz alzeit ein caplan, welcher der khürchen vorstehn khonte, auf dem schloß solle erhalten werden, welches, dieweil es nit beschicht, haben wir es in aller undterthenigkheit Eur Rom. Khay. wollen zuverstehen geben, damit wir*

<sup>2341</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 258rf.; ähnlich auch ebd., fol. 249v; Sauppe, Geschichte (1907), S. 181f.

<sup>2342</sup> A. K., *Ewer Kay. Mt. etc. haben gleichwol hievor solch ir begern biß zu derselb[en] gluckhlich[en] alhieherkhunfft eingestelt unnd ist darbei verplib[en], das die Jesuiter (dieweil sy gebet[en] mit bemelten Oybinisch[en] güetern, nachdem sy darzue interessiert sein, ainiche veränderung nit furzunemb[en]) auch daruber verhört werd[en] mecht[en], ob si villeicht auch etwas anzaig[en] wurden, das E. M. zu nuz gedey[en] khundte*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 249rf.

<sup>2343</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 250r.

*unnserm gewißen genueg theten; weiter der Respekt zum ursprünglichen Willen des Fundators (Karls IV.), damit das Kirchengut nicht in die weltlichen Hände überging: Zum andern, damit die khürchenguetter, so gott dem herrn sein aufgeopfert worden, nit in frembde hendt unnd gebrauch gerieten, sonnd[er] bey den geistlichen personen des ersten fundatoris willen unnd der geistlichen recht[en] nach beliben; drittens und viertens das Versehen des Prager Kollegs mit aureichenden Einkünften: Zum dritten, damit das khayserlich collegium alhie mit gewißerem einkhomben versehen were. Zum vierten, damit auch jährlich insond[er]heit zw disen teuren unnd schweren zeytten nach zunembung d[er] personen, so alhir ernent werden mueßen, gemeltes einkhomben gebeßert unnd gemehret wurde, dieweill die benenten gueter jährlichen mehr einkhumens haben, alß uns gegeben wirdt; und letztens solle man die Bedeutung der Burg- und Klosteranlage für die Landesverteidigung und Friedenssicherung beachten, weil dises schloß Oybing (!), dieweill es an einem solchen ort unnd gelegenheit ist, dz auß seiner besizung od[er] mißbrauch der ganzen Cron Behaimb nit ein khleiner abbruch geschehen möchte, nit einem ieden liederlichen solle eingegeben werden zw größerer versicherung des gemainen landtsfridt. Falls jedoch der Kaiser dem Rat die Oybiner Güter trotzdem anvertraut, sollte der Zittauer Besitz nur die Rechtsform eines bloßen Erbpachtes (*ius emphiteosis*) haben. Der Eigentümer (*directum dominium*) sollte aber der Kaiser selbst wie bisher bleiben.<sup>2344</sup> In derselben Angelegenheit wandte sich damals an Maximilian II. auch der Provinzial der Österreichischen Jesuitenordensprovinz Lorenz Magius.<sup>2345</sup>*

---

<sup>2344</sup> *In alweg aber bitten wir Eur Rom. Khay Mt. undterthenigist, do sie je mehr gedachtem rath zw Zytaw dieser guetter nießung gegen iezigen zinß vor meniglich erblich zuvergonnen unnd einzuthuen gedacht weren, die wollen inen nit mehr gerechtikeit dann ius emphiteosis daran verleichen unnd ir das directum dominium in solcher abhandlung außziehen unnd vorbehalten, deßelbig volgens unns cedieren, damit wir im fall irer nit zuhaltung mit raichung d[er] schuldigen pension auch der begnadungen, so in solchen fellen ainem directo domino durch gemaine geistliche recht mitgetailt sein, unns auch gebrauchen mügen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 250rf.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 178.*

<sup>2345</sup> *Ich wird von Prag aus erinnert, wie das gemaine ersame purgerschafft d[er] statt Zytaw in Behamen vorhabens sein sollen, wo es and[er]st nit alberayt bstehen bey Euer Rom. Khay. Mt. anzuehalten, damit inen das schloß unnd vesten Oybin sambt dem closter unnd seyner zuegehör, das sye zuvor in bstandt haben, nun weyter umb ainen leydenlich[en] khauff aigenthumblich erfolgen möchten, dieweill aber das collegium Societatis JESU zue Prag mit d[er] kompetenz, so inen erstlich von weylendt hochlöblichster gedächtnus khayser Ferdinanden verordnet unnd nit langst von Euer Rom. Khay. Mt. genedigst bestettiget worden, auff die einkhummen Oybin allgerenedigist verweisen unnd derwegen dabey intererssiert seyn, sambt dem zweyffels on, weyl dieß haus nit eyn geringe befestigung d[er] ganzen Cron Behaim ist, die loblich[en] standt beruerter Cron Behaims selbst auch bedenckhens haben möchten. So hab demnach ich nit underlassen sollen noch mueg[en], Euer Rom. Khay. Mt. derohalbenn unndt[er]thänigist zuevermanen unnd zuebittenn, auff diese alienation umb sovill mehr genedigistes nachgedenckhen zuehaben unnd gedachter Societet zue Prag ungehört, ainiche veränderung hierinnen nit fueghen lassen, sond[er] in dem wie sonst bis daher in allen unnser allgerenedigister khayser unnd herr seyn unnd bleyben, Euer Rom. Khay. Mt. mich unnd der ganz Societet zue gnaden ganz und[er]thänigist bevelhendt, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 264rf.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 180.*



Maximilian II. war entschlossen, diese Angelegenheit persönlich zu lösen, nachdem er in Böhmen angekommen war.<sup>2346</sup> Am 30. Oktober 1567 empfahl ihm die Böhmische Kammer, den Vorschlag der Zittauer anzunehmen. Sie stellte fest, dass die jährlichen Einkommen des Stifts nicht mehr als 1.812 Schock 55 Gr. 2 d überschreiten. Deshalb empfahl sie die Verdoppelung der Pfandsumme, woraus auch der Jesuitenorden entschädigt werden sollte, *do die von der Sittaw von acht biß in zwelff tausent taller Ewr Kay. Mt. etc. uber die vorigen zwelff tausent paar heerausser zugeben und den Jesuitem alhie oder wohin Ewr Mt. etc. sollichen zinß khunfftig verordnen werden, ain weeg wie den andern die vierzehnhundert schogkh Meißnisch jarlich zuentrichten bewillig[en] woltten*. Der Kaiser sollte dem Rat auch das mit dem Stift zusammenhängende Bergwerk folgen lassen, und die Zittauer sollten *sich gegen den benachbarten vom adl allenthalben friedlich verhalten und dieselben wider den lanndtßgebrauch zubeschweren nicht understüenden, die ernennnden funff dorffer [Oderwitz, Herwigsdorf, Drausendorf, Johnsdorf und Olbersdorf] erblich genedigist wol zuekhumben lassen und solliches aus nachfolgenden ursach[en]: die Geistlichkeit sowie die Jesuiten werden dadurch keinen Abbruch erleiden, sondern ihre Verhältnisse werden sich eher bessern (Dann dardurch vergeben Ewr. Kay. Mt. etc. der geistlichait nichts und wurden die Jesuiter derselben dorffer mer geniessen alß sy etwo zuvor von den vatern auf Oybin, wie aus der haubtleutt raittung erscheindt, ye genossen word[en]); die Klostergüter werden auch in der städtischen Hand königliche Kammergüter bleiben (Zudem do gleich Ewr Mt. etc. denen von Sittaw die dorffer erblich volgen lassen werden, so beleiben sy doch ain weeg wie den andern Ewr Kai. Mt. etc. camergut);* dadurch verbesserten sich auch die wirtschaftliche Lage der Stadt Zittau sowie die Einkünfte des königlichen Fiskus, sonst würde *dardurch die statt mit pierprewen, aussezung der hanndtwerchsleutt und anderm hoch bedranngt und die innwoner daselbst nicht khlainen abbruch an irer narung leid[en] müessen, zugeschweigen, das es Ewr Kay. Mt. etc. selbst an steuer und piergellt abgang bring[en] wurde*; schließlich konnten dadurch viele vergebliche Streitigkeiten verhütet werden (*Und ist denen von der Sittaw, wie wirs aus irer supplication vernemben, maisstes thailß allain darumben zuthuen, das sy durch diese erbliche erlangung der dorffer bose nachbarschafft verhüetten mochten*).<sup>2347</sup>

<sup>2346</sup> Die Rom. Khay. Mt etc. unnsrer allergenedigister herr haben genediglich angehört, was die von der Sytaw wegen erblicher verkhauffung der Oybinischen dörffer, so sy im phanndt halten an Ir Mt. etc. unnderthenigist suppliciert, dieweill aber Ir Mt. etc. wils gott schierist selbst in Behaim ankomen werden, so haben sy iren endtschluß über vermeldt der von der Sytaw begern mit gnaden angestellt, alda aber mugen sy deßwegen verrer anhalten, das wolten Ir Mt. etc. ir der von der Sytaw angeregter handlung halber, hieher abgefertigten gesannnden, darzwischen zu genedigem beschayd vermelden, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 255r (2.12.1567).

<sup>2347</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 266r-268v, 270rf.; sowie ebd., fol. 289r-293v.

Zur Übergabe des Besitzes von Hermann Ygl (die Klosteranlage und ihre nächste Umgebung) an die Stadt kam es erst im Frühling 1570, also gerade in der Zeit, als Zittau beide Johanniterkommenden mit kaiserlicher Erlaubnis aufkaufte. Es ging jedoch noch nicht um den erblichen Besitz, sondern um eine weitere Verpfändung (10.000 Taler ohne Verzinsung) auf zwölf Jahre, also bis zum Ablauf des Pfandvertrages vom Jahr 1562. Der Kaiser behielt sich nur die Bergwerke vor und verbot exzessive Abholzung der Klosterwälder<sup>2348</sup> Am 15. April 1570 wurde dann der Vertrag zwischen Maximilian II. und der Stadt Zittau abgeschlossen. Es bestand weiterhin die Pflicht, den auf den Oybin vom Kaiser entsandten Kaplan zu unterhalten, wenn auch in Wirklichkeit wohl kein Priester mehr im Kloster Messen las. Die Stadt verpflichtete sich, auch das Klosterareal und die zu ihm gehörenden Gebäude baulich zu erhalten<sup>2349</sup> Schließlich befahl am 18. April der Kaiser seinen Amstleuten *die ubergab, so der ernvest unnserr ratt der Cron Behaimb teutsche hofsecretarii unnd getreuer lieber Herman Igl zu Harttenreüth den ersamen unnsern lieben getrewen N. burgermaister unnd ratmannen der stadt Sittaw mit dem schloß Oybin unnd desselben zuegehörung, wie es ime, Ygl, von unnsß verschriben, consentiert unnd innen das gegen außzellung zehntausent taller, so sy unns ane interesse dargelihen, auf zwelf jarlang mit aller nuzung unnd den jarlichen einhundert schockh Meißnisch burckhrecht einzugeben bewilligt unnd verschriben.*<sup>2350</sup> Vier Tage später, am 22. April 1570, ordnete Maximilian II. an, *die Oybinischen dörffer sambt iren zugehörigen grunden zuberaiten unnd zu taxirn.*<sup>2351</sup>

#### II. 2. 4. 6. Die Veräußerung des Klosters Oybin an den Zittauer Rat 1574

Es ist möglich, dass dieser vom Maximilian II. 1570 angeordnete Anschlag ein von den drei überlieferten ein wenig voneinander divergierenden Taxationen der Oybiner Güter ist, welche beim Verkauf des Klosters an die Stadt benutzt wurden, wenn auch noch am 23. September 1574 die Böhmisches Kammer in ihrem Brief an die Taxatoren Ernst von Rechenberg und Hans von Ponickau die Beschwerde des Zittauer Stadtrats erwähnte, derzufolge *die bereitung und taxierung berürter güetter nicht zeitlich fuergenomben unnd verricht wurde*, sodass der

<sup>2348</sup> Vgl. das Gutachten der Böhmisches Kammer vom 10.4.1570: NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 296r-297v.

<sup>2349</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 294r-295v.

<sup>2350</sup> NA Praha, RG 85 (Německé missivy/Deutsche Missive 1570), fol. 75v.

<sup>2351</sup> NA Praha, RG 85 (Německé missivy/Deutsche Missive 1570), fol. 84v; Sauppe, Geschichte (1907), S. 182-184.

Rat auf den Gallitag die erste Kaufrate (20.000 Taler) der Böhmisches Kammer zu bezahlen ablehnte.<sup>2352</sup>

Laut dem ersten Anschlag (von 1574?) lebten im Dorf Olbersdorf 114 Klosteruntertanen. Die Summe aller Zinsen aus diesem Dorf und dem sog. Kalten Vorwerk belief sich auf 225 Schock 17 Gr. 2½ d [13.517 Gr. 2½ d]. Die zwölf Untertanen in Drausendorf sowie anderes Ordensvermögen daselbst erbrachten jährlich 43 Schock 39 g 5½ d [2.619 g 5½ d]; ein Untertan in Wittgendorf samt dem winzigen Klostervermögen dort 46 Gr. In Herwigsdorf lebten 68 Zensualen des Klosters, weshalb sich die Summe aller Zinsen aus diesem Dorf auf 251 Schock 3 Gr. 1½ d [15.063 Gr. 1½ d] belief. 21 Untertanen aus Jonsdorf erbrachten mit anderen Ordensbesitzungen daselbst 10 Schock 17 Gr. 6 d [617 Gr. 6 d]. Aus den fünf Klosterdörfern konnten also jährlich 531 Schock 4 Gr 1½ d [31.864 Gr. 1½ d] eingenommen werden, weshalb ein Schock für 40 Schock taxiert wurde, sodass die Stadt Zittau für die Dörfer 21.240 Schock [1.274.400 Gr.] entrichten sollte. Die Zinsen der 39 Ordensuntertanen aus Oderwitz, welche jährlich 34 Schock 54 Gr. 2 d [2.094 Gr. 2 d] erbrachten, wurden aus unbekanntem Gründen höher aneschlagen (ein Schock zu 100 Schock), sodass Zittau dafür 3.400 Schock [204.000 Gr.] bezahlen sollte. Die Zittauer königliche Rente dem Kloster in der Höhe von 90 Schock [5.400 Gr.] wurde im Verhältnis fünf zu hundert angeschlagen, sodass die Stadt 1.800 Schock [108.000 Gr.] entrichten sollte. Für 22½ Malder der Äcker des Klostersvorwerks in Drausendorf wurden für einen Malder ein hundert Schock verlangt, also 2.250 Schock [135.000 Gr.]. Für die 30 Melkkühe für eine Kuh 120 Gr., also 60 Schock [3.600 Gr.], weshalb jede drei Schock für ein hundert Schock angeschlagen wurden, also für 2.000 Schock [120.000 Gr.]. Das Vorwerk in Olbersdorf mit seinen 22½ Maldern Fläche wurde mit demselben Schlüssel als der Drausendorfer angeschlagen, also für 2.250 Schock [135.000 Gr.]. Das Gleiche galt für die 30 Melkkühe, d. h. 2.000 Schock [120.000 Gr.]. Die 16 Klosterteiche mit 250 Schock des Fischeaussatzes wurden im Verhältnis von 7 Schock Aussatzes für 100 Schock, also auf 3.571 Schock [214.260 Gr.] angeschlagen. Für die Gebäude beider Vorwerke und die sich dabei befindenden Obst- und sog. *Getätzgärten* verlangte man schließlich 1.000 Schock [60.000 Gr.]. Für die *Scheibmulle* in Herwigsdorf, *welche 4 genge hat*, sollten 1.500 Schock [90.000 Gr.] entrichtet werden. Für

<sup>2352</sup> [...] *das ihnen mit der anerbottenen summa der zwanzig taußent taller auf izeo negstkunffügen Galli aufzikhomben nicht muglich sey unnd dan Irer Kai. Mt. etc. ann gewießer erlangung sollichs geldts nicht wenig gelegen, wie sy sich dan darauff gewißlich unnd genzlich verlassen. So haben wir demnach nicht umbgehen khonnen, euch daran hiemit widerumben zuvermahnen, darauf ier also di sachen Irer Kai. Mt. etc. zum pesten umb soviel eher zuebefinden werdet wießen, damit was euch von uns lieb ist, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 331r.*

die zwölf Schweine in der Mühle für ein Schwein 180 Gr., also 36 chock [2.160 Gr.], weshalb jede 3 Schock für 100 Schock angeschlagen wurden, also für 1.000 Schock [60.000 Gr.]. Für *den schanckh sambt denselben zuegehorend[en] gerechtigkeit[en]*, also wohl für den Kretscham unter dem Oybin, sollte die Stadt ebenso 1.000 Schock [60.000 Gr.] bezahlen. Für die *9 heyenleuth zu dem schloß Oybin gehorig, welche von deme von Salza unnd Igl gesezt unnd ohne diennst*, welche 240 Gr. zinsten, verlangte man für jedes Schock 40 Schock, also 160 Schock [9.600 Gr.]. Für die Oybiner Mühle, welche jährlich 39 Scheffel also 19 Schock 30 Gr. [1.1170 Gr.] erbrachte, verlangte man (im Verhältnis von drei zu 19) 633 Schock [37.980 Gr.]. Für die sechs Malder Fläche des Oybiner Vorwerks dann für jeden Malder 100 Schock, also 600 Schock [36.000 Gr.]. Für zwölf Kühe in diesem Vorwerk für eine Kuh 120 Gr. (also insgesamt 50 Schock [3.000 Gr.]), weshalb je drei Schock für 100 Schock angeschlagen wurden, also für 1.666 Schock [999.60 Gr.]. Schließlich verlangte man für das Klosterareal mit dem Gebirge und dem Zittauer Vaterhof 23.872 Schock [1.432.320 Gr.] (*Das geschloß Oybin, der Vetterhof unnd die gepurg sambt d[er]selben ein- unnd zuegehörung[en], hierein dann die groß huener (?) gerechnet, haben in ainem pausch aus dem in der relation eingewendeten ursachen angeschlag[en] werden muess[en] unnd wirdt demselb[en] geschlossenen khauf der 68.000 taller, welches 69.942 ßß machen thuet, nach auf erwenete schloß, vetterhof unnd geburg in ansclag khomben 23.872 ßß*). Am Beispiel dieser Summe kann man sehen, wie ungünstig für den Johanniterorden 1570 der Anschlag der beiden Pfarrkirchen und Kommenden in Zittau und Hirschfelde war, wofür dem Johanniterorden nur je 500 Taler zugebilligt wurden. Eine derart ungünstige Taxierung traute man sich aber augenscheinlich gegenüber dem Kaiser nicht vorzunehmen. Man muss bedenken, dass der ‚Marktwert‘ der städtischen Pfarrkirchen und der Stadtklöster für die Stadt sowie für die Verkäufer sicher höher war als jener eines zwar monumentalen, aber weit abgelegenen inmitten der Wälder des Zittauer Gebirges auf einem hohen Felsen gelegenen Klosters. Die Summe des ganzen Anschlags belief sich also auf *69.942 ßß* [4.196.520 Gr.], *id est 68.000 taller.*<sup>2353</sup>

Im anderen Exemplar der Taxation, der weitgehend die Angaben des ersten Anschlages beinhaltet, wurden auch die Görlitzer Stiftungszinsen (die Bronischsche und die Waldesche jedoch nicht die Örtelsche Stiftung) gemeinsam mit der Zittauer Stadtrente auf 3.486 Schock 51 Gr. 3 d [209.211 Gr. 3 d] angeschlagen. Ebenso die Almosen und andere

<sup>2353</sup> *Ain ansclag unnd taxa des gestiffts Oybin*, vgl. NA Praha, SM – UR, sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvin 1553, urbář/Lausitz – Oybin 1554, Urbar), unpag.; dem anderen Exemplar des Anschlages zufolge verfügte also das Kloster über 274 Untertanen in sieben Dörfern, vgl. ebd. unpag.

Verpflichtungen des Klosters wurden zum Objekt der Taxation.<sup>2354</sup> Insgesamt belief sich dieser Anschlag, der jedoch weitgehend die Posten des vorigen Anschlages berührte, auf 55.117 Meißner Schock 3 Gr. 3 d [3.307.023 g 3 d].<sup>2355</sup> Der dritte Anschlag ist eine Abschrift der hier an erster Stelle untersuchten Taxation.<sup>2356</sup>

Noch kurz vor dem Verkauf des Oybiner Klosters an den Rat verteidigten am 14. September 1574 die Prager Jesuiten die weitere Entrichtung der Zittauer Pension, da *auf disen 1.400 tallern die gannze grundtvhest ired collegii stee*. Die 300 Taler jährlich *aus dem renndtmaisterambt zu Prag* waren für sie nicht ausreichend, *weil sy dise claine summa nie zu rechter zeit zu irer höchsten notturfft einbringen mügen*. Ebenso lehten sie auch einen ihnen angebotene Ersatz der Zittauer Pension ab, da *was grosserer mhue raisen und uncosten sy die grosser summa als die 1.400 taller, do sy damit auf die gränizzöll od[er] andere entlegene örther und camergefel verweisen wurden, bekhumben mueste unnd dieweil dann diß ir collegium nit allain auf die gegenwürtigen personen, sonnd[er] auch die khunfftigen von weillend kaiser Ferdinannenden, Eur Mt. geliebten herren und vattern hochloblicher unnd seliger gedechtnus, fundiret unnd Eur Mt. confirmiert worden, so khündten sy sich aines so richtigen einkhombens, welches in d[er] landtaffl auch einverleibt und d[er] ganze grundt ired collegii sei, williglich nit begeben unnd was and[er]s darfur annemen*. Sie wünschten zwar eher die Wiedererlangung der Oybiner Klostergüter: *unnd wiewol sy Eur M. gern angelanngt hetten, das berüert closter denen von d[er] Sittaw nach ausgang d[er] bewilligten 20 jar weiter <verschriben> verschriben, sonnder inen einräumen liessen*. Doch es ist ihnen klar, *das Eur Kay. M. die geistlichhen verpfendten güeter in Beheimb erblichen zuverkhauffen gnedigist endtschlossen*. Deshalb baten sie den Kaiser, ihnen die Pension aus dem verkauften Gut auch weiter folgen zu lassen (*so bitten sy unnd[er]thenigist Eur M., die geruechen solch closter and[er]e gestalt nit <als mit dem vorbehalt <ired> das inen irer darauf habennder zinß der jerlich[en] 1400 taller> als mit disem vorbehalt, das inen berüerter ir darauf habennd[er] zinß die 1400 taller bei ainer scharffer peen, do ainich[er] saumbsal an d[er] erlegung erschin, genuesamb vergewist werde, verkhauffen zulassen*).

Die Kammerräte versuchten ihnen anstatt der Zittauer Pension noch die Gefälle aus dem Ungeldsamt im Tein in der Prager Altstadt anzubieten, doch dies kam augenscheinlich

<sup>2354</sup> Vgl. dazu Abschnitt II.1.7.2.β.

<sup>2355</sup> *Kurzer auszug unnd uberschlag der Oybinischen dorffer, welche die von d[er] Sitta jeziger zeit und bißher <besten> innhaben und geniessen, alls auf schokh gr und pfennig Meisnisch geraitt*, vgl. NA Praha, SM – UR, sign. 111, kart. 15 (Lužice – Ojvin 1553, urbář/Lausitz – Oybin 1554, Urbar), unpag.

<sup>2356</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 317r-321v.; zu den Taxationen vgl. auch Sauppe, Geschichte (1907), S. 185-187.

nicht zustande. Deshalb sollten die Zittauer den Kammerräten zufolge auch weiter die 1.400 Taler dem Orden entrichten, doch sie sollten aus ihren Steuern und Biergeldern entschädigt werden (*nicht desst weniger den Jesuitern zu jährlichen 1400 thaler inmassen wie bißheer reicheten, enntgegen sie die von der Sittaw jährlich sovil wid[er]umben an den steur unnd piergelts gefellen innbehalten möchten*) bzw. sollten sie dafür einen Kammerzins beziehen. Die Kammerräte versprachen sich dafür einen höheren Verkaufserlös (mehr als 20.000 Taler).<sup>2357</sup> Für Zittau bedeutete diese Entscheidung weitere obligatorische Entrichtung der Jesuitenpension.

Am selben Tag, dem 14. Oktober 1574, wurden in Prag mit den Gesandten des Zittauer Rates, beiden Bürgermeistern Nikolaus von Dornspach, Antonius Kohlo sowie dem Syndikus Wenzel Lankisch dem Jüngeren die Bedingungen des Kaufes ausgemacht. Die Verkaufssumme sollte 68.000 Taler betragen, weshalb die Zittauer schon davor *wegen des phandrechtens 22.000 taller* [1562: 12.000 und 1570: 10.000 Taler] *hiebevorn ausgezelet worden, die sollen an diser khaufsum[m]a abgekhurzt*. Am Gallitag 1574 sollte der Rat weitere 20.000 taller erlegen. Schließlich sollte der Rest 20.000 taller auf *nechstkhunfftig Leipziger Ostermarckht des [15]75 jars und dann schlieslichen di noch übrigen 6.000 taller auf khünfftig Galli des [15]75ist[en] jars* entrichtet werden.<sup>2358</sup> Alle Almosen- sowie Zehntverpflichtungen des Klosters sollte auch weiterhin vom Rat vollzogen werden (*Es sollen auch di von d[er] Sittau alle beschwerungen, so disem guet anhengig, es sey an elemosinenraichung, der decemen und wie die namen haben mugen zuverichten verphlicht sein*).<sup>2359</sup> Der Rat sollte auch weiterhin die Jesuitenpension ins Prager Kolleg folgen lassen, *solang di obbemelte güetter von derselben der Jesuwiter gerechtighait nicht gefreiet, sy von d[er] Sittau an den lesten 26.000 taller in handen behalten sollen. Wann aber die erledigung bemelter der Jesuwiter gerechtighait ervolgt od[er] sy derwegen von d[er] Kay. Mt. in andere weege notturfftig versuchen wurden, sollen sy von d[er] Sittau d[er] Kay. Mt. etc.*

<sup>2357</sup> *Woverr sie aber auf solchen furschlag nit zubewegen, so möchte innen fur dz lezt der camerzinß nit allain bei innen sonnd[er] auch in dem anndern Oberlaußnizischen stett[en] umb sovil als die jährlichen 1.400 thaler außtragen, mit gebürlichen unnd genuegsamen verschreibungen biß zu der widerablosung verpfennndt unnd eingereumbt der Beh[mischen] camer entgegen fur solche <entziehenden> gefell, sovil widerumben aus denen von E. M. wegen vorbehaltenn piergroschen inngelassen werd[en] <soll>, versehenlich es soll[en] sich mergedachte v[on] d[er] Sittaw sonnderlich auf disen leztern weeg unweigerlich einlassen unnd khöndten also dardurch aus dem Oybinisch[en] verkhaufft uber 20.000 thaler merers bracht werden, als man sonnst auf den fall, wo die 1.400 thaler von der taxe abgesundert, daraus bringen khonndte. [...] Placet imperatoris 14d[en] Septembris [15]74, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 298r; vgl. dazu auch [Sauppe](#), Geschichte (1907), S. 184.*

<sup>2358</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 314rf.; [Sauppe](#), Geschichte (1907), S. 187f.

<sup>2359</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 314v.

*od[er] derselben erben und nachkhomen solche inhaltne suna (!) volkhomlich richtig zumachen schuldig unnd vorpflicht sein.*<sup>2360</sup> Maximilian II. vorbehielt sich wiederum die Bergwerke sowie andere üblichen königlichen Regale auf den Oybiner Klostergütern.<sup>2361</sup>

Bereits am 29. Oktober 1574 befahl dann die Böhmisches Kammer dem Oberlausitzer Landeshauptmann Hans von Schlieben sowie dem Adligen Hans von Ponickau, dass sie auf Geheiß des Kaisers *alßpald unnd on allen verzueg aines furderlichisten tags mit denen von der Zittau vergleicht und euch dahin zu inen verfueget unnd inen die Oybinischen gueter, sovil sie derselben jezo inhalten, erblichen mit vorbehalt der regalien alß schez unnd perckwerch von allerlei metallen sambt aller zuegehorig an holz, wasser und annderm, wie sichs geburth, abtrettet unnd die underthonen alle, sovil derselben sein, an sy mit der erbpflicht weißet unnd die sachen umb sovil desto mer unnd vleißiger befurderet, damit Ir Kai. Mt. etc. zu den ersten zwainzig tausent tallern in wenig tagen [...] khomen mocht[e], wie wir den nit zweifeln, ir werdets an euch gar nit mangeln lassen, sonnder di von der Zittau zu ehister herauffschibung angeregter summa zum vleissigisten vermanen*<sup>2362</sup>. Doch dies kam vorerst nicht zustande, denn wie die Kammerräte Maximilian II. am 17. November 1574 benachrichtigten, verlangten die Kommissare zuerst von Zittau die Bezahlung der 20.000 Taler. Erst danach wollten sie ihnen den Kaufvertrag übergeben. Die Zittauer bestanden jedoch auf einer umgekehrten Folge.<sup>2363</sup>

Die Verkaufsurkunde Maximilians II. wurde in Wien am 17. November 1574 datiert, und sie folgte weitgehend der Abmachung vom 14. Oktober 1574 nach. Es ist interessant, dass der Kaiser bei seiner Begründung der Aufhebung der Oybiner Klosterstiftung weitgehend die Argumentation des Zittauer Rates von Jahr 1567 und 1570 übernahm, *da*

<sup>2360</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 314vf.; vgl. dazu auch ebd., fol. 311r-312v; über die Jesuitenpension verhandelten die Kammerräte die böhmischen Herren Joachim von Schwamberg, Zdislav von Martinic und Johann Rabenhaupt noch am 18. Oktober 1574, vgl. ebd., fol. 310rf., 338rf.

<sup>2361</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 315r.

<sup>2362</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 329rf.

<sup>2363</sup> [...] *ob wir wol auf Euer Kay. Mt. etc. genedigisten bevelch derselben haubtman in Oberlaußniz Hansen von Schlieben und Hannsen von Ponickaw wegen abtrettung der Oybinischen guetter denen von der Zittaw zu commissarien verordnet und inen inn Euer Mt. etc. namen auferlegt der abred gemäß, die underthanen mit phlicht an sy die von der Zittaw zuweisen auch von denen von der Zittaw die zwainzig tausent taller abzufodern, alles laut zwayen derhalben außgangen schreiben, deren abschrift hieneben zubefinnden, so ist doch auß dieser ursach die abtrettung in kain volziehung komben, weil die commissarien von denen von der Zittaw vor der anweisung begertt haben, sich zuverobligiern, angeregte summa außzuzellen, welchs sy aber, eß wehre inen dann die kaufverschreibung zuegestellt, nicht thuen wollen, sonder sich dahin erbotten, alßbaldt inen die verschreibung behenddigt, das geldt von hannden zugeben, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 323rf.*

*solche güetter alß die zu negst bei der stadt geleg[en], in frembde hendt khomen, die inwoner daselbst dardurch nicht wenig bedrangent auch daraus allerlei zanckh und widerwillen zwischen inen unnd den inhabern derselben erwachsen mecht[en], furnemblich aber weil sie sich erpoten, solche güetter dem billich[en] wert und landtublichen gebrauch nach zubezalen.*<sup>2364</sup> Ebenso wie beide Kommenden im Zittauer Land im Jahr 1570 veräußerte Kaiser Maximilian den Oybiner Konvent dem Zittauer Rat *alß ir eigenthumb [...] auß behmischer khuniglicher macht unnd alß margraf in Oberlaußniz.*<sup>2365</sup>

Das Kloster auf dem Oybin hatte 205 Jahre nach seiner Stiftung durch Kaiser Karl IV. im Jahr 1369 auf Grund der Entscheidung seines Urururenkels Maximilians II. aufgehört als eine religiöse Stiftung zu existieren. Der Zittauer Rat drängte auf seine Aufhebung wohl deswegen, dass er einen Riegel dem etwaigen Einfluss der Prager Jesuiten, mit denen er seit 1556 reiche Erfahrungen hatte, legen wollte. Durch Auflösung und Übernahme der meisten Klöster im Zittauer Land (mit Ausnahme St. Marienthals) war die katholische Reform in dieser oberlausitzisch-böhmischen Grenzregion durch den Landesherrn nicht zu vollziehen. Die Auflösung der vier Konvente sicherte den weiteren ruhigen Bestand der lutherischen Konfession in diesem südlichen Zipfel der Oberlausitz. Zugleich wurde wohl am Beispiel der Schicksale des Zittauer Franziskanerklosters sowie des Oybiner Konvents hinreichend gezeigt, dass den Habsburgern nicht nur die Klosterschätze und -finanzen am Herzen lagen, was ihnen manchmal in der Literatur vorgeworfen wird, sondern sie bemühten sich stets, in den aufzulösenden Konventen ein Mindestmaß an altgläubiger Liturgie aufrechtzuerhalten, denn sie waren sich wohl bewusst, dass nur der möglichst permanente liturgische Vollzug (wenn auch in sehr begrenzter Form) in den Klostermauern, die einzige Chance für das Überleben dieser Klosterstiftungen war, da nur die die Liturgie haltenden Religiösen (im Notfall auch Weltgeistliche) der einzige Garant der weiteren Existenz der Konvente waren.

Die Zittauer Klosterstiftungen wurden in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts fast restlos aufgelöst. Nur ein Teil ihres ursprünglichen Stiftungskapitals sollte den ursprünglichen bzw. teilweise umgewidmeten Stiftungszwecken dienen (Belohnung der evangelischen aber

---

<sup>2364</sup> Das Original der Urkunde ist verschollen. Es wurde mit einigen Fehlern von Carpzov, *Analecta* I, S. 167f., wiedergegeben; im Folgenden wurden aber die zeitgenössischen Abschriften berücksichtigt, da sie zuverlässiger als Carpzovs Wiedergabe sind. Die einzelnen Bestimmungen des Dokuments werden an dieser Stelle nicht mehr erwähnt, das sie sich weitgehend inhaltlich mit dem Vertrag vom 14.10.1574 decken; vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 303r.

<sup>2365</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 304r; vgl. die Abschriften dieser Urkunde ebd., fol. 303r-306v; ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 312r-315v.



auch katholischen Geistlichkeit<sup>2366</sup>, Almosen an Armen, Zehntverpflichtungen). Doch der größte Teil des Vermögens dieser Stiftungen ging im Kommunalvermögen auf.<sup>2367</sup>

#### **II. 2. 4. 7. Nachspiel: Der Streit um die Entrichtung der letzten Kaufrate für das Kloster und die Zittauer Jesuitenpension in den 1570er- und frühen 1580er-Jahren**

Doch mit dem Verkauf des Klosters an die Stadt am 17. November 1574 war die Geschichte der Oybiner Klostersstiftung noch nicht beendet, sondern sie lebte indirekt in den folgenden Jahrhunderten in Gestalt der sog. Jesuitenpension fort, welche der Rat dem Kolleg in Prag bis zur Bezahlung der letzten Kaufrate (23.000 Taler) entrichten musste.

Zum Verkauf des Klosters sollte sich auch der Jesuitenorden äußern; und er tat dies denn auch am 13. Januar 1575 im Schreiben des Rektors des Prager Kollegs Johannes Paulus Campanus', welcher damals den böhmische Kammerräten erklärte, *warumb es unserm collegio dorein zwbewilligenn hochschedttlich und bedenklich* sei. Er appellierte an den Kaiser, *domitt Ir Mt. unser armes collegium gnedigst inn acht zwnemenn und bey der kayserlichenn fundation erhaltten wollenn.*<sup>2368</sup> Der Streit um die Jesuitenpension machte schlicht den endgültigen Abschluss des Oybiner Kaufkontrakts unmöglich.<sup>2369</sup> Am 18. Januar 1575 schrieben die Kammerräte, erneut dem Prager Kolleg eine Entschädigung *auf Euer Mt. etc. ungelt in Thein alhie zu Prag, oder auf die granizzollgefell oder aber auf die cammerzinnß in stedten, welchs alles gewisse einkhomen sein* angeboten zu haben, damit die Zittauer endlich die letzte Rate abführen konnten.<sup>2370</sup> Doch auch dieses Mal kam der Vorschlag der Böhmisches Kammer nicht zustande.

Noch am 14. Februar 1575 verpflichtete sich diesbezüglich der Zittauer Rat, *das wier ihnen oder dem rectori der gesellschaft zu Praga bei s. Clementen, so izo sind oder kunftig aldo sein werden, die obbemelten ein tausent vierhundert tall[er] nach hinfuro und solange sie obbeschriebenen dreiundzwanzig tausent tall[er] bei uns innenstehen bleiben und die*

<sup>2366</sup> Vgl. dazu den nächsten Abschnitt.

<sup>2367</sup> Zu diesem Typus der Stiftungsauflösung vgl. Klötzer, Für ewige Zeiten?, S. 400.

<sup>2368</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 303rf.

<sup>2369</sup> In einem undatierten Schreiben an die Böhmisches Kammer widerrief der Zittauer Rat den Termin der Bezahlung der letzten Rate am Leipziger Ostermarkt 1575, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 313rf.

<sup>2370</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin), fol. 302rf.

herren Jesuiter von der Ro. Kay. Mt. nach besage der kaufbriefs in andere wege derhalben nicht noturftig versehen; und zwar je 700 Schock Meißnisch auf Georgi und Galli.<sup>2371</sup>

Neue Verhandlungen über die Bezahlung der restlichen 23.000 Taler wurden dann von der Böhmischen Kammer im Jahr 1580 unternommen.<sup>2372</sup> Am 12. April 1580 teilte der Buchhalter der Böhmischen Kammer den Fortgang der bisherigen Bezahlung für die Oybinischen Klostergüter. Neben der bereits 1562/1570 erlegten Pfandsomme 22.000 Taler, entrichtete der Stadtrat am 21. Dezember 1574 20.000 Taler und am 17. Oktober 3.000 Taler, insgesamt also 45.000 Taler. Die restlichen 23.000 Taler wollte die Stadt erst nach ihrer Befreiung von der Jesuitenpension ablegen.<sup>2373</sup>

Am 25. Mai 1580 benachrichtigte die Böhmisches Kammer Kaiser Rudolf II., dass der Zittauer Rat die noch ausstehenden *dreyundzwainzig tausent taller zuerlegen, aber eher zubezallen nit schuldig, biß sy der jarlichen vierzehnhundert taller, so sy den Jesuitem raichen, enthebt unnd ledig gemacht seint*. Wenn auch *verschiener jarn bey weilendt kaiser Maximilianus etc. regierung zum tail durch Eur Mt. etc. hofcamer mit den Jesuitem gehandelt und versuecht, ob sy sich auf ander Eur Mt. etc. gefell weisen lassen mochten, so hat doch bey inen nichts erhalten muegen werden*.<sup>2374</sup> Die Kammerräte haben versucht, solche 23.000 Taler auf dem Umweg über die Prager Städte zu erlangen, indem sie vorschlugen, den Prager *Jesuiter mit irem deputat der jerlichen 1400 taller auf die gefell unnd einkhumben des erblichen piergroschens alhie in bemelten Prager stetten weisen zulassen*. Im Fall der Nichtbezahlung der Jesuitenpension seitens der Prager Städte sollten *mehrgedachte von der Sittaw guett fueg, recht unnd macht haben, sich alßbaldt in alle unnsere jetzt unnd khünfftig*

<sup>2371</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV. N.2 (Žitava – Oibínské statky, město, panství, klášter/ Zittau – Oybiner Güter, Stadt, Herrschaft, Kloster n. 2. 1605–1616), fol. 1r-2v.

<sup>2372</sup> Viele Schriftstücke aus den Verhandlungen der Jahre 1580/81 sind leider undatierte Konzepte bzw. Abschriften, sodass die folgenden Ausführungen bzgl. der Chronologie nur mit großer Vorsicht zu nehmen sind.

<sup>2373</sup> [...] *das ermelter stat Sitta solch geistlich guet Obyn, nemblich das closser dorffschafften und was sonst zum stift gehört hat, vermüg der Khay. Mat. etc. darüber gefertigten verschreibung der datum den 17. November a[nn]o etc. [15]74 erlehensweis kheufflichen haben zuekhumen lassen umb 68.000 taller, von welcher khauffsuma haben sie die Sittauer ire darauf habunde pfandsuma innbehalten und abgezogen 22000 taller, ferner so haben sie den 21. December a[nn]o etc. [15]74 in das Behaimisch renntmaisterambt auszelt 20.000 taller, abermals den 17. Octobris a[nn]o etc. [15]75 in ermelt renntmaisterambt auszelt 3.000 taller, das also die abkurzte pfanndtsuma und die bare auszellung zusammen austragen 45.000 taller unnd wann nun dieselben von der verkhauffsumma der 68.000 taller aufgehoben, so verbliben die stat Sitta der Khay. Mat. etc. noch herauszubezallen schuldig 23.000 taller. Soliche suma behalten die von der Sitta noch bis auf dato in iren handen, derohalben das sie alle die zeit heer 1.400 ßß Meisnisch den Jesuwitern alhie zu Prag vermug irer darüber habunden gulden bull unnd irer der von der Sitta darzue guetwilligen verwilligung nach jedes jars zinsen und raichen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 307r-308v.*

<sup>2374</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 340vf.; vgl. schon diesbezüglichen Bericht des Rates an Rudolf II. vom 14.5.1580, ebd., fol. 302rf., 309rf.

*habende stadt unnd landtgüter, wie die namen haben möchten, einführen zulassen und dieselben so lanng innenzuhalten und zugebrauchen, biß sy der versessenen termin völlig vergnüegt unnd bezalt werden, alles treulich und one geverde. Wie jedoch auf der Verso-Seite eines solchen Vorschlag steht, ist diese verschreibung [...] nicht ins werch chummen. Es wurde dazu nämlich auch der consenß der bābstlichen hailighait unnd ihres der Jesuiter generals notwendig, um dessen Erteilung das Prager Kolleg in Wirklichkeit nie zu bitten beabsichtigte.*<sup>2375</sup>

Die Prager Jesuiten wollten sich stattdessen auf die ‚sicheren‘ Zittauer Gefälle verlassen, als sich auf den unsicheren Boden weiterer mühsamer Verhandlungen mit einem anderen etwaigen Akteur (Prager Städte) zu begeben. Selbst die Prager Städte lehnten die Übernahme der Jesuitenpension im September 1580 ab, da das Biergeld eine schwankende Einnahme war, sodass es in kärgeren Jahren nicht die verlangten 1.400 Taler erreichen konnte: *wann etwo der erblich piergroschen sich ainiches jars abschneiden unnd nit sovil alß die vierzehen hund[er]t taler, welches doch nit vermuttlich, dz sich dergleichen abganng begeben, außtragen wurden, das inen solches auß anndern Eur M. gefallen erstat werden solte.*<sup>2376</sup>

Zugleich war man sich auch in Zittau der drohenden Schwierigkeiten bewusst, welche im Fall der Übernahme der Pension durch die Prager Städte hätten entstehen können, welche in der unterschiedlichen Sprache und und im unterschiedlichem Recht zwischen den Zittauern und den Pragern bestanden, *do sie von Sittau auf die Behmen disfals ihr aufsehen haben solt[en] zubeforchten, dann uf den fall der nichtzuhaltung wurden sie mit denen, die ihrer sprach unnd rechtens nicht wehren unnd dehrer sie auch nicht kundig zuthuen, zurechten unnd zuschaffen gewinnen. Derwegen die gemeine sich disfals zuverschonen gebeten, wusten zu keiner darleihung rath noch eher unnd zuvorn die vollige erledigung unnd wiedereinstellung der von sich gegebenen obligation unnd reuersen beschehe, sich fur unnd*

<sup>2375</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV. N.2 (Žitava – Oibínské statky, město, panství, klášter/ Zittau – Oybiner Güter, Stadt, Herrschaft, Kloster n. 2. 1605–1616) fol. 3r., 15r.; vgl. auch (den tscheschischen Konzept der) Versicherung der Prager Städte (Altstadt, Nestadt und Kleinseite) über ihre Bereitwilligkeit, die Bezahlung der Pension zu übernehmen, ebd., fol. 4r-5v, 8r-9v; und dessen deutsche Übersetzung, ebd., 6r-7v, 13r (Bruchstück.); Rudolf II. empfäng schon davor von den drei Prager Städten *drithalb tausendt schockh groschen behmisch [...], welliche summa sy unuß anjezo zu unserer furgfallener raiß inß Reich #auf drey jarlang naheinnand[er] volgendt# gehorsambist dergestalt dargelihen*, welche Summe er aus dem Biergeld zu entrichten vesprach, ebd., fol. 10r-12v.

<sup>2376</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 294v; vgl. dazu auch ebd., fol. 296vf., 299r.

*neben dem rathe fur eine solche große summa zu vorpflichten, als die zu vorn bein erkauffung der gutter das ihrige gethan.*<sup>2377</sup>

Anfang Oktober 1580 verhandelte der Kammerrat Nickel von Nostitz auf Diehsa mit Zittau über eine Anleihe in der Höhe 10.000 Taler, doch der Stadtrat bestand augenscheinlich darauf, ob *der Jesuiter fundation so bald nicht cassirt wurdet, weiln dis zu keiner gefahr gemeinet, sondern aus bedencklichen den herrn hievorn angemeldeten ursachen eingestelltd werden muß.*<sup>2378</sup> Die Anleihe 10.000 Taler betraf wohl die noch nicht entrichteten 23.000 Taler der Zittauer für die Oybiner Güter, denn wie die Kammerräte am 19. Oktober 1580 mitteilten, verhandelte Nickel von Nostitz mit den Zittauern gerade in dieser Angelegenheit. Der Zittauer Rat hoffte auf die baldige Erteilung des päpstlichen Bewilligung über die Modifikation der Jesuitenpension und verpflichtete sich dem Kaiser, am nächsten Tag Martini (11. November 1580) 12.000 Taler auf sechs Prozent Zins zu leihen, welche auf dem Zittauer Scheffel- und Biergeld, *so in d[er] statt Sittaw gfelt, versichert* werden sollten.<sup>2379</sup> Doch die kaiserliche Seite wünschte 15.000 Taler, *dardurch eur Mt. etc. nit allain der widerbezallung halben biß zu schließlicher erledigung der sachen mit den Jesuittern alß obgemelt gesichert unnd befreiet, sonnder auch alle weittleuftigkeit mit fortsetzung eur Mt. etc. vorigen intents gegen den Pragern in ainem und anderm abgeschnitten wurde.*<sup>2380</sup>

Die Jesuitenpension mussten die damaligen Zittauer als eine lästige Pflicht ansehen. Ja, der Rat musste sich im Herbst 1580 sogar mit den Protesten gegen ihre Entrichtung in der Gemeinde auseinandersetzen, denn *es wer auch bei d[er] gemain, als die dem ratt d[er]wegen scharff eingeredet, durchaus nit zuerhalten noch auch auss[er] ir d[er] gemain*

<sup>2377</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 286rf.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 190f.

<sup>2378</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 290r-291v.

<sup>2379</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 284r.

<sup>2380</sup> [...] *waß uber iungst gethannen gericht die von der Sittaw wegen heraußgebung der dreyundzwainzig tausent taller fur behelff und entschuldigung ein unnd furgewendt und welcher gestalt sie sich entlich dahin erkhleret unnd erboten eur Mt. etc. in mittelst, biß die sach wegen der Jesuitter deputat mit der babstlicher heiligkeit consenß zu ort unnd richtig gemacht unnd sie dadurch irer von sich gegebenen obligation und reverß entledigt unnd befreiet wurden, zwelff tausent taller auf iezo khommend Martini gegen sechs p[ro] cento interese unnderthenigist darzuleihen unnd alßdan auf angeregten fall mit der uberigen summa unverzuglich nachzufolgen etc. unnd dieweil dan uber allen angewendten fleiß khein anderß bei inen zuerheben gewest unnd unñß solche handlung mit dem angebotenen darlehen nit ungelegen zusein bedunckht unnd soviel zuversteen, do verner an sie die zur Sittaw gesezt, solche summa biß auf funfzehen tausent taller zuerlangen, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 282rf., 293fv.; dazu ebd., 284rf.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 191f.*

*vorwissen und zuthat ainich gelt aufzubring[en] muglich.*<sup>2381</sup> Die bürgerliche Opposition in Zittau stand den geplanten Verhandlungen mit den Prager Städten ablehnend, *das nemblich ihre commun keines weges angeregtes begern neben dem rathe einzugeben zuvormögen, es hetten auch etliche aus den gewerckhen den burgermeistern unnd radtspersonen wes gebessigerweise vorgehalten, sie solten wol zusehen, wie sie haushielten, darmit ihnen unnd ihren kindern nicht auch dasienige in gleichnus den radtspersonen zu Glogau wegen ihrer bösen haushaltung beschehen, zu haus unnd hofe kommen möchte.*<sup>2382</sup> Doch der Kommissar von Nostitz versuchte im Oktober 1580 den Zittauer Rat zu überzeugen, dass der Rat von den Jesuiten nichts zu befürchten habe; ebenso wurde den Pragern versprochen, ihnen den etwaigen fehlenden Restbetrag des Biergeldes, der für die Pension bestimmt sein sollte, aus anderen Kammergefällen zu gewähren, sowie die Verpflichtung der 1.400 Taler für größere Rechtssicherheit in die böhmischen Landtafeln einzutragen.<sup>2383</sup>

Die Zittauer wurden versichert, dass auf Grund ihrer Verpflichtung gegenüber dem Prager Kolleg der Jesuiten von ihnen weder die Hauptsumme, noch die 1.400 Taler verlangt werden konnten und falls sie mit den Pragern eine Übereinkunft abschließen und die Prager jene 23.000 Taler bezahlen würden, werden die Zittauer frei von den Verpflichtungen gegenüber dem Orden. Wenn zur Modifikation in der Entrichtung der Jesuitenpension der Papst sein Erlaubis nicht gibt, werden die Prager Städte den Zittauern ihre 23.000 Taler wiederum zurückzahlen.<sup>2384</sup> Trotzdem kam der Zittauer Rat dieser Forderung nicht nach, denn

<sup>2381</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 283vf.

<sup>2382</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 287v; es ging wohl um eine Anspielung auf die unordentliche Verwaltung des Zittauer Hospitals St. Jakob durch den Rat, vgl. Abschnitt II.3.1.

<sup>2383</sup> *Unnd ob ich woll denen zun mir abgefertigten rathspersonen auf dis ihr unnd der gemeine gethane einwenden neben anziehung vieler ander etwan dienstlichen motiven angezeigt, das sich weder der verrichteten hauptsumma, noch der kunftigen iharlichen verzinsung halben von den Jesuitem keiner gefahr zubeforchten, dann neben deme das sie Jesuiter ohne das die hauptsumma nicht abzumachen, wurden die von Sittau von E. Mt. etc. gegen ablegung derselben hauptsumma gnugsam quittiert werden. So wurde auch in auszalung der 1.400 thaler zu ieder terminßzeit entliche gewisse richtigkeit hinfuro gehalten, wie dann auch do in einbringung des erblich[en] biergroschen bein den Prägern sich ihe etwan ein mangel begeben unnd die 700 thaler daraus nicht zuerlangen andern gewissen einkommen ihnen Prägern zuerstaden allergenedigist bewilligt auch meines vorsehens dasienige, dessen E. Mt. etc. sich solcher 1.400 taler halben mit den Präger stedten vogleichen wurden umb mehrer sicherheit unnd gewisheidt willen, ihre[m] der Präger stedte selbst begern nach in die landtaffel einverleibet wurde werdensein wurden, E. Mt. solchen abgang aus andern gewissen einkommen ihnen Prägern zuerstaden allergenedigist bewilligt, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 286vf.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 192*

<sup>2384</sup> *Dis dann die verbindlichste dieser orthe vorschreibung unnd in keinen zweivel zuzieh[en] were[n], also derer von Sittau bein den Jesuiten stehende obligationes unnd revers in effectu nicht fur verbindlich sond[er]n bloße scheinverschreibungen zuachten, kraft derer sie Jesuiter weder die hauptsumma, als welche einesmahls E. Mt. etc. erlegt, noch die 1.400 hundert taler (so ihnen den Jesuitem ieder terminszeit ihärlich richtig bezalt, derer quittungen ihnen von Sittau auch wol villeicht eingestellt werden mochten) mit billickeit nicht zumahnen haben wurden. Ja, es könnte vieleicht auch wol den weg erraichen, weiln die Prager stedte ihnen ausdrücklich*

er bedurfte für eine solche umfangreiche Transaktion die Bewilligung der Gemeinde, welche nicht zustande kam. Deshalb haben *vielgedachte radtspersonen alles vleis gebeten, weiln sie in vorwiederung der gemeinen burgerschafft unnd ohne zuthuen unnd burgschafft derselben eine solche große summa fur sich nicht aufzubringen vermöchten, ihrer mit fernern dergleichen begern zuvorschonen auch bein E. Mt. etc. gehorsamist zuentschuldigen.*<sup>2385</sup>

Der Rat war bereit, nur jene 10.000 Taler mit sechsprozentiger Verzinsung auf den nächsten Martini-Tag zu entrichten, welches Geld auf dem städtischen Bier- und Scheffelgeld versichert sein sollte.<sup>2386</sup> Doch der Kommissar von Nostitz versuchte den Zittauer Rat mit Erfolg zu überreden, *das zu der bewilligten summa [10.000 Taler] sie etlich tausent taller nachsetzen wolten. Darauf sie abgesandten mit den andern sich unterredet unnd mir zue antwort wiederbracht, obwol ein solches dieser zeit fast uber ihr vormügen, wolten sie doch E. Mt. etc. zu gehorsamister wilfärigkeidt gegen oberwehnten vorsicherung unnd vorzinsung auf negstkommend Martini zwölf tausent thaler darleihen und auszälen.*<sup>2387</sup> Schließlich empfahl er dem Kaiser, den Zittauern in ihrem Wunsch entgegenzukommen und das von ihnen geliehene Geld auf dem städtische Bier- und Scheffelgeld zu versichern.<sup>2388</sup>

---

*frei unnd vorbehalten zusein bitten thuen, das, wann sie Präger oder ihre nachkommen die 23.000 thaler aufbringen unnd denen von Sittau erlegten, sie sich hierdurch der iharlichen 1.400 thaller zalung befreien unnd dieselben in gemeiner stadt nuz anwenden möchten, das wofern zu transferirung angeregter der Jesuiter deputats unnd cassation der Oibinischen fundation der bapstlichen heilickeit consens nicht ausbracht und sie Prager stedten sich mitlerweile dieser vorbehaltenen befreiung gebrauchen wurden, uf solchen fall ihnen denen von Sittau die 23.000 thaler von henden der Präger stedte wiederumb zukommen unnd sie also vielmehr ausser aller gefahr sein möchten, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 287rf.*

<sup>2385</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 287v; auch bei weiteren Verhandlungen über diese Transaktion wurden deswegen die Ratsherren von den Bürgern scharf kritisiert: *Alß ich aber des folgenden donnerstags alda hinkommen, haben sie des freitags frue durch etliche ihres mittels mir vormelden lassen, das sie auf einkommenen E. Mt. etc. allergenedigisten bevelich unnd mein darauf erfolgtes begern diese sachen nicht allein in der vorsammlung des radts erwegen, sondern abermahls etliche aus der commun hierzugezogen, könten aber so wenig als zuvorn aus obangedeuteten ursachen in E. Mt. etc. allergenedigistes suchen bewilligen, were auch abermahls ihnen den radtmannen von <der> etlichen aus der gemeine wes scharff zugeredet worden, wie sie mir dann auch etliche derselben solchs selbst anzuhören unnd sie zuvornehmen vorstellen wollen, hierinnen ich aber bedenckhen gehabt, ebd., fol. 289r.*

<sup>2386</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 288rf.

<sup>2387</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 289rf.

<sup>2388</sup> [...] *hielte ich gehorsamist darvor, das es umb gutter richtigkeit willen unnd zu vorhuttung allerlei inconvenientia viel besser unnd rathsammer wehr, das neben E. Mt. etc. auf dieses anlehen ihnen von Sittau volzogner obligacion dem hauptman unnd gegenhandler in Oberlausniz von E. Mt. etc. allergenedigist auffgelegt wurde, sie beide sich auch dessen gegen denen von Sittau verobligirten, das, wann die von Sittau ihre scheffel unnd biergelde im ambt erlegt, ihnen ihre vortagte verzinsung vor allen andern aus dem ambe richtig gemacht werden solle, NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 291vf.*

Am 14. November 1580 verpflichteten sich also die Zittauer bei der Böhmisches Kammer, dass sie *vierzehē tage nach Martini ungefährlich auf die dreyundzwanzig tausenttaller g Irer Rom Kay. Matt. etc. zwelfftausenttaller g underthanigist darleyhen und außzehelen werde und mit den izeo von neuen gemuetteten dreytausenttallern, so wir zwar ohn bevehlich Ihrer Rom. Kay. Matt. etc. auf derselben gnedigist begeren underthanigist gewilliget, auf nechstkomenen Leypziger Neuenjareßmarckht oder vierzehē tage hernach underthanigist volgen, das also auf vielberuerte 23.000 taller g und biß zw volliger erledigung der Jesuitten gerechtigkeit auf Oybin Irer Kay. Matt. funffzehē tausenttaller außgezallet werdenn.*<sup>2389</sup> Der Kaiser sollte ihnen jedoch, wie verabredet, *zw ruckversicherung auf die steuer bier und scheffelgelde, so jarlichen in Oberlausiz und sonderlich in der stadt Zittaw einkomben und gefallen, gerichtet werde, also das zu verziensung sollicher hauptsumma das huendert per sechß taller einem radth alle termin funfftehalbhundert taller und also das jahr uber und so lange die 1.500 taller bey Irer Kay. Mtt. etc. stielle liegen bleiben, neunhuendert taller g an iren steuer, bier und scheffelgeldt gefallen zuentpfahen und abzukurzen innengelassen werden und in abgang derselben von den andern Oberlausizischen gefällen nachvolge geschehe.*<sup>2390</sup> Die Verzinsung (900 Thaler) zu jedem jährlichen Termin sollten dem Zittauer Rat der Oberlausitzer Landeshauptman und Gegehändler *an iren gefällen abkhurzen*, also wohl an den Zittauer Scheffel- und Biergeldern.<sup>2391</sup> Die Zittauer verlangten, dass ihnen auch die Unkosten beim Geldwechseln in Leipzig und Breslau erstattet werden sollten (367 Thaler und 600 Schock).<sup>2392</sup> Am 4. Dezember 1580 verfügte der Hofzahlmeister schon über 3.000 Taler *auf der statt Sittaw widerbezallung auf negsten neuen*

<sup>2389</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 279r.

<sup>2390</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 279r.

<sup>2391</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 279rf.

<sup>2392</sup> [...] *doruber biß in dreyhundert siebenundsechzig taller g verzeheret und außgeben muessen, auch was einem radth von anfang gemuetteter handlung auß sonderbarem ernstem bevehlich zue aufbringung einer geldtsumma an bottenlohn bey schnellen abfertigungen nach Leypzig, Breslaw etc. und andere ortte an hin und wiederraißen, an zehrung, an vereherunge und interesse auch am wechsell, da ein radth ein ieder stuckh taller zw 73½ kreuzern aufnehmen unnd einwechseln muessen, welliches alleine an den 12.000 tallern thuet sechßhundert ßß aufgangen und noch zw aufbringung der dreytausenttaller auffgehen wirdt. So bietten wir im nahmen eines erbarn radts ganz dienstlich und gehorsamist, E. G. wöllen bey der Rom. Kay. Matt. etc. einen radth underthänigist verbietten, auf das dem radth solliche außgegebene und aufgewendte dreyhundert siebenundsechzig taller g und den uberschlag am wechsell in außzahlung der ersten post wiederumb abzuekhurzen und zwruock zuebehalten gnedigist vergunestet möge werden, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 279vf.; vgl. auch die Benachrichtigung der Kammerräte an den Kaiser in derselben Sache vom 5.11.1580., ebd., fol. 276rf., 281rf.; ähnlich ebd., fol. 277rf.*

*Jarsmarckht zu Leipzig*. Die Erlegung der Summe sollte seitens der Zittauer mittels des sog. Wechselbriefes erfolgen.<sup>2393</sup>

Doch die Summe wurde augenscheinlich nicht entrichtet. Um die Jahreswende 1580/81 benachrichtigte dann Rudolf II. den Kommissar von Nostitz, *das sich bemelte von d[er] Sittaw <gehorsamist erboten uns> gegen erlassung 2.000 taler zu den hievor von inen bewilligten 15.000 noch mit sechs tausent nachzufolgen und uns also 21.000 taler außzuzelen gehorsamist erkleret und erboten dergestalt, wan wir von inen die jerlichen 1.400 taler einkhomens, so inen dagegen von dem pier und scheffelgeldt od[er] andern unsern alda bei inen habenden gulten in handen gelaßen werden sollen, mit 23.000 taler wider abzulosen gnedigist verschrieben wurden*. Die restlichen 2.000 Taler sollten den Zittauern also nachgelassen werden, und zwar *anstat des wexels und raißcostens, den sie dißer sachen halben aufwenden mußten*.<sup>2394</sup> Doch der Kaiser war sich nicht darüber sicher, *ob d[er] <von> 23.000 t[aler] ausstendig[en] kauffsuma, <und> davon sy den Jesuiten alhier jarlich 1.400 t[aler] zuerlegen schuldig sein, dabey gedacht werden solle od[er] nicht*, wovon der Zittauer Rat dringlich befreit werden wollte.<sup>2395</sup> Der Kaiser ließ deswegen zwei unterschiedliche Reverse ausfertigen, *deren eine simpliciter auf das izig anleh[en] [15.000 Taler] die and[er] aber auff dz hind[er]stellig Oybinisch kaufgelt [23.000 Taler], und dz dasselb in ewikeit nit von inen abgeford[er]t werden solle, gerichttet*. Deshalb befahl er von Nostitz, sich gen Zittau zu begeben *die sach auff di <erste> schutverschreibung <und> zu ortt mit inen bschliessen #alßo das es d[er] Jesuiter jarlichen pension halben allerdings in seinem izig[en] esse verbleib.# <und> Im fall sy nun alßo damit zufriden, so hatt es sein weg, wo aber nit, so magstu inen alßdan die and[er]e uns[er]e obligation darinnen wir <Reuers p[et]treffend] Oybinisch rest> uns weg[en] d[er] 23.000 t[aler] Oybinischen kaufgelts hinfuro aller anford[er]ung verzeih[en]*.<sup>2396</sup>

Doch in die Verhandlungen mischte sich wiederum das Prager Jesuitenkolleg. Die *fratres* verlangten im Fall der Nichtentrichtung der Jesuitenpension ihre sofortige Einführung

<sup>2393</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 274r-275v.

<sup>2394</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 270rf.

<sup>2395</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 271r.

<sup>2396</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 271rf.; vgl. dazu auch ebd., fol. 269rf., 273rf.; die Zittauer bestanden weiterhin auf dem Nachlass der 2.000 Taler aus der restlichen Summe 23.000 wegen des Geldwechsels und anderer Unkosten, davon sollten 15.000 Taler sofort und die restlichen 6.000 am nächsten Michaelistag entrichtet werden, *doch d[er]gestalt, das kunfftig di wid[er]losung nit mit 21 sondern mit 23.000 t[aler] bschehen soltt*.



in die einstigen Oybiner Klostergüter mit Hilfe des Kämmerers der böhmischen Landtafeln sowie des Oberlausitzer Landeshauptmanns. Als Legitimationsgrundlage ihres Handels zogen sie die Gründungsurkunden ihres Kollegs, wo sich jedoch, wie die böhmischen Kammerräte dem Kaiser am 21. Februar 1581 mitteilten, keine solche Klausel befand.<sup>2397</sup> Die Kammerräte besorgen, dass der Eingriff der böhmischen Landesoffiziere in einem anderen Land *nit allein wenig furtreglich sein, sond[er]n auch bey den O[ber]laussizer stend[en] ein offension und beschwar verursachen möchte.*<sup>2398</sup> Doch sowohl die Hof- als auch die Böhmisches Kammer hielten die allegemeine Versicherung bezüglich der Entrichtung dieser Zinsen für den Jesuitenorden in der Gründungsbulle von 1562 für genügend.<sup>2399</sup>

Ende Februar 1581 begab sich wiederum Nickel von Nostitz auf Geheiß des Kaisers nach Zittau, *ihnen vermeldet, das Euer Mt. etc. gegen darleihung der von ihnen bewilligten 21.000 taller die ablösung der 1.400 taller innegalassenen scheffel- unnd biergeldes mit 23.000 taller ihrem von Sittau begeren nach allergenedigist zuthuen auch die verschreibung darauf der mitgegebenen notel gemeiß richten zulassen, allergenedigist bewilligt.* Doch die Ratsherren erwiderten ihm, *das ihnen diese iezige tractation, als welche der vorigen lezern (!) geschloßenen handlung auch ungemeiß, ganz beschwerlich und bekhommerlich vorfallen thete, da sie erstlich mit dem versorge, so gar blos und schlecht were, nicht zufriden sein khönten, so were ihnen auch einigen revers, davon hiebevorn nichts an sie begert worden, von sich zugeben bedenklich.* Sie verlangten dann die Erstattung der etwaigen Mehrkosten, falls am Bier- und Scheffelgeld weniger als 1.400 Taler erbracht worden wäre.<sup>2400</sup> Vor allem die Zittauer Bürgermeister scheinen hemmende Elemente in den Verhandlungen über die Entrichtung der letzten Kaufrate für den Oybin gewesen zu sein, denn von Nostitz teilte zugleich dem Kaiser mit, dass *diese lezere (!) commiſsion bein ihnen, insonderheit den*

<sup>2397</sup> *Allergenedigister kaiser und herr, wir haben unuß in dem gestelten concept, welchermaßen die Jesuiter alhie umb confirmirung der begnadungen unnd fundation, so inen von weillendt kaiser Ferdinadt etc., hochloblichster saligisten gedachtnuß, sub aurea bulla verlihen unnd aufgericht worden, underthanigist ansuchen thuen ersehen, gegen angeregter fundation verschreibung conferirt und befund[en] in den haubtpuncten khain sonndere veränderung, allain diß concept dahin gestellt, das sie aufn fahl der nichtlieferung der vierzehen hundert taller jarlichs deputats macht haben, ainen cammerer von der landtaffel zunemen unnd zum landtßhauptman in Oberlaußiz abzufertigen, der alßdan schuldig sein, sie durch berürten cammerer alle dieselben Oybinischen gueter alßbaldt einzuefueren unnd do er solches nit thate, seines amts entsetzt werden solle etc., welches aber in der fundation mit dergleichen extendirung, wie auß beygelegtem articl zusehen, nit begrifen,* vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 244r; ähnlich auch ebd., fol. 246r.

<sup>2398</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 247r.

<sup>2399</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 247r–248r.

<sup>2400</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 261rf.

*burg[er]maistern ein schlecht ansehen gehabt* und schlug die Vorladung beider Bürgermeister nach Prag sowie ihre Ersetzung durch andere Ratsherren vor, falls sich diese Männer weigern, die 21.000 Taler dem Kaiser zu bezahlen.<sup>2401</sup>

Zur gleichen Zeit wandte sich auch der Zittauer Rat an Rudolf II. in derselben Angelegenheit, nachdem ihm der Kaiser befohlen hatte, bis zum 21. März 1581 die Restsumme zu entrichten. Das Problem lag dabei für den Rat darin, dass *wir den Jesuiten verbunden bleiben einen weg wy den andern ire jharliche pension reichen und geben sollten*; also in weiterer Entrichtung der Jesuitenpension aus Zittau, trotz der etwaigen Begleichung der ganzen Kaufsumme durch die Stadt.<sup>2402</sup>

Der Rat erinnerte den Kaiser darin, dass *doch vom anfang dy handlung dohin gerichtt gewesen, das dy Jesuiter entlichen und gewiß von uns totaliter solten genohmen und unsere obligation, so bey E. Ro. Key. Mt. etc. und revers, so bey den Jesuitem sindt widerumb zu unsern handen gestelt werden, ohne das wir auch kein gelt außzuzellen nicht schuldigk sein sollten, welches aber hernach, alß wir uns zum geltaufbringen erbitten auch waß mitt den dreien Präger stedten gehandelt sollten werden, gar zuegangen, darob wir neben unser burgerschaft und commun, so mitt und neben uns vor gelttschulden haften müssen, nicht unpillich bekommert gewesen weil uns wol bewust und noch wie hoch wir uns gegen hochstgedachtigster Irer Ro. Key. Mt. etc. und den Jesuitem dieses resteshalben vorpflicht und verreversiren müssen und in waß gefahr wir gegen den Jesuiten stehen, do unser brief und sigel ungelöset aufn fal der nichtzahlung jherlicher pension repetiret vorgenommen und darauf mahnung und hulffe gesucht und gebetten werden soltte.*<sup>2403</sup>

Sie hatten deswegen *bey freunden und frembden* das notwendige Geld geborgt und schlossen am 5. November 1580 mit der Böhmisches Kammer eine endgültige Übereinkunft,

<sup>2401</sup> [...] *auch ad partem gerathen worden, die sachen dahin zuricht[en], das die beiden burgermaister nicht allein fort geg[en] hoffe erfodert, sondern auch alsald von Euer Mt. etc. and[er]e personen aus des ratts mittel zu verwaltung des burgermaisteramts mitlerweile verordnet wurden, dann uff den fall sie burgermaister in bewilligung di 21.000 taller Euer Mt. etc. gegen notturfftigem versorg und hiebevorn allergenedigist anerbottenen revers alsbald außzuzelen, sich widersezig erzaigen wurden und solches an die verwalter und rattmanne allergenedigist begert wurde, solten Euer Mt. etc. mit bewilligung und auszällung der völligen summa gar nicht verzogen werden, weiln dann dieselben burgermaister anhero zugestellen von Euer Mt. etc. zu etlichen mahlen bevohlen worden, als stelle zu derselben allergenedigisten bedenckhen, darmit gleichwol Euer Mt. etc. billiche rechtmessige anordnungen nicht etwan (wie desfalls) verkleinerlich gehalten werden möchten, ob Euer Mt. etc. es nachmalls bein erforderung gedachter burgermaister verbleiben lassen unnd die verwaltung mitlerweile durch andere personen allergenedigist bestellen wolten*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 262rf.

<sup>2402</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 264r.

<sup>2403</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 264rf.

worüber eine *ein richtige schulttverschreibung* erstellt wurde. Doch der kaiserliche Kommissar Nickel von Nostitz auf Diehsa bewog sie, über die vereinbarten 12.000 Taler noch weitere 3.000 Taler folgen zu lassen, *daß also gegen Weinachten auf solchen beschluß E. Ro. Key. Mt. etc. entlichen und gewiß 15.000 thaler ausgezaltt werden soltten*, was der Kaiser zubilligte, sodass die Zittauer *die gelde hinauf geschickt und entlichen außzelen wollen*.<sup>2404</sup>

Doch eine solche Vereinbarung kam augenscheinlich vorerst nicht zustande.<sup>2405</sup> Der Rest der Kaufsumme (bis zu den 23.000 Taler) sollte bis Michaelistag 1581 entrichtet werden. Dabei wurde mit dem Zittauer Rat eindeutig bezüglich der Jesuitenpension ausgemacht, dass *solcher rest und schultt Oybinischen kaufgeldes hinfuro in ewigkeyt von uns unangefordertt vorbleiben auch jharlich 1.400 thaler einkommens von den scheffel undt biergelde oder andern E. Ro. Key. Mt. etc. bey uns habenden gulden, so vil und lange aufzuhaltten und einzunehmen befugt sein soltten, biß E. Ro. Key. Mt. etc. diselben uber kurz oder langk mit 23.000 thalern widerumb ablösen und ledigen wurden*. Im Fall, dass im Jahr weniger als 1.400 Taler erbracht würden, sollte die Stadt aus den Steuern anderer Sechsstädte entschädigt werden.<sup>2406</sup> Auch die 2.000 Taler aus den 23.000 sollten dem Rat nachgelassen werden, wegen des Geldwechsels und anderer Unkosten, sodass *wir uns dan wie zuvorn genzlich verlassen, nichts darbey mehr dann der zugesagten obligation und reverses gewettigk gewesen und das wir außzehlung der 15.000 thall[er] zum ehisten thuen mögen*.<sup>2407</sup>

Doch der Kommissar hielt sich an solcher Vereinbarung nicht ganz.<sup>2408</sup> Der Rat muss darüberhinaus deswegen die Proteste in der Gemeinde berücksichtigen: *kommet uns jhe mehr*

<sup>2404</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 264vf.

<sup>2405</sup> *Was aber dy ursachen und bedencken, das solches hernacher zum teil hinterzogen worden und seinen effect nicht erreichen können, in des auf ein andern versorg gegangen, disen fast ungleich, ist uns abermals ganz schmerzlich und bekummerlich furgefallen, nicht weniger aber gott bevholen und mitt gedeultt an sein ortt gestellet, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 265r.*

<sup>2406</sup> *Und ob die gefelle bey uns kunftigk ein solches nitt ertragen möchten, daß wir di erfüllung bey den andern funf stedten in Oberlausiz Budissin, Görliz, Lauben, Camenz und Lobaw abzufordern und zu entpfahen befuegtt sein soltten, doruber patent und bevhelich an izing[en] und kunfftige hauptman und gegenhendler auch an die stedte gefertiget, vilberurte 1400 thaler auf solchen abgang uns volgen zulassen und zuantwortten sich hiruber, wy breuchlich verreversiren, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 265rf.; Sauppe, Geschichte (1907), S. 193.*

<sup>2407</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 265v.

<sup>2408</sup> *Das aber izo vom herren commissario s. g. abermals ein anders und unsers vermerkens zur vorsicherung einer solchen ansehnlichen grossen geltssumma, darfur wir gegen E. Ro. Key. Mt. etc. und den Jesuiten noch immer haften geringers dan zuvorhin nie geschehen, uns vorgelegt und darob einwilligung gesucht und haben wollen, welchs dohin gesehen, daß alle vorige gehaltenenen tractaten und beschlusse dardurch gar abgehen und aufgehoben sein soltten, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 265v.*

*den zuvorn wegen unser und unser commun, die neben und mitt uns die gelde aufbracht, dafur burglich haftett und stehett, schmerzlich und bekommerlich fur, daß wir entlich gedrung[en] werden, E. Ro. Key. Mt. etc. des in aller underthenigkeitt zuerinnern und zuberichten.*<sup>2409</sup> Der Rat verlangte augenscheinlich vor allem eine Versicherung vom Kaiser oder der Böhmischem Kammer, dass im Fall der Nichtbezahlung der Jesuitenpension, die ehemaligen Klostergüter nicht gepfändet wurden (was demgegenüber die Jesuiten für sich verlangten).<sup>2410</sup> Der Rat bat demnach Rudolf II., um Erteilung eines solchen Reverses, erst danach wird er die 15.000 sowie 6.000 Taler auszahlen.<sup>2411</sup>

Einige Tage später übermittelte dann auch die Böhmischem Kammer dem Kaiser diesen Standpunkt der Zittauer.<sup>2412</sup> Sie schlug schon davor dem Kaiser vor, dass sie Zittauer die 23.000 Taler inzwischen ruhig behalten sollten, *biß eur Mt. etc. die vorbehaltene widerlößung der vierzehnen hundert taller thun wurden, dadurch dan der handlung weder auf ainen, noch andern tail nichts benomben*, was jedoch für die Stadt die weitere Entrichtung der Jesuitenpension bedeutete.<sup>2413</sup> Trotzdem sollte der Rat zur möglichst raschen Bezahlung der ersten Rate (15.000 Taler) bewogen werden (bis zum Georgitermin 1581).<sup>2414</sup> Die Kammerräte wollten dabei augenscheinlich die schwierige Lage des Zittauer Rates am Hof

<sup>2409</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 265v.

<sup>2410</sup> *Dieweil es dan nun mehr an nichts dan an der vorsicherung mangeltt, damitt wir kunftigk vor uns, unsere burgerschaft und nachkommenden auch bestehen köntten und ob wir oder sie dieses kaufrests halben angefochten, inen unsere verlassene obligation und revers vorgehalten wurden und auf den fal der nichtvolge jherlicher pension sich zu den verschribenen guttern haltten wolttten, die einnehmen genissen, gebrauchen, vorkeuffen oder versezen (wie dan unser briefff undt sigel vermagk) so lange, bis sie der heuptsumma und interesse ihres gefallens contentirt wurden, uns auf was zuverlassen und zur gegenschuz haben möchten, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 266r.*

<sup>2411</sup> *So gelangett demnach an E. Ro. Key. Mt. etc. unser underthenigistes umb gottes willen bitten, E. Ro. Key. Mt. etc. geruchen uns armen derselben getreuesten und gehorsambsten underthanen allergnedigist angesehen und unser vorstehende nott und gefahr, unntergang und verterb alß ein gerechtigster keiser und herr allergnedigist beherzigen und es dohin allergnedigist vermitteln und beschaffen, auff das wir gegen dieser grossen summa geldes der beschehenen abhandlung auf der Behemischen cammer und E. Ro. Key. Mt. etc. ratification nach oder aber des herren commissarii mitt uns getroffenen entlichen beschlusses vor uns und unsere nachkommenden genugsam mögen versichertt werden, gegen den Jesuitem und mennigklichen vertreten und schadloß gehalten und zur außzahlung hinterbleibenden 6.000 thaler bis kunftigk Michaelis mögen befristett werden. So sind wir wie zuvorn gegen solchem versorg und gebuhrlicher quittung die 15.000 thaler außzuehlen underthenigist erböttigk und die 1400 thaler der verweisung nach einzunehmen und zuentpfahen und einen weegk wy den andern an gehörige ortt jarlich[en] zureichen und zu antwortten, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 266r.*

<sup>2412</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 253-254v.

<sup>2413</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 257rf.

<sup>2414</sup> *Und dieweil sie dan ire abgesanten derwegen alhie haben, so würdet der nechste weeg sein, mit inen vollendt darauf zutractiren unnd zuschließen und die sachen dahin zuricht[en], damit die funfzehnen tausent taller an izeo alßpalt und die ubermaß, wo nit eher doch auf schirstkhomend Georgi, außgezelt werde, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 268r.*

und in der Böhmisches Kammer ausnutzen, der der Misswirtschaft bezüglich des städtischen Hospitals St. Jakob bezichtigt wurde, was den Widerstand des Rates brechen sollte.<sup>2415</sup> Dabei sollten jene 23.000/21.000 als bloßes Anlehen aufgefasst werden, wofür die Zittauer aus den Steuergfällen entschädigt worden sein sollten, welche auf die Pension angewendet werden sollten. Im Fall der Wiederlösung der 21./23.000 Taler durch den Kaiser hätten sie sowieso die Pension reichen müssen.<sup>2416</sup> Auch wurde dem Kaiser wiederum empfohlen, dass die Stadt aus den Steuergfällen der anderen Sechsstädte entschädigt werden sein sollte, falls am Bier- und Scheffelgeld im Jahr weniger als 1.400 Taler erbracht worden wären.<sup>2417</sup>

Schließlich erstellte 8. März 1581 Kaiser Rudolf II. einen diebezüglichen Revers, von den Zittauer die 23.000 Taler nicht mehr zu verlangen, wofür sich Zittau zur Entrichtung der 1.400 Taler den Prager Jesuiten verpflichtete. Dafür sollte die Stadt für ihre die Leihe 15.000 und 6.000 Taler, jährlich aus ihren Bier- und Scheffelgeldern bzw. anderen Einkünften 1.400 Taler erhalten. Im Fall der Nichtbezahlung der Pension sollten jedoch die Jesuiten in die einstigen Klostergüter eingeführt werden.<sup>2418</sup>

---

<sup>2415</sup> *Im fall aber solches mit den abgesandten an ain ort nit zubringen, die baide burgermaister, alß die bißher am maisten difficultirns hierinen gehabt haben sollen und wid[er] welche sonst one das irer ubel und aigenuzigen haushaltung halben allerlei clag und beschwerung furkhomen, fort hieher persönlich zuerfordern, sond[er]lich weil bei den andern deß rats, wie von dem von Nostiz verstanden würdet, hierzu alle gehorsame wilfarigkeit ad partem vermerckht worden ist, do dieselben zween von dannen abgefodert und solches an die verwalter und andere ratmanne verner begert wurde, daß eur Mt. etc. mit bewilligung und außzellung der völligen summa gar nit verzogen werden solten, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 268r; Sauppe, Geschichte (1907), S. 193.*

<sup>2416</sup> *Allein das man sich der verschreibung nach bißher nit vergleichung konnen, dan weil hievor fur guet angesehen worden, das man d[er] Jesuiten und d[er] Oybinischen kaufsuma dabey gar nit gedencket, sondern es allein auf ein blos anleh[en] richtten soll. So vermainen die von Sittaw, es mochtten dieselben Oybinischen 23000 <kunfftig aus irthumb und vergessenheit> etwo, weil sy <d[er]n> der bschehenen auszellung halben durchaus keinen schein furzuzaig[en] hetten, von inen od[er] iren nachkumben kunfftig aus irthumb od[er] vergessenheit zum and[er]n mal abgefod[er]t werden. Und haben d[er]weg[en] abermals ire <sond[er]> gsannten alher abgefertiget mit und[er]thenigister pitt, Ir Mt. woltt[en] sy ehe durch einen neben revers dis[er] gfar versichern <wr>. Nun seint baides die Hof- und B[eh]mische c[ammer] d[er] und[er]thenigisten mainung, das solch ir beg[er]en an ime selbst nit unpillich und umb soviel weniger bedencklich sey, weil der verschreibung <vo> volgende clausl mitinserirt wirdet, das sy di von Sittaw die 23000 t[aler] nit macht zuthuen haben, entgegen aber <verpund[en]> schuldig sein sollen, wan Ire Mt. inen kunfftig uber kurz od[er] lang die 23.000 wid[er]erleg[en] liessen, <das sy> alßdan di 1400 t[aler] einkombens #von dem pier- od[er] scheffl gelt# auch wid[er]umben abzutretten <schuldig> und alßo auff einen und den and[er]n weg zu raichung d[er] Jesuitisch[en] pension verpund[en] zusein und zubleiben. Und weil es dan auf disen weg den Jesuiten nit allein <unverfenglich, sond[er]n auch zu welmer> zu keinem p[rae]iuditio, sond[er]n <arebet> zu noch merer versicherung geraicht [...], vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 258r-259r.*

<sup>2417</sup> *Placet 9. Martii [15]81, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 259v.*

<sup>2418</sup> *Dazu ausführlicher Sauppe, Geschichte 83 (1907), S. 193-195; weiter auch Taute, Der Stadt Zittau sogenannte Jesuitenpension, S. 13; Rautenstrauch, Die Zittauer Jesuiten-Pension, S. 57f.*

Der Grund für diesen Misserfolg der Politik des Zittauer Rates, der sich von den Bezahlung der Jesuitenpension nicht zu entledigen vermochte und darüberhinaus noch dem Kaiser eine hohe Leihe gewähren musste, mag in der bereits angesprochenen Beschwerde der Böhmisches Kammer über die Misswirtschaft beim städtischen Hospital St. Jakob gelegen haben, welche gleichzeitig mit den Verhandlungen über die Bezahlung der letzten Oybiner Kaufrate zum Objekt der amtlichen Untersuchungen seitens der Böhmisches Kammer wurde.<sup>2419</sup> Dabei nahmen die Kommissare (der Oberlausitzer Landeshauptmann Ernst von Rechenberg) auch die von Zittau schon seit 1570/74 verwaltete Klosteranlage auf dem Oybin unter die Lupe und sie stellten schwere Mängel fest. Das Kloster sei verwüstet worden. Schon 1577 brannte es nach einem Blitzschlag ab.<sup>2420</sup> Der Zittauer Bürgermeister Scherffing soll aus dem Klostergebäude zierliche und metallene Architekturelemente entfernt und sie in seine eigenen Immobilien eingebaut haben<sup>2421</sup>: *Sovil den Owin belanget, ist dz auch gewiß, was bericht worden unnd wen in seinem forwerckh zw Herbßtorf [Herwigsdorf] zum allerforderlichisten, wie es wol der notturfft wer, solte haußgesucht werden, würden alßdan von eisern gegittern, schlossern, fensterkopfen unnd andern haußbradt allerley gefunden werden, das vom Owin dahin gefüret worden, wie es den auch auf den Owin zusehen, wie solches weeggebroch[en] und außgerißen. Die grossen viererkichten pflasterstene aber die vom Owin gefuret, findet man ins burgermaisters hause besezt.*<sup>2422</sup> Die Burg und Klosteranlage sollte doch von dem Zittauer Rat in gutem baulichen Zustand erhalten werden, wie es schon die mit Maximilian II. abgeschlossene Abmachung über die Übergabe Oybins von 1570 voraussetzte, denn es ging um einen wichtigen Stützpunkt der Landesverteidigung schon seit Karl IV.<sup>2423</sup> Die absichtlich durch den Zittauer Rat betriebene Ruinierung der

<sup>2419</sup> Vgl dazu Abschnitt II.3.1.

<sup>2420</sup> *Eodem anno den 24. Martii hora 1 horologii integri zu Abendt zunte daß Wetter daß seine Kloster Oywin an unndt brandte gantz und gar auß*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 322r; Sauppe, Geschichte (1907), S. 189f.; Moschkau, Oybin-Chronik, S. 263f.

<sup>2421</sup> [...] *zu dem auch weiter fürkhumbt, das dz schloß unnd closter Oybin vast verweistet und darinnen sonderlich der aine burgermaister der Scherffinger beschuldigt, wie auch vom hauptman vermelt wirdet, das die fenster, eyserne gütter, stainwech unnd was merers alda vorhanden gewest, durch ine abgefiert unnd zu seinen aigenen gepewden unnd notturfften gebraucht worden sein solle, welliche verodung dann gleichsfals nit zugestatten, sonder hierinnen gebierlich einsehen zuthuen <ist unnd darmit onn hinder merern> sei*, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibinské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 237v; ebenso, ebd., fol. 231vf.

<sup>2422</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 67v

<sup>2423</sup> *Allergenedigister kaiser unnd herr etc., khan hierneben Eur Mt. etc. gehorsamist nit verhalten, wie ich glaubwürdig berichtet, alls das schloß unnd klosster Oybin nuehmer ganz vorwufstet unnd sollen die fennster unnd was noch etwan mehrers vorhanden von dem burgermeister Scherffinger abgefuehret unnd zue seinen aigenen gebeuden unnd notturfften gebraucht werden. Unnd zweyfel nicht, Eur Mt. etc. werden hiebevorn haben vernommen, das gleichwol ann diesem schloß der Chronn Behmen unnd dem Marggraffihumb etwan in kunfftigen vorfallenden kriegsleufften wes gelegen, inn sonderlicher erwegung das natura loci aldar ein grosse vorwahrung, die auch mit wenig personen zuebesetzen, unnd do gleich jezo die gemeuer gar solten eingehen, wurden doch die breu-, melzheuser unnd andere zimmer zuesambt eines theiles der kirchen, so gar in felsen*

Burgen, Schlösser und Wehranlagen verletzte die Gesetze des Landes sowie der Böhmisches Krone und durfte nur mit Wissen des Königs unternommen werden.<sup>2424</sup> Die böhmische Kammer sowie der Landeshauptmann von Rechenberg hielten demnach die einstige Oybiner Klosteranlage immer noch für ein Kammergut; auch nach ihrer Veräußerung an Zittau.

### II. 3. Ein nicht erfolgreicher Versuch der Umwidmung einer Hospitalstiftung: das Hospital St. Jakob um 1580

Das ausführliche Schicksal der Zittauer Hospitalstiftungen in der Reformationszeit muss noch geschrieben werden. Vor allem die Geschichte des Zittauer Franzosenhauses, der im Rahmen des Zittauer Gemeinen Kastens verwaltet wurde, ließe sich wohl am einfachsten verfolgen; doch der Gemeine Kasten wurde nicht zum Gegenstand der vorliegenden Untersuchung. Die Quellenlage beim größten Zittauer Hospital St. Jakob, dem in diesem Abschnitt die Aufmerksamkeit gewidmet wird, ist für die ersten Jahrzehnte nach der Reformation nicht so günstig. Doch das Hospital scheint zu funktionieren,<sup>2425</sup> und der König hielt es spätestens seit dem Pönfall 1547 für sein Kammergut, wohin er wenigstens in der Zeit kurz nach dem Pönfall selbst seine Verwalter aus den Reihen der Zittauer Stadtbürger bestimmte.<sup>2426</sup>

Die Hospitalstiftung zum Heiligen Geist soll sogar im Zuge der frühen Reformation ganz eingegangen sein, denn es soll den Zittauer Chroniken aus dem Zeit um 1600 zufolge im

---

*gehauen, nach vorbleiben, derer sich dan ein streiffende rotte zuegebrauchen unnd aus derselben wolverwahrten festen gelegenheit ohne grosse macht nit wol zubringen, sondern ein guette zeit sich aldar erhalten auch der Chronn Behmen sowol diesem lannde einfahl, schaden unnd nachtheil zuefuegen. Unnd werden Eur Mt. etc. alls der hochvorstendigiste herr zue derselben willen unnd gefallen sich genedigist entschliessen, ob nit von Eur Mt. etc. aus erzehleten unnd andern beweglichen ursachen dieses altten unnd im fahl nuzlichen hauses, so Ire Mt. etc. kaiser Carolus quartus erbauet, vorstehende genzliche verodunge nit allein einzustellen, sondern damit solches noch etwas erhalten, anzuordenen sein mochte, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 90rf. (von Rechenberg an Rudolf II; 4.12.1580); dasselbe vgl. ebd., fol. 124rf.*

<sup>2424</sup> *Nun ist es warlich nicht fein auch mit nachtail unnd gefahr der Cron Behaimb etc. unnd Marggraffthumb Oberlausiz, das ein solch ortt unnd feste grenzhauß so eingehen soll unnd vorwustet werden, weil im fahl der noth auß ainer solchen festung, die mit schlechter besazung künte erhalten werden, der Cron Behem unnd anstossenden lendern allerley hülf unnd fürderung künte erzaiget werden, wie es den auch Ir Kay. Mt. etc. mainung nie gewesen, das solch hauß also zurissen werden soll. Darumb den Ir Mt. etc. vrschiener zeit jerlich ein pawgeldt zu erhaltung desselben verordnet. So ist auch wider der Cron Behem lanndtsordnung, darinne Ax II folio 4to klar zubefinden, dz khain schloß one Ir Mt. etc. vorwissen soll eingerissen werden, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 67vf.*

<sup>2425</sup> Am 10.3.1530 bat der König den Zittauer Rat um die Aufnahme Christoph Sithes, der aufgrund der Folterung um seine Gesundheit kam, in das Zittauer Hospital (wohl St. Jakob): *Ersamen lieben getreuen, sich beklagt Cristof Sytthe umb, das er durch penlicher merter umb seinen gesundt kumen, unns derhalben umb furschrifft an euch zugebn die diemuetiglich gepeten, dieweiller dann erputig zwgeluben und zimlich urfehde fur sich und die seiner geben will, das er gegen nyemandt derhalben nichts handeln, furnemen, noch anfahren will. Demnach ist an euch unnsere beger, ir wetlet dem armen mann die stat unverpoten lassen und zur ergezligkeit seins entphangen schadens ine in das spital einnemb[en], daran verpringt ir zw sonnd[er]n genedigen wolgefallen auch unnsern willen und maynung, vgl. NA Praha, RG 6 (Německé missiv/Deutsche Missive 1530), S. 190f.*

<sup>2426</sup> Vgl. die Belege im Abschnitt II.2.2.2.

Jahr 1528 an einen Forwerksarbeiter Nikol Ludwig veräußert worden sein, der im folgenden Jahr 1529 an seiner Stelle einen Hanfgarten erbaut haben soll.<sup>2427</sup> Doch die Quellen zu den vom Kaiser Rudolf II. angeordneten Untersuchungen wegen der Transformation der Wirtschaftsweise des Hospitals St. Jakob aus der Zeit um 1580 bringen diesbezüglich andere Auskünfte. Das Hospital St. Jakob kaufte Kaspar Schade, Ratsherr und Stadtrichter in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, und machte daraus ein Vorwerk, das wenigstens dem Hospital St. Jakob zinspflichtig blieb. Seitdem aber der Zittauer Bürgermeister Nikolaus von Dornspach (1516–1580) diese Güter besaß, entrichtete er daraus keine Einkünfte mehr.<sup>2428</sup> Doch das Hospital zum Hl. Geist existierte in gewisser Form auch nach seiner angeblichen Aufhebung 1528. Es ist u. a. in den Rechnungen des Hospitals St. Jakob von 1580/81 und gelegentlich auch später erwähnt.<sup>2429</sup> Doch müssen seine Schicksale in der Frühen Neuzeit noch durch sorgfältige archivalische Arbeit entdeckt werden.

### II. 3. 1. Der königlicher Eingriff in die Verwaltung der Zittauer Hospitalstiftung St. Jakob im Jahr 1580/81

Im Rechnungsjahr 1580/81 entschied sich der Zittauer Rat die Verwaltung des Stiftungsvermögens des Zittauer Hospitals St. Jakob umzugestalten, indem er das Vieh samt der Ausstattung verkaufte sowie mit der Eigenbewirtschaftung der Hospitalgüter aufhörte und sie gegen entsprechende Gebühren an Zittauer Bürger verpachtete. Zu einer solchen Umgestaltung der Verwaltung des Vermögens der Hospitalstiftungen (Pacht statt Eigenregie) kam es mancherorts. Als Grund für solche Entscheidungen werden die hohen Lohnkosten angegeben, welche mit den niedrigen Gelderträgen aus den landwirtschaftlichen Produkten der Eigenwirtschaft der Hospitäler kombiniert waren.<sup>2430</sup> Doch in Zittau rief diese Umwidmung des Stiftungsvermögens nicht nur den Widerstand in der Stadt, sondern auch

<sup>2427</sup> *H[oc] a[nno] [1528] ist der Heilige Geist verkauft worden Nicol Ludtwigen, einem forwergsmann, mit aller zugehorung. Hanfgarten. Dz hauß aufm hanfgarten wirdt erbawet an stadt des Heiligen Geistes. [...] Hauß ihm hanffgarten. Eodem anno [1529] ist ihm hanffgartenn ann start deß Heiligen Geistes erbauet wordenn,* vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 275, 278.

<sup>2428</sup> *Zum funfften zufrag[en] umb die einkhommen d[er] zinße an gelt unnd getraide, dan man hat vor d[er] stette straffe ein geistlich guet, zum Heilig[en] Gaiste genant, gegen dem spital uber gelegen, verkaufft dem Casper Schade, der ein forwergkh daraus gemacht, von welchen ackhern man jerlich ins spittal 8 scheffel waiz eingezinset. Dieweil aber Dornspach diese ackher den mehrern tail zu seinem forwerge bekhomen, zufrag[en], wo solche 8 scheffel zinßwaizen verbliben, da mag man den Mattes Lankisch umb bericht frag[en], der die akher verkhaufft,* vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 70r.

<sup>2429</sup> Vgl. z. B: *Item vor band und schloß in Heilig[em] Geist 24 g,* vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 39v (ca. Februar 1581); vgl. dazu auch oben Abschnitt I.3.5.2.

<sup>2430</sup> Dazu am es z. B. in den 1680er-Jahren im Katharinenhospital zu Forchheim, vgl. Besold-Backmund, *Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten*, S. 248, 259f.



beim Oberlausitzer Landeshauptmann Ernst von Rechenberg sowie am Kaiserhof Rudolfs II. und in der Böhmisches Kammer hervor.

Es war wohl die Böhmisches Kammer, welche ein Interrogatorium von 23 bzw. 20 Fragen<sup>2431</sup> an den Zittauer Rat stellte, wo die Missverwaltung durch einige Zittauer Ratsherren scharf getadelt wurde. Erstens wurde dem Rat vorgeworfen, dass obwohl infolge des Pönfalls 1547 die städtischen Hospitalgüter zu Kammergüter wurden, fing der Zittauer Rat unter der Führung Nikolaus Dornspachs eigenmächtig an, die Hospitalverwalter selbst zu bestimmen. Man verlangte vom Rat die Rechnungen des Hospitals.<sup>2432</sup> Die Hospitalverwalter sollen unwirtschaftlich und billich für das eigene Bierbrauen das Hospitalgetreide verkauft haben.<sup>2433</sup> Sie ließen das Hospital zum Hl. Geist ungebührlicher Weise auflösen.<sup>2434</sup> Sie sollen die für die Hospitaliten bestimmten Butter und Käse verkauft haben. Ja die Armen mussten deswegen ungeschmalzene Gerichte essen.<sup>2435</sup> Sie sollen neue Hospitaliten nur gegen entsprechende Gebühr aufgenommen haben.<sup>2436</sup> Man sollte auch erfahren, ob der Zittauer Rat

<sup>2431</sup> Das Verzeichnis der 23 Fragen ist undatirt, das von 20 stammt vom 12.11.1580.

<sup>2432</sup> *Die weil alle der stette in Oberlaufniz spittal die zeit, wie sie kayser Ferdinandt, loblicher gedachtnus, in straffe gefallen, habe Ier Kai. Mt. dieselben zu camerguttern gemacht unnd zur Zittaw zu vorstehern und verwaltern geordnet Fridrich Weigang unnd Balthasar Roßern. Nach absterben derselben hat sich Niclas Dornspach selbst in solch ampt gesezet unnd neben sich zu verwaltern des spitals gezogen Gabriel Lanckisch, seinen stieffsohn, unnd Peter Just. Erstlichen unnd vor allen dingen wolte vonneten sein, die urbarregister abzufordern. Zum and[er]n zufragen, wer sie in dz ambt gesezt. Zum dritten, dz inventarium von inen zufod[er]n, so sie emphanen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 70r, 112r; vgl. diesbezüglich auch: *Die weil die Rom. Kay. Mt. etc., hochloblichster unnd selgist[er] gedechtnus, in denen straffartickeln der stede die geistlich[en] unnd spitalguetter zu cammerguettern gemacht unnd zuvorbehalten [...] Zum 16. findet man nach vorzeichnet, dz die zeit, als die stadte gestrafft, die comissarien od[er] hauptleuthe alß herr Ulrich von Nostiz unnd Hanß von Schlieben aus bevelch d[er] Kay. Mt. etc. zween spitalvorsoger zum spital gesezet [1547], welche vor langst gestorben, wer aber di izig[en] hierzu geordnet, wirdt die erfahrung mitbring[en] od[er] sie sich selbst darzue gesezt etc., ebd., fol. 109r, 110v; sowie ebd., 76r, 78r.**

<sup>2433</sup> *Zum vierten, die raitung von inen zunemen, von jedem jar besondern, unnd was sie ein jedes jar vor getraide verkaufft auch wohin unnd wie teuer dan di spittalverwaltter den weizen unnd gersten einand[er] selbst zum preuen umb halb gelt verkhaufft, welches jerlich[en] eine stattliche anzal gewachsen, dann alda weizen unnd gersten alles verkhaufft wirt, biß auf ein wenig, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 70r, 112r.; Zum andern, klare raitung zufod[er]n, was so viel jhar biß anhero unnd ein jedes jar besunder auf dem spitalforwerg unnd eckhern, welcher in stadtliche anzall unnd alle kinstlich gutt seint, vor getraide gewachsen, wohin es verkaufft unnd wie teuer dann die spitalverwaltern nemen waizen unnd gersten alles inn ire heuser zu ihrem preuen und schreiben es in die register, wie teuer es inen gefelt, unnd geben hernach gelt inen selbst, ebd., fol. 109r, 76rf.*

<sup>2434</sup> Vgl. oben Abschnitt II.3.

<sup>2435</sup> *Zum 7., was man jarlichen fur putter unnd khaise jarlich verkhaufft unnd ob sie furwend[en], es wehr alles auf di armen leut gangen, ist solchem ganz nicht statt zugeben, dann meniglich wissende, das viell putter unnd kaise jarlich verkaufft word[en], vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 70v, 112v; Zum sechsten, was jarlich auß dem spittal vor viech verkaufft auch von putter unnd käsen, dann sie pflegen hiervon zunehmen, soviel sie zu ihrer haußhaltung bedurf[en] unnd mußen die armen leudt ungeschmalzen essen etc., ebd., fol. 109v, 76v.*

<sup>2436</sup> *Zum 9., was di armen leute, so man in dz spital genomen, vor bargelt unnd an erbegelden ins spital bescheid[en], den man kainen ins spital zunemen phleget, ehr habe dann gelt darein zubeschaiden, wohin es ausgelih[en] oder dasselbe geblieben, dann es eine statliche sum[m]a sein wirdt auch wo die eingemanten zinse davon hinkomen seint, ob sich auch die hauptsumma etwas gebessert, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 70v, 113r.; die Korruption der Hospitalpflieger bei den Aufnahmen der neuen Hospitaliten war auch anderswo üblich, vgl. dazu Besold-Backmund, *Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten*, S. 232-234.*

dem Hospital entsprechende Zinsen für seine Leihe ein tausend Taler entrichtet, die das Hospital dem Rat zur Begleichung der Strafe 20.000 Gulden nach dem Pönfall geliehen hatte.<sup>2437</sup> Doch der Rat verletzte in dieser Hinsicht seine Pflicht des ordentlichen Haushalters.<sup>2438</sup> Die Spitalpflieger sollen die Spitalpferde zu eigenen Zwecken genutzt sowie mit Hospitalpferdemist ihre eigenen Felder gedüngt haben; wohl deswegen, wie der Schreiber ironisch bemerkte, damit die Armen durch den Kot nicht stapfen mussten.<sup>2439</sup> Ebenso das Holz aus dem Hospitalwald, dem sog. Spitalsholz, soll man eher als im Hospital in den Privathäusern der Hospitalpflieger gefunden haben.<sup>2440</sup> Die armen Leute im Hospital sollen erbärmlich ungenügend gepflegt worden sein. Die Verwalter berücksichtigen nur ihren Eigennutz und nicht die Armen.<sup>2441</sup>

Die Hospitalverwalter Gabriel Lankisch und Nikolaus Dornspach sollen sich durch ihre Tätigkeit im Hospital ungebührlich bereichert haben sowie eigene Schulden getilgt haben.<sup>2442</sup> Der neue Hospitalverwalter Tobias Möller schröpfte die Hospitaliten, indem er die

---

<sup>2437</sup> *Zum 10., was di 1000 taler fur zinse getrag[en], so di spital verwalter ainem ratt zur Zittaw gelihen, da sie vom kaiser Ferdinand gestraffet sein worden, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 70vf., 113r; auf die Finanzmittel der Hospitäler wurde auch anderwo in Notfällen für die Bedürfnisse der Stadt bzw des Staats zugegriffen, vgl. Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 346, 375f.*

<sup>2438</sup> *Zum 22., wofern d[er] ratt od[er] burgermaister den spital unnd armen leuten treulich hetten vorstehen wollen, hetten die die 1.000 taller sambt den interessen, so sie lange jar bei inen gehabt, erlegen sollen und darob sein, damit die spitalverwalter rechte raittung thun möchte[en], hind[er] denen, wofern sie ire gewissen nicht beschweren, aine stattliche summa wirdt zufindet seinn, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 72v, 114vf.; vgl. auch das andere Interrogatorium: Zum achten, wz dz spital vor bahrgeldt hat, wohin es außgelieh[en] unnd wie es versichert unnd wohin die eingenommen zinse, so viel jhar gewendet, unnd ob sich auch die hauptsuma gebessert etc. Zum neunenden, wieviel d[er] radt zur Zittaw, do Ihr Ro. Kay. Mt. etc. die stede straffte, der rath geldt von dem spital aufs radthauß genomen und ob es wid[er]umb erlegt od[er] wie es darumb stedt zufragen. Zum zehenden, dieweil zuvor unnd hernach leutte im spital die mas stadtlchs an bahren gelde und erbegelden ins spital gebracht, ob dasselbe nit dem spital zum besten ausgeliehen unnd wo dieses alles hingewandt etc., ebd., fol. 109vf., 77r.*

<sup>2439</sup> *Zum 11., so ist dem armen spital von denen vorstehern also vorgestanden, das sie die spitalpferde teglich[en] zu irem nuz gebraucht auch wol den mist aus dem spital auf ire ekher haben furen lassen und alle ding alß das ierige vor eigen gebraucht, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 71r, 113r.; Zum zwölfften gebrauchen die spitalverwalter die pferde ins (!) spital täglich, als ob sie ir aigen wehren, sooff (!) es einem gefeldt, seint dem spital so treu, dz sie dem (!) mist aus dem spitalhoff nehmen unnd auf ihre ecker furen laßen, damitte die armen leudte ja nicht im kotte geh[en] dörrffen etc., fol. 110r, 77v.*

<sup>2440</sup> *Zum 21., haben sie das Spitalholz zur notturfft, wie es nahmen, behalten, es wirt aber bein denen spitalverwaltern viel mehr holz gefunden alß im spittal, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 72r, 114v.*

<sup>2441</sup> *Zum 12., hat man die armen leute mit speise und tranck auch and[er]er notturfft, wie es unlaugkbar unnd offentlich am tage, das zuerbarmen und haben sich alleine mit d[er] armen leute mangel die spitalverweser gereicht, wie augenscheinlich. [...] Zum 15., so wirt di notturfft sein, dz zuvor von etlich[en] armen leuten, so lange im spital gewesen, bericht eingenomen, wie man sie biß anhero versorgt und wie die spitalverwalter alles zu ihrem nuz ohne alle scheue gezogen, wie teglich zusehenn.[...] Zum 18., und dieweil alda ein statlich einkommen, da jarlich was statliches möchte erobert wird[en], und d[er] armen leute zweimal beßer alß iezo gephog[en] wird[en], man es recht geordnet und leute verhand[en], die auff der armen und nicht auf ieren aig[en] nuz achtung hetten, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 71r, 71v, 113v, 114r.*

<sup>2442</sup> *Zum 16., alß jungstverschinen angeregter Gabriel Lankisch, so der Niclas Dornspach neben sich zu einem mittespitalverwalter gezogen[en], durch tode abgangen, welcher zuvor ganz arm mit schuld[en] behafftet, aber in wenig jaren sich bereichet, dz er hauß, gutter unnd bargelt nach ime was stattliches verlassen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 71rf., 114r.*

Essensrationen (des Käses) verkleinerte, damit, wie der Schreiber des Interrogatoriums ironisch bemerkte, die Armen nicht allzu fett wurden.<sup>2443</sup> Vor allem griff aber der Stadtrat das Vermögen der Spitalstiftung an und verpachtete es unter dem Deckmantel der Ersparung der Personalkosten an seine ‚Freunde‘ für drei Jahre, ohne an die Verpflegung der Armen gedacht zu haben. Ja die deswegen entstandene Not der Armen ‚schreit gegen den Himmel.‘<sup>2444</sup> Die Hospitalpferde hätten doch von den Bauern in dem vom Kloster St. Marienthal dem Zittauer Rat verpfändeten Dorf Oberseifersdorf untergebracht werden sollen. Das Dorf sollte eventuell vom Spital gekauft oder verpfändet werden und dadurch konnte der Gesindelohn durch die Fronarbeit der Bauern erpart werden. Doch *es vergessen aber die leute iezig[er] zeit der armen und denken vielmehr an iren beutel. Es wirt ain ied[er] das seine zuantworten wissen.*<sup>2445</sup>

Deshalb wurde dem Kaiser empfohlen, die jetzigen Verwalter zu entsetzen und neue einzusetzen, damit weitere Unterschlagungen auf den Tag kommen sowie die königlichen Kammergüter ordentlich verwaltet werden. Die armen Leute im Hospital werden dafür dem Gott dankbar sein.<sup>2446</sup> Die neuen Verwalter sollten im Unterschied zu den Vorigen aus dem

<sup>2443</sup> Zum 17., unnd es hat ein erbar ratt nach absterben deß Lankisch einen and[er]n spitalverwalter an seine statt verordnet, Tobias Moller genant, der so vorsichtig, dz er wie die gemaine sage, die käsenappel habe kleiner machen lassen, darmit die armen leute nicht zu faist werden möchten, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 71v, 114r; auch in anderen Hospitälern werden die Betrüger mit den Nahrungsmitteln minderer Qualität belegt, vgl. dazu Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 277.

<sup>2444</sup> Zum 19., hat sich d[er] burgermaister od[er] ratt zur Zittaw und[er]fangen, das alte gestifft zuverend[er]n, dz forweg, welches gar statliche ekher stuheweise ausgesazet, dieselben iren negsten freunden auf 3 jar hingelaßen, im schein, damitte man wenig pferde und gesindt halt[en] durffte unnd haben sich also hierein ganz ungezankhet gethailt. Wie aber di armen leute versorget, wirt die erfahrung geben, denn es lest die sachen sich ansehen, das man d[er] armen leute mit d[er] zeitt gar mag durch diz mittell loßwerden, wie and[er]s auch geschehen. Zum 20., haben sie der ratt od[er] burgermaister die wiessen ihres gefallens undereinand[er] zugebrauchen außgethailt, lassen die armen leut, dieweil nothalben, g[egen] himel schreien, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 71vf., 114v.

<sup>2445</sup> Unnd wann nun solches geschehen, hette dem spital ein ewigen nuz iezo schaffen mögen werden dergestalt, dieweil die ebtissin zu Marienthal ein dorff, Seifersdorff genant, eine halbe meil von d[er] Zittaw gelegen, umb 2000 taler versazt, welches dorff teglich umb solches gelt zubekommen, so durffte man im spital khaine pferde halten, sond[er]n di pauern khunden die spitalekher ganz leichtlich beschikken, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 72v, 115r; Zum ailfften, dieweil die ebtissin von Marienthal dz dorff Seyfferndorff, welches ieze versezet und soll ferner verkaufft od[er] versazt werden, ob die spitalverwalter, so lange zeit nicht soviel ersparde, damit man dz dorff zum spital kauffen od[er] aber pfandesweise darzue bekummen, weil es dem spital so gahr nohnet (!) geleg[en], damitte kundte man viel ubriges gesindl unnd pferde aus dem spital loßwerden, dan die leuth in demselben dorff seint schuldig auf dem acker zuarbeiten etc., ebd., fol. 110r, 77rf.

<sup>2446</sup> Zum 23., ist nicht ratsamb, dz man nach beschehener raittung die spitalverwalter alsbald quit (?) tue, dan es werden hernach durch di neuen ambtleute erst viel verborgen ding erkundiget werden. Wie die Röm. Kai. Mt. etc. oder derselben hochverstendig[en] Behmische cammerräfte die sachen also zuverordnen wiessen, das die armen leute ursache hab[en], dem Allmechtig[en] darumb zudankhen unnd umb seinen seg[en] zubitten, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 72v, 115r; Zum dreyzehenden, wen die herrn nun auf alle artickell bescheid eingenom[m]en unnd die raittung sambten denen urbarregistern zu sich genommen, dieweill es landkundig, das Niclas Dornspach und sein stieffsohn Gabriel Lanckisch viel mehr auf ihren aigen nuz dan auf d[er] armen leute nuz alher gedrachtet, damit sie den armen leudt[en] sowol d[er] Kay. Mt. cammerguetter grossen schaden zugefuegt. So wer d[er] negste und beste weg, dz ampt mit and[er]n bestellt und einen ziel und

Rat, welche nur einmal in der Woche für eine bis zwei Stunden in das Hospital kamen, direkt im Hospital wohnen und sich derart besser mit seinem Wirtschaften vertraut machen, so wird man das Zehnfache ersparen<sup>2447</sup>; und zugleich *dem armut gedienet und d[er] Kay. Mt. cammerguet in aufnehmung gebracht werden.*<sup>2448</sup>

Aufgrund dieser *mangelarcticl*, welche ihm wohl bereits im Oktober 1580 gesendet worden waren, befahl am 12. November 1580 Kaiser Rudolf II. dem Oberlausitzer Landeshauptmann Ernst Von Rechenberg die Untersuchung dieser ‚Mängel‘, nachdem *wir aber berichtet, das hierinnen noch bißheer nichts furgenomben unnd nichts weniger bey solchen guettern unordentlich gehaust auch dieselben den merern thails an äckhern, wissen und anderm undter die stadtguetter gemengt und außgethailt auch das vieh davon verkhaufft worden sein und also dem hospittal und armen leuthen übel furgestanden werden soll. So vermanen und bevelhen wir euch hiemit nochmals genediglich, ir wellet diese sachen unverzuglich fur die handt nemen, sich nach Zittau zubegeben und und die truhen, darinnen die register, urbary und briefliche urckhunden über die hospitalsguetter, daselbst verwart behalten werden, als pald verpetschiren auch dem ratt alda den tag zu euerer commission nambhafft machen, in mittlst die verferttigung der raittungen bey den fursteern oder derselben erben zuverordnen und euch hernach zu ehister verrichtung der sachen furzulegen haben.* Das Ergebnis seiner Kommission sollte er der Böhmisches Kammer mitteilen.<sup>2449</sup>

Am selben Tag benachrichtigte der Kaiser den Zittauer Rat von der bevorstehenden Kommission und befahl ihm, *das ir alßbald die unverraiten fursteher des hospitals oder, do dieselben mit tode abgangen weren, ire erben vor euch erfordert und inen mit ernst auffgelegt, damit sy auf den tag, so von gedachtem unserm haubtman und gegenhandler hierzu angestellt und euch namhafft gemacht, mit iren raittungen <gs> gefast sein und dieselben furlegen. Und was euch sunsten mehr dißfals von schuldiger pflicht und amtswegen zuthuen gebüert und*

---

*masse vorgeschrieb[en], wie sie dz arme spital regieren, wie und wz gestalt sie jhärlich raittung thun sollen etc.[...] Zum 17., wan dz spital also mit and[er]n zwey p[er]sonen unnd einem gegenschreiber bestellt, so muß man die alten spitalverwalter keines weges quittieren, sonnd[er]n in einem halben jhar werden die neuen verwalter erkundigen, wie erbar die alten hausgehalten etc., ebd., fol. 110rf., 77v, 78r.*

<sup>2447</sup> *Zum 18., wofern den herrn Irer Mt. dieser anschlag mit denn spittalverwaltern nicht gefällig, kundte man eine p[er]sone hierzu als einen schösser bestellen, d[er] sich auf die wirtschaften verstunde und in spital wohnete, d[er] sonst keine haußhaltung hette unnd jharlich rechnung thuen muste, ob man ime auch eine geburliche besoldung machte, wurde es doch zehenfach erspart und sunst einkommen, domitte man nicht soviel leute aushalten, dann es die wirtschaft des spitals besser versorgen, wan er in spitall wonet, als ob schon zweien od[er] drey verwalter, die mit ihrer aigenen haußhaltung zuschaffen und in acht tagen einmal ins spital kommen, bleib[en] eine stunde unnd lauff[en] wid[er] zuehauffe etc., vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 111r, 78v.*

<sup>2448</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 111r, 78v.

<sup>2449</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 105rf., 108rf.

*von ime hauptman in unserm namen angezaigt und bevolhen wirdet, demselben also gehorsamblich nachkomet und euch unverweifflich verhaltet.*<sup>2450</sup>

Aus einer zeitgenössischen Instruktion an den Landeshauptmann in dieser Sache kommt zutage, dass dieser *furnemblich sein vleissig aufmerckh[en] und erkundigung halten* [sollte], *damit von den kirchen, beneficien, schulen und spittallen durch die ratt und gemeinden in stetten zu irem gebrauch nichts enzogen (!), sonder das, so zu den kirchen, beneficien, schuller (!) und spittallen gestiftt, unverändert und ungeschmelert dabey gelassen und zu underhaltung derselben verwendet und angelegt werde.*<sup>2451</sup> Dem Kaiser sowie der Böhmisches Kammer lag also vor allem auf Herzen die Erhaltung des Vermögens der kirchlichen und sozialen Stiftungen in den Städten und somit ihr ungestörter Vollzug, da sie sie für ihre Kammergüter hielten.

Landeshauptmann von Rechenberg erstellte seine Relation an den Kaiser und die Böhmisches Kammer am 4. Dezember 1580 in Bautzen nach seiner Rückkehr aus Zittau. Dabei beschuldigte er schwer den Zittauer Rat, vor allem die Bürgermeister Johannes Scherffing und Augustin von Kohlo. Im Rat kam es sogar wegen der Hospitalverwaltung zum Zwiespalt. Vor allem der einflussreiche Bürgermeister Joachim von Milde kritisierte scharf seine beiden Kollegen im Ratskollegium.<sup>2452</sup> Sie sollen die frommen Stiftungen zugunsten des Hospitals, u. a. die Weinberge beim nordböhmischen Leitmeritz (Litoměřice), entfremdet haben.<sup>2453</sup> Darüberhinaus verhielten sich die Bürgermeister Scherffing und Kohlo gegenüber dem Landeshauptmann frech, denn sie lehnten ab, ihm die Verwaltungsunterlagen des Hospitals mit der Erklärung auszuhändigen, dass das Hospital nie dem König sondern nur

<sup>2450</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 106rf.

<sup>2451</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 98r.

<sup>2452</sup> *Alls ich nun dahin khomben, hab ich Eur Mt. etc. genedigistem aufflegen nach Joachim Milden den credenzbrief uberantwortet, die eingeschlossen artiggel gezaiget unnd mich fernners berichtes bey ime erholet. Der dan fast alles, so in denselben artiggel begriffen, gleichergestaldt außgesaget unnd darauff geschloßsen, das die vorenderunge des hospitals guetter weder ime, noch vielen andern im ratt unnd der gemaine gefellig. So theten sich auch die armen leute nit wenig beschweren, dann diese guetter hiebevorn, alls er vor vielen jaaren im hospital mit helfen zusehen, nit allein den notturfftigen unndterhalt der armen leutte ertragen, sonndern wehre auch ein grosses ersparet worden, wie dan solches nach bescheen konnet, do allein wohl und nit so ubel, alls bießhero gehauset wurde. Unnd fernner angezaiget, das solche vorenderunge nit allein, soviel die guettere ann inen selbst anlangend, schedlichen, sonndern auch dem gestieffte dieser nachtheil zubefahren, do sonnsten ir viel den armen leutten zum besten, was vortestiren mochten, hiendurch abgewendet, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 81vf., 116v.*

<sup>2453</sup> *Alls ir dann vor seine person etliche weingertten im Leutomerizer kreysse, so uber achthundert taller wurdig, durch ein testamentt dahin geordenet. Jezo aber angezogenen ursachen halber unnd das die fundationes nit allso gelassen, wie es von treuherzigen leutten gemainet, solches wiederumb einzustellen bedacht. Dergleichen bericht habe ich von vielen andern vornehmen unnd vorstendigen leutten dieser orth vernommen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 82r, 116vf.*

dem Rat seine Rechnungen vorlegte.<sup>2454</sup> Nicht der Kaiser und seine Vorfahren, sondern die Zittauer Bürger stifteten das Vermögen dieses Hospitals, sodass sie nicht verpflichtet sind, dem Kaiser Rechenschaft abzulegen.<sup>2455</sup> Als Argumentationsgrundlage diente dem Zittauer Rat die 1559 wiedererlangte freie Ratskür, welche 1547 König Ferdinand I. den Sechsstädten abgenommen hatte.<sup>2456</sup> Es wurden sogar entsprechende Urkunden (Wiedergabe der freien Ratskür der Stadt Görlitz durch Ferdinand I. vom 20. Juni 1547<sup>2457</sup>) vorgelegt, welche wohl den rechtlichen Standpunkt des Zittauer Rates untermauern sollten.

Der Rat musste darüberhinaus das Hospital unterstützen, da *das eine grosse anzahl getraidichs vom ratt hatt müssen zuegebusset werden, di es dann durch schwere haushaltunge ungehorsamb, unarbeitsamb gesunde unnd vielerley vorschwendunge unnd ubel anwerdunge des getraidichs geursacht auch zuebefahren, damit das hospital jhe lenger, jhe mehr in abnehmen geratten unnd endtlichen die armen leutte ganz ubel zueunndterhalten*. Deshalb fassten die Ratsherren den Entschluss, *das die zum hospital gehorende wiesen unnd eckern, so gar nit außtreglichen, sonndern vornemblichen trespe pfliegetten zuetragen, umb ein jaarliche pension hienzulassen geschlossen, also sie zu verpachten*.<sup>2458</sup> Der Rat argumentierte damit,

---

<sup>2454</sup> *Sie hetten beschehenen vortrag angehoret, sich in dem zuegestellten credenz ersehen unnd konten hierauff einzubringen nit unnderlassen, das erstlichen derselbe Eur Mt. etc. ann sie, den ratt und burgemeißter, lauttende bevehlich vornemblichen hierauff gerichtet, dieweiln vom hospital nit raittungen erfolget, also sollen dieselben nach bescheehen. Nun wehre es ann deme, das jeziger zeit auch die jezigen vorsteher einem ratt die raittunge gethan, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 82v, 117v.*

<sup>2455</sup> *Das aber der beschehenen vorwaltunge Eur Mt. etc. oder mir alls derselben diener raittunge zuthun, hetten sie billichs bedencken, dann bey diesem hospital nit dermassen gestieffene unnd gaistliche guetter, so vonn Eur Mt. etc. vorfahren ire ordentliche fundationes erlanget, sonndern es wehre ein stuck nach dem andern vonn den burgern hiezugegeben. Dieserhalben dann Eur Mt. etc. einiges interesse hieran gehorig, sonndern die volkcomliche administration einem ratt zustendig. So sey auch vor allters dieserhalber kein rechnunge beschehen unnd wehren nuehmer derselben, auch durch vorjerunge langwirigen gebrauch unnd das vonn Eur Mt. etc. unndt derselben vorfahren alle ihre altte gewonheiten unnd statuten confirmiret, billichen befreyet. Unnd obwol hiebevorn bey erwenten Eur Mt. etc. vorfahren gleichergestaldt die raittunge abgefodert, sey doch dieselbe nit erfolget. Sie hetten auch diesen bericht, das die annderen stette sich dergleichen raittungen vorwidern wurden, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 83rf., 118r; vgl. auch: *Es seindt aber gedachte beyde burgermeister nit allein desselben, sonndern auch uber bescheehene fleissige erinnerunge des andern tages ab diesem vorblieben, das einem ratt #in diesen hospitalien unnd andern zur statt gehorenden guettern und einkommen# <unnd> nit aber Eur Mt. etc. die raittungen auffzunemben, einsehen zuhaben unnd enderunge vorzunemben gebuerete, dies dan alles durch einen ratt iren pflichten nach mit allem vleis bestellet, ebd., fol. 86v, 120vf.**

<sup>2456</sup> *Unnd enndtlichen geschlossen, dieweiln sie aus <erweneten> gedachten ursachen derselben irer privilegien auch verliehenen freyen rattskuehre in diesen unnd andern zuer statt gehordenden guettern volmechtigk zuhandeln unnd hierinnen bießhero nuzlichen gebahret unndt also Eur Mt. etc. ainige raittunge zuethun schuldigh, wolten sie mich ersuchet haben, diese ire entschuldigunge Eur Mt. etc. gehorsamist vorzubringen, wie sie dann auch solches durch ire gesandten zuethun bedacht. Hierauff ich inen dan kurzlichen unnd folgenden inhalts geantwortet, das sie sich erstlichen mit Eur Mt. etc. ann sie lauttenden bevehlich nit zuebehelffen, dann derselbe nit auff diese raittunge, so einem ratte, sonndern die Eur Mt. etc. beschehen sollen, zuverstehen, inmassen sich auch hierinnen Eur Mt. etc. fernner auff die mir gegebene instruction referiren theten, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 84r.*

<sup>2457</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 74r-75v, 127r-128v.

<sup>2458</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 82vf., 117vf.

dass der Dresdner und Bautzner Rat die Wirtschaftsweise ihrer Hospitäler ebenso umgestaltet hatten.<sup>2459</sup>

Doch der Landeshauptmann von Rechenberg, welcher damals auch den jämmerlichen Zustand der durch den Zittauer Rat verwalteten Oybiner Klosteranlage feststellte, argumentierte ebenfalls ‚historisch‘, denn er hielt beides, sowohl das Hospital St. Jakob als auch das Oybiner Cölestinerkloster für Stiftungen Karls IV. und somit für königliche Kammergüter.<sup>2460</sup> Darüberhinaus verletzte der Zittauer Rat, indem er die königliche Aufsichtsrechte an Zittauer Hospitalstiftungen verweigerte, das *dominium directum* des böhmischen Königs über seinen Kammergütern, als eine der wichtigsten Gerechtsamen Rudolfs II. als Souveräns im Lande in seiner Stellung des böhmischen Königs und Oberlausitzer Margrafen<sup>2461</sup>: *So khonnet wieder einen konig von Behmen etc. kein prejudicialisch recht hiendurch erzwungen werden <sie>. Sie sollten mit den andern stetten sich nit behelffen [Dresden und Bautzen], dann dieselben ungezweifelt, do ein solches bey inen gesucht, sich geburlichen erzaigen wurden. Unnd dieweiln dann andere stette mit diesem hospital gar nichts zueschaffen nach hierinnen einiges interesse hetten, mochte es bey Eur Mt. etc. ein selzames ansehen haben, das gleich zuentkegen Eur Mt. etc. geburlichen anordenungen voreinigungen beschehen.*<sup>2462</sup> Ja doch schon Rudolfs II. Großvater Ferdinand I. bestimmte mittels der Oberlausitzer Landeshauptleute die Pfleger dieses Zittauer Spitals. Erst der Bürgermesiter Nikolaus von Dornspach verweigerte, dem König Rechenschaft über die Hospitalverwaltung zu tun.<sup>2463</sup>

<sup>2459</sup> *Es sollen auch gleichergestaldt hienlassunge der spittelguetter die statt Dreßden sowol die von Bauzen angeordnet haben, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 83r, 118r*

<sup>2460</sup> Auch in Hospitälern anderer Städte wurden historisch unrichtige Traditionen der angeblichen Hospitalgründer gebildet, vgl. dazu Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 328. Zittauer Hospital St. Jakob stifteten wohl die letzten Přemysliden.

<sup>2461</sup> *Zum andern, die fundationes des hospitales anlangende, wehre ich berichtet, das solche vornemblichen beneben dem klosster Oybin von Irer Mt. etc., dem kaiser Carolo quarto beschehen. So sollten sie sich auch selbst vorstendiglichen beschaiden, do gleich Eur Mt. etc. nit befueget, die raittunge vonn den vorstehern abzufodern, sondern solches einem ratte allein zuestendig, das inen doch nit gebuehret, sich zuwegern, derselben administration Eur Mt. etc. bericht zuethun. Dan do Eur Mt. etc. das jus inquisitionis inspectionis auch geburliches einsehen denegiret, wurde vonn inen alls den undersezten embtern Eur Mt. etc. ann derselben directo dominio ordinariæ et concurenti jurisdictioni zuewider aller beschriebener recht unnd irer vorpflichten underthenigkeitten eingrieff unnd einhalt beschehen. Unnd sollen sich dißfals zuer unnbiligkeit irer privilegien nit gebrauchen auch gleich hiendurch Eur Mt. etc. widersezig machen. Dann jhe einem konige von Behmen alls marggraffe in Oberlausiz in vorleyhunge unnd confirmirunge obangezogener privilegien unnd gebrauche sein recht alls concurrens jurisdiction in allwege tacite unnd jure ipso reserviret unnd vorbehalten. Zudeme wehren jederzeit die stette auch hospitalien unndt gäistliche guetter vor eines koniges vonn Behmen chammerguetter geachtet, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 84r-85r, 119r.*

<sup>2462</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 85v, 119vf.

<sup>2463</sup> *So keme auch grundtlichen vohr, das Eur Mt. etc. vofahren durch derselben haubtlautte alls herr Ulrichen von Nostiz und Hannsen von Schlieben die vorweser dieses hospitales im namen Irer Mt. etc. geordenet. Wie*

Auch die Umwidmung der bisher in Eigenregie bewirtschafteten Hospitalgüter in bloße Pachtgüter war nach Rechenbergs Ansicht für das Hospital ungünstig. Er zog nämlich in Zweifel, *das dem weesen hiendurch bestendigklichen gedienet, inndeme die eckere, so <jezig> iezo ann ime selbst unngeachtet ihres vorgebens guet unndt nuzlichen unnd aneinander gelegen, also zurissen unnd getrennet auch solche vonn einem unnd dem anndern nit richtigk gehalten, wurde vonn jaar zue jaar derselben abnehmen unnd geringerunge #die jeziger zeit an inen selbst unngeachtet ihres vorgebens guet unnd nuzlichen# sein zuebefahren unnd lezlichen wol gar ohne nuz bleiben liegen.*<sup>2464</sup> Ebenso lehnte er das durch den Zittauer Rat angezogene Beispiel einer ähnlichen Reform der Hospitalsverwaltung in Dresden und Bautzen ab, da es dazu im Unterschied zu Zittau mit ausdrücklicher Bewilligung der Landesherren kam.<sup>2465</sup>

Ja, die beiden Bürgermeister sollen den anderen Ratsherren sogar mit dem Ausschluss aus dem Ratsgremium gedroht haben, falls sich jemand gegen ihre unordentliche Verwaltung dieser Hospitalstiftung gestellt hätte.<sup>2466</sup> Sie alleine regieren die Stadt. Die Ratskür soll ganz formal gewesen zu sein. Die Gemeinde soll wegen der immer stärkeren Steuererhöhungen unzufrieden gewesen sein.<sup>2467</sup> Scherfing und Kohlo sollen sich die besten Ausstattungstücke des Hospitalvormögens unter sich und ihre Freunde unter dem Preis ausgeteilt haben.<sup>2468</sup> Es

---

*sich dan auch der her Dornßbach erstlichen viel jaar einem ratt raittunge zuethun <sich> vorwiedert, alls aber lezlichen etwan wegen nit allerdinge richtigen gehaltenen haußhaltungen weytleufftigkeiten in auffnembunge der raittunge hette vorfallen mogen, hat man sich erst ann ratt gezogen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 85r, 119rf.*

<sup>2464</sup> *So wehre es nit allein umb den nuz der ecker, sonndern auch der viehzuechten, hiezue auch kostliche triefften gehorig, unnd also ganz außtreglichen dieser orth gewesen, zuethun, welcher dan lezlichen hiendurch eingestellet, das ein ratt zu erhaltunge des hospitals viel zuebussen müssen, konnet ich von andern nit vornehmen, sonndern mehr das kegentheil, das vom gstieffte der ratt viel zu sich genomben, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 86rf., 120rf.*

<sup>2465</sup> *Das exempel mit Dreßden konnten sie vor sich billich nit anziehen, dann dieser orth in solchen unnd dergleichen sachen nictes ohne vorwiessen unnd bewilligung des churfursten gehandelt. Die enderunge mit dem hospital zue Bauzen wehre von vielen jaaren geschehen unnd zweyfel nit, do auch nach in namen Irer Mt. etc. bericht begeret, es werden sich die vorsteher und ein ratt daselbst dessen nit vorwiedern, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 86v. 120v.*

<sup>2466</sup> *Wie dann albereyt die bedraunge sey erfolget, do jemandes unndter inen ein anders wurde aussagen, solle er der ratsstelle entsetzet werden. Unnd ob nun wol, wie berichtet, ein ratt in vielen stucken alls sonderlichen, das beyde burgermaister ihres gefallens alles urbärten unndt hanndeleten, die rattskuere ganz stecken, das regimendt allein selbst bey sich behalten, die einnamb unnd außgab ordentlichen nit berechneten, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 87r, 121rf.*

<sup>2467</sup> *Die gemeine sich auch nit wenig <sich> der unbillichen ubermessigen aufflagen der steuer unnd enderunge der bire hochlichen beschweret befinden. Hetten sie doch solches alles bießhero der besorglichen gefahr unnd straffenhalber vordrucken müssen. Do aber Eur Mt. etc. allein die ratts unnd gemaine personen desselben befahrlichen nachtheiles sicherten, sollten wol allerley bericht, wie die sachen ann ime selbst geschaffen, erfolgen. Ich vernehme auch soviel, das es genzlichen darauff stehe, wo nit in kurzen erweneten unndt andern drancksalhalber abschaffung bescheehen, das eine gemaine beschwerungsklage ann Eur Mt. etc. gelangen werde, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 87rf., 121v.*

<sup>2468</sup> *Man hatt mir auch gleich in meinem abreisen angezaiget, das der burgermeister Kuele iezo der eine vorsteher des hospitals unnd also durch inen die raittungen zuverrichten, dessen er sich aber kegen mir nit*



droht der Verfall der ansehnlichen Hospitalgebäude sowie der unordentliche Gebrauch der Ländereien des Hospitals zu ungebührlichen Zwecken.<sup>2469</sup> Deshalb hielt von Rechenberg für ratsam, dass notwendige Maßnahmen *zu vorhuetung mehrers unndtergangs auch abwendunge der armen leutte mangels* ergriffen werden müssen, *damit es wiederumb in den altten standt gebracht do nun alsdan nit allein die gebeude auffß neu zuerbauen, die pferde und rindtvieh teuer zuerkauffen unnd doch nit so gut alls das vorige zuerlangen auch anndere viel zur wirtschafft gehorende stucke, welche gar vorgebens weegkhomben, mit sonndern unkosten hierzu zueschaffen, sonndern auch die nuzungen aus erzehleten ursachen eine guette weile vorbleyben unnd gar langsamb in jeziger zeit richtiges weesen restituiret werden konnet. Haben Eur Mt. etc. hochvorstendigklichen zueschliessen, zue was schaden unnd nachtheil Eur Mt. etc. chammarguette auch lezlichen abbruch der armen leutte unnderhaltet diese vielerwenete neue angestellte vorenderunge dienen unnd geraichen solle.*<sup>2470</sup> Der Kaiser sollte also dem Rat befehlen, die Verwaltungsunterlagen herauszugeben, *sonndern auch zue derselben Eur Mt. etc. resolution das gstiefft der entwenten stucke zuerestituiren.*<sup>2471</sup>

Die Beschuldigungen der Ratsclique um Johannes Scherfing, Augustin von Kohlo und Wenzel Lankisch den Jüngeren, welche augenscheinlich nach dem Tod des einflussreichen Zittauer Bürgermeisters Nikolaus von Dornspach im Jahr 1580 alle Macht in der Stadt an sich zog, waren schwerwiegend, und sie erscheinen auch in einer anderen undatierten Klage. Scherfing ließ sich zwei Jahre nacheinander widerrechtlich ins Bürgermeisteramt wählen: *Erstlich die rathskuhr belangende, ist Hannß Scherfing das verganngene jar burgermaister gewesen, auf diß volgende jar aber hat ein anderer burgermaister wie gebreuchlich sollen erwelt werden. Ob nun wol die ordnungk an herrn Dornspachen, seliger gewesenen, so ist doch kain ordentliche kuhr oder wal, wie sichs gebuert, weder seiner, oder anderer personenhalben gehalten worden, sonndern wie er vorstorben, hat Scherfing wider auf ain*

---

*geruehmet, sonndern simpliciter vonn einer ratts unnd einer person aus der gemaine, so vorsteheren, meldung gethan. Unnd wie fernner bericht vorkombt, sollen die besten stucke, sonderlichen ann wiesen sowol das vieh der vorsteher freundschaftten unnd inen zum theil auch selbst zugeeignet. Der burgermeister Scherffinger <lest> lasse den mist aus dem spital auff sein forberg abfuehren. Das stro und heu ist, wehr es haben wollen, umb ein schlechtes hiengelassen unnd die pferde alieniret, das rindtvieh dergleichen, wie nit allein in der statt, sonndern auch aufm lannde bericht einkommet, in diesem marggraffthumb so schon unnd nuzlichen nit gefunden, umb ein liderliches vorkauffet. So soll sonnst mit dem holze nit allerding wol gehauset, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 87vf., 121vf.*

<sup>2469</sup> *Kunfftig ist zuebefahren, das die ecker, so jezo ganz außtreglich, verwußtet. Die forbrigesgebeude alls scheunen, stelle unnd schuethuser ganz wol erbauet unndt nuehmer unnottigk geachtet, werden in wenig jaaren ganz unnd gar eingehen. Die kostliche huettungen unnd auen sowol die holzunge in anndere weege gebrauchet auch zue diesem hoßpital gehorende muehle unnd unnderthanen vorwendet, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 88r, 122r.*

<sup>2470</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 88vf., 122v.

<sup>2471</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 91vf., 123v.

*jar das ambt bey sich behalten unnd haben also Augustin Kohl unnd Scherffingk allaine miteinander die glockhe gegossen unnd die zweene die kuhr gehalten ohne der andern, so nach inen sizen, ordentliche stimen unnd radt, damit sy also allaine das regiment in feusten behielten und also iren geiz unnd muettwillen brauchen möchten, wie den auf hewt beschicht, was diese zweene thuen unnd haben wollen, muß gescheen, ungeachtet, ob die andern alle darwieder sein unnd haben magister Lanngisch an sich gezogen, welcher inen die polzen fid[er]n<sup>2472</sup> hilft d[er] hoffnungk, das sy inen darnach auch ans bredt zu sich ziehen möchten unnd wen di andern nachsizenden ratspersonen ad partem sollen nach nottturfft verhört werden, würden sie nichts anders reden unnd berichten können, weil sy denselben also wider di kuhr handeln, dieselbe brechen unnd anders, den es inen Ire Mt. etc. auß gnaden gegeben, damit umbgehen.<sup>2473</sup>*

Deshalb sollte der Kaiser *solche personen entsezen unnd andere, die tüchtiger, sonnderlich auch, was Ihres Mt. etc. sachen unnd interesse anlangende, richtiger verwalten khunten, an die stelle zubestellen. Weil auch sonderlich eben dieße personen aus grobheit, hoemuet unnd unvorstandt sich gegen irer Mt. etc. räthen, ambleuthen unnd dienern also unnfreundtlich unnd unbeschaid[en] sich erzaigen, das es genuesamb were, wen es die grobsten pauern weren, welches den mit ezlichen kurz verlauffenen exempeln, wie sich gegen dem herrn lanndtßhauptman auch andern irer Mt. etc. rathen unnd dienern sowoll andern ansehnlichen personen von adel erzaiget.<sup>2474</sup> Es geht um geizige Leute und ‚Mehrpfündner‘.<sup>2475</sup> Die alten Privilegien, auf welche sie sich berufen, sind nicht mehr gültig, denn sie wurden infolge des Pönfalls 1547 aufgehoben.<sup>2476</sup> In Zittau sollten ja doch nur die vom König Ferdinand I. nach dem Pönfall erteilten Statuten und Privilegien gelten.<sup>2477</sup>*

<sup>2472</sup> Ihnen in ihren Ungebürlichkeiten helfen.

<sup>2473</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 64rf.

<sup>2474</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 64v.

<sup>2475</sup> Neben diesem unbedeichtigem vornehmen ziehen erwente personen fast alle der statt ampter zu sich umb ihres geizes unnd aigenes nuzes <willen> halb[en] auch mit d[er] statt grossen schaden, welche sy doch nicht nach notturfft verwalten können wie den neilichter zeit Augustin Kohl biß zwelff ambter zw sich gezogen, von den andern zween alß Scherffing und Langisch, wieviel dieselben ambter haben, khan ich izundt grundtlich nicht wissen, wiewol Langisch die wenigisten iziger zeit haben mag, aber durch sein pelzenfidern vermeinet er er auch in iren gebrauch unnd orden zukhomen, syhet aber gleichwol darneben, dz er nicht verdierbet, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 64vf.; die Ämterhäufung der Stiftungswerwalter verunmöglichte häufig den effektiven Vollzug dieser Stiftungen, vgl. dazu Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 144f.

<sup>2476</sup> 2. Brauchen sy andere statuten unnd wilkuhren, den inen von Irer Mt. etc. a[nn]o [15]48 von denselbigen damallß verordneten herrn commissarien, darunder der herr Mehl ainer gewesen, gegeben worden, wie dan solches seiner g. wissentlich, dz inen alle ire alte statuten, wilkuhren unnd gewonhaiten, wie die namen haben mögen, anno etc. [15]47 sindt casirt unnd aufgehoben worden unnd dz sie sich hinfuro anders nicht den des lanndtüblichen sechsischen rechten gebrauchten sollen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 65r.

<sup>2477</sup> Uber diß, so haben sy ir Mt. etc. zwo confirmationes irer statuten unnd wilkuhren erindern sollen, welche klar vermelden, das inen kaine andere statuten unnd wilckhuren den die, so ienen von kaiser Ferdinando,

Deswegen wurde dazu die Abschrift der königlichen Instruktion dem Landeshauptmann von 1547 über die Besetzung der Ratsherrenposten angezogen<sup>2478</sup>

Ja auch die meisten Ratsherren waren gegen ihre üble Verwaltung der Hospitalstiftungen, wenn sich auch einige andere heuchlerisch verhielten.<sup>2479</sup> Die drei angeklagten Personen (Scherfing, Kohlo und Lankisch) verkauften das beste Vieh des Hospitals zu einem Spottpreis an ihre Verwandten.<sup>2480</sup> Ebenso vermieteten sie die Ländereien des Hospitals zu für das Hospital sehr ungünstigen Bedingungen an ihre Parteigänger, welche sicher solche sich im ausgezeichneten Zustand befindenden Ackerstücke im schlechten Zustand zurückgeben werden.<sup>2481</sup>

Ja, sie nahmen sogar keine Abscheu, vor der Unterschlagung der Vormundschaftsgelder: *Gott weiß, wie dz mundtgelt [Vormundschaftsgelder] gefallen würde oder da es gefiele, wohin es gewendet werden möchte, sonnder zweifel das wenigste dem armut, umb welches willen es gestiftet, wie den die rede gehet, dz sy den armen leuten ein genandt gelt geben solten, sich selbst zubeköstig[en], wen nun dem also, wie ich es vor gewiß berichtet word[en], solte wol mancher hunger sterben od[er] schwachheithalben nicht forthkhönte unnd da es ein ander vormugender thuen solte, im dasselbe am maisten voruntrawen. Unnd beklagen sich armen schon zum hefftigisten, dz sie nicht ir außkomben haben, sonndern noth leiden muß[en], wie den wol zuerachten, wen sy alles auf dem marckte suechen sollen, gescheen mueß.* Es ist zu besorgen, dass sie auch *khunfftig allerley practicen unnd unnderschleuff [Defraudierung] damit gebraucht werden möchten unnd ist woll*

---

*hochlöblicher gedechtnuß, sindt a[nn]o [15]47 gegeben, confirmirt worden sein, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 65r.*

<sup>2478</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 126rf.; vgl dazu auch ebd., fol. 65vf.

<sup>2479</sup> 3. *Was aber das hospittal belanngendt, ist der beweiß offenbar, sowoll auch was sie wider inhibition des herrn lanndtschubtmans vorgekommen, welches sonnder zweifel seine g. gegen hoffe wirt bericht haben. Wan nun die andern rattspersonnen ad partem auch derhalben sollten gefragt werden, ob sy hieren gewilligt oder nit, wirt sich befinden, dz es die obgemelten personnen allaine vor sich gethan, es wer dan dz ezliche wenige im rath, die inen vorwandt unnd fuxschwanzten mitconsentirt heten, aber den maisten unnd fuhrnembsten ist es alles zwwider gewesen unnd wider iren willen gescheen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 65vf.*

<sup>2480</sup> *Do nun von den obgemelten dreyen personnen ein klar verzeichnuß abgefodert wurde, was sy vor kuche, keller, hey, stro, getreidicht, bethe unnd andere fahrens auß dem hosspital vorkaufft, wirt sich dessen nicht ein geringscheziges befinden unnd haben die schönsten kühe unnd andere viech, sonnderlich denen, so inen vorwandt gewesen, umb einnen spodt gegeben, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 66r.*

<sup>2481</sup> *Deßgleichen die eckher unnd wiesen, so fast die besten umb die statt sindt, den irigen unnd andern, da sie gunst hingehabt, umb ein schlechtes vormuttet, wie dan da sie des auch ein vorzeichnuß geben musten, in werckh befinden wurden unnd wen es also seinen fortgang haben sollte, würden dieselben personnen, weil die eckher izt geil unnd wol bedinget auch zum meren tail wol beseet, iren nuz davon nehmen unnd inen darnach solche mager wider uberantworten, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 66r.*

zuerbarmen, dz es die personen thuen, die ir lebenslangk nichts dazue gegeben, sonndern viel lieber davon nemben.<sup>2482</sup>

Man sollte von ihnen *ein klar vorzaichnuß unnd inventarium* aller ihrer bisherigen Dispositionen mit Hospitalgütern verlangen, da sie *solches alles von grosten biß zum klainsten wider restituiren musten, wie sie dan wegen solchs unchristlichen, ungehorsamben unnd unbillichen vornehmens auch wol ein ernste straffe vordienet.*<sup>2483</sup> Die Restitution sollte dabei auch u. a. auch die Hospitalmist betreffen, welche der *burgermaister Scherffing [in] grosser anzal, unnd wie mir nicht anders bewust wider des herrn lanndtshaubtmanß verpot, auf seine eckher gegen Herbstorff [Herwigsdorf] fuhren laßen.* Der Kaiser sollte deshlab dem Landeshauptman befehlen, *tüchtige personen zuvorordnen, die solchem christlichen gestiffte treulich vorstunden unnd jerlich richtiger rechnung theten.*<sup>2484</sup> Zu neuen Hospitalverwaltern sollten augenscheinlich Scherfings, Kohlos und Lankischs Gegner im Stadtrat ernannt werden: *alß Joachim Milde, Petter Jost, Jeronimus Hause, Michel Kroloff, ja auch Davidt Rodoxe, so izt hier ist, ein ieder insunderheit nach notturfft solten befragt unnd verhoret werd[en], würden sie mit warhait kain anders, als ich bericht, sagen khünnen.*<sup>2485</sup>

Am 22. März 1581 wandten sich die böhmischen Kammerräte an Rudolf II. in Sachen des Zittauer Hospitals (und der Oybiner Klosteranlage). Sie teilten ihm mit, dass sie den Oberlausitzer Hauptleuten die kaiserliche Instruktion übersendet hatten, wonach die Stadträte das Vermögen der religiösen, sozialen und Schulstiftungen als königliche Kammergüter unangestattet lassen sollten. Dieses Vermögen sollte dem unsprünglichen Stiftungszweck weiterhin dienen.<sup>2486</sup> Sie benachrichtigten weiter den Kaiser über den Inhalt der Relation von Rechenbergs vom 4. Dezember 1580, d. h. über die ungebührliche Hospitalverwaltung sowie über die Machenschaften der Ratsclique um Johannes Scherfing gegen die Opposition im Zittauer Stadtrat.<sup>2487</sup> Sie stellten fest, dass *durch diese veränderung unnd verwüstung der*

<sup>2482</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 66rf.

<sup>2483</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 66vf.

<sup>2484</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 67r.

<sup>2485</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 68r.

<sup>2486</sup> *Unnd dan one [das] die haubtleuth in Oberlaußiz in iren in[struktion] laut beygelegts artclics mit No. 1 und[er] [anderen] [a]uch bevelch haben, alle stiftt und [clöster], schuln, spitaln und ander beneficien alß [Irer] Mt. cammergutt fleisig in acht [zunemben], damit von dem rat unnd gemainden [in stette]n hiervon zu irem gebrauch nichts [endtzogen], sonndern das sie hierzu gestiftt [unveränd]ert unnd ungeschmellert dabei gelas[sen] [unnd zu] underhaltung derselben verwendt [unnd] gelegt werde, vgl. NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 228r, 233rf.*

<sup>2487</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 228v–230r, 234r–235r, vgl. dazu auch ebd., fol. 230vf.: *Unnd dieweil dan auß diesem und anderm sovil ain grundt erscheint, das sich diese zween burgermaister dergleichen sachen understanden, die inen gar nit gebuhret, nit allain mit schedlicher veränderung der hospitalgueter, darinnen sie auch unangesehen des*

*gueter, eur Mt. etc. cammerguet zufurdrist und beyneben dem stiftt unnd armen leuthen ain groser schaden unnd abbruch entsteen unnd nit balt herwider zubringen sein wurde.*<sup>2488</sup> Die Zittauer Ratsherren zeigten sich darüberhinaus gegenüber dem Landeshauptmann *widersezig mit schimpflichen antwurt* und lehnten ab, ihm die Verwaltungsunterlagen des Hospitals vorzulegen, obwohl *alweeg durch die vorigen haubtleuth in Oberlaußiz die vorsteer des hospitals von amtswegen bestellt, dasselbe auch nit von inen der statt, sonndern von kaiser Carolo quarto fundiert unnd gestifttet sein soll, außer dem, was etwo seidher von der burgerschafft zu beßer erhaltung der armuth hinzuegewendt worden sein mag unnd darumben eur Mt. etc. umb sovil mer befuegt, diesem und anderm nachzufragen unnd inquisition zuhalten und inen kheinesweegs gebueret, eur Mt. etc. ainichen einhalt zuthun.*<sup>2489</sup>

Deshalb schlugen die Kammerräte dem Kaiser ausdrücklich vor, dass der Zittauer Rat alle Verwaltungsschriften des Hospital aushändigen sollte sowie *die verwaltung deß regiments andern zweien alß Joachim Milden unnd Georgen Hausen, welche unuß fur erbar unnd tauglich beruembt werden, neben dem sindico Wenzel Langkisch[en] bevohlen.*<sup>2490</sup>

Doch der Zittauer Rat versuchte sich, gegen diese schweren Beschuldigungen einiger Ratsherren sowie der Spitalpfleger (Augustin Kohlos, Tobias Möllers und Jakob Hartigs) zu wehren. Sie sollen in dieser *unvorschulter sachen bey der Ro. Key. Mt. etc. sowoll der hochlöblichen regirung den herren landtofficiren und räthen zum argesten vorunglimpfet, felschlich angetichtett und verleumbdett, sam sie eben die leutte wehren, die wider gewissen, menschliche vernunft und alle erbrigkeit sich mit elemosinen, bettelstucken, so den armen elenden, blinden, aussezigen und vortorbenen hospitalleutten gebuhreten, von unsern vorfarn radt und löblichen burgerschafft auß treuherziger andacht und milde conferiret und propter deum hingegeben, <und darumb> reichern wolten #und dorumb# mit des hospital guttern und einkommen so ubell hauseten, dieselben böslichen verschwendeten, dem armen Lazaro*

---

*haubtmans inhibition und verpot aigenmachtig forgefahren auch wie furkhombt, den furnembsten und vermuglichisten burger ihres mittels Joachim Milde, der die kuniglichen gericht daselbst in verwaltung gehabt, umb das er solch ir furnemben widerfochten, des amtß entsezet unnd allain ihres gefallens mit dem regiment handeln und wandeln und dißfals irer privilegien zur unbillichkeit gebraucht sollen; dazu vgl auch ebd., fol. 236rf.*

<sup>2488</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 230r, 235r.

<sup>2489</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 231rf., 236vf.

<sup>2490</sup> NA Praha, ČDKM IV, kart. 324, IV.1 (Žitava – Oibínské statky/Zittau – Oybiner Güter 1566–1605), fol. 232rf., 238rf.

*das brodt außm maull reissen und eigenen nuz wendetten.* Diese ungebührlichen Beschuldigungen verletzten sie sehr viel an ihrer Ehre.<sup>2491</sup>

Es soll vor allem der Görlitzer Bürger Michael Schmitt gewesen sein, welcher sich in die Kommission eingeschlichen hätte, wo er als Schreiber wirkte, weshalb er die Dokumente mit ungebührlichen Beschuldigungen, als ob er zugleich ein Bestandteil der Partei des Streits gewesen wäre, ausfüllte.<sup>2492</sup> Die Umstellung der Hospitalwirtschaft war notwendig, denn das Gesinde und nicht die Armen die meisten Mittel verbrauchte, *dorumb auch das armutt desto sparlicher versorgett, das gesinde daß beste, die armen daß ergeste und geringste darvon bracht. Nun aber bey iziger neuen haußhaltung, do der überschwenckliche uncost und ausgabe abgestellet, ein gewiß einkommen dem hospital gemacht, do dasjenige, so zuvorn von undanckbaren leuten vorzehrett und bösllich durchbracht, izo den armen leutten eröbertt, zu irem nuz und untterhaltt gekehrett und demnach hiruber järlicher weiß ansehenlichs ersparett und dem armutt zu gutte auch vorbesserung der elemosinen zu mehrem nuz und zunehmen aingebracht und außgethan werden könne.*<sup>2493</sup> Der Rat ging dabei doch nicht willkürlich vor, sondern er orientierten sich an ähnlichen Wirtschaftsreformen in anderen ‚ansehnlichen‘ Städten.<sup>2494</sup> Den Ratsherren lag dabei immer der Nutzen der Armen am Herzen, damit sie nicht verhungerten und dadurch Gottes Zorn auf die Stadt luden. Auf keinen Fall dachten sie dabei an eigene Bereicherung, denn der gnädige Gott gewährte ihnen bisher einen auskömmlichen Unterhalt.<sup>2495</sup> Die verpachteten Ländereien werden auch künftig im Eigentum

<sup>2491</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 157rf.

<sup>2492</sup> *So musseten sie doch neben disem auch noch mitt mehr beschwer und bekommernuß erfahren, das ihres abwesens eben Michel Schmitt von Görliz, welcher der iniuiranten und verleumbder der eine, welcher sich bey wolgedachten herrn commissarien zur Zittau alhie bey werendem commissaria[t] selbst eingedrungen, bey der inquisition selbst gesessen, die vorgestellte erbare burgerschafft, so wiesen und ecker in der mietung halten, selbst examiniret, alle ire wortt aufgeschriben, examiner und notarius gewesen auch part und notarius zugleiche, welchs kein mensch nie erfahren. Dasselbe hernach seins gefallens wider sie, wie sein brauch, felschlich glosiren und <deuten> zum argisten deuten, kunftigk seinen unfug darmitt zubescheinen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 157vf. Vielleicht mag Schmitt im Zittauer Hospital einige seine Verwandte gehabt haben, von denen er über die angeblichen Missstände erfuhr.*

<sup>2493</sup> *Auß demselben wurden ihres hoffens e. g. hohem verstande nach reichlich und im augenschein befinden, waß nach dem außsuch und überschlagk der altten haußhaltung bey so ubermessigem vielen gesinde, roß und wagenfartt und unzelichen ausgaben, welchs jarlichen den entpfangk bey den jarrechnungen weitt weitt ubertroffen, dem armutt zu gutte und besserem irem untterhaltt sparett werden können, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 158r.*

<sup>2494</sup> *Diese ordnung und neue haußhaltung hetten sie auch von sich selbst nicht erfunden, sondern bey andern vorgehenden ansehenlichen stetten, weittberumpten erfarnen leutten, die in gleichnuß bey iren hospitalien solche unordnung und unzimliche außgaben mitt betrubtem gemutte und schmerzen gespurett, gesehen, welche dem hospital und geistlichen gestifften zu mercklichem abbruch undt schmelerungk gelangenet, eben durch diesen wegk dieselben abgestrickt abstricken und vorandern müssen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 158rf.*

<sup>2495</sup> *Wofern das armutt nicht gar erhungern und vorschmachten und gotts zorn uber sich heuffen wollten. Zudem sie dan auch ire gewissen ermahnett und gedrungen, auff ein solche ordnungk zugedencken, waß es in vier jahren zum nuz thuen wurde. Es hette sie auch der treue libe gott biß anhero gnedigk behuttett, der inen burgerliche nahrung zu irem eigenen untterhaltt nottuftigk bescherett, das inen in ir herz und sin nie kommen,*

des Hospitals bleiben. Nichts wurde dem Hospital entwendet.<sup>2496</sup> Ja, der Zittauer Rat versicherte die Kammeräte, dass *wir wollen auch selbst alß patroni dises hospitals das fleissige auffsehen haben, das mitt diesem urbar als umbgang[en] und gehauset werden soll, das wir es beide in unsern gewissen geg[en] gott, der Ro. Key. Mt. etc. und mennigklichen hohen und nidern standes zuveranttwortten.*<sup>2497</sup>

Der Zittauer Rat sendete zugleich mit diesem Schreiben an die Kammer auch ein Schreiben der Zittauer Armen (*arme leutt demüttig und gehorsame deß gotteshausßes und hospitals zu s. Jacob zur Zittau semplich[en] und sond[er]lich[en]*), in dem die Armen als Fürsprecher für die bisherigen Spitalpfleger und Ratsherren auftraten. Es ging jedoch sicher um ein Dokument, dass die Ratsclique um Johannes Scherfing selbst verfasst hatte und die Hospitaliten nur zum Mittel ihrer politischen Taktik wurden. Die ‚Armen‘ drückten selbstverständlich ihr Einverständnis mit der Umstellung der Hospitalwirtschaft aus, *daß uns armen im hospital und gotteshausß (umb deren willen dan allermeist dieß gestiftet unnd verordnet) von des überflüßigen gesindels und andrer unrichtigkeidt wegen an unserm gebürlichen undterhalt mercklicher abbruch beschehen unnd zugestanden, haben auß christlicher väterlichen vorsorg und trew die erbarn namhafften verordeneten h[erre]n vorsteher des hospitals daßelb angemerckht unnd dieß vor die handt genohmmen, damit das leichtfertig gesindel zum theil #abgeschafft würd##, umb deren willen wir oft nicht allein ungemachte [schlechte] speisen genießen auch derselben wol ganz emperen, sondern auch von Martini an biß zu Ostern jhärlich, obwohl das viehe darzu bestellet unnd verhanden gewesen, wir khein milchspeiß empfangen dergleichen am obest und andern alles mangeln, endtrathen und dahind[er] hingehen müßen, welchs alles durch derselben gesinds uberflüßigkeidt unwirdig verschlepft und dem gotteshausß und unns armen ist entzüchkt, #veruntrawet# und entwendet worden.* Für eine solche Verbesserung ihrer Verpflegung waren die ‚Armen‘ dem Gott sowie ihrer Obrigkeit sehr dankbar (*davor wir armen dem lieben gott auch unserer von gott vorgesezten lieben obrigkeitt[en] und vätern billich von herzen demüttigist dancksagen*). Deshalb baten sie die Kammeräte und den Kaiser, den jetzigen Zustand zu behalten. Der Gott wird diese ihre Woltat sicher nicht unbelohnt belassen.<sup>2498</sup>

---

*diselben mitt hospitalguttern und bettelpfennigen zuspicken und zumehren, dan waß einmal gott geiegnett, demselben es auch pflicht zulassen were, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 158v.*

<sup>2496</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 158v, 161r.

<sup>2497</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 161r.

<sup>2498</sup> *Und solches an uns armen umb d[er] barmherzigkeit gottes willen beweisen unnd bezeigen, wie wir dan nicht zweifeln wollen. Daß wirdt gott ein vorgelter aller wolthatten den armen erzeugend unñßrer hohen, treuen und lieben obrigkheit, E. G. und gunst[en] unnsern lieb[en] herrn und vätern unzweiflich unnd gewiß mit*

Doch dieser emotionell beladene Versuch des Zittauer Rates blieb ohne Wirkung. Landeshauptman Ernst von Rechenberg begab sich wegen der Hospitalverwaltung nochmals nach Zittau und erstellte der Böhmisches Kammer am 9. September 1581 eine zweite Relation, zu der er schon die 1580 vergeblich verlangten Rechnungen des Hospitals hinzufügen konnte. Die Rechnung des Hospitals für das Jahr 1580/81 wurde von der Böhmisches Kammer *fur die richtigiste* gehalten.<sup>2499</sup> Den Rechnungen konnten man den Kammeräten zufolge entnehmen, das nicht die Personalkosten, sondern die schlechte Verwaltung durch den Stadtrat das Hospital in die Wirtschaftskrise brachte: *dz immer zu dz arme spittal zuegepüest und also von jahr zue jahr in schulden geratten, dz ist aber unsers erachtens nicht allein des unheußlichen gesindts halben (wie es die zwen burgermaister zur Sittaw gar gern dahin deut[en] wolten), sondern vielmehr der vorsteher und des raths (als wellicher dieselben dem spittal verordnet) ursach, also dz sie vielmehr auf iren aigen dan des spittals nuz getracht und die gründt (zu des spitals verderben) zue sich gewendt auch alle notturfften, so zur haußhaltung gehörn (wie zuehaisen gar umb ein spott verkaufft auch anders mehr dem spittal als dz beste vieh veralieniret, zweifelsfrey auch die wißmath und egkher under die der stattgüetter außgetailt und verparthiert. Was dz arme spittal hette geniesen sollen, dz haben des raths und burgermaister auch des spittalsvorsteher befreundte genossen auch inen selbst zum thail zuegeaignet, dardurch ist also dz arme spittal von jahr zue jahr in schuldenlast gediegen.*<sup>2500</sup> Die Hospitalpfleger und der Bürgermeister Scherfing nutzen vielmehr das Vermögen der Zittauer Spitalstiftung zu ihrer eigenen Bereicherung.<sup>2501</sup> Sie hatten ja dadurch dem *armen Lazaro dz brott aus dem mundt gerissen.*<sup>2502</sup>

Deshalb schlugen die Buchhalter der Böhmisches Kammer am 8. Februar 1582 dem Kaiser die Rückkehr des Stiftungsvermögens zum ursprünglichen Stiftungszweck vor, *dz die uralte stiftungen allerdings in acht zuenemen und solche trennung abzuschaffen.* Die

---

zeitlichen und ewigen segen belohnen. So wollen mit vorbietung zu dem allwaltigen lieben und trewen gott umb derselben Ir G[nade]n langes leben, gesundt, glückh und wolstandt wir armen leutt jderzeit zu tag und nacht als gehorsam, trew, ungespartes vleiß willig erfunden werdenn, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 159r-160v.

<sup>2499</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 94r.

<sup>2500</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 94v.

<sup>2501</sup> *Haben nun andere ieren nuz mit denen wißmathen und ägkhern suechen können, warumben hete man nicht billicher denen armen leuthen ire bestes auch bedenckh[en] müegen und was vom rathhaus dem armen hospital (der baiden burgermaister vermelden nach) zuegebüest worden, da haben entgegen die andern umb soviel mehr der ägkher unnd wißmath auch des gueten viehs und durch allerley andere vortl dagegen genossen. Und ist auch gar verwunderlich, dz dem spittal der mist im hof, so darinnen gewest, nicht zue guetem hat khünnen gebraucht werden, sondern haben inen die jhenigen, welche die des spittals eckhher gebraucht, zue guetem gewendt und angelegt und sonderlich der burgermaister Scherfing, der es doch andern hette verbieten sollen, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 94vf.*

<sup>2502</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 95r.



Rechnungen des Hospitals sollten künftig nicht nur vom Stadtrat, sondern auch von der Böhmischem Kammer überprüft werden, denn es geht doch um königliche Kammergüter.<sup>2503</sup>

Und gerade die Rechtsstellung der städtischen Güter (darunter auch der Hospitäler) als königliche Kammergüter ermöglichte Rudolf II. den entscheidenden Eingriff in die Verwaltung dieser Hospitalstiftung. Wahrscheinlich am 1. April 1582 wurde den Stadtchroniken zufolge der entsprechende Befehl Rudolfs II. vollzogen, indem der Landeshauptmann in Zittau sein Mandat über die Restituierung der verpachteten Hospitalgüter verordnete sowie neue Hospitalpfleger einsetzte. Die Verwaltung des Vermögens des Hospitals St. Jakob kehrte in die alten Bahnen, in den Zustand vor 1581 zurück.<sup>2504</sup>

### II. 3. 2. Allgemeine Konturen der Hospitalwirtschaft: Die Struktur der Einnahmen und Ausgaben des Hospitals St. Jakob um 1580

Die nach Prag 1581/82 in die Böhmischem Kammer gesendeten Rechnungen des Hospitals stellen eine einzigartige Quelle für die Analyse der ‚Stiftungswirklichkeiten‘, des ‚wirklich‘ durchgeführten Vollzugs dieser Zittauer Hospitalstiftung dar.<sup>2505</sup> Sie wurden deshalb zum Gegenstand der folgenden Analyse. Es geht um summarische Abrechnungen für die Jahre 1575<sup>2506</sup>, 1576<sup>2507</sup>, 1577<sup>2508</sup> sowie für den Zustand nach der Verpachtung der meisten Hospitalgüter<sup>2509</sup> und darüberhinaus um eine sehr ausführliche Rechnung des Jahres 1580/81, die letzte vor der ‚Reform‘ der Hospitalwirtschaft.<sup>2510</sup>

<sup>2503</sup> *Dardurch künde also auch die böse angezogene haußhaltung gebessert und in gar guete richtigkait gebracht auch durch die spittalmaister jürlich[en] die raittungen darauf ordentlich verfasst werden, welche (des haubtmans relation nach) nicht allain dem rath, sondern auch der Kay. Mt. etc. ambt in erwegung derselben Ier Mt. etc. cammerguets und dz solche und dergleichen verrichtung die eltern rathherrn gemainiglichen auf sich nehmen und davon dan nit allerdings füeglich[en] durch die rathspersonen einhalt beschehen mag, nach gelegenheit gezaigt, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 95vf.*

<sup>2504</sup> *Spital zur Zittau zutrentt. Unter dem burgermeisterampt Joanni Scherfings in dem jahr [1581] wardt der spitall zur Zittau zutrent, alß nemlich ecker, wiesen, pferde unndt kuhe unndt alles, waß dazü gehorig war, daß liessen die herrnn auff zins auß unndt vorsorgetenn die armen leute von den zinsenn. Da warenn gleich spitallherrn h[err] Tobias Moller, h[err] Jacob Harting, aber eß werete nicht lange. Da hatte eß Kay. May. Rudolphus erfahrenn, sandte auff Zitter kirmes sinnobendt deß [15]81. jahrs [9.9.1581] comissaren gegenn der Zittau unndt ließ denn rechtenn grundt erfahrenn unndt darnach auff daß [15]82. jahr auff Judica [1.4.1582], da kam der landtsauptmann von Budissinn gegenn der Zittau unndt that einen ernsten befehll, daß man alle spitall gutter, ecker, wiesenn unndt alles, waß darzü gehorig inerhalb 4 wochenn, solte wiederumb zusammenbringenn, wie sie vor alterß gewesenn weren, da kam mancher in grossenn schadenn unndt sazten neu spitallherrnn, alß herrn Joachim Mylde, h[err] Cristoff Nesenum unndt h[err] Cristoff Munchenn, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 420.*

<sup>2505</sup> Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 19f.

<sup>2506</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 141r-147v.

<sup>2507</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 148r-155v.

<sup>2508</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 133r-140v.

<sup>2509</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 129r-132v.

<sup>2510</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 2r-63v.

### II. 3. 2. 1. Die Einnahmen

Die Einnahmen der Jahre 1575–1577 sowie 1580/81 belegen, dass das Hospital vor seiner Wirtschaftsreform das meiste Geld aus der Eigenwirtschaft (vor allem aus dem Verkauf des Getreides und sowie weit weniger der Tierprodukte) erwirtschaftete. Man kann es an zwei exemplarisch ausgewählten Jahren darlegen. 1575 beliefen sich die Geldeinnahmen des Hospitals auf 33.148 Gr. 3 d (und 4,125 Scheffel unverkauften Korns und 340,375 Scheffel Hafer). Den Löwenanteil der Einnahmen bildete dabei das verkaufte Getreide; bis 1577 allein der Weizen und die Gerste, denn der Roggen für die Brotalmsen und der Hafer für Viehfutter benutzt wurden. Für den verkaufte Weizen und Gerste erwirtschaftete man insgesamt 19.380 Gr., also ca. 58,5 Prozent aller Einnahmen. Für die Tierprodukte (Butter, verkaufte Kälber, Rinder- und Kälberhäute und -felle) dann 1.066 Gr. (ca. 3,2 Prozent aller Einnahmen). Aus der Eigenwirtschaft bezog das Hospital also fast 62 Prozent seiner Einnahmen. Die Zinsen (Erbzinsen aus den Liegenschaften, Kredite, Erbgelder, Graszinsen, Pfann- und Forstgeld) bildeten dabei 11.590 Gr. 3 d, also nur ein wenig mehr als ein Drittel der Einnahmen des Hospitals (ca. 35 Prozent). Dabei waren vor der Reform die ‚ewigen‘, auf den vorstädtischen und dörflichen Liegenschaften beruhenden Erb- und Silberzinsen die wichtigsten Zinseinnahmen. Mit ihren 6.388 Gr. 3 d beliefen sie sich auf ca. 55,1 Prozent aller Zinseinnahmen. Die Kreditgeschäfte (Kredite und Erbgelder) spielten vor der Reform der Hospitalwirtschaft eine wenig bedeutende Rolle. Mit ihren 4.210 Gr. trugen sie mit ca. 36,2 Prozent zu den Zinseinnahmen bei. Der Rest 210 Gr. entfiel dann an sog. gemeine Einnahme, worunter verschiedene Einkünfte summiert wurden (vgl. **Tabelle 14** und **Graphik 4**).

**Tabelle 14: Die Einnahmen des Hospitals St. Jakob im Jahr 1575**

Erb- und Silberzinsen 6.388 Gr. 3 d

Erbgelder 2.632 Gr

Graszinsen 992 Gr.

Kredite 1.578 Gr.

Pfanngeld 828 Gr.

Forstgeld 164 Gr.

Rindhaut, Kalbfell 216 Gr.

Verkauftes Vieh	124 Gr.
Butter	726 Gr.
<i>Gemeine einnam</i>	120 Gr.
Roggen	0 Gr.; 4,125 Scheffel Korn
Weizen	10.250 Gr.
Gerste	9.130 Gr.
Hafer	0 Gr.; 340,375 Scheffel
Summe	33.148 Gr. 3 d

Im Jahr 1580/81, als es zur Umwidmung des Vermögens der Zittauer Hospitalstiftung kam, sah die Situation wenigstens bei den regelmäßigen Einnahmen nicht anders aus. Man erzielte damals sogar noch mehr Einnahmen aus dem Getreideverkauf, da auch die Roggen- und Haferbestände veräußert wurden. Die damals regelmäßigen Einnahmen beliefen sich auf 64.445 Gr. 1 d (1.074 Bß 1 d) sowie 34 Scheffel und 1 Viertel Weizen, 18 Scheffel und 3½ Viertel Korn, 19 Scheffel und 3½ Viertel Hafer und 11¾ Stein Unschlitt. Dabei entfielen auf den Getreideverkauf 45.225 Gr. 5½ d, also ca. 70,2 Prozent aller regelmäßiger Geldeinnahmen. Durch Verkauf der Tierprodukte (Butter, verkaufte Kälber, Rindhaut und Kalbfell) gewann man zusätzlich noch 913 Gr. (ca. 1,4 Prozent aller Einnahmen). Es entstammten also insgesamt ca 72,6 Prozent aller regelmäßigen Einnahmen des Hospitals jenes Jahres der Eigenwirtschaft. Die Zinsen beliefen sich auf 14.469 Gr. 4 d, also auf ca. 25,5 Prozent aller regelmäßigen Einnahmen. Dabei waren wiederum die Erbzinsen 6.430 Gr. 4 d (44,4 Prozent aller Zinseinnahmen) wichtiger als die Einnahmen aus den Kreditgeschäften (Erbgelder und Kredite): 4.227 Gr. (ca. 29,2 Prozent aller Zinseinnahmen). Die Anzahl der Erbzinsen belief sich auf 198 (davon 183 in Geld und 15 in Naturalien) und sie wurden aus 29 Lokalitäten vor der Zittauer Stadtmauern und aus vier weiteren Rechtstiteln (Gewandkammern, Fleischbänke, Scheunen, Wiesen) erhoben.<sup>2511</sup> Den Rest der Einkünfte bildete wiederum die *Gemeine einnam* mit ihrem 2.834 gr. 4½ d (ca. 4,4 Prozent), worunter

<sup>2511</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 4r-15r.

die Einkünfte aus dem verkauften Heu oder Mühlsteinen zu verstehen sind (vgl. **Tabelle 15** und **Graphik 5**).<sup>2512</sup>

**Tabelle 15: Die regelmäßigen Einnahmen des Hospitals St. Jakob im Jahr 1580/81**

Erbzinsen	6.430 Gr. 4 d, 34 Scheffel und 1 Viertel Weizen, 18 Scheffel und 3½ Viertel Korn, 19 Scheffel und 3½ Viertel Hafer
Unschlitzzinsen	11¼ Stein Unschlitt
Erbgelder	2.576 Gr
Graszinsen	2.852 Gr.
Kredite	1.771 Gr. 1 d
Testamente	120 Gr.
Pfanngeld	840 Gr.
Rindhaut, Kalbfell	402 Gr.
Verkauftes Vieh	421 Gr.
Butter	90 Gr.
<i>Gemeine einnam</i>	2.834 Gr. 4½ d
Roggen	8.404 Gr. 5 d
Weizen	15.630 Gr. 6 d
Gerste	19.022 Gr. 5 d
Hafer	2.167½ Gr.
Erbsen	1.092 Gr.
Summe	64.445 Gr. 1 d (1.074 ßß 5 Gr. 1 d)

<sup>2512</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 18rf.

Doch im Rechnungsjahr 1580/81 erhöhte man die Einnahmen noch durch den bereits angesprochenen Verkauf des Viehs und Hausrats des Hospitals, sodass man dazu noch einen außerordentlichen Gewinn von 41.806 Gr. 2 ½ d erzielte (**Tabelle 16**). Insgesamt beliefen sich also die Einnahmen des Hospitals St. Jakob im Rechnungsjahr 1580/81 auf stattliche 106.251½ Gr. (1.770 Bß 51½ Gr.).

**Tabelle 16: Die ausserordentlichen Einnahmen des Hospitals St. Jakob im Jahr 1580/81**

Stroh und Heu	15.496 Gr.
Mist	1.490 Gr.
8 Pferde und Rösser	7.582 Gr. 2 d
54 Stück Rindvieh	14.008 Gr. 4 d
27 Schweine	1.435 Gr.
28 Hühner und Gänse	180 Gr.
Betten und Flachs	473 Gr.
Spreu	1.141½ Gr.
Summe	41.806 Gr. 2½ d

Vor der Reform des Vermögens dieser Zittauer Hospitalstiftung lag also der Schwerpunkt der Einkünfte ganz eindeutig auf den Bezügen aus der Eigenwirtschaft (vor allem dem Getreideverkauf) und nicht auf den Zinsen. Eine solche Wirtschaftsstruktur lässt sich auch in anderen frühneuzeitlichen Hospitälern antreffen.<sup>2513</sup> Im Folgenden wird sich herausstellen, ob zu der Umwandlung der Wirtschaftsweise dieser Zittauer Hospitalstiftung (zur Verpachtung der Hospitalgüter) der Stadtrat wirklich aufgrund der hohen Lohnkosten schreiten musste.

### **II. 3. 2. 2. Die Ausgaben**

Die Ausgaben überstiegen tatsächlich bis 1577 in allen Jahren (1575–1577) die Einnahmen. Im Jahr 1575 war das Verhältnis folgendes: 33.148 Gr. 3 d an Einnahmen zu 38.556 Gr. ½ d (und 17 Scheffel Roggen, 17 Scheffel Hafer, 14 Scheffel Weizen) an Ausgaben. Die

<sup>2513</sup> Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 255-258.

Ausgaben übertrafen also um ca. 14 Prozent die Einnahmen. Die Personalkosten dominierten dabei wirklich weitgehend. Sie beliefen sich auf 19.632 Gr. 1 d (ca. 50,9 Prozent aller Ausgaben). Dabei entfielen 4.250 Gr. 6 d (ca. 21,7 Prozent der Lohnkosten) auf die Belohnung des Hospitalgesindes und Tagelöhner, 6.726 Gr. 3 d (ca. 34,3 Prozent der Lohnkosten) auf die Löhne bei Ernte (Schnitter, Mäher, Drescher) und der größte Anteil an die Löhne verschiedener Handwerker 8.655 Gr. 3 d (ca. 44,1 Prozent der Lohnkosten). Dazu müssen noch die Kosten für Nahrungsmittel und Verpflegung (wahrscheinlich nicht nur für die Hospitaliten, sondern auch für die Hospitalbediensteten und Handwerker) hinzugezählt werden: 12.858 Gr. 6½ d (ca. 38,8 Prozent aller Ausgaben), sodass sich die Lohn und Verpflegungskosten auf 32.491 Gr. ½ d (84,3 Prozent aller Ausgaben) beliefen. Darüberhinaus lassen sich manche Lohnkosten auch in dem allgemeinen Konto ‚Gemeine Ausgabe‘ finden: 2.657 Gr. 3 d (ca. 6,9 Prozent aller Ausgaben). Für die Gerstesamen gab man 1575 2.493 Gr. (ca. 6,9 Prozent aller Ausgaben) aus, für Fass- und Wagenpech 463 Gr. (ca. 1,2 Prozent aller Ausgaben) und schließlich für die Zinsverpflichtungen den umliegenden Kircheninstitutionen im Geld 451 Gr., also ca. 1,7 Prozent aller Ausgaben (**Tabelle 17** und **Graphik 6**).

**Tabelle 17: Die Ausgaben des Hospitals St. Jakob im Jahr 1575**

Zehnt der Zittauer Pfarrkirche	3 Scheffel Roggen, 3 Scheffel Hafer
Zins auf den Oybin	14 Scheffel Weizen, 14 Scheffel Roggen, 14 Scheffel Hafer
Zins auf den Oybin	213 Gr.
Hospitalkaplan	224 Gr.
Für Messwein und Brot	14 Gr.
Gesindelohn	2.742 Gr.
Tagelöhner	1.508 Gr. 6 d
Schnitterlohn	2.014 Gr. 1 d
Mäherlohn	1.330 Gr. 2 d
Drescherlohn	3.382 Gr.

Treber	2.592 Gr.
Getränke	5.446 Gr.
Fleisch	1.808 Gr. 3½ d
Gewürze	228 Gr.
Salz	2.523 Gr. 3 d
Weihnachtsgericht (Streitzel, Semmeln)	261 Gr.
Schmied	2.987 Gr. 1 d
Riemer, Sattler, Seiler	1.012 Gr.
Stellmacher, Wagner	308 Gr.
Töpfer	90 Gr. 5 d
Schlosser, Glaser, Fleischer, Bierschrötter	309 Gr. 1 d
Büttner	1.070 Gr.
Zimmerleute, Maurer, Schindelmacher,	
Holzspalter	2.604 Gr. 3 d
Futterschneider	274 Gr.
Fass- und Wagenpech	463 Gr.
Gemeine Ausgabe	2.657 Gr. 3 d
Gerstensamen	2.493 Gr.
Summe	38.556 Gr. ½ d

Im Rechnungsjahr 1580/81, dem Jahr der Reform, war das Verhältnis der Einnahmen zu Ausgaben selbstverständlich vollkommen umgekehrt. Den 106.251½ Gr. an ordentlichen sowie außerordentlichen Einnahmen standen nur 37.921 Gr. 6½ d und 17 Scheffel Roggem, 17 Scheffel Hafer, 14 Scheffel Weizen (35,7 Prozent der Summe der Geldeinnahmen) an

Ausgaben gegenüber (**Graphik 7**). Sonst unterscheidet sich die Struktur der Ausgaben im Jahr 1580/81 kaum von jener im Jahr 1575. Auch im Jahr 1580/81 dominierten weitgehend die Lohnkosten (25.377 Gr. also 66,9 Gr. aller Ausgaben) gefolgt von Kosten für die Verpflegung (7962 Gr. 4 d also ca. 21 Prozent aller Ausgaben). Alle weiteren Ausgabenkonten waren für die Hospitalwirtschaft nicht prägend (**Tabelle 18** und **Graphik 8**).

**Tabelle 18: Ausgaben des Hospitals St. Jakob im Jahr 1580/81**

Gesindelohn (6 Frauen und 6 Männer)	2.742 Gr.
Tagelöhner	4048 Gr. 2 d
Mäherlohn (Getreide)	1.275 Gr.
Mäherlohn (Gras)	968 Gr.
Drescherlohn:	4.791 Gr.
Zinsen den Geistlichen	451 Gr., 14 Scheffel Weizen, 17 Scheffel Korn, 17 Scheffel Hafer
Fleisch und Eier	3.742 Gr. 6 d
Getränke	3.139 Gr.
Treber	414 Gr.
Weihnachtsgericht (Sode, Strietzel, Bier)	183 Gr.
Salz	356 Gr. 4 d
Gewürze	127 Gr.
Schmied und Schlosser	3.388 Gr. 5 d
Sattler	296 Gr.
Seiler	157 Gr. 1 d
Stellmacher	34 Gr.
Wagner	242 Gr.



Büttner	451 Gr. 2 d
Töpfer	222 Gr.
Zimmerleute	1.039 Gr.
Maurer und Kleiber:	1.009 Gr. 5 d
Holzspalter, Schindelmacher	2.638 Gr.
Brettschneider	48 Gr.
Futterschneider	84 Gr. 6 d
Glaser	310 Gr.
Ziegeldecker	1.630 Gr. ½ d
Fass- und Wagenpech	103½ Gr.
Kalk	165 Gr.
<i>Allerlei gemeine aüsgab</i>	3.864 Gr. 6½ d
Summe	37.921 Gr. 6½ d

### II. 3. 2. 3. Die Umstellung der Wirtschaftsweise des Hospitals

Die Verpachtung der meisten Hospitalfelder und -wiesen sowie der Verkauf des Grundstocks an Vieh bedeutete für das Hospital selbstverständlich den Wegfall der bisher dominanten Geldeinnahmen, des Gewinns aus dem eigenerwirtschafteten Getreide. Die Bezüge aus den verpachteten Ländereien konnten aber diesen Wegfall reichlich ergänzen, ja sogar noch übertreffen. Die sog. Wiesen- und Ackerzinsen (also die Pachterträge) bildeten mit ihren 26.304 Gr. ca. 46 Prozent aller Einnahmen (57.240 Gr.). Dazu sind noch die wohl ebenso pachtweise angefallenen Getreidezinsen sowie die Mühlpacht, Holz(pacht?), Scheunenzins Grasszins hinzuzählen, welche sich auf 12.165½ Gr. beliefen (21,25 Prozent aller Einnahmen), sodass das Hospital aus den Pachteinnahmen wohl bis 38.469½ Gr. (ca. 67,2 Prozent aller Einnahmen) bezog. Die Verpachtung der Ländereien ermöglichte darüberhinaus den Spitapflegern, welche nunmehr mit ausreichendem freiem Geld verfügen konnten, sich

aktiver am städtischen Rentenmarkt zu beteiligen, denn zu den bisherigen 9/10 Krediten<sup>2514</sup> und neun Erbgelder<sup>2515</sup> wurden weitere 22 Kredite in der Gesamthöhe von 68.100 Gr. verkauft, welche jährlich an Zinsen 4.115 Gr. (mit dem durchschnittlichen Zinsfuß 6,04 Prozent) in die Hospitalkasse bringen sollten.<sup>2516</sup> Nach dem Verzeichnis der Hospitaleinkünfte nach der Umstellung der Hospitalwirtschaft sollte sogar an Krediten 8.700 Gr. (also 15,2 Prozent aller Einnahmen) verbucht werden, wozu noch die Erbgelder in der Höhe von 1.960 Gr., also 3,4 Prozent aller Einnahmen kamen (**Tabelle 19** und **Graphik 9**).

**Tabelle 19: Die Einnahmen des Hospitals St. Jakob nach der Umstellung seiner Wirtschaftsweise<sup>2517</sup>**

Erb- und Silberzinsen	6.430 Gr. 4 d
Unschlittzinsen	11¼ Stein Unschlitt = 840 Gr.
Weizenzins	34 Scheffel = 2.448 Gr.
Roggenzins	18,875 Scheffel = 1.132½ Gr.
Haferzins	20 Scheffel = 400 Gr.
Mühlpacht	70 Scheffel Roggen, 5 Scheffel Weizen = 4.500 Gr.
Erbgelder	1.960 Gr.
Kredite	8.700 Gr.
Pfanngeld	840 Gr.
Forstgeld	2.280 Gr.
Grasszins aus dem Spitalholz	853 Gr.
Wiesenzins	13.824 Gr.

<sup>2514</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 17rf.

<sup>2515</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 15vf.

<sup>2516</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 56v-58v; vgl. auch das Verzeichnis der 42 Kredite des Hospitals aus eben jener Zeit, welches bereits 3.462 Bß 40 Gr. 2 d (207.760 2 d) des auf Kredit ausgeliehen Finanzkapitals des Hospitals verzeichnet; mit der durchschnittlichen Kredithöhe 4831,6 Gr., welche an Zinsen (von 39 Krediten) jährlich 7.092 Gr. 5 d (118 Bß 12 Gr. 5 d) erbringen sollten, mit dem durchschnittlichen Zinssatz (bei den 39 Krediten) 5,9 Prozent, vgl. ebd., fol. 99r-104v.

<sup>2517</sup> In dieser Abrechnung wurden im Unterschied zu den vorigen auch die Naturalienzinsen (Getreide und Unschlitt) auf Geld umgerechnet.

Ackerzins	12.480 Gr.
Scheunenzins	552 Gr.
Summe	57.240 Gr. ½ d

Noch verblüffender wirkte sich die Reform der Hospitalwirtschaftsweise auf die Ausgaben aus. Die Lohnkosten (Gesinde- und Handwerkerlöhnen) bildeten nunmehr nur 4.200 Gr. also 13,2 Prozent der Gesamtausgaben (31.739 Gr.). Die Reform ermöglichte aber vor allem, wesentlich mehr in die Verpflegung zu investieren, denn nunmehr bildeten die Lebensmittelkosten 21.900 Gr. also 69 Prozent aller Geldausgaben. Die an Kaiser 1581 sich in ihrem Brief gewendeten ‚Armen‘ mögen also Recht gehabt haben, dass ihnen der Zittauer Rat um den Bürgermeister Nikolaus Scherfing mit seiner Reform der Hospitalwirtschaft wirklich recht geholfen haben mag. Doch die Verhältnisse mussten auf kaiserliches Geheiß vor das Jahr 1581 zurückgekehrt werden (**Tabelle 20** und **Graphik 10**)

**Tabelle 20: Die Ausgaben des Hospitals St. Jakob nach der Umstellung seiner Wirtschaftsweise**

Zehnt der Zittauer Pfarrkirche	3 Scheffel Roggen (180 Gr.), 3 Scheffel Hafer (60 Gr.)
Zins auf den Oybin	14 Scheffel Weizen (1.008 Gr.), 14 Scheffel Roggen (840 Gr.), 14 Scheffel Hafer (280 Gr.)
Silberzins dem Stadtrat (Oybin)	213 Gr.
Hospitalkaplan	224 Gr.
Für Messwein und Brot	14 Gr.
Gesindelohn, Köchin, Refler	840 Gr.
Tagelöhner	600 Gr.
Wöchentliche Getreidealmosen (3 Scheffel)	9.000 Gr.
Getränke	2.580 Gr.

Fleisch	5616/ <b>4320</b> Gr.
Gewürze	180 Gr.
Salz	360 Gr.
Butter	1.200 Gr.
Käse	1.200 Gr.
Weihnachtsgericht (Semmeln, Strietzel)	180 Gr.
Milch	1.560 Gr.
Für Grieß <sup>2518</sup> , Graupen und Mehl	1.320 Gr.
99 Scheffel Hafer für 2 Rösse	1.980 Gr.
Heu und Stroh	720 Gr.
Holzspalter	480 Gr.
Büttner	240 Gr.
Glaser	120 Gr.
Schmied, Schlosser	600 Gr.
Sattler, Stellmacher, Seiler, Wagner	240 Gr.
Töpfer	180 Gr.
Zimmerleute, Ziegeldecker	900 Gr.
Pech	120 Gr.
Summe	31.739 Gr.

Die Reform der Hospitalwirtschaft von 1581 konnte auch den notorischen Einnahmемangel an der Jahre 1575–1577 beseitigen helfen, denn bis dahin hatten die Ausgaben die Einnahmen immer um einige tausend Groschen übertroffen, sodass der Stadtrat jedes Jahr dem Hospital

---

<sup>2518</sup> Grob gemahlenes Getreide.

nicht nur das fehlende Geld ausgleichen musste, sondern ihm aus den kommunalen Getreidevorräten beträchtlich aushelfen musste: z. B. 1577 musste der Rat bereits mit 19.170 Gr. 3 d (319½ ββ 3 d) zur Hilfe einspringen. Es ging also um eine beträchtliche Summe und vielleicht auch um einen der Gründe für die Reform der Hospitalwirtschaft.<sup>2519</sup> Das Jahr 1580/81 mit seinem Ausverkauf der Hospitallaustattung und der Verpachtung der meisten Hospitalliegenschaften stellte in dieser Hinsicht eher eine Ausnahme dar. Die **Graphik 11** belegt eindeutig, dass die Reform von 1581 die Finanzen des Hospitals hätte stabilisieren können, wäre sie von Rudolf II. und der Böhmisches Kammer erlaubt worden.

### II. 3. 3. Die ‚Stiftungswirklichkeiten‘ im Zittauer St. Jakob-Hospital um 1580

Die Hauptfunktion des Hospitalstiftungen bestand in der Sorge für die Armen und Kranken. Die Medizinkosten lassen sich in den Hospitalrechnungen fast überhaupt nicht nachweisen. Das Hospital blieb augenscheinlich auch nach der Reformation ein Altersheim für eingekauften Pfründner. 1580/81 lies man für sie 235 Scheffel Roggen (Korn) für Brot verbacken.<sup>2520</sup> Wenn auch der Weizen im Unterschied Roggen vorrangig zum Verkauf bestimmt war, liess man aus ihm trotzdem *den armen leutten und fürs gesind zu griß* [grobes Mehl] *und graup 19½ scheff[el]* vorbehalten.<sup>2521</sup> Ebenso die Gerste sollte vor allem vermarktet werden, trotzdem sind *zu notturft d[er] armen leutt zu griß und grauppe gegeben worden 6½ scheffel* [Gerste].<sup>2522</sup>

Einen sehr interessanten Einblick in die Verpflegungsgewohnheiten der Hospitaliten bieten die Ausgaben für Fleisch und gelegentlich auch Eier (1580/81: 3742 Gr. 6 d) an.<sup>2523</sup> Man aß das Fleisch fast jede Woche, denn in den 65 Wochen zwischen 29. Mai 1580 und dem 20. August 1581 kaufte man Fleisch in 49 Wochen (**Graphik 12**). Frei von Fleisch waren aus

<sup>2519</sup> Jahr 1575: *Die ausgaben mit dem empfangk der 552 ββ 28 g 3 d* [33.148 Gr. 3 d] *vogleicht, ubertrifft außgabe den entpfang und müssen zubüssen. Zu buße 89 ββ 47 g 4½ d* [minus 5387 Gr. 4½ d]. *Mehr hatt ein rhadt dem hospital vorgereicht 424 sch[effel] haber. Thut am gelde 166 schock* [9.960 Gr]. *Ist also allenthalben auf das [15]75t[e] jahr zugebüßt 255 ββ 47 g 4 ½ d* [15.347 Gr. 4 ½ d] [sic! 15367 Gr. 4½ d], vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 147r.; Jahr 1576: *Summa von summa gezogen, so ubertrifft die außgab den empffangk und zugebüßt 30 ββ 44 g 4½ d* [minus 1.844 Gr. 4½ d] [sic! minus 1844 Gr. ½ d]. *Mehr hatt ein rhadt dem hospital vorgereicht 524½ sch[effel] haber. Thut an gelde je ain sch[effel] p[ro] 15 g gerechnet, 131 ββ 7½ g* [7.867½ Gr.] *Ist also allenthalben auf das [15]76t[e] jahr zugebüßt 161 ββ 52 g 1 d* [9.712 Gr.1 d] [sic! 9.711 Gr. 4 d], ebd., fol. 153v; Jahr 1577: *Summa von summa gezogen, so ubertrifft die außgab den empffangk und zugebüßt 214 ββ 54 g 3 d* [minus 12.894 Gr. 3 d]. *Mehr hatt ein rhadt dem hospital vorgereicht 523 sch[effel] haber. Thutt am gelde ie ein sch[effel] vor 12 g gerechnet, 104 ββ 36 g* [6.276 Gr.]. *Ist also allenthalben auf das [15]77t[e] jahr zugebüßt 319 ββ 30 g 3 d* [19.170 Gr. 3 d], ebd., fol. 138vf.

<sup>2520</sup> *Und zu notturft d[er] armen leutt und haußhaltung vorbacken 235 scheff[el]*, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 20v.

<sup>2521</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 22v.

<sup>2522</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 23vf.

<sup>2523</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 35r-36r.

begreiflichen Gründen vor allem die vier Wochen im Großen Fasten (26. Februar – 19. März 1581) sowie aus unbekanntem Gründen neun Wochen im Herbst 1580 (16. Oktober – 11. Dezember 1580). In zwei Fällen wurde Fleisch für zwei Wochen angekauft (jene zwei Summen in der **Graphik 12**, bei denen über 150 Gr. ausgegeben wurde). Anstatt von Fleisch fing man im Herbst 1580 an, die Milch zu konsumieren, wenn auch man die Milch auch in den Wochen und Monaten trank, als das Fleisch wiederum gekauft wurde. Insgesamt gab man seit dem 23. Oktober 1580 bis zum ca. 20. August 1581 für den Posten *den armen leuten zu milch* 1182 Gr. 6 d aus.<sup>2524</sup> Zu Weihnachten aßen die Hospitaliten feierliches Gericht, welches vor allem in einer Brühe, wohl vom Fleisch (*sode*), und dem weißen Gebäck (Strietzel bzw. Semmeln) bestand.<sup>2525</sup> Im Laufe des Jahres wurde wohl nur das schwarze Gebäck konsumiert, was den Essgewohnheiten auch in anderen Hospitalstiftungen entspricht.<sup>2526</sup> Dagegen für nicht näher spezifiziertes Gewürz wurden nur 127 Gr. ausgegeben.<sup>2527</sup>

Als Getränk stand den Hospitaliten sowie den Hospitalbediensteten vor allem Bier (Weizen- und Gerstenbier, weniger auch Hopfenbier) zur Verfügung. 1580/81 wurden 140 Viertel Weizen- und Gerstenbier sowie 26 Viertel – wahrscheinlich feierliches – Hopfenbier für insgesamt 3.139 Gr. verbraucht.<sup>2528</sup> Leider ist keine Speiseordnung des Hospitals aus der hier untersuchten Zeit überliefert, sodass man nur auf die Angaben (Stiftungswirklichkeiten) in den Hospitalrechnungen angewiesen ist.

Auch nach der Reformation funktionierte die Zittauer Hospitalstiftung als *locus religiosus*. Der Hospitalkaplan erhielt für seine Seelsorge jährlich 224 Gr. sowie wurden jedes Jahr 14 Gr. für Meßwein und Brot ausgegeben.<sup>2529</sup>

Vergleichsweise winzig waren andere Sozialausgaben des Zittauer Hospitals, welche vor allem in den Schuhschenkungen den Armen (dreimal)<sup>2530</sup>, in den

<sup>2524</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 53r-55v; zum Fleischkonsum in den frühneuzeitlichen Hospitälern vgl. auch Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 271f.

<sup>2525</sup> *Den armen leuten zu sode, strizel und bir. Den armen leuten auf Weinachten zum Heilig[en] Abend [24.12.1580] für struzel 3 ßß 3 g [183 Gr.]*, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 43v.

<sup>2526</sup> Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 269.

<sup>2527</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 41r; vgl. noch einen weiteren unter einem anderen Konto geführten Eintrag: *vor eier, wurze, essig, honigk und pfefferkuch ausgeben 1 ßß 10 d [61 Gr. 3 d]*, ebd., fol. 54v; zum Gewürzkonsum in frühneuzeitlichen Hospitälern vgl. auch Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 273.

<sup>2528</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 36v-37v.

<sup>2529</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 34v.

<sup>2530</sup> *Einem armen knaben zu schuen 10 g*, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 50r; *der köchin vor 1 par schu 12 g*, ebd., fol. 51r; *einem armen knaben zum par stifeln 34 g*, ebd., fol. 54r; *einem armen knaben zu schuen 12 g*, ebd., fol. 54v

Begräbnisgebühren und dem Totengeläut für die Hospitaliten (sechsmal)<sup>2531</sup> sowie in kleineren Heilungsgebühren (zweimal) bestanden.<sup>2532</sup>

Im Hospital wirkten laut der Rechnung von 1580/81 zwölf Gesindeleute, je sechs Männer: Schirrmeister (der Aufseher über Geschirr bzw. Marstall) mit einem Lohn 498 Gr., Kleinknecht im großen Zug (300 Gr.), Großknecht im kleinen Zug (360 Gr.) sowie Kleinknecht im kleinen Zug (300 Gr.), wohl Fuhrleute, Refler (240 Gr.) sowie sog. Fohlenjunge (144 Gr.); und je sechs Frauen: Hofköchin, d. h. Köchin für die Hospitalbediensteten, mit dem Lohn 144 Gr., Köchin der armen Leute, d. h. Köchin für die Hospitaliten, mit dem Lohn 144 Gr., Großmagd mit dem Lohn 120 Gr., Kleinmagd mit dem Lohn 120 Gr., Kuhhirtin mit dem Lohn 96 Gr. sowie Schweinhirtin mit dem Lohn 72 Gr. Alle Frauen erhielten auch je vier Paar Schuhe für 36 Gr.<sup>2533</sup> Die Gesindelöhne wurden vielfach mit den Löhnen für eine unbekannte Anzahl der Tagelöhner vermengt, welche Handarbeiten in der Hospitalwirtschaft sowie Reparaturen an den Hospitalgebäuden ausübten.<sup>2534</sup> Dazu gehörten z. B. auch die ein bisschen kuriösen Ausgaben für den Maulwurffang oder Mausgift.<sup>2535</sup>

Die Hospitalpfleger nahmen ihr Amt eher als Pfründe war, d. h., sie versuchten, durch ihre Verwaltungstätigkeit ihre eigenen Unkosten zu begleichen, da die Verwaltung der Hospitalstiftungen unentgeltlich und somit ehrenamtlich war.<sup>2536</sup> Deshalb überrascht nicht, dass z. B. die Spitalherren Tobias Möller oder Jakob Hartig im Großen – und wohl unter dem Preis, wie ihnen während der Affäre 1580/81 vom Landeshauptmann vorgeworfen wurde –

<sup>2531</sup> *Dem totengreber di alte Rutnerin zubegraben 6 g. Zum leutten 11 g 2 d. [...] Den 23. May [23.5.1580] di Wehl Anna zubegraben dem totengreber 6 g. Zum leutten 11 g 2 d.*, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 52r; *Hans Stolzen zur erd zubestatten 17 g 2 d.*, ebd., fol. 52v; *Di alte Ernstin zubegraben 17 g 2 d.*, ebd., fol. 53r; *Item einen mulischer zubegraben 11 g 2 d. Hatt in d[er] kranckheit zur zehrung empfang[en] 14½ g.*, ebd., fol. 54v; *den alten schlosser zur erde zubestatten 16 g 2 d.*, ebd., fol. 55r; zum Modus der Entlohnung des Gesindes und der Tagelöhner im frühneuzeitlichen Forchheimer Hospital vgl. Besold-Backmund, *Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten*, S. 257-259.

<sup>2532</sup> *Gorg (!) Guntern, den schenckel zuheilen, 27. No[vembris] [27.11.1580] Fridrich Virding, balbir, 3½ ßß [210 Gr.]*, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 53v; *vom pferde zu heilen 2 Arg.*, ebd., fol. 54v.

<sup>2533</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 33r-34r.

<sup>2534</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 48r.

<sup>2535</sup> *Von 3 moltwörff[en] zufang[en] 4½ g.*, vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 50r; *16 moltwerf zufang[en] 24 g.*, ebd., fol. 50v; *fur meusepulver 4 g.*, ebd., 52v; *6 moltworff zufang[en] 9 g.*, ebd., fol. 55r.

<sup>2536</sup> Zu solchen u. a. Interessenkonflikten bei den Stiftungsverwaltern vgl. Besold-Backmund, *Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten*, S. 140-145, vgl auch ebd., S. 297 „Paradox nämlich erscheint nicht nur die Regel, daß die Ansprüche der Verwalter und Pfleger erst befriedigt sein mußten, bevor der eigentliche Stiftungszweck, die Versorgung der Pfründner, erfüllt werden konnte. Ebenso paradox ist auch, daß die Wurzeln dieser Fehlleistungen auf die Stiftungszwecke selbst zurückzuführen sind.“

das Getreide für sein eigenes Bierbrauen aus den Hospitalvorräten kauften<sup>2537</sup> und umgekehrt im ebenso großen Stil dem Hospital ihre eigenen Produkte (Bier) lieferten. Der fleißigste aus den zwölf für das Jahr 1580/81 überlieferten bürgerlichen Bierlieferanten war dabei Tobias Möller, der dem Hospital 28 Viertel Weizenbier (532 Gr.), 23 Viertel Gerstenbier (552 Gr.) und acht Viertel Hopfenbier (60 Gr.) für insgesamt 1.144 Gr. verkaufte. Auch sein Kollege im Amt des Hospitalvorstehers Jakob Hartig mit seinen 29 Viertel Weizenbier (552 Gr.), zwölf Viertel Gerstenbier (288 Gr.) und zehn Viertel Hopfenbier (75 Gr.) war mit den insgesamt 915 Gr. an zweiter Stelle der Bierlieferanten des Hospitals. Ebenso der dritte Hospitalverwalter, der Bürgermeister Augustin Kohlo, verkaufte dem Hospital vier Viertel Weizenbier (88 Gr.), 20 Viertel Gerstenbier (480 Gr.) sowie acht Viertel Hopfen (60 Gr.) für insgesamt 628 Gr. und wurde dabei zum drittichtigsten Lieferanten. Vielleicht lag der oben berührte Streit innerhalb des Zittauer Rates über die Hospitalverwaltung gerade darin, wer im Rat von der Verwaltung des Hospitals am meisten profitieren sollte, bzw. wer sich an dem Ausverkauf des Hospitalvermögens am meisten bereicherte, den die vom Landeshauptmann vorgeschlagenen Ersatzverwalter des Hospitals, welche augenscheinlich der Opposition im Ra angehörten, treten in der Gestalt des Melchior Hauses erst auf dem vierten/fünften Platz mit ‚bloßen‘ vier Viertel Weizenbier für 96 Gr. und des Joachim Mildes an der sechsten/siebten Stelle mit winzigen drei Viertel Weizenbier für 60 Gr. aus. Ja der noch ebenfalls vom Landeshauptmann kritisierte und im Jahr 1580/81 verstorbene Hospitalvorsteher Gabriel Lankisch schaffte, das Hospital noch mit zwei Viertel Weizenbier für 40 Gr. (achte/neunte Stelle) zu beliefern.<sup>2538</sup> Der Hospitalvorsteher Tobias Möller verkaufte dem Hospital auch den meisten Treber für Gebräu für mindestens 174 Gr.<sup>2539</sup> Die angeklagten Ratsherren sowie die Spitalvorsteher bemächtigten sich darüberhinaus 1581 eines nicht unerheblichen Teils des Vermögens der Zittauer Hospitalstiftung. Die meiste Mist (70 Fuder) kaufte der Bürgermeister Johann Scherffing auf. Ebenso nutzte der Spitalvorsteher

<sup>2537</sup> *Den 18. Septemb[ris] a[nn]o [15]80 her Tobias Möllern 2 scheff[el] [Weizen] p[ro] 3 ßß [180 Gr.]. [...]* *Jacob Harttigen 12 scheffel [Weizen] p[ro] 17 ßß 36 g [1.056 Gr.] [...]. Tobias Mollern 10 scheffel [Weizen] p[ro] 14 ßß 30 g [870 Gr.], vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 22vf.; H[err] Tobias Mollern 6 scheffel [Gerste] zu 24 Arg., thut 6 tall [6 Taler = 370 Gr. 2 d], [...]* *Den 10. Decemb[ris] [10.12.1580] Jacob Harttig[en] 14 scheff[el] [14 Scheffel] zu 63 g, thut 14 ßß 42 g [882 Gr.], ebd., fol. 24r.; Tobias Mollern ½ scheff[el] [Erbse] p[ro] 1 fl. [48 Gr.]. Jacob Harttig[en] ½ scheff[el] [Erbse] p[ro] 1 fl. [48 Gr.], ebd., fol. 25v.*

<sup>2538</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 36v-37v.

<sup>2539</sup> NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 38r.



Tobias Möller diese einmaglige Gelegenheit.<sup>2540</sup> Dieselben kauften für sich auch ein paar Stück Rindvieh.<sup>2541</sup>

#### II. 4. Zwischenfazit

Die in der Einführung des zweiten Hauptteils gestellte Frage, ob die Reformation auf dem Feld des Zittauer Stiftungswesens einen Bruch oder eher eine Kontinuität bedeutete, lässt sich nicht eindeutig beantworten. Selbstverständlich könnte man viele Diskontinuitäten mit der vorreformatorischen Zeit feststellen. Dabei war wohl die größte die Auflösung der vier klösterlichen Rahmenstiftungen, deren einziges und in den kommenden Jahrhunderten von den Zittauern wahrnehmbares Überbleibsel die sog. Jesuitenpension blieb. Auch die meisten ‚kleineren‘ Stiftungen, vor allem auf dem Feld der Liturgie, wie die Privatmessen, wurden ohne Ersatz aufgelöst und ihr Stiftungsvermögen für die Entlohnung der Geistlichen, der Universitätstudenten sowie für soziale Stiftungen umgewidmet. Dabei ist es keine besondere Überraschung, dass es vor allem die (noch vorreformatorischen) sozialen Stiftungen waren, welche den ‚kulturellen Umbruch‘ der Reformation nicht nur überlebten, sondern unter den neuen religiösen, politischen sowie kulturellen Bedingungen zu noch größerer Entfaltung gelangten (z.B. die Almosenstiftungen des Gemeinen Kastens auf dem Vaterhof).

Jedoch bei einer subtileren Betrachtung der liturgischen sowie klösterlichen Rahmenstiftungen erfährt man, dass in vielerlei Hinsicht der reformatorische Bruch nur partiell war. So wurde z. B. eines der wichtigsten Merkmale der klösterlichen Stiftungen, das tägliche Offizium in der Zittauer Pfarr- und Johanniterkirche, auch nach der Reformation, nunmehr jedoch nicht mehr von den Religiösen, sondern von den evangelischen Geistlichen, welche auch ferner die alte Bezeichnung ‚Priester‘ beibehielten, vollzogen (wenn auch wahrscheinlich in vereinfachter Form). Im Zuge dieses liturgischen Vollzuges wurde vieles am Überkommenen beibehalten: die lateinische Sprache, traditionelle Ornate und Paramente (einschließlich der Fastentücher) sowie die alten Meßbücher u.a.

Die größte Aufmerksamkeit wurde dem Prozess der Aufhebung der vier klösterlichen Stiftungen (beide Johanniterkommenden, Zittauer Franziskanerkloster und Oybiner Cölestinerkloster) gewidmet. Die Politik des Zittauer Rates bestand in möglichst rascher

<sup>2540</sup> *Dem hern Johan Scherffing[en] vorkauft 70 fuder [Mist] p[ro] 14 ßß [840 Gr.]. [...] Tobias Mollern 14 fud[er] [Mist] p[ro] 2 ßß 20 g [140 Gr.], vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 28r.*

<sup>2541</sup> *H[errn] Hanß Scherffing[en] 2 kalben p[ro] 5 ßß 30 g [330 Gr.]. Tobias Mollern zwo kuh p[ro] 11 ßß [660 Gr.], vgl. NA Praha, Lž II 34/1, kart. 171, fol. 28v; Tobias Mollern 1 oxen p[ro] 5 ßß [300 Gr.], ebd., fol. 29v; zu diesen aus den Stiftungverwaltung folgenden Vorteilen vgl. auch Besold-Backmund, *Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten*, S. 154-156.*

Beherrschung der jeweiligen Klostergüter, sei es durch Pfand, Pacht oder Übereinkunft mit den letzten Mönchen. Dabei war es nur der Johanniterorden, der dem Zittauer Rat einen nennenswerteren Widerstand zu leisten vermochte, da die Ordensstrukturen der böhmischen Johanniterordensprovinz, des böhmischen Priorats, durch die Reformation nur wenig erschüttert wurden, worauf sich jedoch die Zittauer Franziskaner, und geschweige denn die in Mitteleuropa rar vorkommenden Cölestiner nicht stützen konnten. Für den Rat war vor allem wichtig, das mit der Zittauer Johanniterkommenden verbundene Pfarrpatronat der städtischen Pfarrkirche zu gewinnen, denn ohne die ‚Kommunalisierung‘ des Pfarrpatronatsrechtes in der Ratshand konnte der Rat an keinen erfolgreichen Abschluss der Reformation bzw. auf die volle Ausübung seines Kirchenregimentes in der Stadt denken. Dies gelang den Zittauer Rathsherren erst nach einem ein halbes Jahrhundert dauernden Prozess im Jahr 1570/71.

Der entscheidendste Grund der Auflösung aller vier Klöster lag dabei in der faktischen Auflösung des Stiftungsvollzuges in ihren Mauern, denn er ließ sich in der Vormoderne nur durch die Tätigkeit der physischen Personen (der Mönche) aufrechterhalten. Deshalb ‚überlebten‘ diese Rahmenstiftungen nicht lange den Tod der Garanten ihrer Existenz: des letzten Franziskaners im Jahr 1554 sowie des letzten Oybiner Cölestiners im Jahr 1568. Spätestens zehn Jahre nach dem Tod ihrer letzten Insassen wurden beide Klöster aufgelöst. Nicht einmal der letzte Zittauer Johanniter Christoph von Wartenberg vermochte, den Vollzug beider Klosterstiftungen in Zittau und Hirschfelde zu gewährleisten, und der Johanniterorden musste aufgrund der daraus entstehenden enormen finanziellen Belastung beide Konvente 1570/71 aufgeben.

Nicht einmal die Habsburger in ihrer Gestalt als Könige von Böhmen waren im Stande, den Auflösungsprozess in den Männerklöstern im Zittauer Land zu stoppen. Sie konnten ihn nur für eine gewisse Zeit bremsen. Dabei konnten sie sich auf die rechtliche Stellung der städtischen Kirchen- und Klostergüter als königlicher Kammergüter stützen, was ihnen direkte Eingriffe in das städtische Kirchenwesen erleichterte und ermöglichte. Auf dem Klosterwesen waren sie dabei nur für kurze Zeit erfolgreich, aber bezüglich des städtischen Hospitalwesens, das weniger durch die Wirren der Reformation beeinflusst wurde, zeigte ihre Politik dagegen eine direkte Wirkung, die sich z. B. entscheidend im Streit um die Ausnutzung des Vermögens der Zittauer Hospitalstiftung St. Jakob um 1580 zeigte, als sich der Zittauer Rat, der Patron dieses Hospitals, den königlichen Vorstellungen über die Funktion dieser Rahmenstiftung fügen musste.

Ferdinand I. untergrub dabei – sicher ungewollt – auch die wirtschaftliche und finanzielle Stellung der Klöster, indem er infolge der Türkengefahr die Klostergüter intensiver als früher in fiskalischer Hinsicht ausnutzen musste. Trotzdem bemühte er sich (und wohl auch sein Sohn Maximilian II.), die weitere Existenz dieser Klosterstiftungen aufrechtzuerhalten, indem er auf dem – wenigsten minimalen – Vollzug der altgläubigen Liturgie innerhalb der Klostermauern – sei es durch Regular- oder Weltgeistliche – bestand. Doch die habsburgische Klosterpolitik sicher nicht nur im Zittauer Land bestand in einer Aporie (beträchtliche fiskalische Schwächung der Klöster durch den Landesherrn und zugleich sein Beharren auf dem weiteren liturgischen Stiftungsvollzug). Der König konnte sich dabei noch auf keine ausreichend vorhandenen Strukturen der katholischen Kirche stützen, die sich in Böhmen nach dem Trienter Konzil mit entscheidender Hilfe der Habsburger (z. B. die Wiedereinsetzung des Prager Bischofs nach 140 Jahren der Sedisvakanz, die Berufung des Jesuitenordens usw.) erst allmählich herausbildeten. Zittau hatte das Glück, frühzeitig mit dieser Politik konfrontiert worden zu sein, denn die Stadt hatte spätestens seit ca. 1556 direkte Erfahrung mit den böhmischen Jesuiten, welche kurzzeitig das Kloster Oybin verwalteten und sogar die Übernahme des verwaisten Zittauer Franziskanerklosters in Erwägung zogen. Durch die rasche Übernahme aller Männerklöster im Zittauer Land durch den Stadtrat um 1570 konnte aber eine etwaige Rekatholisierung dann 30 oder 50 Jahre später mit Erfolg verhindert werden.



### III. Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik während der Reformation<sup>2542</sup>

#### III. 1. Einleitung

Die Fabrik der Pfarrkirche war ein vom Pfarrbenefizium abgesonderter Vermögensfond, der in Mitteleuropa erstmals im 12. und 13. Jahrhundert auftauchte. Sein Entstehen hing ursprünglich mit der Errichtung oder Erweiterung des Kirchenbaus zusammen, weshalb in diesem Prozess auch das seit dem späteren hohen Mittelalter rasch ansteigende fromme Stiftungswesen, die Errichtungen und Verwaltung der Hospitäler, die Einflüsse der geistlichen Gerichte (Send) und die Vervollkommnung der städtischen wirtschaftlichen Verwaltung eine gewisse Rolle spielten.<sup>2543</sup> Die Kirchenfabrik übernahm demnach neben der Sorge für den Kirchenbau auch die Verwaltung vieler frommer Stiftungen, vor allem der Memorien- und Anniversarmessen. Sie kümmerte sich darüber hinaus um die Organisation der Liturgie in der Pfarrkirche (Beschaffung des Weines, Oblaten, Licher u. a.).<sup>2544</sup>

Ursprünglich wurden die Kirchenfabriken wahrscheinlich nur durch Geistliche verwaltet. Auf Grund der Tatsache, dass sie immer mehr Vermögen für städtische und bürgerliche Stiftungen akkumulierten, stieg das Interesse der Stadträte an der Kontrolle dieser Vermögensmasse zunehmend an.<sup>2545</sup> Die Kirchenfabrik geriet dadurch unter dem laikalen Einfluss. Sie wurde im Laufe des späten Mittelalters vom Rat derart ‚kommunalisiert‘, dass dadurch der Rat nicht nur die entscheidende Macht über die Pfarrkirche gewann, sondern sie „war damit ein wichtiges Instrument des Rates zur Herrschaft in der Stadt; sie bildete eine übergreifende Institution in einer Gesellschaft, deren religiöses Leben zunehmend von einer Vielzahl gleichsam partikulare Zusammenschlüsse und Institutionen geprägt wurde“.<sup>2546</sup> Der

<sup>2542</sup> Die folgenden Ausführungen stützen sich weitgehend auf meinem Artikel: Hrachovec, Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik.

<sup>2543</sup> So erklärt die Entstehung der Kirchenfabriken Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 89-102; aus der älteren Literatur vgl. Schröcker, Sebastian, Die Kirchenpflegschaft. Die Verwaltung des Niederkirchenvermögens durch Laien seit dem ausgehenden Mittelalters (Görres-Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft im katholischen Deutschland. Veröffentlichungen der Sektion für Rechts- und Staatswissenschaft 67), Paderborn 1934, S. 28-94, der allerdings den Ursprung der Kirchenfabrik vor allem im Stiftungswesen und der Verwaltung der Oblationen sieht, weshalb er die Bedeutung der Errichtungen und Erweiterungen der Kirchenbauten für ihre Entstehung bestreitet, ebd. S. 29f., 75f., 118f.; vgl. dazu auch Bünz, Enno, Die Bauern und ihre Kirche. Zum Bauboom auf dem Land um 1500, in: Carola Fey/Steffen Krieb (Hgg.), Adel und Bauern in der Gesellschaft des Mittelalters. Internationales Kolloquium zum 65. Geburtstag von Werner Rösener (Studien und Texte zur Geistes- und Sozialgeschichte des Mittelalters 6), Korb 2012, S. 223-248, hier S. 234f.; auf der tschechischen Seite vgl. z. B. Zilynská, Blanka, Záduší [Kirchenfabrik], in: Ivan Hlaváček/Jan Hrdina/Jan Kahuda/Eva Doležalová (Hgg.), Facta probant homines. Sborník příspěvků k životnímu jubileu prof. dr. Zdeňky Hledíkové [... FS für Zdeňka Hledíková], Praha 1998, S. 535-548.

<sup>2544</sup> Dazu Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 94-98, 311-393; Schröcker, Kirchenpflegschaft, S. 51-59.

<sup>2545</sup> Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 100f., 127f.; Schröcker, Kirchenpflegschaft, S. 45f., 89-91.

<sup>2546</sup> Zitat nach Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 623f.; ähnlich Ders., „... to den buwe gheve ik ...“: Bedeutung und Attraktivität der Pfarrkirchen im späten Mittelalter, in: Antjekathrin Graßmann (Hgg.), Der Kaufmann und der

Rat nominierte für ihre Verwaltung die Kirchenmeister, meistens aus den städtischen Oberschichten, wenn nicht direkt Ratsangehörige, die dem Rat, bzw. wenigstens einem Ratsausschuss, regelmäßig Rechnungen vorlegen mussten.<sup>2547</sup> Seine Verfügungsgewalt über die Kirchenfabrik bedeutete für den Rat eine Art „Einfallpforte“ (E. Bünz) in das städtische Kirchenwesen.<sup>2548</sup> Die Reformation stellte in diesem, schon seit dem späten Mittelalter verlaufenden Prozess der immer enger werdenden Bindung der städtischen Pfarrkirchen an den Stadtrat bzw. an die Gemeinde keinen Abbruch dar, sondern sie beschleunigte den Prozess wesentlich. Die mittelalterliche Pfarrei stellte nach Enno Bünz die „Schnittstelle, ja [...] engste Berührungszone von Kirche und Welt“<sup>2549</sup>, weshalb es gerade die Kirchenfabrik war („eine der breitesten Schnittstellen von Kirche und Welt“), wo sich die Kirche und die Welt am meisten berührten.<sup>2550</sup>

Im Folgenden soll versucht werden, die Schicksale der Fabrik der Zittauer Pfarrkirche zu St. Johannis während des ‚reformatorischen Bruchs‘ nachzuzeichnen. Dabei wird sich zeigen, dass die Anmerkung Wolfgang Petkes, welcher die Pfarrei für ein „Institut von langer Dauer“ hält, das als Einziges „die organisatorische Kontinuität von der mittelalterlichen Kirche hin zu reformatorischen Kirchen“ bewahrte, zutreffend ist.<sup>2551</sup> Das Thema Kirchenfabrik und Reformation gehört zu den bisher kaum berücksichtigten Themen. Trotzdem entstanden in der letzten Zeit einige wichtige Arbeiten.<sup>2552</sup>

---

liebe Gott. Zu Kommerz und Kirche in Mittelalter und Früher Neuzeit (Hansische Studien 18), Trier 2009, S. 59-88, hier S. 63f.; über „Kommunalisierung“ spricht auch Schröcker, Kirchenpflegschaft, S. 33f., S. 95-109; Rüther, Prestige, S. 83f.

<sup>2547</sup> Zur Rolle der Kirchenmeister vgl. Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 102-122; Schröcker, Kirchenpflegschaft, S. 95-118.

<sup>2548</sup> Bünz, Enno, Die mittelalterliche Pfarrei in Deutschland. Neue Forschungstendenzen und –ergebnisse, in: Nathalie Kruppa/Leszek Zygnier (Hgg.), Pfarreien im Mittelalter. Deutschland, Polen, Tschechien und Ungarn im Vergleich (VMPIG 238), Göttingen 2008, S. 27-66, hier S. 54.

<sup>2549</sup> Zitiert nach Bünz, Enno, Die Pfarrei im späten Mittelalter – zur Einführung, in: Ders./Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 9-19, hier S. 13f.; ähnlich Ders., »Die Kirche im Dorf lassen ...«, S. 81.

<sup>2550</sup> Zitiert nach Bünz, Enno, »Des Pfarrers Untertanen«? Die Bauern und ihre Kirche im späten Mittelalter, in: Kurt Andermann/Oliver Auge (Hgg.), Dorf und Gemeinde. Grundstrukturen der ländlichen Gesellschaft in Spätmittelalter und Frühneuzeit, Epfendorf 2012 (Kraichtaler Kolloquien 8), S. 153-191, hier S. 163.

<sup>2551</sup> Petke, Wolfgang, Die Pfarrei. Ein Institut von langer Dauer als Forschungsaufgabe, in: Enno Bünz/Klaus-Joachim Lorenzen-Schmidt (Hgg.), Klerus, Kirche und Frömmigkeit im spätmittelalterlichen Schleswig-Holstein (Studien zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Schleswig-Holsteins 41), Neumünster 2006, S. 17-49, hier S. 18.

<sup>2552</sup> Sladeczek, Martin, Die frühe Reformation in Arnstadt im Spiegel der Kirchenrechnungen, in: Joachim Emmig/Volker Leppin/Uwe Schirmer (Hgg.), Vor- und Frühreformation in thüringischen Städten (1470–1525/30) (Quellen und Forschungen zu Thüringen im Zeitalter der Reformation 1), Köln/Weimar/Wien 2013, S. 203-232; Schirmer, Uwe, Unerschlossene Quellen zur Reformationsgeschichte: Kirchenrechnungen aus dem Ernestinischen Kursachsen (1514–1547), in: Winfried Müller (Hg.), Perspektiven der Reformationsforschung in Sachsen. Ehrenkolloquium zum 80. Geburtstag von Karlheinz Blaschke (Bausteine aus dem Institut für

### III. 2. Allgemeine Rahmenbedingungen der Verwaltung der Zittauer Pfarrkirchenfabrik

#### III. 2. 1. Die Rechnungen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik zwischen ca. (1472) 1515–1600

Die Fabrik der Zittauer Pfarrkirche ist urkundlich schon im 14. Jahrhundert belegt.<sup>2553</sup> Sie war gemeinsam für die Pfarrkirche und die vorstädtische Frauenkirche. Andere Filialkirchen hatten bis zum Ende des Mittelalters ihre selbstständigen Fabriken.<sup>2554</sup> Die ältesten erhaltenen Rechnungen stammen jedoch erst aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts. Es geht dabei um die schon im ersten Hauptteil untersuchten Rechnungen von zwei Stiftungen, die der Kirchenfabrik anvertraut wurden: des sog. *Viaticums*, also einer eucharistischen Prozession (Versehganges), für die Jahre 1472–1483 und 1490–1519.<sup>2555</sup> Die zweitältesten sind die Rechnungen (Einnahmen und Ausgaben) des freitäglichen Gesanges, des Responsoriums *Tenebrae*, über das Leiden Jesu Christi für die Jahre 1494–1519.<sup>2556</sup> Die drittälteste Rechnung mit einem Übergreifen bereits in die Reformationszeit ist ein Register der Fleischbänkezinsen der Kirchenfabrik für die Jahre 1514–1538.<sup>2557</sup> In die vorreformatorische Zeit reicht noch das Rechnungsbuch der Pfarrkirchenfabrik (Einnahmen und Ausgaben) für die Jahre 1515/16–1538.<sup>2558</sup>

---

sächsische Geschichte und Volkskunde 12), Dresden 2008, S. 107-123; von Birgelen, Die Reformation auf dem Lande.

<sup>2553</sup> Laut der Donation einer Wiese der Pfarrkirche von der Bürgerin Margarethe Grätzer von 1396 sollten die Kirchväter aus deren Ertrag Wein und Oblaten für alle fünf damals in Zittau sich befindenden Kirchen (abgesehen von der Minoritenkirche) beschaffen, vgl. ZUB, S. 167, Nr. 674. Die Pfarrkirchenfabrik muss es wahrscheinlich schon früher gegeben haben, denn nach einer Stiftung von 1359, die leider nur in einem frühneuzeitlichen Regest überliefert ist, soll die Pfarrkirche Oblaten und Wein für die neu gestiftete Altarpfründe im Hospital zum Heiligen Geist liefern, vgl. ZUB, S. 80f., Nr. 238. Es ist sehr wahrscheinlich, dass unter der „Pfarrkirche“ die Kirchenfabrik zu verstehen ist. Darüber hinaus sind die Kirchväter auch auf einigen Dörfern im Zittauer Land noch vor 1396 bezeugt. Nach einer Urkunde von 1366 erhoben die Kirchenfabrik und die Kirchväter (*vitrici*) in Eibau von alters her einen Zins aus einer Hufe in Ruppersdorf bei Zittau, vgl. LE I, S. 71, Nr. 148; und ZUB, S. 92f., Nr. 292.

<sup>2554</sup> Die Existenz dieser Doppelkirchenfabrik lässt sich aus den Quellen nicht erklären. Vielleicht gab es in Zittau ursprünglich nur eine Kirchenfabrik, gemeinsam für die Pfarrkirche und Filialkirchen, worauf die Sorge der Pfarrkirchenväter für die liturgischen Bedürfnisse (Oblaten und Wein) auch in den Filialkirchen deuten würde, vgl. die obige Anm., weshalb sich jedoch die meisten Filialkirchen noch im Laufe des Mittelalters verselbständigt haben können. Andererseits könnte diese Doppelkirchenfabrik das einzige spätmittelalterliche und frühneuzeitliche Überbleibsel der einstigen möglichen Pfarrkirchenstellung der Zittauer Frauenkirche (eine eventuelle Pfarrkirche des vorstädtischen Dorfes Zittau) sein, denn sie ist bauarchitektonisch eindeutig älter als die Pfarrkirche zu St. Johannes bzw. als die ganze Stadt.

<sup>2555</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233x; Mscr. A 272, fol. 1r-21v.

<sup>2556</sup> CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 26r-42v.

<sup>2557</sup> PfA Zittau, ohne Sign.

<sup>2558</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267.

Aus der nachreformatorischen Zeit stammen zwei Bücher über Rezesse und Rechnungslegungen vor dem Rat zwischen 1541–1557 und 1557–1577 mit einem in ein anderes Rechnungsbuch eingebundenen Heft über die Rezesse und Rechnungslegung im Jahr 1559/60.<sup>2559</sup> Die nachreformatorischen Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik betreffen folgende Handschriften: Rechnungsbuch aller Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik für die Jahre 1541–1552<sup>2560</sup>, Rechnungsbuch aller Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik für die Jahre 1552–1555, das als Rechnungsbuch über die Steinfuhren für den Kirchenbau für die Jahre 1556–1559 fortsetzt<sup>2561</sup>, Rechnungsbuch aller Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1555<sup>2562</sup>, Rechnungsbuch aller Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik für die Jahre 1555–1558<sup>2563</sup>, Rechnungsbuch aller Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik für die Jahre 1559–1567.<sup>2564</sup> Die Einnahmen betreffen: ein Zinsbuch für die Jahre 1539–1541<sup>2565</sup>, ein Zinsbuch für das Rechnungsjahr 1543/44<sup>2566</sup>, ein Register der sog. Erbgelder, für die Jahre 1544–1549<sup>2567</sup>, Register der auf Kredit ausgeliehenen Gelder der Pfarrkirchenfabrik zwischen 1538–1553 (sog. Silberzinsen), der in zwei ein wenig abweichenden Exemplaren überliefert ist<sup>2568</sup>, ein Register der Einnahmen aus „Testamenten“ für die Kirchenfabrik zwischen 1555–1566<sup>2569</sup>, ein Register der Einnahmen aus den Begräbnisgebühren in der Pfarrkirche und auf dem Pfarrkirchhof zwischen 1559–1566<sup>2570</sup>, die Rechnungen des Totengeläutes mit der sog. Großen Glocke zwischen 1553–1567<sup>2571</sup>, die Rechnungen des Totengeläutes mit der sog. Johannislöcher zwischen 1553–1567<sup>2572</sup>, die Rechnungen des Totengeläutes mit der sog. Messglocke während der Pest im Jahre 1555<sup>2573</sup>, die Rechnungen des Heiratsgeläutes zwischen 1558–1566<sup>2574</sup>, ein Register der Einnahmen aus der Oblation auf der Sammeltafel, des sog. *Tafelgeldes*, zwischen 1537/39–1559/60<sup>2575</sup>, ein Register der Einnahmen aus den

<sup>2559</sup> CWB Zittau, Mscr. B 299a (1541–57); Mscr. B 299b; und Mscr. B 301, fol. 338r-343v (ein Bogen mit dem Rechnungsjahr 1559/60).

<sup>2560</sup> PfA Zittau, ohne Sign. (im selben Band wie die das Zinsbuch 1539–1541), fol. 32r-106r.

<sup>2561</sup> CWB Zittau, Mscr. A 269.

<sup>2562</sup> PfA Zittau, ohne Sign. (im Sammelband vorwiegend über das Totengeläut, Heft B/C, fol. 12r-16v, 40r f.).

<sup>2563</sup> CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 13r-140v.

<sup>2564</sup> CWB Zittau, Mscr. A 270.

<sup>2565</sup> PfA Zittau, ohne Signatur (im selben Band wie die Ausgaben 1541–1552, fol. 1r-31r).

<sup>2566</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233y.

<sup>2567</sup> PfA Zittau, ohne Sign.

<sup>2568</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233r1, und Mscr. A 268, fol. 1r-12r.

<sup>2569</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233y.

<sup>2570</sup> PfA Zittau, ohne Sign. (im Sammelband vorwiegend über das Totengeläut, Heft B/C, fol. 7v-9r).

<sup>2571</sup> Es geht um Rechnungsbücher der Jahre 1553–1559 (selbständiges Buch), 1556–1559 und 1556–1567 (im Sammelband vorwiegend über das Totengeläut, Hefte F und D), alle im PfA Zittau, ohne Sign.

<sup>2572</sup> Es geht um Rechnungsbücher der Jahre 1553–1558 und 1556-1567 (im Sammelband vorwiegend über das Totengeläut, Hefte A und E), beide im PfA Zittau, ohne Sign.

<sup>2573</sup> PfA Zittau, ohne Signatur (im Sammelband vorwiegend über das Totengeläut, Heft B/C, fol. 1r-7v, 23r-39v).

<sup>2574</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233y.

<sup>2575</sup> CWB Zittau, Mscr. B 293k, fol. 1v-32v.



Kirchenbänken und Kirchenständen in der Pfarrkirche zwischen 1539–1563<sup>2576</sup>, ein Rechnungsbuch aller Einnahmen der Pfarrkirchenfabrik zwischen 1567–1583.<sup>2577</sup> Das letzte Viertel des 16. Jahrhunderts betreffen dann die Register aller Einnahmen und Ausgaben (die Ausgaben sind nach Quartalen geführt) für die Jahre 1578–1584<sup>2578</sup> und 1586–1595.<sup>2579</sup> In einem anderen Band werden noch kurze summarische Abrechnungen für die Jahre 1586–1590 überliefert.<sup>2580</sup> Die Totengeläute werden mit den Registern des Geläutes mit der Großen Glocke (1586–1603)<sup>2581</sup> sowie der Johannisglocke (1586–1612)<sup>2582</sup> fortgeführt. Ausgewertet (bis 1600) wurde auch das Kirchenständeregister der Johanniskirche aus den Jahren 1598–1603.<sup>2583</sup> Bis 1567 scheinen die meisten Kirchenrechnungen von den Kirchväter selbst geschrieben zu sein, erst seitdem erkennt man in einigen Quellen Hände geschulter Schreiber.<sup>2584</sup> Im Stadtarchiv Zittau sind für die in diesem Beitrag zu betrachtende Zeit nur sehr wenige Quellen überliefert.<sup>2585</sup> Darüberhinaus wurden auch die erhaltenen Rechnungen einer städtischen Filialkirche (der Weberkirche) bis 1600 sowie einer Dorfpfarrkirche (in Kleinschönau/Sienawka) untersucht. Im Fall der Weberkirche geht es um die Einnahmen und Ausgaben der Jahre 1558–1600, welche in zwei Exemplaren überliefert sind<sup>2586</sup>, sowie um summarische Abrechnungen der Jahre 1585–1590<sup>2587</sup> und 1596–1603.<sup>2588</sup> Im Fall der Kleinschönauer Pfarrkirche dann um die Fabrikrechnungen (Einnahmen und Ausgaben) der Jahre 1512–1576.<sup>2589</sup> Insgesamt geht es – mit einigen wenigen weiteren in diese Übersicht nicht einbegriffenen Quellen – um einen Quellenbestand von mehr 6.000 Seiten, der einen sehr detailreichen Einblick in die Funktion einer Fabrik einer größeren städtischen Pfarrkirche an der Schwelle vom Mittelalter zur Neuzeit ermöglicht.

<sup>2576</sup> CWB Zittau, Mscr. B 293k, fol. 35r-79v.

<sup>2577</sup> CWB Zittau, Mscr. A 266.

<sup>2578</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a.

<sup>2579</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300b.

<sup>2580</sup> CWB Zittau, Mscr. B 301, fol. 132r-140v.

<sup>2581</sup> PfA Zittau, ohne Sign.

<sup>2582</sup> PfA Zittau, ohne Sign.

<sup>2583</sup> CWB Zittau, Mscr. A 232a.

<sup>2584</sup> Einen gegenläufigen Befund konstatiert Reitemeier, *Bedeutung und Attraktivität der Pfarrkirchen*, S. 83f.

<sup>2585</sup> Vgl. verschiedene Belege und Quittungen über Zahlungsverkehr im Gotteskasten, gesammelt im StA Zittau, VIIIa-4-16 (930).

<sup>2586</sup> CWB Zittau, Mscr. 303b 1-2.

<sup>2587</sup> CWB Zittau, Mscr. 303b 3.

<sup>2588</sup> CWB Zittau, Mscr. 303h.

<sup>2589</sup> CWB Zittau, Mscr. A 273.

### III. 2. 2. Die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche (1515–1600) zwischen dem Stadtrat und der Kirche

Im späten Mittelalter und in der Reformationszeit standen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik drei und seit dem Jahr 1560 abwechselnd drei bis vier Kirchenmeister vor<sup>2590</sup>, die man in Zittau meistens *Kirch(en)väter* nannte.<sup>2591</sup> Einer von ihnen scheint in einer herausgehobenen Stellung gewesen zu sein oder er erlangte sie während seiner Tätigkeit als Kirchvater. In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wurde er übrigens gelegentlich *oberster Kirchenvater* genannt.<sup>2592</sup> Er gehörte immer dem Rat an, und zwar meistens sogar den sog. Alten Herren, einer Gruppe von drei Ratsleuten, zwischen denen das Amt der Bürgermeisters (und bis 1538 auch des Stadtrichters) häufig im Dreijahrestakt wechselte.<sup>2593</sup> Auch der zweite oder dritte Kirchvater war mehrheitlich ein Ratsherr.<sup>2594</sup> Der letzte (dritte bzw. der vierte) scheint manchmal der *Gemeinde* bzw. der *Bürgerschaft* (d. h. den Braubürgern) und nur in einem oder zwei Fällen den Zünften angehört zu haben.<sup>2595</sup> Das Amt des Kirchvaters war also mit einem besonderen Prestige verbunden.<sup>2596</sup> Die Zittauer Pfarrkirchväter scheinen – wenigstens

<sup>2590</sup> Die übliche Anzahl waren zwei Kirchenmeister, vgl. Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 103-107; Schröcker, Kirchenpflegschaft, S. 99f. Vier Kirchenmeister wurden zum ersten Mal 1560 ernannt, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 301, fol. 338r. Für die Zeit seit 1570 ist nicht gesichert, ob der in der Reihe der Kirchenmeister als *Schreiber* genannte Gabriel Lankisch nur Schreiber der Rezesse und Rechnungslegungen vor dem Rat war bzw. ob es wirklich um einen Kirchenmeister geht, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 299b, fol. 107r, 114r, 121r, 128r, 135r, 142r, 149r, 156r. Der Chronist der Zittauer Pfarrkirche aus dem 17. Jahrhundert Christian Döring sieht ihn aber als einen ordentlichen Kirchenmeister, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 38rff.

<sup>2591</sup> Zu verschiedenen zahlreichen Benennungen der Kirchväter vgl. Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 102f; und vor allem Schröcker, Kirchenpflegschaft, S. 172-208. Die Bezeichnung *Kirch(en)vater* überwog im Osten des deutschen Sprachraums, während im Nordwesten *Kirchenmeister* oder im Südwesten *Kirchenpfleger* vorherrschend war, ebd., S. 183-186, 188f. Andere deutsche in Zittau häufig gebrauchte Bezeichnung war *Kirchenverweser* oder *Kirchenvorsteher*.

<sup>2592</sup> Belege zum Vorkommen des Oberkirchvaters, der als *primus und superattendent* (CWB Zittau, Mscr. B 299b, fol. 71r) bezeichnet wurde, sind zu finden in CWB Zittau, Mscr. A 266, fol. 36rff. Nach Reitemeier, Pfarrkirche, S. 105; und Ders., Pfarrkirchen, ihre Verwaltung und die herrschenden Geschlechter der Stadt im späten Mittelalter, in: Sigrit Schmitt/Sabine Klapp (Hgg.), Städtische Gesellschaft und Kirche im späten Mittelalter (Geschichtliche Landeskunde 62), Stuttgart 2008, S. 81-92, hier S. 84, waren jedoch alle Kirchenmeister „von Amts wegen gleichgestellt.“

<sup>2593</sup> Vgl. dazu die Einführung, Anschnitt „Warum gerade Zittau? Kurzer Abriss der Stadtgeschichte bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts.“; zur sozialen Stellung der Kirchväter vgl. z. B. Reitemeier, Bedeutung und Attraktivität der Pfarrkirchen, hier S. 63; Ders., Die Kirhhöfe, S. 139; Ders., Kaufleute als Verwalter der Kirche. Wirtschaften im Netzwerk der spätmittelalterlichen Stadt, in: Mark Häberlein/Christof Jeggle (Hgg.), Praktiken des Handels. Geschäfte und soziale Beziehungen europäischer Kaufleute im Mittelalter und Früher Neuzeit (Irseer Schriften N. F. 6), Konstanz 2010, S. 209-223, hier S. 218, dagegen konstatiert, dass „nur selten aber übernahmen Ratsherren die Verantwortung für die Kirchenfabrik“; weiter vgl. auch Rüther, Prestige, S. 41.

<sup>2594</sup> Vgl. **Tabelle 21a-b**.

<sup>2595</sup> Auch das Zunfmitglied Paul Heydenreich (vgl. **Tabelle 21a-b**) war als Tuchmacherälteste Vertreter dieser Zunft im Rat. Die Ältesten der Zünfte sind jedoch eher als Repräsentanten des Rates als der Handwerker selbst anzusehen, denn sie wurden jedes Jahr nach der Ratswahl allein vom Rat ernannt.

<sup>2596</sup> Dazu Ders., Kaufleute als Verwalter der Kirche 219.

in der nachreformatorischen Zeit – eindeutig vom Rat ernannt worden zu sein.<sup>2597</sup> Diese Feststellung gilt auch für die beiden Kirchväter der filialen Weberkirche.<sup>2598</sup> Ob auf die Ernennung des dritten oder vierten Kirchvaters, der nicht immer ein Ratsmitglied war, die Gemeinde (oder die Zünfte) einen etwaigen Einfluss hatten, muss für die von uns zu betrachtende Zeit dahingestellt bleiben. Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik des 16. Jahrhunderts scheint ein eindeutiges Organ der städtischen Obrigkeit gewesen zu sein, denn aus 21 zwischen 1515–1600 belegten Kirchvätern gehörten nur fünf dem Rat nicht an. Elf Personen versahen sogar höhere Ämter des Bürgermeisters, Stadtrichters, Stadtschreibers oder wenigstens Unterstadtschreibers. Auch hinsichtlich ihres Besitzes scheinen die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche zur Vermögenselite gehört zu haben, denn nur einer von ihnen scheint kein Braubürger (Bierhofbesitzer) gewesen zu sein, von denen sich der Zittauer Stadtrat zudem seit dem 14. Jahrhundert – abgesehen von Vertretern der vier Hauptzünften (Tuchmacher, Fleischer, Schuster, Bäcker) – rekrutierte, die meistens zugleich als Kaufleute tätig waren und die auch den Gewandschnitt für sich monopolisierten.<sup>2599</sup> Viele Kirchväter scheinen das Amt des Pfarrkirchvaters bis zu ihrem Tode versehen zu haben, bzw. sie

<sup>2597</sup> Vgl. z. B.: *Mein hernn, ein erbarh rath, hat mich Joannem Rodox czu eine[m] kirchvatter geornneth und gesatzs an stadt Matzs Mollers <stadt> den montag noch Faßnacht des [15]54st[en] [12.2.1554] etc.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 141v; *It[em] eß hat ein erbarh rath vor gut und nutzlich angesehen noch czwene kirchvatter neben mir, Joanne[m] Rodox, und Bartel Czindel czubstelle[n], die do mith den seckelnn alle 14 tag yn der kirche rumginge[n], czubitthe[n] der kirchenn czugutte einzulege[n], die bewhe derselbige[n] czuunderhaldenn, welchs czuvor nyhe gewests warh mit seckelnn rumczugehe[n], sunder mith einer toffell, hat ein erbarh rath geordneth Jorge[n] Sperlick und Casp[ar] Buthner, mithburger, die sulchs vorgenome[n] und angefangen habenn den suntag Cantate, daß warh den 12. May [12.5.1560] und suntag vor der Creutzwoche [19.5.1560] etc. im [15]60t[en]*, vgl. ebd., fol. 145v; *Kirchvatter zu Sant Joannis sind Joannes Rodochs, welcher seliglich vorschiden ist 30. Septembris [1566] unnd ist an seine statt von eynem radt erkoren worden Celestinus Henningus, Georgius Sperling, Caspar Büttener*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299b, fol. 96v; *Nach seligem absterben (dornstags nach Quasimodogenitj [10. April 1567]) des erbarn herrn Celestinj Henningij, die zeit alhie burgermeisters und obersten kirchenvaters, seindt neue kirchväter vom erbarn radt verordnet wurden den 2. May anno 1567 domini George Sperling, Caspar Budtner, Dauidt Rodochsse*, CWB Zittau, Mscr. A 266, fol. 36v. Bereits in der vorreformatorischen Zeit wurde 1472 der Kirchvater Johann Ludwigsdorf vom Rat zur Verwaltung der *Communio*-Stiftung, also des Versehganges, erwählt (*ego Johannes Lodwigißdorff, dictus antiquus (!), ex peticione toti consily ad communionem electus*), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233x, fol. 2r; ebenso der Kirchvater Johann Fuss im Jahre 1490 (*ex peticione dominorum de consulatu officium ac provisionem communicantum suscepi*), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 272, fol. 2r.

<sup>2598</sup> Vgl. in dieser Hinsicht z. B.: *Nach dem und als ein erbar wolweiser radt der stadt Zittau den erbern und wolgelarten hern mag. Venceslaum Lanckisch und Valten Schauben zu vorsteherrn der kirchen zur Heiligen Dreifaltigkeit geordnet und befunden*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 3r; und ebd., fol. 27r: *Nach absterben hern magistri Venceslai Lankisch sehligen hat ein erbar wolweiser rath der stadt Zittau den 1. Martij a[nn]o 1585t[en] [1.3.1585] zu vorsteherrn der kirchen zur Heiligen Dreifaltigkeit vorordnet Johan Burckharten, stadtschreibern, und Zachari Mentzeln*; zur Frage der Ernennung oder Wahl der Kirchväter bei den böhmischen Kirchenfabriken vgl. Kürka, Pavel B., *Kostelníci, úředníci měšťané. Samospráva farnosti v době utrakvismu [Kirchväter, Beamte, Bürger. Die Selbstverwaltung der Pfarrei im Utrakvismus]* (Práce Historického ústavu AV ČR, v. v. i/Opera Institutu Historici Pragae A 30), Praha 2010, S. 78-90, 96-101.

<sup>2599</sup> Allgemein zur sozialen Stellung der Kirchenmeister und zu ihrer überwiegenden Nähe an die Ratsschichten vgl. Reitemeier, *Pfarrkirchen*, S. 108-121; Ders., *Pfarrkirchen, ihre Verwaltung*, S. 87-92.

resignierten kurz vor ihrem Tod alters- oder krankheitshalber.<sup>2600</sup> Die längste Amtszeit betrug 36 Jahre (David Rodochs, vgl. **Tabelle 21a-b**).

**Tabelle 21a: Die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche zwischen 1515–1600**<sup>2601</sup>

Nr.	Name	Wirkungszeit	Oberkirchvater	Ratsherr
1.	Johann Fuss	spätestens 1490–1515	ja (?)	ja
2.	Bac. Wenzel Lankisch d. Ä. († 1538)	spätestens 1514–1538	ja	ja
3.	Paul Heydenreich († 1531)	spätestens 1514–1531	nein	ja
4.	Johann Queisser	1515–1537 oder 1538	nein	nein
5.	Kaspar Schade	1531–1541/42	ja (?)	ja
6.	Bartel Zindel († 1577 ?)	1537–1563/64	nein	nein
7.	Matthäus Möller († 1553)	1538 oder 1541–1553	ja (?)	ja
8.	Johann von Ho(ch)berg († 1559)	1541–1559	ja	ja
9.	Bac. Johann Rodochs († 1566)	1553 oder 1554–1566	ja	ja
10.	Kaspar Büttner († 1591)	1560–1591	nein	nein
11.	Georg Sperling († 1571)	1560–1569/70	ja	ja
12.	Cölestin Hennig († 1567)	1566–1567	ja	ja
13.	David Rodochs († 1603)	1567–1603	ja	ja
14.	Nikolaus von Dornspach († 1580)	1567–1580	ja	ja
15.	Gabriel Lankisch	1570–1580	nein	nein
16.	Johann Scherfing († 1584)	1580–ca. 1582	ja	ja
17.	Joachim von Milde († 1584)	1582–1584	ja	ja
18.	Noe Böhme († 1599)	1583–1597	nein	ja
19.	Johann Burchard († 1598)	1591–1598	nein	ja
	Esaias Kennler († 1599)	1598–1599	nein	ja
20.	Zacharias Löbner († 1603)	1598–1603	nein	nein
21.	Peter Scholtze	1600–1602	nein	ja

**Tabelle 21b: Die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche zwischen 1515–1600**

Nr.	Name	Bürgermeister (Bgm.), Alter Herr (AH), Stadtrichter (StR.), Assessor (As.)	Braubürger (Bierhofbesitzer) (1543 – 1578)	Zunftmitglied	Vorsteher des Gemeinen Kasten (1527 gegründet)

<sup>2600</sup> Im Jahr 1597 der Kirchvater Noe Böhme: CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 51r.

<sup>2601</sup> Aufgrund des Platzmangels wurde auf genaue Quellenangaben verzichtet. Die Angaben wurden aus den Kirchenrechnungen, aus dem Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, aus Prochno, Zittauer Ratslinie, aus den Ratsherrenverzeichnissen in den Zittauer Stadtchroniken aus der Chronik der Zittauer Pfarrkirche Christian Dörings, CWB Zittau, Mscr. A 240, sowie aus der sozialen Topographie Zittaus (Fröde, Häuserchronik) entnommen.

1.	Johann Fuss	nein	ja (?)	nein (?)	
2.	Bac. Wenzel Lankisch d. Ä. († 1538)	AH, StR., Bgm.	achtbieriger Bierhof, siebenbieriger Bierhof	nein	nein
3.	Paul Heydenreich († 1531)	nein	nein (?)	Tuchmacher	nein
4.	Johann Queisser	nein	vierbieriger Bierhof, später achtbieriger Bierhof (?)	Bäcker (?), später Braubürger (?)	nein
5.	Kaspar Schade	Str.	achtbieriger Bierhof	nein	nein
6.	Bartel Zindel († 1577 ?)	nein	siebenbieriger Bierhof	nein	nein
7.	Matthäus Möller († 1553)	nein	achtbieriger Bierhof	nein	nein
8.	Johann von Ho(ch)berg († 1559)	AH, StR., Bgm.	achtbieriger Bierhof	nein	1527–1559
9.	Bac. Johann Rodochs († 1566)	As., StR.	achtbieriger Bierhof	nein	1544–1566
10.	Kaspar Büttner († 1591)	nein	achtbieriger Bierhof	nein	nein
11.	Georg Sperling († 1571)	nein	siebenbieriger Bierhof	nein	nein
12.	Cölestin Hennig († 1567)	StR., AH, Bgm.	zehnbieriger Bierhof, siebenbieriger Bierhof	nein	1547–1567
13.	David Rodochs († 1603)	StR., AH, Bgm.	achtbieriger Bierhof	nein	nein
14.	Nikolaus von Dornspach († 1580)	AH, Bgm.	zwei achtbierige Bierhöfe	nein	nein
15.	Gabriel Lankisch	nein	vierbieriger Bierhof, sechsbeeriger Bierhof	nein	nein
16.	Johann Scherfing († 1584)	StR., AH, Bgm.	zwei achtbierige Bierhöfe	ursprünglich Tuchmacher, später Braubürger	Nein
17.	Joachim von Milde († 1584)	Str., AH, Bgm.	siebenbieriger Bierhof, achtbieriger Bierhof	nein	nein
18.	Noe Böhme († 1599)	nein	achtbieriger Bierhof, sechsbeeriger Bierhof	nein	nein
19.	Johann Burchard († 1598)	Stadtschreiber	achtbieriger Bierhof (?)	nein	nein
	Esaias Kennler († 1599)	nein	achtbieriger Bierhof, vierbieriger Bierhof	nein	nein
20.	Zacharias Löbner († 1603)	nein	achtbieriger Bierhof	nein	nein
21.	Peter Scholtze	Unterstadtschreiber	achtbieriger Bierhof (?), vierbieriger Bierhof, achtbieriger Bierhof	nein	nein

Vor Reformation pflegten die Zittauer Kirchväter jedes Jahr die Rechnungslegung vor den Vertretern der Zittauer Geistlichkeit (dem Komtur, der zugleich Pfarrer war, einigen Ordensbrüdern aus der Kommende und dem Prediger, am Anfang des 16. Jahrhunderts schon

einem Weltgeistlichen) und einem Ausschuss aus dem Rat zu tun. Es ging dabei immer um zwei gleiche Ratsherren Urban Seger († 1548) und Philipp Zahn († 1530) sowie um den Zittauer Oberstadtschreiber Melchior Hause († 1532) oder den Unterstadtschreiber Johann Krammer, die man deshalb – wenigstens die beiden Ratsherren – wohl als die Kirchenpfleger nennen darf.<sup>2602</sup> Die Geistlichen waren wahrscheinlich Vertreter der Zittauer Pfarrgeistlichkeit und zugleich vielleicht auch des weit entfernten Patrons der Zittauer Pfarrkirche, des Priors der böhmischen Johanniter, der auf der Burg und in der Stadt Strakonice in Südböhmen wohnte. Die betreffenden Rezesse sind aus der vorreformatorischen Zeit für die Rechnungsjahre 1515/16 bis 1522 überliefert; mit Ausnahme des Rechnungsjahres 1520/21, als die Rechnungslegung wegen der Pestepidemie ausfiel.<sup>2603</sup> Die seit 1530 überlieferten nachreformatorischen Rechnungslegungen pflegten die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche schon vor dem gesamten Stadtrat ohne die Mitwirkung der Johanniter oder städtischer Geistlichkeit zu tun. Die Vertreter der römischen Kirche wurden also sehr rasch aus der Verwaltung des städtischen Kirchenvermögens verdrängt.<sup>2604</sup>

Schon vor der Reformation wurde um den entscheidenden Einfluss über dieser ‚Schnittstelle der Kirche und Welt‘ zwischen der Kirche (den Johannitern/dem Pfarrer) und der Welt (dem Zittauer Rat) heftig gerungen; und zwar wegen des Unterhalts der Kirchendiener.<sup>2605</sup> Am 29. Juli 1517 wurde ein diesbezüglicher Streit zwischen dem Komtur und Pfarrer Nikolaus Hertwig und dem Zittauer Rat *als obersten furstehern der kyrchen* um die Bestellung des Glöckners bei der Frauenkirche beigelegt. Der Komtur unterhielt bisher *eyne[n] schuler [...] der dem officianten, capplan oder brudern, so zu Unser lieb[e]n frawen*

<sup>2602</sup> Urban Seger war seit 1520 bis zum Pönfall 1547 mehrfacher Bürgermeister und Stadtrichter, Philipp Zahn mindestens einmal (1513) Stadtrichter, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 56–61; zur Unterscheidung zwischen den Kirchenmeistern/Kirchvätern einerseits und den Kirchenpflegern andererseits vgl. Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 13; Ders., Bedeutung und Attraktivität der Pfarrkirchen, S. 64; Ders., Die Kirchhöfe, S. 137.

<sup>2603</sup> Vgl. z. B. den Rezess für das Rechnungsjahr 1519/20: *Anno 1520, sabbatho sub octavis Pasce* [14.4.1520], *honesti viri Wenczeslaus Langkusch, baccalaureus et senior senator, Paulus Heydenreich et Joannes Qweyßer, ecclesie Sancti Joannis parochialis Zyttauensis procuratores seu vitrici, more solito in presentia venerabilium honestorumque dominorum Nicolai Hertwigs, decretorum baccalaurei et commendatoris, Joannis Hundertmargk, licentiatu ac contionatoris, fratris Michaelis Stanislai, fratris Petri Theoferi, vicecommendatoris etc., nomine vero senatus dominorum Philippi Zcan, Urbani Yeger, Joannis Khammer, subnotarii, de perceptis expositisque omnibus exactam fecerunt rationem seu computationem. Ita quod in parata pecunia ultra exposita remanserunt trigintaquattuor sexagene etc. vigintiduo grossi cum dimidio*, CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 103; weitere vorreformatorische Rezesse vgl. ebd., S. 3, 29, 55, 79, 133. Die Rezesse wurden durch die Hand des Stadtschreibers oder des Unterstadtschreibers geschrieben, während das Rechnungsbuch selbst durch Kirchvater Wenzel Lankisch d. Ä geführt wurde, zu dieser Praxis vgl. Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 65.

<sup>2604</sup> Für die 1530er Jahre sind nur die Rezesse aus den Jahren 1530 und 1537 überliefert, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 181, 225; und das Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 594, Nr. VII/3, wo der Rezess von 1537 irrtümlich ins Jahr 1531 datiert wurde; dazu vgl. auch StA Zittau, VIIIa-4-16 (930); zu Rezessen der Jahre 1541–1577 vgl. die Quellen im Abschnitt III.2.1.

<sup>2605</sup> Solche Streitigkeiten waren üblich, vgl. dazu: Bünz, Enno, »Des Pfarrers Untertanen«, S. 187f.

messe hald[en] mochten, dienen solde; jedoch der Schüler allewegen nicht genugsam neben dem officianten, capplan, ader bruder die muhe und erbeith, so vorgefallen, hot volfertigen mogen, sodass der Komtur seither auf seine Unkosten *eyn kyrchendien[er] bey obgemelter kyrch[e]n sal erhalten*, und zwar mit drei Scheffel Korn, zwei Schock Stroh, vier Schober Heu. Der Glöcker durfte sein Vieh umsonst mit dem Vieh des Komturs weiden. Weiter sollte der Komtur dem Glöckner *alle opfertage und off beyde kyrchweynuge hymen eyne malczeith ader refectio[n] off seyne[n] hofe mit seyne[m] gesynde zu essen mitvorgonnen* sowie ihm jedes Quatember und am Allerseelentag einen Gr. geben. Der Priester bei der Frauenkirche sollte ihm sogar an jenen Tagen zwei Gr. geben. Von jeder gesungenen Motivmesse in der Frauenkirche sollte er zwei Pfennige erhalten; vom Totengeläut anlässlich des Begräbnisses einen Gr.; für seine Anteilnahme an der Krankenkommunion zwei Pfennige. Ebenso sollte er seinen Anteil an den Stollgebühren aus den Taufen haben. Er durfte auch die Wachskerzen in seiner Kirche verkaufen. Der Zittauer Rat *als sunderlicher forderer un[d] stieffter der dienste Gates* sollte ihm zwei Gärten innerhalb und ausserhalb der Stadtmauern *zur wonu[n]ge und gebrauch genczlich[e]n un[d] ewiglich[e]n obergeben, welche wonu[n]ge vil benanter cappellen kyrchenvet[e]r bauen sollen un[d] wollen*. Der Rat verpflichtete sich, diese Behausung des Glöckners baulich zu erhalten sowie ihm zwei Scheffel Roggen zu folgen. Der Glöckner durfte auch das Grass aus dem Kirchhof umsonst genießen, *doch des todengrebers un[d] satz[e]rs bey der taffeln grass ausgeschlossen*. Der Rat sollte auch die Bewohner der eingepfarrten Dörfer dazu bewegen, den Glöckner materiell zu unterstützen. Dafür sollte der Glöckner den benachbarten Wirtschaftshof der Johanniter, den sog. Komturhof, beaufsichtigen, sowie dem Preister bei der Frauenkirche bei seinen Gottesdiensten (Messen und montäglichen Prozessionen) behilflich sein. Morgens und abends sollte er sie Kirche öffnen und schließen, *auch p[ro] pace ad[er] beteglocke, dergleich[e]n zu der messe un[d] umbgeng[en]*. Auch wo von nothen *geg[e]n wether zu tage un[d] nacht lewthenn, dy kyrche zu hochzeytlich[e]n tag[en] sowberlich[e]n schmucken, altaria czyren, die gefesse, lewcht[e]r reynig[en] und alles, so zu der kyrch[e]n, altarien ime oberantworth[en], in grosser hutt trewlich[e]n halten unde bewaren*. Er sollte auch als Tagelöhner des Komturs dienen. Hauptsächlich aber sollte *sulch[e]r kyrchendien[e]r ad[er] glockener, beyde mit willen un[d] gunst auch wolworth des h[er]rn com[m]endators un[d] pfarhers, des erbarn raths zugleich angenoh[me]n, un[d] wo sich d[e]r gebor nicht hylde, des dienstes entsaczt w[er]d[en]*.<sup>2606</sup>

<sup>2606</sup> NA Praha, ŘM – spisy a knihy, Žit. 41, inv. č. 2299, kart. 806 (unpag.); Pescheck, Handbuch I, S. 675-678, Nr. 20; sowie bereits Abschnitt I.4.4.10.

Vor der Reformation und vielleicht in den ersten nachreformatorischen Jahrzehnten war die Tätigkeit der Kirchväter ehrenamtlich. Die einzige ‚Belohnung‘ für die Kirchväter waren wohl die Gelage anlässlich besonderer mit der Zittauer Pfarrei verbundener Festtage wie zur Pfarrkirmes Ende Juni, als auch die Johanniter bewirtet wurden<sup>2607</sup>, oder am Tag des anderen Mitpatrons der Zittauer Pfarrkirche Johannes Evangelisten am 27. Dezember.<sup>2608</sup> Es ist sogar belegt, dass die Kirchväter manchmal gewisse Ausgaben aus ihrem eigenen Beutel bestreiten mussten.<sup>2609</sup> Eine ‚Belohnung‘ in Form des Leinwands für die achtzehnjährige Mühe ihres verstorbenen Gatten erhielt die Witwe nach dem Zittauer Oberkirkvater Johann von Hoberg († 1559).<sup>2610</sup> In den 1560er-Jahren scheinen sie eine Vergütung in Form des Unschlitts erhalten zu haben.<sup>2611</sup> Erst ab dem Jahr 1570 ist ein jährlicher Lohn den Kirchvätern (zwölf Schock; je vier Schock jedem Kirchvater) belegt.<sup>2612</sup> Die Zittauer Kirchväter fassten aber ihr Amt nicht nur finanziell auf, sondern auch als göttlichen Auftrag, was prägnant die Worte des Kirchvaters Johann von Hoberg bezeugen, der 1555 vergeblich den Rat um seine Entlassung bat.<sup>2613</sup>

<sup>2607</sup> Vgl. die Belege im Abschnitt II.2.3.2.

<sup>2608</sup> *It[em] vor fische und essen 24 g in die Jo[hannis] [27.12.1516] d[en] vorstehernn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 24; *It[em] 24 g zur molzzeit in die Jo[hannis] Ewa[n]gelist]e [27.12.1517]*, ebd., S. 46; und noch: *It[em] denn kyrchenvet[ern] in die Jo[hann]is [27.12.1522] zur malczeit 24 g*, ebd., S. 161.; zu den Gelagen der Kirchenfabriken vgl. z. B. Pumpr, Pavel, *Beneficia, záduší a patronát v barokních Čechách na příkladu třeboňského panství na přelomu 17. a 18. století* [Benefizien, Kirchenfabriken und Patronat im barocken Böhmen am Beispiel der Wittingauer Herrschaft an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert] (Knížnice Matice moravské 31), Brno 2010, S. 327f.

<sup>2609</sup> Vgl. z. B. den Eintrag: *Dem schlosser meister Valten am dornestage vor Margrethe im [15]48st[en] [12.7.1548] von meynem gelde [des Kirchvaters Johann von Hobergs] vorgelegeth. [...] Jorge Schuczern von Gyrstorff hab ich vor die rynne uff die steyn hutte, 21 elen lang, 27 g von meinem gelde gegeben am tag Egidy [1.9.1548]. Item am Sontage noch Nativitatis s. Marie [9.9.1548] Nicolao Gründeln, dem weynschengken vor wein, so zur kirchn genohmen, 4 szc 17 g unnd 5 d [257 Gr. 5 d] gegeben vo[n] meinem gelde*, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552, fol. 60vf.; oder vom 24.2.1557: *Do er es gebessert uffn chor, sein von meinem gelde [des Kirchvaters Johann von Hobergs] gegeben*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 87r.

<sup>2610</sup> *Nochdem wir noch tode her Joann Hubriges, selger, alden kirchvatters, bein der kirche 32 eln leymeth, mittel leymeth bfunde[n], die ele angfer 4 g werth, thut 2 szc 8 g [128 Gr.], habe[n] wir ich, Joan Rodox, und Bartel Czindel, als verordnthe kirchvetter die selbige auß bfell deß erbern hern burgermeister #Nicolai Dornsbach# <die selbige> seine[m] liebenn ehegemall, dieweill sie dieselbige vo[n] unß bgerth czukeuff[en], geschanckt und domith verereth, dieweill er ein langedzeit alß yn die 18 jar kirchvatter gewests warh, viell muhe und labores ghabt dan inngratitudo pessimu[m] viciu[m]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 144r.

<sup>2611</sup> *It[em] ich habe mir ead[em] die [12.11.1565] auch 2 lp unselt genome[n] p[ro] salario. It[em] ich [Kirchvater Johann Rodochs] habe Jorge Sperlick geschickt dornstag[is] noch Elisabet [22.11.1565] 1 lp unselt, sein geschenck etc. It[em] Casp[ar] Buthner auch 1 lp ead[em] die [22.11.1565] geschickt etc.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 170r, ebd., fol. 165r (Jahr 1564).

<sup>2612</sup> *Den Kirchenvettern vor ihr deputtat 12 ßc [720 Gr.]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 299b, fol. 110v (Jahr 1570), 117v (1571), 124v (1572), 131v (1573), 138v (1574), die entsprechende Angabe für das Jahr 1575 fehlt, 152v (1576), 160v (1577); Mscr. B 300a, fol. 35r (1578), 76r und 81r (1579), 117v und 121v (1580), 152v, 156v (1581), 186r (1582), 232r und 238v (1583), 275v (1584); Mscr. B 301, fol. 133v (1586), 135v (1587), 137r (1588), 138r (1589), 140r (1590); Mscr. B 300b, fol. 32v (1586), 70r (1587), 108r (1588), 139r (1589), 177v (1591), 217r (1592), 258v (1593), 308v (1595).

<sup>2613</sup> [...] *wiewol wol Ich, Johan von Hubergk, an obberuerten Montag [4.2.1555] uff mein fruntlich bit yn gutter unczweyfflicher hoffnung stund, ein erbar rath wurde mich yn ansehung meynes alters unnd schuacheit dises*



Der Zittauer Rat konnte über die Fabrikelder wahrscheinlich ziemlich frei verfügen. Er griff nach ihnen wenigstens in den Krisenzeiten: nach dem sog. Pönfall sowie infolge der Katastrophen. Eine solche Beobachtung wurde schon auch bei dem Vermögen des Hospitals festgestellt.<sup>2614</sup> Die Pfarrkirchenfabrik musste sich mit 30.000 Gr. (500 Schock) an der Geldstrafe 20.000 Gulden beteiligen, welche der Stadt König Ferdinand I. 1547 auferlegte. Aus der Fabrikasse wurden auch Gelder für den Rückkauf der vom König beschlagnahmten Güter durch den Zittauer Stadtrat gewährt.<sup>2615</sup> 1589 brannte die Stadt aus, sodass der Rat im selben Jahr 200 Schock aus der Fabrikasse den Geschädigten überließ.<sup>2616</sup> Ausnahmsweise ließ der Rat aus dem Fabrikkasten sogar Universitätsstipendien gewähren.<sup>2617</sup> Die Kirchenfabrik der Zittauer Pfarrkirche war zugleich im Stande, den Kirchenfabriken aus den Zittauer Ratsdörfern im Fall der Not zu helfen, wie 1577 der ausgeraubten Pfarrkirche zu Wittgendorf.<sup>2618</sup>

Schließlich muss noch das Verhältnis der Pfarrkirchenfabrik zum Gemeinen Kasten erörtert werden. Den Gemeinen Kasten (*Gotteskasten*) errichtete der Rat am 14. April 1527. Obwohl der 1527 errichtete Gemeine Kasten auch in der Pfarrkirche angesiedelt war<sup>2619</sup>, so war er – im Unterschied zu den Gemeinen Kästen in Sachsen – von Anfang an von der

---

*ampt[es] zur zceith der schweren wichtigen vorsehenden gebewde [der Kirchenbau in den 1550er-Jahren] gunstiglich entlediget haben, so es dan nicht geschehen. Agnosco esse divinam vocationem, ut huic labori iam in decimum quintu[m] annu[m] interitus esse debeam, cui deus meus felicem exitu[m] pro sua genuina ineffabili honestate ac pietate feliciter largiri dignetur per Chr[ist]u[m], amen, ame[n], amen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 64r.*

<sup>2614</sup> Vgl. Abschnitt II.3.1.; dazu vgl. an böhmischen Beispielen auch *Pumpr*, Beneficia, S. 292.

<sup>2615</sup> CWB Zittau, Mscr B 299a, fol. 66r-68r: 500 Schock Gr. von der Fabrikasse dem Rat wegen der königlichen Bestrafung; 1551: 100 Schock an Spitzgroschen dem Rat wegen des Rückkaufes des vom König beschlagnahmten Städtchens Hirschfelde, ebd., fol. 89r, 98r; 1551: 100 Taler dem Rat zum Rückkauf Hirschfeldes, ebd., fol. 105r, 115vf., 125v.

<sup>2616</sup> *Item den armen brantbeschediten zur hulf und beysteur 200 ßß [12.000 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 139v; im selben Jahr ließ der Rat durch einmalige Überweisung aus der Kirchenkasse auch den Gehalt des Kantors um 200 Schock verbessern [Einem erbaren rathe 200 ßß zu besserer unterhaltung des cantors, di gedachter rath widerumb auf interesse ausgelihen, welche zinse jerlichen dem cantor mit gegeben werden, jdst (?) 200 ßß] sowie für 108 Schok ein Erbgeld vom Seifhennersdorfer Richter in der Höhe von 200 Schock kaufen, ebd., fol. 139v.; solche Praxis lässt sich auch anderswo Bergen, vgl. dazu *Pumpr*, Beneficia, S. 364.*

<sup>2617</sup> *David Pormanne, damit er yn seinen studys gefurdert yn die loblichn uniuersiteth Leipczig durch demutige vorbit Johan Seyferts unnd seiner mutter, gelossener withwe Paul Bormans, ethwan barbirsers, hot ein erbarr (!) rath vorordneth, das wir yhm vom kirch geld funff thaler geschigt yn gutter hoffnung, das er mit der zceit durch got[es] hulff einer gantzen gemeyne dienen werde. Pulchrum eni[m] est benefacere reipublice etc. (13.1.1553), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 33r.*

<sup>2618</sup> *De[n] 4. Januarii [1577] ist den kirchevettern der kirche zu Witgendorff zugutte, demnach ihre kirche berobet ist worden, einen ubergultenn kellich vorkaufft vor 37 ßc 36 g [2.256 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299b, fol. 158r.*

<sup>2619</sup> Zuerst standen dem Gemeinen Kasten vier Vorsteher (zwei aus dem Rat, zwei aus der Bürgerschaft/Gemeinde) vor. Jeder von ihnen war für eine der vier Türen der Zittauer Pfarrkirche verantwortlich, wo Kästen standen, vgl. Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens, S. 95, Nr. II/2; der eigentliche Gemeine Kasten befand sich in der Sakristei der Pfarrkirche („ym gemeynen Kastn [...] so yn der dresen Kammer stehet“), ebd., S. 37, Nr. I/111, oder S. 55, Nr. I/262 („yn Kastn der armen in der drese Kammer“).

Zittauer Pfarrkirchenfabrik abgesondert.<sup>2620</sup> Beide Rahmenstiftungen bzw. Vermögensfonds, hatten also – abgesehen von dem Ort ihrer Tätigkeit – nichts miteinander zu tun. Ihre Kassenführung war nie vermengt und auch ihre Tätigkeitsfelder waren nicht miteinander verknüpft. Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik kümmerte sich auch nach der Reformation um keine Armen und der Gemeine Kasten griff entsprechend nicht in das städtische Kirchenwesen ein. Nur drei der 20 Kirchväter der Pfarrkirche waren übrigens zwischen 1527–1600 zugleich Vorsteher des Gemeinen Kastens (**Tabelle 21**).

### III. 3. Die Pfarrkirchenfabrik während der Vor- und Frühreformation

#### III. 3. 1. Die Kirchenfabrik der Zittauer Pfarrkirche am Vorabend der Reformation bis 1522

Die Zittauer Johanniskirche war nicht nur eine Pfarrkirche, sondern auch eine Konventskirche der Zittauer Johanniterkommende. Es ist deshalb anzunehmen, dass das Presbyterium dieser Kirche nur den Ordensgeistlichen bzw. eventuell den zahlreichen Altaristen aus den Reihen der Säkulargeistlichen diente. Über die Existenz von zwei Fabriken – des Pfarrkirchenteils und der Konventskirche – unter einem dem Dach der Zittauer Pfarrkirche findet sich in den Akten nichts, aber das Vorhandensein dieser beiden Vermögensfonds ist nicht *per se* abzuweisen.<sup>2621</sup> Die Zittauer Konventualen versahen

<sup>2620</sup> In Kursachsen waren die Kirchenfabriken Bestandteile der Gemeinen Kästen, und die Kästen sorgten deshalb für den Kirchenbau oder Entlohnungen der Geistlichen oder Schuldiener, dazu z. B.: Oehmig, Stefan, Über Arme, Armenfürsorge und Gemeine Kästen mitteldeutscher Städte der frühen Reformationszeit, in: Ders. (Hg.), *Medizin und Sozialwesen in Mitteldeutschland zur Reformationszeit* (Schriften der Stiftung Luthergedenkstätten in Sachsen-Anhalt 6), Leipzig 2007, S. 73-114, hier S. 93, 98f., 101; Stupperich, Martin, Die Neuordnung der Kirchenfinanzen im Zeitalter der Reformation und ihre Voraussetzungen, in: Wolfgang Lienemann (Hg.), *Die Finanzen der Kirche. Studien zu Struktur, Geschichte und Legitimation kirchlicher Ökonomie* (Forschungen und Berichte der Evangelischen Studiengemeinschaft 43), München 1989, S. 602-681, hier S. 624f., 629f., 634-637, 668; Bräuer, Helmut/Schlenkrich, Elke, Kampf um Gemeinen Kasten in Zwickau. Städtische Armenversorgung in der Auseinandersetzung zwischen Ratstisch, Gasse und Kanzel, in: *Herbergen der Christenheit* 28-29 (2004-2005), S. 55-87, hier S. 76f. Die Verhältnisse in Zittau ähnelten wohl denen aus niederdeutschen Städten, wo die Gemeinen Kästen von den Kirchenfabriken abgesondert waren, dazu Graf, Sabine, Von der Pfründe zur Pfarrbesoldung. Die Finanzierung der Pfarrseelsorge in Goslar vor und nach der Reformation, in: *Jahrbuch der Gesellschaft für niedersächsische Kirchengeschichte* 94 (1996), S. 21-49, hier S. 41; Oehmig, Arme, S. 102f.; Stupperich, Neuordnung, S. 632f, 649. In Zittau wurden die protestantischen Geistlichen oder Schuldiener weder von der Kirchenfabrik, noch vom Gemeinen Kasten entlohnt, sondern direkt vom Rat aus der Stadtkasse; vgl. dazu Abschnitt II.1.6.

<sup>2621</sup> Das Vorhandensein von zwei Vermögensfonds, welche für den Kirchenbau zuständig waren, unter dem Dach einer Kirche berührte am Beispiel des Marienstifts in Bielefeld Rüthing, Heinrich, Sankt Marien vor der Reformation. Ein Einblick ins kirchliche Leben Bielefelds anhand von Rechnungsbüchern, in: Johannes Altenberend/Reinhard Vogelsang/Joachim Wibbing (Hgg.), *St. Marien in Bielefeld. Geschichte und Kunst des Stifts und der Neustädter Kirche* (Sonderveröffentlichung des Historischen Vereins für die Grafschaft Ravensberg 8), Bielefeld 1993, S. 103-132, hier S. 104, 111, 119f., 129; die Existenz zwei Fabriken, einer für das Langhaus (Laienteil) und der anderen für den Chor (Kommendenteil) bestreitet im Falle der Marienkirche in Marburg hingegen Braasch-Schwersmann, Stadtkirche und Deutschordenspfarre, S. 240, Anm. 6; zur laikalen

wenigstens sicher einen Teil der Pflichten, die in ‚klassischen‘ Pfarrkirchen zur Hauptaufgabe der laikalen Fabriken gehörten. Es geht vor allem um die Agende der Memorien- und Anniversarmessen, worüber man in den vorreformatorischen Rechnungen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik keine Spur findet. In der Zittauer Pfarrei wurden nämlich die meisten gestifteten Messen sicher aus dem seit 1347 bestehenden Pitzanzfond der Johanniterkommende beglichen.<sup>2622</sup>

Die Einnahmen der vorreformatorischen Zittauer Pfarrkirchenfabrik bestanden aus vier Konten: aus den Oblationen, die meistens auf der Sammeltafel eingesammelt wurden (*Tafelgeld*), den Einnahmen aus testamentarischen Legaten (*Testamenta*), aus den Zinsen aus Liegenschaften und den Renten aus Kreditgeschäften (*Zinsen und Erbgeld*) und dem Totengeläut (*Pulsales*).

Das ertragreichste Konto war in allen überlieferten Rechnungsjahren vor der Reformation (1516–ca. 1522) die Oblation. Sie erbrachte jedes Jahr zwischen ca. 5.000 und 6.700 böhmische Gr. Meißner Zahl<sup>2623</sup>. d. h. ca. 40 bis 55 Prozent aller Einnahmen der Kirchenfabrik (**Graphik 13 und 14**).<sup>2624</sup> Das meiste Geld stammte aus der Oblation auf der Sammeltafel (*Tafelgeld*)<sup>2625</sup>, die in der Pfarrkirche fast an jedem Sonntag und einigen

Fabriken in den als Pfarrkirchen fungierenden Klosterkirchen vgl. auch Petke, Mittelalterliche Stifts- und Klosterkirchen, S. 50-52.

<sup>2622</sup> Zur Zittauer Johanniter-Pitzanz vgl. die betreffenden Abschnitte im ersten Hauptteil.

<sup>2623</sup> Die Zittauer Kirchenrechnungen benutzten das böhmische Groschensystem. Im Falle der (böhmischen) Groschen Meißner Zahl, in denen die meisten Einträge verbucht wurden, geht es um eine Rechnungswährung, nicht um kursierende, geschweige denn über irgendwelche in Markgrafschaft Meißen geprägte Groschen. Zwei „Meißner“ Groschen entsprachen einem „böhmischen“ Groschen, ebenfalls einer Rechnungswährung. Ein solcher „Meißner“ Groschen belief sich auf sieben *denarii*. Die Groschen wurden in den Zittauer Kirchenrechnungen außerdem in Schocken (60 Gr.), in Zittauer Marken (Rechnungswährung von 56 Gr.), in den sog. Polnischen Marken (Rechnungswährung von 48 Gr.) und Schillingen (Rechnungswährung von 12 Gr.) berechnet. Zu den „Böhmischen“ und „Meißner“ Groschen im Geldsystem der Länder der böhmischen Krone einschließlich der Erklärung vieler Irrtümer, die durch Nichtunterscheidung dieser zwei Groschenrechnungswährungen, bzw. ihrer Verwechslung mit den geprägten Groschensorten bis heute häufig entstehen vgl. Vorel, „Groše české“ a „groše míšeňské“, S. 57-68.

<sup>2624</sup> Zur Analyse der Oblationen in Zittau vgl. schon Hrachovec, Zbožní měšťané, S. 271-274, die Graphiken und Tabellen, ebd. S. 287-290; z. B. im Rechnungsjahr 1516/17 gewann man aus den Oblationen 6.605 Gr. (50,9 Prozent aller Einnahmen), aus den „Testamenten“ 3.100 Gr. (23,9 Prozent), aus den Zinsen und Erbgeld 2.461 Gr. (19 Prozent), aus dem Totengeläut 802 Gr. (6,2 Prozent); im Jahr 1517/18 gewann man aus den Oblationen 6.679 Gr. (55,7 Prozent), aus den „Testamenten“ 1.715 Gr. (14,3 Prozent), aus Zinsen und Erbgeld 2.945 Gr. (24,6 Prozent) und aus dem Totengeläut 646 Gr. (5,4 Prozent).

<sup>2625</sup> Zu diesen Tafeln (flachen Schalen mit einem Handgriff) vgl. Kroos, Renate, Opfer, Spende und Geld im mittelalterlichen Gottesdienst, in: FMSt 19 (1985), S. 502-519, hier S. 510-512; Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 424, 429f., 436f.; Dormeier, Kirchenjahr, S. 5; Petke, Wolfgang, Oblationen, Stolgebühren und Pfarreinkünfte vom Mittelalter bis ins Zeitalter der Reformation, in: Hartmut Boockmann (Hg.), Kirche und Gesellschaft im Heiligen Römischen Reich des 15. und 16. Jahrhunderts (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-historische Klasse. Dritte Folge 206), Göttingen 1994, S. 26-58, hier S. 43.

bedeutenderen Festen in der Woche eingesammelt wurde (70 bis 84mal im Jahr).<sup>2626</sup> Der Anteil der Oblationen aus den Opferstöcken in der Pfarrkirche oder in der Frauenkirche, sowie das *Tafelgeld* aus dieser Filialkirche war recht unbedeutend: z. B. im Rechnungsjahr 1518/19 machten das *Tafelgeld* an Sonntagen und wöchentlichen Feiertagen fast 84 Prozent aller Einnahmen aus der Oblationen aus, die Sammlung auf der *Tafel* für Kerzen im Advent 4,3 Prozent, das *Tafelgeld* aus den Umgängen innerhalb und außerhalb der Stadtmauer 6,1 Prozent und das *Tafelgeld* und das Geld aus Opferstöcken in der Frauenkirche nur 5,6 Prozent aller Oblationen (**Graphik 15**).

Die Höhe der einzelnen Termine der Einnahme der Oblation war im Laufe des liturgischen Jahres recht regelmäßig verteilt (**Graphik 16**). In Zittau passierte also nicht, dass man z. B. während eines Festtages die Hälfte aller Einnahmen aus den Oblationen gesammelt hätte.<sup>2627</sup> Das meiste Geld sammelte man an den Sonntagen<sup>2628</sup>, aber die höchsten Summen überhaupt an einigen mit der Pfarrei und der Stadt verbundenen lokalen Feiertagen: an Tagen der beiden Patrone Pfarrkirche St. Johann dem Täufer (24. Juni) und dem Evangelisten (27. Dezember), weiter an beiden Kirchweih Tagen, sowohl der Pfarrkirche, meistens am zweiten Sonntag nach Johann dem Täufer am Anfang Juli, als auch an der sog. *Zitter Kirmes*, am Sonntag nach Mariae Geburt, dem wahrscheinlichen Kirchweih Tag der Franziskanerklosterkirche. Es ging aber höchstens um das Doppelte bzw. Dreifache (höchstens 200 Gr.) eines ‚üblichen‘ Termins einer Einnahme, der in den Jahren 1516–1522 zwischen 70 bis 80 Gr. schwankte. Während der im Spätmittelalter so populären, mit der Passions-, Eucharistie- oder Marienfrömmigkeit verbundenen Feste (wie z. B. Fronleichnam,

<sup>2626</sup> Die Anzahl der Kollektentermine war in Zittau also ziemlich hoch, z. B. in St. Marien zu Bielefeld sammelte man im Jahr nur an 13 Festtagen, vgl. Rüthing, St.-Marien, S. 126; in St. Willibrord zu Wesel an 15 Festtagen, vgl. Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 420f.; in St.-Katharinen in Hamburg an 19 Terminen, vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien, S. 136; in St. Jacobi in Göttingen an elf Festtagen, Prietzl, Malte, Alterleute und Kastenherren. Die Rechnungen der Kirche St. Jacobi in Göttingen von 1523/24 und 1534. Mitgeteilt aus den Beständen des Kirchenkreisarchivs, in: Göttinger Jahrbuch 41 (1993), S. 61-95, hier S. 67, 72, 74; mit Zittau vergleichbare Anzahl der Kollekten gab es in der Nürnberger St.-Lorenz Pfarrei, vgl. Dormeier, Kirchenjahr, S. 44-49; auch in St.-Willibrordi in Wesel sammelte man in 1514 an 48 Terminen, vgl. Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 421; vgl. auch meine Edition eines Jahres (1518/19) der Einnahmen des *Tafelgeldes* in Hrachovec, Zbožní měšťané, S. 291-293; die vorreformatorischen Oblationen vgl. in CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 3-6, 29-31, 56-58, 79-82, 103-106, 134f.

<sup>2627</sup> Z. B. in der Willibrordikirche in Wesel sammelten die Kirchmeister fast die Hälfte aller Oblationen (*Bedem*) am Heilig-Kreuz-Tag, vgl. Reitemeier, Pfarrkirche, S. 422; im Sankt Lorenz in Nürnberg sammelte man am ertragreichsten Termin, dem Lorenztag, dreimal mehr als am zweitergiebigsten Termin (Kirchweihfest) und achtmal mehr als zu Ostern, vgl. Dormeier, Kirchenjahr, S. 24; Weilandt, Gerhard, Heiligen-Konjunktur. Reliquienpräsentation, Reliquienverehrung und wirtschaftliche Situation an der Nürnberger Lorenzkirche im Spätmittelalter, in: Markus Mayr (Hg.), Von goldenen Gebeinen. Wirtschaft und Reliquie im Mittelalter (Geschichte & Ökonomie 9), Innsbruck/Wien/München 2001, S. 186-220, hier S. 192, 197-199; in St. Marien in Bielefeld sammelte man zu Kirchweih ein Viertel aller Summe aus den Kollekten ein, vgl. Rüthing, Sankt Marien, S. 126.

<sup>2628</sup> Zu Bedeutung der Sonntage für die Oblationspraxis vgl. Weilandt, Heiligen-Konjunktur, S. 189.

alle Marienfeste u. a.) sowie zu Ostern, Pfingsten oder Weihnachten wurde nur ein Bruchteil des Ertrages eines „gewöhnlichen“ Sonntages gesammelt (z. B. am Fronleichnam sammelte man zwischen 1516–1522 nicht einmal 41 Gr. im Durchschnitt und am Mariae Himmelfahrt nur 18,66 Gr.).<sup>2629</sup> Diese starke Opferbereitschaft der Gläubigen während der lokalen Pfarrfeiertage und der Sonntage ist auch anderswo zu beobachten.<sup>2630</sup> In Zittau lässt sich aber zugleich der Nürnberger St. Lorenzer Befund nicht bestätigen, dass die höchsten Oblationen an den Tagen der Heiltumsweisungen (der Reliquien) an den Haupt- und Seitenaltären gesammelt wurden.<sup>2631</sup> Der ‚übliche Sonntag‘, also der Termin der Pflichtmesse für die Pfarrkinder, war für die Oblationspraxis der Zittauer Pfarrkirchfabrik vom besonderen Ausschlag. Das Zittauer Beispiel bestätigt zugleich die These, dass die Oblationen in manchen spätmittelalterlichen Kirchen zu der überhaupt wichtigsten Einnahmeart sowohl der Fabrik, als auch des Benefiziums gehörten.<sup>2632</sup>

Das zweitergiebigste Einnahmekonto waren vor der Reformation die sog. *Testamenta*, worunter jedoch außer der testamentarischen Vermächtnisse und Legate auch die Gebühren für das Begräbnis in der Pfarrkirche und auf dem Pfarrkirchhof zu verstehen sind. Sie erbrachten vor der Reformation ein Viertel bis mehr als ein Drittel aller Einnahmen, meistens zwischen 3.000 bis 5.500 Gr. pro Jahr (**Graphik 13 und 14**). Es ging jährlich um 17 bis 41 Legate mit dem Höhepunkt im Pestjahr 1520–1521 (ein und drei Viertel Jahr) und auch z. T. in 1522, als die Kirchenfabrik Einnahmen aus 41 bzw. 26 Vermächtnissen verzeichnete.<sup>2633</sup> Die durchschnittliche Höhe einer Schenkung, die fast ausschließlich in Geld getätigt wurden,

<sup>2629</sup> Vgl. die Tabellen mit den ertragreichsten, meistens sonntäglichen, und mit den wesentlich niedrigeren nichtsonntäglichen Terminen in Hrachovec, Zbožní měšťané, S. 288-290.

<sup>2630</sup> Nach Dormeier, Kirchenjahr, S. 24, 32, 42, bezog sich das kirchliche Leben vor allem auf die Pfarrei, d. h. auf die mit der Pfarrei verbundenen Festtage (Patron, Kirchweih), und nicht auf die Hochfeste; auch in St.-Marien in Bielefeld war die Kirchweih der ertragsreichste Tag, vgl. Rüthing, St.-Marien, S. 126; Tag der Kirchweih und Tag der Patronin (Katharina) waren die ergiebigsten Termine der *Bede* auch in Hamburger St.-Katharinen, Vollmers, Die Hamburger Pfarreien, S. 137; und z. B. auch im Heilig-Geist-Hospital in Nürnberg war der Fronleichnamstag, als das Hospital die älteste und bedeutendste eucharistische Prozession in der Stadt veranstaltete, auf dem Feld der Oblationen nicht so wichtig wie die Kirchweih, vgl. Löther, Prozessionen, S. 80.

<sup>2631</sup> Weilandt, Heiligen-Konjunktur, S. 195, 202.

<sup>2632</sup> Die Oblationen als die wichtigste Einnahmeart mancher Pfarrkirche – sowohl des Pfarrbenefiziums als auch der Fabrik – heben in dieser Hinsicht hervor: Petke, Oblationen, S. 45f, 50-52; Die Finanzen eines spätmittelalterlichen Stadtpfarrers. Das Rechnungsbuch des Johann Hovet, Pfarrer von St. Johannis in Göttingen für das Jahr 1510/11, hrsg. von Malte Priezel (Schriftenreihe des Landschaftsverbandes Südniedersachsen 4), Hannover 1994, S. 24-27; Ders., Alterleute, S. 65, 67f.; Braasch-Schwersmann, Stadtkirche, S. 284; Petersen, Stefan, Benefizientaxierungen an der Peripherie. Pfarrorganisation – Pfründeneinkommen – Klerikerbildung im Bistum Ratzeburg (VMPIG 166/Studien zur Germania Sacra 23), Göttingen 2001, S. 106-109; Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 421f., 475; Kuujo, Erkki Olavi, Die rechtliche und wirtschaftliche Stellung der Pfarrkirchen in Alt-Livland (Suomalaisen Tiedeakatemia toimituksia. Annales Academiae scientiarum Fennicae B 79/2), Helsinki 1953, S. 141; Sladeczek, Die frühe Reformation, S. 210f.; Kürka, Kostelníci, S. 129-138.

<sup>2633</sup> Dieses Phänomen lässt sich auch bei anderen Fabriken beobachten, vgl. Reitemeier, Bedeutung und Attraktivität der Pfarrkirchen, S. 69.

schwankte zwischen 1516–1522 zwischen 101 und 242 Gr. pro Vermächtnis.<sup>2634</sup> Am dritten Platz vor der Reformation war bezüglich seiner Ergiebigkeit das Konto *Zinsen und Erbgeld*, das die Einnahmen aus verschiedenen Zinsen (aus den Liegenschaften in den Vorstädten und den umliegenden Dörfern, aus den Fleischbänken, Schuhbänken, Kirchengestühl und einigen religiösen Stiftungen) und aus den Zinsen und Renten von Kreditgeschäften beinhaltete. Dieses Konto ergab jährlich etwa 3.000 Gr., was etwa ein Fünftel bis ein Viertel aller Einnahmen der Kirchenfabrik ausmachte (vgl. **Graphik 13 und 14**).<sup>2635</sup> Das unwichtigste Konto war vor der Reformation das Totengeläut mit der Großen Glocke (23 Gr. pro das Läuten) und mit der kleineren Johannislöcke (neun Gr. pro ein Geläut) für die mit Namen genannten Verstorbenen. Es erbrachte jährlich nur einige Hundert Gr., ca. fünf Prozent aller Einnahmen (vgl. **Graphik 13 und 14**).<sup>2636</sup> Vor der Reformation waren es also hauptsächlich die mehr oder weniger ‚freiwilligen‘ Spenden der Gläubigen (also die Oblationen und ‚Testamente‘ bzw. auch das Totengeläut) und nicht die rechtlich obligatorischen und festgeschriebenen Zinsen und Renten, mit denen sich die Kirchenfabrik finanzierte, denn die Oblation bildete mit den ‚Testamenten‘ zwei Drittel bis mehr als drei Viertel aller Einnahmen dieses Vermögensfonds. Diese Feststellung korrespondiert mit der Entwicklung in manchen anderen Pfarrkirchen, wo die freiwilligen Gaben zu den wichtigsten Einnahmequellen sowohl des Benefiziums als auch der Kirchenfabrik gehörten.

Die vorreformatorischen Ausgaben wurden in zwei Konten geführt, in einem Konto der allgemeinen Ausgaben, wo alle für den liturgischen Gang der Kirche notwendige Ausgaben, aber auch Ausgaben für allgemeine Reparaturen, Instandhaltungen, Bauarbeiten oder Aufräumen beider Kirchen und Kirchhöfe verbucht wurden.<sup>2637</sup> Das zweite Konto beinhaltete Ausgaben für den Orgelbau für Meister Balthasar<sup>2638</sup>, der jede Woche eine (meistens Zittauer) Mark erhielt. Woran er genau arbeitete, lässt sich nicht sagen. Im Jahr 1517 war es die Frauenkirche (*new wergk zu Unser liben Frauenn*) ein Jahr später die Pfarrkirche (*uff das new cleyne wergk in der pfarkirche*).<sup>2639</sup>

<sup>2634</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 7f., 33f., 59f., 85f., 107-110, 139f.

<sup>2635</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 9-11, 35-37, 61-63, 89-91, 111-114, 143f.

<sup>2636</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 13f., 39f., 65-67, 93f., 115-119, 153.

<sup>2637</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 15-21, 23f., 25-27, 43-49, 71-77, 95-101, 121-129, 159-161, 180.

<sup>2638</sup> Es ging wohl um Balthasar Goppel aus Nürnberg, der um 1513 in Dresden wirkte, vgl. dazu Froesch, Vitus, Das geistliche Musikleben im mittelalterlichen Dresden, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 245-252, hier S. 249.

<sup>2639</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 22, 25, 54, 78, 102, 180.

Auf dem Gebiet der Ausgaben für liturgische Zwecke unterscheiden sich die Rechnungen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik wesentlich von anderen Quellen dieser Art aus anderen Kirchen. Wie bereits erwähnt, stellte die Agende der Anniversar- und Memorienmessen nicht den Hauptbestandteil der Tätigkeit der Zittauer Kirchväter dar. Dies war die Aufgabe des Johanniterkonvents selbst. Auf dem Feld der Liturgie kümmerten sich die Zittauer Kirchväter nur um folgende Stiftungen und Aufgaben: um die eucharistische Prozession im Rahmen des Versehanges, das sog. Viaticum<sup>2640</sup>, weiter um die *Tenebrae*-Andacht<sup>2641</sup>, um die Prozession am Fronleichnamstag<sup>2642</sup>, um die Stiftung des Läutens für verstorbene Seelen an Samstagen<sup>2643</sup>, um das Wetterläuten<sup>2644</sup> und seit 1519 um die neu gestiftete *Salve-Regina*-Messe.<sup>2645</sup> Sie schmückten auch die Kirche und die Prozessionswege mit Maien (grünen Zweigen) und Blüten an bestimmten Feiertagen (Johannis Baptistae, Pfarrkirmes, Pfingsten, Fronleichnam)<sup>2646</sup> und beschafften Wein, Mehl für Oblaten, Chrisam, oder Weihrauch.<sup>2647</sup> Im Großen und Ganzen scheinen aber ihre liturgischen und paraliturgischen Aufgaben im Vergleich zum Kompetenzbereich der Kirchväter in anderen vergleichbaren Kirchen ziemlich dürftig gewesen zu sein. Das Gros der Verwaltung der liturgischen Tätigkeit (gestiftete Privatmessen) in der Zittauer Pfarrkirche lag bei den Johannitern.

Eine weitere Besonderheit ist, dass die Zittauer Pfarrkirchenfabrik sowohl vor als auch nach der Reformation keine Leibrenten auszahlen musste, d. h. die Kirchväter kauften nur die Renten ein. Aus der frühreformatorischen Zeit gibt es bei den Ausgaben nur zwei

<sup>2640</sup> Die Kirchväter zahlten jährlich vier Zittauer Mark den vier ‚Kommunikanten‘ aus, d. h. Schülern, welche in der *Viaticum*-Prozession vor der Eucharistie Lichter oder Fahnen trugen, CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 16, 20, 23, 24, 45, 46, 48, 71, 74, 75, 77, 97, 99, 100, 101, 121, 124, 125, 127, 128, 129, 159, 160, 161; vgl. dazu schon oben Abschnitt I.5.2.

<sup>2641</sup> Die Kirchväter bezahlten zweimal im Jahr aus dem Vermögen dieser Stiftung die Johanniter (18 Gr.), den Glöckner (24 Gr.) und den Schulmeister oder Kantor mit den Schülern (24 Gr.), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 16, 17, 21, 26, 45, 49, 74, 95, 99, 123, 124, 127, 128, 129, 159, 160; vgl. dazu schon Abschnitt I.5.3.

<sup>2642</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 16, 97, 122, 159; bezüglich anderer Prozessionen bezahlten die Kirchväter acht Gr. den Johanniter für die Prozession am Karfreitag in 1519, ebd., S. 95; im Herbst 1521 24 Gr. *uff das gegangen*, wohl eine Bittprozession während der Pest, ebd., S. 129; vgl. dazu schon Abschnitt I.5.1.

<sup>2643</sup> Dieses Läuten mit der Frühmessglocke und der Messglocke wurde 1480 gestiftet und mit einer Mark Gr. ausgestattet. 1485 wurde diese Stiftung noch finanziell verbessert, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 10. Die Kirchväter zahlten 21 Gr. – manchmal jedes Quartal – dafür dem Glöckner aus, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 16, 20, 21, 26, 45, 49, 74, 95, 99, 121, 124, 127, 128, 159, 160.

<sup>2644</sup> Die Summen für das Wetterläuten wurden selbstverständlich nur im Frühling und Sommer während der Gewittersaison ausgezahlt, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 16, 17, 18, 19, 43, 44, 71, 72, 73, 96, 97, 98, 121, 122, 123, 127, 128, 143, 159, 160; zum Wetterläuten vgl. Browe, *Die eucharistischen Flurprozessionen*, S. 293f., 298.

<sup>2645</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 91 (Empfang einer Polnischen Mark für *Salve*geläut), 112 (Empfang 24 Gr. für *Salve*geläut), 113 (Empfang 24 Gr. von der Marienbruderschaft, den sog. Konstablern), 114 (Empfang 48 Gr. für *Salve*geläut), 129 (Empfang 24 Gr.), 161 (Empfang 24 Gr. von den Konstablern).

<sup>2646</sup> Vgl. Dazu z. T. schon oben Abschnitt I.5.3.; CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 16, 18, 43, 71, 72, 97, 122, 160.

<sup>2647</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 15, 16, 18, 21, 25, 26, 27, 44, 45, 46, 48, 49, 72, 73, 74, 75, 76, 99, 100, 101, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 159, 160, 161.

Ausnahmen. Erstens ging es um eine Rente für den Prediger in der Pfarrkirche und späteren Reformator Bautzens M. Michael Arnold (1483–1537), (meistens) 150 Gr. halbjährlich aus 100 ausgeliehenen Schock aus Arnolds Altarbenefiziums in der Kreuzkirche, die jedoch schon 1520 abgelöst wurde.<sup>2648</sup> Zweitens ging es um eine Rente für Arnolds Kollegen im Predigeramt und späteren Reformator Zittaus, M. Lorenz Heydenreich (1484/85-1557), 196 Gr. halbjährlich. Das Kapital (150 ZM) stammte jedoch auch aus Heydenreichs Altarbenefizium des Oybiner Cölestinerklosters in der Weberkirche, denn die Rente wurde später auch an Heydenreichs Nachfolger im Altaristenamt, M. Johannes Schützmeister, weiter bezahlt.<sup>2649</sup> Eine strukturelle Überschuldung der Zittauer Pfarrkirchenfabrik am Vorabend der Reformation, die durch viele Rentenauszahlungen verursacht worden wäre, ist nicht erkennbar. Vielleicht kann man hinter dieser sehr konservativen Rentenpolitik der Zittauer Kirchväter eine Entscheidung des Rates erahnen. Der Rat mag vielleicht auf Grund der Erfahrung einer eventuellen früheren Überschuldung den Kirchvätern den Rentenverkauf untersagt haben, wenn auch sich diese Behauptung durch überlieferte Quellen nicht verifizieren lässt.<sup>2650</sup> Das Gros der Ausgaben stellten die Löhne für Handwerker und die Materialkosten dar. Der Saldo schwankte bis 1522 gegen Null, obgleich tatsächlich immer in schwarzen Zahlen geschrieben wurden, denn die Kirchväter rechneten immer zum Jahressaldo den Überschuss an Barschaft aus dem Vorjahr hinzu.<sup>2651</sup>

<sup>2648</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 16 (nur 60 Gr.), 21 (nur 50 Gr.), 26, 45, 72, 74, 83 (Ablösung), 96, 99, 122 (Ablösung).

<sup>2649</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 18, 21, 25, 72, 74, 96, 99, 122, 124, 127, 129 (bereits Schützmeister), 159.

<sup>2650</sup> Dieses kaum lösbare Problem mancher Kirchenfabrik, die durch übermäßige Verschuldung dieser Institutionen auf dem städtischen Rentenmarkt meistens infolge der großzügigen baulichen Erweiterungen der Kirchen um 1500 verursacht wurde, hebt hervor Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 496-499, 520; zur Bedeutung der Renten für die Einnahmen und Ausgaben der Kirchenfabriken ebd., S. 398-403, 479-484; z. B. in der hoffnungslos überschuldeten Kirchenfabrik zu St.-Katharinen in Hamburg beliefen sich die Rentenzahlungen auf 78 Prozent aller Ausgaben, vgl. Vollmers, Die Hamburger Pfarreien, S. 161.

<sup>2651</sup> 1515/16: Einnahmen 17.694 Gr., Ausgaben 8.742 Gr.; 1516/17: Einnahmen 12.968 Gr., Ausgaben 16.753 Gr.; 1517/18: Einnahmen 11.985 Gr., Ausgaben 14.055 Gr.; 1518/19: Einnahmen 15.437 Gr., Ausgaben 10.276 Gr.; 1519/20: Einnahmen 13.784 Gr., Ausgaben 15.360 Gr.; 1520–1521 (wegen der Pest fast zwei Jahre): Einnahmen 18.622 Gr., Ausgaben 24.407 Gr [davon 1520/21: Einnahmen 9.927 Gr., Ausgaben 9.650 Gr.; 1521/22 (ohne Totengeläut im Frühjahr 1522): Einnahmen 11.631 Gr., Ausgaben wohl 14.756 Gr.]; 1522: Einnahmen 9.530 Gr. (ohne Totengeläut), Ausgaben 4.418 Gr. Die im Beitrag vermittelten Summen sind nur mit Vorsicht anzunehmen und hängen manchmal ganz von der Beurteilung des Verfassers ab, da die einzelnen Rechnungsjahren (vor allem in der Reformationszeit in den 1520er und 1530er Jahren) oft wegen fehlender Datierungen nur schwierig voneinander zu trennen sind und die Konten häufig vermengt geführt wurden, was die Ungenauigkeit der Fabrikrechnungen noch erhöht.



### III. 3. 2. Die Reformation der Stadt Zittau in den 1520er – 1540er-Jahren anhand der Fabrikrechnungen der Zittauer Pfarrkirche

#### III. 3. 2. 1. Der Wandel der Einnahmen im reformatorischen Bruch

Den Zittauer frühneuzeitlichen Stadtchroniken nach sollen die ersten reformatorischen Impulse durch das Wirken des Zittauer Predigers Lorenz Heydenreich schon während der Pest 1521 in die Stadt eingedrungen sein, der den Rat zur baldigen Sequestration eines Hauses der Zittauer Terzianerinnen an der Schwelle des Jahres 1521/22 bewegt haben soll.<sup>2652</sup> Die erhaltenen Fabrikrechnungen vermitteln eine spätere Durchdringung der neuen Lehre mit dem Höhepunkt zwischen den Jahren 1524–1527. Ein markanter Ausfall der Einnahmen kommt aber erst mit dem Jahr 1523. Den Tiefpunkt erreichten die Einnahmen zwischen 1525 und 1529, als sie nicht einmal ein Zehntel der vorreformatorischen Erträge bildeten. Mit Ausnahme des Jahres 1533 erbrachte man auch in den 1530er Jahren jährlich nur die Summen der späteren 1520er-Jahre nach 1522 (**Graphik 17**).<sup>2653</sup> Der damalige Kirchvater Wenzel Lankisch der Ältere scheint nach der Reformation die Verwaltung – vor allem der Einnahmen, da die Ausgaben wesentlich genauer niedergeschrieben wurden – nicht mehr in Griff bekommen zu haben, denn es sind zwischen 1523 und 1537 nur zwei Rechnungslegungen (1530 und 1537) überliefert.<sup>2654</sup>

Um 1530 ließen die Kirchväter ein neues Kirchendach bauen, was erhebliche Kosten verursachte. Die Reformation bedeutete also vorerst keine Einstellung der Bautätigkeit, was manchmal am Beispiel anderer Kirchen behauptet wird. Woher aber die Kirchenfabrik die

<sup>2652</sup> Dazu vgl. Abschnitt II.1.2.

<sup>2653</sup> 1523: Einnahmen 5.037 Gr., Ausgaben 2.705 Gr.; 1524: Einnahmen 2.400 Gr., Ausgaben 1.718 Gr.; 1525: Einnahmen 1.632 Gr., Ausgaben 1.242 Gr.; 1526: Einnahmen 1.363 Gr., Ausgaben 1.501 Gr.; 1527: Einnahmen 2.080 Gr., Ausgaben 1.118 Gr.; 1528: Einnahmen 512 Gr., Ausgaben 2.812 Gr.; 1529: Einnahmen 1.332 Gr., Ausgaben 2.055 Gr.; 1530: Einnahmen 473 Gr., Ausgaben 2.980 Gr.; 1531: Einnahmen 2.493 Gr., Ausgaben 14.634 Gr. (Bauarbeiten); 1532: Einnahmen 5.171 Gr., Ausgaben 5.597 Gr.; 1533: Einnahmen 10.991 Gr., Ausgaben 7.421 Gr. (mit einem Rentenkauf insgesamt 9.381 Gr.); 1534: Einnahmen 2.097 Gr., Ausgaben 1.268 Gr. (mit den Rentenkäufen insgesamt 14.831 Gr.); 1535: Einnahmen 2.648 Gr., Ausgaben 2.487; 1536: Einnahmen 1.526 Gr., Ausgaben 1.489 Gr. (mit einem Rentenkauf 2.133 Gr.); 1537: Einnahmen 1.182 Gr., Ausgaben 2.953 Gr.; 1538: Einnahmen (nur Februar) 740 Gr., Ausgaben (nur zwischen dem 9. Juni und 29. September) 281 Gr. Im Falle der Einnahmen geht es immer um die Summe ohne das Totengeläut, in dessen Fall sich die einzelnen Jahre zwischen 1522–1538 aufgrund der fehlenden Datierungen nicht voneinander trennen lassen. Zwischen 1522 bis 1530 gewann man aus diesem Konto 1.810 Gr., zwischen 1530–1537 3.895 Gr. und im Jahr 1537/38 895 Gr. Zu den Einnahmen (Konto *Testamenta*) ist auch die Summe 284 Gr. hinzuzufügen, die irgendwann zwischen 1534–1537 eingenommen wurde. Zu den Ausgaben aus dem Jahr 1525 ist noch evtl. Summe von 1.944 Gr. zuzurechnen, die auf einem losen Blatt in einem Rechnungsbuch in PfA Zittau, ohne Sign., eingefügt ist. Es geht um ein Fragment der Baurechnungen (der Pfarrkirche?) vom Sommer 1525.

<sup>2654</sup> Im Jahr 1530 betrug die Höhe des Überschusses 19.140 Gr. (319 Schock), CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 181; 1537 18.660 Gr (311 Schock), vgl. StA Zittau, VIIIa-4-15 (930); der Rezess über Rechnungslegung in 1537 in CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 225, beinhaltet nur allgemeine Formulierungen ohne genaue Geldangabe.

dazu notwendigen Gelder gewann und wie 1530 und 1537 einen Überschuss von mehr als 300 Schock Gr. verzeichnen konnte, ist unklar. Vielleicht gewann man dafür die Finanzen durch den Verkauf der Kirchenkleinodien bzw. der Silbervorräte (Gewinn von 9.675 Gr. in im Jahre 1533), was jedoch in den Augen des altgläubigen Königs illegal gewesen wäre, und deshalb mögen solche Summen nicht in den Fabrikrechnungen erschienen sein.

Am prägnantesten lässt sich der Einfluss der Reformation an den Konten der ‚freiwilligen‘ Einnahmen sehen, also der Oblationen und der ‚Testamente‘. Während die Oblation auf der Sammeltafel noch im Rechnungsjahr 1520/21 während 70 Terminen eingesammelt wurden, ging es im Jahr 1525/26 nur noch um einen Termin (**Graphik 18**).<sup>2655</sup> Auch ihre Höhe sank dementsprechend (**Graphik 19**).<sup>2656</sup> Gleiche Schlüsse lassen auch die Einnahmen aus ‚Testamenten‘ zu. Noch während des infolge der Pest verdoppelten Rechnungsjahres 1520–1521 erhielt die Kirchenfabrik aus Legaten 5.349 Gr. Bis zum Jahr 1527 sank ihre Höhe kontinuierlich bis auf Null (**Graphik 20**).<sup>2657</sup> Das gleiche lässt sich über ihre Anzahl feststellen: im Doppeljahr 1520–1521 (Pest) ging es um 41 Vermächtnisse und Geldzuwendungen, aber im Jahr 1527 erhielt die Kirchenfabrik keine testamentarische Schenkung (**Graphik 21**).<sup>2658</sup> Die gleiche Tendenz lässt sich auch beim dritten Konto, den *Zinsen und Erbeid* beobachten, auch wenn die Reduzierung der Einnahmen nicht so rasant wie bei den Konten der ‚freiwilligen‘ Spenden war. Schon 1523 hat z. B. die Mehrzahl der Fleischer (acht von 13) die Zinsen aus ihren Fleischebänken nicht an die Kirchenfabrik

<sup>2655</sup> 1516/17 82 Termine, 1517/18 84, 1518/19 82, 1519/20 71, pesthalber ein und drei Viertel Jahr 1520–1521 102 [1520/21 70, 1521/22 (Pestjahr) 51], 1522 53 [1522/23 44], 1523/24 40, 1524/25 nur elf, 1525/26 einer, 1526/27 zwei, 1527–1529 keiner, 1530 sechs, 1531 14, 1532 zwölf, 1533 18, 1534 vier, 1535 und 1536 je zwei, 1537 und 1538 wahrscheinlich keiner, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 135-137, 182f., 189.

<sup>2656</sup> 1516/17 6.605 Gr. 1517/18 6.679 Gr., 1518/19 5.754 Gr., 1519/20 5.232 Gr., wegen der Pest ein und drei Viertel Jahr 1520–1521 7.200 Gr. [1520/21 4.806 Gr., 1521/22 (Pestjahr) 4.199 Gr.], 1522 4.289 Gr. [1522/23 3.540 Gr.], 1523/24 2.433 Gr., 1524/25 870 Gr., 1525/26 100 Gr., 1526/27 101 Gr., 1527–1529 wahrscheinlich nichts, 1530 369 Gr., 1531 629 Gr., 1532 838 Gr., 1533 919 Gr., 1534 372 Gr., 1535 204 Gr., 1536 162 Gr., 1537 und 1538 wahrscheinlich nichts.

<sup>2657</sup> 1516/17 3.100 Gr., 1517/18 1.715 Gr., 1518/19 5.496 Gr., 1519/20 4.362 Gr., wegen der Pest ein und drei Viertel Jahr 1520–1521 5.352 Gr. [davon 3.756 Gr. zwischen Ostern und Weihnachten 1521 während der Pest, bzw. im Rechnungsjahr 1521/22 4.524 Gr.], 1522 (ein Jahr nach der Pest) noch 3.207 Gr., 1523 1.264 Gr., 1524 396 Gr., 1525 508 Gr., 1526 784 Gr., 1527 wahrscheinlich nichts, 1528 und 1529 je 60 Gr., 1530 56 Gr., 1531 224 Gr., 1532 452 Gr., 1533 183 Gr., 1534 56 Gr., 1535 196 Gr., 1536 280 Gr., 1537 wahrscheinlich nichts, 1538 128 Gr. Zwischen 1534–1537 wurden noch 284 Gr. eingenommen, deren Jahr sich nicht genau bestimmen lässt. Man muss noch anmerken, dass zwischen 1530–1538 das Konto *Testamenta* in dem Rechnungsbuch CWB Zittau, Mscr. A 267, überhaupt nicht geführt wurde; sicher ein Beleg der chaotischen Buchführung in der frühen Reformationszeit, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 140-142, 182-184, 186f., 191, 193, 196-199, 227, 229.

<sup>2658</sup> 1516/17 23 Legate, 1517/18 17, 1518/19 27, 1519/20 18, 1520–1521 41 [1521 während der Pest zwischen Ostern und Weihnachten 24, bzw. im Rechnungsjahr 1521/22 30], 1522 26, 1523 nur neun, 1524 und 1525 je vier, 1526 zwei, 1527 keines, 1528 und 1529 je eines, 1530 eines, 1531 zwei, 1532 drei, 1533 wohl drei, 1534 sicher eines, 1535 sicher zwei, 1536 sicher eines und zwischen 1534–1537 noch fünf weitere, die sich nicht genau datieren lassen, 1537 sicher keines, 1538 zwei.

abgeführt<sup>2659</sup> und die Anmerkung *vorsessen* oder *tenetur* findet man ca. seit dem Jahr 1523 bei den meisten der Kirchenfabrik zinspflichtigen Personen.<sup>2660</sup> Das Totengeläut wurde auch während der frühen Reformationszeit genutzt, wenn auch nur begrenzt. Während vor der Reformation bis 1522 jährlich 40 bis 75 Personen bei dem Totenbegängnis mit einer der beiden Glocken geläutet wurde, so tat man dies zwischen 1522 bis 1538 für nicht einmal 22 Personen pro Jahr im Durchschnitt.<sup>2661</sup>

### III. 3. 2. 2. Die Kontinuitäten und Diskontinuitäten bei den Ausgaben während der (frühen) Reformation

Die Struktur der Ausgaben änderte sich ebenfalls infolge der frühreformatorischen Einflüsse. Noch im Jahre 1522 wurden in Zittau bei den Primizen, d. h. ersten Messen neugeweihter Priester, Oblationen auf der Sammeltafel eingenommen.<sup>2662</sup> Die Prozession am Fronleichnamstag wurde wahrscheinlich noch 1523 und zum letzten Mal 1524 gefeiert.<sup>2663</sup> Im Jahre 1523 scheint man in Zittau voerst zum letzten Mal gegen Gewitter (Wetterläuten) geläutet zu haben.<sup>2664</sup> Spätestens seit 1578 wurde aber dieser fromme Brauch wieder in Angriff genommen.<sup>2665</sup> Der Altarist Johann Schützmeister bekam seine Rente noch 1523 und

<sup>2659</sup> PfA Zittau, Fleischbänkezinsen 1514–1538, fol. 5v.

<sup>2660</sup> 1516/17 gewann man aus diesem Konto 2.461 Gr., 1517/18 2.945 Gr., 1518/19 3.256 Gr., 1519/20 3.244 Gr., wegen der Pest ein und dreiviertel Jahr 1520–1521 3.788 Gr. [1520/21 vielleicht 2.571 Gr., 1521/22 vielleicht 1.580 Gr.], 1522 2.034 Gr., 1523 1.325 Gr., 1524 873 Gr., 1525 784 Gr., 1526 478 Gr., 1527 2.080 Gr., 1528 452 Gr., 1529 1.272 Gr., 1530 wahrscheinlich nur 48 Gr., 1531 1.640 Gr., 1532 3.881 Gr., 1533 9.889 Gr., 1534 1.669 Gr., 1535 2.052 Gr., 1536 1.084 Gr., 1537 982 Gr., 1538 (erste Hälfte des Jahres) 612 Gr., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 138, 143-150, 184-189, 227. Die außerordentliche Höhe der Einnahmen aus diesem Konto im Jahre 1533 wurde durch Verkauf (?) des Silbers (Kirchensilbers oder Silberwerke?) verursacht: *Item von Hans Beckern eyngenomen 161 ßc 15 g* [9.675 Gr. – PH] *vor silber montages vor Johannis* [23. 6. 1533], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 186.

<sup>2661</sup> 1516/17 56 Personen und eine „Votiva“ für 802 Gr., 1517/18 40 Personen und fünf „Votiven“ für 646 Gr., 1518/19 65 Personen und sechs „Votiven“ für 931 Gr., 1519/20 59 Personen und sechs „Votiven“ für 947 Gr., im ein und drei Viertel Jahr 1520–1521 140 Personen und acht „Votiven“ für 2.282 Gr. [davon 1520/21 65 Personen und sieben „Votiven“ für 954 Gr., 1521 (drei Viertel Jahr von Ostern bis Weihnachten 1521 während der Pest) 75 Personen und eine „Votiva“ für 1.328 Gr.], 1522–1538 insgesamt 369 Personen, d. h. 21,7 Personen im Durchschnitt pro Jahr, für insgesamt 6.600 Gr., d. h. 388 Gr. im Durchschnitt pro Jahr. Zwischen 1522–1538 können aufgrund der fehlenden Datierungen im Konto des Totengeläutes die einzelnen Jahre nicht voneinander getrennt werden, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 153-156, 191-199, 229f.

<sup>2662</sup> *Dominica Letare* [30. 3. 1522] *4½ soll quaeritur (?) primicias* und *dominica Cantate* [18. 5. 1522] *6 soll primicie fuerunt*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 134.

<sup>2663</sup> *Item dem glockner zu Unser liben frauen uff Corporis Cristi* [4. 6. 1523] *blumen eyn zutragen, 6 g dedimus, 2 g bibales*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 145; und: *Item uff Corporis Cristi* [26. 5. 1524] *dem glockner ad beatam Virginem 6 g blumen eynzutragen, zustrewen*, ebd., S. 166.

<sup>2664</sup> *Item czum weterleuten 12 g dominica Inuencionis Crucis* [3. 5. 1523] und: *item zcum weterleuten 12 g*, CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 162f.

<sup>2665</sup> *Dem wetter zu leuten 6 g* [...]. *Von 8 puls zum weter zu leuten 1 fl.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 31v, 34r (Jahr 1578), fol. 116v (1580), 185v, 196v (Jahr 1582), 238r (1583), 274r (1584); Mscr. B 300b, fol. 107v (Jahr 1588), 138r (1589), 216r (1592), *Den sommer uber 6 weter gelautt 36 g*, fol. 307v (Jahr 1595); nach Zeeden, *Katholische Überlieferungen*, S. 60, war das Wetterläuten auch bei den Evangelischen trotz häufiger Verbote „recht populär“.

zum letzten Mal in 1524, wenn auch nur einmal im Jahr.<sup>2666</sup> Noch im Jahre 1533 kauften die Kirchväter Chrisam.<sup>2667</sup>

Andererseits gab es in der reformatorischen Zeit auf dem Gebiet der Ausgaben für liturgische Zwecke und Stiftungen eher Kontinuität und die Rechnungen stellen eine ausgezeichnete Quelle dar, welche die Stiftungsvollzüge, also die Stiftungswirklichkeiten belegen. Viele liturgische Stiftungen funktionierten augenscheinlich auch während und nach der Reformation, bzw. es wurden wenigstens die für sie gestifteten Gelder an die betreffenden Personen weiter ausgezahlt.<sup>2668</sup> Dies gilt in erster Reihe für das *Viaticum*/Versehgang, die *Tenebrae*-Andacht, das Läuten für die verstorbenen Seelen oder die *Salve-Regina*-Messe. Sogar in den Jahren zwischen 1523 und 1526, als die Reformation in Zittau vollkommen zu ihrem Durchbruch kam und als die meisten Ausgaben (z. B. für die meisten Handwerkerlöhne oder Bau- und Reparaturarbeiten) ganz eingestellt wurden, waren es gerade diese liturgischen Stiftungen, für die die Zittauer Kirchväter ohne jede Unterbrechung Auszahlungen verzeichneten.<sup>2669</sup>

Trotz aller Kritik an den eucharistischen Prozessionen seitens der Reformatoren, scheint der Versehgang/*Viaticum* in Zittau in Form einer eucharistischen Prozession auch in den 1520er und frühen 1530er Jahren erfolgt zu sein, denn die (fahnen-, laternen- oder glockentragenden) vier Schüler<sup>2670</sup> bekamen ihren Lohn (eine ZM jedes Quartal) auch in der reformatorischen Zeit bis 1532.<sup>2671</sup> Im Jahr 1531 scheint auch eine andere Prozession in der

<sup>2666</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 163, 166.

<sup>2667</sup> *Item pro sacro liquore 12 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 210. Den Weihrauch kaufte die Kirchenfabrik zum letzten Mal schon in 1522, ebd., S. 160 und 161 (*item vor weyroch 3 soll*); zur Benutzung des Weihrauchs und des Chrisams in den protestantischen Kirchen vgl. Zeeden, *Katholische Überlieferungen*, S. 31, 39.; zum Aufhören der Ausgaben für die liturgischen Bedürfnisse in den 1520er-Jahren vgl. auch Schirmer, *Unerschlossene Quellen*, S. 118; und von Birgelen, *Die Reformation auf dem Lande*, S. 35-38.

<sup>2668</sup> von Birgelen, *Die Reformation auf dem Lande*, S. 63f., spricht in dieser Hinsicht über „liturgische Mischformen“ und dass sich die Reformation anhand der Kirchenrechnungen eher als Prozess und nicht als Umbruch äußert, ebd., fol. 67f.

<sup>2669</sup> In den einzelnen Quartalen dieser – politisch und religiösen sicher sehr turbulenten – Jahre scheinen die Ausgaben vor allem zwischen dem Ende 1524 bis zum Anfang des Jahres 1527, als die Arbeiten am neuen Kirchendach begannen, nur auf das Notwendigste gedrückt worden zu sein. In manchem Quartal geht es – abgesehen von den Ausgaben für die oben genannten Stiftungen – nur um regelmäßige Quartalsauszahlungen an den Glöckner, die Kerzenmacherin, die Wäscherin, den Kalkanten (Blaseblagtreter), den Schneider und den Schreiber, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 161-170.

<sup>2670</sup> Löther, *Prozessionen*, S. 300-329; Palmer Wandel, Lee, *The Eucharist in the Reformation. Incarnation and Liturgy*, Cambridge usw. 2006, S. 135, 163, 189; der prozessionsartige Charakter des Versehanges blieb mancherorts auch nach der Reformation erhalten, vgl. Zeeden, *Katholische Überlieferungen*, S. 27f., 44f.; Graff, Paul, *Geschichte der Auflösung der alten gottesdienstlichen Formen in der evangelischen Kirche Deutschlands*. 1. Band: Bis zum Eintritt der Aufklärung und des Rationalismus, Waltrop 1994 [Nachdruck der zweiten vermehrten und verbesserten Auflage von 1937], S. 178f.

<sup>2671</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 162-164 (Jahr 1523), S. 164-166 (Jahr 1524), S. 167f. (Jahr 1525), S. 168-170 (Jahr 1526), S. 170-172 (Jahr 1527), S. 172-174 (Jahr 1528), S. 174-176 (Jahr 1529), S. 176f., 201 (Jahr 1530),

Stadt (*das umblauffen aber caldar*) beendet worden zu sein – über ihre Natur ist jedoch nichts bekannt – wofür der Glöckner von der Kirchenfabrik eine regelmäßige Entschädigung zu erhalten pflegte.<sup>2672</sup> Auch die Frühmesse feierte man in Zittau in der Reformationszeit: 1523 wurde eine (neue ?) Frühmessglocke aufgehangen.<sup>2673</sup>

Wahrscheinlich wegen ihrer Ausrichtung (normativen Zentrierung) auf die Christus- und Passionsfrömmigkeit, einem hauptanliegen der reformatorischen Theologie,<sup>2674</sup> überlebte die Reformation auch die *Tenebrae*-Andacht, welche in Zittau regelmäßig nicht nur während der Reformationszeit begangen wurde, sondern auch noch im 18. Jahrhundert und wahrscheinlich sogar noch später.<sup>2675</sup> Zweimal pro Jahr erhielt der Glöckner und der Schulmeister mit seinen Chorschülern (*collaboratores*) von der Kirchenfabrik je 24 Gr. und die Zittauer Johanniter 18 Gr. Die Johanniter bekamen diese Summe trotz der reformatorischen Umwälzungen von den bereits reformatorisch gesinnten Kirchvätern regelmäßig – wahrscheinlich bis zur Verpfändung der Kommende und des Pfarrpatronates an die Stadt in 1540 (zum letzten Mal sicher in 1538).<sup>2676</sup> Nach der Verpfändung erschienen spätestens seit 1541 an Stelle der

---

S. 202-204, 206 (Jahr 1531), S. 207f. (Jahr 1532), weiter nicht mehr seit dem Kreuzquartal 1532 bis 1538. Die *Communio*-Zinsen wurden aber noch 1539–1541 erhoben, vgl. PfA Zittau, Zinsbuch der Pfarrkirchenfabrik 1539–1541 (ohne Sign.), fol. 3v (Jahr 1539), fol. 15r (Jahr 1540) und fol. 26r (Jahr 1541); desgleichen auch im Jahr 1543/44, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233y, fol. 7r f. Vielleicht fand seit 1532 keine Prozession mehr statt und die Kirchenfabrik nahm nur die Zinsen aus der *Communio*-Stiftung ein.

<sup>2672</sup> *Item dominica Quasimodogeniti* [16.4.1531] dem glockner Lazaro uff das new gemecht, das die kyrchen veter sollen allen wochen geben 4 g, alzo sollte das umblauffen aber caldar, wie vorzeiten geheischen, abgestalt seynn, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 203, weiter S. 204 (*kaldar dem unterglockner*), oder: *Item dem glockner Lazaro dominica Quasimodogeniti* [7.4.1532] gegeben 2 Zittisch marck 4 g vor das kaldar aber vmbbleuffen in der stadt, ebd., S. 208.

<sup>2673</sup> *Item dem czymmerman die cleyne frumesse glocken zuhengen 34 g*, CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 162. Die Frühmessglocke, die nicht identisch mit der Messglocke war, war noch 1542 im Gebrauch: *In Divisione Apostolorum* [15. 7. 1542] *meister Hansen, dem schnuerer, 5½ schilling vor 1 strang zur fruemessglackenn*, PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 41r; zur Feier der Frühmessen bei frühneuzeitlichen Protestanten vgl. Zeeden, *Katholische Überlieferungen*, S. 13; Graff, *Geschichte der Auflösung 1*, S. 177, 206f.

<sup>2674</sup> Zur Ausrichtung, der normativen Zentrierung, sowohl der spätmittelalterlichen, als auch vor allem der evangelischen Frömmigkeit auf die Passion Christi vgl. die Arbeiten Berndt Hamms im Abschnitt I.1.2.; sowie Köpf, *Passionsfrömmigkeit*, S. 750-754; Leidensnachfolge und Mitleiden waren auch für die (lutherischen) Protestanten von besonderer Bedeutung, vgl. Jakubowski-Tiessen, *Das Leiden Christi*, S. 196-201; zur frühneuzeitlichen evangelischen Passionsfrömmigkeit in der Oberlausitz vgl. Axmacher, *Elke, Praxis evangeliorum. Theologie und Frömmigkeit bei Martin Möller (1547–1606) (Forschungen zur Kirchen- und Dogmengeschichte 43)*, Göttingen 1989, S. 168-189; Wenzel, Kai, *Die Bautzener Taucherkirche und das Görlitzer Heilige Grab. Räumliche Reorganisationen zweier Orte spätmittelalterlichen Frömmigkeit im konfessionellen Zeitalter*, in: Evelin Wetter (Hg.), *Formierungen des konfessionellen Raumes in Ostmitteleuropa (Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa 33)*, Stuttgart 2008, S. 167-192, hier S. 177-191.

<sup>2675</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 10, erwähnt, dass zu seiner Zeit (1716) diese Stiftung *noch in der Observanz* war.

<sup>2676</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 163f. (Jahr 1523), S. 166 (Jahr 1524), S. 168 (Jahr 1525), S. 169f. (Jahr 1526), S. 171f. (Jahr 1527), S. 173f. (Jahr 1528), S. 175f. (Jahr 1529), S. 177, 201 (Jahr 1530), S. 204, 206 (Jahr 1531), S. 208f. (Jahr 1532), S. 211, 213 (Jahr 1533), S. 215f. (Jahr 1534), S. 217 (Jahr 1535), S. 219 (Jahr 1536), S. 233f. (Jahr 1537), S. 234f. (Jahr 1538); zur Feier der *Tenebrae*-Andacht bei Protestanten vgl. Graff, *Geschichte*

Johanniter die ‚Käplane‘ als Empfänger dieses Zinses, d. h. evangelische Geistliche in der Zittauer Pfarrkirche.<sup>2677</sup> Ebenso wie im Fall der *Tenebrae*-Andacht tröstete man in Zittau noch im 18. Jahrhundert die Seelen der Verstorbenen jeden Samstag zur Vesperzeit mit dem Glockengeläut.<sup>2678</sup> Die Stiftung funktionierte offenbar auch während der Reformationszeit, denn der Glöckner bekam dafür von der Kirchenfabrik regelmäßig 21 Gr. halbjährlich.<sup>2679</sup> Die *Salve-Regina*-Messe/Andacht scheint zwar zum letzten Mal im Jahr 1527 gehalten worden zu sein<sup>2680</sup>, aber schon seit 1545 wurde sie – auf protestantische Weise entsprechend christozentrisch umformiert und – als *Salve-Christe*-Andacht gefeiert<sup>2681</sup>, weshalb sogar die Marienbruderschaft der Zittauer Vollbürger, die sog. Konstabler, die erkennbar im Laufe der Reformation nicht aufgelöst wurde<sup>2682</sup>, dafür der Kirchenfabrik nicht nur bis 1527, sondern

der Auflösung 1, S. 112, 122f., 226, Anm. 1, S. 234, Anm. 5; Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 13; Odenthal, Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie, S. 116.

<sup>2677</sup> Die Belege in den Kirchenrechnungen bis 1555 vgl. oben im Abschnitt II.2.3.2.; weiter CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 55v, 61v (Jahr 1556), 89v, 123v, 129r (1557), 8r, 36r (1558), 78v, 109v (1559), 148r, 149r (1560), 153v, (1561), 156r, 158r (1562), 136r (hier wohl irrtümlich als *Salve*), 139v, 141r (1563), 164v (1564), 168v, 169v (1565), 172v, 173r (1566); Mscr. B 301, fol. 32r (*Dem schulmeister vom Tenebre und Salve 24 g*), 34r (1578), 74r, 75v (1579), 116r, 117r (1580), 151v, 152r (1581), 185v, 186r, 196r (1582), 230v, 231r, 238r (1583), 273v, 274r (1584); Mscr. B 300b, fol. 31r, 31v (Jahr 1586), 68v, 69r (1587), 106v, 107r (1588), 138r (1589), 176r, 176v (1591), 216r (1592), beim Jahr 1593 fehlen die Angaben, fol. 306v (*Den pristern vom Tenebre 18 g*), 307v (1595); Mscr. B 301, fol. 133v (Jahr 1586), 135r (1587), 136v (1588), 138r (1589), 140r (1590); für die *Tenebrae*-Andacht wurden von der Kirchenfabrik auch nach der Reformation regelmäßige Zinsen erhoben, vgl. PfA Zittau, Zinsbuch der Pfarrkirchenfabrik 1539–1541 (ohne Sign.), fol. 3v (Jahr 1539), fol. 15rf. (Jahr 1540) und fol. 26r (Jahr 1541); desgleichen auch im Jahr 1543/44, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233y, fol. 6vf.

<sup>2678</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 10.

<sup>2679</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 163f. (Jahr 1523), S. 166 (Jahr 1524), S. 167f. (Jahr 1525), S. 169f. (Jahr 1526), S. 171f. (Jahr 1527), S. 174 (Jahr 1528), S. 175f. (Jahr 1529), S. 177, 201 (Jahr 1530), S. 204, 206 (Jahr 1531), S. 209 (Jahr 1532), S. 211, 213 (Jahr 1533), S. 215f. (Jahr 1534), S. 217 (Jahr 1535), S. 219 (Jahr 1536), S. 233f. (Jahr 1537), S. 234f. (Jahr 1538); PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 34r, als: *vom leuten am sunobend 21 g unnd ein schog lohn* (Jahr 1541 und 1542), fol. 44r als *pro animabus zu leuthn 21 g* (Jahr 1542). Später erhielt Glöckner jedes Quartal ein Schock Lohn, worin wahrscheinlich auch das Geld für das Seelenläuten einbegriffen war; die Hinweise auf die betreffenden Stellen in den Kirchenrechnungen erübrigen sich.

<sup>2680</sup> Bis zum Jahr 1527 ging es um einen Zins von 24 Gr. für das Läuten beim *Salve*, den die Fabrik von den Konstablern erhielt: CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 163 (Jahr 1523), S. 146 (Jahr 1524), S. 138: *vom Salve von den burgern empfangen 24 g* [im Kreuzquartal 1526], weiter: *Constabiles 24 g dederunt pro termino Lucie* [13.12.1526], und: *item vom Salve 24 g annorum im 27. uff Pentecostes* [9.6.1527].

<sup>2681</sup> Vom Montag nach Laetare 1545 an [16.3.1545] soll die Zeit dieser Andacht als auch ihre Ausrichtung auf Jungfrau Maria in Zittau geändert worden sein, denn sie sollte nicht mehr täglich um 23 Uhr gehalten werden, sondern nur zur Vesperzeit alle Freitage vom Sonntag Jubilate an bis an den Tag Michaelis [29. September] und die Anrufung der Jungfrau Maria wurde im Text dieser Antiphon durch die Anrufung Jesu Christi ersetzt. Beide Textversionen vgl. Haußdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 94-96; solche Umwandlung der *Salve-Regina* in die *Salve-Christe*-Andacht war augenscheinlich üblich auch andernorts, ebenso wurde auch *Regina coeli* christologisch umgeformt, vgl. dazu Odenthal, Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie, S. 96f, 99f., 105; weiter Mearns, John, [Artikel] *Salve regina*, in: John Julian (Hg.), *A Dictionary of Hymnology. Setting forth the Origin and History of Christian Hymns of all Ages and Nations*, Vol. 2: P to Z, New York 1957 [Nachdruck der zweiten Ausgabe von 1907], S. 991f.; zum *Salveläuten* im Protestantismus vgl. Zeeden, Katholische Überlieferungen, S. 59f., 93.

<sup>2682</sup> Ebenso in anderen Städten wurden im Laufe der Reformation nicht alle religiösen Bruderschaften aufgelöst: z. B. die Fronleichnambruderschaft in Quackenbrück bei Osnabrück, vgl. Queckenstedt, *Die Armen und die*

regelmäßig auch nach 1545 zinste.<sup>2683</sup> Die Konstabler entrichteten nach der Reformation auch einen regelmäßigen Zins (sicher in den Jahren 1542–1544) für die *Tenebrae*-Stiftung.<sup>2684</sup>

Man könnte an dieser Stelle noch den Verbleib mancher Seitenaltäre in der Pfarrkirche wenigstens in der ersten Hälfte des 16. Jahrhundert erwähnen, deren Reparaturen die Kirchenfabrik finanzierte.<sup>2685</sup> Diese Tatsache ist umso interessanter, weil es in den Zittauer Kirchen wahrscheinlich in oder kurz vor 1534 zu einem Bildersturm kam.<sup>2686</sup> Die zwinglianische Ausrichtung des Zittauer Rates wurde schon an einer anderen Stelle ausführlich behandelt.<sup>2687</sup> Die Kirchväter kümmerten sich z. B. auch nach der Reformation um den in 1500 gestifteten Ölberg<sup>2688</sup> ebenso um die Fastentücher.<sup>2689</sup> Eine Kontinuität der

Toten, S. 197f., oder die Vitibruderschaft in Osnabrück, die sogar bikonfessionell funktionierte, ebd., S. 200f., weiter dazu ebd., S. 206f.

<sup>2683</sup> Zum ersten Mal erscheint eine Auszahlung für *Salve* (vom *Salve 24 g*) in den Kirchenrechnungen wirklich erst im Jahr 1545, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 53r, weiter ebd., fol. 56r (Jahr 1546), fol. 56v: *vom Salve sein 24 g vom rothause gegeben worden* und fol. 57rf. (Jahr 1547), fol. 59r: *den capellanen ouch 24 g vom Salve* (Jahr 1548), dann erst fol. 81r (Jahr 1551), fol. 93v, 97r, 101r (Jahr 1552); Mscr. A 269, fol. 8r (*vom Salve senatus 24 g*), 33r (Jahr 1553), 36r (1554), 83r (1555); Mscr. A 270, fol. 149v (Jahr 1561), 156r (?) (1562), 136r (?) (1563); vgl. auch den Zins der Konstabler für die Kirchenfabrik, 24 Gr. jedes Quartal, welchen der Zittauer Rat entrichtete (*Constabuler vom Salve alle quartall 24 g, gibt ein erbar radt*), für die Jahre 1567–1582: CWB Zittau, Mscr. A 266, fol. 87v–89r; weiter Mscr. B 300a, fol. 9v (*Ein erbar radt gibt alle quartal Constabilisten Salvegelt 24 g, thut jherlich[en] 1 ßß 36 g*), 32r, 34r (Jahr 1578), 55v, 74r (1579), 92v (1580), 132v (1581), 168v, 186r, 196r (*den diaconis Salvegelt 36 g*) (1582), 209v, 230r, 238r (1583), 251v, 273v (1584); Mscr. B 300b, fol. 10v (Jahr 1586), 49v (1587), 90v (1588), 119v (1589), 151v (1591), 192v (1592), 234v (1593), 277v (1595).

<sup>2684</sup> *Tenebre. Constabuler geben vom rothause vom Tenebre uffs quartal 24 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233y, fol. 6v.

<sup>2685</sup> 1541 wurde das Fenster über dem St. Jakobs Altar repariert: *Item 34 g dem glaser meister Mathis yns apoteckers Paul Foglern mitheusel vom fenster uber s. Jocuffs altar, welchs die bauleute an den schulen hatten zustossen unnd eyngeworffen etc.*, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 33r; 1542 Altar Mariae Verscheidung: *item am Montag noch dem suntag Invocavit [27. 2. 1542] haben wir gegeben meister Bernharden, dem tischer yn der Spuergassen, 9 g, das er uffm khor ein neu feld am gegytter gegen der hern gestuele uber gemacht und 2 neu brethe ym gesthule vorm altar Marie vorscheydung eyngeschnyten hot*, ebd., fol. 35v; 1542 Reparatur des Seitenaltars Mariae Empfängnis: *Item meister Otto dem schlosser am Frauenthor von klincken an des beyn Hauses thurn zu kruppen unnd die fluegel am altar Conceptionis Deipare virginis uffm chor mit eysen bevestigen 8 g*, ebd., fol. 39r; Reparatur eines Marienaltars in 1548: *Den flügel am altar beate virginis hab ich wider lossen mit newen banden anschlagen, dor von 3 polacken gegeben*, ebd., fol. 60r; 1551 Reparatur eines Flügelaltars: *Meister Valten, das er ein fluegel am altar mit czwegken, das glogkel heusel mit eysen <bevestigt>, ein fensterliedt an der schulen mit hacken bevestigt. Item am schlosse uffm buchpult gebessert 9½ g*, ebd., fol. 82r.

<sup>2686</sup> Vgl. dazu näher im Abschnitt II.1.4.

<sup>2687</sup> Vgl. dazu näher im Abschnitt II.1.4. Die Zittauer ‚Zwinglianer‘ müssen jedoch sehr spezifische Bekenner dieser Konfession gewesen sein, und zwar nicht nur bezüglich der sehr konservativen nachreformatorischen Liturgie in Zittau, wie oben gezeigt wurde, denn z. B. gerade Oswald Pergerner und seine Söhne waren auch als Organisten in der Pfarrkirche tätig.

<sup>2688</sup> *Von der kirchen uberall, item vom oelgarten uffm kirchhoff zu keren, item uffn choren unnd orgeln haben wir meister Jocuffe, dem alten stadtmeister, und seynem gesellen ein schog gegebn sunobendes noch dem suntuage Oculi ym [15]44sten [22.3.1544]*, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 47v; CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 20v; *Vom erbrachenen glas fenster yn dem einen felde yn nachtilicher weyl zu negest dem oelberg, M. Christoff Wydman wider zubevestigen mit einsetzung 19 newer scheyben, dedi 10½ g [26.6.1557]*, Mscr. A 268, fol. 110v.; *It[em] Adam Engelma[nn] gegbe[n] 19 d ead[em] die [7.6.1562], das er hat 2 fudriche[n] abrhaum vo[n] dem kirchoffe weckfurt beim olgarthe[n]*, vgl. Mscr. A 270, fol. 156v.

<sup>2689</sup> Vgl. dazu Abschnitt II.1.7.1.

Vorreformation mit der reformatorischen Zeit lässt sich auch beim Umgang mit den Toten am Beispiel der Sorge der Kirchenfabrik für beide Beinhäuser bei der Pfarr- und Frauenkirche, welche sich noch im 16. Jahrhundert vielfach belegen lässt. Seit 1541 wurde das Beinhaus bei der Frauenkirche umgebaut.<sup>2690</sup> Ebenso das Beinhaus bei der Pfarrkirche wurde von der Kirchenfabrik baulich erhalten, wenn auch er wenigstens z. T. als Lagerraum benutzt wurde.<sup>2691</sup> Im nachreformatorischen Zittau wurden also vorerst die Beinhäuser nicht abgeschafft, wie es Enno Bünz allgemein behauptet.<sup>2692</sup> Diesen Aspekt der Kontinuität im Umgang mit den Toten mit der Vorreformation bezeugen auch die nachreformatorischen Ausgaben für Leichenkreuze, welche vor dem toten Körper in den Begräbnisprozessionen getragen wurden.<sup>2693</sup>

Zusammenfassend muss gesagt werden, dass die frühe Reformation einen sehr tiefen Bruch für die Rahmenstiftung der Zittauer Pfarrkirchenfabrik bedeutete, als die Einnahmen

<sup>2690</sup> *Dinstages noch Martini [15.11.1541] habn wir das zcymerholtz uff Unser liebn frauenkirchhoff an das beynhaus meister Lucas, den Bauer unnd seyren gesellen Matz Kethner legen lassen, yhnen 4 g gegeben unnd 10 d vor negel, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 34v, It[em] von 63 szc negel vom holtz unnd schyndeln, so vom beynhause unnd dresenkammer [Sakristei] gefallen, ausgezogen, widerzurichten, seind meister Iocuff, dem thurmer, von yderm szc 2 d gegeben worden, sum[m]a 18 g [...] It[em] 5 tagwerg hat meister Iorge, der ruermeister, selb vierde bey Unser lieben frauen zum beynhause holtz ausgearbt unnd gebunden etc., ebd., fol. 36r; Sand. Meister Bernhard, dem tischer yn der Spuer gassn, von 2 thuren unnd eyne rehme zum fenster ym beynhause 26 g suntages Rogationum [14.5.1542]. It[em] Merten Gehlern 17 g vom fenster ym beynhause unnd yn der pffarkirchen etlich glassscheyben yn der dressekamer einzuseczen, edd., fol. 38v; It[em] meister Otto, dem schlosser am Frauen thor, von klincken an des beynhauses thurn zu kruppen [...] 8 g, ebd., fol. 39r; Dornestages noch Felicis und Adaucti [31.8.1542] Hans Kleynmosse, do er die neu tur gemachte unnd doselbst umb, do der kalck vom regen war abgefallen, wider bewarff unnd hynne das beynhaus einwenig behang haben, wir yhme von 3 ½ tagwergk 21 g gegeben, ebd., fol. 40r; It[em] vor brethe, schyndl unnd nagl, das beynhauss widerumb zubauen, die dressekammer zu decken, inwendig eynen schwybogen zuschliessen [...]. It[em] vom gestuele, thuren unnd glaßfensterlein ym beynhause haben wir den leuthen von S. Pancratius unnd Scho[n]pach, meister Jorgen Vychtner unnd dem ruermeister sampt iren gesellen unnd handlengern etc. 37 szc unnd 21 g gegebn [2.241 Gr.] (Jahr 1541/42), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299a, fol. 9v, 10r.*

<sup>2691</sup> *4 czimerleut, daß sie daß geczimmer vo[m] beinhaus an die kalckhutte geleet habenn 1 spitzgrossell [wohl 13.4.1560], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 144v; It[em] meister Cristoff N., segermeister, gegbe[n] freitag[is] noch Ascension[is] [24.5.1560] <1 sszoc 2 g> #1 fl. 2 g 5½ d# vo[n] grussen hangende leuchter, 2 rade dorczu angericht, dorynneman die leuchter auffß und niderczeugt, vo[n] 2 schlusseln und hanthabe czum beinhaus gemacht, von 3 schlossern yn der kirchbanck gemacht und die kirchthor gbessert etc., ebd., fol. 145v; It[em] czwehen arbeiter gegbenn suntagis noch Francisci [11.10.1562] 3 g und 1 Wenerh d, daß sie daß schuperk yn das beinhaus getragenn habenn etc., ebd., fol. 158v; Hans Hennig, czimerma[nn], mit seine[n] gselle[n] eine rinne hinder das beinhaus gemacht, d[a]t[um] 10 g. [...] It[em] 1 g vor leim dem czigeldecker czum beinhaus (Jahr 1563), ebd., fol. 136r; It[em] 8 g latnagel czum beinhaus gemacht [13.6.1563], ebd., fol. 136v; It[em] dem toper, das er unß etzliche czigel czum beinhaus angestriche[n] hatt (Jahr 1561/62), vgl. Mscr. B 299, fol. 58r; It[em] dem <Peter> topper, welcher unß czigel czum beinhaus angestriche[n] hatt (Jahr 1562/63), fol. 69v; Ein kessel zu flicken ins totenhausß 12 g, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 75r (Jahr 1579); Fur 19 schok schindel aufs beinhaus 1 ßß 16 g [76 Gr.], vgl. Mscr. B 300b, fol. 70r (Jahr 1587); Dem zigeldecker aufm beinhaus und d[er] kirch[en] zudecken 52 g, ebd., fol. 215r (Jahr 1592).*

<sup>2692</sup> Bünz, Memoria auf dem Dorf, S. 296-298.

<sup>2693</sup> *#f# It[em] am creutze, so vor den leichn getragn, wirt stercker gemacht unnd die tülle begessert, do von 7 g. [...] It[em] vor 2 leychcreuczstangen neu gemacht unnd angestrichen meister Merten Hellern, dem tischer 6½ g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 40v; Dem maler von den zweien kreuzen, dy man den leichen furtregt, zu malen 42 gr, Mscr. B 300a, fol. 31r (23.2.1578).*



im Unterschied zur vorreformatorischen Zeit um mehr als 90 Prozent schrumpften. Vor allem der fast totale Ausfall der freiwilligen Gaben (Oblationen und Testamente), welche bis dahin das Gros der Pfarrkirchenfinanzen bildeten, muss sehr schmerzlich wahrgenommen worden sein. Die Zukunftsperspektiven für weitere Existenz dieser Stiftung scheinen also in den 1520er- und 1530er-Jahren nicht besonders rosig ausgesehen zu haben. Im Folgenden Abschnitt wird sich herausstellen, mit welchen Mitteln die Stiftungsverwalter (der Stadtrat und die Kirchväter) diese schwierige Lage mit Erfolg lösten.

### **III. 4. Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik nach Stabilisierung der nachreformatorischen Verhältnisse (ca. 1540 – 1600)**

#### **III. 4. 1. Einführende Bemerkungen**

Als der wichtigste Zug der nachreformatorischen Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik muss die Verlegung ihres Schwerpunktes von den vorreformatorischen ‚freiwilligen‘ Spenden (Oblationen, testamentarische Legate) auf die rechtlich verankerten Zinsen aus Liegenschaften und auf die Renten aus dem Kreditunternehmen hervorgehoben werden. Der Wegfall der ‚freiwilligen‘ Einnahmen, der durch den theologischen Abschied von der Werkgerechtigkeit verursacht wurde, nötigte nach der Reformation die Kirchväter zur Intensivierung und Effektivierung der Erhebung der Einnahmen für die Kirchenfabrik, denn sie wurden in den Kirchenrechnungen bis in 17 Konten registriert – ein großer Unterschied zu den ‚bloßen‘ vier vorreformatorischen Konten. Die Kirchväter mussten also neue Wege finden, um neue Einnahmemöglichkeiten zu gewinnen.

Dadurch konnten sie die Einnahmen von den durchschnittlichen ca. 15.000 Gr. (ca. 250 Schock) vor der Reformation mehr als verdreifachen auf 51.387 Gr. (856½ Schock) im Jahr 1595 (**Graphik 22**).<sup>2694</sup> Man muss dabei selbstverständlich die Inflation berücksichtigen, welche im 16. Jahrhundert in der Zeit der sog. Preisrevolution ein besonderes Problem

---

<sup>2694</sup> 1515/16 (17.694 Gr.), 1516/17 (12.968 Gr.), 1517/18 (11.985 Gr.), 1518/19 (15.437 Gr.), 1519/20 (13.784 Gr.), 1520-21 (ein und drei viertel Jahr; 18.622 Gr.), 1522 (9.530 Gr.), 1523 (5.037 Gr.), 1524 (2.400 Gr.), 1525 (1.632 Gr.), 1526 (1.363 Gr.), 1527 (2.080 Gr.), 1528 (512 Gr.), 1529 (1.332 Gr.), 1530 (473 Gr.), 1531 (2.493 Gr.), 1532 (5.171 Gr.), 1533 (10.991 Gr.), 1534 (2.097 Gr.), 1535 (2.648 Gr.), 1536 (1.526 Gr.), 1537 (1.182 Gr.), 1538 (740 Gr.), 1541/42 (9.585 Gr.), 1542/43 (16.014 Gr.), 1543/44 (18.354 Gr.), 1544/45 (10.929 Gr.), 1545/46 (12.549 Gr.), 1546/47 (12.699 Gr.), 1547/48 (9.956 Gr.), 1548/49 (13728 Gr.), 1549/50 (11.405 Gr.), 1550/51 (11.456 Gr.), 1551/52 (10.019 Gr.), 1554/55 (11.148 Gr.), 1555/56 (15.512 Gr.), 1556/57 (10.164 Gr.), 1557/58 (17.132 Gr.), 1559/60 (13.590 Gr.), 1560/61 (15.462 Gr.), 1561/62 (15.503 Gr.), 1562/63 (13.273 Gr.), 1563/64 (14.938 Gr.), 1564/65 (13.398 Gr.), 1566 (13.697 Gr.), 1567 (19.972 Gr.), 1570 (23.039 Gr.), 1571 (40.523 Gr.), 1572 (22.973 Gr.), 1573 (19.906 Gr.), 1574 (18.957 Gr.), 1575 (19.708 Gr.), 1576 (22.179 Gr.), 1577 (20.465), 1578 (24.450 Gr.), 1579 (25.259 Gr.), 1580 (28.142 Gr.), 1581 (19.164 Gr.), 1582 (20.465 Gr.), 1583 (29.622 Gr.), 1584 (24.222 gr.), 1586 (27.500), 1587 (28.501), 1588 (29.020 Gr.), 1589 (34.046 Gr.), 1590 (33.076 Gr.), 1591 (33.186 Gr.), 1592 (32.800½), 1593 (36.394½), 1595 (51.387 Gr.).

darstellt, wenn auch sie sich in vorstatistischer Zeit nur sehr schwierig messen lässt. Die Kurve für Einnahmen in der **Graphik 22** kopiert ungefähr den Wandel in den deutschen Getreidepreisen, welche der Agrarhistoriker Wilhelm Abel für die Jahre 1470–1620 errechnete, die sich im Laufe des untersuchten Periode auch ungefähr mehr als verdreifachten (**Abb. 5**).<sup>2695</sup> Man kann also durchaus behaupten, dass die Kirchväter die Preissteigerungen ihrer Zeit (vor allem im letzten Drittel des 16. Jahrhunderts, als die Einnahmen wesentlich anstiegen) wahrnahmen und zugleich versuchten, ihre finanzielle Politik diesen allgemeinen Wirtschaftszyklen anzupassen. Leider sind solche Preisreihen für die Oberlausitz noch nicht ausreichend bearbeitet.<sup>2696</sup> Zu welchen Maßnahmen die Kirchväter dabei griffen, wird zum Objekt folgender Ausführungen.

### III. 4. 2. Die Oblationen und Testamente

Die Oblation auf der Sammeltafel (*Tafelgeld*) wurde zwischen 1539 bis 1560 nur ca. 20mal pro Jahr eingetrieben (vor der Reformation ca. 70 bis 80mal jährlich) (**Graphik 18**), weshalb sich nach der Reformation der Zusammenhang zwischen ihrer Höhe und den Festtagen verlor (**Graphik 16 und 23**). Sie erbrachte jährlich nur ca. 400 Gr., vor der Reformation ca. 5.000 bis 6.700 Gr. (**Graphik 19**). Auch die durchschnittliche Höhe eines Termins sank entsprechend, von ca. 80 Gr. vor der Reformation auf ca. 20 Gr. nach der Reformation (**Graphik 24**). Eine gewisse Verbesserung brachte erst das Jahr 1560, als ein neues Sammelmedium benutzt wurde: der Beutel (*Säckel*). Deshalb nannte man seitdem diese Oblation *Säckelgeld*.<sup>2697</sup> Wahrscheinlich deshalb verfünffachte man innerhalb eines Jahres

<sup>2695</sup> Abel, Wilhelm, Massenarmut und Hungerkrisen im vorindustriellen Europa. Versuch einer Synopsis, Hamburg/Berlin 1974, S. 39; die Preise fingen in Deutschland erst nach 1530 an, nach der Überwindung einer „depressionsartige[n] deflationäre[n] Phase“ der Jahre ca. 1500–1530 anzusteigen, vgl. dazu Robinson Rössner, Philipp, Deflation – Devaluation – Rebellion. Geld im Zeitalter der Reformation (VSWG – Beihefte 219), Stuttgart 2012, S. 634; die tschechische Forschung mit teilweise anderen Ergebnissen summiert Kostlán, Antonín, „Cenová revoluce“ a její odraz odraz v hospodářském vývoji Čech [Die „Preisrevolution“ und ihre Widerspiegelung in der Wirtschaftsentwicklung Böhmens], in: FHB 11 (1987), S. 161-212, bes. S. 162, 173-176, 196.

<sup>2696</sup> Vgl. wenigstens eine solche Preisreihe für die Jahre 1584–1871 bei Hartstock, Erhard, Wirtschaftsgeschichte der Oberlausitz 1547–1945, Bautzen 2007, S. 432.

<sup>2697</sup> *Orsache meynes feyerns, denn mann wolde zcwyne jonge börger myth seckelnn losßenn ommegynn, yst byßhyher nicht geschenn, auch noch keyne rechenschafft von uns angenwmmenn. [...] Syder der zceyth nicht umgegangen eczlycher orßache, orßache (!), daß eyenn erbar roth wolde zcwyne jonge börger erwelenn annschadt der toffel myt seckelnn umzcgwynn, welches geschenn. Seynn erkor[e]nn neben denn ersamenn weyßenn herrn Johanni Rodochße und Bartholomeo Zcyndelnn, herr Georgius Schperlyck undt Caspar Büttener, ßeynd am sontage Cantate [12.5.1560] zcw dem yrsthenn umgeganenn (!) ym 1560st[en] jore, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 293k, fol. 29r, 32v; It[em] eß hat ein erbarh rath vor gut und nutzlich angesehenn noch czwene kirchvetter neben mir, Joanne[m] Rodox, und Bartel Czindel czubstelle[n], die do mith den seckelnn alle 14 tag yn der kirche rumginge[n], czubitthe[n] der kirchenn czugutte einzulege[n], die bewhe derselbige[n] czuunderhaldenn, welchs czuvor nyhe gewests warh, mit seckelnn rumzugehe[n], sunder mith einer toffell. Hat ein erbarh rath geordneth Jorge[n] Sperlick und Casp[ar] Buthner, mithburger, die sulchs vorgenome[n], und*

dadurch den Gewinn aus dieser Quelle auf mehr als 2.000 Gr., weshalb der Ertrag bis zum Ende des Jahrhunderts um weitere ein tausend bis anderhalbttausend Gr. auf ca. 3.000 bis 3.500 Gr. (maximal 3.786 Gr. im Jahr 1593) anstieg.<sup>2698</sup> Dies ist ein ziemlich überraschender Befund, dann man hätte eher erwartet, dass die Spenden auf die offene, also auf eine für jederman sichtbare Tafel die Gläubigen zu einer höheren Spende als jene in den ‚undurchsichtigen‘ Beutel genötigt hätten. Leider wurden seit 1560 die Oblationen nur vierteljährig verzeichnet, sodass man nicht über ihre Frequenz im Laufe des Jahres sowie über die Höhe der einzelnen Termine nicht sagen kann. Wegen des Nachlasses der Spendefreudigkeit der Zittauer mussten diese gelegentlich nach der Reformation von der städtischen Geistlichkeit zu solchen Opfern aufgefördert werden.<sup>2699</sup>

Gleiches gilt auch für die testamentarischen Legate für die Kirchenfabrik, denn ihre Anzahl belief sich in der zweiten Jahrhunderthälfte nur auf ein bis drei pro Jahr, während es vor der Reformation ca. 20 bis 25 und im Pestjahr 1521 sogar 41 Legate waren (**Graphik 21**). Nur in den Jahren 1555 und 1570 wurden der Kirche ca. 4.000 Gr. vermacht, was sich vielleicht als Folge der Epidemien erklären lässt.<sup>2700</sup> Diese Feststellung gilt in gewisser

---

*angefange[n] habenn den suntag Cantate, daß warh den 12. May [12.5.1560] und suntag vor der Creutzwoche [19.5.1560] etc. im [15]60t[en], vgl. Mscr. B 270, fol. 145v.*

<sup>2698</sup> 1539 290 Gr. (19 Termine), 1540 304 Gr. (22), 1541 262 Gr. (20), 1542 350 Gr. (18), 1543 443 Gr. (23), 1544 439 Gr. (23), 1545 380 Gr. (22), 1546 402 Gr. (23), 1547 327 Gr. (18), 1548 394 Gr. (24), 1549 444 Gr. (23), 1550 436 Gr. (21), 1551 412 Gr. (19), 1552 400 Gr. (20), 1553 448 Gr. (21), 1554 586 Gr. (22), 1555 253 Gr. (neun Termine wegen der Pest), 1556 394 Gr. (13), 1557 455 Gr. (15), 1558 407 Gr. (13), 1559 736 Gr. (16), 1560 1.329 Gr. (seit 1560 sind keine Rechnungen der einzelnen Termine überliefert), 1561 2.142 Gr., 1562 2.159 Gr., 1563 1.964 Gr., 1564 2.216 Gr., 1565 2.076 Gr., 1566 2.370 Gr., 1567 2.246 Gr., 1568 2.471 Gr., 1569 2.254 Gr., 1570 2.455 Gr., 1571 2.108 Gr., 1572 2.023 Gr., 1573 2.271 Gr., 1574 2.388 Gr., 1575 2.360 Gr., 1576 2.631 Gr., 1577 2.905 Gr., 1578 3.260 Gr., 1579 3.269 Gr., 1580 2.766 Gr., 1581 2.855 Gr., 1582 3.538 Gr., 1583 3.527 Gr., 1584 3.150 Gr., 1586 2.955 Gr., 1587 3.248 Gr., 1588 3.129 Gr., 1589 2.778 Gr., 1591 3.060 Gr., 1592 3.099 Gr., 1593 3.786 Gr., 1595 2.948 Gr.; vgl. CWB Zittau, Mscr. B 293k, fol. 1v-32v; Mscr. A 266, fol. 174r-176v; Mscr. B 300a, fol. 14r, 59v, 96v, 136v, 170v, 211v, 253v; Mscr. B 300b, fol. 12v, 51v, 92v, 121v, 153v, 194v, 236v, 279v; zum Einbruch der Einnahmen aus den Oblationen infolge der Reformation vgl. Petke, Oblationen, S. 52-58; Prietzl, Alterleute, S. 65, 67f.; Sladeczek, Die frühe Reformation, S. 212-217, 230; wahrscheinlich auch Rüthing, St.-Marien, S. 128; von Birgelen, Die Reformation auf dem Lande, S. 54-56; zur evangelischen Oblationspraxis zwischen 1600–1800 in einer Dorfkirche ausführlich Klüssendorf, Niklot, „Gelt, so in Klingelsack gefalt.“ Das evangelische Kirchenopfer der Frühneuzeit im Lichte des Opferstocks von Rohr (Thüringen) (Mitteldeutsche Forschungen 110), Weimar/Köln/Wien 1993, S. 55-92.

<sup>2699</sup> Vgl. z. B.: *It[e]m 3½ schylligk undt 4 g am Ustermontage [15.4.1555] off magister Heydereiches beyde tage vorbyth, bzw. It[e]m 6 solidus 3 g undt 2 d sontack Trinitatis [21.5.1559] off anregunde (!) herr Martini Tectanders*, CWB Zittau, Mscr. B 293k, fol. 26r, 31r.

<sup>2700</sup> 1541/42 56 Gr., 1542/43 236 Gr., 1543/44 60 Gr., 1544/45 300 Gr., 1545/46 1.480 Gr., 1546/47 264 Gr., 1547/48 180 Gr., 1548/49 1.072 Gr., 1549/50 480 Gr., 1550/51 1.220 Gr., 1551/52 540 Gr., 1554/55 420 Gr., 1555/56 3.740 Gr., 1556/57 970 Gr., 1557/58 696 Gr., 1559/60 506 Gr., 1560/61 300 Gr., 1561/62 1.340 Gr., 1562/63 420 Gr., 1563/64 420 Gr., 1564/65 780 Gr., 1565/66 520 Gr., 1566/67 300 Gr., 1570 3.970 Gr., 1571 627 Gr., 1572 960 Gr., 1573 900 Gr., 1574 300 Gr., 1575 420 Gr., 1576 2.000 Gr., 1577 180 Gr., 1578 404 Gr., 1579 180 Gr., 1580 2.308 Gr., 1581 180 Gr., 1582 460 Gr., 1583 7.191 Gr., 1584 180 Gr., 1586 180 Gr., 1587 180 Gr., 1588 180 Gr., 1589 740 Gr., 1591 628 Gr., 1592 180 Gr., 1593 180 Gr., 1595 404 Gr., vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299a; Mscr. B 299b; Mscr. B 301; Mscr. A 266, fol. 186r-188r; Mscr. B 300a, fol. 14r, 59v, 96v, 136v, 170v, 211v, 253v; Mscr. B 300b, fol. 12v, 51v, 92v, 121v, 153v, 194v, 236v, 279v.

Hinsicht auch für das höchste Legat überhaupt (100 Taler bzw. 102 ßß 51 Gr 3 d), welche die Kirchenfabrik 1583 aus dem Testament des 1580 während einer Epidemie verstorbenen Zittauer Bürgermeisters und Oberkirchvaters Nikolaus von Dornspach erhielt.<sup>2701</sup> Ebenso die Höhe der Gesamteinnahmen aus den Testamenten sank von den vorreformatorischen ca. 3.000 bis 5.400 Gr. auf einige Hunderte Gr., weshalb man am häufigsten die Summe 180 Gr. begegnet, welche aus dem ewigen Testament des Zittauer Bürgermeisters Friedrich Weigands († 1559) stammte, der der Kirchenfabrik einen jährlichen Zins in dieser Höhe vermachte (**Graphik 20**).<sup>2702</sup>

Die nachreformatorischen Zittauer vermachten ihr Vermögen anstatt der Kirchenfabrik eher einer anderen Institution, und zwar dem 1527 gegründeten Gemeinem Kasten.<sup>2703</sup> In den Jahren 1529–1551 ging es um 142 Legate<sup>2704</sup> (**Graphik 25**) in der Gesamthöhe von 110.832 Gr., also 1.847 ßß 12 Gr. (**Graphik 26**).<sup>2705</sup> Beiden Graphiken lässt es sich zugleich entnehmen, dass die Zittauer zugunsten dieser neuen Rahmenstiftung ihre Legate erst seit der zweiten Hälfte der 1530er-Jahre im größeren Umfang hinterliessen. Dem Gemeinen Kasten dauerte also ca. ein Jahrzehnt, bis er sich in der städtischen Gesellschaft Zittaus fester etablierte.<sup>2706</sup>

### III. 4. 3. Die Einnahmen aus Zinsen und Totengeläuten

Durch die Reformation wurde hauptsächlich die Bedeutung des vorreformatorischen Kontos *Zinsen und Erbgeld* aufgewertet, welches vor der Reformation nur ca. 20 bis 25 Prozent der Fabrikfinanzen ausmachte. Nach dem Jahr 1538 wurde dieses Konto in vier Hauptkonten aufgeteilt: in die sog. *Erbzinsen*, oder *ewige Zinsen*, worunter die erblichen Zinsen aus vorstädtischen Liegenschaften zu verstehen sind, bzw. Zinsen der liturgischen

<sup>2701</sup> *Von herrn Dornspachs testament 100 taler, thun zu 72 k, 102 ßß 51 g 3 d* [6.171 Gr. 3 d], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 211v.

<sup>2702</sup> Ebenso in Arnstadt sanken in einigen Jahren nach der Reformation die testamentarischen Legate zugunsten der Kirchenfabriken, dazu Sladeczek, *Die frühe Reformation*, S. 220; von Birgelen, *Die Reformation auf dem Lande*, S. 56f.

<sup>2703</sup> So auch in Lübeck: Rüther, *Prestige*, S. 97.

<sup>2704</sup> 1527 0 Testamente, 1528 0 Testamente, 1529 3 Testamente, 1530 2 Testamente, 1531 2 Testamente, 1532 2 Testamente, 1533 6 Testamente, 1534 11 Testamente, 1535 8 Testamente, 1536 4 Testamente, 1537 0 Testamente, 1538 6 Testamente, 1539 3 Testamente, 1540 2 Testamente, 1541 11 Testamente, 1542 8 Testamente, 1543 7 Testamente, 1544 3 Testamente, 1545 4 Testamente, 1546 10 Testamente, 1547 4 Testamente, 1548 15 Testamente, 1549 16 Testamente, 1550 9 Testamente, 1551 6 Testamente.

<sup>2705</sup> 1527 0 Gr., 1528 0 Gr., 1529 2.192 Gr., 1530 756 Gr., 1531 1.176 Gr., 1532 384 Gr., 1533 1.456 Gr., 1534 2.988 Gr., 1535 1.290 Gr., 1536 516 Gr., 1537 0 Gr., 1538 6.566 Gr., 1539 560 Gr., 1540 5.468 Gr., 1541 3.868 Gr., 1542 2.436 Gr., 1543 9.661 Gr., 1544 1.318 Gr., 1545 1.932 Gr., 1546 26.824 Gr., 1547 1.780 Gr., 1548 11.610 Gr., 1549 9.047 Gr., 1550 10.958 Gr., 1551 8.046 Gr.

<sup>2706</sup> An dieser Stelle konnte nur das älteste Amtsbuch des Zittauer Gemeinen Kastens (CWB Zittau, Mscr. A 250) ausgewertet werden.

Stiftungen, zweitens in das sog. *Erbgeld*, was die auf den Kerbhölzern verzeichneten Hypotheken auf Immobilien waren, welche in Form des Kredites von der Kirche dem Haupterben, die Erbteile seinen Geschwistern auszuzahlen ermöglichten<sup>2707</sup>, drittens in die sog. *Silberzinsen* (die Zinsen aus ausgeliehenen Geldern, die nicht mittels der Kerbhölzer ausgeliehen wurden), und viertens in die Zinsen aus den Fleischbänken. Schon im Rechnungsjahr 1542/43 bildeten diese vier Zinsarten mehr als 80 Prozent aller Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik. Mehr als die Hälfte der restlichen 20 Prozent stellten die beiden Totengeläutarten dar. Die einst so wichtige Oblation belief sich aber nur noch auf 3,4 Prozent aller Einnahmen (**Graphik 27**).<sup>2708</sup> Diese Zinsen gewährten der Kirchenfabrik nach dem Jahr 1540 bis in die 1560er Jahren meistens 60 bis 80 Prozent ihrer Einnahmen (**Graphik 28**).<sup>2709</sup> Erst ab ca. 1560 kehrte sich der Trend in einigen Jahren wieder zugunsten den ‚freiwilligen‘ Einnahmekonten um, und zwar vor allem wegen der erheblichen Bedeutungssteigerung des einst so unbedeutenden Totengeläutes, das vor der Reformation ca. fünf bis sechs Prozent aller Einnahmen erbrachte. In den 1560er und 1570er Jahren gehörte das Totengeläut oft zu der ergiebigsten Einnahmequelle, z. B. bildeten alle Zinsen im Jahr 1576 weniger als die Hälfte aller Einnahmen. Die ‚freiwilligen‘ Konten (beide Totengeläute, Begräbnisgebühren und Oblation) glichen den Ertrag aus Zinsen aus (**Graphik 29**).<sup>2710</sup> Im letzten Viertel kehrte jedoch dieser Trend wieder zugunsten der Einnahmen aus den Kreditgeschäften und den Erbzinsen um. Auf die Ursache dieses Prozesses wird man noch später eingehen. Im Jahr

<sup>2707</sup> Zur Charakteristik der Erbgelder vgl. Blaschke, Karlheinz, Die Bedeutung kirchlicher Institutionen für den Kapitalmarkt im 15. und 16. Jahrhundert, in: Uwe Bestmann (Hg.), Hochfinanz, Wirtschaftsräume. FS für Wolfgang Stromer, Bd. 1, Trier 1987, S. 559-570, hier S. 563; zu den Kerbhölzern vgl. Kuchenbuch, Ludolf, Kerbhölzer in Alteuropa – zwischen Dorfgemeinde und Schatzamt, in: Balázs Nagy/Sebök Marcell (Hgg.), The Man of Many Devices, Who Wandered Full Many Ways. FS János M. Bak, Budapest 1999, S. 303-325, der auf der S. 320 betont, dass die Kerbhölzer „im kirchlichen Bereich“ fehlen, was in Zittau sicher nicht zutrifft.

<sup>2708</sup> 1542/42 (16.814 Gr.): Erbzinsen (Zinsen aus Liegenschaften) 3.332 Gr. (19,8 Prozent aller Einnahmen), Erbgelder 6.160 Gr. (36,6 Prozent), Kredite 2.184 Gr. (13 Prozent), Fleischbänkezinsen 1.660 Gr. (9,9 Prozent), Totengeläut mit der Großen Glocke 1.800 Gr. (10,7 Prozent), Totengeläut mit der Johannislöcke 378 Gr. (2,2 Prozent), Gebühren für Begräbnisse in der Pfarrkirche und auf dem Pfarrkirchhof 236 Gr. (1,4 Prozent), Oblation auf der Sammeltafel 572 Gr. (3,4 Prozent), Gebühren für das Vermieten bzw. aus dem Verkauf der Kirchenstände 252 Gr. (1,5 Prozent), die gegen Zins ausgeliehene Ornate der Pfarrkirchenfabrik 240 Gr. (1,5 Prozent), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299a, fol. 14r-18r.

<sup>2709</sup> Vgl. z. B. das Rechnungsjahr 1557/58 (17.132 Gr.): Erbzinsen 1.440 Gr. (8,4 Prozent), Erbgelder 5.768 Gr. (33,7 Prozent), Kredite 2.640 Gr. (15,4 Prozent), Fleischbänkezinsen 2.520 Gr. (14,7 Prozent), Totengeläut mit der Großen Glocke 2.957 Gr. (17,3 Prozent), Totengeläut mit der Johannislöcke 468 Gr. (2,7 Prozent), Heiratsgeläut 62 Gr. (0,4 Prozent), Gebühren für Begräbnisse in der Pfarrkirche und auf dem Pfarrkirchhof 300 Gr. (1,7 Prozent), Oblation auf der Sammeltafel 407 Gr. (2,4 Prozent), Gebühren für das Vermieten oder den Verkauf der Kirchenstände 174 Gr. (1 Prozent), testamentarische Legate 396 Gr. (2,3 Prozent), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299b, fol. 3r-7r, 15r-17v.

<sup>2710</sup> Rechnungsjahr 1576 (22.178 Gr.): Erbzinsen 2.382 Gr. (10,9 Prozent), Erbgelder 2.027 Gr. (9,2 Prozent), Kredite 5.026 Gr. (22,9 Prozent), Fleischbänkezinsen 1.200 Gr. (5,4 Prozent), Totengeläut mit der Großen Glocke 5.388 Gr. (24,6 Prozent), Totengeläut mit der Johannislöcke 1.260 Gr. (5,7 Prozent), Gebühren für Begräbnisse in der Pfarrkirche und auf dem Pfarrkirchhof 1.260 Gr. (5,7 Prozent), Oblation in den Beutel 2.631 Gr. (12 Prozent), Gebühren für das Vermieten oder Verkauf der Kirchenstände 264 Gr. (1,2 Prozent), testamentarische Legate 740 Gr. (3,4 Prozent), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299b, fol. 150r-151v.

1586 belaufen sich solche Einnahmen auf fast 74 Prozent der Gesamteinnahmen der Kirchenfabrik<sup>2711</sup> (**Graphik 30**) und um zehn Jahr später auf knapp 73 Prozent aller Einnahmen (**Graphik 31**).<sup>2712</sup>

Der Grund zu dieser raschen Verbesserung und Stabilisierung der Fabrikfinanzen im Unterschied zu den turbulenten 1530er-Jahren, welche sich schon zu Beginn der 1540er-Jahre beobachten lassen, legten wohl die Kirchväter Kaspar Schade, Bartel Zindel, Matthäus Möller und Johann von Hoberg, welche nach dem Tode des Kirchvaters Wenzel Lankischs des Älteren das Ruder in der Zittauer Pfarrkirche sehr energisch übernahmen, was sich z. B. in der Anlage neuer Zinsbücher manifestierte, welche für die Jahre 1539–1541 und 1543/44 belegt sind.<sup>2713</sup> Diese Quellen mögen ihnen eine bessere Übersicht über die Fabrikfinanzen verschafft haben.

### III. 4. 3. 1. Die Erbzinsen und Fleischbänkezinsen

Die Erbzinsen waren Einnahmen meistens aus Grundstücken (Äckern, Wiesen, Scheunen) der Zittauer Vorstädte und Dörfer des Zittauer Landes, dem Zittauer Hospital, den Schubänken sowie den liturgischen Stiftungen: Versehgang/*Communio*, *Tenebrae*, *Salve*. Es ging (wohl mit Ausnahme der Stiftungszinsen) um eine unablösbare Last, welche auf einem konkreten Grundstück ewig haftete. Gerade durch ihre ‚Ewigkeit‘ war die Höhe der Einnahmen aus diesen Zinsen am stabilsten. Nach ihrem Verzeichnis von 1543/33 (also Soll-Zahlen) sollten von 97 Zensualen 2.433 Gr. eingenommen werden.<sup>2714</sup> Seit 1578 bis 1595, als ausführlicher Verzeichnisse der Erbzinsen wieder vorliegen, konnte man von 98 Zensualen insgesamt 2382 Gr. 1 d einnehmen. Davon stammten 94 Zinsen aus 31 Ortschaften: aus 22 vorstädtischen Orten und neun Dörfern; sowie die übrigen vier Zinsen von weiteren

<sup>2711</sup> Rechnungsjahr 1586 (27.500 Gr.): Erbzinsen 2.382 Gr. (8,7 Prozent), Erbgelder 1.176 Gr. (4,3 Prozent), Kredite 12.948 Gr. (47,1 Prozent), abgelöste Kapitalien 2.160 Gr. (7,9 Prozent), Fleischbänkezinsen 1.607 Gr. (5,8 Prozent), Totengeläut mit der Großen Glocke 3.240 Gr. (11,8 Prozent), Totengeläut mit der Johannislöcke 300 Gr. (1,1 Prozent), Begräbnisgebühren 300 Gr. (1,1 Prozent), Oblation in den Beutel 2.955 Gr. (10,7 Prozent), Gebühren für das Vermieten oder Verkauf der Kirchenstände 252 Gr. (0,9 Prozent), Testamente 180 Gr. (0,7 Prozent), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300b, fol. 3r-29v.

<sup>2712</sup> Rechnungsjahr 1595 (51.387 Gr.): Erbzinsen 2.382 Gr. (4,6 Prozent), Erbgelder 3.404 Gr. (6,6 Prozent), Kredite 25.287 Gr. (49,2 Prozent), abgelöste Kapitalien 5.046 Gr. (9,8 Prozent), Fleischbänkezinsen 1.607 Gr. (3,1 Prozent), Totengeläut mit der Großen Glocke 5.856 Gr. (11,4 Prozent), Totengeläut mit der Johannislöcke 582 Gr. (1,1 Prozent), Begräbnisgebühren 960 Gr. (1,9 Prozent), Oblation in den Beutel 2.948 Gr. (5,7 Prozent), Gebühren für das Vermieten oder Verkauf der Kirchenstände 2.911 Gr. (5,7 Prozent), Testamente 404 Gr. (0,8 Prozent), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300b, fol. 270r-305r.

<sup>2713</sup> Vgl. dazu Abschnitt III.2.1.; auch anderswo waren neue Kirchväter imstande, die Einnahmen nach ihrem Amtsantritt durch ihre Verwaltungsreformen rasch zu erhöhen, vgl. dazu Weilandt, Heiligen-Konjunktur, S. 187.

<sup>2714</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233y, 1r-9v; ähnliche Summen vgl. für die Jahre 1539–1541 im Zinsbuch der Johanniskirche 1539–1541 in: PfA Zittau (ohne Sign.), fol. 1r-31r.

Institutionen aus Zittau (*Salvegeld* des Stadtrats, Zins aus den Schubänken, Zins von den Verwaltern des Hospitals St. Jakob für Wein und Oblaten sowie Zins vom Totengräber für Graß).<sup>2715</sup> Die in den Kirchenrechnungen zu den einzelnen Jahren aufgezeichneten Summen dieses Kontos illustrieren prägnant das Hauptproblem der damaligen Buchführung (**Graphik 32**), denn sie vermengen den Ist- (bis 1567) mit dem Soll-Zustand (seit 1570).<sup>2716</sup>

Das gleiche Problem betraf die Zinsen aus den Fleischbänken, welche sowohl im Geld als auch im Unschlitt entrichtet wurden.<sup>2717</sup> Das meiste Unschlitt wurde von der Fabrik verkauft. In der vor- und frühreformatorischen Zeit ging es um 13 Zensualen.<sup>2718</sup> Im Jahr 1541 waren es schon 15 Fleischer, welche 20½ Stein Unschlitt und 377 Gr. (also ca. 1.361 Gr.) jährlich entrichten sollten.<sup>2719</sup> Zu Ende des 16. Jahrhundert führten neun Fleischer neun Geldzinsen in der Höhe von 379 Gr. sowie neun Unschlitzinsen 20½ Stein Unschlitt (1.230 Gr.) ab, weshalb 13¾ Steine regelmäßig verkauft wurden. Insgesamt belief sich die Höhe der Einnahmen aus diesem Konto auf 1.609; später 1.607 Gr.<sup>2720</sup>

### III. 4. 3. 2. Die Erbgelder

Die Rahmenstiftung der Kirchenfabrik akkumulierte ein ansehnliches Finanzkapital. Den kleinsten Teil der Kapitalien deponierten die Kirchväter in Form der Barschaft (meistens zwischen 30.000 bis 40.000 Gr. (um 1550) und um 1580 sogar fast 150.000 Gr. (2.500 Schock), jedoch mit sinkender Tendenz (**Graphik 33**).<sup>2721</sup> Das Problem der Barschaft lag

<sup>2715</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 3r-9v, 48r-55v, 85r-92v, 125r-132v, 161r-168v, 202r-209v, 242r-251v; Mscr. B 300b, fol. 3r-10v, 42r-49v, 81r-90v, 112r-119v, 144r-151v, 185r-182r, 227r-234v, 270r-277v.

<sup>2716</sup> 1541/42 2.720 Gr., 1542/43 3.332 Gr., 1543/44 3.948 Gr., 1544/45 2.248 Gr., 1545/46 2.551 Gr., 1546/47 1.456 Gr., 1547/48 2.250 Gr., 1548/49 1.595 Gr., 1549/50 1.288 Gr., 1550/51 1.704 Gr., 1551/52 940 Gr., 1554/55 1344 Gr., 1555/56 3.060 Gr., 1556/57 1.693 Gr., 1557/58 1.440 Gr., 1559/60 2.008 Gr., 1560/61 2.802 Gr., 1561/62 3.024 Gr., 1562/63 2.416 Gr., 1563/64 1.979 Gr., 1564/65 2.532 Gr., 1565/66 2.326 Gr., 1566/67 2.234 Gr., 1570 und 1571 je 2.400 Gr., 1572 – 1595 je 2.382 Gr.

<sup>2717</sup> Seit 1570 geht es sicher wiederum um Soll-Zahlen: 1541/42 1.698 Gr., 1542/43 1.660 Gr., 1543/44 1.017 Gr., 1544/45 976 Gr., 1545/46 1.484 Gr., 1546/47 1.098 Gr., 1547/48 576 Gr., 1548/49 1.494 Gr., 1549/50 1.320 Gr., 1550/51 1.110 Gr., 1551/52 720 Gr., 1554/55 330 Gr., 1555/56 1.650 Gr., 1556/57 1.605 Gr., 1557/58 2.520 Gr., 1559/60 1.083 Gr., 1560/61 1.508 Gr., 1561/62 1.369 Gr., 1562/63 1.421 Gr., 1563/64 1.548 Gr., 1564/65 1.212 Gr., 1565/66 1.004 Gr., 1566/67 848 Gr., 1570–1577 je 1.200 Gr., 1572– 1581 je 1.607, 1582 – 1595 je 1.607 Gr.

<sup>2718</sup> PfA Zittau, Fleischbänkezinsen 1514–1538 (ohne Sign).

<sup>2719</sup> PfA Zittau, Zinsbuch der Johannikirche 1514–1538 (ohne Sign), fol. 30rf.

<sup>2720</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 10rf., 56rf., 93rf., 133rf., 169rf., 210rf., 252rf.; Mscr. B 300b, fol. 11rf. 50rf., 91rf., 120rf., 152rf., 193rf., 235rf., 278rf.

<sup>2721</sup> 1539 9.960 Gr., 1541/42 16.200 Gr., 1542/43 25.200 Gr., 1543/44 32.400 Gr., 1544/45 41.400 Gr., 1545/46 34.380 Gr., 1546/47 15.000 (Pönfall), 1547/48 31.230 Gr., 1548/49 35.340 Gr., 1549/50 48.000 Gr., 1550/51 38.400 Gr., 1551/52 32.700 Gr., 1554/55 35.252 Gr., 1555/56 31.920 Gr., 1556/57 31.590 Gr., 1557/58 31.500 Gr., 1559/60 19.208 Gr., 1560/61 19.227 Gr., 1561/62 22.323 Gr., 1562/63 15.420 Gr., 1563/64 24.865 Gr., 1564/65 30.845 Gr., 1565/66 41.276 Gr., 1566/67 41.280 Gr., 1581 144.091 Gr., 1582 122.986 Gr., 1583 94.112 Gr., 1584 84.422 Gr., 1586 125.035 Gr., 1587 68.605 Gr., 1588 78.455 Gr., 1589 53.947½ Gr., 1590 51.906 Gr., 1591 69.812 Gr., 1592 48.939 Gr., 1593 44.064 Gr., 1595 43.979 Gr., vgl. StA Zittau, VIIIa-4-16-930;

darin, dass sich diese Gelder mittels Zinsen nicht vermehren konnten. Deshalb pflegte man das meiste Geld gegen Zins auszuleihen. Zuerst legte man den meisten Teil von Kapitalien in der Form der Erbgelder auf Kerbhölzern an.<sup>2722</sup> Kurz vor dem Pönfall waren somit mehr als 100.000 Gr. (103.360 Gr., also 1.722 Bß 40 Gr.) ausgeliehen (**Graphik 34**).<sup>2723</sup> Seit dem Jahr 1550 sank die Anzahl dieser Erbgelder kontinuierlich. Im Jahr 1586 waren auf den Kerbhölzern nur 12.936 Gr. (215 Bß 36 Gr.) deponiert. Entsprechend sanken auch die Zinsen aus den Erbgeldern. In den 1540er- und 1550er-Jahren ging es um das wichtigste Einnahmekonto (**Graphik 27 und 28**), ca. ein Drittel aller Einnahmen der Fabrik, das 1543/44 sogar 7.024 Gr. (117 Gr. 4 d) erbrachte; in den Jahren 1591–1593 jedoch nur 504 Gr., also 8 Bß 24 Gr. (**Graphik 35**).<sup>2724</sup> Zwischen 1578–1595, als genaue Verzeichnisse für dieses Konto vorliegen<sup>2725</sup>, sank die Anzahl der Schuldner von neun im Jahr 1578 auf bloße drei in den Jahren 1591–1593 (**Graphik 36**). Nach vielen Jahren des Rückgangs wurden zwei neue Erbgelder durch die Kirchenfabrik erst im Jahr 1595 gekauft. Die durchschnittliche Höhe der Rate schwankte in den Jahren 1578–1595 um 200 Gr. jährlich; nur im Jahr 1595 stieg sie auf 681 Gr. an (**Graphik 37**). Die Kirchenfinanzen wurden also im Laufe des 16. Jahrhunderts immer weniger für die Erbteilungen benutzt. Wie man unten zeigen wird, gilt eine solche Beobachtung auch im Fall der Zittauer Filialkirchen und der Kleinschönauer Dorfkirche. Warum es aber dazu kam, bedarf noch weiterer Untersuchungen.

---

CWB Zittau, Mscr. B 299a, Mscr. B 299b, Mscr. B 300a, Mscr. B 300b, Mscr. B 301. Diese Gelder wurden in einem Kasten bei einem der Kirchväter (wahrscheinlich dem Oberkirchvater) aufbewahrt, vgl. z. B.: *im kasten, dorzu vorordneth, wirt ein erbar rath finden ym vorrathe 532 ßc*, CWB Zittau, Mscr. B 299a, fol. 156r; oder: *uber obberuerte wegleyunge unnd außgabe werden euer achtbarkayten unnd ersamen weysheyten ym kirchenkasten, beyh hern Mathis Mullern eingezatzt, 7 hundert schog minus 10 szc am barem gelde ym vorrathe sampt etlichen cleynodien etc. fynden*, ebd., fol. 52r; Reitemeier, Pfarrkirchen, S. 54, bestreitet zwar die Existenz einer „eigenständigen Kirchenkasse“; ebenso Ders., Kaufleute als Verwalter der Kirche, S. 215; aber in Zittau gab eine solche Kasse wenigstens nach der Reformation; ebenso die Kirchväter auf der Wittingauer Herrschaft horteten die Fabrikassen in ihren Privathäusern: Pumpr, Beneficia, S. 296f.

<sup>2722</sup> Zu den Erbgeldern (tschechisch *vejrůňky*) vgl. z. B. Pumpr, Beneficia, S. 339f.

<sup>2723</sup> 1539 75.936 Gr., 1541/42 98.000 Gr., 1542/43 85.860 Gr., 1543/44 81.144 Gr., 1544/45 78.400 Gr., 1545/46 101.249 Gr., 1546/47 103.360 Gr., 1547/48 73.640 Gr., 1548/49 89.600 Gr., 1549/50 64.400 Gr., 1550/51 84.168 Gr., 1551/52 89.600 Gr., 1554/55 80.724 Gr., 1555/56 77.560 Gr., 1556/57 74.480 Gr., 1557/58 63.952 Gr., 1559/60 62.776 Gr., 1560/61 57.008 Gr., 1561/62 65.240 Gr., 1562/63 62.328 Gr., 1563/64 54.462 Gr., 1564/65 57.456 Gr., 1565/66 44.856 Gr., 1566/67 44.520 Gr., 1581 17.360 Gr., 1582 15.736 Gr., 1583 14.112 Gr., 1584 12.936 Gr., vgl. Stadtarchiv Zittau, VIIa-4-16 (930); CWB Zittau, Mscr. B 299a, Mscr. B 299b und Mscr. B 301.

<sup>2724</sup> 1541/42 3.316 Gr., 1542/43 6.100 Gr., 1543/44 7.024 Gr., 1544/45 4.336 Gr., 1545/46 3.472 Gr., 1546/47 5.472, 1547/48 3.360 Gr., 1548/49 4.032 Gr., 1549/50 3.416 Gr., 1550/51 2.912 Gr., 1551/52 2.632 Gr., 1554/55 2.184 Gr., 1555/56 3.136 Gr., 1556/57 1.680 Gr., 1557/58 5.768 Gr., 1559/60 2.520 Gr., 1560/61 2.324 Gr., 1561/62 2.072 Gr., 1562/63 1.036 Gr., 1563/64 1.932 Gr., 1564/65 784 Gr., 1565/66 728 Gr., 1566/67 1.736 Gr., 1570 2.307 Gr., 1571 2.755 Gr., 1572 2.362 Gr., 1573 2.195 Gr., 1574 1.859 Gr., 1575 1.859 Gr., 1576 2.027 Gr., 1577 1.859 Gr., 1578 2.307 Gr., 1579 1.747 Gr., 1580 1.747 Gr., 1581 1.747 Gr., 1582 1.624 Gr., 1583 1.624 Gr., 1584 1.176 Gr., 1586 1.176 Gr., 1587 728 Gr., 1588 728 Gr., 1589 728 Gr., 1591 504 Gr., 1592 504 Gr., 1593 504 Gr., 1595 3.404 Gr.

<sup>2725</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 13r-v, 59r, 96r, 136r, 170r, 211r, 253r; Mscr. B 300b, fol. 12r, 51r, 92r, 121r, 153r, 194r, 236r, 279r.



### III. 4. 3. 3. Die Kreditgeschäfte

Die Kircheninstitutionen wie die Kirchenfabriken gehörten zu den wichtigsten Kreditgebern in vormodernen Gesellschaften.<sup>2726</sup> Verschuldung war in der Frühneuzeit „etwas Alltägliches“.<sup>2727</sup> An dieser Stelle wird eine quantitative Analyse der Kreditpolitik der Zittauer Kirchväter dargelegt, also keine anthropologische ‚Kultur des Kredits‘, welche vor allem im ‚metaphysischen‘ Vertrauen und der Ehre bzw. der Ehrbarkeit bestand. Die Zittauer Quellen ermöglichen sowieso die ‚kulturelle Bedeutung des Tausches‘ nicht zu verfolgen.<sup>2728</sup> Ebenso lassen sich nicht in den knapp niedergeschriebenen Zittauer Quellen die Alt- von den Neurenten unterscheiden.<sup>2729</sup>

Im vorigen Abschnitt wurde dargelegt, dass die Kirchenfabrik mit fortschreitender Zeit immer weniger Finanzen in Form der sog. Erbgelder deponierte, stattdessen wurde das Geld immer mehr in Form der Kredite angelegt. Im Jahr 1541/42 betragen die sog. Hauptsummen bloße 21.722 Gr. (362 Bß 2 Gr.), im Jahr 1595 jedoch schon 444.592 Gr., also 7.409 Bß 52 Gr. (**Graphik 38**). Die Kirchväter erhöhten somit innerhalb von 54 Jahren das Finanzkapital dieses Kontos mehr als zwanzigmal. Dabei kam es zur entscheidenden Erhöhung dieser Finanzkapitalien erst während der ca. 18 Jahren zwischen 1578–1595, als die Fabrik (1578) nur 100.998 Gr. aufwies.<sup>2730</sup> Ob dies mit den erhöhten Getreidepreisen zusammenhängt, welche den Händlern das überschüssige Kapital anzulegen ermöglichten,

<sup>2726</sup> Dazu vgl. z.B.: Sturm, Beate, ‚wat ich schuldich war‘. Privatkredit im frühneuzeitlichen Hannover (1550–1750) (VSWG – Beihefte 208), Stuttgart 2009, S. 104–113; Dahlerup, Troels, Kirche und Kredit. Ein Beitrag zur Geldwirtschaft im spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Dänemark, in: Michael North (Hgg.), Kredit im spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Europa (Quellen und Darstellungen zur Hansischen Geschichte NF 38), Köln/Wien 1991, S. 171–180, hier S. 175.

<sup>2727</sup> Sturm, Privatkredit, S. 281.

<sup>2728</sup> Dazu vgl. insbesondere die Arbeiten Craig Muldrews, z. B. Muldrew, Craig, Zur Anthropologie des Kapitalismus. Kredit, Vertrauen, Tausch und die Geschichte des Marktes in England 1500–1750, in: Historische Anthropologie 6 (1998), S. 167–199, hier S. 169, 172f., 178f., 189f., 194.

<sup>2729</sup> Lorenzen-Schmidt, Klaus-Joachim, Umfang und Dynamik des Hamburger Rentenmarktes zwischen 1471 bis 1570, in: Zeitschrift des Vereins für Hamburgische Geschichte 65 (1979), S. 21–52, hier S. 25f.

<sup>2730</sup> 1541/42 21.722 Gr., 1542/43 25.596 Gr., 1543/44 29.680 Gr., 1544/45 30.600, 1545/46 39.548 Gr., 1546/47 38.828 Gr., 1547/48 54.376, 1548/49 60.040 Gr., 1549/50 55.013 Gr., 1550/51 53.338 Gr., 1551/52 53.200 Gr., 1554/55 56.848 Gr., 1555/56 55.314 Gr., 1556/57 53.072 Gr., 1557/58 56.532 Gr., 1559/60 51.228 Gr., 1560/61 56.244 Gr., 1561/62 52.288 Gr., 1562/63 63.990 Gr., 1563/64 64.606 Gr., 1564/65 62.808 Gr., 1565/66 60.204 Gr., 1566/67 68.872 Gr., 1578 100.988 Gr., 1579 100.988 Gr., 1580 109.323 Gr., 1581 117.163 Gr., 1582 119.963 Gr., 1583 148.611 Gr., 1584 199.043 Gr., 1586 225.591 Gr., 1587 232.231 Gr., 1588 307.317 Gr., 1589 313.110 Gr., 1591 355.028 Gr., 1592 369.910 Gr., 1593 387.110 Gr., 1595 444.592 Gr., vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299a, Mscr. B 299b und Mscr. B 301; Mscr. B 300a, 11r–12v, 57r–58v, 94r–95v, 134r–135v, 171r–172v, 212r–214r, 254r–256v; Mscr. B 300b, 13r–16r, 52r–55r, 93r–96v, 122r–125v, 154r–157v, 195r–199r, 237r–240v, 280r–285r.

wie es K.-J. Lorenzen-Schmidt für Hamburg feststellte, muss für Zittau wegen des unzureichenden Kenntnisstandes dahingestellt bleiben.<sup>2731</sup>

Der Grund, warum die Kirchväter einen solchen Nachdruck auf dieses Konto legten, mag in der bereits oben angesprochenen inflationären Tendenzen nach 1570 gelegen haben, wenn auch im Fall der Geldinstabilität eher die Neigung hätte sinken sollen, Kredite zu gewähren<sup>2732</sup>; sowie im ‚Experimentieren‘ mit dem bis in die 1570er-Jahren sehr wichtigsten Einnahmekonto, den Totengeläuten. 1580 wurden nämlich rasant die Taxen für beide Totengeläutarten herabgesetzt: von 60 Gr. auf 24 Gr. bei der Großen Glocke und von 24 Gr. auf sechs Gr. bei der Johannisglocke.<sup>2733</sup> Es ist wohl kein Zufall, dass der Wegfall dieser bedeutenden Einnahmen die Kirchväter irgendwie kompensieren musste. Sie wählten dafür augenscheinlich das Mittel der Kreditgeschäfte. Während die Anzahl der Kredite der Pfarrkirchenfabrik in der Zeit zwischen 1538 – 1553 höchstens 13 betrug, waren es 1578 schon 50 Leihen und 1595 sogar 159 (**Graphik 39**). Die Kirchväter mehr als verdreifachten also innerhalb von 17 Jahren die Anzahl der Kreditgeschäfte, weshalb eine intensivere Kreditgewährung gerade nach 1580 zu beobachten ist, als man die Reform der Geläuttaxen vorgenommen hatte.<sup>2734</sup> Die Kreditnehmer waren fast ausschließlich die Zittauer.<sup>2735</sup>

Fast eine halbe Million Gr., welche man vor 1600 auf den sog. Hauptsummen hortete, war ein ansehnliches Kapital, und deshalb überrascht nicht, dass die Zittauer Pfarrkirchenfabrik als eine wichtige lokale ‚Bank‘ funktionierte.<sup>2736</sup> Die Zinsen aus diesen Krediten wurden im Laufe des 16. Jahrhunderts zu dem wichtigsten Einnahmekonto, welche fast eine Hälfte aller Einnahmen bildeten (**Graphik 28 und 29**). Ihre Höhe stieg von ca. 1.000 bis 3.000 Gr. vor und um 1550 auf mehr als 25.000 Gr. (25.287 also 420 Bß 57 Gr.) im Jahr

<sup>2731</sup> Lorenzen-Schmidt, Umfang, S. 27.

<sup>2732</sup> Dazu Robinson Rössner, Deflation, S. 663.

<sup>2733</sup> *Den 5. Decembris a[nn]o 1580 [5.12.1580] 1580t[en] hat ein erbar radt auß bedencklich[en] ursachen daß geleutt mitt d[er] Groß glocken so wol auch der Johannisglocken ernidrigett und vor gutt erachtet, daß nun hinford[er] von der Grossen glocken nicht mehr genomen werden soll dan 24 g und von d[er] Johannisglock 6 g.* vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 104r.

<sup>2734</sup> 1538 ein Kredit, 1539 drei Kredite, 1540 ein Kredit, 1541 kein Kredit, 1542 vier Kredite, 1543 fünf Kredite, 1544 fünf Kredite, 1545 sechs Kredite, 1546 neun Kredite, 1547 sechs Kredite, 1548 16 Kredite, 1549 13 Kredite, 1550 zehn Kredite, 1551 acht Kredite, 1552 sechs Kredite, 1553 zwei Kredite, 1578 50 Kredite, 1579 50 Kredite, 1580 53 Kredite, 1581 57 Kredite, 1582 59 Kredite, 1583 72 Kredite, 1584 85 Kredite, 1586 97 Kredite, 1587 101 Kredite, 1588 107 Kredite, 1589 113 Kredite, 1591 122 Kredite, 1592 126 Kredite, 1593 134 Kredite, 1595 159 Kredite, vgl. CWB, Mscr. A 233r1; Mscr. A 268, fol. 1r-12r; Mscr. B 300a, Mscr. B 300b.

<sup>2735</sup> Solches lässt sich auch bei der Kreditpolitik der Kirchenfabriken in anderen Städten beobachten, vgl. Sturm, Privatkredit, S. 107.

<sup>2736</sup> Zu den Kreditgeschäften der Kirchenfabriken vgl. weiter Pumpf, Beneficia, S. 355-369.

1595 an (**Graphik 40**). Um 1560 lösten sie die Erbgelder als die wichtigste Zinseinnahme ab.<sup>2737</sup>

Wenn auch es nur bedingt sinnvoll ist, die durchschnittliche Höhe des Kredites zu errechnen, da für jemanden ein hundert Schock eine vernachlässigbare Summe, während für den anderen schon eine Summe von zehn oder 20 Schock einen nur sehr schwierig bezahlbaren Betrag darstellen konnten, dann belief sich trotzdem in den Jahren 1538–1553 der ‚durchschnittliche Kredit‘ (97 Kredite mit insgesamt 98.416 Gr.) auf ca. 1.014,6 Gr. (knapp 17  $\beta\beta$ ). In den Jahren 1578–1595, als man über wesentlich exaktere und ausführlichere Angaben verfügt, stieg die durchschnittliche Höhe eines Kredits von ca. 2.000 auf knapp 3.000 Gr. (**Graphik 41**). Eine entscheidende Rolle in diesem Anstieg spielte ein ausserordentlich hoher Kredit dem Zittauer Rat in der Höhe von 1.000 Taler, der ihm 1587 von der Kirchenfabrik gewährt wurde und der seit 1588 abbezahlt wurde.<sup>2738</sup>

Wesentlich aussagkräftiger ist in dieser Hinsicht die Anzahl der Kredite nach ihrer Höhe, welche für die Jahre 1578 und 1595 errechnet wurde (**Graphik 42 und 43**). Beide Fallbeispiele zeigen, dass die Kirchenfabrik vor allem ‚Kleinkredite‘ (bis 50 Schock) gewährte. 1578 überstieg kein von den 50 Krediten die Höhe von ein hundert Schock (6.000 Gr.). Die meisten Kredite (31) pendelten zwischen elf und 50 Schock, zwölf Kredite erreichten nicht einmal zehn schon und nur sieben Kredite bewegten sich in der Grenze zwischen 51 und 100 Schock. Ebenso im Jahr 1595 überschritten die meisten Kredite (159) nicht die Anzahl von 50 Schock (38 bis zehn Schock; 87 zwischen elf und 50 Schock). 28 Kredite bewegten sich zwischen 51 und 100 Schock. Nur sechs Kredite betragen mehr als 100 Schock, zwischen denen der ausserordentlich hohe Kredit dem Zittauer Rat von 1.000 Taler die Übrigen wesentlich überragte.<sup>2739</sup> In den meisten Fällen schweigen die Quellen darüber, wozu die Zittauer Bürger, welche zwischen den Kreditnehmern deutlich überwogen, diese

<sup>2737</sup> 1541/42 372 Gr., 1542/43 2.184 Gr., 1543/44 3.872 Gr., 1544/45 1.064, 1545/46 1.080 Gr., 1546/47 1.920 Gr., 1547/48 1.333, 1548/49 2.912 Gr., 1549/50 2.130 Gr., 1550/51 1.920 Gr., 1551/52 1.740 Gr., 1554/55 1.851 Gr., 1555/56 1.188 Gr., 1556/57 1.440 Gr., 1557/58 2.640 Gr., 1559/60 2.640 Gr., 1560/61 3.222 Gr., 1561/62 1.774 Gr., 1562/63 3.098 Gr., 1563/64 3.185 Gr., 1564/65 2.173 Gr., 1565/66 3.314 Gr., 1566/67 2.954 Gr., 1570 3.568 Gr., 1571 3.568 Gr., 1572 3.568 Gr., 1573 4.340 Gr., 1574 4.664 Gr., 1575 5.084 Gr., 1576 5.026 Gr., 1577 5.386 Gr., 1578 5.691 Gr. Gr., 1579 5.691 Gr., 1580 6.199 Gr., 1581 6.676 Gr., 1582 6.816 Gr., 1583 8.538 Gr., 1584 11.557 Gr., 1586 12.948 Gr., 1587 13.554 Gr., 1588 17.442 Gr., 1589 18.099 Gr., 1591 20318½ Gr., 1592 21.320 Gr., 1593 22.259 Gr., 1595 25.287 Gr.

<sup>2738</sup> *Einem erbaren rath alhir 1.000 tall, 1028  $\beta\beta$  34 g 2 d* [61.714 Gr. 2 d], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300b, fol. 70v.

<sup>2739</sup> Solche Herangehensweise mit ähnlichem Befund (Übergewicht der Kleinkredite bis 50 Taler also ungefähr 50 Schock) unternahm auch: Sturm, *Privatkredit*, S. 118-129.

Kredite benötigten. Ein Zittauer Bürger benutze das Geld ausgenscheinlich für seine geschäftliche Tätigkeit auf den Leipziger Märkten.<sup>2740</sup> Es ging aber nur um eine Ausnahme.

Auch die Höhe des Zinses stieg entsprechend an, von ca. 115 Gr. um 1580 auf mehr als 160 Gr. seit 1588 (**Graphik 44**). Im Unterschied zur der Zeit um und vor 1550, als ca. eine Hälfte der Kredite sehr kurzfristig maximal innerhalb eines Jahres abbezahlt wurde, scheinen die Kredite seit 1578 langfristig angelegt worden zu sein. Der Zinssatz bei den langfristigen 52 bzw. 45 Krediten um die Jahrhundertmitte betrug 5,42 bzw. 5,28 Prozent und bei den (42 bzw. 50) kurzfristigen Geldausleihen wohl 4,58 bzw. 4,68 Prozent. Im Zeitabschnitt 1578–1595 erhöhte sich der Zinssatz von ca. 5,52 Prozent (1578) auf 5,84 Prozent im Jahr 1587. Der höchste gewährte Kredit 1.000 Taler wurde für den Zittauer Rat günstig mit nur fünf Prozent verzinst (**Graphik 45**).<sup>2741</sup>

Man kann durchaus behaupten, dass die Zittauer Pfarrkirchenfabrik erst nach der Reformation zum wichtigsten Ort des Kredites in der Stadt wurde. Eine solche Feststellung lässt sich auch anderswo beobachten.<sup>2742</sup> Die Pfarrkirchenfabrik war dabei nicht die einzige (geistliche) Institution/Stiftung, welche Kredite den Stadtbürgern gewährte. Seit 1527 handelte in dieser Hinsicht auch der Zittauer Gemeiner Kasten. 1538–1553 gewährte die Pfarrkirchenfabrik wohl 97 Kredite; der Gemeine Kasten zwischen 1536–1551 wohl 83 Kredite (**Graphik 46**). Während die Pfarrkirchenfabrik damals vielleicht 98.416 Gr. (1.640 ß 16 Gr.) auslieh, belief sich das ausgeliehene Kapital des Gemeinen Kastens auf allein 33.519 Gr., also 558 ß 39 Gr. (**Graphik 47**). Die vergleichsweise noch junge Rahmenstiftung des Gemeinen Kastens konnte also während des ersten Vierteljahrhunderts ihrer Existenz auf dem Kreditmarkt nur ca. ein Drittel des Kapitals der zwar durch die frühe Reformation erschütterten, aber schon etablierten Rahmenstiftung der Pfarrkirchenfabrik umsetzen.

<sup>2740</sup> <Nickel Huttige, dem cromer in der Klobengassen, habn wir yn betrachtunge fruntlicher unnd vleysiger anlangung Peter Rueselers unnd Urban Heergesell[en], beyder alten tuchmacher, dinstages noch dem Sontage Mysericordia d[omi]ni des [15]48st[en] iores [17.4.1548] zur ytzigen anlage des Leypczischen margktes dreysig gancze gutthe unvorschlagene thaler groschen [1.860 Gr.] #gelihen unnd vorgestragkt#, welche gedachter Huttig uff negestkohmenden tag Michaelis [29.9.1548] unvorzuglich zu guttem dangke sampt eynem fl. [2,58%] zczynssgelde wider zu geben zugesaget, dorvor als eygene schulden obbemelte mit hand unnd mundt gelubden, das alles gethreulich unnd an alles gefehrde gehalten werde, yn burgeschaffthn #sich# gutwilliglich eingelossn etc.>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 233r1, fol. 9v; <Nickel Huttige seind uffs neu dreysig thaler [1.860 Gr.] vor Weinachten ym [15]48. [vor 25.12.1548] gelien worden uff Leipczischen margt, sol die uff Ostern [21.4.1549] widergeben unnd 1 thaler czyns [3,33%], dorvor Peter Rueseler unnd Mat[his] Adeloff gelobt.>, ebd., fol. 12v.

<sup>2741</sup> Ausserordentlich hohe Kredite nahmen auch die städtischen Institutionen in Hannover, vgl. Sturm, Privatkredit, S. 124, 128; zur Höhe der Zinssätze in Hannover vgl. ebd., S. 132-136.

<sup>2742</sup> Lorenzen-Schmidt, Umfang, S 42-45.

### III. 4. 3. 4. Die Totengeläute

Vor der Reformation bildete das Totengeläut das Einnahmekonto, das am wenigsten ergiebig war; mit ca. fünf Prozent aller Einnahmen (**Graphik 13** und **14**).<sup>2743</sup> In der vorreformatorischen Zeit standen den Zittauern bei den Begräbnissen nur zwei Möglichkeiten zur Verfügung: das Geläut mit der Großen Glocke für 23 Gr. und jenes mit der Johannisglocke für neun Gr. Über den Inhalt der nur in 32 Fällen belegten „Votiven“, welche vier Gr. kosteten, lässt sich nichts Genaues sagen.<sup>2744</sup> Im vorreformatorischen Zittau zog man eher das Begräbniss mit der billigeren Johannisglocke vor. Erst seit dem Pestjahr 1521 wurden mehr Zittauer mit dem Klang der Großen Glocke bestattet (**Graphik 48, Tabelle 22**) und diese Beobachtung gilt dann für die gesamte nachreformatorische Zeit.<sup>2745</sup> Ebenso war das Totengeläut vor der Reformation augenscheinlich eher eine Männersache. Mit dem Klang beider Glocken wurden bis 1522 drei bis viermal mehr Männer bestattet (**Graphik 49**). Auch in dieser Hinsicht divergieren die vorreformatorischen und z. T. die frühreformatorischen Verhältnisse (bis 1538) von den nachreformatorischen, wie man noch unten gezeigt wird.

**Tabelle 22: Die Taxen für das Totengeläut 1516–1538**

Jahr	Große Glocke (23 Gr.)	Johannisglocke (9 Gr.)	Votive (4 Gr.)
1516/17	21(Geläute)	35	1
1517/18	19	21	5
1518/19	23	42	6
1519/20	28	31	6
1520/21	25	39	7
1521	47	27	1
1522–1538 <sup>2746</sup>	13,5	8,5	0,375

<sup>2743</sup> Die Totengeläute wurden von der bisherigen Forschung kaum berücksichtigt. Aus der tschechischen Seite vgl. wenigstens Kůrka, Kostelníci, S. 145-150; aus der Deutschen die Edition: Nürnberger Totengeläutbücher I. St. Sebald 1439–1517 (Freie Schriftenfolge der Gesellschaft für Familienforschung in Franken 13), hrsg. von Helene Burger, Neustadt an der Aisch 1961; Nürnberger Totengeläutbücher II. St. Lorenz 1454–1517 (Freie Schriftenfolge der Gesellschaft für Familienforschung in Franken 16), hrsg. von Ders., Neustadt an der Aisch 1967; Nürnberger Totengeläutbücher III. St. Sebald 1517–1572 (Freie Schriftenfolge der Gesellschaft für Familienforschung in Franken 19), hrsg. von Ders., Neustadt an der Aisch 1972.

<sup>2744</sup> 1516/17 802 Gr., 1517/18 646 Gr., 1518/19 931 Gr., 1519/20 947 Gr., 1520-1521 (zwei Jahre der Pest) 2.282 Gr., 1522–1538 aufgrund der unzureichenden Datation nur 388 Gr. pro Jahr im Durchschnitt.

<sup>2745</sup> 1516/17 21 Große Glocke, 35 Johannisglocke, 1 Votive, 1517/18 19 Große Glocke, 21 Johannisglocke, 5 Votiven, 1518/19 23 Große Glocke, 42 Johannisglocke, 6 Votiven, 1519/20 28 Große Glocke, 31 Johannisglocke, 6 Votiven, 1520/21 25 Große Glocke 39 Johannisglocke, 7 Votiven, 1521 (drei Viertel Jahr der Pest) 47 Große Glocke, 27 Johannisglocke 1 Votive, 1522–1538 im Durchschnitt: 13½ Große Glocke pro Jahr, 8½ Johannisglocke, 0,375 Votive.

<sup>2746</sup> Seit 1522 bis 1538 konnte die Angaben aufgrund der mangelhaften Datationen nur durchschnittlich errechnet werden.

Nach der Reformation und vor allem im konfessionellen Zeitalter gewann das Totengeläut immer mehr an Bedeutung. Diese Tatsache muss mit einem Mentalitätswandel zusammenhängen, denn im Unterschied zur Vorreformation wünschten immer mehr Zittauer augenscheinlich ein Begräbnis, das mit fortschreitender Zeit immer opulenter veranstaltet werden sollte. Es mag überraschend klingen, dass die Kontinuität der Toten*memoria* in dieser Hinsicht mit der Vorreformation so stark bzw. sogar noch intensiver war. Die Kirchenfabrik scheint auf dieses Bedürfnis mit einer gewissen Verspätung reagiert zu haben, denn spätestens bis 1567 erhob sie von beiden Glocken trotz erhöhter Nachfrage die gleichen Gebühren neun und 23 Gr. sowie es sind erst seit 1559 die längeren feierlichen Geläute (sog. *Beiern* bzw. *Pulse*) belegt, mit denen sich vor allem die Mitglieder der städtischen Elite bestatten ließen, wenn auch diesen manchmal die Gebühr ganz erlassen wurde, was auch für die städtischen Geistlichkeit, das Personal der Kirchenfabrik sowie ihre Familienmitglieder galt. Die bunteste Palette an verschiedenen Taxen bot das Totengeläut mit der Großen Glocke. 1553–1567 sind sechs verschiedene Gebühren belegt (**Tabelle 23**). Demgegenüber erwähnen die Kirchenrechnungen bei Johanniglocke nur drei Geläutarten (**Tabelle 24**). Für die meisten Geläute wurde aber in beiden Fällen nur die Grundtaxe bezahlt. 1555 läutete man infolge der Turmbauarbeiten sowie der Pest ausnahmsweise mit der Messglocke.

Im Unterschied zu Vor- und Frühreformation erhöhte man zwischen 1541–1567/1578 auch wesentlich den Ertrag aus diesem Konto (**Graphik 50**), das in einigen Jahren sogar zum wichtigsten Einnahmeposten der Fabrikfinanzen wurde (**Graphik 29**), weshalb die höchste Summe im Jahr 1572 verzeichnet wurde: 7.680 Gr. (128 ßß) aus der Großen und 2.112 Gr. (35 ßß 12 Gr) aus der Johanniglocke, also ca. das Zehnfache des vorreformatorischen Standes.<sup>2747</sup> Dieser Anstieg hing aber nicht nur mit der steigenden Anzahl der Begräbnisse mit

---

<sup>2747</sup> 1541/42 Große Glocke 1.064, Johanniglocke unbekannt, 1542/43 Große Glocke 1.800 Gr., Johanniglocke 378 Gr., 1543/44 Große Glocke 782 Gr., Johanniglocke 171 Gr., 1544/45 Große Glocke 1.210 Gr., Johanniglocke 189 Gr., 1545/46 Große Glocke 1.403 Gr., Johanniglocke 504 Gr., 1546/47 Große Glocke 1.426 Gr., Johanniglocke 387 Gr., 1547/48 Große Glocke 1.407 Gr., Johanniglocke 255 Gr., 1548/49 Große Glocke 1.546 Gr., Johanniglocke 378 Gr., 1549/50 Große Glocke 1.909 Gr., Johanniglocke 198 Gr., 1550/51 Große Glocke 1.702 Gr., Johanniglocke 315 Gr., 1551/52 Große Glocke 2478 Gr., Johanniglocke 306 Gr., 1553 Große Glocke 2.396 Gr., Johanniglocke 170 Gr., 1554 Große Glocke 2.093 Gr., Johanniglocke 234 Gr., 1555 Große Glocke 1.472 Gr., Johanniglocke 180 Gr., Messglocke 2.495 Gr., 1556 Große Glocke 1.767 Gr., Johanniglocke 189 Gr., 1557 Große Glocke 2.231 Gr., Johanniglocke 459 Gr., 1558 Große Glocke 3.082 Gr., Johanniglocke 539 gr., 1559 Große Glocke 3.381 Gr., Johanniglocke 378 Gr., 1560 Große Glocke 2.346 Gr., Johanniglocke 360 gr., 1561 Große Glocke 2.369 Gr., Johanniglocke 414 Gr., 1562 Große Glocke 3.208 Gr., Johanniglocke 351 Gr., 1563 Große Glocke 2.268 Gr., Johanniglocke 324 Gr., 1564 Große Glocke 3.220 Gr., Johanniglocke 405 Gr., 1565 Große Glocke 2.770 Gr., Johanniglocke 351 Gr., 1566 Große Glocke 2.783 Gr., Johanniglocke 261 Gr., 1567 (nur bis Mai) Große Glocke 1.196, Johanniglocke 198 Gr., 1570 Große Glocke 5.592 Gr., Johanniglocke 1.152 Gr., 1571 Große Glocke 6.696 Gr., Johanniglocke 1.572 Gr., 1572 Große Glocke 7.680 Gr., Johanniglocke 2.112 Gr., 1573 Große Glocke 4.536 Gr., Johanniglocke 1.368 Gr., 1574

dem Totengeläut (ca. dreimal mehr in den Jahren 1553–1567 mit Ausnahme des Pestjahrs von 1555 als vor 1538; vgl. **Graphik 51**) zusammen, sondern sicher auch mit der Erhöhung der Begräbnistaxen, wozu irgendwann um 1570 gekommen sein muss. Nach der Reformation wurde im Unterschied zu der Zeit vor 1538 auch eine ungefähr gleiche Anzahl an Männern und Frauen mit dem Läuten der Glocken bestattet (**Graphik 52**).

**Tabelle 23: Die Taxen für das Totengeläut mit der Großen Glocke 1553–1567**

Jahr	Große Glocke (23 Gr.)	Große Glocke (46 Gr.: 2 Pulse ?)	Große Glocke (60 Gr.: 2 Pulse, Beiern)	Große Glocke (69 Gr.: 2 bzw. 3 Pulse)	Große Glocke (180 Gr.: 3 Pulse)	Große Glocke (gratis)
1553	95/104 (Geläute)					6
1554	88/91					2
1555	55/64					
1556	77					
1557	92/97					
1558	133/134					1
1559	144			1		4
1560	102/104					2
1561	103					1
1562	126					3
1563	96		1			4
1564	140					2
1565	105	1	1	1	1	2
1566	115 (?)	3 (?)				2 (?)
1567	52					1 (?)

**Tabelle 24: Die Taxen für das Totengeläut mit der Johannisglocke und Messglocke 1553–1567**

Jahr	Johannisglocke (9 Gr.)	Johannisglocke (gratis)	Johannisglocke: (Beiern: 1 Thaler)	Messglocke (6 Gr.)	Messglocke (gratis)
1553	11/14				

---

Große Glocke 3.888 Gr., Johannisglocke 1.716 Gr., 1575 Große Glocke 4.272 Gr., Johannisglocke 1.764 Gr., 1576 Große Glocke 5.388 Gr., Johannisglocke 1.260 Gr., 1577 Große Glocke 3.588 Gr., Johannisglocke 420 Gr.

1554	22/26				
1555	18/20			367	2
1556	20/21				
1557	51	2			
1558	53		1		
1559	42				
1560	40				
1561	46				
1562	39				
1563	36				
1564	45		1		
1565	39				
1566	29				
1567	22				

Aus den Jahren 1578–1600 liegen wiederum ausführliche namentliche Verzeichnisse beider Totengeläutarten vor. Erst im letzten Viertel des 16. Jahrhunderts scheint sich das bunte Angebot der verschiedensten Totengeläute vollkommen entfaltet zu haben.<sup>2748</sup> Im Fall der Großen Glocke ging es um 26 verschiedene Taxen (**Tabelle 25a-e**). Dagegen bezahlte man im Fall der Johannisklocke nur die Grundtaxe in drei Varianten bzw. wurde der Betrag erlassen (**Tabelle 26**). Am meisten 1.344 Gr. (und dazu noch 600 Gr. für die Begräbnisstelle im Chor der Pfarrkirche) bezahlte man 1598 für die 14 *Pulse Beiern* anlässlich des Begräbnisses des uns im Zusammenhang mit der Affäre im Hospital St. Jakob um 1580 schon bekannten Zittauer Bürgermeisters Augustin von Kohlos.<sup>2749</sup> Dabei war dies nicht das längste und teuerste Totengeläut, das in Zittau erklang. In Zittau läutete man gelegentlich mit den Glocken auch für die Zittauer, welche ausserhalb der Pfarrei verstarben und begraben wurden bzw. für einige politisch wichtige Akteure in der Oberlausitz. Am teuersten wäre (1.560 Gr.) das Geläut für den am 1. Januar 1595 in Bautzner vestorbenen Oberlausitzer Landvogt Hans Dietrich von Žerotín gewesen. Die Zittauer verehrten ihn jedoch auf diese Weise umsonst.<sup>2750</sup>

<sup>2748</sup> Vgl. die gedruckten Totengeläut- und Begräbnistaxen des Zittauer Rates von 1616 bei Zedler, Johann Heinrich, Grosses vollständiges Universal-Lexicon [...], Bd. 62, Halle/Lepzig 1749, Sp. 1786.

<sup>2749</sup> [10]6. [sic! 111] *Herr Austinus von Kohll, der ist vorschiden den 31. Julius [31.7.1598] und ist behalten worden den 3. Augustus [3.8.1598], dem sint alle tag 3 polst gebeyert worden, am montag [3.8.1598] 3 polst, der polst sint 14, dar von der kirchen 22 schock und 24 g [1.344 Gr.] und von der stellen im kor 10 schock [600 Gr.], summa der kirchen 32 schock und 24 g [1.944 Gr.]*, vgl. PFA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke (1586–1603), fol. 86r.

<sup>2750</sup> *Den (!) herr lantfott von Bautzen Hannes Dytterich der elter N., der ist vorschiden den 1. Jenner [1.1.1595], dem sint 13 polst gebeyert worde[n], der ist am tag Antoni, welcher war der 17. Jenner [17.1.1595] zur Zitten*



Ähnlich wurde z. B. im Jahr 1601 in der Stadt des Todes und des Begräbnisses des bedeutendsten Adligen des oberlausitzisch-böhmischen Grenzlandes Melchior von Redern gedacht, wenn auch die Rederner mit Zittau nicht immer gute Verhältnisse zu unterhalten pflegten.<sup>2751</sup> Der Tod der Könige von Böhmen scheint auf diese Weise in Zittau nicht gedacht zu werden, wenigstens für die Jahre 1516, 1526 und 1564, aus denen die namentlichen Verzeichnisse vorliegen. Den Königen wurde aber anlässlich ihrer Besuche in der Stadt mit den Glocken der Pfarrkirche geläutet.<sup>2752</sup> Der oben berührte Melchior von Redern wird auch in dem hier zitierten Eintrag des Totengeläutregisters als Soldat erwähnt. Er kämpfte um 1600 gegen die Türken und es waren gerade vor allem die an der türkischen Front in Ungarn gefallenen und sicher auch da bestatteten Zittauer Soldaten, deren Tod man in Zittau um einige Monate später mit dem Totengeläut sorgfältig gedachte.<sup>2753</sup>

Im Laufe der letzten 25 Jahre des 16. Jahrhunderts erhöhte man noch den Ertrag aus den Totengeläuten, wenn auch sie im Unterschied zu den 1570er-Jahren nicht mehr zum wichtigsten Einnahmekonto gehörten, da das meiste Geld aus den Kreditgeschäften gewonnen wurde (**Graphik 30** und **31**). Nach 1580 sammelte man aus diesem Konto für ca. zehn Jahre nur ca. eine Hälfte des Standes aus den 1570er-Jahren an, da Ende 1580 die Taxen beider Glocken um mehr als die Hälfte ermäßigt wurden.<sup>2754</sup> Vor allem die Jahre der Pestepidemien 1598 und 1599 waren in dieser Hinsicht besonders ertragreich. Im Jahr 1598, als die Epidemie in der Stadt noch vergleichsweise schwach wütete, nahm man von der Großen Glocke 11.652 Gr. (194 ßß 12 Gr.) ein. Im nächsten Jahr, als die Pest mit voller Wucht schlug, setzte man die Taxen (**Graphik 53**) herab.<sup>2755</sup> Mit Ausnahme des Pestjahrs 1555 und

---

*durch gefort, das leuten hette gekost 26 schock [1.560 Gr.], gratis, vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke (1586–1603), fol. 56r.*

<sup>2751</sup> *Herr Mölger von Rädern, freyherr und ritter und krige[s]rat in Ungern auf Fridelant, der ist vorschiden den 20. September [20.9.1600] zum Unerischen Broden des 1600. jares und ist auf Fridelant behalten worden den 6. Jannuar [6.1.1601], den (!) herren sint 3 polst gebeyert worden an der heyligen 3 konige tage [6.1.1601], gratis, vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke (1586–1603), fol. 127r.*

<sup>2752</sup> *Einczueg. It[em] vom leuthn ro[m]ischer] konigin [Anna] einzuge 6 g pulsantibus gegeben, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 55v (Jahr 1546); <It[em] 12 g gegeben 7 p[er]son, die do habe[n] helffenn leutte[n], do die keiserliche maiestat ist einkomme[n] die mithwoch vor Fabian et Sebast[iani] im [15]64t[en] [19.1.1564] czwische[n] 21. und 22. hora, ists bein Jeronimo Hause[n] czur herbrige gelegenn>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 160v.*

<sup>2753</sup> Die Zitate aller Beispiele würden sich erübrigen, vgl. z. B.: *Mateus Ruprich, ein fleischer, der ist oberbefelichhaber gewesen zu Gros Gomoren in o (?) Ungern, der ist erschossen worden vom feinde den 21. October des [15]94. jares [21.10.1594], dem ist ein polst gelaut worde[n] den 26. Februari [26.2.1595], der kirchen 24 g, vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke (1586–1603), fol. 57r.*

<sup>2754</sup> Vgl. die betreffende Zitation im Abschnitt III.4.2.3.

<sup>2755</sup> 1578 Große Glocke 6.060 Gr., Johannisglocke 1.584 Gr., 1579 Große Glocke 5.040 Gr., Johannisglocke 1.152 Gr., 1580 Große Glocke 7.788 Gr., Johannisglocke 2.130 Gr., 1581 Große Glocke 2.640 Gr., Johannisglocke 414 Gr., 1582 Große Glocke 2.304 Gr., Johannisglocke 342 Gr., 1583 Große Glocke 2.688 Gr., Johannisglocke 360 Gr., 1584 Große Glocke 2.928 Gr., Johannisglocke 402 Gr., 1586 Große Glocke 3.240 Gr., Johannisglocke 300 Gr., 1587 Große Glocke 2.928 Gr., Johannisglocke 378 Gr., 1588 Große Glocke 2.520 Gr.,

1599 stieg im Zeitabschnitt 1578–1600 im Vergleich zu den Jahren 1553–1567 die Anzahl der Begräbnisse nur gemäßigt ein, von ca. 150 auf ca. 200 (**Graphik 54**). Auch das Verhältnis zwischen den Geschlechtern blieb ungefähr im Gleichgewicht, wenn auch zu Ende des 16. Jahrhunderts hauptsächlich im Fall der Johannisglocke die Anzahl der Kinder ansteigt, bei denen die Totengeläutregister ihr Geschlecht nicht verraten (**Graphik 55**).

Im 16. Jahrhundert gab es in Zittau noch keine Sterberegister, deshalb sind die Totengeläutregister die einzige Quelle, welche ausführlich über Mortalitätskrisen berichten. Fiebrige Epidemie gab es z.B. im Jahr 1558 (sog. rotes Weh, wohl die Ruhr)<sup>2756</sup> sowie z. B. 1580. Diese Seuchen erhöhten die Sterblichkeitsraten jedoch nur um einige Dutzende Fälle. Ganz andere Verhältnisse herrschten jedoch im Jahr 1555 und 1599, als in die Stadt wohl die echte Pest einschlich. An dieser Stelle wird man selbstverständlich keine demographische Studie vorlegen, sondern nur zeigen, inwieweit die Pfarrkirchenfabrik auf solche Katastrophen reagierte. Während der Pest 1555 sowie 1599 (und vielleicht auch im Fall der kleineren Epidemie 1580) zeigten die Kirchväter bzw. der Stadtrat ihr Entgegenkommen gegenüber den Einwohnern der Pfarrei, welche augenscheinlich trotz der Seuche auf einem angemessenen Begräbniss mit dem Läuten der Glocken bestanden, denn sie ermäßigten die Geläuttaxen. 1555 gesellten sich dazu wohl auch die Turmbauarbeiten, weswegen beide Glocken nicht benutzt werden konnten, sodass man im Laufe des Jahres mit der Messglocke zu läuten anfang, und zwar für nur sechs Gr.<sup>2757</sup> Ebenso 1599 wurden wegen der Pest die Grundtaxen beider Glocken herabgesetzt (von 24 auf zwölf Gr. bei der Großen Glocke und von sechs auf vier Gr. bei der Johannisglocke) sowie die aufwendigen Begräbnisse (mit

---

Johannisglocke 288 Gr., 1589 Große Glocke 4.260 Gr., Johannisglocke 558 Gr., 1590 Große Glocke 4.368 Gr., Johannisglocke 486 Gr., 1591 Große Glocke 3.768 Gr., Johannisglocke 672 Gr., 1592 Große Glocke 3.336 Gr., Johannisglocke 372 Gr., 1593 Große Glocke 3.840 Gr., Johannisglocke 492 Gr., 1594 Große Glocke 4.752 Gr., Johannisglocke 330 Gr., 1595 Große Glocke 5.712 Gr., Johannisglocke 588 Gr., 1596 Große Glocke 4.776 Gr., Johannisglocke 480 Gr., 1597 Große Glocke 5.784 Gr., Johannisglocke 450 Gr., 1598 Große Glocke 11.652 Gr., Johannisglocke 648 Gr., 1599 Große Glocke 10.260 Gr., Johannisglocke 2.034 Gr., 1600 Große Glocke 2.196 Gr., Johannisglocke 252 Gr.

<sup>2756</sup> Vgl. z. B.: 48./47. *Justina, Bernharth, tischers yn der Spuergassen tochter, am rothen weh gestorben dinstages noch Vincula Petri* [2.8.1558], *f[runtschafft] d[edi]t* [23 g]. 49./48. *Jorg, Joachim Myldes kind am Ring, ouch noch dem willen gott[es] am ruthn wehe vorstorben, begrebnus uffm kirchhoff, vo[m] leuthn d[edi]t* [23 g], vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke (1553–1559), ohne Sign., fol. 62vf.

<sup>2757</sup> *Anno 1555. Noch dem ein vormuttung unnd beysorge, weil die vier örther des thormes nicht uffgeuert unnd der grosse schwybogen gegen dem newen thorm abgetragen, es macht ethwan durchs geleuthe der grossen unnd der Joannis glocken, an deme ein schade (denen got widerwend) ergehen ist, uff anhaltung viler vom erbaren rathe zugelossen, das man arm unnd reich, so yn got verschieden unnd mit der process zum begrebnis beleyteth wurden, mit der messglag ouch sunst zur kirchnceremonien unnd predigten bis uff weythern bescheydt noch besser bevehstigung des thurmes gelauthet mochte werden*, vgl. PfA Zittau, Heft B/C im Konvolut der Schriften vorwiegend über das Totengeläut (ohne Sign; unpag.).

Beiern und Leichenpredigten) bis auf Widerruf abgeschafft.<sup>2758</sup> Die Kirchväter (bzw. der Rat) zeigten sich also mit der Pfarrgemeinde solidarisch und versuchten, diese Katastrophen nicht finanziell auszunutzen. Dabei hätten sie viel Geld einnehmen können. 1555 ging es um 453 Tote in der Pfarrei, welche mit dem Geläut der Glocken der Zittauer Pfarrkirchh bestattet wurden und 1599 sogar um 1.024 Tote. Die meisten Todesfälle ereigneten sich im Spätsommer und im Herbst. Zwischen dem 7 und 13. Oktober 1555 läutete man für 37 Gestorbene (**Graphik 56**) und für 75 Gestorbene zwischen 11. und 17. Oktober 1599 (**Graphik 57**).<sup>2759</sup> Ja die Kirchväter bezahlten sogar die Heilungskosten für das an der Pest erkrankte Personal der Kirchenfabrik.<sup>2760</sup>

Die Kirchväter bewiesen ihre Solidarität auch bei anderen katastrophalen Ereignissen. So wurde z. B. den Opfern des Stadtbrandes von 1589 umsonst geläutet<sup>2761</sup> und ebenso den unbekanntem Unglücksmenschen, deren Leichen die große Wasserflut 1595 nach Zittau mit sich brachte, bezahlte die Kirchenfabrik ihr Begräbnis mit dem Totengeläut.<sup>2762</sup>

---

<sup>2758</sup> [1]42. [sic! 155.] Griger Hennig auf der Neustadt der Neustadt (!), der ist behalten worde[n] den 31. Augustus [31.8.1599], der kirchen [v]om leuten 12 g [12 Gr.]. Griger Hennig wart der erst, do die herren kirchveter zu 12 grosse[n] haben genomen von der Grussen glacken den 31. Augustus [31.8.1599], vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke 1586–1603 (ohne Sign.), fol. 98v; Am 13. sonntag nach Trinitatis [5.9.1599] wart dyse ordnung angestellt und worden die leyhpredigten aufgehoben und war nor (!) ein kalackte gelesen vorm kirchhoffe und gesonen (!) auf und dorvon und kam das folck nich (!) auf den kirchhoff 1599 jar im sterben, ebd., fol. 100r; Frau Christina, die alte Hans Bittener[in], war die erste, do die herr kirchveter die ordnung (!) aufrichten zu 4 g. Nomen September. [1]21. Fraw Christina, die alte Hans Bittener, ein alte schneydern, die ist behalten worden den 1. September [1.9.1599], der kirche vom leuten 4 g, vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Johannislöcke 1586–1612 (ohne Sign.), fol. 63v.

<sup>2759</sup> Die Begräbnisgebühren sowie die Totengeläute im Kontext der Epidemien berücksichtigte Kürka, Kostelníci, S. 154–157.

<sup>2760</sup> Merten Pothes, glögners, entlicher kirchdinst, felicis memorie Noch dem Merten Bethe 18 ior ungefehrlich ym dinst der kirchen zu tag und nacht ein sehr vleisiger williger unnd gethrauer diener gewest, das er ouch von menniglich gut lob unnd nahmen erhalten, dorumb ouch vom erbaren roth bestellung gethon, so es got[es] wille unnd muglich wehr, das ma[n] mit ertzney yhme zu hulffe kohmen solde, weyl ehr aber dermassen zur zceith der seuche die schwynde eingefalln zu vorkurzung seines czeitlichn lebens inficiert, ist die ertzney unfruchtbar erschienen unnd ehr mitwoch noch Margrethe [17.7.1555] noch empffahrung des heiligen sacrament[es] yn dem hern Christo, unserm allerliebsten erloser, do sein son ouch Merten genant vor kurczen tagen verschieden mitsamt seiner schuester, seliglich entschloffen. Dem hern magistro Artzte, so bein Hans Fechter zur herbe unnd yn die apotecke dedimus 23½ g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 105rf.; 1592 bezahlte die Fabrik die Heilungskosten für den Heizer: Dem calefactor zu hulf, das er im den fing[er] wider heilen lassen 15 g 3 d, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300b, fol. 216r; auch in Prag bestritten die Kirchenfabriken die Ärztekosten für die Kirchväter, vgl. Kürka, Kostelníci, S. 76.

<sup>2761</sup> 52., 53., 54, 55. [sic! 58.] Den 6. Augusti [6.8.1589] sint 4 perssonen behalten, die im brande sint umkummen, frau Anna, Jorge Wichels hauswirten, und Michel, sein son, und frau Caterina, Jocuf Mellers hauswirtin, und ein medel Casper Kaulfersches, mit de Grussen glacken, gratis. [...] 57., 58 [sic! 60.] Den 8. Augusti [8.8.1589] sint behalten word[en] die bede Tzchirmchen, die auch im feuer vortorben seint, mit der Grussen glacken, gratis, vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Großen Glocke 1586–1603 (ohne Sign.), fol. 16v.

<sup>2762</sup> 63. Den 18. Augusti [18.8.1595] sint 3 perssonen, ein frau und ein medel und ein knebelein behalten worden und nimant hat sy kommen kenen, von wan sie gewessen sen (!), der kirche vom leuten 6 [g] dy sint zur helge[n] 3faldikeit begraben, vgl. PfA Zittau, Totengeläut mit der Johannislöcke 1586–1612 (ohne Sign.), fol. 40v; für die Zittauer Opfern dieser Flut mussten jedoch ihre Hinterbliebenen die Läutgebühren entrichten.

**Tabelle 25a: Die Taxen für das Totengeläut mit der Großen Glocke 1578–1600**

<b>Jahr</b>	<b>12 Gr. (nur im Jahr 1597) und als ermäßigte Grundtaxe 1599/1600<sup>2763</sup></b>	<b>60 Gr. Grundtaxe bis 1580</b>	<b>24 Gr. Grundtaxe<sup>2764</sup> seit 1580</b>	<b>36 Gr. parallele Grundtaxe nur im Jahr 1591</b>	<b>120 Gr. <i>Beiern</i> bis 1580</b>	<b>48 Gr. <i>Beiern</i> seit 1581</b>
1578		85			2	
1579		54			3	
1580		109	7		1	
1581			94			8
1582			55			4
1583			82			7
1584			76			5
1585						
1586			37			4
1587			96			6
1588			83			1
1589			101			
1590			90			
1591			91	40		
1592			81			
1593			88			
1594			86			
1595			128			1
1596			83			2
1597	6		85			2
1598			110			
1599	366		126/127 (?)			
1600	33		35			

**Tabelle 25b: Die Taxen für das Totengeläut mit der Großen Glocke 1578–1600**

<b>Jahr</b>	<b>60 Gr. <i>Beiern</i></b>	<b>72 Gr. <i>Läuten und Beiern 1</i></b>	<b>240 Gr. 2 <i>Pulse Beiern</i> bis 1580</b>	<b>96 Gr. 2 <i>Pulse Beiern</i> seit</b>	<b>108 Gr. 1 <i>Puls Beiern</i></b>	<b>120 Gr. <i>Läuten, Beiern</i></b>

<sup>2763</sup> Erniedrigung der Grundtaxe vom 30.8.1599 bis 9.6.1600.

<sup>2764</sup> Erniedrigung der Grundtaxe am 5.12.1580, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 104r.

		<i>Puls</i>		<b>1581</b>		
1578			3			
1579			6			
1580			4			
1581						
1582				6		
1583				4		
1584				2		
1585						
1586		1		2		
1587				2		
1588				3		
1589				10	1	
1590				7		
1591		2				
1592		2		2		
1593				6		
1594				10		
1595				14		
1596				8		
1597				14		1
1598				17		
1599	1			22		
1600				6		

**Tabelle 25c: Die Taxen für das Totengeläut mit der Großen Glocke 1578–1600**

<b>Jahr</b>	<b>144 Gr. 3 Pulse Beiern</b>	<b>192 Gr. 2 Pulse Beiern</b>	<b>216 Gr. 1 Puls Beiern</b>	<b>240 Gr. Lauten und Beiern 2 Pulse</b>	<b>276 Gr. 3 Pulse Beiern</b>	<b>288 Gr. 3 Pulse Beiern</b>
1578						
1579						
1580						
1581						
1582			1			
1583						
1584	3			1		
1585						

1586						
1587	1					
1588		1				
1589		4				
1590		3				1
1591						
1592		4				1
1593		3				2
1594		3				2
1595		3				1
1596		5				2
1597		7				
1598		11			1	3
1599		2				1
1600		2				

**Tabelle 25d: Die Taxen für das Totengeläut mit der Großen Glocke 1578–1600**

<b>Jahr</b>	<b>384 Gr. 4 Pulse Beiern</b>	<b>480 Gr. 5 Pulse Beiern</b>	<b>576 Gr. 6 Pulse Beiern</b>	<b>672 Gr 7 Pulse Beiern</b>	<b>768 Gr. 8 Pulse Beiern</b>	<b>864 Gr. 9 Pulse Beiern</b>
1578						
1579						
1580						
1581						
1582						
1583						
1584						
1585						
1586						
1587						
1588						
1589						
1590				1		
1591						
1592						
1593						
1594			1			

1595	1					
1596	1					
1597	2					
1598		1		1	1	1
1599						
1600						

**Tabelle 25e: Die Taxen für das Totengeläut mit der Großen Glocke 1578–1600**

<b>Jahr</b>	<b>1.344 Gr. 14 Pulse Beiern</b>	<b>Gratis</b>
1578		2
1579		2
1580		3
1581		2
1582		6
1583		2
1584		9
1585		
1586		
1587		7
1588		3
1589		7
1590		6
1591		4
1592		1
1593		4
1594		2
1595		1
1596		1
1597		4
1598	1	9
1599		28
1600		3

**Tabelle 26: Die Taxen für das Totengeläut mit der Johannislöcke 1578–1600**

Jahr	Grundtaxe bis 1580 (24 Gr.)	Grundtaxe seit 1580 (6 Gr.)	Ermäßigte Grundtaxe 1599 (4 Gr.)	Gratis
1578	66			0
1579	48			1
1580	87	7		1
1581		69		
1582		57		
1583		60		
1584		67		
1585				
1586		31		
1587		63		1
1588		48		
1589		93		2
1590		81		1
1591		112		
1592		62		1
1593		83		
1594		55		2
1595		98		
1596		80		2
1597		75		
1598		108		1
1599		119	329/300	12/13
1600	42			

### III. 4. 2. 5. Andere Einnahmekonten

Von übrigen Einnahmekonten empfing die Pfarrkirchenfabrik meistens nur sehr kleine Summen. Viele von diesen Konten existierten nur temporär und sie wurden wahrscheinlich wegen ihrer Unwirtschaftlichkeit bald verlassen: z. B. das Vermieten der Ornate in den Jahren 1541–1543, das Hochzeitssgeläut in den Jahren 1557–1567 sowie die Hochzeitssgeläute mit der Großen Glocke und Johannislöcke aus den Jahren 1578–1580. In beiden Zeitabschnitten ging es nur um maximal 450 Gr. (**Graphik 58**). 1578–1580 wurde anlässlich der Hochzeiten meistens mit der Johannislöcke geläutet (24 bis 38 im Jahr) für eine Taxe in der Höhe von zwölf Gr. Für die Große Glocke (neun bis 13 pro Jahr) bezahlte man meistens 24 Gr., wenn



auch ebenso höhere Taxen (84 Gr.) bzw. Erlass der Taxe belegt sind (**Graphik 59**).<sup>2765</sup> Die Gebühren für das Hochzeitsgeläut (25 Fälle) in den Jahren 1558–1566 waren nicht einheitlich. Häufig ging es um einen Taler (62 Gr.) bzw. einen halben Taler.<sup>2766</sup>

Regelmäßig eingenommen wurden die Gebühren für das Begräbnis in der Pfarrkirche und auf dem Pfarrkirchhof, deren Buchführung jedoch häufig mit dem Konto Testamente vermengt wurde.<sup>2767</sup> Meistens überschritten die Einnahmen aus diesem Konto nicht 1.000 Gr. (**Graphik 60**). Dem überlieferten Verzeichnis dieser Gebühren von 1559–1566 zufolge sollte man für das Begräbnis in der Kirche einen Taler und auf dem Pfarrkirchhof ein Schock bezahlen.<sup>2768</sup> Die Taxen wurden jedoch bald erhöht. 1559–1566 wurden in der Pfarrkirche bzw. auf dem Pfarrkirchhof 21 Personen (Mitglieder der städtischen Elite) begraben.<sup>2769</sup> Es gab damals insgesamt sechs Begräbnistaxen von einem bis zu zehn Schock (**Graphik 61**). 1578 bis 1595 wurden in der Pfarrkirche oder auf dem Pfarrkirchhof (mit Ausnahme der Jahre 1585 und 1594 aus denen keine Quellen vorliegen) insgesamt 41 Personen bestattet. Das Begräbnis auf dem Pfarrkirchhof kostete damals zwei Schock und in der Pfarrkirche fünf Schock, wenn auch für die Pfarrkirche ebenso die Taxen zu je sechs oder zehn Schock (im Chor) belegt sind (**Graphik 62**).

Ein weiteres regelmäßig eingenommenes Konto stellten die Dispositionen mit den Kirchenbänken und Kirchenständen (Vermietungen und Verkäufe) dar. Bis 1577 wurde leider ihre Buchführung häufig mit der Oblation vermengt, sodass man die exakte Höhe der Einnahmen aus diesem Konto nicht ableiten kann. Seit 1578 sind aber namentliche

<sup>2765</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 20v-21v, 64vf., 105rf. (Große Glocke), 26r-27v, 68v-70r, 111r-112r (Johannisglocke).

<sup>2766</sup> CWB Zittau, Mscr. A 233y, fol. 1r-6r.

<sup>2767</sup> Zu diesem Konto bei den böhmischen Kirchenfabriken vgl. Kůrka, Kostelníci, S. 150-158.

<sup>2768</sup> *Noch dem ein erbahr #rath# geordnet unnd gstiftt, daß ein itzliche p[er]son, so in got gstorbe[n], yn der kirche will ruhen ader begrabe[n] werdenn, sall den kirchvetter vo[n] der selbig sepultur der kirche[n] 1 taler czugebenn schuldig sey (!) und vom kirchhoff 1 sszoc, dormith die seweder (?) kirche[n] dister stahafftiger (?) moge[n] erhaldenn werdenn. Gescheenn im [15]60t[en] und gschriebe[n] im Osterfeiertage[n] [um 14.4.1560], vgl. PFA Zittau, Heft B/C im Konvolut der Schriften vorwiegend über das Totengeläut (ohne Sign.; unpag.).*

<sup>2769</sup> Nur Reiche konnten sich ein Begräbnis in der Kirche z. B. auch im vorreformatorischen Lübeck leisten. Vor der Reformation spielte bei den Bestattungen in den Kirchen noch die Vorstellung von der Nutznießung an den Früchten der in den Kirchen gefeierten Messen für den Toten eine große Rolle, vgl. Reitemeier, Bedeutung und Attraktivität der Pfarrkirchen, S. 78; zur Lage in nachreformatorischen Lübeck, wo sich die Kontinuität der Familienbegräbnisse mit der Vorreformation gut beobachten lässt, vgl. Rüther, Prestige, S. 104-109; zu den verschiedenen Typen der Begräbnisse im evangelischen Schlesien vgl. Harasimowicz, Jan, Tod, Begräbnis und Grabmal im Schlesien des 16. und 17. Jahrhunderts, in: Jan Harasimowicz, Schwärmergeist und Freiheitsdenken. Beiträge zur Kunst – und Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit (Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte 21), Köln/Weimar/Wien 2010, S. 159-193, hier S. 170-178, die Begräbnisse der reichen Personen in den Kirchen nahmen nach ihm sogar nach der Reformation zu, ebd., S. 186; Ders., Der evangelische Begräbnisritus der Frühen Neuzeit in Schlesien, in: ebd., S. 194-213, hier S. 196-198.

Verzeichnisse der sog. *Lösung der Stände* überliefert.<sup>2770</sup> Die Höhe der Einnahmen überstieg in den meisten Jahren nicht 500 Gr. Nur im Jahr 1583 (1.104 Gr.), 1595 (2.911 Gr.) und 1600 (2.201 Gr.) bewegte sich ihre Höhe zwischen 1.000 bis 3.000 Gr. 1583 und 1595 ließ die Kirchenfabrik nämlich neue Stände errichten und verkaufen bzw. vermieten.<sup>2771</sup> 1600 wechselten viele Kirchenstände ihre Inhaber nach der großen Pest des vorigen Jahres (**Graphik 63**). Für die sog. *Lösung der Stände* (den Wechsel des Besitzers) erhob die Kirchenfabrik meistens zwölf Gr. Bei den neuen Ständen waren die Gebühren höher, jedoch sie differieren stark voneinander. Im Laufe des Jahres wechselten im Durchschnitt nur ca. 20 Stände ihren Besitzer, falls nicht neue Stände wie im Jahr 1583 und 1595 erbaut wurden. Nur im Jahr 1600 ging es nach der großen Pest um mehr als ein hundert Dispositionen. Das Verhältnis zwischen den Männer- und Frauenständen befand sich ungefähr im Gleichgewicht. Nur 1595 wurden ausschließlich neue Männerstände errichtet (**Graphik 64**).

### III. 4. 4. Allgemeine Tendenzen in der Verwaltung der Einnahmen der Pfarrkirchenfabrik

Im Laufe des 16. Jahrhunderts waren die Kirchväter im Stande, die Einnahmen mehr als verdreifachen (**Graphik 22**): von ca. 15.000 Gr. (250 ßß) auf ca. 50.000 Gr. (ca. 833 ßß). Auf die allgemeinen inflazionären Tendenzen, welche vor allem im letzten Drittel des 16. Jahrhunderts zu diesem Anstieg führten, wurde bereits hingewiesen. In den meisten Jahren überstiegen die Einnahmen die Ausgaben mehr als beträchtlich. Nur in der vorreformatorischen Zeit schwankte das Saldo gegen Null. Nach der Reformation (also ca. seit. 1540) schrieb man rote Zahlen nur in zehn Jahren. Die Fabrik war aber immer im Stande aufgrund der beträchtlichen Überschüsse der vorigen Jahre sowie der Barschaft im Kirchenkasten, diese Verluste auszugleichen (**Graphik 65**).<sup>2772</sup> Man kann also wohl

<sup>2770</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 28v-29v, 70v-72r, 112v-114r, 148v-150r, 181v-183v, 225v-228v, 268r-271r; Mscr. B 300b, fol. 28r-29r, 67r-67v, 105v, 137r, 174r-v, 211v-213v, 253v-255r, 301v-305r.

<sup>2771</sup> *Ein erbar radt hatt drey neue benck auf di neue porkirchen bauen lassen* (1583), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 225v; *Über diz seint dy bencke bey d[er] Schulthur vorendert und volgend[er] gestalt gelöst worden [...]* *Gleicher gestaltt seintt di drey bencke bey d[er] Weberthur vorendert und volgend[er] gestalt gelöst* (1595 insgesamt sechs Bänke), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300b, fol. 303r-305r.

<sup>2772</sup> 1515/16 (8.952 Gr.), 1516/17 (minus 3.785 Gr.), 1517/18 (minus 2.070 Gr.), 1518/19 (5.161 Gr.), 1519/20 (minus 1.576 Gr.), 1520-21 (ein und drei viertel Jahr; minus 5.785 Gr.), 1522 (5.550 Gr.), 1523 (2.720 Gr.), 1524 (1.070 Gr.), 1525 (778 Gr.), 1526 (250 Gr.), 1527 (1.350 Gr.), 1528 (minus 1.912 Gr.), 1529 (minus 335 Gr.), 1530 (minus 2.119 Gr.), 1531 (minus 11.753 Gr.), 1532 (minus 38 Gr.), 1533 (3.958 Gr.), 1534 (1.217 Gr.), 1535 (549 Gr.), 1536 (425 Gr.), 1537 (minus 1.383 Gr.), 1538 (847 Gr.), 1541/42 (5.957 Gr.), 1542/43 (14.799 Gr.), 1543/44 (16.262 Gr.), 1544/45 (9.277 Gr.), 1545/46 (10.249 Gr.), 1546/47 (Pönfall; minus 18.897 Gr.), 1547/48 (7.389 Gr.), 1548/49 (12.038 Gr.), 1549/50 (1.235 Gr.), 1550/51 (minus 5.625 Gr.), 1551/52 (1.938 Gr.), 1554/55 (minus 1.607 Gr.), 1555/56 (minus 3.051 Gr.), 1556/57 (minus 5.464 Gr.), 1557/58 (3.631 Gr.), 1559/60 (3.728 Gr.), 1560/61 (3.507 Gr.), 1561/62 (1.712 Gr.), 1562/63 (minus 7.410 Gr.), 1563/64 (7.797 Gr.), 1564/65 (10.438 Gr.), 1566 (11.160 Gr.), 1567 (minus 454 Gr.), 1570 (5.709 Gr.), 1571

behaupten, dass sich die nachreformatorischen Kirchväter – im Unterschied zu den vorreformatorischen – in ihrem Wirtschaften wenigstens teilweise am Gewinn orientierten.<sup>2773</sup>

Das Hauptproblem bei diesen hier dargelegten Summen liegt darin, was eigentlich in den Kirchenrechnungen verbucht wurde. Es wurde schon bei den Erb- und Fleischbänkezinsen darauf hingewiesen, dass die Kirchväter zur Rechnungslegung dem Rat die Soll- und nicht die Ist-Zahlen vorlegten und diese Feststellung gilt wohl auch bei den anderen Konten (meistens den verschiedenen Zinsen).<sup>2774</sup> Am prägnantesten lässt die dieses Phänomen an den Kirchenrechnungen der Weberkirche illustrieren, welche für die Jahre 1558–1560 in zwei Exemplaren vorliegen. Die Reinschrift, welche wohl dem Rat vorgelegt wurde, beinhaltet nur die Soll-Zahlen<sup>2775</sup>, während in der Gebrauchshandschrift viele Restanten also die Ist-Zahlen vermerkt sind.<sup>2776</sup> So wurden z.B. im Jahr 1585 bei genau einer Hälfte (neun) von insgesamt 18 Posten der Erbzinsen und Kredite verschiedene versessene Summen verzeichnet<sup>2777</sup>, während in der Reinschrift ‚suggeriert‘ wird, dass alles entrichtet wurde.<sup>2778</sup> Da diese Restanten jedoch häufig gestrichen bzw. durch andere Summen überschrieben sind, lässt sich ihre Höhe im bestimmten Jahr fast nie ermitteln.

Eine Ausnahme bilden nur jene Jahre, als die Schulden als gesondertes Konto geführt wurden: wie – mit Unterbrechungen – in den Jahren 1541–1567 oder mit noch größeren Unterbrechungen in den 1580er- und 1590er-Jahren. Im Laufe der 1550er-Jahre wurden unter der Leitung des Oberkirchvaters Johann von Hobergs schon so viele Schulden angehäuft, dass sie in manchen Jahren die (Ist-)Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik übertrafen (fast ca. 20.000 Gr.). Die neue Leitung der Kirchenfabrik unter dem Oberkirchvater Johann Rodochs war jedoch im Stande, diese Schulden auf eine wiederum annehmbare Höhe zu reduzieren (**Graphik 66**).<sup>2779</sup> In den Jahren 1578 bis 1595 wurde leider das Konto Schulden häufig mit

---

(20.856 Gr.), 1572 (13.758 Gr.), 1573 (10.429 Gr.), 1574 (13.607 Gr.), 1575 (14.683 Gr.), 1576 (16.016 Gr.), 1577 (14.466), 1578 (minus 3.328 Gr.), 1579 (11.535 Gr.), 1580 (21.593 Gr.), 1581 (15.115 Gr.), 1582 (6.525 Gr.), 1583 (20.204 Gr.), 1584 (17.424 Gr.), 1586 (22.774), 1587 (21.695), 1588 (21.579 Gr.), 1589 (minus 2.437 Gr.), 1590 (27.740 Gr.), 1591 (36.156 Gr.), 1592 (minus 9.833 Gr.), 1593 (30.373 Gr.), 1595 (15.463 Gr.).

<sup>2773</sup> Dazu Ders., Kaufleute als Verwalter der Kirche, S. 222f.

<sup>2774</sup> Dieses Problem veranschaulichte besonders Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 147.

<sup>2775</sup> CWB Zittau, Mscr. B 303b1.

<sup>2776</sup> CWB Zittau, Mscr. B 303b2.

<sup>2777</sup> CWB Zittau, Mscr. B 303b2, fol. 3r-4v.

<sup>2778</sup> CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 32r-33v.

<sup>2779</sup> 1541/42 (5.528 Gr.), 1542/43 (2.925 Gr.), 1543/44 (2.685 Gr.), 1544/45 (4.959 Gr.), 1545/46 (4.763 Gr.), 1546/47 (5.800 Gr.), 1547/48 (5.040 Gr.), 1548/49 (3.579 Gr.), 1549/50 (7.122 Gr.), 1550/51 (5.704 Gr.), 1551/52 (10.069 Gr.), 1555/56 (13.990 Gr.), 1556/57 (15.027 Gr.), 1557/58 (13.063 Gr.), 1559/60 (19.530 Gr.),

dem Konto Barschaft vermengt, sodass man die Höhe der Schulden nur für die Jahre 1581–1584 und 1590–1591 errechnen kann. Sie bewegten sich ca. zwischen 6.000 und 14.000 Gr.<sup>2780</sup>, also auf einer akzeptablen Höhe.

Jedenfalls müssen die hier in den Graphiken sowie in den Fussnoten dargebotene Zahlen bei den verschiedenen Einnahmekonten mit großer Vorsicht genommen werden. In einem nicht vernachlässigbaren Teil der Fälle ging es nämlich um Soll-Zustand. Eine solche Buchführung, die auch ein Ausdruck der mangelnden Fachkompetenz der damaligen Verwalter solcher und ähnlichen Rahmenstiftungen ist, war jedoch in der Vormoderne kein Sonderfall.<sup>2781</sup>

### III. 5. Die Ausgaben der Zittauer Pfarrkirchenfabrik nach Stabilisierung der nachreformatorischen Verhältnisse (ca. 1540–1600)

Im Unterschied zu Einnahmen, welche häufig den Soll-Zustand widerspiegelten, ging es bei den Ausgaben immer um Ist-Zahlen. Ebenso wie die Einnahmen stiegen auch die Ausgaben auch im Laufe des 16. Jahrhunderts signifikant, wenn auch nur in bestimmten Jahren, als die Kirche erweitert wurde bzw. als besonders kostbare Gegenstände (Glocken, Orgeln usw.) angeschafft wurden. In den Jahren ohne die Bautätigkeit beliefen sich die Ausgaben nur auf einige wenige tausend Gr., sodass die Kirchväter dadurch viel Geld ansparen konnten (**Graphik 22**).<sup>2782</sup> Die höchsten Ausgaben in einem Jahr (42.634 Gr. also 710 ßß 34 Gr.) wurden im Jahr 1592 verzeichnet, als neue Große Glocke gegossen wurde. Ein wenig divergierende Zahlen, als die Abrechnungen (Mscr. B 299a und Mscr. B 299b), welche als

---

1560/61 (9.161 Gr.), 1561/62 (14.291 Gr.), 1562/63 (4.204 Gr.), 1563/64 (4.742 Gr.), 1564/65 (3.356 Gr.), 1566 (2.986 Gr.), 1567 (4.051 Gr.).

<sup>2780</sup> 1581 (11.528 Gr.), 1582 (10.016 Gr.), 1583 (7.568 Gr.), 1584 (5.788 Gr.), 1590 (14.090 Gr.), 1591 (6.658 Gr.).

<sup>2781</sup>Zu mangelnder Kompetenz der Verwalter dieser Stiftungen vgl. Besold-Backmund, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten, S. 139; Pumpr, Beneficia, S. 301.

<sup>2782</sup> 1515/16 (8.742 Gr.), 1516/17 (16.753 Gr.), 1517/18 (14.055 Gr.), 1518/19 (10.276 Gr.), 1519/20 (15.360 Gr.), 1520-21 (ein und drei viertel Jahr; 24.407 Gr.), 1522 (4.418 Gr.), 1523 (2.705 Gr.), 1524 (1.718 Gr.), 1525 (1.242 Gr.), 1526 (1.501 Gr.), 1527 (1.118 Gr.), 1528 (2812 Gr.), 1529 (2.055 Gr.), 1530 (2.980 Gr.), 1531 (14.634 Gr.), 1532 (5.597 Gr.), 1533 (7.421 Gr.), 1534 (1.268 Gr.), 1535 (2.487 Gr.), 1536 (1.489 Gr.), 1537 (2.953 Gr.), 1538 (281 Gr.), 1541/42 (3.628 Gr.), 1542/43 (2.137 Gr.), 1543/44 (1.631 Gr.), 1544/45 (1.652 Gr.), 1545/46 (2.301 Gr.), 1546/47 (Pönfall; 31.595 Gr.), 1547/48 (2.567 Gr.), 1548/49 (1.690 Gr.), 1549/50 (10.170 Gr.), 1550/51 (6.960 Gr.), 1551/52 (8.081 Gr.), 1552 (7.890 Gr.), 1553 (16.281 Gr.), 1554 (12.598 Gr.), 1554/55 (12.755 Gr.), 1555/56 (18.563 Gr.), 1556/57 (15.629 Gr.), 1557/58 (13.500 Gr.), 1559/60 (9.862 Gr.), 1560/61 (11.955 Gr.), 1561/62 (13.791 Gr.), 1562/63 (20.684 Gr.), 1563/64 (7.141 Gr.), 1564/65 (2.960 Gr.), 1566 (2.037 Gr.), 1567 (20.426 Gr.), 1570 (28.747 Gr.), 1571 (19.667 Gr.), 1572 (9.215 Gr.), 1573 (9.476 Gr.), 1574 (5.350 Gr.), 1575 (5.024 Gr.), 1576 (6.162 Gr.), 1577 (5.999 Gr.), 1578 (27.878 Gr.), 1579 (13.724 Gr.), 1580 (6.549 Gr.), 1581 (4.049 Gr.), 1582 (13.520 Gr.), 1583 (9.418 Gr.), 1584 (6.748 Gr.), 1586 (4.726 Gr.), 1587 (6.356 Gr.), 1588 (7.441 Gr.), 1589 (36.483 Gr.), 1590 (5.336 Gr.), 1591 (6.115 Gr.), 1592 (42.634 Gr.), 1593 (6.021½), 1595 (35.925 Gr.).

Grundlage der **Graphik 22** dienen, bieten die vier Bücher der Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik aus den Jahren 1541–1567 (**Graphik 67**).<sup>2783</sup>

Im Folgenden wurden die Ausgaben, welche sich im Unterschied zu den Einnahmen wesentlich schwieriger in verschiedene Konten einordnen, und somit auch quantifizieren lassen, unter zwei wichtigsten Aspekten ausgewertet. Man wird sich auf die Ausgaben für liturgische Gegenstände und Kunstschmuck konzentrieren, welche die Umgestaltung eines vorreformatorischen (katholischen) Sakralraumes in den lutherischen konfessionellen Raum belegen, und zweitens wird man die Bautätigkeit (Turmbau) an der Kirche in den 1550er-Jahren analysieren.

### **III. 5. 1. Die Entstehung des lutherischen konfessionellen Raumes in der Zittauer Pfarrkirche**

#### **II. 5. 1. 1. Einführende Bemerkungen**

„Farbenfroh und reich bevölkert, silbern und gold glänzend, von Altarkerzen erleuchtet und mit einem Duft von Weihrauch erfüllt“, so sahen den Worten Renate Dürr zufolge die lutherischen Sakralräume der Frühneuzeit aus.<sup>2784</sup> Die Verwandtschaft mit den ähnlich gestalteten Interieuren der katholischen Kirchen liegt dabei auf der Hand. Beide Konfessionen gingen von der ähnlichen Konzeption der Sakralität des Kirchenraumes aus, als die Kirche nicht nur ein bloßer Versammlungsraum der Gläubigen war, sondern es ging um sog. Haus Gottes, die Behausung der Ehre Gottes, und gerade um der größeren Ehre um Ruhm Gottes willen mussten sowohl die lutherischen als auch die katholischen Kirchen möglichst aufwendig ausgeschmückt werden, um auf entsprechende Weise die Majestät Gottes zu widerspiegeln.<sup>2785</sup>

<sup>2783</sup> 1541 717 Gr., 1542 3.898 Gr., 1543 1.568 Gr., 1544 1.310 Gr., 1545 873 Gr., 1546 1.195 Gr., 1547 (Pönfall) 31.390 Gr., 1548 1.815 Gr., 1549 2.448 Gr., 1550 421½ Gr., 1551 8.573 Gr., 1552 7.890 Gr., 1553 16.283 Gr., 1554 12.598 Gr., 1555 14.051 Gr., 1556 18.786 Gr., 1557 15.459 Gr., 1558 14.019 Gr., 1559 33.530 Gr., 1560 11.780 Gr., 1561 12.066 Gr., 1562 14.210 Gr., 1563 22.475 Gr., 1564 7.638 Gr., 1565 2.967 Gr., 1566 1.815 Gr., 1567 3.933 Gr., vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.); CWB Zittau, Mscr. A 268, Mscr. A 269, Mscr. A 270.

<sup>2784</sup> Dürr, Renate Zur politischen Kultur im lutherischen Kirchenraum. Dimensionen eines ambivalenten Sakralitätskonzeptes, in: Dies./ Gerd Schwerhoff (Hgg.), Kirchen, Märkte, Tavernen. Erfahrungs- und Handlungsräume in der Frühen Neuzeit (Zeitsprünge. Forschungen zur Frühen Neuzeit 9, 2005, Heft 3/4), Frankfurt am Main 2005, S. 497-526, hier S. 504; ebenso Dies., Politische Kultur, S. 75.

<sup>2785</sup> Die Sakralität des lutherischen Sakralraumes wurde zwar – im Unterschied zum Katholischen, wo die Kirche der Aufbewahrungsort der konsekrierten Euchariste war – allein durch das kultischen Handeln der Geistlichen sowie der Laien konstituiert, aber für beide Denominationen war die Idee der Kirche als des ‚Hauses Gottes‘ gemeinsam. Zur Desakralisierung des Kirchenraumes kam in bei den Lutheranern infolge der Reformation nicht, dazu vgl. Dürr, Zur politischen Kultur, S. 499-516; Dies., Politische Kultur, S. 16-17, 77, 88, 90f., 117; Isaiasz, Vera, „Architectonica sacra“. Feier und Semantik städtischer Kirchweihen im Luthertum des 16. und 17.

Die lutherische Konzeption der Sakralität des Kirchenraumes, die sich seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts herausbildete, divergierte somit stark von den Idee, welche 1544 Martin Luther selbst anlässlich der Weihe der Schlosskapelle in Torgau formulierte. Der Große Reformator machte damals auch die Unwichtigkeit des Ortes aufmerksam, wo sich die Gemeinde zum Gottesdienst trifft.<sup>2786</sup> Bereits um eine zwei Generationen später war die Praxis jedoch ganz umgekehrt. Dieser Mentalitätswandel hing mit dem Streit der Lutheraner mit den tridentinischen Katholizismus und und hauptsächlich Calvinismus. Die Angelegenheiten der sog. *adiafora*, wozu auch der Kirchenbau ihr seine Ausschmückung gehörten, wurden zum grundsätzlichen Wahrzeichen, welches die Konfessionen voneinander unterschied. In den Angelegenheiten der sog. *adiaphora* wurde deshalb keine Nachgiebigkeit empfohlen, denn sie wurden für die Lutheraner zu Symbolen der christlichen Freiheit, welche durch die ‚mohamedanischen gesetzfolgenden‘ Calvinisten bedroht wurde. Die Ausstattung und Ausschmückung der Kirchenbauten, vor allem mit den Bildern, wurden deshalb für die Lutheraner zum Fundament ihrer konfessionellen Identität und Kultur.<sup>2787</sup> Der Sakralraum

---

Jahrhunderts in: Dies./Ute Lotz-Heumann/Monika Mommertz, Monika/Matthias Pohlig (Hgg.), Stadt und Religion in der frühen Neuzeit. Soziale Ordnungen und ihre Repräsentation (Eigene und fremde Welten. Repräsentationen sozialer Ordnung im Vergleich 4), Frankfurt/New York 2007, S. 125-146, hier S. 137f.; Dies., Lutherische Kirchweihen um 1600: Die Weihe des Raumes und die Grenzen des Sakralen, in: Susanne Rau/Gerd Schwerhoff (Hgg.), Topographien des Sakralen. Religion und Raumordnung in der Vormoderne, München – Hamburg 2008, S. 103-119, hier S. 106; Dies. „Nicht ein gemein Bürgerhaus / nicht ein Rathauß oder Cantzley“: Der Kirchenbau des Luthertums und seine Repräsentationen zwischen Sakralort und Funktionsraum, in: Matthias Pohlig/Ute Lotz-Heumann/Vera Isaiasz u.a (Hgg.), Säkularisierungen in der Frühen Neuzeit. Methodische Probleme und empirische Fallstudien (ZHF – Beiheft 41), Berlin 2008, S. 200-235, S. 201f., 219-221, 230, 233-235; Deiters, Maria, Individuum – Gemeinde – Raum. Zur nachreformatorischen Ausstattung von St. Marien und St. Nikolai in Berlin, in: Evelin Wetter (Hg.), Formierungen des konfessionellen Raumes in Ostmitteleuropa (Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa 33), Stuttgart 2008, S. 41-56, hier S. 54f.; Wimböck, Gabriele, Kirchenraum, Bilderraum, Handlungsraum: Die Räume der Konfessionen, in: Susanne Wegmann/Dies. (Hgg.), Konfessionen im Kirchenraum. Dimensionen des Sakralraums in der Frühen Neuzeit 2007 (Studien zur Kunstgeschichte des Mittelalters und der Frühen Neuzeit 3), Korb 2007, S. 31-54, hier S. 37.

<sup>2786</sup> Luther erwähnt an manchen Stelle seiner Weihpredigt die Unwichtigkeit des Kirchengebäudes, vgl. z. B. „Kan es nicht geschehen [sc. die Predigtstätigkeit] unterm dach oder in der Kirchen, so geschehe es auff ein platz unter dem Himel [...]“; oder: „Diese freiheit haben wir Christen [...], das wir des Sabbaths und anderer tage und stete herrn sind, Und nicht darin sonderliche heiligkeit oder Gottesdienst setzen wie die Jüden oder unsere Papisten“; oder: „Also sol dis Haus [sc. die Torgauer Schlosskapelle] solcher freiheit nach gebawet und geordnet sein für die, so alhie im Schlos und zu Hofe sind, oder die sonst herein gehen wollen. Nicht das man daraus ein sondere Kirchen mache, als were sie besser denn andere heuser, do man Gottes wort predigt, Fiele aber die not für, das man nicht wolte oder kündte hierin zusammen komen, so möcht man wol draussen beim Brunnen oder anders wo predigen“; oder: „Also haben sich die lieben Ertzvetter mit irem gesindlin [...] etwo unter ein Beumlin gefunden oder ein Hüttlin auffgeschlagen, einen Altar auffgericht, Das ist ir Tempel und Gottes haus gewest [...]“ usw., vgl. Einweyhung eines Newen Hauses zum Predigampt Göttlichs Worts erbawet Im Churfürstlichen Schloss zu Torgaw, in: D. Martin Luthers Werke. Kritische Gesamtausgabe 49, Weimar 1913, S. 588-615, hier S. 592f.

<sup>2787</sup> Harasimowicz, Jan, Treści i funkcje ideowe sztuki śląskiej reformacji (1520–1650) [Die sinnstiftenden Inhalte und Funktionen der Kunst der schlesischen Reformation] (AUWr 819), Wrocław 1986, S. 164-171; Ders., „Contra calvinianorum idolomachiam“. Die Bilderstürme der Zweiten Reformation und die lutherische Kunst um 1600, in: Ders. (Hg.), Kunst als Glaubensbekenntnis. Beiträge zur Kunst- und Kulturgeschichte der Reformationszeit Studien zur deutschen Kunstgeschichte 359), Baden-Baden 1996, S. 25-39, hier S. 26, 30, 37, 39 [Erstdruck: L'Art et les révolutions. XXVII<sup>e</sup> congrés international d'histoire de l'Art Strassbourg 1–7

wurde für diese Sichtbarmachung und Demonstration des eigenen Glaubens und zugleich zur Abgrenzung von anderen Konfessionen zum geeignetsten Ort. Vor allem in der multikonfessionellen Umwelt wie z. B. in den Ländern der Böhmisches Krone wurde mittels des Kirchengebäudes das eigene Bekenntnis sichtbar präsentiert.<sup>2788</sup> Die Konzeption der Sakralität des lutherischen Kirchenraumes – als Raumes voll von Statuen, Bildern, Schmuck und Paramenten – wurde in Opposition zur kalvinistischen Idee des einfachen Sakralraumes ohne Bilder und ohne eine Reihe der liturgischen Ausstattung herausgebildet.<sup>2789</sup>

Der Wandel in lutherischer Einstellung zu *Adiaphora* war im Laufe des 16. Jahrhunderts sichtbar auch am Beispiel des Verhältnisse der Lutheraner zum vorreformatorischen Erbe. Während in der frühen Reformation die lutherischen Gemeinden viele Seitenaltäre entfernen, die Kirchen- und Klosterschätze verkaufen oder ganze Kirchen in Profangebäude (in Schulen, Lagerräume aus.) umwandeln ließen, fingen die Lutheraner ca. seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts infolge ihres Streites mit anderen Konfessionen, den beträchtlichen symbolischen Wert der (nicht nur vorreformatorischen) Kunstausrüstung wahrzunehmen und sie für die Bedürfnisse ihrer Konfession zu übernehmen. Vor allem seit dem späteren 16. Jahrhundert kam es sozusagen zu einer Restaurationskampagne der vorreformatorischen Altäre und anderer Kirchengeschmückung.<sup>2790</sup> Es ging jedoch um keine

---

septembre 1989: Actes, Section 4: Les iconoclasmes, Strassbourg 1992, s. 151-170]; Kaufmann, Thomas, Die Bilderfrage im frühneuzeitlichen Luthertum, in: Peter Blicke/André Hohenstein/Heinrich Richard Schmidt/Franz-Josef Sladeczek (Hgg.), Macht und Ohnmacht der Bilder. Reformatorischer Bildersturm im Kontext der europäischen Geschichte (HZ – Beihefte NF 33), München 2002, S. 407-454, hier S. 410f., 414, 424, 435–438, 449; Isaiasz, Lutherische Kirchweihen, S. 112f.; Crăciun, Maria, The Construction of Sacred Space and the Confessional Identity of the Transylvanian Lutheran Community, in: Evelin Wetter (Hg.), Formierungen des konfessionellen Raumes in Ostmitteleuropa (Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa 33), Stuttgart 2008, S. 97-124, hier S. 96, 106, 119, 122f.

<sup>2788</sup> Vgl. dazu Wenzel, Kai, Abgrenzung durch Annäherung – Überlegungen zu Kirchenbau und Malerei in Prag im Zeitalter der Konfessionalisierung, in: *Bohemia* 44 (2003), S. 29-66; Ders., Konfese a chrámová architektura. Dva luteránské kostely v předvečer Třicetileté války (Konfession und Kirchenbau. Zwei lutherische Gotteshäuser in Prag am Vorabend des Dreissigjährigen Krieges), in: *Pražský sborník historický* [Prager historischer Sammelband] 36 (2008), S. 31-103; 37 (2009), S. 7-66; Jakubec, Ondřej, Modalita a konfesionalita sakrálních staveb v českých zemích 16. a na počátku 17. století [Modalität und Konfessionalität der Sakralbauten in böhmischen Ländern im 16. und zu Beginn des 17. Jahrhunderts], in: Kateřina Horníčková/Michal Šroněk (Hgg.), *In puncto religionis. Konfesní dimenze předbělohorské kultury Čech a Moravy* [... Die konfessionellen Dimensionen der vorweißbergischen Kultur Böhmens und Mährens], Praha 2013, S. 49-72.

<sup>2789</sup> Dürr, Politische Kultur, S. 77; Wimböck, Kirchenraum, S. 44; Isaiasz, Lutherische Kirchweihen, S. 103, 111-113.

<sup>2790</sup> Zum Wandel, welches in den Kircheninterieuren nach dem Antritt der Reformatin stattfand, vgl. Mai, Hartmut, Zmiany w użytkowaniu kościołów w miastach Saksonii po wprowadzeniu reformacji [Die Veränderung in der Benutzung der Kirchen in den sächsischen Städten nach der Einführung der Reformation], in: Jan Harasimowicz (Hg.), *Sztuka miast i mieszczaństwa wieku XV–XVIII w Europie Środkowoschodniej* [Die Kunst der Städte und des Bürgertums im 15.–18. Jahrhundert in Ostmitteleuropa], Warszawa 1990, S. 261-281, bes. S. 278-280; weiter Harasimowicz, Treści, S. 57-59; Wislocki, Marcin, Ort und Rolle vorreformatorischer Tradition im protestantischen Pommern im 16. und 17. Jahrhundert am Beispiel von Adaptationen mittelalterlicher Altäre, *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung* 47 (1998), S. 347-370, bes. S. 347-350, 363; Jurkowlanec, Grażyna, Epoka nowożytna wobec średniowiecza. Pamiątki przeszłości,

gedankenlose Übernahme, die manchmal mit den Worten über die sog. bewahrende Kraft des Luthertums ausgedrückt wird, sondern um eine produktive Adaptation, als die (nicht nur mittelalterlichen) Kunstwerke zum Bekenntnis des lutherischen Glaubens dienen sollten.<sup>2791</sup> Jeder neu errichtete (oder wieder aufgestellte mittelalterliche) Altar demonstrierte sichtbar den Besuchern der Kirche, dass sie sich auf dem einzigen Ort befinden, wo das Evangelium richtig und ohne menschlichen Zusatz gepredigt wird, also in die lutherische Kirche.

Auf den wohl bekanntesten Beispiel der sog. bewahrenden Kraft des Luthertums in Zittau wurde bereits im Zusammenhang mit dem Großen Fastentuch von 1472 aufmerksam gemacht, sowie auf die produktiven Aspekte dieser Mentalitätseinstellung, welche in der Beschaffung des Kleinen Fastentuchs von 1573 zum Vorschein kamen. Der Verfasser hat bereits an einer anderen Stelle ein anderes Beispiel, die Adaptation des vorreformatorischen Marienaltars in der Frauenkirchen von 1619, zum Objekt seiner Untersuchungen gemacht.<sup>2792</sup> Im Folgenden wird also die Transformation des Sakralraumes der Zittauer Pfarrkirche in einen lutherischen konfessionellen Raum am Beispiel ihrer Rechnungen vor 1600 untersucht.

## II. 5. 1. 2. Die Bildung des lutherischen konfessionellen Raumes in der Zittauer Pfarrkirche vor 1600

„In allen Städten war dem Rat eine möglichst repräsentative Gestaltung und Ausstattung der Pfarrkirche wichtig“.<sup>2793</sup> Zittau war in dieser Hinsicht keine Ausnahme. Bereits Kai Wenzel analysierte die Transformation dieses Zittauer Sakralraumes in den lutherischen Kirchenraum am Beispiel einiger ‚programmatischen Ausstattungsstücke‘ (des Taufbeckens, der Kanzel sowie einiger Malereien).<sup>2794</sup> Schon am Anfang der hier untersuchten Periode im Jahr 1541 wurde das spätmittelalterliche Taufbecken aus Messing, welches bisher unter der

---

„cudowne wizerunki, dzieła sztuki [Neuzeitliche Epoche im Vergleich zum Mittelalter. Vergangenheitsdenkmale, wundertätige Bilder, Kunstgegenstände], Wrocław 2008 (Monografie FNP, Seria humanistyczna), S. 229-251; Crăciun, Construction, S. 96, 105-107, 114-117, 122; Wenzel, Kai, Transformationen sakraler Räume im Zeitalter der Reformation. Programmatische Ausstattungsstücke in den Stadtkirchen der Oberlausitz, in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), *Náboženský život a církevní poměry v zemích Koruny české ve 14.–17. století* [Religiöses Leben und kirchliche Verhältnisse in den Ländern der Böhmisches Krone (14.–17. Jahrhundert)], Praha 2009 (KZ 4), S. 332-354, hier S. 346f.; Ders., Spuren der Veränderung. Die Interieurs der Oberlausitzer Stadtkirchen im Zeitalter der Reformation, in: Ulrike Siewert (Hg.), *Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit* (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 179-208, S. 189f.; Kaufmann, T., Bilderfrage, S. 411f.

<sup>2791</sup> Dazu vgl. Fritz, Johann Michael, Die bewahrende Kraft des Luthertums – Mittelalterliche Kunstwerke in evangelischen Kirchen, in: Ders. (Hg.), *Die bewahrende Kraft des Luthertums. Mittelalterliche Kunstwerke in evangelischen Kirchen*, Regensburg 1997, S. 9-18; eine gewisse Einseitigkeit dieses Konzeptes kritisiert Kaufmann, Bilderfrage, S. 412.

<sup>2792</sup> Hrachovec, Slavnostní vysvěcení; Ders., Maria honoranda.

<sup>2793</sup> Reitemeier, Die Kirchhöfe, S. 138.

<sup>2794</sup> Wenzel, Transformationen, S. 340-345; Ders., Spuren der Veränderung, S. 191-196.



Orgelempore stand, vor den Hochaltar gesetzt.<sup>2795</sup> Die Taufen inmitten der Kirchen waren ein Hauptanliegen Martin Luthers.<sup>2796</sup> Der lutherische Kirchenraum wurde auch immer mehr mit neuen Bänken<sup>2797</sup> und Emporen ausgefüllt<sup>2798</sup>; und zwar sicher wegen der steigenden Bedeutung der Predigt.<sup>2799</sup> Seit 1527 diente auch die Kirche als Almosenausteilungsplatz des Gemeinen Kastens.<sup>2800</sup> Sie war spätestens seit 1552 zum Ort der Katechismuslesungen.<sup>2801</sup> 1562 sind Beichtstühle belegt.<sup>2802</sup>

<sup>2795</sup> *E[odem] a[nn]o [1541] ist der taufstein, so meßing gewesen, und unter der großen orgel gestanden, hingesezt, wo er anno 1686 noch stehet*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 19v; in dem Jahr wurde auch die Decke des Taufbeckens repariert: *It[em] 31 g dem tischer vom tauffdeckel*, vgl. PFA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 33v.

<sup>2796</sup> Wenzel, Spuren, S. 194; Harasimowicz, Jan, Evangelische Kirchenräume der frühen Neuzeit, in: Susanne Rau/Gerd Schwerhoff (Hgg.), Zwischen Gotteshaus und Taverne. Öffentliche Räume in Spätmittelalter und Früher Neuzeit (Norm und Struktur 21), Köln/Weimar/Wien 2004, S. 413–445, S. 424; Ders., Die Haupt- und Pfarrkirche zu St. Elisabeth in Breslau, „evangelischer Zion“ einer multinationalen Metropole, in: Jan Harasimowicz. Schwärmergeist und Freiheitsdenken. Beiträge zur Kunst – und Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit (Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte 21), Köln/Weimar/Wien 2010, S. 77–89, hier S. 86; Crăciun, Construction, S. 109f.

<sup>2797</sup> *It[em] am montag noch dem suntag Invocavit [27.2.1542] haben wir gegeben meister Bernharden, dem tischer yn der Spuergassen, 9 g, das er uffm khor ein neu feld am geytter gegen der hern gestuele [der Kirchväter?] uber gemacht und 2 neu brethe ym gesthule vorm altar Marie vorscheydung eyngeschnythen hot*, vgl. PFA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552, fol. 35v; *Vom fenster uber der armen gestüle unnd von fenstern an der drese kammer zu bessern, dem glögner 12 g gegeben yn die Epiphanie des [15]49st[en] [6.1.1549]*, ebd., fol. 62r; *Von der kirchnvather gestuele habn wir meister Mathis Ase suntag[es] Invocavit des [15]49st[en] [10.3.1549] 8 fl. entrichteth, sofern ist ist (!) yn die alte rechnunge des [15]48st[en] iores kohnen, das ander sal yn die neu rechnung*, ebd., fol. 62v; *Dinstag dornoch [9.12.1550] meister Franczen, dem tischer, vor ein bencklein des m[a]g[ist]ri Dectanders weib gemacht beym predigstüle 4 g. Dem h[errn] doctori Balthasar Heselern in seine[m] gestül ein schvartz breth anzuschlagen 18 d*, ebd., fol. 72r; *Von des hern doctoris gestüle 3 merck[isch] [Groschen], das noch ein standt eingezogn am mitwoch noch Mathei [23.9.1551]*, ebd., fol. 86v; das Zitieren weiterer Beispiele der Einträge über Beschaffung neuer oder Reparatur bereits bestehender Bänke und Stände würde sich erübrigen, vgl. ebd., fol. 104v (Jahr 1552); CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 40vf. (8.10.1558), 51v (31.12.1558), 61r (Reparatur am Kirchvätergestühl; 18.3.1559), 151v (der p[fa]ffenbencke; 29.6.1561), 132v und 133r (Kirchvätergestühl; 7.1. und 7.3.1563), 139v (Kirchvätergestühl; September 1563), 163r (fünf neue Bänke; 9.7.1564); Mscr. B 300b, fol. 75r (pristergestul; 14.9.1579), 115v (schulmeisters banck und der schuller benck aufm chor; 29.5.1580), 232r (Jahr 1583); *Fur 2 bencke dem deutschen schreiber und di felgen einzurichten 1 ßß 24 g*, ebd., fol. 275r, 275v (Jahr 1584); *3 neu bencke bey d[er] Schulthur [...] drey neu benck bey d[er] Weberthur*, vgl. Mscr. B 300b, fol. 307r.

<sup>2798</sup> *12 g dem tischer, die mauer uff der porkirch zuvorkleyden*, vgl. PFA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 64r (Jahr 1544); *It[em] von glase fenstern zu bessern, die uffgerissene mauer uff der newen porkirchen zu vorzwycken unnd zubewerffen*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299a, fol. 30v, 40v (Jahr 1543/44); *It[em] 1 clam[m]er czur newhe porkirche 1 g*, vgl. Mscr. A 270, fol. 137r (Juli 1563); *It[em] 18 d vor 2 schlossel gegbn czur new porhkirch freitag[es] vor Zitt[er] kirmesß [3.9.1563]*, ebd., 139r; *Dem maler di porkirch zu mahlen 28 ßß 54 g [1.734 Gr.]*, vgl. Mscr. B 301, fol. 136v; sowie Mscr. B 300b, fol. 106r (Jahr 1588); *Von 2 thuren auf di porkirch[en] zu hauen 4 ßß 12 g. Von quadratsteinen zur halle und stufen auf di neu porkirch[en] 5 ßß 6 g*, ebd., fol. 187v, 188v (Jahr 1582), 275r; *Dem maler auff rechnung di porkirch zumalen 17 ßß [1.020 Gr.]*, ebd., fol. 275v (Jahr 1584).

<sup>2799</sup> Mai, Zmiany, S. 273; Harasimowicz, Evangelische Kirchenräume, S. 414, 430; Ders., Die Haupt- und Pfarrkirche zu St. Elisabeth in Breslau, S. 86; Ders., „Paläste der Heiligen Dreifaltigkeit. Werkstätten des Heiligen Geistes“. Die Kirchen der evangelischen Schlesier in der habsburgischen Zeit, in: Jan Harasimowicz. Schwärmergeist und Freiheitsdenken. Beiträge zur Kunst – und Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit (Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte 21), Köln/Weimar/Wien 2010, S. 235–261, hier S. 237–239, 251–255; Crăciun, Construction, S. 110f.; Dürr, Politische Kultur, S. 112–116.

<sup>2800</sup> *Suntages Fabiani unnd Sebastiani [20.1.1544] seind von 45 scheybn einzusetzen bey den armen leuthe fenster, do man yhnen austeylet, m[eister] Cristoff, dem glaser, 13 g [minus] 1 d, unnd Galle, dem schlosser, 3 g*

Für die Kommunion unter beiderlei Gestalt der ganzen Gemeinde waren die Kelche, die vor der Reformation dem Priester ausreichten, nicht genügend, deshalb beschaffte die Kirchenfabrik 1553 und 1554 eine große Kommunionkanne anstatt der bisher benutzen sechs oder sieben Kelche.<sup>2803</sup> 1559 wurde eine weitere Kommunionkanne angeschafft.<sup>2804</sup>

1557 scheint der alte Taufstein beschädigt worden zu sein, denn man reparierte seine Decke.<sup>2805</sup> 1558 wurde daran wiederum gearbeitet.<sup>2806</sup> Wahrscheinlich deswegen wurde 1560 ein ganz neues Zinntaufbecken durch die Kirchenfabrik errichtet. Es ging um die Privatstiftung des Zittauer Ratsherrn und späteren Bürgermeisters Pauls Friedrichs aus Zwickau (Cvikov in Nordböhmen).<sup>2807</sup> Der Bildschnitzer Jakob Felsch fertigte das Holzmodell als die Gußvorlage für den Kannengießer Paul Weise und der Maler Jakob

*von eysern stangen gegeben, die scheybn unnd eysen hot man ym gewelb genohmen, ye von einer scheybe 2 d unnd die wynckl dorzu gerechnet, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552, fol. 47r; Cristoff Wideman, dem glaser, hab ich gegeben von 4 schogken glass scheyben zuvorssetzen yn der kirche zu endt rumher, do mans mit einer langen latten hot mugen yn der höche erreichen. It[em] bey der armen leuthe tischlen ein gang feldt eingezogen, uberall summa 6½ solid[en] [78 Gr.] (23.12.1551), ebd., fol. 91r; Dem klempener unnd glaser meister Cristoff vom glas fenster bey der orgel gen der Kirchgasse uber unnd vom fenster bey der armen tische 23 g (3.9.1552), ebd., fol. 100v, 104r; weiter dazu vgl. Mscr. A 269, fol. 58v (27.10.1554); Mscr. A 268, fol. 29r (18.4.1556), 89r (13.3.1557).*

<sup>2801</sup> *It[em] vor ein fuss zum pulth, da die schuler den catechismum aufflesen 4 g, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552, fol. 104r.*

<sup>2802</sup> *It[em] mith dem tischer Berntt gerecht ead[em] die [31.5.1562], ymhe [...] vor [...] bechstul, [...] etc. 16 sszoc 10 g [970 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 156v; zur lutherischen Beichtpraxis, vgl. Dürr, Politische Kultur, S. 257-261, 304-331.*

<sup>2803</sup> *Silbern kennel. Summa des sylbers 6 mrg 9 loth. Am tag Assumptionis Marie zcum [15.8.1553]. Silbern kennel Erhard Leszner, dem goltschmyde, 3 mrg unnd 3 loth sylbers gegeben #unnd da es an beruertm silber nicht genug gewest, hot man den altn gurtel mit 21 pucklen, 3 mrg unnd 6 loth wegend, dor zu gegeben#, darumb die wirdign hern magistri Laurentius Heydenreich, magister Martinus [Tektander], predicanten yn unser pffarkirch, gebeten, wan vil communicanten weren, so zu[m] heiligen hochwirdign sacrament giengn, als sichs got lob ierlich offt begibt, das man 6 oder 7 kelche, wie zuvorn gebreuchlich bey eynander (geferligkeyt zuuormeyden) nicht durfften gehalten werden, das bluth unsers lieben hern Jhesu Christi zusacrificieren, sunder das es gesacrificiert und doraus yn den kelch gegossen unnd den co[m]municanten doraus zu <getruncken gereycht> truncken gereychet wurde, habn wir solch beruert kenlein mit zulassung, wissen unnd willen eynes erbaren rot[es] zumachen vorordneth. Anno etc. ym [15]54. suntages Reminiscere [18.2.1554] ist das communicantenkennel von David Leszner gmacht unnd abgewogn helth an der woge acht mrg sylbers [minus] 1 loth, vom lot 7 g mach lohn, tuth su[m]ma 18 ½ fl. 1 g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 16vf.*

<sup>2804</sup> *Ein kandel guttes czyhnes zu wein den communicantibus von 6 lb 2 lothn unnd einem v[er]tel, so helth funffte halb[en] seydel, haben wir gefrey margt vor zweh alte kennel mit schnauczen, welcher eines gemeyn czyhn gewesen, beyde 9 lb <die> gewogen. Seind zu mach lohne gegeben 18 g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 81rf.*

<sup>2805</sup> *Von der degke uber dem tawffstein, die ethwan zubrochen ist worden, innwendig 3 eysen, die qwer wider einzulossen unnd zunageln, seind M. Christoffe, dem newen seygermeister, gegeben 6 g, It[em] vor 4 pffenige lichte zum schmelczn (14.8.1557), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 117vf.; Vom tauffsteinsdecken ist zuvorn sunobendes noch Laurenty [14.8.1557] dem schlosser M. Cristoff gelohnet, nu ouch dem tischer Christofe, M. Bernharts stieffsone, von zubrochhener (!) decke wider umbzuleyhmen 6 polackn (2.10.1557), ebd., fol. 127r.*

<sup>2806</sup> *Tauffstein ist ethwan gleich wie mit einem pffrymen durchlorchert worden an zwehen orthern, denen hot meister Jocuff Lewbener, kandlgisser uff der Newstadt, wider mit czin thun vorgissen, do von sein yhme gegeben worden 6 polackn (26.2.1558), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 6r.*

<sup>2807</sup> *Wenzel, Spuren, S. 194f.*

Flechtener<sup>2808</sup> bemalte diesen liturgischen Gegenstand.<sup>2809</sup> Das ikonographische Programm dieses 1757 zerstörten Kunstwerkes entsprach den üblichen lutherischen Motiven.<sup>2810</sup> Der Chronist der Zittauer Pfarrkirche Christian Döring schrieb nämlich die Inschriften an diesem Taufbecken ab. Neben der Stiftungsinschrift<sup>2811</sup> befanden sich auf den sechs Feldern des Beckens die Bibelzitate und Bibelszenen aus dem Alten sowie dem Neuen Testament, welche auf die Wichtigkeit der Taufe als der Wiedergeburt des Menschen aufmerksam machten, bzw. die angeblichen Präfiguration der Taufe im Alten Testament thematisierten.<sup>2812</sup>

Am neuen Taufstein arbeiteten seit dem 18. März 1560 der Polier Mathias Zimmermann/Zimmerhans mit den Zittauer Steinmetzgesellen Simon Seliger und Adam Hyller ca. bis zum 11. Mai 1560 (45 Arbeitstatge für 246 Gr.).<sup>2813</sup> Weitere Arbeiten wurden dann im Sommer wieder in Angriff genommen.<sup>2814</sup> 1561 wurde der Taufbecken mit teurem

<sup>2808</sup> Zu Flechtener vgl. kurz Wenzel, Kai, Die Meister aus Görlitz und Zittau (Künstlerische Wechselwirkungen zwischen Böhmen und der Oberlausitz im 16. und frühen 17. Jahrhundert), in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), *Společné a rozdílné. Česká koruna v životě a vědomí jejích obyvatel ve 14.–16. století* [Das Gemeinsame und das Verschiedene. Die Böhmisches Krone im Leben und Bewusstsein ihrer Bewohner im 14.–16. Jahrhundert] (KZ 2), Praha 2005, S. 375-406, hier S. 383f.

<sup>2809</sup> *Den 30. Aug[usti] [1560] sonnabends ist der neue zimmerne taufstein gesetzt worden, den hat h[er]r Paul Fridrich, co[n]s[ul], von seinen unkosten machen und setzten (!) laßen. Erstlich ist von Jacob Felschen, dem bildhauer, in holtz geschnitten, darnach durch Paul Weisen, kannegießer, zinnern gegossen, letztlich durch Jacob Flechtenern, dem mahler, illuminiret*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 29v.

<sup>2810</sup> Royt, Jan, Voda omilostňující a voda trestající. Ikonografie luteránských křtitelnic v Čechách [Das begnadigende sowie das strafende Wasser. Die Ikonographie der lutherischen Taufbecken in Böhmen], in: Kateřina Horníčková/Michal Šroněk (Hgg.), *In puncto religionis. Konfessionelle Dimensionen der vorweißbergischen Kultur Böhmens und Mährens*, Praha 2013, S. 163-174; Harasimowicz, Treści, S. 111-131; Ders., *Paläste der Heiligen Dreifaltigkeit*, S. 249-251.

<sup>2811</sup> *Nach Christi geburth 1560 jahr unter dem bürgermeisterampt des erbahren und ehrenvesten h[er]rn Nicolai von Dornspach, Röm. Kays. Mai. rath, ist durch den ehrsahmen weisen Paul Fridrich von Zwickau dieser stad bürger und rathsfreund diß werck des taufbrunnen gott dem allmächtigen und seinem h[eiligen] sacrament der taufe zu ehren und diesem löblichen gotteshause zur zierde und obgemeltem Paul Fridrichen zum christlichen gedächtnüß aufgericht*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240 (nicht nummeriertes Blatt ganz am Ende des Bandes).

<sup>2812</sup> *Diese Schrift stehet unten herum. Oben aber umb den taufstein 6 ecken und tafeln: 1. „Salvos nos fecit p[er] lavacrum regenerationis etc.“ Auf der tafel Pharao im Rothen meer. 2. „Sinite pueros venire ad me etc.“ Sie bringen kindlein zu Jesu. 3. „Nisi q[ui]s renatus fuerit ex aqua et spiritu etc.“ Der kammerer aus Mohrenland läst sich taufen, Act. 8. 4. „Christus mundavit ecclesiam lavacro aquae etc. Eph. 1“ Act. da des Heil[igen] Geistes kraft über junger komt. 5. „Jesus Christus venit in mundum, ut peccatores 1. Tim. 1“ Adam und Eva unter dem verbotenn Baum. 6. „In Adam o[mn]es moriunt[ur], in Christo o[mn]es vivificabunt[ur].“ Die Arca Noae. Umb die decke stehet folgendes: „Hi in mundum universum etc. Qui crediderit et baptisatus etc. Auf der decke sind unterschiedene täflichen, so die engel halten: 1. „N. A. D. C. M C. Nic. a Dornspach, Caes. Mai. consiliarius. Non nobis Domine, non nobius etc.“ 2. „S. P. L. Zitt. Esto nobis Domine turris fortitudines a facie inimici.“ 3. „Paul Fridrich von Zwickau seines alterß im 57sten jahrß.“ 4. „Templi Johann. Curatores dn. Christian ab Hartig, cos, dn. Anthon v. Kohl, cos, dn. Gotth. Rodochs, senat., dn. Christian Gebhard, civis“. 5. „CuraTempli Johan. P. T. Praefectorum hoc Baptist. renovat. est 1670.“ 6. «Margaretha Alexa: des hrn Paul Fridrichs ehgemahl. Gibt Gott die macht, seine herrligkeit ist in Israel und seine macht in den wolcken, SS. 68», vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240 (nicht nummeriertes Blatt ganz am Ende des Bandes).*

<sup>2813</sup> CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 143vf.

<sup>2814</sup> *It[em] ich habe gegeben montag[is] noch Jacobi [29.7.1560] 11 d [1 Gr. 4 d] vor 11 eyer czu verkuttungk der hockenn yn tauffstein etc.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 146v; *It[em] 9 d gegeb[e]n eine[m] stelmacher vor 1 #rohr# rath czum stauffstein, den deckel uberm stauffstein #mit# auff czucziehenn*, CWB

schwäbischem und italienischem Stoff geziert.<sup>2815</sup> 1564 wurde dieser Taufstein anlässlich des Besuches Maximilians II. in der Stadt besonders repariert und ausgeschmückt.<sup>2816</sup> 1757 wurde dieser liturgische Gegenstand zum Opfer der Flammen.

Im Stadtbrand 1757 wurde ein weiteres ‚programmatisches Ausstattungsstück‘ der Zittauer Pfarrkirche zerstört, die 1558 errichtete Steinkanzel. Auch in diesem Fall ging es um eine Privatstiftung des Zittauer Ratsherren und Oberkirchvaters Matthäus Möllers (†1553).<sup>2817</sup> Schon davor wurde die noch spätgotische Kanzel von der Kirchenfabrik geziert.<sup>2818</sup> Man wollte für die neue Kanzel den besten Stein ohne Steinadern beschaffen, welchen es wahrscheinlich in den städtischen Steinbrüchen nicht gab, deshalb fuhr man für den Stein nach Pirna in Sachsen.<sup>2819</sup> Insgesamt wurden zehn Gespanne nach Pirna abgefertigt. Die Reise kostete beachtliche 1.200 Gr. (20 Schock).<sup>2820</sup> Zum Bau der Kanzel schritten die Kirchväter aber erst im Herbst 1558. Am 3. Oktober 1558 wurden deswegen die die Kanzel

---

Zittau, Mscr. A 270, fol. 147r (September 1560); *It[em] ich habe an Kyrmeß [8.9.1560] meister Merten Casp[ar], seiler vorm Frawe[n]thor, <1 taler> #1 fl.# gegebenn vorß seill czum tauffstein vor 1 strick und czubewindenn*, ebd., fol. 147v; *It[em] ead[em] die [27.10.1560] dem seigermeister vom rade czum tauffsteine czubeschlaenn 20 g und von den dreyen fensteriche[n] under der seigerglock[en] 9 g czubschloenn gegebenn etc.*, ebd., fol. 148r; weitere Belege der Arbeiten am Taufstein vgl. ebd., fol. 148v (24.11. und 22.12.1560).

<sup>2815</sup> *It[em] 1 stuck weiß Auspur barchet 2 sszoc 24 g [144 Gr.] It[em] 1 lott rott und grun wenedische seide 12 g. It[em] 1 lot strenn (?) seide 4 g. It[em] 1 ele unnd ¾ weiß barchet 13 g. It[em] 7 lott rott und grun offen seide 28 g. Sum[m]a Kapß gegeben thut 8 sßoc 6 g [486 Gr.], czum tauffsteine sulches alles genome[n]. It[em] den schneidern ead[em] die [22.4.1561] gebenn 1 sszoc 2 g [62 Gr.], daß sie die decke umb den tauffstein gemacht habenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 150r.

<sup>2816</sup> *<It[em] Paul Weisse gegebenn do[min]ica vor Margarethe [9.7.1564] 1 orts taler [¼ Taler], das er hat den tauffstein außgeputzs und gewists, do der konigk ist alhie her komme[n] etc.>*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 163r.

<sup>2817</sup> *Der predigstuhl, wie er itzo a[nn]o 1687 noch stehet, ist von meister Christoph Waltern von Dreßden auf anordnung des alten Matth. Möllers, kirchvaterß, dieses jahrs aufgesetzt worden und hat ihm sein eigen geld gekostet*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 28v; auch die vorreformatorischen Kirchväter taten sich als Stifter hervor, vgl. dazu allgemein Reitemeier, Kaufleute als Verwalter der Kirche, S. 215.

<sup>2818</sup> *Dem schneyder bey Hans Mentzeln von tuch uffn predigstuel zu machen 4 g. It[em] die lehne des predigstul[es] zu bedeckn ouch 4 g*, PFA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552, fol. 55r (Jahr 1546); *It[em] man hot ein benckel uffn predigstuel gemacht, weyl der her magister Laurentius Heyderich seiner schuacheit halben nicht stehen kann, ist zugegeben worden 30 g*, ebd., fol. 104r (Jahr 1552).

<sup>2819</sup> *Predigstuhell, dormit diser von claren subtilen steynen, so nicht oderlein hetten, gehawen unnd ausgearbt mochte werden, hot ein erbar rath vorschafft, das uffn montag noch Palma#rum# [4.4.1558] funff fuerleuthe unnd folgenden dinstag [5.4.1558] ouch funff, welcher aller nahmen ym obgemelten regist bezeichneth, mit sambt dem ersamen weysen hern[n] Johan Rotochsen [Kirchvater] nach Pyn yn Meyssen, die alher zufuhren, abgefertiget, zwenczig ssc [1.200 Gr.] aus dem kirchen kasten sein mit gegebenn wordn zu czerunge*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 9v.

<sup>2820</sup> *Montag noch Palmarum [4.4.1558], ouch den dinstag [5.4.1558] seind idern tag funff fuerwagen noch Pirne stein zum predigstuel predigstuell (!) zufuhren abgefertigeth, nemlich: 1, 2 eines erbaren Rathes 1 wagen, 3 der spittalherren ein wagen, 4 her Jheronymus Hawse unnd Nickel Muller mit 4 pfferden, 5 Peter Hertel unnd Merten Gentz zusamme[n]gespannen, 6 Caspar Eichler, 7 Jocuff Bertelt unnd (uff andert halbn blath zwenczig ssc) Peter Reichel zusammengespannen. 8 Hans Gründeler zu Klein Schonaw, 9 Veix Reichel zu Pethau, 10 Schum Hans zu Ulberstorff. Hern Johanni Rotochsen seind vom kirchn gelde, dor mit sie yn herbrigen mit zcerung vorlegeth, aus bevehl wolgedochtes erbaren rath[es] zwenczig schog [1.200 Gr.], ouch rauchfutter unnd haber vor die pfferde aus dem marstalle vom baumeister Hans Menczeln, so zur geselle gewesen, mitgegeben*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 142r-143v.

behindernden Bänke abgeschafft.<sup>2821</sup> Ab dem 5. Oktober 1558 erbauten dann die Schöpfer der Steinkanzel der bekannte Dresdner und Breslauer Bildhauer Christoph Walther II und der Steinmetz Hans Schorl aus Leipzig die Kanzel.<sup>2822</sup> Der Kirchvater Johann von Hoberg ließ einige Worte über die Gestalt dieses Kunstwerkes hinter, welche sie eindeutig als ein lutherisches Bekenntnisobjekt darstellen.<sup>2823</sup> Die Kanzel wurden von einem Sockel in der Engelgestalt getragen. An ihren Wändern befanden sich vier Evangelisten und vielleicht auch das Kruzifix und die Darstellung Adam und Evas mit der Schlange.<sup>2824</sup> Der ikonographische Programm dieser Kanzel entsprach also anderen lutherischen Kanzeln im sächsisch-lausitzisch-schlesischen Raum.<sup>2825</sup> Es handelte sich sogar um das früheste Beispiel solcher

<sup>2821</sup> *Bartel Khünel unnd Hans Gunther haben die gestuele unnd bencke, do der new predigstuel hin sol geßatzt werdenn, predigstuel sol gesatz werdñ, abgerewmeth, den meyssekloben an geschlagen zur hebung der werckstück, dor von yderm 5 g, CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 36vf.*

<sup>2822</sup> *Mitwoch dornoch [5.10.1558] haben sie den grund gelegeth unnd den engl etc. mit 4 pfferden zur stellen gerücketh. Dornestag dornoch [6.10.1558] ym meyssekloben mit einer eysern czangen von M. Hansen Effenberg, der zu kunstlich unnd behend gemacht, den engl uffs postament erhaben, doruff eine[n] archithron gelegeth. Dem meister Hansen Schorlen #steinmetzen# unnd M. Christoffen Waltern, byldhawern von Breßlaw, unnd iren mit gehulffen ist vmb 4 g bier geholet worden. Item zum auffgang uffñ predigstuel ist ferne an ein postament gesaczt funff stüffen mitsambt einem stücke lehne geleget. Freitages noch Francisci ist der 7. tag des monats Octobris [7.10.1558], haben bemelte meister aus irer werckstadt das andere teyl der stüffen unnd gelehnes gefuerth unnd vorsaczt. It[em] sunobendes [8.10.1558] haben sie 2 stuck zum gelehne gefuerth. Noch dem die stücke nicht alle sampt, sunderlich die sewlichen ausgehawen, hot man yn der kunfftigen #wochn# mit der arbeyth stulle gehalten, aber uffñ montag noch Galli [17.10.1558] haben gedochte meister widerumb yn die kirche gefuerth. Erstlich die ausgehawen bylder der vier Evangelisten, item zwehe stücke zum syhmisch. Uff die funff oerth des archythrones seind funff ausgehawene seulichen zur <vorpffröpfung> #vorkropfung magis proprium# unter den byldern der Evangelisten gesatz unnd mit bley vorgossen worden. Ubig den byldern der vier Evangelisten ist ein kleiner archithron gelegeth montages noch Galli [17.10.1558] unnd das Crucifix unsers lieben herren Jhesu Christi ubig der lehne. It[em] bley zur vorgissung hot man M. Merten Folckrichte, kandlgissern, genohmen zwehne centhner bley unnd drey steyne, ye ein lp vor 20 weyse g. Eyer zur vorpindunge, bin ungewies, wie vil gekaufft sein, (edoch meynes erachtens) 19 ungeferlich, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 37r-38v; Von 500 mauerczigel zum pflaster umb den newen predigstuel Adam Engelman zu führen 10 g. Merten Ruthe hot 1 tag zum grunde helffen graben 3 g (15.10.1558), ebd., fol. 41v; It[em] zwehn arbtern am predigstuele dedimus 6 g (17.–22. 10.1558), ebd., fol. 43v.*

<sup>2823</sup> Wenzel, Spuren, S. 186, 194; in Kamenz wurde die neue Kanzel im Zusammenhang mit der Erlangung des Pfarrpatronats durch den Rat im Jahr 1561 vom St. Mariensterner Kloster errichtet, ebd., S. 187f.

<sup>2824</sup> *Wie kunstreich unnd behende mit loblichn schönen byldern von crucifixen unsers lieben hern unnd seligmachers Jhesu Christi, ouch Adam unnd Eue, so der schlangen dem teuffel gefolgeth unnd dardurch das gantze menschlich #geschlecht# yn schaden unnd unuberwinthliche vorterbung gefuerth, wo yhme ouch allen menschen der vorheyschene heyland Jhesus Christus nicht zu troste hulffe unnd seligkeit kohmen were aus veterlicher liebe des himlischen lieben vatern, als Johannes von ihme geschriben ym dritten capitte: „also hot Got die werleth geliebet, das er seinen eynigen son gab, auff das alle die, so an yhnen gleuben, nicht verloren werden, sonder das ewige leben haben“, welchen theuren spruch der erwirdig hochberaumethe herre doctor Martinus, [Luther] loblicher unnd mylder gedechtnus, an seinem ende hertzlich gerühmet unnd bekanth, in die hende unsers hymmelischen unnd liebn vatern seinen geist empffolen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 38vf.*

<sup>2825</sup> Es handelte sich meistens um Thematisierung des Opfertods Christi (wie es auch die Zittauer Kanzel belegt), vgl. Wenzel, Spuren, S. 189f.; Harasimowicz, Treści, S. 79-110; Ders., Die evangelische Schloßkirche St. Hedwig in Brieg als Zeugnis ständischer Repräsentation der Reformationszeit in Schlesien, in: Jan Harasimowicz, Schwärmergeist und Freiheitsdenken. Beiträge zur Kunst – und Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit (Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte 21), Köln/Weimar/Wien 2010, S. 65-76, hier S. 70; Ders., Paläste der Heiligen Dreifaltigkeit, S. 245-249; Ders., Kunst und Kulturtransfer in Ostmitteleuropa: Das Beispiel Oberlausitz, in: Joachim Bahlcke (Hg), Die Oberlausitz im frühneuzeitlichen Mitteleuropa. Beziehungen – Strukturen – Prozesse (Quellen und Forschungen zur sächsischen Geschichte 30), Leipzig/Stuttgart 2007, S. 365-386, hier S. 381; Crăciun, Construction, S. 116f., 118, 120; Mai, Hartmut, Die

Kunstgegenstände, das wohl als Vorlage für andere Kanzeln Christoph Walthers II gedient haben mag.<sup>2826</sup>

Das dritte und letzte ‚programmatische Ausstattungstück‘ aus dem Zeitalter der beginnenden Konfessionalisierung in der Zittauer Pfarrkirche war der neue Hochaltar, der ca. seit 1565 errichtet wurde. Es wurde bereits auf seine Inschriften hingewiesen, welche ihn eindeutig als das Bekenntnisdenkmal des konkordialen Luthertums einordnen.<sup>2827</sup> Bereits 1564 wurden der Kirchenfabrik testamentarische Legate für seine Errichtung vermacht.<sup>2828</sup> Der Altar wurde 1565 in der Steinhütte im Franziskanerkloster ausgehauen.<sup>2829</sup> Hier arbeitete sein Schöpfer Jakob Felsch, der schon das Model für das neue Taufbecken entworfen hatte.<sup>2830</sup> 1566 wurde der noch nicht bemalte Hochaltar in der Pfarrkirche aufgestellt.<sup>2831</sup> Der Hochaltar wurde erst 1570 und 1571 vom Maler Meister Adam aus Jungbunzlau (Mladá Boleslav) bemalt, und zwar für eine riesige Summe 563 Schock (33.780 Gr.).<sup>2832</sup> Deswegen

---

Kanzel in der Hauptkirche zu Kamenz. Ein Denkmal Oberlausitzer Reformationsgeschichte, in: Sächsische Heimatblätter 18/19 (1972/73), S. 14-20, hier S. 16-20.

<sup>2826</sup> Dieses früheste Werk Christoph Walthers II wurde von der bisherigen Forschung wenig beachtet; zu Christoph Walther II vgl. Hentschel, Walter, Dresdner Bildhauer des 16. und 17. Jahrhunderts, Weimar 1966, bes. S. 52-60; Ders., Die Breslauer und Dresdener Bildhauerfamilie Walther zwischen Spätgotik und Barock, in: Genealogisches Jahrbuch 2 (1962), S. 67-100, hier S. 75-78.

<sup>2827</sup> Vgl. Abschnitt II. 1. 2.; vgl. dazu auch Harasimowicz, Treści, S. 51-78; Ders., Die Glaubenskonflikte und die kirchliche Kunst der Konfessionalisierungszeit in Schlesien, in: Jan Harasimowicz. Schwärmergeist und Freiheitsdenken. Beiträge zur Kunst – und Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit (Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte 21), Köln/Weimar/Wien 2010, S. 1-26, hier S. 9f.; Ders., Paläste der Heiligen Dreifaltigkeit, S. 243.

<sup>2828</sup> *It[em] eß hat mir Peter Caps, apteker, golt mith vo[n] Leiptzick brocht Michaelis im [15]64. [29.9.1564], 19 bucher seint alles halbe bucher, davor hat er gegbenn 10 taler, welche Michel Geisler, selger, czu dem newe[n] altar bscheide[n] hat, und Anthoni[us] Geisler mir dieselbige hat gegebe[n] am obent Joann[is] [23.6.1564], die mache[n] 10 mrg Zitt[isch] und 29 g 1 d, die 29 g 1 d hab ich von dem kirchgelde dorczugene[n]. Peter Kaps hat daß golt noch bein yhm etc. Peter Kaps hat unß sulch golt brocht do[mi]nica Oculi im [15]65t[en] [25.3.1565], <leith ynn der kirchlade>, alleine 1½ bucher hat er unß dorvon verkaufft, dixit ea[em] die, wil unß ander golt keuffen spo (!) spondit ead[em] die, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 141v.*

<sup>2829</sup> *It[em] 17 g gegebe[n] den arbeitern, die do habe[n] helffn daß new altar ym kloster <helffn> ynß korh tragen dornstag[is] noch Reminiscere [22.3.1565] etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 141v.*

<sup>2830</sup> *<It[em] Jacob Foltzs, Materne[n] son, hat unß czugsagt Michaelis im [15]64t[en] [29.9.1564] ein jarh langk 3 fl. czins czugebenn von der hutte bein der monchenkirche[n], do er seine steine ynnheheweth und sal die ghawe[n] steine ynn die kirche und krewtzgangk legenn etc. D[edi]t 3 fl. czins Michael[is] im [15]65t[en] [29.9.1565], hatt die hutte auffgesaget>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 142v.*

<sup>2831</sup> *It[em] Jacob Foltzs hat angefangen den dornstagk noch Philipi et Jacobi [2.5.1566] das newhe altarh ynn der pfarkirche czusetzen und hat dasselbige yn dreyenn tage[n] alß dornstag[is], freitag[is] und sonnobet vorendeth und verbrocht etc., dorvon ym gegbe[n] 2 taler czusetzen, trackgelt und dem knabe Schwertner 5 bmische g trackgelt, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 141v.; It[em] wir habe[n] Jacob Foltzs, bilde[n]schnitter gegebe[n] do[mi]nica Cantate [12.5.1566] 2 taler tranckgelt, daß er unß die taffel gesatzs hatt yn der pfarkirche[n], und seine[m] knabe N. Schwertner 5 bmische g, machen 12 g 6 d, tranckgelt noch Jubilate [5.5.1566]. It[em] den czimerleutte[n] 1 sßc 5 g 7 tage gearbeit. It[em] dem rormeister vo[m] seile 10 g 2 d. It[em] eine[m] hoffarbeiter 3 g eine[n] tagk. It[em] dem schmide Jacob Weise 2 Zitt[isch] mrg [112 Gr.] und dem geselle[n] 2 bmische g trackgelt. Su[m]ma thut vom altare czusetzen 5 sßc 24 g 6 d [324 Gr. 6 d] gegebenn etc., ebd., fol. 172r.*

<sup>2832</sup> *Meister Adam, dem maler, ist vom althar zu malen postweis allenthalben geben worde[n] 351 ßc [21.060 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299b, fol. 109v (Jahr 1570); Meister Adam, dem maler, ist vom hohen althar*

ließen die Kirchväter 1571 die Silbervorräte der Fabrik für 320 Schok veräußern.<sup>2833</sup> Wenn auch dem Maler Adam das Geld mit der Post gesendet wurde, scheint er in Zittau gelebt zu haben, denn 1570 wurde hier sein Kind getauft.<sup>2834</sup> Nach Hartmut Mai wurde die Haupttrias (Altar – Kanzel – Taufbecken) häufig in eine Achse gestellt, was sich jedoch in Zittau nicht mehr feststellen lässt.<sup>2835</sup>

Seit dem Ende der 1550er- und vor allem in der ersten Hälfte der 1560er-Jahren wurde auch das Kircheninnere ausgemalt. Als Maler treten zwei Männer aus Pirna hervor. Jakob Flechtener und Jobst Dorndorf, welcher wohl das Kircheninnere der Pirnaer Marienkirche ausmalte; was ein früher Beleg der lutherischen Kirchenmalerei darstellt. Wohl deswegen wurde er nach Zittau berufen.<sup>2836</sup> Bereits im Herbst 1557 malte Jakob Flechtener in der Kirche Lilien, einen Löwen und einen Delphin (wohl als Symbol der Erlösung der Sünden und des Einzuges der Seelen in das Paradies).<sup>2837</sup> Um zwei Jahre später verfertigte derselbe Maler in der Pfarrkirche einen (anderen?) Löwen und das Stadtwappen bzw. wenigstens den Buchstaben Z, der im Stadtwappen vorkommt.<sup>2838</sup> Seit 1561 arbeitete man in der Kirche an einer Statue oder Tafel, die Zehn Gebote (also das ‚Gesetz‘) darstellte, welche Jobst Dorndorf bemalte.<sup>2839</sup> Dorndorf arbeitete in der Zittauer Pfarrkirche mit seinem Sohn<sup>2840</sup> auch im Jahr

*zumalen und auszufassen postweis allenthalben geben (!) worden 212 ßc [12.720 Gr.], ebd., fol. 117r (Jahr 1571).*

<sup>2833</sup> *Und nachdem der kirchen zu erziehung des neuen hoen altares ein merklichs zuschneiden, zumalen und auszufassen aufgegangen, wie in den vorgehenden rechnungen zuersehen, als hatt man etlich pagamentsilber, so bei der kirchen vorhanden und niemandt nichts nutz gewest, vorkaufft und dem neuen althar zu hulff genohmen und ausgeben 320 ßc [19.200 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 299b, fol. 116rf.*

<sup>2834</sup> *Nr. 120: Meister Adam, dem moler, ein kindt Paulus, war vom Jungen Bonzel, patten herr George Andres und Marcus Moller und frau Anna Valten Kulin am tage Petri und Pauli [29.6.1570], vgl. PfA Zittau, Zittauer Taufbuch 1565–1576, (ohne Sign.; unpag).*

<sup>2835</sup> *Mai*, Zmiany, S. 270; *Crăciun*, Construction, S. 122; *Dürr*, Politische Kultur, S. 102.

<sup>2836</sup> Sein Anteil an der Ausmalung der Pirnaer Marienkirche wurde zwar neuerdings in Frage gestellt, doch der Zittauer Rat und die Pfarrkirchväter wollten sich sicher einen erfahrenen Künstler für ihre Pfarrkirche beschaffen, was eher ein Zeugnis Dorndorfs Erfahrungen (z. B. aus Pirna) sein könnte: vgl. *Kern*, Margit, Tugend versus Gnade. Protestantische Bildprogramme in Nürnberg, Pirna, Regensburg und Ulm (Berliner Schriften zur Kunst 16), Berlin 2002, S. 77, Anm. 6; *Dies.*, Gesetz und Gnade – die reformatorische Predigt in den Deckenmalereien der Marienkirche, in: Evangelisch-Lutherische Kirchengemeinde Pirna (Hg.), Die Stadtkirche St. Marien zu Pirna, Pirna 2005, S. 47–55, hier S. 47.

<sup>2837</sup> *M. Jocuffen, dem moler, vom anstreichen des lebens und delphins unter den steynen geryhnnen unnd den lylgen unnd umbschrang uff der Schuler chor uber der steinen treppen dedi 18 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 127r; zur Deutung des Delphinmotivs vgl. *Scheller*, Memoria, S. 76.

<sup>2838</sup> *Als wir alle beyeinander gewesen, haben wir dem moler M. Jocuffe vom lewen unnd stadzceychn Z auszustreichen gebn 3 solid[en] [36 Gr.] (31.10.1559), vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 121r.*

<sup>2839</sup> *It[em] eadem die [28.10.1561] auch 1 taler gegebenn auff die 10 gebot. [...] Dornstag[is] noch Pauli bkerung [29.1.1562] 1½ taler dem moler kein Pirne geschickt auff die 10 gebot, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 154vf.; It[em] Job, dem moler vo[n] Pirn, 3½ taler gebe[n] sabato Trinitat[is] [23.5.1562] vo[n] 10 gebotte[n], ebd., fol. 156r; es handelte sich sicher um eine Schnitzarbeit: It[em] mith dem tischer Bernitt gerecht ead[em] die [31.5.1562], ymhe vor daß corpus auff der kleine orgell, it[em] vor daß gesimmes auffß derselbige[n] orgell, vor der pfaßgestull, vor bencke, bechstul, vor die rheme czu de[n] 10 gebotte[n] etc. 16 sszoc 10 g [970 Gr.], ebd., fol. 156v; It[em] dinstag[is] <noch> vor Viti [9.6.1562] dem moler vo[n] Pirn auffß*

1562 und 1563. In den meisten Einträgen wird leider nicht spezifiziert, woran.<sup>2841</sup> Neben der Orgel und den Zehn Geboten ging es auch um das von der Klosterkirche übertragen Gitter um den Taufstein<sup>2842</sup> sowie über eine Inschrift über der Sakristei.<sup>2843</sup> Dem endgültigen Vertrag der Kirchväter mit Jobst Dorndorf vom 1. September 1563 zufolge soll der Pirnaer Maler in der Kirche in den Jahren 1561–1563 darüber hinaus die Aposteln, den Salvator, großes Kruzifix, Pilat mit Christus und eine Rose gemalt haben, wofür er insgesamt 164 Taler erhielt.<sup>2844</sup> Es handelte sich also vor allem um Passionsthemen (Aposteln als Zeugen Leidens Christi usw.).<sup>2845</sup>

Der andere Maler aus Pirna, Jakob Flechtener, scheint in Zittau wieder seit 1564 tätig gewesen zu sein. In jenem Jahr malte er in der Pfarrkirche den hl. Christoph<sup>2846</sup>, also einen unbiblischen Heiligen, weiter den Schülerchor, einen Löwen und den Buchstaben Z, woran er wohl schon seit 1559 arbeitete.<sup>2847</sup> Im selben Jahr malte er in der Kirche eine Szene aus dem

---

*seine arbeith gegebenn 4 taler. It[em] Valte[n] Buche, schmide, gegbe[n] 6 g mi[nus] 1 Wenerh, das er daß eisenbergk czu den 10 gbotte[n] auffczurichte[n] gemacht hatt. It[em] steinmetzs gegbe[n] 18 d, daß er die lochter czu eisenbergk czu den 10 gebott gemacht hatt. It[em] dem moler vo[n] Pirne gegbe[n] 1 taler auff sein arbeith dinstag[is] noch Viti [16.6.1562], ebd., fol. 156vf.*

<sup>2840</sup> *It[em] deß molers sone vo[n] Pirne gegbe[n] dornstag[is] noch Martini im [15]62t[en] [12.11.1562] 1 orths taler [¼ Taler], daß er hat die banck bein der sacrastie angestrighenn etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 159r.*

<sup>2841</sup> CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 157r, 158v, 135v, 136r, 136v, 137r, 137v, 138r, 140v.

<sup>2842</sup> *It[em] mein hern habe[n] mith dem moler vo[n] Pirne sabato vor Egidii [29.8.1562] gedinget, das gegitter umb den tauffstein anzustreiche[n] und czumale[n]. Sal golt farbe und alles, waß dorzughort selbe[n] gebe[n], solle[n] ym 21 taler, dorvo[n] czumalen gebenn, doruffe ym gegbe[n] freitag[is] Zitt[er] kirmeß [4.9.1562] 3 taler etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 158r; It[em] dem moler gegbe[n] freitag[is] noch Simonis et Jude [30.10.1562] 5 taler auff das gegitther etc. [...] It[em] ich habe dem moler Job Dorndor aber gegbe[n] 5 taler auff seine arbeit in vigilia Martini [10.11.1562], thut, das ich ym gegbe[n] habe 29 taler, 21 taler vo[n] dem gegitter und acht taler vom korhe czuweisenn etc. ist ym alles bczalt ead[em] die p[rese]nte Bartel Czindell, ebd., fol. 159r.*

<sup>2843</sup> *It[em] ich habe <abrah> Jorge[n], molergeselle[n], gegbe[n] freitagis noch Laurenty [13.8.1563] ½ taler tranckgelt, daß er uber der sacrastie die uberschrift geschriebe[n] und gemalet hatt etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 138r.*

<sup>2844</sup> *It[em] die mitwoch vor Zitt[er] kirmes im [15]63t[en] [1.9.1563] haben wir, kirchwetter, mit Job Dorndor, moler von Pirne, gantz und gar abgerecht und ynhe[n] abbezalet, haben wir ymhe noch gegbn 14 taler von den apostolis, salva#to#ri, vo[n] dem grusse crucifix, vo[m] Pilato et Cristo und vo[n] der rosa czumole[n] uber dem neuen chore bein der Weberthor. It[em] wir habe[n] ym 12 taler ead[em] die czur letzste gschanckt, it[em] seine[m] sone 1 taler czur leszthe geschanck, it[em] den czwehe[n], die die kirche habe[n] geweists und mith steinfarbe haben angestrache[n], itzliche[m] 2 taler, tuth beide[n] 4 taler czu lezthe gebenn, #und# <it[em] seine[m] sone 1 taler czur letzthe geschanck> und haben ym 3 taler, die wir ym an der sum[m]a noch schuldig wornn, thut 34 taler, das wir ym gabenn, do er weckczuck etc. thut, daß wir dem moler vor seine arbeith und sein tranckgelt 150 taler und 6 taler und den gselle[n] und sone 8 taler tranckgelt, macht alles und gar mitheinander 164 taler [9.558 Gr. 6 d], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 138v.*

<sup>2845</sup> Dazu auch Dürr, Politische Kultur, S. 85f.; Harasimowicz, Die evangelische Schloßkirche St. Hedwig, S. 72.

<sup>2846</sup> Nach Wenzel, Spuren, S. 196, war für Martin Luther und die Lutheraner der hl. Christoph zum „Sinnbild des rechtgläubigen Christenmenschen“, zugleich schließt er nicht die Kontinuität der vorreformatorischen Heiligenverehrung aus; nach Stirn, Margarethe, Die Bilderfrage in der Reformation (QFRG 45), Heidelberg 1977, S. 77f., hielt Luther die Bilder mit dem hl. Christoph und Georg für nützliche katechetisch-homiletische Hilfe; ähnlich auch Harasimowicz, Evangelische Heilige, S. 115-119.

<sup>2847</sup> *<It[em] der burgermeister Celestin[us] Hennig und ich Joann Rodox, habe[n] dinstag[is] noch Quasimodogeniti [11.4.1564] mit meister Jacob, maler, gedinget und sollenn ym gebe[n] vo[n] Cristoffero*



Alten Testament über Elkana und seine Söhne (Prophet Samuel).<sup>2848</sup> Das ikonographische Programm der Wandmaleireien der Zittauer Pfarrkirche lässt sich also nur bedingt rekonstruieren. Die hier erwähnten Szenen aus dem Alten Testament belegen jedoch wohl, dass auch in Zittau wohl die für die lutherische Ikonographie typische parallele Gegenüberstellung der alt- („Gesetz“) und neutestamentarischen Szenen („Gnade“) gewählt wurde.<sup>2849</sup>

Man kann also behaupten, dass sich die entscheidende Transformation des Kirchenraumes der Zittauer Pfarrkirche in einen lutherischen konfessionellen Raum ca. zwischen dem Ende der 1550er- und dem Anfang der 1570er-Jahren ereignete. Die Reformation äußerte sich am Beispiel der Ausgaben für die Ausstattung der Kirchenräume – wie bereits am Beispiel der Ausgaben für die Liturgie – als kein plötzliches Ereignis, sondern „als ein langfristiger Prozess“.<sup>2850</sup> Diese „symbolgeladene, bekenntnishafte Umgestaltungen der Kircheneinterieur“ öffentlich „kommunizieren und manifestieren“ das Bekenntnis der Zittauer Stadtgemeinde zum Luthertum.<sup>2851</sup> Leider ist aus dieser reichen Verzierung der Zittauer Pfarrkirche wegen des Stadtbrands von 1757 nichts überliefert.

Die Kirchväter der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts spendeten das Kirchengeld jedoch nicht nur für solche „programmatischen Ausstattungstücke“, sondern auch für andere kostbaren, wenn auch in konfessioneller Hinsicht nicht so bedeutenden Gegenstände. Große Aufmerksamkeit widmete man dem Unterhalt der Großen, Johannis- und Mess- sowie der Stündelglocke. Vom 16. März zum 4. April und vom 14. zum 19. Dezember 1556 wurden sie einer umfassenden Reparatur (neue Zapfen, Schilder) für insgesamt 577 Gr. 3 d unterzogen.<sup>2852</sup> Weitere kleinere Reparaturen sind für im Oktober 1558<sup>2853</sup> sowie in den

---

*czumole[n] und daß schullerkorh 8 felt und meiner herrn wapenn Z und lebe mit molen 12 taler und solle[n] ym die erste busse, so er vorfellet bein den gerichte[n], mitschenck[en], sal allen geczeuck und farbe dorzugebenn, wo eß handt und langet etc.>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 161r, weiter ebd., fol. 161v, 162v; <It[em] meister Jacob, molern, gegbe[n] in vigilia Petri et Pauli [28.6.1564] 1 taler tranckgelt, daß er daß korh gemolet hatt>, ebd., fol. 162v.*

<sup>2848</sup> <It[em] meister Jacob, moler, gegbe[n] am tage Marie Magdalene [22.7.1564] 2 taler auffß seine arbeith von der historia Elkana und irhe[n] sone[n], 1. Samuel[is], 2. und 4. cap[itel], dorvon wir ym solle[n] 5½ taler czumole[n] gebe[n]>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 163v; <It[em] meister Jacob, moler, gegebenn 3 taler in <vilia> vigilia Laurentii [9.8.1564], daß er die historia vo[n] der (!) Elkana hat verbrocht, ebd., fol. 164v, weiter vgl. ebd., fol. 165r.

<sup>2849</sup> Zu Bildprogrammen in den lutherischen Kirchen des benachbarten schlesischen Raums vgl. Harasimowicz, Treści, S. 132-159; Ders., Die Glaubenskonflikte, S. 13; Ders., Paläste der Heiligen Dreifaltigkeit, S. 243f.

<sup>2850</sup> Dazu Wenzel, Spuren, S. 179f.

<sup>2851</sup> Dazu Wenzel, Spuren, S. 185.

<sup>2852</sup> CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 23r., 24r., 26r-27r, 80r.

<sup>2853</sup> CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 41r (neuer Schwengel der Großen Glocke).

Jahren 1562<sup>2854</sup>, 1578<sup>2855</sup>, 1579<sup>2856</sup>, 1580<sup>2857</sup>, 1582<sup>2858</sup>, 1583<sup>2859</sup>, 1584<sup>2860</sup> und 1595 belegt.<sup>2861</sup>

Am neuen Turm errichtete 1559 der berühmte Kannen- und Glockengießer Jakob Leubner eine Uhrglocke (Seigerglocke), für deren Aufziehen die Kirchväter die Zimmerleute mit einem kleinen Betrag ‚verehrten‘.<sup>2862</sup>

1591 zersprang die Große Glocke und sie wurde vom *Martin Hilliger, Churf. sachsischer buxengisser*, 1592 neu gegossen. An den Arbeits- und Reisekosten sowie an der Bewirtung des Glockengießers beteiligte sich neben der Kirchenfabrik auch der Zittauer Rat. Den größeren Betrag bezahlte die Kirchenfabrik, mehr als 577 Taler bzw. 594 Bß 6 Gr. 6 d (35.646 Gr. 6 d). Der Stadtrat entrichtete nur etwas mehr als 27 Taler. Insgesamt kostete die neue Große Glocke (68 Zentner 34 Pfund) 605 Taler, und stellte somit den teuersten Gegenstand dar, welche die Kirchenfabrik im 16. Jahrhundert anschaffen ließ.<sup>2863</sup>

Ebenso beide Orgeln wurden aufwendig unterhalten. 1561 sollte dafür der Orgelbauer Franz Heidrich aus Löbau 80 Taler erhalten.<sup>2864</sup> Man war mit der Arbeit seines Nachfolgers Michael nicht ganz zufrieden.<sup>2865</sup> Die Orgeln bemalte der Pirnaer Maler Jobst Dorndorf.<sup>2866</sup>

<sup>2854</sup> CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 158v.

<sup>2855</sup> *Vom klöppel in di Johansglock zu schmiden 2 tall, hinauß und hereinzufuren 15 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 32v, 33r.

<sup>2856</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 73r, 74r.

<sup>2857</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 117v.

<sup>2858</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 188r.

<sup>2859</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 231r, 231v.

<sup>2860</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 273v.

<sup>2861</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300b, fol. 307r.

<sup>2862</sup> *Vor der seyerglocken, szo meister Jocuff Lewbner, kandel- <giss> unnd glogkengisser am tag Bartholomei [24.8.1559] gegossen, hot man eine kleine vorehrung gethon mit dreyen sylbern g den czymmerleuth, welche die uffn thorm mit vleise getzogen, gegeben*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 106v.

<sup>2863</sup> *Mehr weg[en] der Grossen glocken ausgegeben, wi in specie hernachvorzeichnet, in summa 577 tall 14 Arg. 2 kr., thun 594 Bß 6 g 6 d*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 217r; und ausführliche Rechnungen ebd., fol. 218r-221v.

<sup>2864</sup> *It[em] mein hern haben meister Frantz Heidrich von der Lubaw den <monta> dinstagk Warm jormarckt die czwee orgell yn der pfarkirche verdinget, sall sie renovire[n] und rectificire[n], dorvon solle[n] sie ymhe 80 taler geben, yhm ead[em] die 20 taler gegebenn etc.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 150v; weitere Arbeiten an den Orgeln vgl. ebd., fol. 151v-153v, 154rf. (18.7.1.8., 18.8., 6.9., 22.9., 18.10., 31.10., 16.11., 22.11. 1561), 154r, 155v, 156r, 156v, 157r (29.1., 1.3., 30.5., 31.5., 15.6., 26.5., 21.6.1562), 132v (7.1.1563), 137v (8.8.1563), 161r (23.4.1564).

<sup>2865</sup> *It[em] ich habe Michel, orgesetzer (!), ernoch gegebenn 1½ taler auffs sein verdinthe[n] lon, thut, das wir ym entricht und gegeben habe[n] vo[n] den czwehen werck[en] czurectificire[n], wiewol nicht excellenter, 40 taler g etc.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 157r.

<sup>2866</sup> *It[em] dem moler von Pirn Job Dorndor gegebenn am tage Simonis et Jude [28.10.1561] 10 taler auff die arbeith der orgell*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 154v; *It[em] wir #habe[n]# suntagis vor Egidii [30.8.1562] dem moler Job Dordorn von Pirne aber gegebenn 20 taler, thut, das wir ym vo[n] der orgel czumolen gegebenn habe[n] 45 taler und seine[m] sone ½ taler tranckgeltt*, ebd., fol. 158r.

1565 wurde wiederum der Orgelsetzer Franz Heidrich nach Zittau berufen.<sup>2867</sup> Aus dem Eintrag in den Kirchenrechnungen vom 25. Juli 1565 erfährt man über die Existenz einer dritten Orgel, des kleinen tragbaren Positifs.<sup>2868</sup> 1566 und 1567 wurde an den Orgeln wiederum intensiv gearbeitet.<sup>2869</sup> Der damalige Orgesetzer war Hermann von Zerbst. Er verdiente 79 Schock.<sup>2870</sup> Die Orgeln wurden vom Maler Elias Steuer bemalt und die Schnitzarbeit beschaffte Jakob Felsch sowie Bernhard Schneider.<sup>2871</sup> 1578 und 1579 arbeitete an den Zittauer Orgeln der Prager Orgelsetzer Albrecht Rudner, der dafür in den Jahren 1578 und 1579 300 Taler (308 ß 34 Gr. 2 d also 18.154 gr. 2 d) erhielt.<sup>2872</sup> Insgesamt gab die Kirchenfabrik für die Orgeln in den beiden Jahren 439 ß 22 g 2 d (26.362 Gr. 2 d).<sup>2873</sup> Weitere kleinere Arbeiten an den Orgeln lassen sich in den Jahren 1582<sup>2874</sup> und 1592<sup>2875</sup> belegen. Einer Generalreparatur, welche 469 ß 40 g 2 d (28.180 Gr. 2 d) kostete, wurde die kleine Orgel von einem nicht mit Namen angegebenen Orgelsetzer 1595 unterzogen. Daraufhin verzierte diese Orgel der Zittauer Maler Heinrich Boxberger mit Malereien.<sup>2876</sup>

<sup>2867</sup> *It[em] wir haben Frantz Heidrich, orgelsetzer vof[n] der Lübe, auß bfell eines erbarh ratzs gegbenn 16 taler, die wir bein den gerichte[n] Auste[n] Kull dinstag[is] vor Fabiani et Sebastiani [16.1.1565] eingelegt habe[n], dormit er seine kommer und aresta czalen solde, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 167v.*

<sup>2868</sup> *It[em] <bein> meister Jorge[n] Wick[en], beutteler, hat der glockner ein irichfell genome[n] am tage Jacobi [25.7.1565], dorvor gegbe[n] 11 g, der organists dasselbige genome[n], daß kleine posttiffichen (!) mithe czuubercziehenn etc., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 169r.; vgl. auch: Mehr dem tischer fur das gegitter, dorin das positif stehet aufm chor 10 ßß (Jahr 1580), vgl. Mscr. B 300a, fol. 115v.*

<sup>2869</sup> *It[em] ein virt[el] grüne gewand zur orgel 2 g 4 d, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 173r.*

<sup>2870</sup> *Item Hermanno, dem orgelsetzer, ist geben wordenn auff seine arbeyt dornstag p[ost] Judica [20.3.1567] 5 thaler usw., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 173vf.; Dieweil dan dieselbige auff dis ihare, beide orgel zwrectificiren fast schwer und groß gewesen, darmit man aber desto leuchter ersehenn konte, was auf ein iedern meister besonders ergangen, seint die ausgabe auch sonderlich vermerckt und geteilet wurden. Orgelsetzer Meister Hermanno von Zerbis sein beide orgel zum ander mall angedingt per 69 ßß [4.140 Gr.] und nach der gewer iussu senatus verehret wurden 10 ßß [600 Gr.], vgl. Mscr. B 299b, fol. 104r.*

<sup>2871</sup> *Mit Elias Steuer, dem maler, gedinget, die grosse orgel gar zwmalen, 60 tha[ler], drauf den marckt Exaudi [11.5.1567] gegeben 20 thaler. Dem schnitzer Jacof Feltsn von orgel gesprenge, lewenkopfe, newen tormen, flugelremen den marckt Exaudi [11.5.1567] drauf gegeben 12 ßß [720 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 174r; Jacob Felsch, tischlern, vom schnietzwerge und flugeln zw grosser orgel 28 ßß 2 g [1.682 Gr.]. Meister Bernhardt, dem andern tischlern, von ladelöchern, yiegen, wellen, ventilichen, clavir und wintladen auf beide orgel 14 ßß 12 g [852 Gr.]. Maler Elias Steuer die grosse orgel zwmalen auf sein gedienge entpfangen 52 ßß [3.120 Gr.], vgl. Mscr. B 299b, fol. 104rf.*

<sup>2872</sup> *Dem orgelmacher Albrecht Rudnern ist in disem har auf arbeyt und anrichtung beider orgeln gegeben worden lautt seiner quittung und bekentnuß 225 tall[er] [im Jahr 1578] [...]. Auszug, waß zu anrichtung beider orgeln im [15]78. und [15]79. jar ausgegeben worden ist: Albrecht Rudnern, dem orgelmacher, gegeben laut seins dingzettels undt quittungen 300 thall, thun 308 ßß 34 g 2 d, CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 32v, 35v, 39r-40r.*

<sup>2873</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 40r, 44v, 76rf., 80v.

<sup>2874</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 185v.

<sup>2875</sup> CWB Zittau, Mscr. B 300b, fol. 215v.

<sup>2876</sup> *Heinrich Buxbergern, di orgel zu mahlen p[er] o[mn]ia 121 fl. m (6.534 Gr.), vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300b, fol. 309r-310r.*

### III. 5. 2. Der Turmbau der Zittauer Pfarrkirche (ca. 1550–1559) im Kontext des Wirtschaftens der Zittauer Pfarrkirchenfabrik

#### III. 5. 2. 1. Einführende Bemerkungen

Im Jahr 1550 entschloss sich der Zittauer Stadtrat, den Südturm der Zittauer Pfarrkirche höher zu bauen.<sup>2877</sup> Als Begründung solcher Entscheidung diente dem Rat zwar nur die angebliche Baufälligkeit des alten Turms.<sup>2878</sup> Man kann jedoch politische Bewegünde für dieses aufwendige Unternehmen – da die Turmbauten zu der teuersten Bautätigkeit überhaupt gehörten<sup>2879</sup> – nicht ganz ausschließen. Der Rat schritt nämlich zu solchem Umbau kurz nach der Wiedererlangung des Zittauer Pfarrpatronates in sein Pfand im Jahre 1549, dass er vorübergehend infolge des sog. Pönfalls 1547 verloren hatte. Vielleicht wollte der Rat mit seiner Bautätigkeit das Pfarrpatronat dem Johanniterorden überhaupt strittig zu machen, denn er argumentierte in den 1560er-Jahren in seinen Gerichtsstreitigkeiten mit dem letzten Komtur, dass er und nicht der Orden der sog. *verus fundator* ist, aus dessen Geld die Pfarrkirche erbaut wurde.<sup>2880</sup> Die baulichen Erweiterungen der Pfarrkirchen gehörten zu den üblichen Mitteln, wie die Stadtgemeinden die Patronatsrechte zu ihren Pfarrkirchen zu gewinnen versuchten.<sup>2881</sup> Die Entscheidung zum Bau war deswegen sehr wichtig, denn die Pfarrkirchen waren die wichtigsten identitätsstiftenden Bauwerke der Städte.<sup>2882</sup> „Der Kirchenbau war ein stabilisierendes und konstitutives Moment zugleich“.<sup>2883</sup> Kirchen waren „kollektive Werke, Gemeinschaftszentren, die einer Gruppenidentität Gestalt geben konnten“,

<sup>2877</sup> Die Turmbauten der Siegener Kirche im 15. und 16. Jahrhundert wurden zum Objekt zwei Aufsätze: Elkar, Rainer S./Fouquet, Gerhard, Und sie bauten einen Turm... Bemerkungen zur materiellen Kultur des Alltags in einer kleineren deutschen Stadt des Spätmittelalters, in: Ulf Dirlmeier/Rainer S. Elkar/Gerhard Fouquet (Hgg.), Öffentliches Bauen in Mittelalter und Früher Neuzeit (Sachüberlieferung und Geschichte 9), St. Katharinen 1991, S. 293-328; Bingener, Andreas, Der Umbau des Nikolaiturmes zu Siegen 1541 bis 1543, in: ebd., S. 329-347.

<sup>2878</sup> *Anno 1550. Nachdem ein erbar rath beschlossen, das der alte kirchn thurm vorczwicket unnd ausgekrauset wurde, hot man m[eister] Thomas, steinmetzen, zum stadmeister angenohmen unnd ym gebirge schnacze (?) werckstucke brechn lossen. Ein rath hat yhm wochentlich 12 g, so er auch nicht arbt, zugebn zugesageth, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 68v.*

<sup>2879</sup> Dazu: Bürger, Was für ein Typ, S. 136f.

<sup>2880</sup> Vgl. die betreffenden Quellenangaben im Abschnitt II.2.3.5.

<sup>2881</sup> Vgl. dazu schon Abschnitt I.3.1.1.

<sup>2882</sup> Dazu am Beispiel der Kathedralen Klein, Bruno, Bauen bildet – Aspekte der gesellschaftlichen Rolle von Bauprozessen mittelalterlicher Großbaustellen, in: Katja Schröck/Bruno Klein/Stefan Bürger (Hgg.), Kirche als Baustelle. Große Sakralbauten des Mittelalters, Köln/Weimar/Wien 2013, S. 11-22, hier S. 12f.

<sup>2883</sup> Bürger, Stefan, Bauen bildet ab – Eine Baustellengeschichte zur „schönen und kunstreichen St. Annenkirche“ in Annaberg, in: Katja Schröck/Bruno Klein/Stefan Bürger (Hgg.), Kirche als Baustelle. Große Sakralbauten des Mittelalters, Köln/Weimar/Wien 2013, S. 23-40, hier S. 24.

deshalb wurden die Kirchengum- und -ausbauten zur „Quell der städtischen Ehre“.<sup>2884</sup> Der Bau und Unterhalt der Kirchen gehörten zu den Pflichten der städtischen Obrigkeiten; sie legitimierten und repräsentierten ihre Macht.<sup>2885</sup>

Der Turm wurde während der zehn Jahre 1550–1559 um einen Stock erhöht<sup>2886</sup> und 1559/60 wurde ihre Turmhaube mit der Kupfer bedeckt.<sup>2887</sup> Weitere Bauarbeiten in und an der Kirchen wurden in der ersten Hälfte der 1560er-Jahre fortgesetzt. Im Folgenden werden aber nur die 1550er-Jahre zum Gegenstand ausführlicherer Untersuchung, da der Kirchvater Johann von Hoberg infolge der Bauarbeiten anfang, die Kirchenrechnungen, welche bis dahin nach Quartalen geführt wurden, wöchentlich zu führen, sodass man leicht und vor allem zuverlässig die Handwerkerlöhne sowie die Arbeitzeiten errechnen kann.<sup>2888</sup> Nach Hobergs Tod am Ende des Jahre 1559, fing der neue Kirchvater Johann Rodochs ab 1560 an, die Rechnungen wiederum eher nach Quartalen zu führen, was exakte Berechnungen verunmöglicht.

Der Bau bot vielen städtischen sowie auswärtigen Handwerkern die Möglichkeit zum Verdienst, vor allem der Haupttrias der Bauhandwerker, den Steinmetzen, Maurern und den Zimmerleuten, wenn auch den Letzteren wesentlich weniger, und außerdem auch dem Schmied, dem sog. Bürger- oder Kirchenschmied, welcher als Alleinlieferant für den Pfarrkirchenumbau diente.<sup>2889</sup> Das Hauptproblem bei der Einordnung der einzelnen Teile der unten angeführten Tabellen lag darin, dass die Kirchväter manchmal nicht zwischen Lohn- und Materialkosten unterschieden, sodass die Angaben zu den Beschäftigungszeiten und

<sup>2884</sup> Köhl, Sascha, „Ter eeren vander selve stad“? Städtischer Kirchenbau, soziale Ordnung und politische Identität im spätmittelalterlichen Brabant, in: Katja Schröck/Bruno Klein/Stefan Bürger (Hg.), Kirche als Baustelle. Große Sakralbauten des Mittelalters, Köln/Weimar/Wien 2013, S. 196-209, hier S. 203, 204.

<sup>2885</sup> Rüther, Prestige, S. 17, 19f., 43, 49, 53f., 220.

<sup>2886</sup> *Nach dem man etliche jahre zuvor seine zum pfarrthurm zugehauen und denselben mit eisern stangen veranckert und mit starcken eichen inwendig wohl befestiget, hat man in diesem jahre von Ostern biß Michael [1559] den thurm eines geschoßes höher geführet, darzu lauter werckstücke genommen, auch einen steinern umgang gemacht und das folgende jahr [1560] mit kupffer gedeckt und grün angestrichen*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 29r.

<sup>2887</sup> Die Arbeit führte der Schieferdecker Michael aus Prag durch, welcher dafür 1560 3.600 Gr. (60 Bß) erhalten sollte: *Noch dem ein erbarh radt mit meister Michel, schifferdecker von Prag, eins wordenn, den pfarkirchthurm mith kopper czudeck[en], dorvo[n] yhm 60 sßoc [3.600 Gr.] czugebenn einheys sick, hab ich ym doruff entricht und gebenn freitag[is] noch Visitacion[is] Marie, daß warh der 5 takk July [5.7.1560], 10 sszoc [600 Gr.]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 146r.

<sup>2888</sup> Zur Auswertung der wöchentlichen Rechnungen der Barbara Kirche in Kuttenberg (Kutná Hora) und im benachbarten Kaňk vgl. Kůrka, , Kostelníci, S. 123.

<sup>2889</sup> Dazu Elkar, Rainer S., Bauen als Beruf. Notizen und Anmerkungen zu einer Handwerksgeschichte des Hochbaus – Eine Vorbemerkung, in: Ulf Dirlmeier/Rainer S. Elkar/Gerhard Fouquet (Hgg.), Öffentliches Bauen in Mittelalter und Früher Neuzeit (Sachüberlieferung und Geschichte 9), St. Katharinen 1991, S. 1-26, hier S. 7-25 (er stellt acht Handwerkerarten als „Kerngruppe der Fachleute am Bau“ fest: Steinmetze, Maurer, Zimmerleute, Dachdecker, Maler, Glaser, Tischler und Schlosser).

Belohnung bei den einzelnen Handwerkern nicht vollständig sind.<sup>2890</sup> Arbeiten, bei denen nicht die Anzahl der Tage angegeben wurde, bzw. welche mit den Materialkosten vermennt wurden, wurden in den Tabellenabschnitt ‚Nebenausgaben für den Turmbau‘ eingeordnet. Dieser Abschnitt hängt also auch eng mit dem Abschnitt ‚Materialkosten‘ zusammen.<sup>2891</sup> Leider lässt sich zwischen beiden diesen Abschnitten keine eindeutige Grenze führen. Zum Glück waren die Materialkosten in allen Jahren mit Ausnahme des letzten Jahres 1559, als man Kupfer für die Turmhaube teuer kaufen musste, nie besonders hoch, denn der Stadtrat belieferte den Bau aus den kommunalen Steinbrüchen (in Hartau, Waltersdorf und im Königsholz) sowie Ziegeleien, sodass aus den wichtigeren Baumaterialien nur Bretter, Latten, Kalk und Eisen von der Fabrik eingekauft werden mussten.<sup>2892</sup> Gerade wegen dieser Belieferung mit dem Baumaterial aus den stadteigenen Einrichtungen ist die Anzahl der Baumaterialien (vor allem der Steine usw.) in den Kirchenrechnungen fast nicht erwähnt bzw. wurden nur die Transportkosten niedergeschrieben. Es ist deshalb unmöglich, eine exakte Anzahl der einzelnen Baumaterialien zu errechnen<sup>2893</sup>; allein der Löhne sowie der Arbeitszeiten. Der Stadtrat versuchte also möglichst viel Geld, das die Turmbau kostete, direkt in der Stadt bzw. wenigstens in den Ratsdörfern auszugeben.<sup>2894</sup> Höhere einmalige Summen an die Auswärtigen musste man nur im Fall des Eisens<sup>2895</sup>, des Kalks<sup>2896</sup> sowie des Kupfers (4.898 bzw. 5.022 Gr.)<sup>2897</sup> entrichten.

<sup>2890</sup> Dazu Fouquet, Gerhard, Bauen für die Stadt. Finanzen, Organisation und Arbeit in kommunalen Betrieben des Spätmittelalters. Eine vergleichende Studie vornehmlich zwischen den Städten Basel und Marburg (Städteforschung A 48), Köln/Weimar/Wien 1999, S. 347f.

<sup>2891</sup> Zur Höhe Materialkosten vgl. Fouquet, Bauen, S. 369.

<sup>2892</sup> Dazu auch Fouquet, Bauen, S. 378-380

<sup>2893</sup> Eine solche Aufgabe leistete am Beispiel der Rechnungen des Prager Dombaus (1372–1378) Suchý, Marek, Solutio hebdomadaria pro structura templi Pragensis. Stavba svatovítské katedrály v letech 1372–1378. Díl I. [...] Der Bau der St. Veitskathedrale in den Jahren 1372–1378. I. Teil] (Castrum Pragense 5), Praha 2003.

<sup>2894</sup> Dies konstatiert an norddeutschen Beispielen auch Sander-Berke, Antje, Baustoffversorgung spätmittelalterlicher Städte Norddeutschlands (Städteforschung A 37), Köln/Weimar/Wien 1995, S. 221

<sup>2895</sup> Dem Hammermeister aus Hörnitz (200 Gr.) und dem Hammermeister Peter Greym *unterm Deben* entrichtete die Kirchenfabrik in den Jahren 1552–1554 für insgesamt 60 eiserne Stangen 3.917½ Gr., vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 96v; CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 7vf., 9rf., 11vf., 50v, 52r; „Die metallischen Rohstoffe waren rar und teuer“, vgl. Fouquet, Bauen, S. 386.

<sup>2896</sup> Den Kalk (insgesamt 19 Kalköfen) lieferte als Alleinlieferant Matthias Taute aus dem nordböhmischen Schönepach (Zdislava). In den Jahren 1553–1559 verdiente er insgesamt 6.348 Gr. 4 d (105 ßß 48 Gr. 4 d), vgl. Tabelle 27; zu den Kosten für Füllstoffe vgl. Fouquet, Bauen, S. 389-392; die Kalkbrenner waren auch anderswo meistens ausserstädtisch: Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 323.

<sup>2897</sup> *Vor zehen centhner kopper unnd einen halben lp zur deckunge des kirchthurmes hot man gegeben ein hundert unnd einen fl. [4.848 Gr.], ye einen fl. ein unnd zwenzig sylberne g. geczelt noch ynhalt eines qwytan, so den kirchn vetern von Budissen zu kohmen etc. [...] Mitwoch noch s. Johannis Baptistę [28.6.1559] als ich rechnung gethon. Ist erstlich ein fl. unnd 2 g [50 Gr.] geben dem richter von Sommerau von der fuer der zehen centhner unnd eines halbn lp kopper, ye von einen iderm centner funff g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 86rf.; Item noch dem her Augustin[us] Koel neben hern Johanni Rodochsen vom erbaren rathe noch Breßlau abgefertiget, doselbest etlich centhner kopper zu keuffen zur endeckung des thurmes, hot man hern Johanni zu czerung zwehne thaler gegeben, ebd., fol. 121r.*

Im Folgenden wird man sich vor allem auf die Arbeitszeiten und Belohnungsmodalitäten konzentrieren, sowie auf die Frage, ob der Pfarrkirchenumbau eine Möglichkeit zur Vollbeschäftigung bot. Die Aussagekraft der hier ermittelten Löhne ist dadurch beeinträchtigt, dass man für die Oberlausitz, geschweige für Zittau über fast keine Preisreihen der Lebensmittel sowie um keine zuverlässige Tabellenwerke der Belohnungen der einzelnen Handwerkersarten im Wandel der Zeit verfügt, sodass man an diesen Zittauer Löhnen vorerst ihre Kaufkraft nicht bemessen kann.<sup>2898</sup> Hoffentlich werden die folgenden Ausführungen einen Stein für weitere solche Arbeiten legen.

Der Lohn für die Bauhandwerker wurde in Zittau meistens als Taglohn (Wochenlohn) ausbezahlt, also fast keiner Stück- bzw. Werklohn.<sup>2899</sup> In Zittau findet man keine Unterscheidung zwischen dem Sommer- und Winterlohn.<sup>2900</sup> Da man das meiste Baumaterial umsonst aus den kommunalen Einrichtungen bezog, bildeten die Lohnkosten in allen Jahren den Löwenanteil der Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik (**Tabelle 27a-j**). z. B. im Jahr 1553 beliefen sich die Löhne auf mindestens 62,52 Prozent aller Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik. Weitere mehr als 30 Prozent betrugten dann die Ausgaben für das Baumaterial und die Nebenausgaben für den Bau. Dagegen für die Liturgie, regelmäßige Instandhaltungen der Pfarrkirche sowie der Frauenkirche wurden nur ca. 7,23 Prozent ausgegeben (**Graphik 68**). Ebenso im Jahr 1559 bildeten die Löhne mehr als die Hälfte (ca. 56,61 Prozent) aller Ausgaben und die Kosten für Baumaterial und Nebenausgaben für den Bau weitere ca. 37,78 Prozent.<sup>2901</sup> Für die Liturgie, regelmäßige Instandhaltungen der Pfarrkirche sowie der

<sup>2898</sup> Dazu allgemein Dirlmeier, Ulf, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen und Lebenshaltungskosten in oberdeutschen Städten des Spätmittelalters (Mitte 14. bis Anfang 16. Jahrhunderts) (Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse 1), Heidelberg 1978, S. 171-176; Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 310.

<sup>2899</sup> Mit Ausnahme einiger Wochen im Jahr 1559 bei dem Polier Matthis Zimmermann/Zimmerhans (**Tabelle 29j**); zu dieser Lohnunterscheidung vgl. allgemein Rüffer, Jens, Arbeitsorganisation und Lohnmodelle in den Baurechnungen von Westminster Abbey und Exeter Cathedral, in: in: Katja Schröck/Bruno Klein/Stefan Bürger (Hgg.), Kirche als Baustelle. Große Sakralbauten des Mittelalters, Köln/Weimar/Wien 2013, S. 169-181, hier S. 169, 172f., 178-181; vgl. dazu auch Reith, Reinhold, Lohn und Leistung. Lohnformen im Gewerbe (VSWG – Beihefte 151), Stuttgart 1999, S. 90, 119.

<sup>2900</sup> Zu solcher Unterscheidung vgl. Reith, Lohn und Leistung, S. 90, 103f.; Schulz, Knut, Handwerksgesellen und Lohnarbeiter. Untersuchungen zur oberrheinischen und oberdeutschen Stadtgeschichte des 14. bis 17. Jahrhunderts, Sigmaringen 1985, S. 330; Dirlmeier, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen, S. 163-165; Fouquet, Bauen, S. 60, 70, 355; Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 310; Ebelová, Ivana, Pražská a venkovská stavební řemesla v době renesance a baroka [Bauhandwerke in Prag und auf dem Land zur Zeit der Renaissance und des Barocks] (Documenta Pragensia monographia 14), Praha 2001, S. 116f., 119; ebd. S. 119, vgl. die Lohntaxen der böhmischen Maurer, Zimmerleute und Steinmetze zwischen 1536–1615.

<sup>2901</sup> Zum Übergewicht der Lohnkosten bei den Bauarbeiten vgl. Fouquet, Bauen, S. 348, 352f., 361; dagegen in Siegen in den Jahren 1541–1543 waren die Materialkosten höher, vgl. Bingener, Der Umbau, S. 346; Dirlmeier, Ulf, Zum städtischen Bauwesen der frühen Neuzeit. Ein Ausschnitt aus der Alltagswirklichkeit am Beispiel der Stadt Siegen, in: in: Ulf Dirlmeier/Rainer S. Elkar/Gerhard Fouquet (Hgg.), Öffentliches Bauen in Mittelalter und Früher Neuzeit (Sachüberlieferung und Geschichte 9), St. Katharinen 1991, S. 348-367, hier S. 363f.

Frauenkirche wurde 1559 wiederum die kleinste Summe ausgegeben; ca. 5,4 Prozent aller Ausgaben (**Graphik 69**). Leider kann man diese Ausgaben mit dem Gesamtetat der Stadt Zittau nicht vergleichen, denn keine Stadtrechnungen vorliegen.<sup>2902</sup>

**Tabelle 27: Die Gesamtausgaben der Pfarrkirchenfabrik (1550–1559)**

**Tabelle 27a: Die Gesamtausgaben des Jahres 1550**

Liturgie	Regelmäßige Instandhaltung	Dacharbeiten (Löhne)	Dacharbeiten (Material)	Dacharbeiten (Trinkgeld)	Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)
841 Gr. 4 d	133 Gr	379 Gr. 5 d	332 Gr. (bzw. 259 Gr. 2 d)	2 Gr. 4 d	288 Gr.
<b>Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)</b>	<b>Nebenausgaben für den Turmbau</b>	<b>Schmied</b>	<b>Summe</b>		
1.572½ Gr.	31 Gr.	431 Gr. ½ d	4.011 Gr. 3 d (bzw. 3938 5 d)		

**Tabelle 27b: Die Gesamtausgaben des Jahres 1551**

Liturgie	Regelmäßige Instandhaltung	Handlanger (Löhne)	Nebenausgaben für den Turmbau	Steinfuhren (Trinkgeld)
837½ Gr.	264 Gr. 3 d	165 Gr.	196 Gr. 6 d	90½ Gr.
<b>Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)</b>	<b>Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)</b>	<b>Turmarbeiten (Baumaterial)</b>	<b>Schmied</b>	<b>Turmarbeiten (Badegeld)</b>
1914 Gr.	4473½ Gr.	87 Gr. 3 d	630 Gr. 1 d	6 Gr.
<b>Summe</b>				
8.665 Gr. 6 d				

**Tabelle 27c: Die Gesamtausgaben des Jahres 1552**

Liturgie	Regelmäßige Instandhaltung	Handlanger (Löhne)	Nebenausgaben für den Turmbau	Steinfuhren (Trinkgeld)	Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)
960 Gr. 1 d	179 Gr. 1½ d	49 Gr. 1½ d	269 Gr. 6 d	91½ Gr.	1.416 Gr.
<b>Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)</b>	<b>Turmarbeiten (Baumaterial)</b>	<b>Schmied</b>	<b>Turmarbeiten (Badegeld)</b>	<b>Frauenkirche</b>	<b>Summe</b>
4.090 Gr.	200 Gr.	554 Gr.	5 Gr. 2 d	7 Gr. 5 d	7.823 Gr.

**Tabelle 27d: Die Gesamtausgaben des Jahres 1553**

Liturgie	Regelmäßige Instandhaltung	Nebenausgaben für den Turmbau	Steinfuhren (Trinkgeld)	Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)	Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)
943 Gr. 3 d	202 Gr. 6 d	468 Gr. 2½ d	83 Gr. 2 d	1.360 Gr.	3.847½ Gr.
<b>Turmarbeiten (Baumaterial)</b>	<b>Schmied</b>	<b>Kalk</b>	<b>Turmarbeiten (Badegeld)</b>	<b>Frauenkirche</b>	<b>Ziegeldecker (Löhne)</b>
2.455 Gr. 3½ d	662 Gr.	1.989½ Gr.	14½ Gr.	30 Gr.	3.794 Gr. 1 d
<b>Maurer und Bohrer (Löhne)</b>		<b>Summe</b>			

<sup>2902</sup> Dazu allgemein Fouquet, Bauen, S. 63; Dirlmeier, Zum städtischen Bauwesen, S. 352f.



401 Gr.	16.252 Gr. 2 d
---------	----------------

Tabelle 27e: Die Gesamtausgaben des Jahres 1554

Liturgie	Regelmäßige Instandhaltung	Stipendien	Nebenausgaben für den Turmbau	Steinfuhren (Trinkgeld)	Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)
2.315 Gr. 4½ d	75 Gr. 2 d	310 Gr.	718½ Gr.	24 Gr.	878 Gr.
<b>Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)</b>	<b>Turmarbeiten (Baumaterial)</b>	<b>Schmied</b>	<b>Kalk</b>	<b>Turmarbeiten (Badegeld)</b>	<b>Frauenkirche</b>
1.615 Gr.	1.939 Gr. 4 d	1.391 Gr. 2 d	634 Gr.	13 Gr. 4½ d.	216 Gr. 4d
<b>Zimmerleute (Löhne)</b>	<b>Maurer und Bohrer (Löhne)</b>	<b>Summe</b>			
175 Gr.	2.268 Gr.	12.574½ Gr.			

Tabelle 27f: Die Gesamtausgaben des Jahres 1555

Liturgie	Regelmäßige Instandhaltung	Heilungskosten	Nebenausgaben für den Turmbau	Steinfuhren (Trinkgeld)	Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)
1.018 Gr. 4 d	236 Gr.	71½ Gr.	3.091 Gr. 2 d	375½ Gr.	336 Gr.
<b>Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)</b>	<b>Turmarbeiten (Baumaterial)</b>	<b>Schmied</b>	<b>Kalk</b>	<b>Turmarbeiten (Badegeld und Trinkgeld)</b>	<b>Frauenkirche</b>
3.528 Gr.	251 Gr. ½ d	1.112 Gr. 2 d	730 Gr. 2½ d	52 Gr. 2½ d.	0 Gr.
<b>Zimmerleute (Löhne)</b>	<b>Maurer, Bohrer, Handlanger, Steinbrecher (Löhne)</b>	<b>Summe</b>			
380 Gr.	2.727 Gr. 5½ d	13.910 Gr 4 d			

Tabelle 27g: Die Gesamtausgaben des Jahres 1556

Liturgie	Regelmäßige Instandhaltung	Nebenausgaben für den Turmbau	Steinfuhren (Trinkgeld)	Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)	Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)
1.150 Gr. 4 d	680 Gr. 2 d	1.039 Gr. ½ d	1.199 Gr. 5 d	930 Gr.	6.395½ Gr.
<b>Turmarbeiten (Baumaterial)</b>	<b>Schmied</b>	<b>Kalk</b>	<b>Turmarbeiten (Badegeld und Trinkgeld)</b>	<b>Frauenkirche</b>	<b>Maurer, Bohrer, Handlanger, Steinbrecher (Löhne)</b>
290 Gr. 5 d	1.729 Gr. 4½ d	1.308 Gr. 1½ d	112 Gr. 5 d	119½ Gr.	3.811 Gr.
<b>Summe</b>					
18.766 Gr 6½ d					

Tabelle 27h: Die Gesamtausgaben des Jahres 1557

Liturgie	Regelmäßige Instandhaltung	Nebenausgaben für den Turmbau	Steinfuhren (Trinkgeld)	Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)	Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)
1.269 Gr. 6½ d	303 Gr. 2½ d	998 Gr. 3 d	463½ Gr.	640 Gr.	6.937½ Gr.
<b>Turmarbeiten</b>	<b>Schmied</b>	<b>Kalk</b>	<b>Turmarbeiten</b>	<b>Frauenkirche</b>	<b>Ziegeldecker</b>

<b>(Baumaterial)</b>			<b>(Badegeld und Trinkgeld)</b>		<b>(Löhne)</b>
0 Gr.	1.170 Gr. 1 d	667½ Gr.	123 Gr. 6½ d	0 Gr.	21 Gr. 2 d
<b>Kunstschnuck</b>	<b>Maurer, Bohrer, Handlanger, Steinbrecher (Löhne)</b>	<b>Summe</b>			
18 Gr.	3.012½ Gr.	15.631 Gr ½ d			

**Tabelle 27i: Die Gesamtausgaben des Jahres 1558**

<b>Liturgie</b>	<b>Regelmäßige Instandhaltung</b>	<b>Nebenausgaben für den Turmbau</b>	<b>Steinfuhren (Trinkgeld)</b>	<b>Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)</b>	<b>Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)</b>
1.473 Gr. 1½ d	987 Gr. 3 d	311 Gr. 3 d	1.955 Gr. 3 d	132 Gr.	6.211 Gr.
<b>Turmarbeiten (Baumaterial)</b>	<b>Schmied</b>	<b>Kalk</b>	<b>Turmarbeiten (Badegeld und Trinkgeld)</b>	<b>Frauenkirche</b>	<b>Zimmerleute (Löhne)</b>
251 Gr. 6 d	1.119 Gr. 1½ d	0 Gr.	80 Gr. 1 d	0 Gr.	461 Gr.
<b>Kunstschnuck</b>	<b>Maurer, Bohrer, Handlanger, Steinbrecher (Löhne)</b>	<b>Summe</b>			
0 Gr.	1.118 Gr.	14.100 Gr 5 d			

**Tabelle 27j: Die Gesamtausgaben des Jahres 1559**

<b>Liturgie</b>	<b>Regelmäßige Instandhaltung</b>	<b>Nebenausgaben für den Turmbau</b>	<b>Steinfuhren (Trinkgeld)</b>	<b>Turmarbeiten (Lohn des Stadtmeisters)</b>	<b>Turmarbeiten (Löhne der Steinmetzen)</b>
1.001 Gr. 6½ d	512 Gr.	5.524 Gr. 1 ½ d	60 Gr.	0 Gr.	6.010 Gr.
<b>Turmarbeiten (Baumaterial)</b>	<b>Schmied</b>	<b>Kalk</b>	<b>Turmarbeiten (Badegeld und Trinkgeld)</b>	<b>Ziegeldecker (Löhne)</b>	<b>Frauenkirche</b>
6.124 Gr. 6 ½ d	4.007 Gr. 5 d	1.019 Gr.	128 Gr. 6 ½ d	72 Gr.	294 Gr. 4½ d
<b>Zimmerleute (Löhne)</b>	<b>Kunstschnuck</b>	<b>Maurer, Bohrer, Handlanger, Steinbrecher (Löhne)</b>	<b>Kleiber (Löhne)</b>	<b>Summe</b>	
3.071 Gr.	36 Gr.	5.567 Gr.	96½ Gr.	33.525 Gr. 6 d	

### III. 5. 2. 2. Die Steinmetze

Die meiste Arbeit am Turmbau leisteten die Steinmetze. An ihrer Spitze bzw. an der Spitze aller Bauarbeiter stand der Stadtmeister Thomas Kölber/Heubel aus Zittau.<sup>2903</sup> Für seine Arbeit erhielt er 48 Gr., falls er die ganze Woche an der Baustelle verbrachte bzw. zwölf Gr., wenn er absent war. Da er im Unterschied zu den übrigen Steinmetzen meistens nach den Wochen entlohnt wurde, kann die exakte Anzahl seiner Arbeitstage nicht errechnet werden. In

<sup>2903</sup> Er war als Stadtmeister (Werkmeister) wohl nicht identisch mit dem Baumeister, dessen Aufgaben eher baupolizeisch waren, was die erhaltenen Ratsordnung von 1567 belegt, vgl. Mitter, Wolfgang, Die Baumeister- und die Cirkelmeisterordnung des Zittauer Rates vom Jahre 1567, in: ZH 3 (1926), S. 17-26.

den Jahren 1550–1558 verbrachte er an der Baustelle 114 ganze oder Teilwochen und verdiente insgesamt 7.894 Gr., also 131 ßß 34 Gr (**Tabelle 28**).<sup>2904</sup> 114 Wochen während eines ganzen Jahrzehntes, also 520 Wochen, waren selbstverständlich zu wenig. Der Zittauer Stadtmeisters hielt sich eher bei seinen anderen Bauprojekten in Jungbunzlau (Mladá Boleslav) und wohl Böhmisches Kamnitz (Česká Kamenice) auf, sodass ihm die Zittauer Kirchväter bzw. der Stadtrat mehrmals mit der Einstellung der Bezahlung drohten, was sie in der Woche vom 30. Mai bis zum 4. Juni 1558 wirklich taten.<sup>2905</sup> Im Jahr 1554 begab sich sogar die ganze Steinhütte (auch mit den Steinmetzgesellen) nach Junbunzlau (**Tabelle 29e**).

Insgesamt wechselten sich in den 1550er-Jahren am Bau 49 Steinmetzen. Einige von ihnen hielten sich an der Baustelle nur einige wenige Arbeitstage auf, sodass sich sicher um sog. wandernde Gesellen handelte. Ein Steinmetzgeselle Simon Seliger verbrachte jedoch am Bau insgesamt 2.023¼ Arbeitstage, was ihm einen Lohn von 10.116¼ Gr. (168 ßß 36¼ Gr.) erbrachte. Er verdiente also mehr als der meistens absente Stadtmeister sowie fast soviel wie der bestbezahlte Steinmetz am Bau, der Polier Matthias Zimmermann/Zimmerhans, der in den Jahren 1552–1553, 1555–1559 am Bau 1.328½ Tage verbrachte, weshalb er 11.592 Gr. (193 ßß 12 Gr.) verdiente. Zuerst arbeitete er am Bau als einfacher Steinmetz, seit 1555 als Polier.<sup>2906</sup> Dabei verdiente er noch bis Frühjahr 1555 nur fünf Gr. am Tag also soviel als die anderen Steinmetzen (Gesellen), seit der Woche vom 4. bis zum 9. März 1555 sechs Gr. und seit Januar 1556 erhielt er dann die Lohntaxe, welche dem Stadtmeister gebührte, also acht Gr. täglich (**Tabelle 29**).<sup>2907</sup>

<sup>2904</sup> Zur Entlohnung der Werkmeister (Stadtmeister) vgl. auch Schulz, Handwerksge­sell­en und Lohnarbeiter, S. 328f.; Dirlmeier, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen, S. 156; die Tabellen 28-43 vgl. im Anhang 5.

<sup>2905</sup> *Noch dem gedochter meister Thomas mit befuderung eines anderen angenohmemenen (!) bawes in Behmen zum Bunzcel sich bis anher vilmerh bevlissen, den das dasige alhir am kirchn thurm zu vorffertigen, hot am freitage post Penthecosten [3.6.1558] der erbar erenvesteher her Nicolaus Dorneßpach, alther burgermeister, neben den andern kirchn vorwesern wegen eynes erbaren wolweysen rathes gnanthem M. Thomassen anzceygun­gethon, das man yhme die wochentliche zwelff g hinfur der (weil er nicht gegenwertig unnd auch zusamt den anderen steyn metzn yn der steynhutthen arbeyten wurde) zugebn unbedocht, sunder obbemelter polirer sol yn seinem abwesen neben den andern <czu> rechter fruere tag zceyth an die arbeyth gehen unnd unnd (!) nicht eher (an gnugsame vrsache) dorvon abgehen, dan die gewonliche stunde mit brengt unnd die glogke gelauteth sey worden. Sein lohn ist wochentlich ernanth 1 fl, 24 weyse g vor 1 fl. gerechneth. So aber ethwan yn einer wochn einer oder mehre feyerliche tag vorfallen oder ehr die gut willig selber machen wurde, die solln an der belohnung abgekurtzt werden, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 270, fol. 18r-19r; den Baumeistern wurden häufig parallele Bauprojekte verboten, vgl. Reith, Lohn und Leistung, S. 93; Ebelová, Pražská a venkovská stavební řemesla, S. 129; in Jungbunzlau baute man in den 1550er-Jahren die Kirche für dortige Brüdergemeinde, vgl. Jakubec, Modalita, S. 60.*

<sup>2906</sup> Die Werkmeister (in Zittau jedoch eher der Polier) arbeiteten meistens mehr als die Gesellen, dazu vgl. Fouquet, Bauen, S. 359.

<sup>2907</sup> Zu Belohnungsmodalitäten der Gesellen im Bauhandwerk vgl. Schulz, Handwerksge­sell­en und Lohnarbeiter, S. 330.

Insgesamt führten die 49 belegten Steinmetzen während der zehn Jahre 1550–1559 an dem Pfarrkirchenturmbau 7.949 Arbeitstage (und 114 Wochen des Stadtmeisters) für insgesamt 52.785 Gr. 4 d (also 879 ßß 45 Gr. 4 d) ab. In den Jahren 1550–1553 lässt sich leider die eigentliche Steinmetzarbeit von der Arbeit im Steinbruch nicht eindeutig trennen, welche auch die Handlanger und Maurer leisteten. Da die Steinmetze in den bedachten Steinhütten arbeiteten, konnten sie im Unterschied zu anderen Handwerkern während des ganzen Jahres arbeiten. Es war also nur die Steinmetzarbeit, welche am Turmbau die Möglichkeit einer Vollbeschäftigung bot (**Tabelle 29**). Vollbeschäftigt wurden jedoch nur einige wenige Handwerker. Die Grenze der fünf bis sechs Arbeitstage in der Woche, also die Vollbeschäftigung, erreichten nur im Jahr 1553 Simon Seliger (271½ Tage, also 5,22 Tage bei einer Sechstagesarbeitswoche im Durchschnitt), im Jahr 1556 der Polier Matthias Zimmermann/Zimmerhans (309½ Tage, also 5,95 Arbeitstage pro Woche), Simon Seliger (273 Tage; also 5,25 Arbeitstage pro Woche), Martin Scholz (271 Tage, also 5,21 Arbeitstage pro Woche), 1557 Polier Matthias Zimmermann/Zimmerhans (269 Tage, also 5,17 Arbeitstage pro Woche), wenn auch in anderen Jahren vor allem der Polier und die Steinmetzgesellen Simon Seeliger und Adam Hyller aus Grund (Dolní Podluží) die Grenze der fünf Arbeitstage im Durchschnitt pro Woche fast tangierten (**Tabelle 30**).<sup>2908</sup>

Die geographische Herkunft der Steinmetze war sehr bunt, neben den einheimischen stammen viele aus Schlesien, aber es finden sich unter ihnen auch Leute aus Thüringen (Saalfeld), Hessen (Kassel), Schwaben (Ulm) oder Tirol (**Tabelle 28**). Dabei waren es vor allem jene aus den entfernteren Orten, welche sich an der Baustelle für eine kürzere Zeit aufhielten.<sup>2909</sup>

Die Arbeit verschleppte augenscheinlich sich in Länge. Ein Grund dafür war die permanente Absenz des Baumeisters Thomas Kölbels/Heubels, der Aufenthalt der Steinhütte in Jungbunzlau 1554 sowie im folgenden Jahr wurden die meisten Arbeiten wegen der Pest eingestellt, da die meisten Handwerker wegen der Gefahr nicht mehr arbeiten wollten.<sup>2910</sup>

<sup>2908</sup> Zur Dauerbeschäftigung der Steinmetze vgl. Reith, Lohn und Leistung, S. 103; Dirlmeier, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen, S. 121, 129-138, 150; Fouquet, Bauen, S. 54-56, 358; Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 304; Dirlmeier, Zum städtischen Bauwesen, S. 358.

<sup>2909</sup> Nach Reith, Lohn und Leistung, S. 97, war ein Übergewicht der Einheimischen vor der fremdem Gesellen üblich; in Zittau war es bei den Steinmetzen aber nicht so eindeutig; nach Fouquet, Bauen, S. 62, war dagegen für das Bauhandwerk eine starke Migration typisch; und ähnlich Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 309.

<sup>2910</sup> *Nochdeme wir an meistern, den meweern ouch handlengern gespüret unnd erkanth, weyl aus gotlichen vorhengnus das geferliche sterben schir die stad yn allen gassn auch zum teyl die vorstadt eingenommen unnd von tag zu tag sich weyther ausgebreyteth, die obberuerten arbter zum teyl abgefallen ouch abzuspringen weyter bedacht ouch das nicht vorrath an ausgehawenen steynen unnd werckstucken, die 3 vier orther*

Trotzdem hörte die Bautätigkeit nicht ganz auf, jedoch vollständig wieder aufgenommen wurden sie erst im Dezember 1555.<sup>2911</sup>

### III. 5. 2. 3. Die Maurer und Handlanger

Das zweitbeschäftigte Handwerk an der Turmbaustelle waren die Maurer und ihre Handlanger. Aufgrund der Buchführung der Zittauer Kirchenrechnungen ist nämlich nicht immer möglich, die Arbeit der qualifizierten Maurer von der Arbeit der unqualifizierten Handlanger eindeutig voneinander zu trennen. Beide Gruppen beteiligten sich nämlich auch an den Arbeiten, welche gleich entlohnt wurden (z. B. als Steinbrecher). Außerdem wirkten einige Maurer als Ziegeldecker, die Handlanger waren demgegenüber auch als Bohrer, Kalksetzer, Treter im Kranrad usw. tätig. Sie übten also in Zittau nicht allein die Maurerarbeit aus.<sup>2912</sup>

In der untersuchten Zeit lassen sich insgesamt neun qualifizierte Maurer in den Quellen belegen. Sie stammen wohl alle im Unterschied zu den häufig ‚kosmopoliten‘ Steinmetzen aus Zittau. Ihr Arbeistaufwand war dabei – schon aus saisonalen Gründen, als seit dem Spätherbst bis zum Frühling nicht unter dem freien Himmel gearbeitet werden konnte – wesentlich weniger als jener der Steinmetze.<sup>2913</sup> Sie arbeiteten zwischen 1550–1559 insgesamt 2.130 Tage für einen Gesamtlohn 10.688 Gr. (178 ßß 8 Gr.) ab. Am meisten verdiente der Maurermeister Jakob Bartz, der für 700 Arbeitstage 3.502 Gr. (58 ßß 22 Gr.) erhielt (**Tabelle 31**). Die Maurermeister arbeiteten im Unterschied zu den Steinmetzen für den gleichen Lohn fünf Gr. wie die Gesellen.<sup>2914</sup> Nur der Meister Hans Kleinmoss bekam sechs Gr., falls er als Ziegeldecker arbeitete. Die Arbeitssaison begann für die Maurer und Handlanger in dem meisten Jahren im April oder Ende März (1554, 1555, 1556, 1557, 1558), nur im Jahr 1559 bereits Ende Februar, und endete im Oktober (1554, 1555, 1556), November

---

*uffzuführen vorhanden, das man nicht ferner vorgeblich unkost dor auffwenden unnd gelt, das ubel vordieneth, ausgebn durffte, haben wir noch folgenden arbertern abestattung gethon, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 110r-111r (12.8.1555).*

<sup>2911</sup> *Anno post diem natalitium domini nostri seruatoris Jhesu Chr[ist]i 1555 ist aus veterlicher heymsuchung unnd gnediger straffung des alleweldigen gott[es] sunder allen zweyffel durch merglicher sunden unnd mißhandlung willen die erschreglich seuche unnd pestilenczische sterbensleufften mit schedlicher vorgyffung des volck[es] uber die stadt gefallen, das auch die steinmetzn unnd meweerer von angefangnen baw des thurmes ein zceithlang an andere stellen entwichen. Nochedeme die aber aus gotlicher mylder barmherczigkeyt von tag zu tage auffgehört, haben sich gedachte steinmetzen widerumb zun irer arbeyth der steyne außhawung gestelleth. Got dem Vater sey lob, ehre, dank unnd preyss gesagt von ewigkeyt zu ewigkeyth durch Christum, unsern lieben heylandt. Amen. [...] Die haben erstlich noch der uffgehorten seuche der pestilencz wider angefangen, steyn yn der hutthn ausszuhawen, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 268, fol. 13r-14r.*

<sup>2912</sup> Zu dieser Mehrberufigkeit vgl. Fouquet, Bauen, S. 364.

<sup>2913</sup> Dazu auch Dirlmeier, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen, S. 141-144, 149; Fouquet, Bauen, S. 60f.; Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 305f.; Bingener, Der Umbau, S. 334.

<sup>2914</sup> Dazu allgemein Fouquet, Bauen, S. 71, 74.

(1557, 1559) und nur im Jahr 1558 bereits im Juli.<sup>2915</sup> Die Möglichkeit zum Verdienst bot sich für sie also nur in ca. 26 Woche des Jahres (**Tabelle 32**). Mehr als 130 Tage im Jahr (ca. 26 Wochen pro Jahr während der Arbeitsaison), was wenigstens der fünftägigen Arbeitwoche entspräche, arbeitete von den Maurern nur 1554 und 1559 der Maurermeister Jakob Bartz (140 und 137 Tage) (**Tabelle 33**).<sup>2916</sup>

Zwischen 1550–1559 wechselten wenigstens 51 unqualifizierte Handlanger am Turmbau der Johanniskirche. Sie leisteten wenigstens 3.372½ Arbeitstage für insgesamt 12.843 Gr. 5 d, also 214 ßß 3 Gr. 5 d.<sup>2917</sup> Auch hier gab es wie bei den Steinmetzen eine große Gruppe an Arbeitern, welche nur für eine paar Tage an der Baustelle arbeitete und zugleich eine kleine Gruppe der Stammarbeiter, welche sich untereinander den meisten Lohn verteilte (**Tabelle 34**).<sup>2918</sup> Der Taglohn der Handlanger betrug bis 1554/55 drei Gr., seitdem meistens vier Gr., also ca 60 bis 80 Prozent des Lohns der qualifizierten Gesellen.<sup>2919</sup> Falls sie jedoch eine anspruchsvollere Arbeit leisteten (z. B. im Steinbruch), wurden sie wie die qualifizierten Steinmetzen oder Maurer entlohnt. Für die Arbeitszeit der Handlanger im Laufe des Jahres galten ähnliche saisonale Bedingungen wie für die Maurer, also die Möglichkeit, nur während ca. eines halben Jahres zu arbeiten (**Tabelle 32**). Über 1.000 Gr. verdienten nur vier Handlanger (Georg Birnbaum 2.467 Gr., Martin Starcke 2.216½ Gr., Peter Kober 1.682 Gr. 5½ d und Christoph Teichgräber 1.118 Gr.), sodass man auch in ihrem Fall ebenso wie bei den Maurern über keine Vollbeschäftigung sprechen kann. Falls man aber die Vollbeschäftigung nur während der Arbeitsaison berechnet (also ca. 26 Wochen im Jahr), dann arbeiteten wenigstens 5 Tage in der Woche (also 130 Tage in dem halben Jahr) Georg Birnbaum (139 Arbeitstage im Jahr 1556, 160½ Tage im Jahr 1559), Martin Starcke (155 Tage im Jahr 1559), Peter Kober (152½ Tage im Jahr 1559), wenn auch diese Handlanger sowie einige andere Arbeiter die Grenze 130 Arbeitstage in einigen Jahren fast tangierten (**Tabelle 33**). Die meisten Handlanger scheinen aus Zittau oder seiner nächsten Umgebung gestammt zu haben, wenn auch sich unter ihnen auch Einzelne aus Liegnitz (Legnica) oder

<sup>2915</sup> Dazu auch Fouquet, Bauen, S. 359f.; Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 303.

<sup>2916</sup> Auch in Siegen brachte der Turmbau 1541–1543 keine Vollbeschäftigung, vgl. Bingener, Der Umbau, S. 335f.

<sup>2917</sup> Zur Entlohnung der Bauhilfsarbeiter vgl. auch Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 313-320.

<sup>2918</sup> Die Gruppen der Stammarbeiter an der Baustellen erwähnt auch Dirlmeier, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen, S. 146.

<sup>2919</sup> Die Unterschiede zwischen dem Handlanger- und Gesellenlohn im Bauhandwerk waren recht unterschiedlich, vgl. dazu Reith, Lohn und Leistung, S. 95.

Seidenberg (Zawidów) finden lassen (**Tabelle 34**). Häufig arbeiteten an der Baustelle mehrere Personen mit dem gleichen Nachnamen, also wohl Mitglieder einer Familie.<sup>2920</sup>

### III. 5. 2. 4. Die Ziegeldecker

Am Dach der Pfarrkirche wurden größere Arbeiten nur in den Jahren 1550 und 1553 vorgenommen. 1550 führten sie die heimischen Handwerker unter der Leitung des Maurermeisters Hans Kleinmoss‘ durch. Hans Kleinmoss verbrachte an der Baustelle insgesamt 22 Arbeitstage (zwischen dem 11. Juni und 17. Juli 1550) und verdiente daraus 132 Gr. (Taglon in der Höhe von sechs Gr.). Seit dem 4. Juni 1550 wohl bis zum 19. September arbeiteten an der Baustelle in 54 Arbeitstagen auch elf Handlanger, welche insgesamt 171 Gr verdienten. Ihre Taglohntaxe belief sich meistens auf drei Gr. Außerdem mussten noch die Glocken für 48 Gr. umgegangen werden. Für Trinkgeld gab man nur 2 Gr. 4 d aus. Als Baumaterial, welche sich in diesem Fall gut errechnen kann, dienten 9.525 Ziegel, welche der Rat aus den kommunalen Ziegeleien weitgehend umsonst lieferte, sodass man dafür dem Ziegelstreicher nur 28 Gr. 5 d bezahlen musste. Weiter wurden für diesen Dachumbau 21 Bretter in der Länge von sechs Ellen, 215 Latten und sechs Mulden für 332 Gr. 4 d/bzw. 259 Gr. 5 d, sodass sich die Gesamtausgaben für den Dachbau auf 714 Gr. 2 d/bzw. 641 Gr. 3 d beliefen (**Tabelle 35**).<sup>2921</sup>

1553 griff man schon nach einem auswärtigen Experten. Man berief nach Zittau Meister Jakob Thumichen aus Großenhain in Sachsen mit seinem Gesellen Ulrich Hantz. Beide Männer, welchen damals elf Zittauer Handlanger halfen, arbeiteten sehr intensiv fast jeden Tag (beide je 137 Tage insgesamt) zwischen dem 29. Mai und 6. November 1553, ca. 23/24 Wochen (**Tabelle 36**). Der Meister arbeitete für neun Gr. täglich und verdiente ansehnliche 1.236 Gr. (20 Bß 36 Gr.); sein Geselle erhielt meistens sieben Gr. und verdiente 970 Gr. (16 Bß 10 Gr.). Beide Handwerker waren also in der Zeit, als sie in Zittau arbeiteten, nahezu vollbeschäftigt: der Meister arbeitete ca. 5,71 Tage pro Woche, sein Geselle sogar 5,96 Tage pro Woche. Ihre Arbeit wurde auch höher bewertet als die Arbeit der Zittauer Steinmetz- und Maurergesellen und im Fall des Meisters Jakob Thumichens auch als die Tagelöhne des Stadtmeisters und Poliers. Die elf Handlanger, deren Arbeitzeit sowie Belohnung, in die Gesamttabellen mit den Maurern und Handlanger eingerechnet wurde,

<sup>2920</sup> Dazu Fouquet, Bauen, S. 52f.; auch nach Bingener, Der Umbau, S. 340, waren die meisten Handlanger in Siegen einheimisch.

<sup>2921</sup> Die Löhne für dieses Bauunternehmen werden in die Tabellen mit den Löhnen und Arbeitstagen der Maurer und Handlanger eingerechnet.

arbeiteten 547 Tage für einen Lohn 1598 Gr. 1 d ab. Insgesamt wurden 1553 für die Löhne für 821 Arbeitstage am Dach 3.794 Gr. 1 d (63 ßß 14 Gr.) ausgegeben. Die zwei Experten verdienten also mehr als jene elf Handlanger miteinander (**Tabelle 37 und 38**). Die Arbeit am Ziegeldach der Johanniskirche im Jahr 1553 war also recht umfangreich und brachte den Arbeitern einen ansehnlichen Lohn, dagegen ähnliche Arbeiten aus den Jahren 1557 und 1559 sind vernachlässigbar. Die Taglohtaxen betragen meistens fünf (1557) oder sechs Gr. (1559).

### III. 5. 2. 5. Die Zimmerleute und Kleiber

Da Zittau bzw. die ganze Oberlausitz nicht im deutschen Fachwerkgebiet lag, wo meistens aus dem Holz gebaut wurde und wo deswegen die Zimmerleute zum überhaupt wichtigsten Bauhandwerk gehörten, sondern hier meistens mit dem Stein gebaut wurde, war ihre Möglichkeit ziemlich begrenzt, ansehnlichere Summen am Pfarrkirchenturmbau zu verdienen. Trotzdem lassen sich zwischen 1550–1559 mindestens 25 Zimmerleute belegen, welche vor allem am Kran (Treppenrad) arbeiteten, bei denen sich die Anzahl der Arbeitstage errechnen lässt. Die meisten Zimmerleute stammen aus Zittau oder seinem Umland; nur einer aus Zwickau in Vogtland und der andere aus Böhmisches oder Windisch Kamnitz in Nordböhmen (**Tabelle 39**). Sie arbeiteten am Bau in der hier untersuchten Periode jedoch nur in den Jahren 1554–1555 und 1558–1559 in insgesamt 788 Arbeitstagen für 4.087 Gr. (68 ßß 7 Gr.). Nur im Jahr 1559 nahm ihre Arbeitstätigkeit größere Ausmaße an, als 592 Arbeitstage für 3.071 Gr. geleistet wurden (**Tabelle 40**). Hans Hennig der Junge arbeitete damals 135 Tage, was also eine Vollbeschäftigung (mindestens fünf Tage pro Woche) wenigstens während der Bausaison entspricht (**Tabelle 41**). Der Taglohn der Zimmerleutegesellen war ähnlich hoch (fünf Gr.) wie bei den Steinmetz- und Maurergesellen. Nur der Zimmermannmeister Bartel Kune/Künel verdiente seit 1558 sechs Gr. am Tag, wenn auch er noch 1554–1555 gleichen Lohn wie seine Gesellen (fünf Gr.) erhielt. Nur zwei Zimmerleute arbeiteten während der vier Jahre mehr als ein hundert Tage: der besser bewertete Meister Bartel Kune/Künel verdiente für seine 129½ Arbeitstage insgesamt 703½ Gr. und Hans Hennig der Junge für 135 Arbeitstage 675 Gr.

Ebenso die Kleiber ‚litten‘ daran, dass in Zittau eher mit dem Stein und nicht mit dem Holz gebaut wurde, sodass die fünf Kleiber welche nur im Jahr 1559 am Kirchenbau arbeiteten, in 19½ Arbeitstagen nur 96½ Gr., also eine vollkommen vernachlässigbare Summe, verdienten. Für einen Arbeitstag erhielten sie meistens fünf Gr., d. h. eine ähnliche Summe wie die Steinmetz-, Maurer und Zimmerleutegesellen (**Tabelle 42 und 43**).



### III. 5. 2. 6. Der Schmied

Wesentlich mehr als die Zimmerleute, Ziegeldecker, Handlanger oder Kleiber verdiente am Turmbau der Pfarrkirche der Schmied. Die Kirchenfabrik ließ nämlich die Reparaturen des Steinmetzwerkzeugs, welche meistens jede Woche vorgenommen wurden, sowie auch weiteres Material als eiserne Klammern, verschiedene Nägel usw. bei einem Alleinlieferant (sog. Bürger-, bzw. Kirchenschmied) bestellen. In der untersuchten Periode ging es um zwei Personen; bis 1555, als er an der Pest starb, um Nickel Höppel, und seit der Epidemie um Hans Effenberg den Jungen. Während der zehn Jahr bezahlten die Kirchväter diesen beiden Schmieden insgesamt 12.807½ Gr. aus, was aus dem Schmied den überhaupt bestbezahlten Handwerker am Turmbau machen würde, jedoch muss man davon die sicher nicht unerheblichen Materialkosten abziehen, die sich leider nicht genau bestimmen lassen. Bei den anderen Handwerkern, welche sich intensiv auch am Bau beteiligten (vor allem die Schnürer, Schlosser, Drechsler, Tischler usw.) lassen sich leider aufgrund der Buchführung der Kirchenrechnungen weder ihre Arbeitszeit errechnen, noch die Materialkosten vom Lohn abziehen, sodass ihr Arbeitsaufwand nicht genau quantifiziert werden kann .

### III. 5. 2. 7. Die Transportkosten

Auch bei den Transportkosten konnte sie die Pfarrkirchenfabrik ebenso wie bei der Belieferung der Baustelle mit den wichtigsten Baumaterialien auf die Hilfe des Zittauer Rates verlassen, denn die meisten Steinfuhren wurden umsonst (nur für kleines Trinkgeld) durch die Gespanne der kommunalen Einrichtungen (der Marstall und des Hospitals oder durch die Arbeiter in den Ziegeleien) sowie vor allem durch den Frondienst der Bauern aus den zahlreichen Ratsdörfern durchgeführt, welche ebenso nur für ein kleines Trinkgeld arbeiteten.<sup>2922</sup> Die meisten Steinfuhren wurden im Jahr 1556 unternommen (1.199 Gr. 2 d). Am meisten bezahlte man jedoch im Jahr 1558 (1.955 Gr. 3 d), worauf sich jedoch 1.200 Gr. auf die bereits oben erwähnte Reise nach Pirna für den Stein zur Kanzel beliefen.<sup>2923</sup> Das Trinkgeld betrug in den 1550er-Jahren pro Gespann meistens 4½ Gr.<sup>2924</sup> Leider wird bei den

<sup>2922</sup> Dies war eine übliche zeitgenössische Praxis, vgl. Fouquet, Bauen, S. 378; sonst waren Pferdetransporte sehr teuer, vgl. Dirlmeier, Zum städtischen Bauwesen, S. 359f.

<sup>2923</sup> Vgl. Abschnitt II.5.1.2.

<sup>2924</sup> Vgl. CWB Zittau, Mscr. A 269, fol. 112r-154r.

Steinfuhren zum Turmbau in den 1550er-Jahren nicht die Anzahl der Steine erwähnt. Früher (1530) scheinen die Olbersdorfer Bauern nur für Kost gedient zu haben.<sup>2925</sup>

### III. 5. 2. 8. Die Tendenzen in Entwicklung der Löhne im Bauhandwerk am Beispiel der Bauten der Zittauer Pfarrkirchenfabrik im Laufe des 16. Jahrhunderts

In dem hier untersuchten Zeitabschnitt (1515–1600) wurden umfangreichere Bauarbeiten von der Pfarrkirchenfabrik in den Jahren 1528–1531 (neuer Kirchendach der Pfarrkirche), ca. 1541/1542–44 (Abbau des Langhauses der Frauenkirche nach dem Brand von 1535), 1559–1559/60 Turmbau der Pfarrkirche sowie 1584 unternommen. In allen diesen Fällen wurden mit Ausnahme der 1550er-Jahre leider die Kirchenrechnungen nach Quartalen geführt, sodass man die Arbeitstage sowie die Belohnung nicht genau verfolgen kann. Der Leiter der Baurbeiten in den Jahren 1527–1531 war der Stadtmeister Fabian Zierhold. Sein Wochenlohn divergierte von Woche zur Woche. Er scheint aber trotzdem wenigstens 60 Gr. hoch (häufig sogar das Doppelte) gewesen zu sein, also mindestens um ca. zwölf Gr. höher als der Lohn seines Nachfolgers Thomas Heubels/Kölbels um zwanzig Jahre später. Es ist aber durchaus möglich, dass der Meister Fabian aus diesem Lohn auch die Materialkosten bzw. die Löhne der ihm unterstellten Handwerker bestreiten musste, was sehr wahrscheinlich ist, da die Namen der weiteren Bauhandwerker in den Kirchenrechnungen fast vollständig fehlen. Dies war in den 1550er-Jahren nicht der Fall.<sup>2926</sup> 1531 betrug der Wochenlohn Meister Fabians 48 Gr, also genau die Höhe des Wochenlohns des Stadtmeisters in den 1550-er Jahren.<sup>2927</sup> Bei dem Polier werden an derselben Stelle in der Kirchenrechnug sechs Gr. erwähnt.<sup>2928</sup> Falls diese Summe seinen Taglohn darstellt, war der Lohn des Poliers in der Mitte der 1550er-Jahre gleich hoch, bis er 1556 auf das Niveau des Stadtmeisters (acht Gr. täglich) erhöht wurde. Die Kirchenrechnungen der Jahre 1528–1531 beinhalten leider keine Anzahl der Arbeitstage sowie keine Anzahl der an der Kirche arbeitenden Handwerker, sodass man nur über den Taglohn des Stadtmeisters (acht Gr.) und wohl auch des Poliers (sechs Gr.) erfährt.

<sup>2925</sup> *It[em] mo[n]tag[es] noch Cantate [16.5.1530] hab[e]n die pauern von Olbersd[orf] zur kyrch[e]n 2 tage gefaren und 54 steine hyreynbracht, hot man ehn geschanckt 1 firtel byr und eyne gutte molzeit dorzugegeb[e]nn. It[em] vor 1 kalp 22 g. It[em] vor wurtze 15 g. It[em] vor brudt 24 g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 177.*

<sup>2926</sup> Vgl. z. B. die Beispiele aus dem Jahr 1528: *It[em] do[minica] Iudica [29.3.1528] meist[er] Fabian gegeb[e]n 1 ßc 8 g [68 Gr.]. It[em] do[minica] Palmar[um] [6.4.1528] gegeb[e]n 2 ßc 12 g [132 Gr.]. It[em] in vigilia Pasce [11.4.1528] 9 soll 4 g [112 Gr.]. It[em] do[minica] Quasi[m]odogeniti [19.4.1528] meist[er] Fabia[n] 2 ßc [120 Gr.]. Do[minica] Iubilate [3.5.1528] gegeb[e]n 1 ßc [60 Gr.] usw., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 173.*

<sup>2927</sup> *It[em] meist[er] Fabian sey[n] versprochen wochenlohn 4 soll [48 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 203.*

<sup>2928</sup> *It[em] dem polirer 6 g, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 203.*

In den frühen 1540er-Jahren betrug der Taglohn des Ziegeldeckermeisters sechs Gr., was also genau den Verhältnissen in den 1550er-Jahren entsprach.<sup>2929</sup> Die Handlanger verdienten damals drei Gr. am Tag; also einen Betrag, den man ihnen bis 1554/55 auszahlte (dann vier Gr.).<sup>2930</sup> Die Maurergesellen erhielten fünf Gr. am Tag, also eine gleiche Summe wie in den Jahren 1550–1559; der Meister sogar sechs Gr. also um einen Gr. mehr als der Maurermeister in den 1550er-Jahren.<sup>2931</sup>

1583 betrug der Taglohn des Ziegeldeckers schon sieben Gr., also um einen Gr. mehr als in den 1540er- und 1560er-Jahren. Der Taglohn seines Handlangers blieb aber seit 1554/55 konstant auf den vier Gr.<sup>2932</sup> Der Maurer (wohl der Maurermeister) verdiente 1582 täglich sechs Gr.<sup>2933</sup>, während der Lohn der Maurergesellen konstant bei fünf Gr. verblieb.<sup>2934</sup> Die Handlanger konnten wöchentlich wiederum nur vier Gr. erwerben. Der Steinmetzmeister, also wohl nicht der Stadtmeister oder Polier, sondern ein Steinmetzgeselle, verdiente entweder vier oder sechs Gr. täglich, also eine gleiche Summe wie die Steinmetzgesellen in den 1550er-Jahren (fünf Gr.).<sup>2935</sup> Der Zimmermann verdiente 1582 täglich fünf Gr. also eine gleiche Summe wie im früheren 16. Jahrhundert.<sup>2936</sup>

Am Ende des 16. Jahrhunderts (1588) verdienten die an der Weberkirche arbeitenden Kleiber sieben Gr. am Tag, also um zwei Gr. mehr als im Jahr 1559.<sup>2937</sup> 1588 verdiente auch

<sup>2929</sup> *Meister Gregorn von 5½ tagen, die er uff den rymen bey den thurmen unnd uber 2 hallen gegen dem margkte gedackt 33 g sunobendes nach Bartholomei [27.8.1541]. Meister Hansen Kleynmoss von 5 tagen 30 g, itzlichen tag 6 g, vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 33r (Jahr 1541); ähnlich ebd., fol. 42 v (Jahr 1542).*

<sup>2930</sup> *It[em] Hans Teuffeln, dem handlenger, von 4 tagen 12 g. It[em] Simon Schöbeln 1 tag 3 g. It[em] Merten, dem handlenger, von 5 tagen 15 g usw., vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 33r (Jahr 1541).*

<sup>2931</sup> *Mäurerer bey Unser lieben frauen. Meister Jorgen Vichtnern 5 tagwerg ein halp szc [30 Gr.]. Item 4 andern mäuerern itzlichm 25 g 5 tagwergk [100 Gr.], vgl. PfA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.), fol. 37r (Jahr 1542).*

<sup>2932</sup> *Dem czigeldeker und seinen hantlengern: Den 15. Julii [15.7.1582] 3 taglon 21 gr, 2 handlengern 24 gr. Den 22. Julii [22.7.1582] 5 taglon 35 gr [35 g], 2 handlengern 40 gr usw., vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 186v.*

<sup>2933</sup> *Den 20. Septembris [20.9.1582] 7½ taglon 45 g [...]. Den 30. Septembris [30.9.1582] 13 taglon 1 ββ 18 g [78 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 187r.*

<sup>2934</sup> *Den 14. Octobris [14.10.1582] 20 taglon, iden 5 g, 1 ββ 40 g [100 Gr.] [...] Den 21. Octobris [21.10.1582] 22 taglon 1 ββ 50 g [...], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 187r.*

<sup>2935</sup> *Den 30. Septembris [30.9.1582] 1 fl. [48 Gr.]; den 14. Octobris [14.10.1582] 1 fl. [48 Gr.]; den 21. Octobris [21.10.1582] 36 g; den 28. Octobris [28.10.1582] 36 g, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 187v.*

<sup>2936</sup> *Zimerleüten 18 taglon di halle zudecken 1½ ββ [90 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 300a, fol. 187v; ebenso im Jahr 1587 betrug der Taglohn der an der Weberkirchen arbeitenden Zimmerleute 5 Gr.: Den 7. Novembris [7.11.1587] 16 taglon zimmerleuten zu 5 g, 1 ββ 20 g [80 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 44r.*

<sup>2937</sup> *Dreien leinklebern iderm 6 taglon zu 7 g, 2 ββ 6 g [126 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 48r (Jahr 1588).*

der in der Weberkirche arbeitende Maurer (der Maurermeister?) sieben Gr. am Tag.<sup>2938</sup> Ebenso den Zimmerleuten wurden spätestens 1588 ihr Tagesgehalt im Unterschied zu den 1550er-Jahren um einen bzw. zwei Gr. auf sieben Gr. erhöht.<sup>2939</sup> 1599 verdienten sie sogar acht Gr. am Tag.<sup>2940</sup> Im Jahr 1588 verdiente der an der Weberkirche arbeitende Handlanger fünf Gr. täglich, also um einen Gr. mehr als in den 1550er- sowie der frühen 1580er-Jahren.<sup>2941</sup> 1594 verdiente er sogar schon fünf Gr. und einen Pfennig.<sup>2942</sup> Die Maurer verdienten in jenem Jahr sogar schon neun bzw. zehn Gr. am Tag; also das Doppelte der 1550er-Jahre.<sup>2943</sup>

Zusammenfassend muss festgestellt werden, dass die Lohntaxen verschiedener Handwerker während des meistens Teils des 16. Jahrhunderts trotz der sog. Preisrevolution weitgehend konstant blieben (wenigstens bis zum Jahr 1582). Ein solches vielleicht ein wenig überraschendes Phänomen wurde auch anderswo konstatiert.<sup>2944</sup> Ein Naturallohn lässt sich in Zittau nicht belegen; abgesehen von den recht unbedeutenden Beträgen für Bad- oder Biergeld.<sup>2945</sup> Erst seit Ende der 1580er-Jahre wurden die Löhne im Zittauer Bauhandwerk wesentlich angehoben, sodass die Maurer das Doppelte als zuvor verdienen und die anderen Handwerker verbesserten sich finanziell wenigstens um einen bis drei Gr. (also um zwanzig bis sechzig Prozent).

### III. 6. Die Fabrik der Zittauer Weberkirche (1558–1600)

Die Dreifaltigkeitskirche bzw. die Weberkirche ist die einzige Zittauer Filialkirche, deren Kirchenrechnungen aus der Zeit vor 1600 überliefert sind; selbstverständlich abgesehen von der Frauenkirche, welche eine gemeinsame Fabrik mit der Pfarrkirche hatte. Im Folgenden wird versucht werden, diese Rahmenstiftung mit der Rahmenstiftung der Zittauer

<sup>2938</sup> *Den 17. Junii* [17.6.1588] *einem meurer 4 taglon, di trome zuuntermauren 7 g, 28 g. Den 24. Junii* [24.6.1588] *einem meurer 2 taglon, di qwir maur zur stuben zumache[n] 14 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 48r.

<sup>2939</sup> *Dem zimmerman 2 taglon, di fenster zu mach[en] 14 g. Den 30. Julii* [30.7.1588] *2 zimmerleuten, idem 4 taglon, di kammern und feurmeur zu mach[en] 1 Zitt. [M]* [56 g], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 48r.

<sup>2940</sup> *Zweyen zimmerleuten vom thore zumachen zween tage, idern 1 tagk 8 g, t[hu]t 32 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 82v.

<sup>2941</sup> *1 handleng[er] 4½ taglon 22½ g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 49v.

<sup>2942</sup> *Dem handleng[er] 4 taglon 8 Arg.* [= 20 Gr 4 d], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 65v.

<sup>2943</sup> *1. woche, di woche vor Johannes* [20.-25.6.1594] *den torm zuberusten zweien, iderm 4 taglon zu 9 g, 1 ββ 12 g* [72 Gr.]. [...] *2. woch* [27.6.-2.7.1594] *Noen und seinem geseln, iderm 6 taglon zu 10 g, 2 ββ* [120 Gr.] [...] *3. woch* [4.-9.7.1594] *Noen und seinem geseln, iderm 6 taglon, 2 ββ* [120 Gr.] usw., vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 65v.

<sup>2944</sup> Dies lässt sich auch Anhand anderer Beispiele bestätigen, vgl. Reith, Lohn und Leistung, S. 109-112; Schulz, Handwerksgesellen und Lohnarbeiter, S. 334f.; Dirlmeier, Zum städtischen Bauwesen, S. 354-357.

<sup>2945</sup> Dazu Reith, Lohn und Leistung, S. 112-117; Schulz, Handwerksgesellen und Lohnarbeiter, S. 335-343; Dirlmeier, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen, S. 154; Fouquet, Bauen, S. 367.

Pfarrkirchenfabrik quantitativ zu vergleichen. Am Beispiel der Weberkirche kann man sozusagen die Entstehung und sukzessive Erweiterung des Stiftungsvermögens im Laufe der Jahrzehnte beobachten, denn die Ausgangslage war im Jahr 1558 für diese Rahmenstiftung nicht rosig. *Dy arme kirche* hatte fast kein Stiftungsvermögen. Sie verfügte über wohl nur eine Zinskuh (sog. eiserne Kuh) in der Höhe von 14 weißen Pfennigen (vier Gr.), über Erbzinsen in der Höhe von 60 Gr. (davon einen Fleischbänkezins von in der Höhe von 30 Gr.) über ein Erbgeld in der Höhe 1.456 Gr. sowie über Barschaft in der Höhe von 806 Gr.; insgesamt also über eine nicht besonders erckleklische Summe von 51 ZM 38 Gr. (2.894 Gr.).<sup>2946</sup>

Laut eines kurzen Inventars von 1585 befanden sich im Kirchenlanden der Weberkirche zwei vergoldete Kelche mit vergoldeten Patenen und ein silberner Kelch mit einer silbernen Patene. Der Zittauer Rat borgte 1587 dieses silberne Kommuniongeschirr für 528 Gr. und bestimmte es für die Kommunion der Personen während der Epidemien.<sup>2947</sup> Die Kontinuität mit den älteren Zeiten belegten die fünf Chorröcke mit 16 Altarüchern und acht Tüchlein.<sup>2948</sup>

### III. 6. 1. Allgemeine Tendenzen in der Verwaltung des Fabrikvermögens

Bereits die erste Maßnahme, welche die neuen Kirchväter im Jahr 1558 ergriffen, war für die weitere Entwicklung bezeichnend, denn sie liehen von den 2.894 Gr. mit Wissen des Rates

<sup>2946</sup> *Nachdem und als ein erbar wolweiser radt der stadt Zittau den erbern und wolgelarten hern mag. Venceslaum Lanckisch und Valten Schauben zu vorsteherrn der kirchen zur Heiligen Dreifaltigkeit geordnet und befunden, daß dy arme kirche daselbst keinen zugang noch einkommen gehabt, ausgeschlossen das vor zeitten guttherzige fromme leutte ezliche kuh hirzu beschiden, welche auf di umbligenden dörffer hin und wider ausgethan und vorlassen, davon der kirchen nicht mehr den 14 w[eiß]e d ein jdere genuzt, dergleichen von Greger Fugers gerten vorm Weberthor jerlichen 30 g und von Hansen Ayens fleischbanck auch 30 g einkommen und bey Valten Schauben 26 marck [1456 Gr.] erbgelts von seine[m] hause aufm kerpholz vorsessen, welches ganzes einkommen auf ein jar nicht 1½ ßß getragen [90 Gr.]. Also haben obgedachte vorsteher auf andere wege gedacht und erstlichen von den zinsleuten einem jden insonderheit ire zinß oder vor jdere kuh 4 ßß [240 Gr.] abgefoddert, welchs alles zusammen gerechnet außtregt 27 Zitt. M 16 gr [1.528 Gr.]. Zudem haben sie befunden 14 Z M 22 g [806 Gr.], welchs di kirchväter von vielen jaren bey Valten Schauben im kasten gehalten und sonst von den kuhzinsen zusammen bracht, daß sie also 51 Zitt marck 38 g [2894 Gr.] an parem geld zusammen bracht, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 3rf.*

<sup>2947</sup> *Inventarium. Erstlichen ein lade, darinnen befunden, wy volget: zwene ubergultte kelch sampt vorgulden patenen, item ein unvergulten silbern kelch wigett 16 lott 3 q[uent] und ein unvorgult silbern patena, wigt 5 lot 1 q[uent]. Disen unvorgulden kelch und patena hat ein erbar rath zu sich genommen und zahlt p[ro] 8 ßß 48 g [528 Gr.], wie in einnam a[nn]o [15]87 zubefinden und dem pfarhern, welch[er] zun inficirten personen zugehen vorordnet, gegeben. #Diese 2 ubergulte kelche sambt patenen hatt die kirch St. Johannis sowol in einem kasten das leiene gerätte#, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 27rf.*

<sup>2948</sup> *CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 27v; vgl. auch: Den 29. Junii a[nn]o [15]86 [29.6.1586] 16 altartucher, 5 khorröck und 8 tuchlein zu waschen 18 g, ebd., fol. 40r.*

ganze 2.800 Gr. auf Kredit aus.<sup>2949</sup> Sie versuchten also möglichst viel neue Einnahmen zu gewinnen und zugleich wenigstens in den ersten drei Jahrzehnten die Ausgaben möglichst niedrig zu halten (in 23 der insgesamt 43 Jahre sind überhaupt keine Ausgaben verzeichnet), sodass sie innerhalb der mehr als vier Jahrzehnte ein ansehnliches Stiftungskapital ansammelten (**Graphik 70**).<sup>2950</sup> Nur in zwei Jahren (1588 und 1594), als an der Kirche gebaut wurde, übertrafen die Einnahmen die Ausgaben (**Graphik 71**). Die Kirchväter waren also im Stande, die Einnahmen von der Ausgangssumme im Jahr 1558 114 Gr. auf ca. 2.000 bis 3.000 Gr. am Ende des 16. Jahrhunderts zu erhöhen, also ca. zu versiebzehn- bis zu verfünfundzwanzigfachen. Trotzdem bildeten die Einnahmen der Fabrik Weberkirche im Jahr 1595 (1.910 Gr.) ca. nur 3,72 Prozent der Einnahmen der Pfarrkirchenfabrik vom selben Jahr (51.387 Gr.). Zwischen den Zittauer Kirchenfabriken gab es also durchaus große Unterschiede.

Ähnliche Ordnungsunterschiede zwischen der Fabrik der Pfarrkirche und der Filialkirche gab auch bei der Höhe der Barschaft und Schulden, welche leider auch im Fall der Weberkirchenfabrik in den Kirchenrechnungen vermengt geführt wurden. Bis zum Jahr 1574 bewogen sie sich auf einem sehr niedrigen Niveau (weniger als 2.000 Gr.). Erst seit 1584 fingen sie rasant anzusteigen; mit der Kulmination in den Jahren 1580–1584 (9.742 Gr. im Jahr 1583). Bis 1588 sanken sie jedoch auf bloße 483 Gr. um dann 1593 wiederum auf 8.788 Gr. anzusteigen (**Graphik 72**).<sup>2951</sup> Allein in den Jahren 1584–1587 sowie 1590 sind separate Angaben für die Barschaft und Schulden in den Kirchenrechnungen angegeben

<sup>2949</sup> *Von dieser summa haben sie mit vorwissen und consens eines erbern radts montags nach Quasimodogeniti a[nn]o [15]58t[en] [18.4.1558] Barttel Schullern uff der Ponsengassen gelihen 50 Z M [2.800 Gr.] jerlichen mitt 3 Z M [168 Gr.] zuvorzinsen [6%], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 3v.*

<sup>2950</sup> Einnahmen 1558 114 Gr., 1559 228 Gr., 1560 232 Gr., 1561 264 Gr., 1562 264 Gr., 1563 280 Gr., 1564 314 Gr., 1565 466 Gr., 1566 2.052 Gr., 1567 2.976 Gr., 1568 992 Gr., 1569 718 Gr., 1570 782 Gr., 1571 864 Gr., 1572 1.024 Gr., 1573 1.204 Gr., 1574 1.312 Gr., 1575 912 Gr., 1576 1.036 Gr., 1577 2.492 Gr., 1578 1.196 Gr., 1579 1.156 Gr., 1580 2.628 Gr., 1581 4.668 Gr., 1582 1.624 Gr., 1583 1.144 Gr., 1584 1.264 Gr., 1585 1.477 Gr., 1586 1.514 Gr., 1587 2.140 Gr., 1588 1.526 Gr., 1589 4.352 Gr., 1590 1.875 Gr., 1591 1.854 Gr., 1592 1.758 Gr., 1593 1854 Gr., 1594 1.838 Gr., 1595 1.910 Gr., 1596 1.838 Gr., 1597 2.890 Gr., 1598 1.942 Gr., 1599 2.785 Gr., 1600 2.245; Ausgaben: 1558 0 Gr., 1559 0 Gr., 1560 0 Gr., 1561 77 Gr., 1562 14 Gr., 1563 0 Gr., 1564 0 Gr., 1565 0 Gr., 1566 602 Gr., 1567 28 Gr., 1568 0 Gr., 1569 456 Gr., 1570 0 Gr., 1571 118 Gr., 1572 370 Gr., 1573 0 Gr., 1574 0 Gr., 1575 0 Gr., 1576 0 Gr., 1577 0 Gr., 1578 0 Gr., 1579 0 Gr., 1580 0 Gr., 1581 2.148 Gr., 1582 269 Gr., 1583 0 Gr., 1584 155 Gr., 1585 1.416 Gr., 1586 1.119 Gr., 1587 2.074 Gr., 1588 3.557 Gr., 1589 134 Gr., 1590 0 Gr., 1591 120 Gr., 1592 49 Gr., 1593 0 Gr., 1594 7.992 Gr., 1595 0 Gr., 1596 897 Gr., 1597 0 Gr., 1598 0 Gr., 1599 73 Gr., 1600 0 Gr.

<sup>2951</sup> Barschaft und Schulden: vor 1558 94 Gr., 1558 208 Gr., 1559 374 Gr., 1560 158 Gr., 1561 422 Gr., 1562 238 Gr., 1563 266 Gr., 1564 300 Gr., 1565 430 Gr., 1566 242 Gr., 1567 194 Gr., 1568 432 Gr., 1569 926 Gr., 1570 1.036 Gr., 1571 108 Gr., 1572 684 Gr., 1573 1.272 Gr., 1574 2.024 Gr., 1575 2.096 Gr., 1576 2.236 Gr., 1577 2.768 Gr., 1578 2.788 Gr., 1579 3.048 Gr., 1580 5.676 Gr., 1581 8.888 Gr., 1582 8.832 Gr., 1583 9.742 Gr., 1584 8.752 Gr. bzw. 4.514 Gr., vor 1585 3.564 Gr., 1585 2.841 Gr., 1586 2.956 Gr., 1587 3.047 Gr., 1588 483 Gr., 1589 2.461 Gr., 1590 4.330 Gr., 1591 6.064 Gr., 1592 7.744 Gr., 1593 8.788 Gr., 1594 2.634 Gr., 1595 4.532 Gr., 1596 5.361 Gr., 1597 6.357 Gr., 1598 2.297 Gr., 1599 5.009 Gr., 1600 7.266 Gr.

**(Graphik 73).**<sup>2952</sup> 1586 bildete die Barschaft mit Schulden der Weberkirche (2.956 Gr.) allein 2,36 Prozent der Barschafts- und Schuldenbestands der Pfarrkirchenfabrik (125.035 Gr.).

### III. 6. 2. Die Einnahmekonten der Weberkirchenfabrik

Im Unterschied zu den vielen bis ca. 20 Konten der Pfarrkirchenfabrik nach der Reformation sammelten die Kirchväter der Weberkirche die Kirchengelder nur auf sieben langfristig (Erbzins, Fleischbankzins, Kredite, Erbgelder, Begräbnisse), temporär (abgelöste Kapitalien) oder nur einmalig existierenden Konten (Verkauf eines Häuschens) **(Graphik 74)**.

#### III. 6. 2. 1. Die Zinseinnahmen

Die Weberkirche bezog im Unterschied zu den 98 Erbzinsen der Pfarrkirchenfabrik während der hier untersuchten Periode nur einen Erbzins (ewigen Zins aus den Liegenschaften) in der Höhe von 30 Gr. sowie ebenso nur einen Zins aus den Fleischbänken, während die Pfarrkirchenfabrik ihre Geld- und Unschlitzzinsen von 18 Fleischern bezog. Das Gros der Zinseinnahmen lag bei der Weberkirchenfabrik ebenso wie bei der Pfarrkirchenfabrik auf den Zinsen aus den Kreditgeschäften. Innerhalb von 43 Jahren (1558–1560) versechsunfünzigfachen die Weberkirchväter die Anzahl der Kredite von einem im Jahr 1558 auf 26 im Jahr 1600 **(Graphik 75)**, während die Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1578 50 und im Jahr 1595 159 Kredite gewährte **(Graphik 39)**. Dadurch erhöhten die Weberkirchväter die Einnahmen aus diesem Konto innerhalb von 43 Jahren von 84 Gr. im Jahr 1558 auf 1.889 Gr im Jahr 1600 **(Graphik 76)**.<sup>2953</sup> Vergleicht man die Höhe der Zinsen aus den Kreditgeschäften der Weberkirche (1.458 Gr.) mit der Pfarrkirche (25.257 Gr.) im Jahr 1595, so beliefen sie die Einnahmen aus den Kreditgeschäften der Weberkirchenfabrik auf nur ca. 5,77 Prozent der Zinseinnahmen der Pfarrkirchenfabrik. Ebenso die Anzahl des ausgeliehenen Kapitals war vergleichsweise niedriger. 1558 lieh man allein 2.800 Gr. (46 ß 40 Gr.), 1600 schon 28.448 Gr. (474 ß 8 Gr.) aus. Man verzehnfachte also das betreffende Kapital

<sup>2952</sup> Barschaft: 1584 2.856 Gr., vor 1585 2.016 Gr., 1585 2.053 Gr., 1586 2.362 Gr., 1587 2.135 Gr., 1590 2.856 Gr.; Schulden: 1584 1.658 Gr., vor 1585 1.548 Gr., 1585 788 Gr., 1586 594 Gr., 1587 912 Gr., 1590 1.474 Gr.

<sup>2953</sup> 1558 84 Gr., 1559 168 Gr., 1560 172 Gr., 1561 204 Gr., 1562 204 Gr., 1563 228 Gr., 1564 254 Gr., 1565 274 Gr., 1566 298 Gr., 1567 466 Gr., 1568 522 Gr., 1569 562 Gr., 1570 578 Gr., 1571 576 Gr., 1572 700 Gr., 1573 732 Gr., 1574 756 Gr., 1575 756 Gr., 1576 836 Gr., 1577 884 Gr., 1578 920 Gr., 1579 1.012 Gr., 1580 1.076 Gr., 1581 996 Gr., 1582 884 Gr., 1583 964 Gr., 1584 1.000 Gr., 1585 1.105 Gr., 1586 1.274 Gr., 1587 1.264 Gr., 1588 1.258 Gr., 1589 1.272 Gr., 1590 1.399 Gr., 1591 1.402 Gr., 1592 1.402 Gr., 1593 1.402 Gr., 1594 1.458 Gr., 1595 1.458 Gr., 1596 1.458 Gr., 1597 1.466 Gr., 1598 1.514 Gr., 1599 1.889 Gr., 1600 1.889 Gr.

(**Graphik 77**).<sup>2954</sup> Trotzdem ging es im Jahr 1578 (13.888 Gr.) nur um 12,63 Prozent des Kreditkapitals der Pfarrkirchenfabrik (109.998 Gr.) sowie nur um 6,4 Prozent im Jahr 1595 (28.448 Gr. vs. 444.592 Gr.). Die durchschnittliche Höhe des Kredits schwankte in den meisten Jahren gegen 1.000 Gr., also ca. 16 ß 40 Gr., und war somit um ca. 1.000 bis 2.000 Gr. niedriger als der durchschnittliche Kredit der Pfarrkirchenfabrik in den Jahren 1578–1595 (**Graphik 78**). Es wurde aber bereits bei der Untersuchung der Kredite der Pfarrkirche darauf hingewiesen, dass die Errechnung der Durchschnittshöhe der Kredite nach den Jahren nur wenig aussagekräftig ist, sondern dass ihre Höhe eher nach ihre Anzahl bemessen sein sollte. Die meisten Kredite der Weberkirchenfabrik waren Kleinkredite bis 50 Schock. Im Jahr 1600 war von den insgesamt 26 Kreditern nur einer höher als 50 Schock (**Graphik 79**). Dadurch unterschied sich also die Weberkirchenfabrik nicht besonders von der Pfarrkirchenfabrik, welche auch die meisten Leihen in Form des Kleinkredits bis 50 Schock gewährte, wenn auch die Weberkirchenfabrik im Unterschied zur Pfarrkirchenfabrik fast keine höheren Kredite über 50, geschweige den 100 Schock gewährte (**Graphik 42 und 43**). Die durchschnittliche Höhe des Zinses aus diesen Kreditgeschäften der Weberkirchenfabrik bewegte sich in den meisten Jahren zwischen 60 bis 80 Gr.; jener der Pfarrkirchenfabrik war – aufgrund einiger weniger ausserordentlich hoher Kredite – zwei- bis dreimal höher (**Graphik 80**). Der Zinssatz der Weberkirche war um mehr als ein Prozent höher (knapp sieben Prozent) als der Pfarrkirche (**Graphik 81**). Warum die Weberkirchenfabrik höher verzinste Kredite als die Pfarrkirchenfabrik gewährte, ist nicht klar. Im Jahr 1604 setzte der Rat die Höhe des Zinsfußes bei den Krediten der Weberkirche von ca. 7,14 Prozent auf 5,36 Prozent bzw. maximal sechs Prozent herab.<sup>2955</sup>

<sup>2954</sup> 1558 2.800 Gr., 1559 2.800 Gr., 1560 2.862 Gr., 1561 3.310 Gr., 1562 3.310 Gr., 1563 3.758 Gr., 1564 4.010 Gr., 1565 4.290 Gr., 1566 4.626 Gr., 1567 6.866 Gr., 1568 8.210 Gr., 1569 8.770 Gr., 1570 8.994 Gr., 1571 8.966 Gr., 1572 10.696 Gr., 1573 11.144 Gr., 1574 11.480 Gr., 1575 11.760 Gr., 1576 12.600 Gr., 1577 13.272 Gr., 1578 13.888 Gr., 1579 15.064 Gr., 1580 15.960 Gr., 1581 14.840 Gr., 1582 12.824 Gr., 1583 13.944 Gr., 1584 14.448 Gr., 1585 17.272 Gr., 1586 17.552 Gr., 1587 18.168 Gr., 1588 18.000 Gr., 1589 18.424 Gr., 1590 20.608 Gr., 1591 20.608 Gr., 1592 20.608 Gr., 1593 20.608 Gr., 1594 21.448 Gr., 1595 21.448 Gr., 1596 21.448 Gr., 1597 21.560 Gr., 1598 22.456 Gr., 1599 28.448 Gr., 1600 28.448 Gr.

<sup>2955</sup> *Zu gedencken! Denn 13. Februarii a[nno] 1604 [13.2.1604] ist von dem E. herrn Daniel Burckharten, vorstehern der kirchen von a[nno] [15]96 bis auffm letzten Decemb[ris] 1603 [31.12.1603] inclusive einem E. rathe rechnung gethan und C. V. L. ihme zum kirchvatter zugeordnet bin worden. Nota: Die weil auch bißhero wegen des geringenn anfangs und vermögens der kirchen die außgeliehen gelder, die marck mitt 4 g [7,14%] vorzinset werden, alß hatt E. E. ratth heutte dato geschlossen und befohlen, daß daß hundert höher nicht den 6 p[ro] cento [6%] und die eentzelen marck mitt 3 g [5,36%] vorzinset werden sollenn, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303c 54, fol. 2r.; die Ermäßigung des Zinssatzes ist Indikator des Überangebots des Geldes auf dem Markt, vgl. dazu [Lorenzen-Schmidt](#), Umfang, S. 30; ähnlich [Gilomen](#), Hans-Jörg, Kredit und Innovation im Spätmittelalter, in: Christian Hesse/Klaus Oschema/Manuela Gloor (Hgg.), Aufbruch im Mittelalter – Innovationen in Gesellschaften der Vormoderne. Studien zu Ehren von Rainer C. Schwinges, Ostfildern 2010, S. 35-68, hier S. 44; [Ders.](#), Renten und Grundbesitz, S. 136.*



Bereits im Abschnitt III.4.2.2. wurde auf die sinkende Bedeutung der Erbgelder bei der Finanzierung der Pfarrkirchenfabrik hingewiesen. Die Weberkirchenfabrik gewährte vorerst keine solche ‚Kredite‘. Erst im Jahr 1589 wurde ein Erbgeld für 2.800 Gr. verkauft, das jährlich 224 Gr. erbringen sollte.<sup>2956</sup> Bis 1600 wurde jedoch von der Weberkirchenfabrik diese Kreditart für keine weitere Erbteilung gewährt.

### III. 6. 2. 2. Die Einnahmen aus Begräbnissen

1565 führten die Kirchväter ein neues Konto ein, und zwar für die Begräbnisse wohl auf dem Weberkirchhof. Seit 1585 liegen dann namentliche Verzeichnisse vor. Die Begräbnistaxe belief sich auf zwölf Gr., wenn auch ebenso einige wenige Gratisbegräbnisse belegt sind.

**Tabelle 44: Die Taxen für die Begräbnisse in der Weberkirche 1585–1600**

Jahr	12 Gr.	Gratis	Gesamt
1585	12	0	12
1586	15	0	15
1587	10	1	11
1588	8	0	8
1589	9	0	9
1590	10	0	10
1591	14	0	14
1592	6	0	6
1593	14	1	15
1594	8	0	8
1595	12	0	12
1596	8	2	10
1597	11	0	11
1598	12	2	14
1599	51	1	52
1600	6	0	6

Die Kirchväter nahmen aus diesem Konto jährlich meistens zwischen 100 bis 200 Gr. mit Ausnahme der Jahre, als die Seuchen wüteten: 1580<sup>2957</sup> und vor allem 1599 (**Graphik 82**).<sup>2958</sup> Die Anzahl der Begräbnisse bewegte sich meistens zwischen zehn bis 20. Nur in den bereits angesprochenen Epidemiejahren betrug sie im Jahr 1580 31 Personen und 1599 sogar 52 Begräbnisse (**Graphik 83**). Die Anzahl zwischen den Männern- und Frauenbegräbnissen auf dem Weberkirchhof blieb in den Jahren 1585–1600 ungefähr im Gleichgewicht, wenn auch die Zahlen durch die hohe Anzahl der Kinder entstellt wird, bei denen die Kirchväter ihr Geschlecht meistens nicht erwähnten (**Graphik 84**). Im Unterschied zum Pfarrkirchhof diente

<sup>2956</sup> CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 51r.

<sup>2957</sup> 372 Gr.

<sup>2958</sup> 612 Gr.

der Weberkirchhof nicht ausschließlich der städtischen Elite, sodass er als Bestattungsort wesentlich frequenter als der Pfarrkirchhof war. Begräbnisse in der Weberkirche lassen in den Kirchenrechnungen vor 1600 nicht belegen.

### III. 6. 3. Zusammenfassende Bemerkungen zu den Einnahmekonten der Weberkirchenfabrik

Die Kirchväter der Weberkirche mussten im Unterschied zur Pfarrkirche nur mit ca. einem fünf- bis zehnprozentigen Etat rauskommen. Das Stiftungsvermögen einer städtischen Filialkirche stellte also einen fast vernachlässigbaren Bruchteil jener der Pfarrkirche dar. Die Weberkirchväter mussten sich darüberhinaus ohne viele ertragreiche Einnahmekonten (Oblation, Testamente, Totengeläute) behelfen, welche für sich augenscheinlich allein die Pfarrkirchenfabrik monopolisierte. Trotzdem waren sie im Stande, innerhalb von vier Jahrzehnten ausgesprochen vom nichts ein ansehnliches Stiftungsvermögen zu erwirtschaften. Das Gros der Einnahmen lag bei der Weberkirche ebenso wie bei der Pfarrkirche auf den Zinseinnahmen, weshalb bei der Weberkirche die Kreditgeschäfte eine noch dominantere Rolle spielten. In den hier als drei Fallbeispiele ausgewählten Jahren (1560, 1580 und 1600), welche den Wandel in der Verwaltung der Einnahmen darstellen, beliefen sich die Einnahmen aus Kreditgeschäften im Jahr 1560 auf 74,2 Prozent (**Graphik 85**), im Jahr 1580 mit den abgelösten Kapitalien der Kreditgeschäfte auf 83,11 Prozent (**Graphik 86**) und im Jahr 1600 auf 84,14 Prozent (**Graphik 87**). Alle anderen Konten waren also für das Wirtschaften der Weberkirchenfabrik kaum von Bedeutung, vielleicht mit Ausnahme der Begräbnisgebühren in den Seuchenjahren.

### III. 6. 4. Die Ausgaben

Wie bereits oben dargelegt wurde, verzeichneten die Weberkirchväter einige Ausgaben nur in den 20 der hier 43 untersuchten Jahre. Auch diese Kirche wurde im Laufe des Konfessionalisierungszeitalters zu einem Sakralraum umgestaltet, der voll von Kirchenbänken war, welche hierher sogar aus der Pfarrkirche übertragen wurden.<sup>2959</sup> 1587/88 und 1594 wurde an der Kirche gebaut. In dem ersten Fall ist nicht ganz klar, woran genau<sup>2960</sup>; 1594

<sup>2959</sup> Den 20. Aprilis [20.4.1585] Zachari Scholzen, dem tisch[er], von den mannesbencken unterm predigstul und den 3 weiberbencken machlon, darzu er selbst brett gegeben 6 ββo [360 Gr.]. Den 21. Julii [21.7.1585] Zachari Scholzen von den mannes- und weiberbencklein von pfosten gemacht (dorzu wir di pfosten gegeben). Item weg[en] d[er] foddern banck hind[er] d[er] kirchthur 2 ββ 36 g [156 Gr.]. Ezliche bencke auß d[er] pfarkirch hinaus zur Heilig[en] Dreifaltigkeit zutrag[en] 3 g, vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 35r.

<sup>2960</sup> 1587 ausgegeben 2.074 Gr., 1588 3.557 Gr.

arbeitete man sicher am Kirchturm (7.992 Gr. ausgegeben), weshalb damals der Zittauer Maler Hans Sperber den Turmknopf und die Turmfahne bemalte.<sup>2961</sup>

### III. 7. Die Fabrik der Kleinschöner Pfarrkirche (1512–1576)

Dem Eintrag im Formelbuch des Prager Bischofs Tobias von Bechyně vom 12. Juni 1287 zufolge war die Kleinschöner Kirche eine Filiale der Pfarrkirche im nordböhmischen Grottau (Hrádek nad Nisou) auf der Grafensteiner Herrschaft.<sup>2962</sup> Bereits am 20. Oktober 1356 ist sie als Pfarrkirche erwähnt, deren Patronatsherr der Grottauer Pfarrer (ein Herr von Dohna) war.<sup>2963</sup> Das Patrozinium des hl. Martins ist 1434 belegt.<sup>2964</sup> Am Ende des Mittelalters tritt als Patronatsherr schon der Zittauer Rat hervor.

#### III. 7. 1. Die Kirchväter der Kleinschöner Pfarrkirche und die Pfarrgemeinde

Kirchenrechnungen der Dorfpfarrkirchen aus der vorreformatorischen Zeit sind – bis auf einige wichtige Ausnahmen wie im ernestinischen Sachsen<sup>2965</sup> – selten belegt. Die Kleinschöner Kirchenrechnung beginnt noch im Jahr 1512.<sup>2966</sup> Sie wurde wahrscheinlich von den Dorfpfarrern geführt. Ca. vor 1550 erfreuten sich die Kirchväter der Kleinschöner Pfarrkirche bzw. die ganze Pfarrgemeinde einer großen Handlungsautonomie. Im Unterschied zu den Kirchvätern der Zittauer Stadtkirchen wurden die Kirchväter durch die Pfarrgemeinde selbst erwählt.<sup>2967</sup> Erst ab ca. 1553 setzte die Kirchväter dieser Dorfpfarrkirche der Zittauer Rat ein.<sup>2968</sup> Auch die Rechnungen legten die vor- und frühreformatorischen Kirchväter ihrem Pfarrer und sowie der Pfarrgemeinden und nicht dem Stadtrat wie die Kirchväter in Zittau

<sup>2961</sup> *Hanns Sperbern, dem moler, den knopf und di fahne zu mahlen und zuvorgulden 7 ßß 24 g* [444 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. B 303b1, fol. 66v; zu Sperber vgl. kurz Wenzel, Die Meister, S. 389.

<sup>2962</sup> *Formulář biskupa Tobiáše z Bechyně*, S. 23f., Nr. 26.

<sup>2963</sup> LC I, S. 16.

<sup>2964</sup> LC VIII-X, S. 226.

<sup>2965</sup> Schirmer, Unerschlossene Quellen, S. 114f.; von Birgelen, Die Reformation auf dem Lande, S. 21.

<sup>2966</sup> Vgl. zu ihnen schon Mitter, Wolfgang, Die Kleinschöner Kirchenrechnungen von 1512 bis 1576, in: ZG 8 (1929), S. 29-35.

<sup>2967</sup> *Anno 1532 it[em] fur Urben Keppeler ist Lorenz Ropicz kirchevater gewest. It[em] an Ropicz stadt ist Urben Keppeler kome[n] und von d[er] gemeine erkor[en] zu[m] kirchvater. Anno 1536 it[em] an des alden Urbe[n] Mewers stadt, d[er] dz furwerck zu Kley[n]schone gehat hott, ist kome[n] ader gesaczt word[en] zum kirchevater Francze Meyrich. Anno 1541 it[em] yn diesem joer hot Urben Keppeler der alde kirchvater 9 joer gewest ist, fur der gemeine seyne[n] freunthliche[n] abscheit gebete[n] und eyne[m] andern an seine stadt zusece[n], welcher der junge Urben Mewer ist*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 29vf.

<sup>2968</sup> *Nachdem Ffrantz Meirich, der richter, todes halben abganng[en], ist an seine stat zum kirchenvatter geordnet* [durch den Zittauer Rat] *Jacob Kunischer am sontag nach Nativitat[is] d[omi]ni a[nn]o ut s[upra]* [1.1.1553], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 30r; ebenso bei den katholischen Dorfkirchen kam es im Laufe der Frühneuzeit zur Einschränkung des Wahlrechts der Gemeinde, vgl. Freitag, Werner, Pfarrer, Kirche und ländliche Gemeinschaft. Das Dekanat Vechta 1400–1803 (Studien zur Regionalgeschichte 11), Bielefeld 1998, S. 231.

vor.<sup>2969</sup> Nach 1550 wurden jedoch die Rechnungen vor einem Mitglied des Zittauer Rates und nicht mehr der Pfarrgemeinde vorgelegt.<sup>2970</sup>

Die Pfarrgemeinde (also die männliche Bauernschaft) hatte in der vor- und frühreformatorischen Zeit große Befugnisse auch bei den Dispositionen mit den Fabrikgeldern. Sie übte Kontrollfunktion bei der Entrichtung der Zinsen.<sup>2971</sup> Es wurden vor ihr die Legate zugunsten der Kirchenfabrik abgeschlossen.<sup>2972</sup> Ebenso die neuen Erbgelder<sup>2973</sup> oder andere Kredite wurden ca. vor 1550 von der Kirchenfabrik mit Wissen der Pfarrgemeinde gewährt.<sup>2974</sup> Ca. seit 1547 wurden die Kredite der Kirchenfabrik nicht mehr mit Wissen der Pfarrgemeinde, sondern der Mitglieder des Zittauer Rates gewährt.<sup>2975</sup>

<sup>2969</sup> Anno d[omini] m ccccc unde xx jore [22.4.1520] haben dy kirchveter zcu Cleyne Schone als nemelich Jorge Meyerich unde Symon Becker habenn rechunge geton yn keygenwertikeyt deß pharrers Wenczeslao Maws unde vor der gantzten gemeyne, als nemelich Caspar Crawse, Silvester Meyerich, Urban Mewerer, Brucof Schuffener, Merten Karber, Caspar Lewschener, Lorentcz Ropicz, Hanß Beseler, Smethanß, Cristof Werner etc. den suntagk vor sinte Jorgen tage berechent, wo der schatz sant Martini hen komen sey unde was dorme (!) geschicket ist der kirchen [...], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 12r; eine solche starke Stellung der spätmittelalterlichen Pfarrgemeinde lässt sich auch im Dekanat Vechta beobachten, vgl. Freitag, Pfarrer, S. 59-63.

<sup>2970</sup> Anno 1550 am tage Appolonię [9.2.1550] ist kirchrechnu[n]g zu Kleynschöne gehald[en] von dem erbar herr[n] Nicolao Dornspach, die zzeit burgermeister, welche hette solle[n] ym 1549. gehalden werden, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 152r; Kirchenrechnung gehalt[en] am tag Joannis des 1555 [27.12.1555] durch Urban Meirich und Jacob Kunischer, kirchveter, in beisein hern Dornspachs, ebd., fol. 45r.; oder z. B: Kirchenrechnung gehalt[en] worden zu Kleinschonau des 1559[ten] jars am tag Joannis Evangeliste [27.12.1559] in beisein hern Nicls v[on] Dornspach, Ro. Kai. Mt. radts, Celestini Hennigk, richters, M. Wenzl Lankisch, her Bartel Goppart, pffarhers, ebd., fol. 57r usw.

<sup>2971</sup> It[em] der 6. czinß mann Symon Becker czinst von eyne[m] stucke acker 1 g of Martini unde hot vorwilt und geret vor dem pfarer unde vor der gancze[n] gemeyne mit seyner frawen ewiglich unde wer den habenn wirth noch seyner tode. Allezeit gegeb[e]n hot, weyl her en hot unde gebe[n] sullen, dy en haben. It[e]m Joco[ph] Reychel, der brewer, hot gegeben bey lebende[m] leybe und wolbedochtenn mute an de[m] tage deß heiligen Johannes, der yn den Weynacht heyligen tagenn ist [27.12.1514], der kyrche zcu Cley[n] Schon dem patrono s. Martini 3 g czinß frey allenthalben unde ane ansproch, eynmol deß jores zcu geben of Martine unde in 17 yoren ny keyn ansproch gehabet in p[rese]ncia plebani Wenczeslai Maws, Jorge Meyerich, Symon Becker, kirchvet[er], Urban Mewerer, Michel Ropicz, Casp[ar] Crawße, Casp[ar] Lewschener, Silvester Meyerich et Hans Moller o[n]cheffer hand etc. Anno d[omini] m cccc unde in xiii iore, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 4r.

<sup>2972</sup> <Testamentu[m]. It[e]m Urben Mewerer test[avit] ecclesie 5½ schogk ane 3 g [327 Gr.] ex p[ar]te Matcz Richter in, dy do der kirche[n] bescheyden sey[n] in kegenwertikeyt deß heylige[n] sac[ra]me[n]t[is], deß pffarrers, Symon Beckers, Silvest[er] Meierich, Caspar Crawßen etc.>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 25v.

<sup>2973</sup> <It[e]m dy kirchveter alßo nemelich Jorge Meyerich unde Symon Becker, kirchveter, unde dy gantzte gemeyne hot gekawft 10 marg Zittische [560 Gr.] erbegelt vor 5 marg Zittische [280 Gr.] von Iocof Geyselern von seyner mutter wegen und yn keygenwertikeyt seyner brudern Francze Geyselers, of der Langefart wonende, unde der handel ist geschen an Schonner kirmißsuntage unde montage, daß alßo dy gantzte gemeyne mit im seyner eyner worden unde dornoch den nechstin dinstagk nach der kirmiß sinth kome[n] zcu mir Meyerich unde Symon Becker unde Michel Ropicz mit en zugehen zcu Qweyssern in der Spörgasse [in Zittau] unde do entphangen von den kirchvetern unde yn keygenwertikeyt Hanß Qweyssers unde deß pffarrers Wenczeslao Maws, do qweyt unde loß gesaget, ny[m]mer zugenkenn (!) unde zcumanen unde daß ist geschen noch der geburt Cristi of daß tawsent funfhundert unde 17 ior [1517]>, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 26r; ein weiteres Beispiel von 1542 vgl. ebd., fol. 35r.

<sup>2974</sup> It[e]m dy kirchveter zcu Cleyne Schon, als nemelich Jorge Meyerich unde Symon Becker haben gelegen mit most deß pffarrers Wenczeslao Maws unde ganczen gemeyne Pawl Hewnern im Czottel wonende 8 schogk [480 Gr.] of den garten bey der kirchen gelegen ader bey den stegenn unde weyl her dy 8 [schogk] nicht

Bis ca 1547/50 (vielleicht bis zum Pönfall) spielten die Kirchväter sowie die Pfarrgemeinde also wesentlich wichtigere Rolle in der Verwaltung ihrer Pfarrkirche, als die Kirchväter in der Stadt Zittau, geschweige den die Zittauer Pfarrgemeinde, welche in den Kirchenrechnungen der Zittauer Kirchen vor 1600 gar nicht auftritt. Erst seitdem übernahm das Ruder energisch der Zittauer Rat. Kleinschönau war dabei bezüglich der starken Stellung der Dorfgemeinde vor 1550 keine Ausnahme: z. B. im Dorf Olbersdorf, welches in die Zittauer Pfarrei eingepfarrt war, mussten schon vor der Reformation die neu zugezogenen Bauern, um in die Dorfgemeinde aufgenommen werden zu können, eine schriftliche Bestätigung ihrer ehelichen Geburt vorliegen. Mündliche Belege von der weltlichen sowie geistlichen Obrigkeit wurden von den Bauern nur ungerne zugelassen.<sup>2976</sup> 1531 trat sogar auf den Tag, dass 24 Dorfgenossen über keine Geburtsbriefe verfügten.<sup>2977</sup> Die neu Zugezogenen

---

*wedergebet, sal her den czinß der kirchin nicht geben als nemelich dy 9 pfenige, sunder wen her dy wedder geget, sal her denne gegeben der kirchen dy 9 pfenige unde daß ist geschen noch Cristi geburt m [cccc] xxi [1521]., vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 27r; bzw. <It[em] ym joer 1533 hott die gemeine zu Kleyn Schone Casper Lewschenern 4 scho[k] [240 Gr.] gelihe[n] auff den fier sontag des adve[n]tus [21.12.1533], do ma[n] hot reche[n]schafft gehalden>, ebd., fol. 34r.*

<sup>2975</sup> *Anno 1547 haben die dorffher[n] nemlich Paul Flessel und Hans Kern [Zittauer Ratsherren] dem junge[n] Orbe[n] Mewer 14 scho[k] [840 Gr.] gelihe[n] von de[m] kirchgelde, dorfur hot er der kirche zu pfande eyne[n] wesenplan ey[n]gesaczt, yn der aw zunehst Casp[ar] Botteners garte[n] gelegen, act[um] in die S. Martini anno ut s[upra] [11.11.1547], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 150rf.; Nach gehaltener rechnung haben die kirche[n]veter mit verwissen des edlen ernvhesten her[n] Niclassen von Dornspach, burgermeister, gelihen Bartel Geller 6 Zitt. [m] [336 Gr.] p[ro] 24 g [7,14%] zuvorczinsen, davor Hans Grindler burge, vgl. ebd., fol. 85v (Jahr 1568); bzw. Nach gehaltener kirchenrechnung ist mit zulassung eines erbarn radts von den eingemenen kirchen gelde, und was am alten vorradt in der laden gewest, hinwiderumb ausgelihen worden, der kirchen jarlichen zuvertzinsen, wie volgt, ebd., fol. 90v; zur Einschränkung der Handlungsautonomie mit dem Kirchvermögen zuungunsten der Dorfgemeinden kam es in der Frühneuzeit auch in den katholischen Gebieten, vgl. dazu Freitag, Pfarrer, S. 234-239.*

<sup>2976</sup> *Her Francze, die czeit pharrer czur Zittaw, bruder Martinus, crewcziger, Balczar Bader. Noch Christi gepurt tawsent <funff> vier hundert unnd im dreyundnewnzigisten jore am mitwoch vor Johannis Baptiste [19.6.1493] habenn die erwirdigen herrn h[er]re Francze, die czeit pharer czur Zittaw, bruder Martinus, krewcziger, meyster Martinus, schulmeister, unnd Johannes Moliatoris, cantor doselbest, vor richter unnd scheppenn in ehegterbanck mu[n]tlich beka[n]t, das drey eldiste hern des rothis zum Fredelandt vor ehn habenn bekannt, wie Batasar (!) bader von gutten elichen eldern geboren und bekommen ist unnd sich sampt mit seinenn eldern bey ehn fromlich gehaldenn hot. Also das sie nicht annders von ehme unnd seinenn eldern wissen, wen alles gut. Off sulch mu[n]tlich bekentniß der egnanten globwirdigenn herrn haben richter unnd scheppen und die gencze gemeine den egnannten Balczar bader uffgenomen zu einem mitwoner, wirth her sich bey ehnn geborlich haldenn, wollenn sie des ein geczewgnis geben, wo es not wirt sein, sonnder der geburt halbenn wollen sie alleine geczewgnis geben, das die egnantenn herrn in moße, wie obin geschreben ist, vor ehn habenn muntlich bekannt, vgl. SÄHStA Dresden, Gerichtsbücher Amtsgericht Zittau Nr. 585: Schöppenbucher Olbersdorf 1485, fol. 14rf.; bzw.: Jorge Menczel. Eodem die [27.6.1518] hot Jorge Menczel vor gehegte di[n]gbang vorbracht genugsamme geczewg[n]is seiner elich geburt. Hans Heynne. Eodem die [27.6.1518] hot Hanns Heyne genugsamme geczewgnis brocht vor gehegte dingbanngk seiner ehlichenn geburt halbenn, ebd., fol. 35r; Anno domi[ni] 1526 ist kome[n] vor gehegete banck czw Olbersdorff Franncz Cuncze, doselbest beweyset mit briffen, das er eehelich sey geborenn von vater unnd mutter, dorbey von ganczer gemeyn awfgenomen in kegenwertigkeit richter und shepfenn unnd des vaters priors mit name[n] Andree Ringe[n]hut unnd f[rat]ris Laurencii, ebd., fol. 45r usw.*

<sup>2977</sup> *Geburtsbriefe. Noch Christi geburth 1531 ior hot man im dingen offentlich befunden, das meher den 24 gesessene menner in der gemeine nicht kuntschafft noch geburtbriefe vorbrocht hetten, derhalben ist vater Christophorus, diese czeit prior [des Klosters Oybin], auß ingebung der scheppen vorursacht worden czugebitten, das sich yderman un kurczer czeit mit solcher kuntschafft vorsorgete bey vermeidung ausgedruckter*

mussten sogar auch den Beleg ihrer Rechtgläubigkeit, also Katholizität vorliegen, d. h. die Bauern wünschten in ihrem Dorf schon 1518 keine Ketzer (im Falls des Grenzdorfes Olbersdorf sicher die Utraquisten oder die Mitglieder der Brüderunität),<sup>2978</sup> ein höchst interessanter Beleg der Konfessionalisierung vor dem Entstehen der ‚klassischen‘ Konfessionen. Die Olbersdorfer Dorfgemeinschaft „artikulierte sich als Glaubensgemeinschaft“.<sup>2979</sup>

### III. 7. 2. Die Kirchenrechnung der Kleinschönauer Pfarrkirche von 1512–1576

Schon oben wurde auf die mangelnde buchhalterische Kompetenz der Zittauer Kirchväter hingewiesen, welche manchmal eine zuverlässige quantitative Auswertung ihrer Kirchenrechnungen verunmöglicht.<sup>2980</sup> Im Fall der Dorfkirche in Kleinschönau ist dieses Problem noch krasser. Bis der Zittauer Rat die entscheidende Aufsicht über die Fabrikfinanzen übernahm, lassen sich die bis dahin vom Dorfpfarrer und den Kirchvätern niedergeschriebenen Kirchenrechnungen fast überhaupt nicht quantifizieren.

Dabei waren wenigstens die vorreformatorischen Ausgaben der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik nicht winzig. Die Pfarrgemeinde beteiligte sich am sog. Bauboom der Kirchen auf dem Land um 1500.<sup>2981</sup> Bei der Rechnungslegung vom 22. April 1520 wurde festgestellt, dass die Kirchväter teure Messgewänder für 30 fl. rh. und 660 Gr. kauften<sup>2982</sup>; weiter auch zwei liturgische Bücher für insgesamt 320 Gr.<sup>2983</sup> Die meisten Kosten verursachte jedoch der Pfarrkirchenumbau: der Turm für 3.000 Gr.<sup>2984</sup> sowie zwei Glocken für 7.620 Gr.<sup>2985</sup> Ausserdem wurden für eine nicht angegebene Summe weitere Ausstattungsgegenstände

---

*buß, noch welchem ernsten befehl sich etliche gericht und haben muntlich und schriftlich genugsame gezeugnis ihres herkom[m]ens vorgetragen der ganczen gemeine alle hernachgeschriebene [...], vgl. SäHStA Dresden, Gerichtsbücher Amtsgericht Zittau Nr. 585: Schöppenbucher Olbersdorf 1485, fol. 53rf.*

<sup>2978</sup> *Blasius unnd Wenczel Donate gena[n]t. Eodem die [27.6.1518] bekenne[n] wir richter unnd scheppenn, das vor gehegte dingbanck kome[n] Blasius unnd Wenczel, gebrud[er], Donate genandt, unnd habenn einen unverstern briff vorbrocht yrer elichenn geburt, das sie noch ordnung d[er] heiligen romischenn kirchenn auf einen (!) rechtenn ehe betthe geboren seint, vgl. SäHStA Dresden, Gerichtsbücher Amtsgericht Zittau Nr. 585: Schöppenbucher Olbersdorf 1485, fol. 35rf.*

<sup>2979</sup> Zitiert nach Freitag, Pfarrer, S. 64.

<sup>2980</sup> Vgl. Abschnitt III.4.3.

<sup>2981</sup> Dazu vgl. Bünz, Die Bauern und ihre Kirche, S. 238; Schirmer, Unerschlossene Quellen, S. 114.

<sup>2982</sup> [...] *nemelich zcu[m] irsten gekawft eyn roten sam[m]et ader messegewant umb 21 reynische unde ey[n] hu[m]jerale dorczu lossen mache[n] vor 11 schogk [660 Gr.], it[em] den andern grunen tamesken ornat gekawft umb 9 reynische golden, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 12r.*

<sup>2983</sup> *It[em] eyn new gedrucket mesßebuch umb 4 schogk [260 Gr.]. It[em] eyne agenda ader ey[n] tawffebuch vor 5 schillinge [60 g], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 12r.*

<sup>2984</sup> *It[em] dornoch gebawt eyne kirchspitze ader eyn torm, der kust funfzig schogk ader mehe [3.000 Gr.], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 12v.*

<sup>2985</sup> *It[em] noch dem torm bawen geczewget 2 glacken, it[em] dy irste glacke steet czweundesebeczigk schogk [4320 Gr.]. In dy ander glacke stet funfundefunfzigk schogk [3.300 Gr.]. It[em] dyselbig[e]n 2 glacken seyn wol bezalt de[m] kanne[n]gysser in der Webergasse, als nemelichen meyster Francze Stollen, in eyne[m] iore*

beschaffen und eine Kapelle vor der Kirche (Beinhaus?) erbaut.<sup>2986</sup> Den eucharistischen Kult in dieser Dorfpfarrei am Ende des Mittelalters belegt die Errichtung des Sakramentshauses für 780 Gr.<sup>2987</sup> Zwischen 1514 bis 1520 gaben also die Kirchväter für den Umbau und Ausstattung ihrer Kirche mindestens 13.820 Gr. (230 ßß 20 Gr.) aus, also eine ziemlich ansehnliche Summe. Woher sie jedoch das Geld dafür bezogen, bleibt im Dunkeln. Jedenfalls war es die Gemeinde und nicht der Patron (der Zittauer Rat), welche diese Summen bestritt.<sup>2988</sup>

Die Einnahmen dieser Pfarrkirchenfabrik sind nämlich bis ca. Ende der 1540er-Jahre sehr ungenau geführt. sie sind disparat verstreut auf sehr vielen Stellen in der Kirchenrechnung, was ihre Berechnung noch weiter erschwert, sodass die folgenden Zahlen und Summe nur mit großer Vorsicht zu nehmen sind: 1514 bezog die Kirche wohl sieben Erbzinsen in der Höhe von 40 Gr. 6 d; 1524 ging es um 40 Gr. 2 d bis 1536; und seit 1537 bis 1551 nahm man von sieben Zensualen 42 Gr. ein. Aus den vier Testamenten fielen ca. 1514 oder 1520 4.200 Gr. (70 ßß) der Kirchenfabrik zu, bzw. aus weiteren etwaigen Testamenten 1.945 oder 2.001 Gr. Bei den Erbgeldern lässt sich ein Posten in der Höhe von 560 Gr. (gekauft für 280 Gr.) ermitteln. Die Anzahl und Höhe der Kreditgeschäfte lässt sich vor 1550 überhaupt nicht bestimmen. Aus 46 oder 33 eisernen Kühen bezog die Fabrik eine nicht genau errechenbare Summe. Aus dem sog. Schreibergeld wurde 1541 369/370 d (52 Gr. 5 d/6 d) von 49 Zinsen und 1554 51 Gr. 2 d von 53 Zinsen eingenommen.

### III. 7. 3. Die Einnahmen der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik nach 1550

Erst nachdem die Kontrolle über die Buchführung der Zittauer Rat übernommen hatte, lassen sich zuverlässigere Daten der Kirchenrechnung entnehmen. Ähnliche Zahlenrelationen, welche beim Vergleich des Wirtschaftens der Pfarrkirchen- und Weberkirchenfabrik ermittelt wurden, galten auch bei der Fabrik der Dorfpfarrkirche in Kleinschönau (Sienawka) östlich

---

*beyde wol bezalt unde ym nischen schuldigh bleben seyn in keygenwertikeyt deß pharrers Wenczeslao Maws unde der ga[n]zen gemeyne etc. unde daß ist gescheen anno d[omini] m [d] xiii [1514], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 12v.*

<sup>2986</sup> *It[e]m noch den glacken geczewget drey par czenene lewchter. It[e]m czwe par fanne. It[e]m funf lange goldene kerczen. It[e]m vorhenge vor dy altare. It[e]m eyne capelle vor der kirche[n], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 12vf.*

<sup>2987</sup> *It[e]m daß gehewße in der kirchen, do daß heylige sacrame[n]t ynne stet, daß kost 13 schogk [780 Gr.] unde daß hot gesatz meyster Feykeß in der Bawcisschen gasse, der steyn mertze (!), unde daß ist em vordinget worde[n] yn keygenwertikeyt deß pfarres Wenczeslao Maws unde in keygenwertikeyt der kirchveter als nemelich Jorge Meyeriches, Symo[n] Becker, Urben Mewerers, Caspar Crawßen, Silvest[er] Meyeriches, Hanß Beselers, Caspar Lewscheners, Lorentcz Ropitcz, Merten Karber unde vor jungk unde alt, dy do alle dorbey gewest sey[n]. Unde daß ist geschenn nach der messe vor der kyrche anno d[omini] m [d] xx etc. [1520], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 13r.*

<sup>2988</sup> Dazu vgl. auch Bünz, Enno, »Des Pfarrers Untertanen«, S. 174-176.

von Zittau. Die Einnahmen, welche seit 1552 belegt sind, überstiegen in den meisten Jahren die Ausgaben (belegt seit 1556) ziemlich beträchtlich. Die Kleinschönauer Kirchenrechnungen beinhalten sowohl die Ist- als auch Soll-Einnahmen.<sup>2989</sup> Im Unterscheid zur Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik oder der Weberkirchenfabrik aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhundert stiegen die Einnahmen der Kleinschönauer Kirchenfabrik in der untersuchten Periode nur moderat an: von 1.997 Gr. bzw. 1.799 Gr. im Jahr 1552 und 1553 auf 2.293 Gr. im Jahr 1576, also ca. nur um um 13 bis 22 Prozent (**Graphik 88**). Nur in drei Jahren (meistens infolge der Bauarbeiten) schrieb man rote Zahlen in den Jahren 1559<sup>2990</sup>, 1560<sup>2991</sup> und 1575.<sup>2992</sup> Die Angaben über die Barschaft im Kirchenladen sind nur aus dem Jahr 1560, 1564–1568 und 1570–1573 bekannt (**Graphik 89**). Sie erreichte den Höchststand im Jahr mit 4.424 Gr. (73 ß 44 Gr.), was also ca. einem Zehntel der Barschaft der Zittauer Pfarrkirchenfabrik von 1566/67 (41.280 Gr.) entsprach.

Zwischen 1552–1576 sammelten die Kleinschönauer Kirchväter ihre Gelder auf sechs langfristig (eiserne Kühe, Kredite, Kirchenzinsen/Erbszinsen, Erbgelder) oder nur einmalig bzw. temporär (Teichfische, Schreibergeld) existierenden Konten (**Graphik 90**).

### III. 7. 3. 1. Die Zinseinnahmen

Am stabilsten aber auch am wenigstens ertragreich waren die Einnahmen aus den sog. Kirchenzinsen, worunter die ewigen Zinsen aus den Liegenschaften zu verstehen sind, welche in Zittau Erbszinsen genannt wurden. Sie wurden 1552–1576 immer von sechs Zensualen eingenommen und erreichten eine stabile Höhe von 40 Gr. 2 d. Dagegen lässt bei den sog. Zinskühen (also sog. eisernen Kühen)<sup>2993</sup> ein sinkender Trend beobachten, der durch die Ablösung dieser Zinsen verursacht wurde. Im Jahr 1544 erbrachte man aus diesem Konto noch 134 Gr. jährlich, seit dem Jahr 1560 nur sechzig und seit 1572 bis 1576 nur fünfzig Gr. (**Graphik 91**). Dieser Zinsschwund wurde durch die sinkende Anzahl der Zensualen sowie

<sup>2989</sup> Soll-Einnahmen/Ist-Einnahmen: 1552 1.997 Gr. (Soll), 1553 1.799/1.408 Gr., 1554 1.850/1914 Gr., 1555 1.882/1.444 Gr., 1556 1.756/1.527 Gr., 1557 1.886/1965 Gr., 1558 1.494/1251 Gr., 1559 1.596/1464 Gr., 1560 1568/1529 Gr., 1561 1.400/1.604 Gr., 1562 1.336/1143 Gr., 1563 1.562/1.461 Gr., 1564 1.441/1234 Gr., 1565 1.438/745 Gr., 1566 1.438/731½ Gr., 1567 1.438/2.239 Gr., 1568 1.486/1.471 Gr., 1569 1.488/1.829 Gr., 1570 1.524/1.519 Gr., 1571 1.891/1.886 Gr., 1572 1.891/1886 Gr., 1573 2.038/2038 Gr., 1574 2.032/2032 Gr., 1575 2.173/2.173 Gr., 1576 2.293/2.293 Gr.; Ausgaben: 1556 602 Gr., 1557 62 Gr., 1558 191 Gr., 1559 5.659 Gr., 1560 3.497 Gr., 1561 158 Gr., 1562 238 Gr., 1563 121 Gr., 1564 557 Gr., 1565 156 Gr., 1566 180 Gr., 1567 184 Gr., 1568 239 gr., 1569 ohne Angaben, 1570 265 Gr., 1571 422 Gr., 1572 1.842 Gr., 1573 302 Gr., 1574 167 Gr., 1575 2.202 Gr., 1576 341 Gr.

<sup>2990</sup> Minus 4.195 Gr.

<sup>2991</sup> Minus 1.968 Gr.

<sup>2992</sup> Minus 29 Gr.

<sup>2993</sup> Zu den eisernen (also ewigen) Kühen vgl. Pumpr, Beneficia, S. 332f.; von Birgelen, Die Reformation auf dem Lande, S. 24.



der sog. eisernen Kühe im Laufe des 16. Jahrhunderts hervorgerufen. 1544 ging es noch um 24 Personen, während seit dem Jahr 1573 nur um zehn (**Graphik 92**). Ebenso die Anzahl der Kühe sank entsprechend (von 26 im Jahr 1544 auf 10 im Jahr 1576), weshalb ein Zensual maximal von zwei eisernen Kühen seine Zinsen entrichtete, und zwar dies auch nur in Ausnahmefällen. 1545 bis 1550 sind auch sog. Zinskalber belegt, von denen ihre Inhaber jedoch keinen Zins der Kirche bezahlten (**Graphik 93**).

### III. 7. 3. 2. Die Einnahmen aus Kreditgeschäften

Wesentlich wichtiger als die oben berührten Zinseinnahmen, welche in den 1570er-Jahren nicht einmal 100 Gr. jährlich erbrachten, waren die Einnahmen aus den Kreditgeschäften. Zuerst spielten (ebenso wie in der Pfarrkirchenfabrik der 1540er- und 1560er-Jahren) die Erbgelder die Hauptrolle. 1552 wurden aus ihnen 1.628 Gr. (27  $\beta\beta$  8 Gr.) eingenommen, seitdem sank jedoch ihre Höhe rasant, sodass man seit Jahr 1571 nur 536 Gr. erbrachte, also ca. nur ein Drittel des Standes zu Beginn der 1550er-Jahre (**Graphik 94**).<sup>2994</sup> Vergleicht man diese Summen mit den Erbgeldern der Zittauer Pfarrkirchenfabrik, dann erbrachte diese an Erbgeldern im Jahr 1543/44 7.024 Gr. (also mehr als das Vierfache des Jahres 1552 in Kleinschönau), 1551/52 2.632 Gr. (also um ca. 62 Prozent mehr als in Kleinschönau im selben Jahr) und 1576 2.027 Gr. (also fast das Vierfache als in Kleinschönau im selben Jahr). Den sinkenden Zinseinnahmen aus den Erbgeldern entsprach auch die sich im Laufe der hier untersuchten Zeit verminderte Anzahl der Zinspflichtigen: von 13 Schuldnern in den Jahren 1553–1555 auf nur vier in den Jahren 1571–1576 (**Graphik 95**). Die durchschnittliche Rate der Erbgelder der Kleinschönauer Kirche schwankte um 120 Gr., sie war also um ca. 80 bis 100 Gr. niedriger als jene der Erbgelder der Zittauer Pfarrkirchenfabrik in den Jahren 1578–1595 (**Graphik 96 und 37**).

Auch im Fall Erbgelder der Kleinschönauer Pfarrkirche bestätigt sich der Befund, der bereits bei den Erbgeldern der Zittauer Pfarrkirche sowie einem einzigen Erbgeld der Pfarrkirchenfabrik festgestellt wurde, und zwar, dass diese Form des Kirchenkredites von den Kleinschonauern sowie den Zittauern im Laufe der 16. Jahrhundert immer weniger benutzt wurde.

---

<sup>2994</sup> 1552 1.628 Gr., 1553 1.504 Gr., 1554 1.504 Gr., 1555 1.444 Gr., 1556 1.324 Gr., 1557 1.324 Gr., 1558 932 Gr., 1559 932 Gr., 1560 928 Gr., 1561 760 Gr., 1562 648 Gr., 1563 592 Gr., 1564 592 Gr., 1565 592 Gr., 1566 592 Gr., 1567 592 Gr., 1568 592 Gr., 1569 592 Gr., 1570 592 Gr., 1571 526 Gr., 1572 536 Gr., 1573 536 Gr., 1574 536 Gr., 1575 536 Gr., 1576 536 Gr.

Stattdessen wurde auch in Kleinschönau ebenso wie in Zittau (Pfarrkirche und Weberkirche) von den Kirchenfabriken immer Geld in Kreditgeschäfte investiert, welche in Kleinschönau im Jahr 1563 die Erbgelder als das wichtigste Einnahmekonto ablösen (**Graphik 90**). Während in den frühen 1550er-Jahren aus den Kreditgeschäften nur ca. 200 Gr. gewonnen wurden, wurden im Jahr 1576 1.667 Gr. (27 ß 47 Gr.) erbracht, also fast das Elffache des des Jahres 1555 (**Graphik 97**).<sup>2995</sup> Die Höhe der Einnahmen aus Kreditgeschäften der Pfarrkirche betrug 1552 1.740 Gr. (also das Achteinhalbfache der Kredite der Kleinschönauer Kirche im selben Jahr) und 1576 5.026 Gr. (also mehr als das Dreifache der Krediteinnahmen der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik vom selben Jahr). Die Anzahl der Kreditnehmer der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik stieg vom neun im Jahr 1554 und 1555 auf 26 im Jahr 1576 an (**Graphik 98**). Im Jahr 1548 betrug die Anzahl der Kredite der Zittauer Pfarrkirchenfabrik wohl 16 (also ca. um 77 Prozent mehr als jene der Kredite der Kleinschönauer Pfarrkirche). Im Jahr 1578 lieh die Zittauer Pfarrkirchenfabrik 50 Kredite aus, also ca. eine doppelte Anzahl als die Kleinschönauer Kirche zwei Jahre davor. Das Kreditkapital der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik stieg in den Jahren 1552–1576 von 3.968 Gr. (66 ß 8 Gr.) im Jahr 1554 und 1555 auf 26.340 Gr. (439 ß) im Jahr 1576, also um mehr als das Siebeneinhalbfache (**Graphik 99**). Im Jahr 1552 betrug die Höhe des Kreditkapitals der Zittauer Pfarrkirche 53.200 Gr. (also mehr als das Neufache des Kreditkapitalbestands der Kleinschönauer Kirchen vom selben Jahr) und im Jahr 1578 100.998 Gr. (also fast das Vierfache des Kreditkapitalbestands der Kleinschönauer Kirche von 1576).<sup>2996</sup> Die durchschnittliche Höhe des Kredits erhöhte sich von ca. 400 Gr. zu Beginn der 1550er-Jahre auf ca. 1.000 Gr. in den 1570er-Jahren. Am Ende der 1570er-Jahre war der durchschnittliche Kredit der Pfarrkirche ca. um 1.000 Gr. höher als jener der Kleinschönauer Kirche, während die durchschnittliche Höhe der Kredite der Weberkirche in den 1550er bis 1570er Jahren ungefähr der durchschnittlichen Höhe der Kredite der Kleinschönauer Kirche entsprach. Die außerordentliche Höhe der Kurve bei der Weberkirche am Ende der 1550er-Jahre ist dadurch verursacht, dass die Weberkirche damals über einen einzigen Kredit verfügte (**Graphik 100**). Genau eine Hälfte der Kredite der Kleinschönauer Kirche im Jahr 1576 war niedrig als zehn Schock und die andere Hälfte war nicht höher als 50 Schock (**Graphik 101**).

<sup>2995</sup> 1552 232 Gr., 1553 176 Gr., 1554 152 Gr., 1555 152 Gr., 1556 270 Gr., 1557 402 Gr., 1558 402 Gr., 1559 504 Gr., 1560 528 Gr., 1561 528 Gr., 1562 576 Gr., 1563 650 Gr., 1564 746 Gr., 1565 746 Gr., 1566 746 Gr., 1567 746 Gr., 1568 794 Gr., 1569 796 Gr., 1570 832 Gr., 1571 1.260 Gr., 1572 1.260 Gr., 1573 1.412 Gr., 1574 1.406 Gr., 1575 1.547 Gr., 1576 1.667 Gr.

<sup>2996</sup> 1552 5.708 Gr., 1553 5.228 Gr., 1554 3.968 Gr., 1555 3.968 Gr., 1556 8.000 Gr., 1557 7.776 Gr., 1558 7776 Gr., 1559 9.512 Gr., 1560 9.915 Gr., 1561 9.915 Gr., 1562 10.755 Gr., 1563 11.928 Gr., 1564 13.412 Gr., 1565 13.412 Gr., 1566 13.412 Gr., 1567 13.412 Gr., 1568 14.132 Gr., 1569 14.013 Gr., 1570 14.517 Gr., 1571 20.580 Gr., 1572 2.540 Gr., 1573 22.820 Gr., 1574 22.700 Gr., 1575 24.660 Gr., 1576 26.340 Gr.

Auch die Kleinschönauer Pfarrkirche gewährte also (ebenso wie die Zittauer Pfarrkirche und Weberkirche) vor allem Kleinkredite. Die durchschnittliche Höhe des Zinses bei den Krediten in der Kleinschönauer Kirche stieg innerhalb der 25 Jahre zwischen 1552–1576 von ca. 20 Gr. auf ca. 65 Gr., und war deshalb (abgesehen von der Ausgangslage am Ende der 1550er-Jahre) ungefähr so hoch wie bei den Krediten der Zittauer Weberkirche (**Graphik 102**). Der Zinssatz bei den Krediten der Kleinschönauer Kirche stieg von ca. fünf Prozent im Jahr 1552 auf ca. 6,33 Prozent im Jahr 1576. Er war also höher als jener der Zittauer Pfarrkirche seit 1578 aber niedriger als jener der Zittauer Weberkirche (**Graphik 103**)

### **III. 7. 3. 3. Zusammenfassende Bemerkungen zu den Einnahmekonten der Kleinschönauer Kirchenfabrik**

Im Unterschied zu den Fabriken der Zittauer Pfarrkirche und der Weberkirche, welche die Einnahmen ihrer Rahmenstiftungen in den hier untersuchten Zeitabschnitten reichlich vervielfachten, waren die Kirchväter der Kleinschönauer Pfarrkirche nicht einmal im Stande, die Einnahmen wenigstens zu verdoppeln. Die Kleinschönauer Kirchväter vermochten nicht, den Wegfall der Erbgelder durch die Kreditgewährung ausreichend zu kompensieren. Vielleicht gab es auf dem Dorf nicht genug potenzielle Kreditnehmer, wenn auch das Geld bei der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik auch die Zittauer Bürger borgten. Die Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik musste sich wie jene der Weberkirche ohne viele ertragreiche Einnahmekonten der Zittauer Pfarrkirchenfabrik behelfen (vor allem ohne Oblation, Totengeläute bzw. auch Testamente). Trotzdem wiesen die nachreformatorischen Einnahmen der Kleinschönauer Pfarrkirche ähnliche strukturelle Merkmale wie die Einnahmen der beider hier untersuchten Zittauer Kirchenfabriken auf. Auch in Kleinschölnau gewann man das meiste Geld aus den Kreditgeschäften. Man wird sich diese Feststellung an drei Fallbeispielen illustrieren. Im Jahr 1552 beliefen sich ganze 81,8 Prozent der Einnahmen auf die Erbgelder und weitere 11,7 Prozent auf die Zinsen aus den Kreditgeschäften; also insgesamt auf 93½ Prozent (**Graphik 104**). Die übrigen zwei Zinskonten waren vernachlässigbar. Im Jahr 1564 bildeten die Kreditgeschäfte 92,9 Prozent aller Einnahmen: 51,8 Prozent die Kredite und 41,1 Prozent die Erbgelder (**Graphik 105**). Ebenso im Jahr 1576 blieben die Konturen gleich: 72,7 Prozent der Einnahmen bildeten die Kredite, weitere 23,4 Prozent die Erbgelder, sodass sich alle Kreditgeschäfte auf 96,1 Prozent beliefen (**Graphik 106**).

### III. 7. 4. Die Ausgaben

Die Kleinschönauer Kirchenrechnung der Jahre 1512–1576 stellt<sup>2997</sup> nicht die geeignetste Quelle dar, an der man den Verlauf der Reformation auf dem Lande illustrieren konnte<sup>2998</sup>, da die Ausgaben in den späteren 1520er- bis 1540er-Jahren sehr spärlich verzeichnet sind. Man kann nur disparate Ausgabenposten für die Liturgie erwähnen. Seit 1556 gab man zwölf Gr. für Wein und Brot, dem Glöckner vier Gr. für die Vieropfertage, sowie bestritt man die Ausgaben für Kerzen in verschiedener Höhe. Seit dem Jahr 1557 ist auch eine Verehrungsgebühr dem Kleinschönauer Pfarrer in der Höhe von drei Talern (später einem Taler) wegen der Pfarrwidmut und des Zehnts belegt.<sup>2999</sup> 1558 kauften die Kirchväter ein (wohl evangelisches) Gesangbuch sowie ein Evangelienbuch.<sup>3000</sup> Seit diesem Jahr sind auch regelmäßige Gebühren dem Richter für ein (Fest-)Essen sowie der Gemeinde für Bier.<sup>3001</sup> 1565 wurde eine hölzerne Buchse für den (Kommunion-)Kelch gekauft.<sup>3002</sup> Trotz der Absenz des Totengeläutes unter den Einnahmekonten läutete man für die Verstorbenen, was ein Eintrag vom Jahr 1566 *von der bethen glocke zu leichen gegeben 15 g*, belegt.<sup>3003</sup> 1571 wurde wahrscheinlich der Messkelch umgegossen.<sup>3004</sup> 1574 wurde der Kleinschönauer Taufstein repariert.<sup>3005</sup>

### III. 8. Zwischenfazit

Die Reformation brachte für die Rahmenstiftung der Zittauer Pfarrkirchenfabrik viele Änderungen. Zuerst kam es zu ihrer vollkommenen Kommunalisierung durch die Verdrängung der Geistlichen (Johanniter) aus der Kontrolle über Fabrikfinanzen spätestens seit 1530. Andererseits war die Ausgangslage für weiteres Schicksal dieser Stiftung nicht besonders gut, da die wichtigsten vorreformatorischen ‚freiwilligen‘ Einnahmekonten (die

<sup>2997</sup> Vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 120r.

<sup>2998</sup> Dazu neuerdings Dannenberg, Lars-Arne, Reformation auf dem Land. Der Oberlausitzer Adel und die lutherische Lehre, in: Heinz-Dieter Heimann/Klaus Neitmann/Uwe Tresp (Hgg.), Die Nieder- und Oberlausitz – Konturen einer Integrationslandschaft II (Studien zur brandenburgischen und vergleichenden Landesgeschichte 12), Berlin 2014, S. 55-87.

<sup>2999</sup> *It[em] dem hern pffarher von wegen des widmuts und eingenommen tezems gegeben zur vorehrungk von dem einkomme[n] dis [15]57t[en] jars 3 thall*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 120v.

<sup>3000</sup> *It[em] vor 2 bucher, ein gesang- und ewangelibuch 1 thall*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 120v; zum Einkauf der evangelischen liturgischen Bücher durch die Pfarrgemeinden im Amt Wittenberg vgl. von Birgelen, Die Reformation auf dem Lande, S. 41-43.

<sup>3001</sup> *It[em] dem richter vor essen 24 g. It[em] vor bier 24 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 120v; *It[em] zu bier der geme[in] gegeb[en] 24 g*, ebd., fol. 73v.

<sup>3002</sup> *It[em] vor ein hülzen buchse, dorin der kelch gehalten wirt, 8 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 75v.

<sup>3003</sup> CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 79r.

<sup>3004</sup> *Dem herrn Bartell den kelch widerumb von neuem außsiden zu lassen, gegeben 1 fl.*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 129v.

<sup>3005</sup> *Vor ein schloß zum taufstein 5 g*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 273, fol. 141r.

Oblation und Testamente) wegen der reformatorischen Infragestellung der Werkgerechtigkeit fast vollkommen wegfielen und sie wurden erst seit den 1540er-Jahren – wenn auch im wesentlich bescheidenerem Umfang – wieder erhoben. Auf dem Gebiet der Einnahmen kam es infolge der Reformation zu grundsätzlichen strukturellen Veränderungen: die Verlagerung ihres Schwerpunktes zugunsten den rechtlich festgeschriebenen Einnahmearten (Zinsen aus Liegenschaften und vor allem aus Kreditgeschäften), wenn auch in den 1560er und 1570er-Jahren erneut eine Tendenz in Richtung der ‚freiwilligen‘ Spenden zu beobachten ist (Oblation und vor allem das Totengeläut), was wohl mit einem Mentalitätswandel zusammengehangen haben mag, denn immer mehr Zittauer wünschten im Unterschied zur Vorreformation aufwendige Begräbnisse mit dem Läuten der Glocken der Pfarrkirche. Ca. seit den 1560er-Jahren lassen sich anhand der Totengeläutregister immer opulenter Begräbnisse belegen, welche Hunderte Gr. kosteten. Seit den 1580er-Jahren wurden aber wiederum die meisten Einnahmen aus den Kreditgeschäften erworben. Die Kirchenfabriken wurden wohl erst nach der Reformation zu den wichtigsten Kreditgebern auf dem städtischen Rentenmarkt; ein Aspekt der sich z. B. auch bei den Hamburger Pfarrkirchen beobachten lässt. Vor allem durch ihre intensive Kreditpolitik vervielfachten die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche bis 1595 die Einnahmen der Pfarrkirchenfabrik im Unterschied zur Vorreformation fast viereinhalbmals. Dieser Anstieg der Einnahmen war jedoch wohl im Einklang mit der Inflation infolge der sog. Preisrevolution im 16. Jahrhundert.

Bei den Ausgaben kam es zu keiner solchen strukturellen Änderungen, denn ihr Schwerpunkt lag schon vor der Reformation vor allem in den Kosten für Bauarbeiten und Reparaturen. Die Ausgaben für liturgische Zwecke waren unwesentlich, weil die Zittauer Kirchväter die Agende der Memorienmesse nicht verwalten mussten. Darüber hinaus überlebten einige von den durch die Kirchenfabrik verwalteten liturgischen Stiftungen auch den ‚kulturellen Bruch‘ der Reformation (*Tenebrae*-Andacht, Läuten für verstorbene Seelen, *Salve-Regina*, bzw. *Salve-Christe*-Andacht, weitere Benutzung der meisten Ornate und Messgewänder usw.). Spezielle Aufmerksamkeit wurde der Transformation des vorreformatorischen Sakralraumes in den lutherischen konfessionellen Raum gewidmet. Anhand einzelner programmatischen Ausstattungstücke (Kai Wenzel), wie des neuen Taufsteins, der neuen Kanzel oder des neuen Hochaltars sowie am Beispiel der Ausgaben für Malerausschmückung (Berufung des Pirnaer Malers Jobst Dorndorf, welcher wohl die Pirnarer Marienkirche im reformatorischen Geist ausmalte) konnte dieser Wandel vor allem um 1560 nachgewiesen werden. Eine besondere Aufmerksamkeit wurde auch dem Turmbau

der Pfarrkirche in den 1550er-Jahren gewidmet, hinter dem man wohl politische Absichten vermuten kann: Versuch des Zittauer Rates, das Pfarrpatronat zu erlangen. Die Zittauer Kirchenrechnungen jener Zeit wurden damals wöchentlich geführt, sodass sie einen einzigartigen Einblick in das öffentliche Bauwesen ermöglichten. An der Baustelle der Zittauer Pfarrkirche wechselten damals Dutzende Steinmetze, Maurer, Zimmerleute, Ziegeldecker und Handlanger. Die meisten Bauhandwerker scheinen trotzdem keine Vollbeschäftigung am Pfarrkirchenumbau erlangt zu haben. Innerhalb aller Arten der Bauhandwerker gab es trotzdem kleine Gruppen der ‚Stammarbeiter‘, welche am Turmbau fünf bis sechs Tage pro Woche arbeiteten, also vollbeschäftigt waren. Die Löhne für die Bauhandwerker scheinen trotz der starken Inflation des 16. Jahrhunderts während des meisten Teils des 16. Jahrhunderts mehr oder weniger konstant zu sein. Erst seit den späten 1580er-Jahren wurden sie deutlicher angehoben. Die Politik des Zittauer Rates beim Turmbau der 1550er-Jahre bestand darin, möglichst viele Ausgaben für die Bauarbeiten auf das Areal der Stadt oder der Ratsdörfer zu beschränken. Deshalb belieferte er die Baustelle unentgeltlich mit dem wichtigsten Baumaterial (dem Bruchstein und den Ziegeln). Fast alle Bauausgaben wurden aus der Kirchenkasse bestritten, welche über genügend Einnahmen sowie Barschaft verfügte, sodass sie sich nicht verschulden musste.<sup>3006</sup>

Schließlich wurden zwei andere Kirchenfabriken mit der Zittauer Pfarrkirchenfabrik verglichen, um das Ausmaß des Stiftungsvermögens der Zittauer Pfarrkirchenfabrik besser zu beleuchten. Das Stiftungsvermögen der Fabriken der filialen Weberkirche in Zittau sowie der Dorfpfarrkirche in Kleinschönau bildete nur einen Bruchteil des Stiftungsvermögens der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (ca. fünf bis 30 Prozent je nach Jahren).<sup>3007</sup> Sie mussten sich auch ohne viele ertraigreiche Konten der Zittauer Pfarrkirchenfabrik behelfen (Oblation, Testamente, Totengeläute). Trotzdem waren sie vor allem als Institution der Kreditgewährung wichtig.

Die Kirchenfabriken der Zittauer Kirchen wurden trotz ihrer strengen Unterstellung der städtischen Obrigkeit, dem Stadtrat, eng in das tägliche Leben der Stadtbewohner verankert. Sie kümmerten sich um die Seelsorge der Pfarrkinder durch Beschaffung der Oblaten, des Messweins, Kerzen usw. Sie begleiteten die Zittauer im Tode (Begräbnisse und Totengeläute). Sie boten den städtischen Handwerkern Arbeits- und Verdienstmöglichkeiten

<sup>3006</sup> Normalweise musste die Kirchväter vor dem Baubeginn Renten verkaufen, dazu vgl. Elkar/Fouquet, Und sie bauten einen Turm, S. 301f.

<sup>3007</sup> Dagegen die von Pumpr, Beneficia, S. 344, untersuchten Filialkirchenfabriken wiesen manchmal höhere Einnahmen als die Pfarrkirchenfabriken auf.

wegen der ständigen Instandsetzungen sowie zahlreicher Bauarbeiten. Sie boten als ein wichtiger Ort des Kredits den Stadtbewohnern die Möglichkeit zur einfachen Geldbesorgung. Zugleich verfolgten die Kirchväter nicht allein ‚eigennützige‘ finanzielle Ziele. Im Fall der Katastrophen (Seuchen, Stadtbrände) zeigten sie ihre Solidarität mit den Betroffenen. Sie ermäßigte die Gebühren für ihre Dienstleistungen bzw. gewährten unwiderbringliche Leihen.

Die Kirchenfabriken bestanden als Rahmenstiftungen jedenfalls im Unterschied zu den Stadtklöstern im ‚kulturellen Bruch‘ der Reformation. Deshalb sind die eingangs zitierten Worte Wolfgang Petkes über die Pfarreien als Institute von langer Dauer, die als Einzige „die organisatorische Kontinuität von der mittelalterlichen Kirche hin zu reformatorischen Kirchen“ bewahrten, vollkommen zutreffend.

## **Fazit und Ausblick**

Im Rahmen dieser Arbeit wurde versucht, einige Aspekte aus dem vormodernen Zittauer Kirchen- und Stiftungswesen anhand des von der Forschung bisher kaum berücksichtigten Quellenmaterials darzulegen. Absichtlich wurde eine möglichst lange Zeit von mehr als drei Jahrhunderte gewählt: vom Ende des 13. bis zur konfessionellen Zeit um 1600, um einige Prozesse im langen historischen Wandel besser zu beleuchten. Die meiste Aufmerksamkeit wurde dabei allen möglichen Stiftungstypen gewidmet: von den einfachen, ‚kleinen‘ Stiftungen wie den Messen, liturgischen Gesängen oder kleineren Almosen bis zu den großen, sog. Rahmenstiftungen, wie den städtischen Hospitälern, Klöstern oder den Kirchenfabriken, welche unter ihrer Obhut zahlreiche kleinere Stiftungen verwalteten. Das größte Anliegen dieser Arbeit lag dabei darin, wie solche bunten Stiftungstypen die größte Krise, die ihre Existenz wie bisher keine andere herausforderte, überwunden, also den Schicksalen dieser Stiftungen während der Reformation.

Dafür war aber notwendig, die Geschichten dieser Stiftungen im Mittelalter möglichst ausführlich zu skizzieren, also in einer Zeit, in welche diese Stiftungen entstanden und auf deren religiösen sowie sozio-kulturellen Bedürfnisse sie antworteten. Es ist vornherein klar, dass die mittelalterlichen religiösen bzw. auch sozialen Stiftungen den Grundbedarf der spätmittelalterlichen Menschen – in unserem Fall der Stadtbürger – lösen sollten, und zwar ihr Sehnen nach der Erlangung des persönlichen Seelenheils sowie des Seelenheils der eigenen Familie. Deshalb wurden die Messen im großen Stil gestiftet, Almosenausteilungen angeordnet sowie als Rahmenstiftungen Klöster und Hospitäler gegründet, welche selbstverständlich nicht nur diesen metaphysischen Seelenheilsproblemen abzuhelpfen versuchten, sondern auch den irdischen Grundbedarf an – wenigstens partiellen – Erleichterung der Armut oder z. B. im Fall der Klöster und Hospitäler am Unterhalt der ‚überschüssigen‘ Söhne und Töchter sowie an sozialer Sicherung der älteren aber nicht ganz mittellosen kränkelnden Menschen befriedigen sollten, welche sich als Pfründner in die Hospitalstiftungen einkaufeten.

Eine besondere Aufmerksamkeit wurde in dieser Arbeit auch den ‚politischen‘ Aspekten des vormodernen Stiftungswesens gewidmet, denn die Stiftung zu beaufsichtigen bzw. sogar noch über das Stiftungsvermögen direkt zu bestimmen, bedeutete einen nicht wenigen Zuwachs an politischer und wirtschaftlicher Macht sowie auch an der symbolischen Ehre für die diese Stiftungen verwaltenden Personen oder Gremien. Es überrascht deshalb



nicht, dass es im Mittelalter gerade der Zittauer Rat war, dem das Feld des Testier- und Stiftungswesens (sei es z. B. auch durch die direkte Besteuerung des kirchlichen Stiftungsvermögens) seine Vorstellungen über den sog. Gemeinen Nutzen, den Grundwert der spätmittelalterlichen sowie frühneuzeitlichen Stadtkommunen aber auch Staatswesen, besonders geeignet in Wirklichkeit umzusetzen ermöglichte. Deswegen ist es ganz klar, warum man die Ratsherren und insbesondere ihre Elite, die Bürgermeister und Stadtrichter so oft in den Organen der größeren Rahmenstiftungen begegnet (als Spitalherren oder als Kirchväter bes. der Pfarrkirchenfabrik). Die Tatsache, dass es wegen der Ausübung einer solchen großen tatsächlichen sowie symbolischen Macht, welche die Verwaltung der Stiftungen mit sich brachte, auch unter den städtischen Führungsschichten zu nicht kleinen Zanken und Streitigkeiten kam, belegt der Zwiespalt im Zittauer Stadtrat um 1580 wegen der Verwaltung des größten Zittauer Hospitals St. Jakob, welche die oppositionelle Partei im Stadtrat zur Bitte um Eingriff bei den Verwaltungsgremien des Landes (Landeshauptmannschaft) sowie sogar am Hof Kaiser Rudolfs II. bewog, welchen der Streit um Zittauer Hospitalstiftung gelegen war, da er die ihnen die nicht angenehmen Machtverhältnisse in der Stadt zu verändern ermöglichte.

Diese prägnanten Beispiele waren aber nicht die einzigen ‚politischen‘ Aspekte der vormodernen frommen sowie sozialen Stiftungen. Um die Verwaltung der Stiftungen wurde auch wesentlich subtiler – indirekt – gerungen. Ein Beispiel mag der Umbau der Zittauer Stadtpfarr- und Johanniterkirche zu St. Johannis seit 1550 sein, mit dem der Rat, der kurz davor infolge des sog. Pönfalls von 1547 den Pfand des Pfarrpatronats verloren hatte, dieses seit langem ersehnte Recht für sich als sog. *verus fundator* zu gewinnen beabsichtigte, indem er durch den Pfarrkirchenumbau die Rechte des Johanniterordens kirchenrechtlich in Zweifel zog. Er war damit schließlich – im Unterschied zum vorreformatorischen Umbau um 1500 – im Jahr 1570/71 erfolgreich. Es ist in dieser Hinsicht durchaus bezeichnend, dass nach dem erblichen Gewinn des Pfarrpatronats die Bauarbeiten an der Kirche aufhörten und der zweite – ebenso geplante – Westturm erst im 18. Jahrhunderts, diesmal jedoch unter ganz anderen religiös-politischen Bedingungen, errichtet wurde.

Der Hauptaugenmerk – besonders bei den vorreformatorischen Stiftungen – wurde auch auf die Frage ihrer postulierten Dauer gerichtet, d. h. ob sich um ewige oder um ‚provisorischen‘ Stiftungen handelte. Dabei waren die Vorstellungen über die Schicksale der Seelen nach dem Tod der Menschen vom besonderen Ausschlag. Dort, wo man sich an der Idee des Jüngsten Gerichtes orientierte, wurden die Stiftungen *in perpetuum* gestiftet; dort, wo

sich die Vorstellung des kurz nach dem Tod stattfindenden Partikulargerichtes (also des Fegefeuers) durchsetzte, sollten die Stiftungen meistens nur kurz nach dem Tod vollzogen werden. Am Zittauer Beispiel wurde anhand entsprechender Klauseln in den Urkunden über Mess- oder Altarstiftungen hoffentlich genug nachgewiesen, dass sich die vorreformatorischen Zittauer (vor allem in der vorhussitischen und hussitischen Zeit) eher an der Idee des ‚fernen‘ Jüngsten Gerichtes orientierten, wenn auch gewisse Aspekte des Fegefeuer Glaubens (Seelenmessen am Montag, montägliche Aspersionprozessionen auf den Friedhöfen *pro animabus* sowie sonntägliche Geläute für die armen Seelen) festgestellt wurden, obwohl diese eher im späteren 15. Jahrhundert zum Vorschein kamen.

Das Hauptziel der vorliegenden Arbeit lag dabei vor allem darin, wie sich diese – meistens im Mittelalter entstandenen Stiftungen – im Laufe des ‚kulturellen Umbruches‘ (Benjamin Scheller) der Reformation behaupteten, denn es soll es vor allem dieses ‚epochale‘ Ereignis gewesen sein, der sich besonders auf dem Feld des Stiftungswesens abspielte. Manche Stiftungen gingen wohl restlos ein (Seelenmessen), manche wurden umgewidmet, jedoch nicht wenige beibehalten, welche sogar ihre neue Entfaltung unter den veränderten religiösen sowie sozio-kulturellen Bedingungen erfuhren. Eine besonders zähe Kontinuität wurde bei dem täglichen Offizium (Tagzeiten) festgestellt, einem der wichtigsten Merkmale der vorreformatorischen Klosterstiftungen, welches nach der Reformation nicht nur weiter gefeiert wurden und dabei sogar zu einem nicht unerheblichen Teil auf lateinisch. Auch die ‚Messe‘, welche als der Hauptgottesdienst ihre vorreformatorische Namen behielt, wurde nach der Reformation von den evangelischen – traditionellerweise benannten – ‚Priestern‘ wohl täglich oder wenigstens an einigen Werktagen gefeiert, und zwar in den vorreformatorischen Ornaten (Kaseln, Chorröcken usw.) und mit den vorreformatorischen Messbüchern.

Eine ebenso zähe Kontinuität der Vor- mit der Nachreformation wurde auch bei den Stiftungen, welche das Hauptanliegen beider dieser Epochen auf dem Feld der Frömmigkeitsvorstellungen verbanden, und zwar bei den die Passionsfrömmigkeit thematisierten Stiftungen. So wurden z. B. die Passionshoren *Tenebrae* in der Pfarrkirche auch nach der Reformation gefeiert, und zwar auch in den kritischsten Jahren um 1525, als – den Kirchenrechnungen zufolge – die Liturgie in Johanniskirche fast zum Erliegen kam. Die Passionsfrömmigkeit repräsentierten auch die Fastentuchstiftungen. Wahrscheinlich deswegen wurde nicht nur das noch vorreformatorische sog. Große Fastentuch in der Zittauer Pfarrkirche auch bis 1672 in der vorösterlichen Zeit aufgehängt, sondern es wurde dazu 1573 – als einzige Ausnahme in der ganzen protestantischen Ökumene – auch das zweite, sog.

Kleine Fastentuch angeschafft, das bezeichnenderweise vor alle die sog. *Arma Christi* samt der Kreuzigungsszene abbildete.

Enge Kontinuitäten mit der Vorrefomation wiesen auch die nachreformatorischen sozialen Stiftungen auf. Gerade das Gebiet des Sozialwesens war zum besonderen Anliegen der Reformatoren (Errichtungen der Gemeinen Kästen), sodass nicht überrascht, dass die mittelalterlichen Zittauer Almosenstiftungen (wenigstens die Größeren, welche wohl Karl IV. und der Görlitzer Bürger Johannes Örtel um 1500 gestiftet hatten) auch nach der Reformation weiter vollzogen wurden, weshalb dabei sogar die Mitglieder beider Konfessionen (Protestanten sowie Katholiken) auf ihrem weiteren Vollzug mit besonderem Nachdruck bestanden.

Umwidmungen dagegen erfuhren jene Stiftungen, welche mit den veränderten religiösen und politisch-sozialen Bedingungen, die durch den sog. kulturellen Umbruch der Reformation hervorgerufen wurden, nicht in einen einfachen Einklang gebracht werden konnten. Es ging vor allem um die zahlreichen Altaristenstiftungen, welche entweder in Almosen für die Armen, Studienstipendien, oder für die Entlohnung der evangelischen Geistlichkeit angewendet wurden. Ein ähnliches Schicksal ‚erlitten‘ auch einige liturgische Stiftungen, z. B. die *Salve-Regina*-Andacht, welche der reformatorischen Theologie zufolge entsprechend christozentrisch auf *Salve-Christe* umgeformt wurde; als Stiftung behauptete sich schließlich also doch auch diese *Salve*-Stiftung gegen die Tendenzen der Diskontinuität der Reformationszeit. Gelegentlich lässt sich – wohl nach der Überwindung – der manchmal allzu turbulenten Jahre der Reformation, als manche Stiftungen allzu unbedacht und voreilig verlassen wurden, ein ‚Rückgriff‘ auf die alten Stiftungen beobachten (z. B. *Salve*-Stiftung seit 1545, bzw. das Wettergeläut seit ca. 1578). Trotzdem scheinen in mancher Hinsicht die alten vorreformatorischen Frömmigkeitsvorstellungen noch für eine längere Zeit in alten Bahnen verlaufen zu sein. Ein Beleg dafür wäre das Gebet des Zittauer Oberkirchvaters und Stadtrichters Johann Rodochs‘ an Jungfrau Maria als ‚Mutter der Gnade‘ vierzig Jahre nach der Einführung der Reformation sowie das ziemlich überraschende Interesse der evangelischen Zittauer am altgläubigen Taufpaten für ihre Kinder, dem letzten Cölestinermonch Balthasar Gottschalk noch in den 1550er-Jahren.

Die Reformation betonte aber nicht nur Kontinuitäten mit der vorreformatorischen Zeit, sondern auch Diskontinuitäten. Den größten Bruch bedeutete sie wohl für das städtische Klosterwesen, das durch die Botschaften der Reformationstheologie seinen Daseinszweck und

–berechtigung rasch verlor, wenn auch man z. B. in den in der Zittauer Pfarrkirche auch nach der Reformation regelmäßig stattfindenden Stundengebeten eine ziemlich prägnante Kontinuität mit der Vorreformation beobachten kann. Die Klöster wurden bald von den meisten ‚gewesenen‘ Mönchen verlassen und die wenigen verbliebenen Religiösen waren nicht mehr im Stande, ihre Institutionen gegen den immer stärker werdenden Druck des Zittauer Rates zu behaupten. Am einfachsten löste sich das Zittauer Franziskanerkloster auf, wo sich der letzte, angeblich hundertjährige Mönch auf keine vorhandenen (da im Zuge der Reformation eingegangenen) Strukturen seines Ordens verlassen konnte, welche ihm am ehesten gegen die Politik des Zittauer Rats zu helfen im Stande wären. Ebenso die letzten Cölestiner (bei diesem Orden gab es im Mitteleuropa gar keine nennenswerten Ordensstrukturen) waren für den Zittauer Rat nur schwache Widersacher. Allein die Johanniter vermochten sich erbittert gegen die Sequestrierungstendenzen der Zittauer städtischen Obrigkeit für eine längere Zeit zu wehren. Der Grund lag darin, dass die Verwaltungs- und Herrschaftsstrukturen des Böhmisches Priorats mit seinem Machtzentrum in Böhmen nur wenig vor der Reformation infrage gestellt wurden sowie darin, dass die letzten Zittauer Johanniter die Mitglieder des böhmischen Hochadels (Berka von Dubá und von Wartenberg waren), welche sicher gegen dem Zittauer Rat einen energischeren Widerstand als die letzten Franziskaner oder Cölestiner zu leisten vermochten, also Personen bürgerlichen Ursprungs. Erst die Eingriffe des altgläubigen/katholischen Königtums (Ferdinand I.) gegen den Zittauer Rat seit 1547 verschafften den Religiösen im Zittauer Franziskaner Kloster oder im Oybiner Cölestinerkloster mehr Freiräume.

Die Habsburger (Ferdinand I. sowie wohl auch Maximilian II.) verfolgten dabei nicht primär nur rein fiskalische Ziele (Klöster als sichere Quellen für die Eintreibung der Kirchen- und bes. der Türkensteuern sowie als Orte, wo immense Kirchenschätze gehortet worden sein sollen), sondern es lag ihnen immer noch auch die weitere Existenz dieser Klosterstiftungen am Herzen; und diese Existenz bestand in ihrem weiteren liturgischen Vollzug. Deshalb überrascht nicht, welche Energie beide Habsburger dafür anwendeten, um wenigstens ein Mindestmaß an katholischer Liturgie (sei es durch Religiösen, oder im Notfall auch durch Weltgeistlichen) in den Klostermauern zu gewährleisten. Die Träger der vormodernen Stiftungen waren nämlich natürliche Personen oder Personenverbände. Hätten sie alle ausgestorben, und deswegen kein – besonders liturgischer – Stiftungsvollzug in den Klöstern geleistet worden wäre, der der einzige sichere Grund der weiteren Existenz dieser Stiftungen war, wäre es zu einer baldigen unaufhaltsamen Auflösung dieser Klöster gekommen. Dessen

waren sich die Habsburger wohl bewusst. Deswegen versuchten sie um 1560 u. a., neben den Weltgeistlichen auch die damals in Böhmen angekommenen Jesuiten auf den Oybin zu senden; doch vergebens. Die Strukturen der damals sich wieder erneuernden römischen Kirche waren noch zu schwach, um die verwaisten Klöster im Zittauer Land auf Dauer übernehmen zu können. Kurz nach dem Tod der letzten Mönche lösten sich die Klöster auf und sie wurden vom Zittauer Rat – mit ausdrücklicher Bewilligung der katholischen habsburgischen böhmischen Könige – erblich aufgekauft. Der Zittauer Rat legte deshalb um 1570 einen unüberwindbaren Riegel aller etwaigen künftigen Restitutions- sowie Rekatholisierungsbemühungen durch den Landesherrn.

Im letzten Hauptteil wurde das Beispiel einer anderen Rahmenstiftung thematisiert, der Kirchenfabrik, die im Unterschied zu den klösterlichen Stiftungen den ‚reformatorischen Umbruch‘ nicht nur mit Erfolg überlebte, sondern kam nach der Reformation zu einer bisher wohl unerreichten Entfaltung ihrer Tätigkeit. Dabei waren Waagschalen ganz am Anfang der Reformation für den Vollzug dieser Rahmenstiftung nicht besonders vorteilhaft eingestellt, denn wohl infolge des Einflusses der reformatorischen Theologie über die Unnützarkeit der Werkgerechtigkeit fielen beide für diese Stiftung wichtigsten Einnahmekonten (Oblationen und Testamente) rasch weg. Die Reformation bedeutete also in dieser Hinsicht einen tiefen Bruch. Die innere Struktur dieser Rahmenstiftung musste deshalb von Grund auf umgeformt werden. Die Fabrik fing deshalb an, sich wesentlich mehr als bisher auf dem städtischen Kreditmarkt zu engagieren und zugleich versuchte sie möglichst viel Einnahmen aus den Akzidenzgebühren (bes. dem Totengeläut) zu gewinnen. Gerade die Kreditgeschäfte und (gelegentlich) auch das Totengeläut bedeutete ca. seit 1540 die wichtigste Finanzzader dieser Stiftung. Dabei war der Kirchenfabrik wohl auch ein gewisser Mentalitätswandel behilflich, denn besonders seit dem letzten Drittel des 16. Jahrhundert wuchs unter den Zittauer der Bedarf nach möglichst ‚opulenten‘ Begräbnissen mit langem Klang des Totengeläutes an. Die nachreformatorischen Begräbnisse scheinen anhand dieser Quellen sogar noch großzügiger als die Vorreformatorischen gestaltet worden zu sein.

Die Stiftungsorgane der Kirchenfabrik strebten dabei nach der Reformation nicht immer nur nach dem möglichst großen Gewinn, sondern sie waren bereit, auf die Gebrechen und Nöte in der Stadtkommune entgegenkommend zu reagieren. So wurde z. B. während der Epidemie die Taxe für die Läutgebühr immer ermäßigt, um möglichst vielen Stadtbewohnern ein ansehnliches und ehrliches Begräbnis zu ermöglichen; sowie, falls die Grundtaxe allzu hoch gestellt wurde – wie im Jahr 1580 –, wurde sie erniedrigt und das deswegen

verlorengangene Geld durch höhere Kreditinvestitionen auf dem städtischen Rentenmarkt mehr als reichlich ersetzt, was sicher der städtischen Wirtschaft mehr als die hohen Begräbnisgebühren zugutekam.

Durch die Verlagerung des Schwerpunktes ihrer finanziellen Politik (von den fakultativen Einnahmearten wie Oblationen und Testamenten auf die Zinsen aus Kreditgeschäften) erhöhte die Fabrik (trotz der starken Inflation des 16. Jahrhunderts) vielmals nicht nur ihre Einkünfte, sondern sie war deswegen auch im Stande, große Bauprojekte (z. B. die hier ausführlich behandelte Erweiterung der Pfarrkirche seit 1550) aus ihren eigenen Mitteln zu finanzieren, ohne auf die fremde Finanzierung, geschweige den auf die eigene Verschuldung eingehen zu müssen, was sicher nicht ohne Bedeutung z. B. für die gute Funktion des städtischen Kreditmarktes war, wo die Kirchenfabriken eine wichtige, wenn nicht wohl die ausschlaggebende Rolle gespielt zu haben scheinen.

Die hier vorgestellten Probleme decken dabei nicht alle Aspekte des Zittauer Kirchen- und Stiftungswesen ab. Für die Zukunft wird es notwendig, die Rolle einer anderen, hier nur ungenügend berücksichtigten Rahmenstiftung im historischen Wandel zu beleuchten, also des Zittauer Gemeinen Kastens und des mit ihm verbundenen Franzosenhospital. Das Augenmerk sollte also besonders auf den Wandel des Zittauer Armenwesens und sozialer Stiftungen gerichtet werden. Zugleich wäre es vonnöten, den Vollzug der gestifteten Liturgie im vor- und nachreformatorischen Zittau genauer zu untersuchen, also die überlieferten Messbücher, die sog. Zittauer Missalien, welche auch von den Protestanten benutzt wurden, und sie vor allen in liturgiehistorischer Hinsicht unter die Lupe zu nehmen. Welche Messbücher wurden von den Protestanten übernommen; welche nicht? Welche vorreformatorische Offizien bzw. Gesänge wurden in der nachreformatorischen Zittauer Pfarrkirche gehalten usw.? Künftig sollte auch die konfessionelle Lage in der Stadt vor und um 1600 besser beleuchtet werden. Dazu wird notwendig sein, die überlieferten theologischen Drucke genau zu untersuchen, vor allem jene, welche nach Zittau in der früheren Phase der Reformation aus Zürich, Straßburg und Basel gesendet wurden. Ebenso sollten die von der bisherigen Forschung kaum beachteten Zittauer Epitaphien der Reformations- und Konfessionalisierungszeit bezüglich der Kontinuität bzw. Diskontinuität in der *Totenmemoria* mit der Vorreformation untersucht werden. Leider wurden bisher die zahlreichen Zittauer Epitaphien nicht museologisch bearbeitet, was ihre Auswertung im Rahmen dieser Arbeit verunmöglichte. Seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts sind auch reichliche Quellen der Familienstiftungen vorhanden, welche wohl vor allem die Stipendien- bzw. Aussteuerunterstützung der Familienmitglieder

betrafen. Diese Dokumente wurden bisher jedoch kaum berücksichtigt. Man könnte sicher noch Vieles erwähnen: z. B. die weiterführende Untersuchung der Kirchenrechnungen, wozu in der Barockzeit auch die höchst interessanten Kirchenrechnungen der böhmischen Exulantengemeinde kommen. Jedoch an dieser Stelle können keine ausführlichen Desiderata der künftigen Forschung über die Geschichte der Stadt Zittau dargestellt werden.

Abschließend muss gesagt werden und damit auch die in der Einführung zum zweiten Hauptteil zitierte These Benjamins Schellers bestätigen, dass die (Zittauer) Stiftungen wirklich jenes „Feld [waren], auf dem Reformation sozusagen verhandelt wurde.“ Sie stellten wirklich die „Medien des kulturellen Wandels“ im Reformationszeitalter dar.<sup>3008</sup> Der Wandel scheint dabei jedoch – und hier muss man den Ausführungen Bernd Hamms beipflichten – nur partiell gewesen zu sein. Er erfasste keineswegs alle Aspekte des Zittauer Kirchen- und Stiftungswesens. Manches wurde zwar aufgehoben, Vieles umgewidmet aber Manches dauerte auch nach dem ‚reformatorischen Bruch‘ unvermindert an.

---

<sup>3008</sup> Scheller, Memoria, S. 282f.

## Anhänge

**Anhang 1:** Das Inventar der Hospitalkirche (St. Jakobskirche); undatiert (ca. 1413)<sup>3009</sup>; CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 8v:

H[e]c s[un]t attine[n]cia ecc[lesi]e sp[i]ritualia hospi[ta]l[is] Zittavie c[ir]ca s[anc]t[u]m Jacobu[m] fo[r]is civi[ta]te[m]:

P[ri]mo 7te[m] ornatas ple[nari]as (?)<sup>3010</sup>

Ite[m] 2 calices cu[m] pathenis

Ite[m] unu[m] missale et sp[eci]ales (?) missas.

It[em] unu[m] graduale

Ite[m] psalte[r]iu[m]

Ite[m] magnum matutinale

It[em] agenda[m] nova[m]

It[em] Hysto[r]ia de sancto Augustino [et] d[e] s[anc]to Jacobo

Ite[m] cruce[m] argenteu[m] (!), i[n] q[u]o (!) r[e]liquie [con]tine[n]t[ur].

Ite[m] arge[n]teu[m] mo[n]stranciu[m]

Ite[m] <novu[m] (!) crux ( ?)><sup>3011</sup> ua (?) argentea, i[n] q[u]o (!) r[e]liquie [con]tine[n]t[ur].

It[em] una thabula ecc[lesi]e

It[em] t[ri]a sup[er]pellicia

Ite[m] due thabule p[ro] pace

Ite[m] septem corp[or]alia cu[m] capsellis

Ite[m] 4or ampullas

<sup>3009</sup> Die Datierung kann nur auf Grund der Schreiberhand und der Verortung dieses Inventars im Gesamttext des Hospitalbuches vermutet werden.

<sup>3010</sup> Wohl Behälter für Reliquien u. a. kirchliche Gegenstände.

<sup>3011</sup> Ausradiert, schwer lesbar.



Ite[m] qua[tu]or candelabra, duo cupri et duo stangni

It[em] 4or pallae f[er]iales, duas an[te] c[ru]ce[m] [et] duas i[n] ecc[lesi]a

Ite[m] qua[tu]or pallas d[omi]nicales cu[m] corthinis pende[n]tes, duas cu[m] an[te] cruce[m] [et] duas i[n] ecc[lesi]a

Ite[m] duas (!)<sup>3012</sup> pallas in fest[is] ap[osto]lor[um] cu[m] corthinis pendentes, duas an[te] cruce[m] [et] duas in ecc[lesi]a

It[em] duas (!)<sup>3013</sup> pallas i[n] sum[m]is festivit[ati]b[us], duas cu[m] corthinis pe[n]de[n]tes, duas ante c[ru]cem [et] 2as in ecc[lesi]a

Ite[m] sex manuthe[r]ie (?!)<sup>3014</sup>

It[em] t[ri]a velami[n]a an[te] sacra[men]tu[m], unu[m] f[er]iale [et] u[nu]m ap[osto]lor[um] [et] u[nu]m i[n] su[m]mis festi[vit]a[ti]b[us]

It[em] duas ca[m]panas p[ar]vas, q[ue] p[or]tan[tur] an[te] sacra[men]tu[m].

Ite[m] unu[m] pulvinar<sup>3015</sup> p[ro] sac[er]do[ti]b[us]

It[em] 4or pallas melio[r]es

It[em] unu[m] tepitu[m]<sup>3016</sup> an[te] alta[r]e sum[m]o

Ite[m] una[m] luc[er]na[m], qua[m] p[or]ta[tur] an[te] sacra[men]tu[m].

It[em] duo thu[r]ibula<sup>3017</sup>

It[em] unam nova[m] (!) vexillu[m] p[ro] dedicac[i]one ecc[lesi]e

It[em] duos phyticos<sup>3018</sup>, i[n] q[ui]b[us] celebrant[ur] missa[m] (!).

It[em] unam calda[r]e

It[em] una[m] (!) pan[n]u[m] sup[er]pultu[m]

---

<sup>3012</sup> Eher: Quatuor.

<sup>3013</sup> Eher: Sex.

<sup>3014</sup> Wohl: manutergia, Handtücher.

<sup>3015</sup> Kissen.

<sup>3016</sup> Teppich.

<sup>3017</sup> Weihrauchfass.

<sup>3018</sup> Tragaltäre?

It[em] nove[m] pan[nos] p[ro] qu[a]dragesi[m]o

Ite[m] flaschii p[ro] vino

It[em] una[m] (!) cantr[um]<sup>3019</sup> p[ar]vu[m] p[ro] vino

It[em] duo (!) pixide, u[na]m magnu[m] (!) [et] una[m] p[ar]va[m]

It[em] sectum, i[n] q[u]o corp[or]alia s[er]va[n]t[ur].

It[em] unu[m] lavato[r]iu[m] vas

Ite[m] fabellu[m] p[ro] alta[r]e p[ro]p[ri]e wedil<sup>3020</sup>

It[em] duas pallas i[n] capella s[anc]ti Martini cu[m] corthino pe[n]denti etc.

Ite[m] comp[ar]avit Kunelin[us] Ponse ad alta[r]e sancti (!) C[ru]cis unu[m] missale [et] unum ornatu[m] [et] unu[m] calicem.

<H[ec] o[mn]ia attene[n]t ad ecc[lesi]a[m] hospital[is] Zittavie ad s[anc]t[u]m Jacobu[m] fo[r]is civitatem etc. p[er]petuo testa[men]to.>

Ite[m] dederu[n]t scabini ex p[ar]te d[omi]ne Rulle p[re]spit[er]is unu[m] missale [et] unu[m] calicem [et] unu[m] ornatu[m] [et] una[m] thabula[m] picta[m] p[er]petuo testa[men]to isti[us] ecc[les]ie sive altar[is].

H[ec] o[mn]ia attene[n]t ad ecc[les]iam hospitalis Zitt[aviensis].

---

<sup>3019</sup> Becher.

<sup>3020</sup> Wohl Mückenwadel oder Wedel.

**Anhang 2:** Die Altäre und Altaristenbenefizien in den Zittauer Kirchen (geordnet nach Kirchen und Kapellen)

Abgesehen vom Hauptaltar werden die jeweiligen Altarbenefizien in jeder Kirche chronologisch nach ihrer ersten Erwähnung angeführt. Falls keine Angaben zu einem der im Schema angegebenen Punkten überliefert sind, wird dieser Punkt in der Übersicht nicht erwähnt. Unsichere Altäre, Benefizien, bzw. unsichere Einzelheiten bei sicher belegten Altären werden – abgesehen von den Zitaten aus Quellen – *kursiv* geschrieben. Mehrere Ministerien am selben Altar werden durch eine erweiterte Nummerierung unterschieden. Insbesondere die Urkundenpassagen über die Dotationsgüter (Punkt 6) wurden wegen der Einmaligkeit der Personen- sowie Ortsnamen in einer paraphrasierter Form wiedergegeben.

**Schema:**

- |                |   |
|----------------|---|
| A, B, C [...]: | Kirche  |
| 1.             | <b>Altartitel bzw. Titel des Messbenefiziums</b>                      |
| 2.             | Stifter/Erneuerer   |
| 3.             | Entstehungszeit bzw. Zeit der Wiedererrichtung                        |
| 4.             | Rechtsform des Benefiziums (bzgl. der Absetzbarkeit des Priesters)    |
| 5.             | Patronat  |
| 6.             | Dotationsgüter  |
| 7.             | Ansprüche der Stifter an den Kandidaten auf das Benefizium            |
| 8.             | liturgische Pflichten des Priesters: Messen                           |
| 9.             | andere gottesdienstlichen Pflichten des Priesters                     |
| 10.            | Pflichten des Priesters gegenüber dem Pfarrer/den Johannitern         |
| 11.            | andere Pflichten des Priesters (gegenüber dem Rat, dem Stifter u. a.) |

12. Pflichten der Obrigkeit (des Rates bzw. des Pfarrers) gegenüber dem Benefiziaten
13. Ablässe zu den Altären

### Abkürzungen:

Bgm.	Bürgermeister
d	Denar/Pfennig
fl. ung.	ungarischer Florin/Gulden
Gr.	Groschen
JP	Jus patronatus/Patronatsrecht
LE	Libri erectionum
PM	Polnische Mark = 48 Gr.
RH	Ratsherr(en)
soll	solidus/Schilling = 12 Gr.
ßß	Schock = 60 Gr.
StR	Stadtrichter
ZM	Zittauer Mark = 56 Gr.

## A Die Zittauer Pfarrkirche

- 1.1. **Hauptaltar der hll. Fronleichnam, Dreifaltigkeit, Johannes des Täufers und Johannes des Evangelisten;** 16.7.1405: *ecc[les]iam p[ar]rochiale[m] dictor[um] c[ru]ciferor[um] in Zittavia visitav[er]int, ibid[em]q[ue] cor[am] altari su[m]mo,*

[con]secrato in hono[r]e sacros[anc]ti Corp[or]is [Christ]i et s[anc]te Trinitat[is], s[anc]tor[um]q[ue] Joh[an]nis Bap[tis]te et Joh[ann]is Ew[a]n[gelis]te<sup>3021</sup>

13. 16.7.1405: 40 Tage Ablass vom Titularbischof von Nikopolis Wenzel Králík von Buřenic jenen, welche vor diesem Altar fünfmal *Pater noster* und siebenmal *Ave Maria* beteten.

2.1.1. 1375, 1396: **Kreuzaltar** (unter der großen Orgel)<sup>3022</sup>; *möglicherweise der Laienaltar (?)*; 1527: **Pönitentzaltar** (?) (*am Fenster über dem paenitentz altar, das unter der großen orgel in dem fenster gestanden*)<sup>3023</sup>

1.2. der Zittauer Komtur Nikolaus Geudler<sup>3024</sup>

1.3. 30. November 1375

1.4. inneranstaltliche (klösterliche) Lohnpriesterstelle; der Komtur soll die Zinsen erhalten.<sup>3025</sup>

1.5. *der Zittauer Komtur* (?)

1.6. 7 ZM

1.7. *ein Johanniter* (?)<sup>3026</sup>

1.8. tägliche Messe (also wohl sechs bzw. sieben Messen wöchentlich)<sup>3027</sup>

2.2.1. 13.11.1404 (*uf dem mitteln adir sente Dorotheen alter in der pfarkirchin yn der stat*)<sup>3028</sup>

<sup>3021</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 18, inv. č. 2863; ZUB, S. 203, Nr. 891.

<sup>3022</sup> ZUB, S. 112, Nr. 368; der Altar – falls sich wirklich um einen Laienaltar handelte – mag schon vor der Errichtung dieses Benefiziums in der Pfarrkirche gestanden haben; vgl auch seine Erwähnung vom 22.2.1396: Carpzov, *Analecta* III, S. 5f.; ZUB, S. 165, Nr. 669.

<sup>3023</sup> CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 12v.

<sup>3024</sup> [...] *und zu Mehrung des Gottesdientes, und unsern Willen und Gunst, zu der Zusetzung einer Ewigen Messe zu des H. Creutzes-Altar unter der grossen Orgel in der Pfarr, die Herr Geudler, etwa Compter zu der Sittaw, mit Willen und Gunst unserer Vorfahren, Priorn und Eltesten geschicket hat*, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 6.

<sup>3025</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 66; Mscr. A 122b, fol. 71v.

<sup>3026</sup> Der Stiftungsurkunde Künel und Margarethe Puneses vom 22.2.1396, welche Carpzov verwirrend abdruckte, lässt sich entnehmen, dass der zwölfte Priester mindestens bis 1396 ein Johanniter war, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 5; die Puneses ermöglichten aber die Besetzung dieser Priesterstelle durch einen Weltgeistlichen.

<sup>3027</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 66; Mscr. A 122b, fol. 71v.

<sup>3028</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 72f., Nr. 5; ZUB, S. 200, Nr. 867; es geht wohl um den Kreuzaltar, denn diese Altäre befanden sich in den vortridentischen

- 2.2. *Der Zittauer Rat* (näher zur Messstiftung vom 18.11.1404 vgl. beim Dorotheenaltar)
- 2.3.1. Jahr 1404 (*auff dem mittelsten Altare in der Pfarr-Kirchen*)<sup>3029</sup>
- 3.2. Nikolaus Röther
- 3.3. Jahr 1404
- 3.4. inneranstaltliche (klösterliche) Lohnpriesterstelle; 15. Priesterstelle für einen Johanniter, bzw. auch *Weltgeistlichen* (?)
- 3.8. eine tägliche Messe (d. h. wohl sechs oder sieben Messen wöchentlich) *nach der Kauff-Herren Messe*
- 3.1. **Laurentiusaltar:** 22.2.1396 (*Crossens Altar in der Pfarr-Kirchen*)<sup>3030</sup>; 5.1.1434 („altare S. Laurencii in eccl. paroch. in Zittawia“)<sup>3031</sup>; 5.1.1434 (*altare sancti Laurencii in eccl[es]ia p[ar]ochiali in Zittawia P[ra]g[ensis] dioc[esis]*); 23.12.1434 (*alta[r]e s[an]c[t]i Laurentii in p[ar]rochia n[ost]ra Pragen[sis] dioc[esis]*)<sup>3032</sup>; 12.3.1435 („ad titulum prestimonie altaris S. Laurencii in eccl. Zittauiensis“)<sup>3033</sup>; 23.11.1438 (*altarista s[anc]ti Laure[n]cii in eccl[es]ia Zitt[aviensis]*)<sup>3034</sup>; 1486 (*Altar s. Laurencii in unser pfarkirchen*)<sup>3035</sup>
2. Hermann Crossen, ehemaliger RH in den Jahren 1369–1371, (Stifter)/Künel und Margarethe Punse (Wiederhersteller)

---

Kloster- oder Stiftskirchen in der Mitte der Kirche; aus Platzgründen wird dieses Messbenefizium beim Dorotheenaltar von 1404 untersucht, wenn auch nicht sicher ist, an welchem von diesen zwei Altären die gestiftete Messe gehalten wurde.

<sup>3029</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 7; ZUB, S. 201, Nr. 873.

<sup>3030</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6.

<sup>3031</sup> LC VIII-X, S. 264.

<sup>3032</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 39v, 40r.

<sup>3033</sup> LC VIII-X, S. 241.

<sup>3034</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 81v: *It[em] coram d[omi]no P[ro]copio etc. [com]p[ar]ens d[omi]n[u]s Joh[annes] Gar p[er]sona[lite]r in iudicio, altarista s[anc]ti Laure[n]cii in eccl[es]ia Zitt[aviensis], [con]fess[us] e[st] se tene[r]i et obliga[r]i in trib[us] s[exagenis] cu[m] me[di]a s[exagena] g[rossorum] ex ca[usa] fideiussor[is] cauc[i]o[n]is p[ro] Nicolao d[i]cto Wyncklar d[e] Gar, quasq[ui]d[em] pecu[n]ias ex p[ro]nu[n]ciac[i]o[n]e hon[orabi]lis d[omi]ni co[m]me[n]dator[is] solve[r]e p[ro]misit sub pe[na] exc[ommunicacionis] i[n] te[r]minis infrasc[ri]pt[is] v[idelicet] una[m] i[n] festo Nativitat[is] [Christi] p[ro]xi[m]o, alia[m] s[exagenam] g[rossorum] in Pu[r]ificac[i]one s[an]cte Ma[r]ie tu[n]c ve[n]tur[a] et r[e]siduu[m], v[idelicet] 1½ s[exagenam] in me[di]o Quadrage[sim]e tu[n]c secutu[r]o [...].*

<sup>3035</sup> *Hoc anno [1486] hatt Johan Keil zum altar s. Laurencii in unser pfarkirchen einen neuen rothsameten ornat mit aller zugehörunge testiret, cap[ut] 28, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 192r; nach Mscr. A 90, S. 167; Mscr. A 90b, S. 210; und Mscr. A 93, S. 313, kam es dazu im Jahr 1485.*

3. 12. Dezember 1381 (Verkauf der Rente für den Altaristen durch den Zittauer Rat)<sup>3036</sup>; 22.2.1396 (Wiederrichtung: *Restauration und Wiederstattung* des Altars)<sup>3037</sup>; 4.1.1412 Notarielle Abschrift der Urkunde vom 12.12.1381<sup>3038</sup>; wohl 23.12.1434 (Einschreibung des notariellen Instruments von 1412 mit der Stiftungsurkunde von 1381 – und der Präsentation zum Benefizium von 1434 – in die Akten der Generalvikare des Prager Erzbistums)<sup>3039</sup>
4. weltliche Lohnpriesterstelle, bzw. seit 1434, nach der Bestätigung durch die Generalvikare wohl Lehenspfünde; beim „ungöttlichen und ungeistlichen Leben“ des Altaristen mag er vom Stifter Hermann Crossen (später vom Rat) mit Wissen des Komturs nach drei erfolglosen Mahnungen abgesetzt und durch einen anderen Priester ersetzt werden.<sup>3040</sup>
5. 1381: JP hatte auf Lebenszeit der Stifter Hermann Crossen (mit Wissen des Komturs); nach seinem Tod der Zittauer Bgm., Schöppen und RH (mit Wissen des Komturs)<sup>3041</sup>; 23.12.1433/5.1.1434: Bgm. und RH der Stadt Zittau<sup>3042</sup>
6. Eine Wiederkaufsrente in der Höhe von 8 ßß Prager Gr. (zahlbar in zwei Raten: 4 ßß zu Walpurgis und 4 ßß zu Michaelis) frei vom Geschoss, Wache u. a. städtischen Steuern und Lasten, verkauft dem Stifter durch den Zittauer Rat für 120 ßß.<sup>3043</sup>; 1485/86: Schenkung eines rotsamtenen Ornates durch den (ehemaligen) Prediger M. Johannes Keil<sup>3044</sup>
7. Der Kandidat muss „erbar“ sein (*und dy sullin den selbin czins vorgeannt vorleyen, vorgebin eyme gottlichin irbarn priste[r]*).<sup>3045</sup>
8. Eine ewige Messe täglich (d. h. wohl sechs bzw. sieben Messen wöchentlich) dem Gott zu Lobe, zu Ehre der Seele des Stifters und der Seelen der Wohltäter dieses Altars<sup>3046</sup>

<sup>3036</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40vf.; ZUB, S. 129f., Nr. 461.

<sup>3037</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6.

<sup>3038</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40rf., 41rf.; ZUB, S. 236, Nr. 1093A.

<sup>3039</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40r.

<sup>3040</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41r; ZUB, S: 129f., Nr. 461; Carpzov, *Analecta* III, S. 6: *denselben Caplan hat der Rath zu Zittau zu verlehen, zu setzen und zu entsetzen, als offt es noth geschicht.*

<sup>3041</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40vf.; ZUB, S: 129f., Nr. 461.

<sup>3042</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 39vf.; LC VIII-X, S. 264.

<sup>3043</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40v; ZUB, S. 129f., Nr. 461.

<sup>3044</sup> Jahr 1486: Zittau, Mscr. A 122b, fol. 192r; jahr 1485: Mscr. A 90, S. 167; Mscr. A 90b, S. 210; Mscr. A 93, S. 313.

<sup>3045</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41r.

10. Der Altarist darf keine Votivmessen sowie keine Tricessimen lesen, welche sich die Johanniter vorbehielten, und ohne Erlaubnis des Komturs darf er keine Beichte hören sowie Sakramente spenden.<sup>3047</sup>
  11. 22.2.1396: dieser *Crossens Caplan* soll (als ein Stiftungsorgan) den Vollzug der Zustiftung der Eheleute Künel und Margaretha Punse für die Zittauer Kommende wegen ihrer Wiedererrichtung dieser Altaristenstellen (2 ZM jährlich dem Komtur und 2 ZM jährlich der Pitanz) beaufsichtigen. Falls die Vigilien und Seelenmessen zu jedem Quatember für die Eheleuten Punse an seinem Altar von den Johannitern nicht durchgeführt werden, sollen er und der Zittauer Rat die 2 ZM für die Johanniterpitanz *den armen Leuten nach ihren Gewissen* geben.<sup>3048</sup>
  12. Der Bgm., Schöpffen und RH sowie der Komtur sollten den Kaplan in weltlichen sowie geistlichen Sachen schützen und schirmen.<sup>3049</sup>
- 4.1. **Dorotheenaltar:** 13.11.1404 (*uf dem mitteln adir sente Dorotheen alter in der pfarkirchin yn der stat*)<sup>3050</sup>; 4.2.1429 (*Altarist des Altars der hl. Dorothea der Kanoniker Prokop*) (?)
    2. Bgm., Schöpffen und RH der Stadt Zittau<sup>3051</sup>
    3. 18. November 1404
    4. Wahrscheinlich eher eine inneranstaltliche (klösterliche) Lohnpriesterstelle, als eine (einfache ewige) Messpfründe, da die Messe täglich begangen werden sollte.
    5. *der Zittauer Rat bzw. der Komtur* (?)
    6. Eine Wiederkaufsrente in der Höhe von 10 ßß Böhmischer Gr. (5 ßß zu Pfigsten, 5 ßß zu Martini) frei von Geschoß, Wache u. a. städtischen Steuern und Lasten, verkauft dem Komtur und der Johanniterkommende für 120 ßß Gr. auf den städtischen *rente*,

---

<sup>3046</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40v.

<sup>3047</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40v; ZUB, S. 129f., Nr. 461.

<sup>3048</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 6; ZUB, S: 165f., Nr. 669.

<sup>3049</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41r.

<sup>3050</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 72f., Nr. 5; ZUB, S. 200, Nr. 867; diese Messe konnte also auch am mittleren Altar, d. h. wohl dem Kreuzaltar, gehalten werden.

<sup>3051</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 72f., Nr. 5; ZUB, S. 200, Nr. 867.



*czinse, urbar, genysze und gulde. Nach dem etwaigen Wiederkauf soll der Komtur mit des rotis dess[e]r stat wiszen und hulfe daz geld anderswo anlegen, als dicke des not geschyt, alzo daz do von jo dy messe eweclich gehalden werde.*<sup>3052</sup>

7. wohl ein Johanniter (?): (gestift habyn] eyn ewige messe, dy der ege[nante]r kumpthur und alle sine nachkomelinge dess hus[es] zur Zyttaw bestehn soln)<sup>3053</sup>
8. Eine ewige Messe täglich (d. h. wohl sechs oder sieben Messen wöchentlich) *under der kauflütemesse*<sup>3054</sup>

**5.1. Annenaltar:** 16.7.1405 (*alta[r]e s[anc]te Anne*)<sup>3055</sup>

13. 16.7.1405: 40 Tage Ablass vom Titularbischof von Nikopolis Wenzel Králík von Buřenic jenen, welche wegen der Marienverehrung vor der Tafel dieses Altars mit gebeugten Knien einmal *Pater noster* und siebenmal *Ave Maria* beteten.

**6.1. Marienaltar** (?): 22.3.1409 (*sumus quoq[ue] p[er] eosdem cives informati, qual[ite]r ip[s]i p[re]d[ic]tas reliquias in quada[m] tabula, in q[ua] ymago b[ea]te Marie v[ir]gi[n]is g[lor]iose est depicta, auro et argento et aliis orname[n]tis bene fulcita, recluseru[n]t [...], qui o[ste]nsioni tabule et reliquiar[um] p[re]d[ic]tar[um] in ecclesia s[anc]ti Johan[n]is p[re]d[ic]ta int[er]fuerint [...]*)<sup>3056</sup>

13. 22.3.1409: 40 Tage Ablass (zu Weihnachten, Ostern und Pfingsten hundert Tage) vom Patriarchen von Antiochia und Propst von Vyšehrad Wenzel Králík von Buřenic jenen, welche für Frieden und Einheit der Kirche fünfmal *Pater noster* und fünfmal *Ave Maria* beteten.

<sup>3052</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 72f., Nr. 5; ZUB, S. 200, Nr. 867.

<sup>3053</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 72f., Nr. 5.

<sup>3054</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 72f., Nr. 5; ZUB, S. 200, Nr. 867.

<sup>3055</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 18, inv. č. 2863; ZUB, S. 203, Nr. 891.

<sup>3056</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 20, inv. č. 2865; ZUB, S. 222f., Nr. 1016.

- 7.1. **Apostelaltar:** 7.5.1415 (*in ecc[les]ia seu domo Zittaiien[si] in altari App[osto]lor[um]*)<sup>3057</sup>
2. Johannes Gebel<sup>3058</sup>, Probst der Kommende in Striegau/Strzegóm; der böhmische Prior Heinrich von Neuhaus/z Hradce
3. 7. Mai 1415
4. Wahrscheinlich eher eine inneranstaltliche (klösterliche) Lohnpriesterstelle, als eine (einfache ewige) Messpfründe, da die Messe täglich begangen werden sollte.
5. *der Zittauer Komtur, bzw. der böhmische Prior als Stifter (?)*
6. Eine Rente in der Gesamthöhe von 10 ZM (9 ZM von Johannes Gebel; eine ZM vom böhmischen Prior), weshalb der Probst Johann davon 2 ZM (eine ZM zu Walpurgis, eine ZM zu Michaelis) als eine Leibrente erhalten konnte.<sup>3059</sup>
7. *wohl ein Johanniter (?)*
8. Eine ewige tägliche Messe, also wohl sechs oder sieben Messen wöchentlich (*q[ua]te[nus] p[re]sc[ri]ptam missam singulis diebus t[em]poribus p[er]petuis celebrent et celebrari faciant*).<sup>3060</sup>
- 8.1. **Barbara-, Dorothea-, Johannes-Evangelist-Altar:** 8.10.1415 (*unius novi et p[er]petui alta[r]is in hono[r]e beate Barba[r]e v[ir]gin[is] et m[arty]ris p[ri]ncipalit[er], b[ea]te Dorothee v[ir]ginis et mart[yr]is et sancti Johannis apostoli et ew[a]n[gelis]te*)<sup>3061</sup>; 19.10.1423 (*eynen ewigen alta[r]e [...] czu der Zittaw in der pharkirche des heylig[e]n h[er]rin sente Johanne des Tawfers in der eren der heyligen ju[n]cfraw sente Barbaren*)<sup>3062</sup>; 5.11.1429 („altare S. Dorothee et S. Johannis Ewang. in eccl. paroch S. [Johannis] Bapt. in Zitauiä“)<sup>3063</sup>; 23.11.1430 („altaristam altaris SS. Barbare et Dorothee virginum et S. Johannis Ewang. in eccl. paroch. in

<sup>3057</sup> NA Praha, ŘM-L, Jo LVIII Žitava 26, inv. č. 2871; ZUB, S. 255, Nr. 1182.

<sup>3058</sup> Ein Hans Gebeleyn (Gebelin, Geblin), wohl ein Verwandter des Striegauer Probstes, war 1387 bzw. 1389, 1391, 1393, 1396, 1399, 1401 RH: Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 35-38, 79.

<sup>3059</sup> NA Praha, ŘM-L, Jo LVIII Žitava 26, inv. č. 2871; ZUB, S. 255, Nr. 1182.

<sup>3060</sup> NA Praha, ŘM-L, Jo LVIII Žitava 26, inv. č. 2871; ZUB, S. 255, Nr. 1182.

<sup>3061</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 239v.

<sup>3062</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 241r

<sup>3063</sup> LC VIII-X, S. 153f.

- Zitauia<sup>3064</sup>; 25.3.1435 (*d[omi]no Nicol[ao] Scharth, alta[r]iste s[anc]ti Joh[annis] et (!) ewan[gelis]te et s[anc]te Barba[r]e in ecc[les]ia Zittavien[si]*)<sup>3065</sup>
2. Margaretha Gebylinne, die Witwe des Zittauer Bürgers und (wohl RH) Johannes Gebyll<sup>3066</sup> (*Marga[r]etha Gebylinne, r[e]licta quond[am] Johannis Gebyll, bone me[m]o[r]ie civis ibid[em] in Zitavia*)<sup>3067</sup>
  3. 8. Oktober 1415 (Stiftung); 4. November 1429: Errichtung zum Benefizium durch die Generalvikare des Prager Erzbistums
  4. weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*unius novi et p[er]petui alta[r]is [...] p[ro] uno novo et p[er]petuo alta[r]ista*)<sup>3068</sup>; 4.11.1429: Errichtung dieser Stiftung *in titulu[m] p[er]petui b[e]n[e]ficii*, welches dem Kirchen- und nicht dem weltlichen Recht unterstehen soll, sowie Inkorporierung seiner Zinsen durch die Generalvikare des Prager Erzbistums<sup>3069</sup>
  5. JP behält sich auf Lebenszeit die Stifterin Margaretha Gebylline; nach ihrem Tod der Bgm. und RH der Stadt Zittau<sup>3070</sup>; 5.11.1429: Bgm. und Schöppen der Stadt Zittau<sup>3071</sup>
  6. Wiederkaufszinsen in der Gesamthöhe von 715 Gr. (12 ZM 43 Gr.): *Petrus Cunad* in Eckartsberg (*Ekersdorff*) bei Zittau aus seiner Wiese bei Kleinschönau/Sienawka (*Parvo Schonaw*) bei der Wiese des *Sigismundus Droslers* eine ZM Prager Gr. zu Michaelis und eine ZM zu Walpurgis; *Peter Dreylinge*, Fuhrmann (*vector*) in Zittau, von einem Stück Acker in Eckartsberg (*d[e] una pecia agror[um] in dicta villa Ekersdorff, w[u]lga[r]it[er] ein stucke ackers*) eine Vierdung (14. Gr.) zu Martini und 14 Gr. zu Pfingsten; *Petir Clorer*, Fuhrmann aus Zittau, von einem Ackerstück an der Görlitzer Straße gegenüber der Neiße (*in via et strata Gerlicz, v[er]sus flumen aq[ue] Nysse sita*), 4 Gr. zu Pfingsten und 4 Gr. zu Martini; *Nickel Pöschel* aus Radgendorf (*Redekendorff*) aus seinem Acker 8 Gr. zu Pfingsten und 8 Gr. zu Martini;

<sup>3064</sup> LC VIII-X, S. 160.

<sup>3065</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 67r.

<sup>3066</sup> Ein Hans Gebeleyn (Gebelin, Geblin), wohl der Ehemann der Bürgerin, war 1387 bzw. 1389, 1391, 1393, 1396, 1399, 1401 RH: *Prochno*, Die Zittauer Ratslinie, S. 35-38, 79.

<sup>3067</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 239r; ZUB, S. 256f., Nr. 1186; diese Stiftung verzeichneten auch die Zittauer Chroniken: *A[nn]o 1415 Margaretha Gebelin, Peter Froses eheweib, hat gestiftet den altar s. Barbare in parrochia mit ein Zitt. M. Primus altarista fuit Paul Som[m]erfeldt*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 99v; Mscr. A 90b, S. 105.

<sup>3068</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 239v.

<sup>3069</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 240v; ZUB, S. 339, Nr. 1614.

<sup>3070</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r; ZUB, S. 256f., Nr. 1186.

<sup>3071</sup> LC VIII-X, S. 153f.

Die Zinsleute *Elze Mepsynne, Cu[n]ne Gramelibynne, Nickl Hewman, Nickel Lobestuckel, Ha[n]nos Wyndisch, Susanna Rwmynne, Chünne Weberyne, Petir Schewner et Kath[ar]ina Gutynne* wohnend in der Griesgasse bei und hinter der Kreuzkirche ausserhalb der Stadtmauern (*r[e]sidentes i[n] platea dicta Gryschgasse p[ro]pe et retro ecc[les]iam sancte C[ru]c[is] extra mu[r]os Zytawien[ses]*), Gärtner (*ortulani*), jeder von ihnen von ihren Gärten jährlich zu Pfingsten eine Vierdung (14 Gr.) und 14 Gr. zu Martini; *Niclas Aldenburg, kanegisser in Zitawia*, von seinem Garten hinter den St. Jakobshospital (*retro hospitale ibid[em] in Zitawia*) jährlich zu Pfingsten 9 Gr. und zu Martini 10 Prager Gr.; darüberhinaus verfügte die *Marga[r]etha Gebylinne* über einen Zinsbrief (*litte[r]am censualem autenticam*) über eine Wiederkaufsrente in der Höhe von 5 ZM Prager Gr. des *Johannes de Warnsdorff, Knappen zu Hainewalde (armiger[um], r[e]sidentem in villa Heynewalde)* bei Zittau, weshalb er dem Altaristen jährlich 2½ ZM zu Michaelis und 2½ ZM zu Walpurgis zinsen soll. Nach etwaiger Lösung der Rente 5 ZM für 50 ZM sollten der Altarist und die Patrone das Geld wieder anlegen, weshalb sie dafür dem Gott am Jüngsten Gericht Rechenschaft ablegen werden (*in novissimo die deo d[ebe]nt redd[er]e r[aci]onem*).<sup>3072</sup> Von der Rente soll der Altarist 10 ZM erhalten; ½ ZM und 8 Gr. (36 Gr.) soll er für Geleuchte, Oblaten und andere Notdurft seines Altars ausgeben.<sup>3073</sup>

7. Das Benefizium soll ein geeigneter armer Priester oder derjenige Kleriker, der innerhalb eines Jahres Priester sein wird, erhalten, der bisher über kein Benefizium verfügt sowie kein weiteres Benefizium erlangen darf (Verbot der Kumulation). Der erste Altarist Paulus Scultetus von Sommerfeld aus der Meißner Diözese sowie seine Nachfolger konnten sich durch einen anderen Priester vertreten lassen.<sup>3074</sup>
8. Der Inhaber dieses Benefiziums soll Messen über die Tage, Kirchenjahr, Heiligen und Seelen feiern; ihre Nichthaltung kann nur mit gutem Grund entschuldigt werden ([...] *d[ebe]nt p[er] se aut aliu[m] ydoneum p[re]sbiter[um] in dicto alta[r]i b[ea]te*

<sup>3072</sup> Vgl. die zeitgenössische Abschrift des Rentenbriefs vom 19.10.1423 in dem Eintrag in Akten der Administratoren vom 4.11.1429 in: APH – AMK, cod. III/9, fol. 240v-241v, worin der *Hannes von Warnsdorff, czu Heynwalde gesessin* und seine Bürgen *Heynrich von Luticz, czu Jergiswalde gesenssin (!), Nickl von Warnsdorff, genanth Heynwalde, Benedicte von der Eybe, czu Rupirstorff gesenssin (!)*, bekennen, dass sie zu *Hainewalde der ersame[n] und togutlich[en] frawen Margarethen, etwan Hannes Gebelins, burg[ers] czur Zyttaw, deme got gnode, eliche hawsfraw*, für 60 ZM eine Wiederkaufsrente in der Höhe von 5 ZM für ihren gestifteten Altar und seinem Altaristen verkauften und versprechen, diese Rente von allen Steuern, Bernen und Lasten zu befreien; vgl. auch ZUB, S. 307, Nr. 1477.

<sup>3073</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 239vf.; ZUB, S. 256f., Nr. 1186.

<sup>3074</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r.

*Barba[r]e v[ir]ginis missas celebra[r]e de die, temp[or]e, sanct[is] et animab[us] [...] et non nenglig[er]e iusto impedime[n]to cessante).*<sup>3075</sup>

10. Durch Feiern seiner Messen darf der Altarist den Pfarrer und Komtur keineswegs beeinträchtigen.<sup>3076</sup>
11. eine PM jährlich (24 Gr. zu Walpurgis und 24 Gr. zu Michaelis) dem Bgm. und RH, da der Bgm. Peter Ludwigsdorf, Schöppen, RH und die Gemeinde alle Zinsen des Altaristen, seiner Nachfolger und der Kollatoren von allen städtischen Steuern und Lasten befreien.<sup>3077</sup>

- 9.1. Wenzel-, Prokop-, Stanislaus-, Peter-, Paul-, Andreas-, Martinus/Maternus-, Helena-Altar:** 4.2.1419 (*altar[is] s[an]ctor[um] p[at]ronor[um] Wen[ceslai], Procopii, Stanislai, Petri, Pauli, Andree, Martini et sancte Elene in ecc[les]ia p[ar]rochali crucife[r]or[um] in Zitavia*)<sup>3078</sup>; 17.3.1422 („altare B. Marie Virg. et SS. Petri et Andree apostolorum et SS. Materni et Stanislai in eccl. paroch. in Zitauia“) <sup>3079</sup>; 19.3.1428 („altare SS. Petri, Andree, Stanislai et Martini situm in eccl. paroch. in Zitauia“) <sup>3080</sup>; 25.8.1429 („ad altare SS. Petri, Andree apostolorum, Stanislai et Materni situm in eccl. paroch. S. Johannis Baptiste in Zitauia“) <sup>3081</sup>; 31.7.1430 („altare SS. Petri, Andree apostolorum, Stanislai et Materni in eccl. S. Johannis Bapt. in Zitauia“) <sup>3082</sup>; **Margarethenaltar:** 1482 bzw. 1483 (*der altar Margarethæ hat vor zeiten s. Petri et Pauli altar geheißē*)<sup>3083</sup>; *daß altar Margarethæ hat vor zeitten geheissen Altare sanctorum Petri et Andree*<sup>3084</sup> (?);

<sup>3075</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r.

<sup>3076</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r.

<sup>3077</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 240r; ZUB, S. 256f., Nr. 1186.

<sup>3078</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 274; ZUB, S. 281, Nr. 1335.

<sup>3079</sup> LC VIII-X, S. 9.

<sup>3080</sup> LC VIII-X, S. 138.

<sup>3081</sup> LC VIII-X, S. 152.

<sup>3082</sup> LC VIII-X, S. 158.

<sup>3083</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 181v.

<sup>3084</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 208; Mscr. A 90, S. 166; Mscr. A 93, S. 311.

2. Der Zittauer Bürger *Theodericus Sseuffler* (†); Testamentarier: RH und Bgm. *Petrus Lugersdorff* (d. h. Ludwigsdorf), sein Schwager<sup>3085</sup>, RH und Bgm. *Hanussius Ssontor*<sup>3086</sup>, ehemaliger RH und Bgm. *Nicolaus Grunwald*<sup>3087</sup> und *Sseufflers* Witwe
3. 4. Februar 1419: Eintrag der Disposition in die LE
4. weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde
5. JP auf Lebenszeit bei *Theodericus Sseuffler* (†); nach ihm der Bautzner Bürger *Johannes Ssaufler/Sseifler* und seine Erben<sup>3088</sup>; 17.3.1422: *Gregorius Schuffler*, Bautzner Bürger, Vormund der Waisen Georgs und Barbaras, der Erben des *Johannes Schuffler* von Bautzen<sup>3089</sup>; 19.3.1428: *Georgius Schuffeler*, *Johannes Czakewycz* und *Anna*, seine Ehefrau<sup>3090</sup>; 25.8.1429: *Georgius Schuffeler* und *Anne Schuffelerynne*, Bautzner Bürger<sup>3091</sup>; 31.7.1430: *Georgius Schuffeler* und *Anne Schufelerynne*, Bautzner Bürger<sup>3092</sup>; 1482 bzw. 1483 der Zittauer RH und Bgm. *Johannes Bernhardi* und seine Erben<sup>3093</sup>
6. 4.2.1419: 10 PM *de et sup[er] domibus et areis d[i]cte civit[at]is Zitawien[is] deputat[is]*; also wohl *Wiederkaufsrenten*<sup>3094</sup>; 1482 bzw. 1483 verbesserte der Altarist dieses Altars *M. Michel Klingbeil* die Dotation um 4 ZM.<sup>3095</sup>

**10.1. Barbara- und Ursula-Altar;** 9.5.1435 (*alta[r]e s[an]ctar[um] v[ir]gi[nu]m Barba[r]e et Ursule i[n] eccl[es]ia n[ost]ra p[ar]rochali sit[um]*)<sup>3096</sup>; 11.10.1436 („ad altare SS. Virginum Barbare et Vrsule in eccl. paroch. in Zittawia“) <sup>3097</sup>;

<sup>3085</sup> Peter Ludwigsdorf war RH in den Jahren 1405, 1410 und 1413–28, 1430–1431, seit 1415 (häufig im Dreijahrestakt) auch Bgm., 1430 StR, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 38-43, 82.

<sup>3086</sup> Hans Schontor war RH in den Jahren 1408, 1410, 1417–1424, im Jahr 1421 Bgm., vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 39, 41f., 84.

<sup>3087</sup> Ein Nikolaus Grunewald war RH in den Jahren 1396, 1398–1403, 1406–1407, 1409–1410, in den Jahren 1400, 1403 Bgm., vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 37-39, 80.

<sup>3088</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 275, 276; ZUB, S. 281, Nr. 1335.

<sup>3089</sup> LC VIII-X, S. 9.

<sup>3090</sup> LC VIII-X, S. 138.

<sup>3091</sup> LC VIII-X, S. 152.

<sup>3092</sup> LC VIII-X, S. 158.

<sup>3093</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 181v; Mscr. A 90b, S. 208; Mscr. A 90, S. 166; Mscr. A 93, S. 311; Johannes Bernhard war RH in den Jahren 1469, 1471, 1477–1479, 1482–1486, im Jahr 1485 Bgm., 1486 StR, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 49, 50f.

<sup>3094</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 274; ZUB, S. 281, Nr. 1335.

<sup>3095</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 181v; Mscr. A 90b, S. 208; Mscr. A 90, S. 166; Mscr. A 93, S. 311.

<sup>3096</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 33r.

<sup>3097</sup> LC VIII-X, S. 262.

- 11.10.1436 (*alta[r]e s[anc]tar[um] v[ir]ginu[m] Barba[r]e et Ursule i[n] ecc[lesia] p[ar]rochiali ibid[em] i[n] Zittawia*)<sup>3098</sup>; 27.5.1439 (*alta[r]e s[anc]tar[um] Barba[r]e et Ursule i[n] eccl[es]ia Zittawien[si]*)<sup>3099</sup>; 28.5.1439 („altare SS. virginum Barbare et Ursule in eccl. paroch. S. Johannis Bapt. in Zittawia“) <sup>3100</sup>
2. Die Görlitzer Bürger *Wenczlaw von der Iglaw* (Iglau/Jihlava) und sein Sohn *Wenczlaw*<sup>3101</sup> als eigentliche Stifter (Käufer der Rente); der Zittauer Bürger und ehemaliger RH *Ffranczke Weißehenczel* und sein ältester Sohn (als Verkäufer der Rente)<sup>3102</sup>
  3. 20. September 1419 (Stiftung), 11. Oktober 1436 (Eintrag der Stiftungsurkunde in die Akten der Administratoren des Prager Erzbistums)
  4. weltliche Lohnpriesterstelle, bzw. nach der Bestätigung der Stiftung durch die Administratoren 1436 eine Lehenspfünde; der Rat mag den Priester absetzen und einen neuen nach der Art und Weise einsetzen, wie er es mit dem Altaristen im Hospital zum Heiligen Geist tut<sup>3103</sup>; wenn auch (27.5.1439) das Benefizium dem Kirchen- und nicht dem weltlichen Recht (*ju[r]is eccl[es]iastici et no[n] mu[n]dani*) untergeordnet sein sollte.<sup>3104</sup>
  5. JP auf Lebenszeit besitzen beide Wenzel von Iglau; danach der Zittauer Rat<sup>3105</sup>; 9.5.1435: Bgm. und RH der Stadt Zittau<sup>3106</sup>; 11.10.1436: Bgm. und RH der Stadt Zittau<sup>3107</sup>; 27.5.1439 Bgm. und RH der Stadt Zittau<sup>3108</sup>
  6. 13 ZM jährliche Einnahmen (eine ZM davon muss jährlich dem Rat abgeführt werden); 12 ZM bleibt dem Altaristen, der davon auch seine Ausgaben für Oblaten, Wein und Geleuchte bestreiten soll; davon 11½ ZM weniger 4 Gr. ewige Renten

<sup>3098</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31r.

<sup>3099</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 42r.

<sup>3100</sup> LC VIII-X, S. 264.

<sup>3101</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31v; ZUB, S. 284f., Nr. 1351; ein (anderer?) Wenzel von Iglau, bestimmt ein Verwandter dieser beiden Wenzels, bzw. sogar einer von ihnen, falls die Familie inzwischen nach Görlitz umgezogen war, war Zittauer RH in den Jahren 1398, 1400, 1402–1404, 1406, 1409–1410, Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 37–39, 78.

<sup>3102</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31v; ZUB, S. 284f., Nr. 1351; er war Zittauer RH in den Jahren 1408, 1411–1412, Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 39f., 85.

<sup>3103</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.

<sup>3104</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 42v.

<sup>3105</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.

<sup>3106</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 33r.

<sup>3107</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31rf.; LC VIII-X, S. 262.

<sup>3108</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 42rf.; LC VIII-X, S. 264.

(eine ZM für 14 ZM) gekauft von *Ffranczke Weißehenczel* und seinem ältesten Sohn auf Gärten und Gütern der Zittauer Vorstädte (je eine Hälfte zu Pfingsten und je zu Martini): vom Garten des vor dem Webertor siedelnden *Hanße Tawlaxe* hinter dem *Craczers ffurberg* an der *Fewßin gartin* 59 Gr.; vom Garten der *Druslery[n]e* gegenüber dem *Tawlax* jenseits des Weges 28 Gr.; vom *Petir Schultißin i[n] d[er] Webirgaße* und seinem Garten rechts neben der *Drußlery[n]ne garte[n]* 28 Gr.; vom *Nickel Seydel* und seinem Garten *vor dem Webirthore vff dem waßir lawffte czu d[er] lincke hand, alß ma[n] in dy Burgaße wil geen*, drei Vierdung (42 Gr.); vom *Nickas (!) Sewssemethe* und seinem Garten *uff der Burgaßin czu neste Feldmichels garte* 14 Gr.; vom *Petir Schultißin* und *Ha[n]nus*, seinem Bruder, und ihrem Garten *uff der Burgaß[e]n* eine Vierdung (14 Gr.); vom *Niclas Haws* und seinem Garten auf derselben Gasse 28 Gr.; vom *Nebinmich* und seinem Garten *neste bey Han[nu]ß Nickeln* eine ZM; vom *Mischoke* und seinem Garten und einem Ackerstück *czu neste Nebin (!) Nebinmichs gart[e]n* eine ZM; vom *Hanße Dawmen czu neste dorbey* und seinem Garten 28 Gr., *vor Nym alke (?) uff der Burgass[e]n geleg[e]n*; von *Rynneler* drei Vierdung (42 Gr.); vom RH und Bgm. *Petir Lodwigisdorff* und seinem Garten *nest bey Ry[n]neler* 28 Gr.; vom *ald[e]n Leypolt und seyne[m] stucke ackirs gelegin hindir Nebinmich czwisch[e]n Mischoke und d[er] bleych[e]n* 28 Gr.; vom *Hanße vo[n] der Heyden* und seinem Garten auf der Burggasse *uff dy rechte hant geleg[e]n, czu neste Hoffma[n]* 28 Gr.; vom *Ha[n]nus Schindeler* und seinem Garten *uff d[er] Thongaßin uff dy rechte hant bey d[er] stadwert, czwisch[e]n Craczers und Lew[en]berg[es] garten geleg[e]n in dem wege*, 1½ Vierdung (21 Gr.); vom *Han[n]us Newman* und seinem Garten *uff der Craßminegaß[e]n (?) geleg[e]n czwisch[e]n Jakoffs und Schewbels garten* eine ZM; vom *Jakoff Schawbils* und seinem Garten *uff d[er] Thongaßin czwisch[e]n Ulma[n] und Newma[n]* 28 Gr.<sup>3109</sup>

7. Ein erbarer guter Priester, oder derjenige, der innerhalb eines Jahres Priester sein wird, der über kein anders Lehen verfügt, bzw. der sein voriges Benefizium resignieren muss und der kein weiteres Benefizium annehmen darf, sonst muss er auf dieses

<sup>3109</sup> Die Addition dieser Zinse macht nur 584 Gr., d. h. 10 ZM 24 Gr, und nicht *czwelffthehalbe marg my[n]ner 4 g Prag[ische]r montcze Zittischer czal jerlichs und obigis czinßis*, d. h. 640 Gr., wie die Urkunde lautet, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32vf.; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.



- Altarlehen ohne Widerrede verzichten (Verbot der Kumulation). Er muss sich redlich und gewöhnlich wie andere ehrbare Altaristen benehmen<sup>3110</sup>
8. Wenigstens fünf Messen wöchentlich am Altar in der Kaufleutekapelle in der Pfarrkirche während (*undir*) der Hochmesse, und zwar (wohl jene fünf Messen ?) vor allem an den Festtagen bzw. an anderen geeigneten Tagen und die weiteren zwei Messen (also insgesamt wohl sieben Messen ?) nach seinem Gewissen (*sal nemlichen vunnff meßin in d[er] woch[e]n leß[e]n und zcu vorawß an den heilig[e]n tag[e]n und sost welche wunff tage her geschickt ist dorczu und[e] dy and[er]n czwu meßin soll[e]n sten an seynem geuß[e]n, ab her dy ka[n]de vorbreg[e]n, das sol her auch thun*)<sup>3111</sup>
  9. Am hl. Kreuztag soll er sich am Singen der Marienzeiten in der Frauenkirche (*in der cappelle vor der stad*) beteiligen.<sup>3112</sup>
  11. von den 13 ZM müssen die Stifter und nach ihrem Tod der Altarist auf das Rathaus dem ‚arm und reich‘ eine ZM (je halb zu Pfingsten und Martini) geben<sup>3113</sup>; die Stifter können die Zinsen auf Lebenszeit behalten, sodass die Stiftung erst nach ihrem Tode in Kraft treten kann.<sup>3114</sup>
  12. Der Rat soll *sulche gutere, do dy czinße [des Altars] uffgelegin sint, beschermen und vortedingen [...] gleich and[e]rn guttern in d[er] stadgerichte geleg[e]n.*<sup>3115</sup>
  - 11.1. **Peter-, Paul-, Adalbert-, Georg-Altar:** 12.3.1423 (*eyn neue altar in der pfarrekirchen zu sente Joha[n]nis in der abeseyten ken den brotbenbenken (!)*)<sup>3116</sup>; 22.5.1423 bzw. 10.6.1423 (*Erecc[i]o alta[r]is sanctor[um] Petri et Pauli, apostolor[um], et beator[um] Adalb[er]ti et Georgii m[a]r[tyru]m in ecc[les]ia*

<sup>3110</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.

<sup>3111</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.

<sup>3112</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32rf.

<sup>3113</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 31vf.

<sup>3114</sup> [...] *das dy obingenante[n] Wenczlaw vo[n] d[er] Iglaw und sein son dyselbigen czwelff marg, dyweile sy beyde lebin, adir welich[e]r undir en leebet, uffheb[e]n und der mechtlich[e]n genißen und gebrauch[e]n soll[e]n und mogin zcu irer notdurfft gleich iren <ad> and[er]n guttern und erb[e]n, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.*

<sup>3115</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r.

<sup>3116</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 221v; LC VIII-X, S.40 ; ZUB, S. 304, Nr. 1469.

*p[ar]ro[chia]li in Zitawia*<sup>3117</sup>; 22.9.1490 (?) (*altare sancti Georgii m[arty]ris i[n] p[ar]rochiali ecc[les]ia Zittavien[si]*)<sup>3118</sup>

2. Petir Domas/Thomas († vor 22.5.1423)<sup>3119</sup>; seine Witwe Margaretha
3. 12. März 1423 (Stiftung vor dem Rat); 22. Mai 1423 (Errichtung des notariellen Instruments durch die Witwe); 10. Juni 1423 (Errichtung des Altaristenbenefiziums, Einverleibung seiner Zinsen und Bestätigung des ersten Altaristen durch die Generalvikare des Prager Erzbistums)
4. weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*perpetuum beneficium ecclesiasticum; lehn und beneficium*), die dem Kirchen- und nicht dem weltlichen Recht unterstanden sein soll.<sup>3120</sup>
5. JP auf Lebenszeit bei Peter und Margaretha Domas/Thomas; danach der Zittauer Rat<sup>3121</sup>; 22.9.1490: *Bgm. und RH der Stadt Zittau* (?)<sup>3122</sup>
6. Insgesamt 14 ZM, davon 11 ZM Prager Gr. für den Altaristen an Wiederkaufszinsen von den Gärtnern und ihren Gärten und Äckern in der *Helwigssgasse alias Pessellersgasse i[n] p[re]urbio dicte civitat[is] Zitavien[sis] p[ro]pe ecc[les]iam sancte C[ru]cis (uff der Helwigissgasse, andirs Pezellersgasse gnant)*: von Garten des Eidams (*eidem*) des *Nikl Mewrers* 28 Gr.; vom Garten des *Crawspe Nykl* 28 Gr.; vom Haus des *Nikl Lachman* 28 Gr.; *Hans Richt[er]* 3½ soll (42 Gr.) vom anderthalben Garten; *Henrich Kirmesyr* eine ZM von zwei Gärten; *Nikl Turbe* 28 Gr. von einem Garten; *Mathis Eycheler* 28 Gr. von einem Garten; *Nikl Helt* eine ZM von zwei Gärten; *Schawchman* eine ZM von zwei Gärten; derselbe 3½ soll (42 Gr.) vom anderthalben Garten; *Nikl Kirmeß* 3½ soll vom anderthalben Garten; *Schober* 3½ soll vom anderthalben Garten; *Crebis* 3½ soll vom anderthalben Garten; *Bernknecht* 3½ soll vom anderthalben Garten; *Pet[er] by der Trenke* 28 Gr. von einem Garten; *Hofeman* 3½ soll vom anderthalben Garten; weshalb eine Hälfte dieser Zinsen auf Pfingsten und die andere auf Martini entrichtet werden soll.; dazu noch jährlicher Zins 3 ZM für die Notdurft des Altaristen (für Brot, Wein, Geleuchte, Ornaten) von der

<sup>3117</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 220v; LC VIII-X, S. 41; ZUB, S. 304, Nr. 1469.

<sup>3118</sup> APH – AMK, cod. VI/11, S. 178.

<sup>3119</sup> Ein gleichnamiger Peter Thomas/Domas (wohl Vater des Peter Domas' von 1423) war RH in den Jahren 1370–1371, vgl. *Prochno*, Die Zittauer Ratslinie, S. 33, 84.

<sup>3120</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 222v, 223r; LC VIII-X, S. 43, 45.

<sup>3121</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 222r, 223r; LC VIII-X, S. 45; ZUB, S. 304, Nr. 1469.

<sup>3122</sup> APH – AMK, cod. VI/11, S. 178.

Stifterin Margaretha Domas, welcher auf ihrem Viertel an der Burgmühle (*an der Borgmöl*) beruhte. Im Fall der Ablösung dieses Zinses sollen die 3 ZM wieder *uf andere feste garte[n] ad[er] gute[n]* angelegt werden (eine ZM gegen 12 ZM)<sup>3123</sup>; 9.2.1430: die Stifterin Margaretha Domas übergab dem Altaristen Konrad, nachdem *herren Conrat verbrant seyn word[e]n dy czinsse des alters*, ihr Viertel an der Burgmühle nach ihrem Tod auf Lebenszeit, unschädlich dem städtischen Geschoss. Der Altarist mag dieses Vermögen verkaufen, sonst fällt er nach seinem Tod auf ihren Schwager *Henrich* und seine Ehefrau *Margarethe[n]* und ihre Erben<sup>3124</sup>; 1457 kaufte der Zittauer Rat vom Altaristen Konrad sein Viertel an der Burgmühle für 100 ZM ab.<sup>3125</sup>

7. Ein ehrbarer Priester, oder derjenige, der innerhalb eines Jahres Priester sein wird, der davor kein Lehen hatte, bzw. das vorige Benefizium resignierte; er darf nur dieses Lehen haben, wenn er ein anderes Benefizium erlangt, muss er auf dieses Lehen verzichten (Verbot der Kumulation).<sup>3126</sup> Nur der erste Altarist Conrad von Plauen, Priester in der Naumburger Diözese, darf mehr als dieses Benefizium innehaben<sup>3127</sup>; er kann sich dabei bei Verhinderung vertreten lassen.<sup>3128</sup>
8. Fünf Messen wöchentlich an Tagen nach dem Belieben des Altaristen; für ihre Nichthaltung muss er gute Gründe haben; sie sollen während der Hochmesse (*und[er] der hoemessn*) gelesen werden.<sup>3129</sup>
10. Der Altarist muss Ehrfurcht und Gehorsam (*re[er]en[ci]a[m] et obedienciam debitas tenebit[ur] exhib[er]e*) gegenüber dem Zittauer Pfarrer erzeugen. Er darf sich nicht ohne Erlaubnis in die Gerechtsame des Plebans und seiner Kapläne einmischen, d. h. wohl in die Seelsorge.<sup>3130</sup>

<sup>3123</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 220vf., 221v, 222v; LC VIII-X, S. 40, 42; ZUB, S. 304, Nr. 1469; S. 306, Nr. 1472; die Addition macht 630 Gr. und nicht 616 Gr., d. h. elf ZM.

<sup>3124</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38v; ZUB, S. 343, Nr. 1638.

<sup>3125</sup> *Hoc anno [1457] hatt ein erbar rath der stad Zittaw von dem wirdigen herren Conrado, altaristen und testamentario der Petter Tomassin, ein viertel an der Burckmuhlen abgekauft pro 100 Zitt[isch] m[ark]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 129, fol. 25v; Mscr. A 90, S. 146; Mscr. A 122b, fol. 149r; Mscr. A 93, S. 268; Mscr. A 90b, S. 181 (hier Jahr 1458)

<sup>3126</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 222r, 223r; LC VIII-X, S. 43, 45; ZUB, S. 304, Nr. 1469.

<sup>3127</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 223r; LC VIII-X, S. 45.

<sup>3128</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 221vf., 222r, 222vf.; LC VIII-X, S. 42f., 44f; ZUB, S. 304, Nr. 1469.

<sup>3129</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 221vf., 222r, 222vf.; LC VIII-X, S. 42f., 44f; ZUB, S. 304, Nr. 1469.

<sup>3130</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 223r; LC VIII-X, S. 45.

11. Die Stifterin vermachte der Stadt (d. h. dem Rat) wegen der Verminderung des Geschosses (*arm und reich an sotone[n] oberuerte[n] czinsen des altar[es], also vorbegriff[e]n ist, eyme wid[er]statu[n]ge geschee an iren geschossen und rechten*) einen jährlichen Zins in der Höhe von einer ZM *mit aller herschafft czu Herwigsdorff in der Schaybe* auf den Gütern des Bauers *Windische Math[es]*, auf einem Garten und 7½ Ruten Ackers daselbst.<sup>3131</sup>
12. Die Stifterin sowie der Zittauer Rat sollen dem Altaristen dieses Altars bei der Einnahme seiner Zinsen behilflich sein.<sup>3132</sup>
- 12.1. **Dreifaltigkeitsaltar:** erwähnt als schon existierend am 27.11.1423 („Nicolao, olim plebano in Benessow nunc altariste s. Trinitatis in ecclesia Zitav.“)<sup>3133</sup>
- 13.1. **Christoph-, Klement-, Georg-, Laurentius-, 11.000 Jungfrauen-, Apollonia-, Gertrud-Altar:** 14.7.1426: (*p[ro] altario i[n] eccl[es]ia p[ar]rochali s[anc]ti Joh[ann]is Baptiste ibid[em] i[n] Zittawia c[ir]ca fonte[m] baptismalem de novo fu[n]dando et iam fu[n]dato ac [con]structo*)<sup>3134</sup>; 14.8.1437 („altare SS. Cristofori, Clementis, Georgii et Laurentii necnon SS. Vndecim milia virginum, Appolonie et Gertrudis in eccl. paroch. in Zittawia de nouo erectum et constructum“)<sup>3135</sup>; 14.8.1437 (*alta[r]e s[anc]tor[um] Cristofo[r]i, Cleme[n]t[is], Georgii et Laurencii necnon s[anc]tar[um] Undecim milia v[ir]ginu[m], Appolonie et Gedrudis i[n] eccl[es]ia p[ar]rochiali ibid[em] in Zittawia*)<sup>3136</sup>; 1.12.1438 (*alta[r]ista altar[is] s[anc]ti Cristofo[r]i ibid[em] in Zittawia*)<sup>3137</sup>; 21.4.1439 (*altar[is] s[anc]ti Cristoffori et alior[um] martir[um], sit[i] in eccl[es]ia p[ar]rochali*)<sup>3138</sup>; Jahr 1511 (*altar St.*

<sup>3131</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 221vf., 222r, 222v; LC VIII-X, S. 43f.; ZUB, S. 304, Nr. 1469; S. 306, Nr. 1472.

<sup>3132</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 222v.

<sup>3133</sup> SA VII, S. 98, Nr. 243.

<sup>3134</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 36v.

<sup>3135</sup> LC VIII-X, S. 264.

<sup>3136</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 34v.

<sup>3137</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 82r.

<sup>3138</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 82v.

- Appoloniae in der pfahrrkirchn St. Johannis*)<sup>3139</sup>; Oktober 1521 (*ad altare vacans, sub Titulo Sancti Christophori Martyris, in Ecclesia ibidem Parochiali*)<sup>3140</sup>
2. der RH Christoph Wildenstein († vor dem 20.9.1425)<sup>3141</sup>; seine Witwe Katharina als Testamentarierin und Exekutorin; RH Johannes Ludwigsdorf als Testamentarier Katharina Wildensteins<sup>3142</sup>
  3. 11. und 12. September 1425: Errichtung des Benefiziums in Testamenten Christoph Wildensteins; 20. September 1425 Eröffnung und Verlesung des Testaments; 13. August 1437 (Eintrag der Errichtungsurkunden in die Akten der Administratoren des Prager Erzbistums); 14. August 1437 (Einverleibung der Zinsen dem Altarbenefizium durch den Kommissar des Generalvikariats Prokop von Kladrau/Kladruby)
  4. 1425: weltliche Lohnpriesterstelle (Befehlung/Kommende); seit 1437: weltliche Patronatspfründe bzw. Lehenspfründe
  5. JP soll auf ihre Lebenszeit die Katharina Wildenstein besitzen, dann *Johannes Ludwigsdorff* mit seinen Kindern und dann der Zittauer Rat.<sup>3143</sup>; 12.9.1425: JP vollzieht Christoph von Wildenstein<sup>3144</sup>; 14.8.1437: *Cristoforus Wildestein* (†) und seine Ehefrau Katherina<sup>3145</sup>; Oktober 1521: Bgm. und RH der Stadt Zittau<sup>3146</sup>
  6. 11 ZM jährlicher Zinsen; davon 10 ZM für den Gebrauch des Altaristen und eine ZM für Geleuchte und andere Notdurft<sup>3147</sup>: der Zittauer Bürger *Crawspeha[n]n[us]* 42 Gr. (21 Gr. zu Martini und 21 Gr. zu Pfingsten) jährlich von einer Scheune (*horeo*) und einem anderthalben Garten, *sit[is] i[n] p[re]urbio Zittawien[si] i[n] fine plathee d[ic]te Wildensteingassze an[te] valva[m] Textor[um]* neben dem Haus (*iuxta casam*) und Garten *Georgii Ulrich; Georgi[us] Ulrich*, Gärtner, (*ortula[nus]*), 28 Gr. (14 Gr. zu Martini und 14 Gr. zu Pfingsten) vom Haus und Garten (*de casa et orto*), *sit[is]*

<sup>3139</sup> CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 356; es kann sich auch um den Altar Nr. A 19.1. handeln.

<sup>3140</sup> Hausdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 7-9.

<sup>3141</sup> Er war RH in den Jahren 1399, 1401, 1403–1407, 1409–1410, 1416–1425, vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 37-42, S. 85.

<sup>3142</sup> Er war RH in den Jahren 1412, 1417–1420, 1426–1437, 1439, 1443–1444, 1432 und 1435 Bgm.vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 40-45, S. 82.

<sup>3143</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 36r; ZUB, S. 319f., Nr. 1532.

<sup>3144</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 35r.; ZUB, S. 320, Nr. 1533.

<sup>3145</sup> LC VIII-X, S. 264.

<sup>3146</sup> Hausdorff, *Historia ecclesiastica Zittaviensis*, S. 7-9.

<sup>3147</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 35r, 36r, 36v; ZUB, S. 319f., Nr. 1532; S. 319f., Nr. 1532; 320, Nr. 1533.

*i[n] d[i]cta platea int[er] ortu[m] p[re]dicti Crawspha[n]n[us] ex una et Petri Randek p[ar]te ex alt[er]a; Petrus Randek 42 Gr. (21 Gr. zu Martini und 21 Gr. zu Pfingsten) vom Haus (de casa) und anderthalben Garten, sit[is] i[n] d[i]cta [platea] int[er] ortu[m] Georgii Ulrich ex una et Katharine, r[e]licte Martini Wyndyss p[ar]te ex alt[er]a; Katherina, r[e]licta Martini Wyndiss, 28 Gr. (14 Gr. zu Martini und 14 Gr. zu Pfingsten) vom Haus (de casa) und Garten, sit[is] in ia[m]d[i]cta platea int[er] casam et ortu[m] Petri Randek ex una et We[n]ceslai Eytynk p[ar]te ex alt[er]a; Wencesla[us] Eytynk 28 Gr. (14 Gr. zu Martini und 14 Gr. zu Pfingsten) vom Haus (de casa) und Garten, sit[is] i[n] ead[em] platea int[er] ortu[m] p[re]d[i]cte Katherine Wyndiss, r[el]icte ex una et Ffrenczil Ffrycz, cive[m] Zittawiens[em] p[ar]te ex alt[er]a; Ffrencz Ffrycz 28 Gr. (14 Gr. zu Martini und 14 Gr. zu Pfingsten) vom Garten, sit[o] i[n] p[re]d[i]cta platea int[er] ort[um] Wenceslay Eytynk ex una, Laure[n]cii Menczl p[ar]te ex alt[er]a; Laure[n]cius Menczl, Gärtner (ortulan[us]), 28 Gr. (14 Gr. zu Martini und 14 Gr. zu Pfingsten) vom Haus (casa) und Garten, sit[is] in seped[i]cta platea int[er] ortu[m] Ffrenczil Ffrycz ex una et Joha[n]nis Geschil p[ar]te ex alt[er]a; Hanussi[us] dictus antiqu[us] Dressler, Gärtner (ortulan[us]), eine ZM (28 Gr. zu Michaelis und 28 Gr. zu Walpurgis) vom Garten, sito ante platea[m] Foytgasse et de duob[us] stadiis agror[um] sit[is] an[te] valvam Budessinen[sem] iuxta strata[m] Lubawien[sem] int[er] agros Welczik ex una et We[n]ceslay Hertwyk p[ar]te ex alt[er]a; Ha[n]nussi[us] Ffegler 3 soll (18 Gr. zu Michaelis, 18 Gr. zu Walpurgis) von Gärten, sit[is] ante valva[m] Budessinen[sem], nämlich von einem Stadium iuxta strata[m] Lubawien[sem] int[er] agros Ha[n]nus Behmy[n]ne ex una et Petri He[n]rychsdorff p[ar]te ex alt[er]a; Zittauer Bürger Ffrenczl Richt[er], ½ BB (15 Gr. zu Michaelis, 15 Gr. zu Walpurgis) von Gärten, sit[is] an[te] valva[m] Budessinen[sem] c[ir]ca strata[m] Lubawien[sem] int[er] agros Nicolai Becker ex una et Petri Ludwigisdorff p[ar]te ex alt[er]a; Matess Richt[er], Fleischer, 1½ ZM (42 Gr. zu Martini, 42 Gr. zum Carnisprivium) von der Fleischbank (de maccello), q[uod] e[st] situ[m] i[n] ordine maccelor[um] q[ua]tuordecimu[m] a sinistris i[n]tra[n]do maccella de platea Carnificu[m]; Zittauer Bürger Nicola[us] Scherfink 48 Gr. (23 Gr. (!) zu Michaelis, 23 Gr. (!) zu Walpurgis) von drei Stadien des Ackers und einer Scheune (horeo), sit[is] an[te] p[re]d[i]ctam walva[m] Budessinen[sem] iuxta strata[m] Lubawien[sem] int[er] agros Petri Placzel al[ia]s Darnichem p[ar]te ex una et Ffrenczil Swope p[ar]te ex alt[er]a; Anna, filia bone me[m]orie d[i]cti Lybnyckl, des Fleischers, 1½ ZM (42 Gr. zu Martini, 42 Gr.*

zum Carnisprivium) von der Fleischbank (*de maccello*), *quod est decimum quartum ordinarie maccellorum a dextris intrado macella de platea Carnificum*; Bürger *Frenczl Richt(er)* eine ZM (28 Gr. zu Michaelis, 28 Gr. zu Walpurgis) von Gärten, *sitis ante valvam Budessinen iuxta stratum Lubawien inter agros Nicolai Becker ex una et Petri Ludwigisdorff parte ex altera* für Geleuchte (*pro luminibus ad precontactum altare*). Die Stifterin soll diese eine ZM für auf Lebenszeit selbst erhalten und dem Altaristen überweisen. Die Stifterin soll auch von den Plebanen der Pfarrkirche Wein und Oblaten für den Rektor ihres Altars beschaffen und ihnen dafür bezahlen;<sup>3148</sup> 1427: beschied sie eine ZM der Pfarrkirche für Wein und Oblaten für die Altäre der Familie Wildenstein und der *Weyshenczelyne* vom Garten und Acker des *Peter Rudig(er) alias Pet(er) Ploczel v[er]l alias Dornichin [...] vor dem Budeschin tore gelegin*; darüberhinaus verbesserte sie die Altarstiftung ihres Mannes um eine ZM auf dem Acker des *Niclas Scherffing vor dem Baudeschintore*, wovon *Ffranczil Richt(ir)* 26 Gr. geben soll; weiter soll der Altarist alles erhalten, was nach dem Tode der Testatorin *unvorzeret bleybe*<sup>3149</sup>; 1.12.1438: traten Michael *Crawspehan[nus]* und seine Frau Barbara ihren anderthalben Garten *in preurbio Zittawien si ante valvam Textorum circa ortum Petri Koler, in plathea wulgarit(er) Wildensteynsgasse nuncupata*, dem Altaristen *Nicolaus Goldner* erblich ab, obschon sie sich davor verpflichtet hatten, ihre versessenen Zinsen 4 ZM weniger 7 Gr. von diesem Besitz in folgenden Jahren (je 21 Gr. zu Martini und je 21 Gr. zu Pfingsten) zu bezahlen, was sie jedoch armutshalber nicht vollziehen konnten<sup>3150</sup>; 21.4.1439: löste der Zittauer Bürger (und RH) *Joh[an]nes Lodwigisdorff*, Testamentarier der verstorbenen Eheleute Wildenstein, einen Zins ihres Altarbenefiziums in der Höhe ½ ZM für den Altaristen *Nicolao Goldener, rector ip[s]ius altar[is]*, und seine Nachfolger wieder, welche Katharina Wildenstein wegen ihrer Notdurft verpfändete (*pro sua evidenti necessitate obligaverat et inpignoraverat*), und zwar auf den Gütern Konrad Roladers in Rattgendorf (*Conrado dicto Rolader in villa Rathichendorff in loco dicto Rodeland sito inter prata crucifforum ab una parte et hospitaliorum ex alia parte*), je 14 Gr. zu Walpurgis und je 14 Gr. zu Michaelis, weshalb sich der Zensual für sich und seine Erben verpflichtete, in

<sup>3148</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 36vf., ZUB, S: 320f., Nr. 1533; die Addition beträgt 618 Gr. und nicht 11 ZM, also 616 Gr.

<sup>3149</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 37vf.; ZUB, S. 329, Nr. 1574.

<sup>3150</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 82r.

Streitfällen, die Gerichtsbarkeit des Prager Offizials zu suchen und im Fall einer weiteren Verpfändung dieses Zinses, ihn mit eigenen Mitteln zu lösen.<sup>3151</sup>

7. 12.9.1425: das Altar soll der Rektor der Zittauer Schule *Bartholome[us]* erhalten, falls er über kein Benefizium verfügt, sonst *Nicola[us] Goldner de Zittawia, cl[er]icus Prag[e]n[sis] dioc[esis] [...], bacc[al]aureus in artib[us], der iczu[n]t eyn locate ist in der schule*, falls auch dieser belehnt wird, dann ein armer Priester (Verbot der Kumulation).<sup>3152</sup>
8. Vier Messen wöchentlich<sup>3153</sup>
11. 6 ZM ewiger jährlicher Zins dem Rat und ‚arm und reich‘ für Stiftungen (darunter auch für diese Altaristenstelle) der Eheleute Wildenstein, damit das Stiftungsvermögen von allen städtischen Lasten und Steuern befreit wird: vom *Niclas Cunod* 1½ ZM, vom *Orbirschererer* eine ZM, *d[er] ju[n]ge Welczig* 1 ZM 21 Gr., vom *Slissir* 4 soll weniger 1 Gr, vom *Hockekir* 6 soll weniger 2 Gr.<sup>3154</sup>
12. Der Rat soll mit dem Testamentarier Johannes Ludwigsdorf und seinen Erben die Testamente und die Stiftungen Katharinas und Christophs Wildenstein beschützen und beschirmen.<sup>3155</sup>

**14.1.** 22.9.1427 (als existiert erwähnt): *Altar d[er] Weyshenczely[n]ne*<sup>3156(?)</sup>

**15.1. Andreas-Altar:** 22.8.1429 (*unu[m] alta[r]e in ecc[les]ia parrochiali sancti Johannis Baptiste ibid[em] in Zytawia ad hono[r]em et gl[ori]am dei om[n]ipotentis et beate Ma[r]ie v[ir]ginis et alior[um] sanctor[um] sub titulo sancti Andree Ap[osto]li*)<sup>3157</sup>;

<sup>3151</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 82v.

<sup>3152</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 35rf., 36r; ZUB, S. 320, Nr. 1533.

<sup>3153</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 34v

<sup>3154</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 37v; ZUB, S. 329f., Nr. 1574; die Addition beträgt 334 Gr. und nicht 6 ZM, also 336 Gr.

<sup>3155</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 37vf.; ZUB, S. 329, Nr. 1574.

<sup>3156</sup> Theoretisch – wenn auch eher unwahrscheinlich – könnte es sich um zwei Altäre dieser Stifterin handeln: *ite[m] 1 marg d[er] kirchin czu ablaten und tzu wyne vor dy 2 altaria d[er] Weyshenczely[n]ne und Wildestey[n] alta[r]e*, vgl. APH – AMK, cod. VI/2, fol. 38r; ZUB, S. 329f., Nr. 1574. Dieser Altar könnte auch identisch mit dem 1419 gestifteten Barbara- und Ursula-Altar (Nr. A 10), zu dem *Ffranczke Weißehenczel* die Zinsen in der Höhe 11½ ZM weniger 4 Gr. veräußerte.

<sup>3157</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 237v.



- 22.8.1429 („altare S. Andree in eccl. paroch. S. Johannis Bapt. in Zitauiä“)<sup>3158</sup>;  
17.10.1432 („ad altare S. Andree situm in eccl. paroch. in Zitauiä“)<sup>3159</sup>
2. der Zittauer Bürger, Tuchmacher und RH Peter *Geyselbrecht* (†)<sup>3160</sup>, seine Witwe *Elizab[et] Geyselbrechtin* und sein Bruder, Testamentarier und RH (und späterer Bgm.) *Nicolaus Geyselbrecht*<sup>3161</sup>
  3. Gestiftet (bzw. eher ihre Stiftung wurde beabsichtigt) wurde die Altaristenstelle samt dem Bau des Altars (vor ihrer Errichtung zum kirchlichen Benefizium am 22. August 1429 und Einverleibung ihrer Zinsen)<sup>3162</sup> während der Wirkungszeit des Zittauer Komturs Heinrich Hirschfelds (1419–1422); dotiert wurde das Benefizium erst nach dem Tod Peter Geyselbrechts durch seinen Bruder und Testamentarier Nikolaus und seine Witwe Elisabeth.<sup>3163</sup>
  4. Weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*perpetuum ecclesiasticum beneficium*), die dem Kirchenrecht und nicht dem weltlichen Recht (*iu[r]is ecc[les]iastici et non mu[n]dani*) unterstehen soll.<sup>3164</sup>
  5. JP haben auf Lebenszeit Elisabeth und Nikolaus Geyselbrecht, dann Bgm. und RH der Stadt Zittau; 22.8.1429: JP übten Elisabeth *Geyselbrechtin* und der Zittauer Bürger Nikolaus *Geyselbrecht* aus<sup>3165</sup>; 17.10.1432: Zittauer Bürger *Nicolaus Geyselbrecht*.<sup>3166</sup>
  6. 12 ZM jährlicher Zinsen *sup[er] certis domibus, ortis, curiis, agris, h[er]editatib[us] in civitate Zytawien[is] et ip[s]ius civitat[is] suburbiis situat[is] ac ip[s]or[um] areis*: vom *Nicolao Sleyser* (wohl jene eine ZM für den Rat), vom Garten *Petro Teyndler in Eckersdorff* 42 Gr., vom Garten *Alexio Brewer uff der Woytissgassen* 42 Gr., vom Garten *Matheo Czeyser uff der Woytissgassen* 28 Gr., vom Zittauer Haus

<sup>3158</sup> LC VIII-X, S. 151.

<sup>3159</sup> LC VIII-X, S. 185.

<sup>3160</sup> Er war RH in den Jahren 1414–1415, 1418, vgl. *Prochno*, Die Zittauer Ratslinie, S. 40f., 79.

<sup>3161</sup> Er war RH in den Jahren 1420, 1426, 1428–1430, 1429 Bgm. (evtl. schon RH 1406–1407, 1409), vgl. *Prochno*, Die Zittauer Ratslinie, S. 38f., 41–43, 79.

<sup>3162</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238v.

<sup>3163</sup> *Petrus Geyselbrecht, dum viv[er]et sew vitam duc[er]et in hu[m]anis, cu[m] ipsa Elizab[et] unu[m] alta[r]e in ecc[les]ia parrochiali sancti Johannis Baptiste ibid[em] in Zytawia [...] sub titulo sancti Andree Ap[osto]li in suor[um] ac ip[s]or[um] p[ro]genitor[um] et p[re]decessor[um] animar[um] r[e]mediu[m] saluta[r]e cu[m] lapidib[us] co[n]strui ipsor[um] sumptibus d[e] consensu bone memo[r]ie Henrici de Hersfelde, p[ro]tunc dicte ecc[les]ie sancti Johannis Baptiste rector[is], p[ro]cu[r]averu[n]t intenc[i]one ip[su]m alta[r]e cu[m] censibus postea dota[n]di et in ecc[les]iasticu[m] beneficium e[r]igi p[ro]cu[r]andi*, vgl. APH – AMK, cod. III/9, fol. 237v.

<sup>3164</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238v.

<sup>3165</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238v; ZUB, S. 337f., Nr. 1611; vgl auch LC VIII-X, S. 151, 215.

<sup>3166</sup> LC VIII-X, S. 185.

*Petri Gebuerer in c[ir]culo dicto Mandischinringe int[er] domos Schroters ex una et Schreyers p[ar]te ex alt[er]a* eine ZM; vom Haus *Wenczel Lewpold sita in c[ir]culo dicto Mandischinringe in acie in platea dicta Werlorne gassen* eine ZM; vom Haus *Pauwel Geyselbrecht sita in platea dicta Albrechtsdorff gassen int[er] domos Roten ex una et Breygers ex alt[er]a* eine ZM; vom *Haus Nicolai Scholtis in platea dicta Weybergasse int[er] domos Heynery[n]ne ex una et Keysymsacke ex alt[er]a et aliis bonis suis* eine ZM; von den Zinsen *Ffrancisci Swarcz[e]n* und seiner Ehefrau und Erben 4 ZM in Pethau (*Petaw*) und Olbersdorf (*Albrechtsdorff*): den ersten vom *Hanse Geyncz* 14 soll 3 Gr., vom *Nicolao Woygener* 21 Gr.; vom *Petro Friczcze* 14 Gr.; vom *Niclaus Wechelery[n]ne* 14 Gr. von seinem Garten *in Albrechsdorff*,<sup>3167</sup> weshalb eine Hälfte der Zinsen zu Philippi und Jakobi und die andere zu Michaelis zu entrichten war, nur vom *Petro Tandler, Allexio Brewer* und *Matheo Czeyzer* die Hälfte zu Pfingsten und die andere Hälfte zu Martini;<sup>3168</sup> ½ ZM jährlicher Zins von den Fundatoren den Kirchvätern (*vittricis*) Pfarrkirche für Messwein und Oblaten<sup>3169</sup>

7. Der Altarist kann sich vertreten lassen.<sup>3170</sup>
8. Fünf Messen wöchentlich an beliebigen Tagen während beliebiger Gottesdienste; ihre Nichthaltung konnte nur durch Krankheit oder einen legitimen Grund entschuldigt werden.<sup>3171</sup>
9. Für die Ehre der Kirche sollte sich der Altarist an Hochfesten und anderen Feiern – im Chorrock (*sup[er]pellic[i]o induto*) angezogen – mit anderen Priestern an Prozessionen beteiligen.<sup>3172</sup>
10. Für ein unentschuldigtes Ausbleiben seiner gottesdienstlichen Pflichten musste er ewig für jede versäumte Messe einen Gr. den Armen vor den Kirchtüren als Strafe geben.<sup>3173</sup>

<sup>3167</sup> Die Addition beträgt nur 220 Gr. und nicht 224 Gr. also 4 ZM.

<sup>3168</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238r; ZUB, S. 337f., Nr. 1611; LC VIII-X, S. 215; die Addition beträgt nur 11 ZM also 616 Gr.; für 12 ZM müsste der *Nicolaus Sleyser* also 2 ZM insgesamt entrichten (eine ZM dem Rat und eine ZM dem Altaristen).

<sup>3169</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238v; ZUB, S: 337f., Nr. 1611.

<sup>3170</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238r.

<sup>3171</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238r; ZUB, S: 337f., Nr. 1611.

<sup>3172</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238v; ZUB, S: 337f., Nr. 1611.

<sup>3173</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238r; ZUB, S: 337f., Nr. 1611.

11. Die Stifter ordneten eine ZM Jahreszins *sup[er] Nicolao Sleyser in Eckersdorff ac ip[s]ius h[er]editatibus et h[er]edum suor[um]*, damit die Dotation des Altars von allen städtischen Steuern und Lasten befreit wurde.<sup>3174</sup>
12. Bei Eintreibung seiner Zinsen soll dem Altaristen das Zittauer Gericht behilflich sein.<sup>3175</sup>
- 16.1. Marien- und Andreas-Altar:** erwähnt als schon existierend am 11.2.1435 (*In causa Nicolai, r[e]ctoris altar[is] sancte Marie v[ir]g[inis] et s[anc]ti Andree ap[osto]li in ecc[les]ia s[anc]ti Johan[n]is Bap[tis]te in Zittavia, Prag[e]n[sis] dioc[esis], et d[omi]ni Petri, p[re]dicator[is] The[ut]on[ic]o[rum] ibidem, dicti altar[is] mi[ni]stri ex una [...]*)<sup>3176</sup>
- 17.1. Fabian-, Sebastian-, Agnes-Altar:** 5.8.1480 (*alta[r]is s[an]c[t]o[rum] Fabia[n]i et Sebastiani et Agnet[is], siti in ecclesia p[ar]ochiali Zittavien[sis]; alta[r]e q[uo]dda[m] [...] in eccl[es]ia pa[ro]chiali ibide[m] sub honore o[mn]ipote[n]t[is] dei et excellen[tissi]me v[ir]ginis Ma[r]ie, ad tit[ul]u[m] s[an]c[t]o[rum] m[a]r[tyru]m Ffabia[n]i et Sebastia[n]i atq[ue] g[ene]rose v[ir]ginis Agnetis in colu[m]pna s[e]c[un]da an[te] sacrariu[m], ubi ven[er]a[bi]le sacrame[n]tu[m] euca[r]istie s[er]va[r]i co[n]suevit (?), de novo extruxit*)<sup>3177</sup>; Jahr 1480 (gegen der Sacristei [...]) daß altar s. Sebastiani und Fabiani)<sup>3178</sup>; 20.12.1498 (*Altar SS. Fabiani & Sebastiani der Pfarr-Kirchen S. Johannis zu Zittau*)<sup>3179</sup>
2. der (spätere Altarist) Bartholomäus Pirner, der RH und Bgm. *Johannes Lodwigißdorff der alde*<sup>3180</sup> und seine Frau Ursula<sup>3181</sup>

<sup>3174</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 237vf.; ZUB, S. 337f., Nr. 1611.

<sup>3175</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 238r; ZUB, S. 337f., Nr. 1611.

<sup>3176</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 135v; ZUB, S. 450, Nr. 1435/8; theoretische könnte dieser Altar mit dem 1429 errichteten Andreas-Altar (Nr. A 14) identisch sein, da zu diesem Altar 1432 ein Altarist Namens „Nicolaus (Geyzlbrecht, filius ipsius Nicolai Geyzlbrecht, ciuis, clericus in minoribus ordinibus), präsentiert wurde, vgl. LC VIII-X, S. 185.

<sup>3177</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 295, 296.

<sup>3178</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307; Mscr. A 90b, S. 206 (Jahr 1481).

<sup>3179</sup> Carpzov, Neueröffneter Ehren-Tempel II, S. 240.

<sup>3180</sup> Er war RH in den Jahren 1457, 1459–1462, 1464, 1466, 1468–1473, 1472 Bgm., vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 47-49, 82.

<sup>3181</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 296.

3. 13. April 1468: Erlaubnis zur Gründung durch den Rat<sup>3182</sup>; 5. August 1480: durch den Administrator des Prager Erzbistums *in b[e]n[e]ficiu[m] eccl[es]iasticu[m]* errichtet<sup>3183</sup>
4. weltliche Patronatspfründe bzw. Lehenspfründe (*beneficium ecclesiasticum; das lehen des altaris*)
5. JP auf Lebenszeit bei den drei Stiftern; danach der Zittauer Rat<sup>3184</sup>
6. 13 ZM auf folgenden Gütern und Erbschaften: auf der *Helwigisgasse* vom Garten des *Pochman* 8 Gr. (4 Gr. zu Walpurgis und 4 Gr. zu Michaelis); *Hertwig, der fleischer* daselbst, von seinem Garten, in dem er wohnt, 12 Gr. (6 Gr. zu Walpurgis und 6 Gr. zu Michaelis); *Matausch Freibergeryn[n]e*, von ihrem Garten, in dem sie wohnt, 16 Gr. (8 Gr. zu Walpurgis und 8 Gr. zu Michaelis); dieselbe Frau von einem anderen Garten 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis); *Ffleischers* Eidam von seinem Garten, in dem er wohnt, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis); *Lorencz Eynerügichte*, von seinem Garten, in dem er wohnt, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis); *der leyneweber in Hawringiß garten* von seinem Garten 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis); *der jünge Plawner* von einem Ackerstück *Hakenschar (hogschar) an der Eckirßbach* 14 Gr. (7 Gr. zu Walpurgis und 7 Gr. zu Michaelis); derselbe Zensual von einem dabei liegenden Ackerstück 20 Gr. (10 Gr. zu Walpurgis und 10 Gr. zu Michaelis); *Cleme[n]t* von einem Ackerstück *doselbist an der Eckirßbach* 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis); *der junge Slysßir* von seinem Garten, in dem er wohnt, 14 Gr. (7 Gr. zu Walpurgis und 7 Gr. zu Michaelis); *der leynewebir in Hawringiß garten* von einem Ackerstück, von der Wiese *bey dem junge Slysßir an der Eckirßbach* liegend 20 Gr. (10 Gr. zu Walpurgis und 10 Gr. zu Michaelis); *Preschewinkl* von einem wüsten Garten daselbst 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis); die bisher angeführten Zinsen lagen *uff der Helwigißgasse hinder dem heilig[en] Crewcze*; der RH *Hanß Babißt* von einem Garten *vor dem Weberthor, alß man geet uff die Pirneryn[n]egasse czu nehste Merten Schubart* 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und

<sup>3182</sup> Die spätere Zittauer Chronistik datiert die Gründung dieses Altars ins Jahr 1467, vgl. z. B.: *A[n]no 1467 ist s. Agneten Altar erbawet worden von Hanß Lußdorffen, von seinem weibe Ursula fundiret und mit 13 ßß doniret worden, und h[err] Barthel Pirner hat eine M zu lichten testiret. Factum die Cinerum* [11.2.1467], *c[aput]* 84, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 159v; Mscr. A 90, S. 152; Mscr. A 90b, S. 190; Mscr. A 93, S. 284.

<sup>3183</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 296, 300.

<sup>3184</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 297.

14 Gr. zu Michaelis); *Frenczil Stomig* (?) auf der *Pirneryn[n]egasse* von seinem Garten, in dem er wohnt, 14 Gr. (7 Gr. zu Walpurgis und 7 Gr. zu Michaelis); *Michel Eichler in der Webergasse* von seinem Gartenstück daselbst 9 Gr. (4½ Gr. zu Walpurgis und 4½ Gr. zu Michaelis); *Peter Huber uff der Pürgkgasse* vor dem *Webertor* von seinem Garten, in dem er wohnt, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis); *Peter Krawse, der stamelde*, von seinem Garten *an der Thongasse stosende vor dem Webertor* 14 Gr. (7 Gr. zu Walpurgis und 7 Gr. zu Michaelis); *junge Stolle, der fleischer von einer fleischbangk dy erste auff der linken hand, zo man von der Behemisch[e]n gasse heruff gen will*, 3 soll (36 Gr.); darüberhinaus ein jährlicher Zins 3 ZM von den Eheleuten Ludwigsdorf auf diesen Zensualen *vor dem Behmischen thor ym (!) dem Newdorffel hinder dem Heiligen Geiste: dy Fürsteryn[n]e* von ihrem Garten jährlich 3 Vierdung (42 Gr.); *Nickel Yoppe* von seinem Garten jährlich 3 Vierdung (42 Gr.); *junge Lewthemericz* von seinem Garten jährlich 2 Vierdung (28 Gr.); *Schusler, de[r] barbirer*, von seinem Garten *uff der Helwigißgasse* jährlich 20 Gr.; *Dorre Nickelyn[n]e uff der Grißgasse* von ihrem Garten jährlich eine Vierdung (14 Gr.); *Mathis mit dem mole czu Olbirschdorff* jährlich 2 Vierdung (28 Gr.), *bey Fritschen acker legende*<sup>3185</sup>; außerdem ein weiterer Zins 3 ZM, welchen sich die Eheleute Ludwigsdorf auf Lebenszeit für sich vorbehielten, auf folgenden Zensualen: *Sebir zu Petaw* von seinem Acker eine ZM 12 Gr. jährlich; *Casper Mildener vor dem Weberthor oben an der Pirneryn[n]egasse* von seinem Acker jährlich 3 Vierdung (42 Gr.); *Dreyligine do selbist uff der Pyrneryn[n]egasse* von ihrem Garten jährlich 7 Gr.; *Reynstein doselbst* von seinem Garten jährlich 3 Vierdung;<sup>3186</sup> (wohl über den Rahmen der gestifteten 13 ZM) vermachte Bartholomäus Pirner dem Altaristen für Geleuchte jährlichen Zins ½ ZM auf der Erbschaft des *Lorencz Reys zw Hornicz*<sup>3187</sup>; Jahr 1480: jährlicher Zins 5 ßß 4 Gr. von Frau *Catharina Grundtmannin*<sup>3188</sup>; 20.12.1498: Georg von Döbschütz auf Hörnitz bei Zittau vermachte dem Altar jährlichen Zins eine Mark.<sup>3189</sup>

<sup>3185</sup> Die Addition beträgt 174 Gr. und nicht 3 ZM, also 168 Gr.

<sup>3186</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 296, 297f.; die Addition beträgt 159 Gr. und nicht 3 ZM, also 168 Gr.; insgesamt beträgt die Addition 734 Gr., also ein wenig mehr als 13 ZM (728 Gr.), mit dem Zins für das Geleuchte dann sogar 762 Gr. (13 ZM 34 Gr.).

<sup>3187</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 299.

<sup>3188</sup> In den Chroniken spricht man zwar über eine Stiftung, da jedoch die Dotation (5 ßß 4 Gr.) für ein Zittauer Altaristenbenefizium allzu niedrig ist und der Altar sich gegenüber der Sakristei befand, wo auch 1468 der ‚erste‘ Fabian- und Sebastian-Altar gestiftet wurde (vgl. das betreffende Zitat in Nr. A 17.1), halte ich beide Altäre nur für einen Altar. Also es kam 1480 nur zu einer Zustiftung zu einem bereits seit 1468 existierenden Altar: *E[odem] a[nno] [1480] in der pfarrkirchen gegen der sacristei ist daß altar s. Sebastiani und Fabiani*

7. Das Vorrecht auf die Altaristenstelle sollen die Kandidaten aus den beiden Stifterfamilien haben, sonst ein ‚Stadtkind‘ vor einem Fremden; der Altarist mag vier Jahre lang an der Universität studieren und den Altardienst durch einen Stellvertreter bestellen; sonst muss er persönliche Residenz halten oder resignieren.<sup>3190</sup>
8. Fünf Messen wöchentlich während der Hochmesse (*under der homesse*), weshalb eine von den Messen über das Leiden Christi sein soll.<sup>3191</sup>
9. Der Altarist muss sich mit anderen Altaristen an Sonntagen und hohen Festen an den Prozessionen beteiligen.<sup>3192</sup>
11. Die Eheleute Ludwigsdorf vermachten nach ihrem Tode dem ‚arm und reich‘ (eigentlich dem Rat) einen jährlichen Zins 2 ZM als Entschädigung für das verlorene Geschoss und andere Steuern: *Nickel Richter ader Kurichteryn[n]e* von einem *gewende ackirß* ½ ZM jährlich; vom Acker, das *dez meisters Anderß, des schneiders*, zinsen jährlich der Guardian und das Franziskanerkloster ½ ZM; *Pawderlinß kinder* von einem Acker jährlich 38 Gr.; *Nickel Toperyn[n]e* von ihrem Garten, *der erste uff der Wildensteinsgasse*, jährlich 17 Gr.; da von jeder Mark 2 Gr. als Geschoss abgeführt werden müssen, befreite der erste Altarist und Mitstifter Bartholomäus Pirner seine Zinsen (13 ZM) von allen Geschossen u. a. städtischen Steuern, indem er eine ZM als einen jährlichen Zins abführen sollte, weshalb dieser Zins auf *Jenczin zw Eckerßdorff* auf *der obersten huben, die vorzeiten Crawspenscholczen gewest ist*, beruhte (28 Gr. zu Michaelis, 28 Gr. zu Walpurgis), wofür er 3 soll von einer Fleischbank (wohl jene des *jungen Stollen*) erhalten konnte.<sup>3193</sup>

**18.1. Mariae Verkündigung-Altar:** 19.3.1483 (*das bestymte altare gebawet werden off der newen sacristen yn der ere Anu[n]ciacionis der hochwirdigen junckfrawen*

---

*gestiftet worden von der fraw Catharina Grundtmannin mit 5 ßß 4 g jährlicher zinsen und confirmirt durch h[errn] Johann Zack [also erst in den 1510er-Jahren], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307; Mscr. A 90b, S. 206 (Jahr 1481).*

<sup>3189</sup> *Carpzov*, Neueröffneter Ehren-Tempel II, S. 240; CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 193; Mscr. A 93, S. 345; Mscr. A 122b, fol. 220r.

<sup>3190</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 297.

<sup>3191</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 297.

<sup>3192</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 297.

<sup>3193</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 298f.

*Ma[r]ie*<sup>3194</sup>; 16.6.1502 (*cu[m] d[omi]no Jodoco, alta[r]ista altar[is] An[n]u[n]c[ia]c[i]o[n]is s[an]cte Ma[r]ie ibid[em] i[n] eccle[si]a Zitavien[si]*)<sup>3195</sup>

2. der RH (und Bgm.) *Pawl Clauß*<sup>3196</sup>
3. Jahr 1469: Testament des Paul Clauß<sup>3197</sup>; 19. März 1483: Erlaubnis zur Gründung durch den Rat<sup>3198</sup>
4. weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*beneficium ecclesiaticum; eynes geistlichen lehens*); Altar der Bruderschaft der Mariae Verkündigung<sup>3199</sup>; nach 19.3.1483 Errichtung zum Benefizium durch den Administrator des Prager Erzbistums
5. 1469: JP sollen die Ältesten der Bruderschaft der Mariae Verkündigung (der *Constabulei*) besitzen<sup>3200</sup>; 1483: JP soll der Zittauer Rat erhalten<sup>3201</sup>
6. 14 ZM<sup>3202</sup>
7. 1469: ein Priester, oder derjenige erbare Mann, der innerhalb kurzer Zeit Priester wird, der *dem Sange des Chors wohl läuffig* war und der davor kein anderes Lehen besaß (Verbot der Kumulation).<sup>3203</sup>
8. 1469: vier Messen wöchentlich: (montags) eine Messe über die Seelen der vestorbenen Bruderschaftsmitglieder, mittwochs eine Messe über den hl. Apostel Thomas; freitags während (*unter*) der Hochmesse eine Messe über das Leiden Christi *und soll allwege lesen in derselben Messe pro Evangelio die Passion*; samstags eine Messe über die Verkündigung und Geburt Mariae nach seinem Willen<sup>3204</sup>; 1483: vier Messen wöchentlich: sonntags über die hl. Dreifaltigkeit, donnerstags über den Fronleichnam,

<sup>3194</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

<sup>3195</sup> APH – AMK, cod. VI/11, S. 273.

<sup>3196</sup> Er war RH in den Jahren 1440, 1471–1472, 1474–1484, in den Jahren 1476, 1480 Bgm., in den Jahren 1477, 1479, 1482 StR, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 44, 49-51, 81.

<sup>3197</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 13; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 292; die Bestimmungen in der Urkunde des Zittauer Rates von 1483 weichen ein wenig vom Wortlaut des Testamentes von 1469 ab; vgl. dazu auch die Angaben in Zittauer Chroniken, welche die Stiftung ins Jahr 1485 legten: *Hoc anno hatt her Paul Clauß daß altar in der pfarkirchenn zur Zitau auff dem Schillerchor gestiftett in honorem Anunciationis (!) Mariae jerlichen mit 14 M auff Gregori* [12.31485], *cap. 28 n[ota]*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 210; Mscr. A 90, S. 168; Mscr. A 122b, fol. 192r (Jahr 1486).

<sup>3198</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 327.

<sup>3199</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

<sup>3200</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 13.

<sup>3201</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

<sup>3202</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 325.

<sup>3203</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 13.

<sup>3204</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 13.

freitags über das Leiden Christi, samtags über die Jungfrau Maria, und zwar *zu trost und seligkeit* der Stifter und aller lebendigen sowie toten Brüder und Schwester in der Bruderschaft<sup>3205</sup>

9. 1469: er soll auch im Chor mit den Mitgliedern der Bruderschaft Vigilien singen bzw. bei Abwesenheit der Bruderschaftsregenten den Chorgesang leiten; er soll sich mit anderen Priestern an der eucharistischen Prozession am Donnerstag sowie an den Prozessionen an Sonntagen und Festtagen beteiligen<sup>3206</sup>; 1483: obligatorische Teilnahme an der eucharistischen Prozession am Donnerstag, Leitung des Chorgesangs bei Abwesenheit der Regenten<sup>3207</sup>
10. 1483: Der Altarist soll sich gegenüber dem Pfarrer benehmen, wie es andere Altaristen zu tun pflegen.<sup>3208</sup>
12. 1483: die vier vom Rat eingesetzten Bruderschaftsältesten (*Provisores*) sollen für Zierung, Beleuchtung und andere Notdurft des Altars sorgen.<sup>3209</sup>

**19.1.1. Apollonia- und Elisabeth-Altar:** erwähnt als schon existierend 31.7.1483 (*off dem altare sanctaru[m] Appollonie und Elizabeth yn unser pfar[r]kyrchen*); 26.6.1484 (*in altari s[anc]taru[m] Appolonie et Elizabeth in p[ar]rochali ecc[les]ia Zittavien[sis] sita*)<sup>3210</sup>; *Jahr 1511 (altar St. Appolonie in der pfahrrkirchn St. Johannis)*<sup>3211</sup>

**19.2.1. Altaristenstelle der Jungfrau Maria und hl. Barbara am Apollonia- und Elisabeth-Altar:** 31.7.1483 (*gote czu lobe und seyner gebenedeyten mutter Marye und der heyligen ju[n]cfrawen s[an]cte Barbare czu sonderlichen ere [...] eynen ewigen dinst [...] off dem altare sanctaru[m] Appollonie und Elizabeth yn unser pfar[r]kyrchen*); 26.6.1484 (*novi ministerii in altari s[anc]taru[m] Appolonie et Elizabeth in p[ar]rochali ecc[les]ia Zittavien[sis] sita sub h[on]ore et titulo b[ea]tissime Marie*

<sup>3205</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

<sup>3206</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 13.

<sup>3207</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

<sup>3208</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

<sup>3209</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 326.

<sup>3210</sup> Beides vgl. in APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.

<sup>3211</sup> CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 356; es kann sich auch um den Altar Nr. A 13 handeln.



*virginis atq[ue] s[an]cte Barba[r]e; novu[m] mi[ni]steriu[m] sub titulo b[ea]tissime Ma[r]ie virginis et s[an]cte Barbare in ecc[les]ia p[ar]och[iali] Zittavien[si]*<sup>3212</sup>

- 2.2. der Zittauer Bürger (und RH und StR) *Mert[e]n Wedeman[n]*<sup>3213</sup>
- 2.3. 31. Juli 1483: Erlaubnis des Rates zur Gründung der Pfründe<sup>3214</sup>; 26. Juni 1484: Errichtung zum Benefizium durch den Administrator des Prager Erzbistums<sup>3215</sup>
- 2.4. weltliche Patronatspfründe bzw. Lehenspfründe (*perpetuum beneficium ecclesiaticum; lehen*)
- 2.5. JP auf Lebenszeit bei Merten Wedeman und seiner Frau, danach beim Zittauer Rat<sup>3216</sup>
- 2.6. 15 ZM auf Grundstücken, Äckern und Wiesen: *czu Knobelachzdorff* vom Garten *Ffrenzil Kribiß*, der neben Caspar Jacoffs liegt, 14 Gr. (7 gr. zu Walpurgis und 7 Gr. zu Michaelis); vom Garten der *Czolnerynne*, *gelegen czu nehst der gassen*, 11 Gr. (5½ Gr. zu Walpurgis und 5½ Gr. zu Michaelis); vom Garten *Michel Hock[e]n*, *neben der Czolnerynne gart[e]n geleg[e]n*, 12 Gr. (6 Gr. zu Walpurgis und 6 Gr. zu Michaelis); vom Garten, *der neben Michel Hocke acker*, 26 Gr. (13 Gr. zu Walpurgis und 13 Gr. zu Michaelis); vom Garten des *Hanß Han czu nehst Michel Hocken* 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis); vom Garten des *Hans Dypold*, *gelegen neben Hans Han*, 16 Gr. (8 Gr. zu Walpurgis, 8 Gr. zu Michaelis); vom Garten des *Hannes Arnolti*, *gelegen am ende neben Krodwichts gart[e]n*, 30 Gr. (15 Gr. zu Michaelis, 15 Gr. zu Walpurgis); *vor dem Bawdischentor* von einem Ackerstück *gelegen czu nehest beyder marter, der do Hantsche Newmans gewest ist*, 42 Gr. (21 Gr. zu Walpurgis, 21 Gr. zu Michaelis); von einem Ackerstück *zu nehest dem vorig[e]n geleg[e]n zinst Ffeychel* 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); vom Garten *Mathys Dreyßeners*, *geleg[e]n czwischen Michel Jentsch und Mathis Pechstein gart[e]n* 42 Gr. (21 Gr. zu Walpurgis, 21 Gr. zu Michaelis); auf der *Ffoytgasse* vom Garten *meyster Jocoffs*, *der parlirerß, der do Francken gewest ist, gelegen czwyschen der Dytterychnne und Marcus Waynery[n]ne gerten*, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); vom Garten des *Nickel Pezolt*, *den man*

<sup>3212</sup> Beides vgl. in APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r, 117r.

<sup>3213</sup> Er war RH in den Jahren 1467, 1469, 1471, 1475, 1478–1481, 1480 StR vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 48-50, 85.

<sup>3214</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.

<sup>3215</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 117r.

<sup>3216</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.

*hayßt Schrau[n]nickel, geleg[e]n czwyschen Hans Jentsch und Hefftil gert[e]n, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); vom Acker Michel Mentelers, geleg[e]n czwysch[e]n Jentsch und Zitter ecker, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); vom Acker des Petr Zitter, geleg[e]n czu nehst Mentelerß acker, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); vor Unser lieben Fraw[en]thor vom Michael Jost, dem Eckerßperge, neb[e]n Nic[ol] Richterß und Casp[ar] Dypold ackern, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); von der halben Hufe Awmans, geleg[e]n off dem Eckerßperge neb[e]n Pffol und Rengerß ackern 36 Gr. 4 d (je 17 Gr. 9 d zu Walpurgis und Michaelis); vom Ackerstück Merten Widemans, geleg[e]n auff dem Eckerßberge an der Gorliczer strosse czu nehest Naßen, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); vom Ackerstück, geleg[e]n vorne off dem berge off die hant aus der stat czugeen, 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); vom dritt[e]n stücke acker gelegen doselbst off dy rechte hant aws der stat gegen der h[er]ren teyche [Johanniter?] 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); von der Wiese der Libigynne, gelegen vor der Newemol czwyschen der alden Meysnerynne vnd Valten Hocken wezen 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis, 14 Gr. zu Michaelis); von der vierden fleischbangk geleg[e]n off der lincken hant, als man herabe geet, die do hat Nic[ol] Kezerynne, ein Stein Unschlitt jährlich. Es sollen noch 4 ZM jerlicher und erblicher czynse zur Pfründe gekauft werden, erst dann soll der Priester zu fünf Wochenmessen verpflichtet sein.<sup>3217</sup>*

- 2.7. Ein Vorrecht auf die Pfründe hatte jemand aus den Freunden des Stifters; Residenzpflicht, sonst Resignation; Verbot der Stellvertretung.<sup>3218</sup>
- 2.8. fünf Messen wöchentlich: eine Messe über die hl. Barbara, die übrigen nach dem Belieben des Altaristen<sup>3219</sup>
- 2.9. Er musste sich an dem eucharistischen Prozession am Donnerstag beteiligen.<sup>3220</sup>
- 2.11. Von den 15 ZM Zins musste der Altarist zu jedem Geschosstag ebenso wie ein anderer Bürger 2 Gr. von jeder ZM *arm und reich* abführen.<sup>3221</sup>

<sup>3217</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r, 116v; die Addition beträgt (ohne die 4 ZM der noch nicht gekauften Zinsen und ohne den Stein Unschlitt) nur 537 Gr. 4 d und nicht 616 Gr., also 11 ZM.

<sup>3218</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.

<sup>3219</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.

<sup>3220</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.

<sup>3221</sup> APH – AMK, cod. III/10, fol. 116r.

**20.1. Allerheiligen-Altar:** Jahr 1485 (*ein Altar auffgericht in der ehre gottes und seiner lieben heyligenn*)<sup>3222</sup>

2. Die Zittauer Bürgerin *Barbara Widmannin*<sup>3223</sup>

3. Jahr 1485

6. 12 ZM (?)<sup>3224</sup>

**21.1. Ein Altar unbekanntes Patroziniums:** Jahr 1505

3. Jahr 1505<sup>3225</sup>

**22.1. Altar Mariae Verkündigung:** Jahr 1509 (*altare Assumptionis Mariae in ecc[lesi]a parrochiali*)<sup>3226</sup>

2. *M. Georgius Dietrich, canonicus in Ungaria*

3. 24. Dezember 1509: Bestätigung der Stiftung durch den Zittauer Rat

6. 20 ßß vom Zittauer Rat<sup>3227</sup>

**23.1. Altar der böhmischen Patrone Veit, Wenzel, Adalbert, Sigmund und Ludmila:**

16.6.1516 (*ein neues altar zur Zittaw in die pfarrkirch gesetzt worden, s. Viti, Wenceslai, Adalbert[i], Sigismundi, Ludomillæ, patronor[um] Boemiæ*)<sup>3228</sup>

<sup>3222</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 184v; Carpzov, *Analecta* III, S. 7.

<sup>3223</sup> Wohl eine Verwandte des *Merten Wedemans*, des Stifters des Maria- und Barbara-Benefiziums vom 1483.

<sup>3224</sup> *N[ota]:* *darzu* [zum Neubau der Sakristei] *die Barbara Widmannin 12 M geben hatt, welche auch ein altar auffgericht in der ehre gottes und seiner lieben heyligenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 184v, wenn auch sich die 12 ZM im Text auf den Neubau der Sakristei der Zittauer Pfarrkirche beziehen, könnte sich auch um die Grunddotations des neuen Benefiziums handeln.

<sup>3225</sup> *H[oc] a[nno] [1505] ist unter die chortreppen ein altar gestiftet word[en] (N[ota]: in d[er] höle, wo jetzund d[er] bütel sitzt) u[nd] d[as] heiligthum an einer eisern stange gehang[en] u[nd] an d[er] eck ein crucifix[us] stund*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 121, S. 209.

<sup>3226</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 233r.

<sup>3227</sup> *Hoc anno [1509] fundatum est altare Assumptionis Mariae in ecc[lesi]a parrochiali a venerabili m[agistro] Georgio Dietrich, canonico in Ungaria, cum 20 sexagenis quotannis a senatu accipiendis, confirmatum in vigilia Natalis [24.12.1509] a senatu*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 233r.

3. 6. Juni 1480<sup>3229</sup> bzw. 16. Juni 1516<sup>3230</sup>
  6. 8 ZM 36 Gr.; bzw 8 ZM 26 Gr.
- 24.1. Kreuzaltar:** 4.6.1516 (*altare novum in ecclesia parochiali oppidi Zittav nostro Pragensis dioceseos (!) sub titulo sanctae ac vivificaе Crucis*)<sup>3231</sup>
2. der Görlitzer Altarist *Johannes Molgräber de Görlitz, clericus Misnensis diocesis*, Zittauer Bürger Johannes Naso (†) und Doktor der Theologie, Andreas Rediger
  3. Jahr 1515: Anlage des Fundationskapitals; 4. Juni 1516: Errichtung des Benefiziums durch den Administrator des Prager Erzbistums
  4. weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*beneficium ecclesiaticum*), unterstellt dem Kirchenrecht<sup>3232</sup>
  5. JP besitzt auf Lebenszeit der Stifter Johannes Molgräber; danach Doktor der Theologie Paul Schwofheim, nach seinem Tod Lizenziat Ludwig *Sartor alias Langschneider*, danach Johannes, nach ihm Peter Schwofheim, (danach) aus der Familie Langschneider die Söhne ihrer Schwestern Johannes, Matthias und Joachim, Söhne der Matthias Windischin, und Franz, Sohn Gregors Behmen, (danach) Johannes, Kaspar, Gregor und Lorenz, Söhne der Elisabeth, (der Ehefrau) Georg Richters, danach nach ihrem Tod zwei beliebige Mitglieder der Familie Schwofheim und zwei aus der Familie Langschneider. Falls eine Familie ausstirbt, sollen aus der anderen vier mit einem ihrem ältesten Vorsteher (*praepositus*) nominiert werden. Nach dem

<sup>3228</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 208; Mscr. A 90b, S. 244; Mscr. A 122b, fol. 241v; Mscr. A 93, S. 361 (Jahr 1515).

<sup>3229</sup> *In der pfarrkirche ist ein neues altar s. Viti, Wenceslai, Adalberti, Sigismundi, Ludmillæ, patronor[um] Bohemiæ, den 6. Junii [1480] mit 8 M Zittisch und 36 gr erbzinsen erigirt worden*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 205; Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307.

<sup>3230</sup> *Eodem anno denn 16. Juni [16.6.1516] ist einn altar zur Zittau in die pfarkirch gesetzt wordenn s. Viti, Wenceslai, Adalbert[i], Sigismundi, Ludomillæ, patronarum (!) Böemiæ, mit 8 Zitische Mrcken unndt 26 g erbzinsenn eregirt wordenn, jerlichen darzu gegeben wordenn*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 244; Mscr. A 90, S. 208; Mscr. A 122b, fol. 241v; Mscr. A 93, S. 361 (Jahr 1515); aufgrund der Ähnlichkeit im Tages- und Monatsdatum sowie in der Höhe der Dotation halte ich, dass es sich 1480 bzw. 1516 nur um einen Altar handelte.

<sup>3231</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 634.

<sup>3232</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 636f.

- Aussterben beider Familien fällt das JP, Nominations- und Präsentationsrecht an Bgm. und RH der Stadt Zittau<sup>3233</sup>; 1519 gewann das JP wohl der Zittauer Rat.<sup>3234</sup>
6. 20 fl. ung. Wiederkaufsrenten (ein fl. gekauft für 20 fl.), Haus des Zittauer Bürgers Johannes Naso (†) *in platea communiter Bresbyterorum*<sup>3235</sup> *nuncupata, inter domos domini Michaelis Arnoldi magistri ac communem altaristarum mediam sitam*<sup>3236</sup>; bereits 1515 legte der Zittauer Rat das Fundationskapital Johann Mühlgräbers 400 fl. ung. auf den Bauerngütern in Ober- und Niederoderwitz<sup>3237</sup>; nach etwaiger Ablösung der Wiederkaufsrenten müssen die Kapitalien beim Rat deponiert werden und wieder im Verhältnis ein fl. zu 20 fl. angelegt werden, bzw. in Erbzinsen umgewandelt werden,<sup>3238</sup> der Altarist muss 12 Gr. jährlich (je 6 Gr. in zwei Jahrestermen) den Kirchvätern der Pfarrkirche für Brot und Messwein abführen<sup>3239</sup>
  7. Ein Priester, oder derjenige, der innerhalb eines Jahres zum Priester sein wird; seine Residenzpflicht kann im Fall des Universtätstudiums oder seiner Predigtstätigkeit verletzt werden; die Altaristen aus der Familie oder Blutsverwandschaft des Fundators können die Priesterweihe erst nach dem 25. Lebensjahr erlangen sowie nicht residieren, falls sie an der Universität studieren oder predigen.<sup>3240</sup>
  8. drei Messen wöchentlich: eine Messe über das Leiden Christi mit einer Oration Jesu Christi und einer Kollekte für die Stifter und die beiden weiteren Messen nach dem Belieben des Altaristen an beliebigen Wochentagen; weiter soll der Altarist an allen Quatembern die Requiemmesse für die Stifter (den Doktor der Theologie Andreas Rediger, Johannes Mühlgräber, Johannes Naso und alle ihre Wohltäter) halten<sup>3241</sup>
  9. mögliche Predigtstätigkeit<sup>3242</sup>

<sup>3233</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 639-641.

<sup>3234</sup> Vgl. die Anm. bei diesem Altar bei dem Punkt 6.

<sup>3235</sup> Pfarrstraße = Angel/Anger = heute Pfarrstraße und Rektorgäßchen.

<sup>3236</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 634f.

<sup>3237</sup> *Eodem anno [1515] hatt der raht zur Zittaw uff die Stadt genohmmen 400 ungarische fl. von h[errn] Johann Mühlgraber baccal[aureo], altaristen zu Görlitz, der gestiftet hatt dz altar in unser pfarrkirchen, alß den die fundation innehelt. Solch golt und gelt haben die herren von der Zittaw angelegt, gekauft etliche bawern in Ober- und Niederoderwitz mitt der landgabe und aller gerechtigkeit, und a[nn]o 1519 auch dazu dz kirchlehn,* vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 239v; Mscr. A 90, S. 207; Mscr. A 90b, S 242; Mscr. A 93, S. 361.

<sup>3238</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 637f.

<sup>3239</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 635, 636, 637.

<sup>3240</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 641.

<sup>3241</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 638f.

<sup>3242</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 641.

11. Das Stiftungsvermögen war frei von allen städtischen Steuern und Lasten, jedoch der Altarist musste dem Rat jährlich eine Gebühr von 36 Gr. abführen.<sup>3243</sup>

### 25.1. Pankratius-Altar

3. Jahr 1519<sup>3244</sup>

- 26.1. **Jakobsaltar**: erwähnt als schon existierend im Jahr 1541 (*fenster über s. Jocuuffsaltar*)<sup>3245</sup>

- 27.1 **Altar des Todes Mariae**: erwähnt als schon existierend am 27.2.1542 (*ym gesthule vorm altar Marie vorscheydung*)<sup>3246</sup>

- 28.1. **Mariae-Empfängnis-Altar** (?): erwähnt als schon existierend im Jahr 1542 (*die fluegel am altar Conceptionis Deipare virginis uffm chor mit eysen bevestigen*)<sup>3247</sup>

- 29.1. **Heiliges Grab**: erwähnt als schon existierend im Jahr 1348<sup>3248</sup>, 1377<sup>3249</sup>, 1517<sup>3250</sup>; es musste sich jedoch um kein Benefizium handeln.

- 30.1. **Messe der Kaufleute (wohl der Kaufherrenbruderschaft)** an ihrem Altar unbekanntem Patroziniums: erwähnt als schon existierend am 28.5.1382 (als *Früh-Messen der Kauff-Herren*)<sup>3251</sup>, am 22.2.1396<sup>3252</sup>, am 18.11.1404 (*under der kaufleute*

<sup>3243</sup> CWB Zittau, Mscr. A 113, S. 635, 636, 637.

<sup>3244</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 7.

<sup>3245</sup> PfA Zittau, Ausgaben der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Signatur), fol. 33v.

<sup>3246</sup> PfA Zittau, Ausgaben der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Signatur), fol. 35v.

<sup>3247</sup> PfA Zittau, Ausgaben der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Signatur), fol. 39r; der Altar kann sich evtl. in der Frauenkirche befinden haben.

<sup>3248</sup> ZUB, S. 62, Nr. 172; CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 22; Mscr. A 122b, fol. 32v.

<sup>3249</sup> ZUB, S. 116, Nr. 393; CWB, Mscr. A 90b, S. 67; Mscr. A 122b, fol. 72r; Mscr. A 129, fol. 12r.

<sup>3250</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 24.

<sup>3251</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 9; ZUB, S. 132, Nr. 473.

<sup>3252</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 5; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

messe)<sup>3253</sup> im selben Jahr 1404<sup>3254</sup> und am 20.9.1419 (*obir dem altar in der kawfflewte cappelle in der pharre kyrchen*)<sup>3255</sup>

2. Stifter bzw. eher Zusstifter: Künel und Margaretha Punse<sup>3256</sup>
3. 22. Februar 1396: bewilligt durch den böhmischen Prior Markold von Vrutice (*Worutitz*)
4. inneranstaltliche (klösterliche) Lohnpriesterstelle; eine Messe für den elften Johanniterpriester (bzw. einen Weltgeistlichen)
6. Wahrscheinlich auch diese Priesterstelle wurde durch einen Teil der Einkünfte aus den  $\frac{3}{4}$  der Badstube hinter dem Rathaus, die davor *Kuntze Damme* besaß, finanziert.
8. eine wohl tägliche Messe
9. tägliches Stundengebet mit anderen Johannitern (wenigstens *Prim*)

## B Frauenkirche

### 1.1.1 Hauptaltar der Jungfrau Maria: 1511 (?) (*zum geleuchte zu Unser lieben frauen auf den leuchter mit dem Marienbilde im chor hangende*)<sup>3257</sup>

- 1.3. bereits existent im Jahr 1396<sup>3258</sup>
- 1.4. inneranstaltliche (klösterliche) Lohnpriesterstelle; Frühmesse eines weltlichen Priesters bzw. des (13.) Johanniterpriesters
- 1.8. tägliche Frühmesse
- 1.9. tägliches Stundengebet (wenigstens Vesper)

### 1.2.1. Hauptaltar der Jungfrau Maria

<sup>3253</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 17, inv. č. 2862; ZUB, S. 200, Nr. 867.

<sup>3254</sup> Carpzov, *Analecta III*, S. 7.

<sup>3255</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.

<sup>3256</sup> Im Fall der Stiftung von 1396 könnte sich jedoch auch um die Kreuzkirche handeln.

<sup>3257</sup> CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 357; Mscr. A 122b, fol. 235v; Mscr. A 90, S. 238; vielleicht bezieht sich diese Nachricht über das Marienbild auf den Hauptaltar.

<sup>3258</sup> Die Frühmesse wurde wohl am Hauptaltar gefeiert, da kein anderer Altar erwähnt wird, vgl. Carpzov, *Analecta III*, S. 5; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

- 2.2. Zittauer Bürger Eheleute Künel und Margaretha Punse<sup>3259</sup>
- 2.3. 22. Februar 1396: bewilligt durch den böhmischen Prior Markold von Vrutice (*Worutitz*)
- 2.4. inneranstaltliche (klösterliche) Lohnpriesterstelle; die Einkünfte dieser Messe verwaltete der Zittauer Komtur; eine Messe für den 14. Johanniterpriester (bzw. einen Weltgeistlichen)
- 2.5. JP besaß eher der Komtur, obwohl die Messe nach Künel Punse *Bunsen-Messe* genannt wurde.
- 2.6. Ein Teil der Einkünfte aus den  $\frac{3}{4}$  der Badstube hinter dem Rathaus, die davor *Kuntze Damme* besaß.
- 2.8. tägliche Messe (wohl also sechs oder sieben Messen wöchentlich)
- 2.9. tägliches Stundengebet (wenigstens Vesper)
- 2.10. Der Priester soll sich wie andere Ordenbrüder benehmen und alle übliche Bürden der Geistlichkeit mittragen
- 2.11. Die Einkünfte dieser Messe sind frei von Geschoss.
- 2.12. 1401: Bei Nichtbeachtung der Stiftungsvorschriften, auf welche der Kaplan der Eheleute Punse im Hospital zu St. Jakob achten sollte, sollte der Komtur eine Strafe den Aussätzigen (dem Spital zum Hl. Geist) in Zittau bezahlen.<sup>3260</sup>
- 2.1. **Sigmund-, Erasmus-, Egidius-, Anna- und Brigitta-Altar:** erwähnt als schon existierend 16.7.1405 (*coram altari s[anc]tor[um] Zigismu[n]di, Erasmi et Egidii ac sanctar[um] Anne et Brigitte*).<sup>3261</sup>
13. 16.7.1405: 40 Tage Ablass vom Titularbischof von Nikopolis Wenzel Králík von Buřenic jenen, welche vor diesem Altar fünfmal *Pater noster* und siebenmal *Ave Maria* beteten.

<sup>3259</sup> Die Messe wurde wohl am Hauptaltar gefeiert, da kein anderer Altar erwähnt wird, vgl. Carpzov, *Analecta* III, S. 5; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>3260</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792.

<sup>3261</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 18, inv. č. 2863; ZUB, S. 203, Nr. 891.



**3.1. Laurentius-Altar: Jahr 1480** (*altar s. Laurentii*)

3. Jahr 1480: Stiftung; Bestätigung durch den Administrator des Prager Erzbistums Jan Žák frühestens in den 1510er-Jahren.<sup>3262</sup>
6. 8 ZM 51 Gr.

**4.1. Mariae-Empfängnis-Altar (?)**: erwähnt als schon existierend im Jahr 1542 (*die fluegel am altar Conceptionis Deipare virginis uffm chor mit eysen bevestigen*)<sup>3263</sup>

- 5.1. Georgskapelle im Beinhaus**: erwähnt als schon existierend nach dem 20.8.1535 (*ist man rotis word[en], das hynderste kleyn gewerlbet (!) kyrchlein wid[er] anzurichten zu bauen, dorbey auß sa[n]ct Georgen kyrch[e]n eyn bey[n]haüis der vorstorbenen alt[en] Zittern zu eyne[m] ewigen gedechtnis*).<sup>3264</sup>

**C Kreuzkirche**

**1.1.1. Hauptaltar des hl. Kreuzes**: 22.2.1396 (*zu dem Altar zu dem H. Creutze, in der neuen Kirchen vor unserm Frauen-Thore, auswendig der Stadt gelegen*)<sup>3265</sup>

- 1.2. Stifterin: die *Kaufmännin* (Margaretha Punse?); Erneuerer: Künel und Margaretha Punse
- 1.3. 22. Februar 1396: der böhmischen Prior Markold von Vrutice (*Worutitz*) bewilligt die Erneuerung dieser Messe.
- 1.4. *weltliche Lohnpriesterstelle eines Weltgeistlichen* (?)
- 1.5. *JP besitzen die Eheleute Punse* (?)

<sup>3262</sup> *Apud beatam Virginem eod[em] a[nn]o [1480] ist daß altar s. Laurentii mit 9 Z M min[us] 5 g in eadem confirmatione reverendi do[mi]ni Joannis Zack, archiep[iscop]at[us] administrator, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 205; Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307.*

<sup>3263</sup> PFA Zittau, Ausgaben der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1541–1552, fol. 39r (ohne Signatur); der Altar kann sich evtl. in der Pfarrkirche befunden haben.

<sup>3264</sup> CWB Zittau, Mscr. A 267, S. 218.

<sup>3265</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

1.6. Ein Teil der Einkünfte aus den  $\frac{3}{4}$  der Badstube hinter dem Rathaus, die davor *Kuntze Damme* besaß.

**1.2.1. Hauptaltar des hl. Kreuzes:** 22.2.1396 (*Kauffleute-Messe in der neuen Kapelle; Caplan der Kauffleute-Messe*)<sup>3266</sup>

2.2. Stifter bzw. eher Zusstifter: Künel und Margaretha Punse

2.3. 22. Februar 1396: bewilligt durch den böhmischen Prior Markold von Vrutice (*Worutitz*)

2.4. inneranstaltliche (klösterliche) Lohnpriesterstelle; eine Messe für den elften Johanniterpriester (bzw. einen Weltgeistlichen)

2.6. Wahrscheinlich auch diese Priesterstelle wurde durch einen Teil der Einkünfte aus den  $\frac{3}{4}$  der Badstube hinter dem Rathaus, die davor *Kuntze Damme* besaß, finanziert.

2.8. eine wohl tägliche Messe

2.9. täglicher Stundengebet mit anderen Johannitern (wenigstens *Prim*)

**2.1. Peter-Paul-Altar:** 9.9.1413 (*unius altari in ecclesia sancte Cruc[is], sita extra muros p[re]fat[e] civitat[is] Zittaviensi*)<sup>3267</sup>; 18.10.1423 (*Altars SS. Petri & Pauli*)<sup>3268</sup>; 17.9.1490 (*altare sanctorum Petri et Pauli ap[osto]lorum capelle sancte Crucis in Zittaw*)<sup>3269</sup>

2. der Zittauer Bürger Bartholomäus (Witschil?)<sup>3270</sup>; Exekutor: Altarist im Hospital zu St. Jakob Nikolaus (von) Kamenz; Testamentarier und Exekutoren: Wenzel von Iglau (*Wenczeslaum de Eglavia*)<sup>3271</sup> und Peter Thomas/Domas (*Petr[um] Thome*)<sup>3272</sup>

<sup>3266</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 5; ZUB, S. 165f., Nr. 669; es könnte sich jedoch auch um die Kaufleutekapelle in der Pfarrkirche handeln.

<sup>3267</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 89.

<sup>3268</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 307, Nr. 1476.

<sup>3269</sup> APH – AMK, cod. VI/11, S. 178.

<sup>3270</sup> Diese unsichere Attribution vgl. bei Prochno, *Die Familie von Eibau*, S. 45; ein Nikolaus Witschell (wohl ein Verwandter) war 1391, 1392, 1396–1410 RH, (1402, 1405, 1409 Bgm., vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 36-39, 85.

<sup>3271</sup> Wenzel von Iglau war Zittauer RH in den Jahren 1398, 1400, 1402–1404, 1406, 1409–1410, Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 37-39, 78; beide Wenzel von Iglau, Görlitzer Bürger, stifteten 1419 in der Zittauer Pfarrkirche den Barbara- und Ursula-Altar.

3. 9. September 1413: Stiftung im Testament in Form des notariellen Instruments<sup>3273</sup>; 17. Oktober 1414 Eintrag durch die Generalvikare des Prager Erzbistums in die LE<sup>3274</sup>; Jahr 1464: Erneuerung des ‚wüsten‘ Altars<sup>3275</sup>
4. weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*capellania*)<sup>3276</sup>
5. JP sollen der Exekutor Altarist im Hospital zu St. Jakob Nikolaus von Kamenz und seine Nachfolger erhalten<sup>3277</sup>; Jahr 1464: JP erhielt der Zittauer Rat<sup>3278</sup>; 17.8.1490: Bgm. und RH der Stadt Zittau.<sup>3279</sup>
6. 12 ßß<sup>3280</sup> bzw. 10 ZM<sup>3281</sup>; ein Haus des Bürgers Bartholomäus *in platea Textorum*, fünf Hufen mit einem Garten *iacentes sim[i]l[ite]r ante valva[m] predicta[m] Textor[um]*, *sicut transitur in villam Petignam* [Pethau] im Wert von 130 ZM; für Einkauf der notwendigen Ausstattung für den Altar vermachte der Stifter all sein Hausrat und Haustiere<sup>3282</sup>; 18.10.1423: ½ ZM Jahreszins gestiftet durch den Altarist Johannes von Finsterwalde und eine andere ½ ZM für die vier Altaristen in der Kreuzkirche.<sup>3283</sup>
7. Nach dem Tode des ersten Altaristen Johannes Leonis von Finsterwalde, Priesters der Meißner Diözese, soll ein geeigneter armer Priester oder Scholar, der unbelehnt und über keinen Jahreszins verfügt (also wohl Verbot der Kumulation), nur um Gottes Willen und ohne jede ‚simonistische Abscheulichkeit‘ eingesetzt werden.<sup>3284</sup>

<sup>3272</sup> Ein gleichnamiger Peter Thomas (wohl eher Vater des Peter Thomas' von 1423) war RH in den Jahren 1370–1371, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 33, 84; 1423 stiftete er selbst in der Pfarrkirche einen Altar mit ähnlichem Patrozinium (Peter-, Paul-, Adalbert-, Georg).

<sup>3273</sup> Da im Schriftstück ein Zins dem Prior Hereš von Zvířetice erwähnt wird (vgl. Punkt 10), muss zur Stiftung schon früher (um 1400) gekommen sein.

<sup>3274</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 89; ZUB, S. 249, Nr. 1155.

<sup>3275</sup> CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 276; Mscr. A 90b, S. 103.

<sup>3276</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 89.

<sup>3277</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 89f.; ZUB, S. 242, Nr. 1119.

<sup>3278</sup> *E[inem] e[rbaren] rath die collatur des altars S. Pet[ri] e[t] Pauli zum heil[ilgen] † aufgetragen* [im Jahr 1464]. *Es ward auch e[inem] e[rbaren] rath von Cunrado, archidiacono, die collatur des altars S.S. Petri et Pauli in der heiligen Creutzkirchen aufgetragen, dieweil der altar in den unfriedlichen zeiten wüste liegen blieben*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 276; Mscr. A 90b, S. 103.

<sup>3279</sup> APH – AMK, cod. VI/11, S. 178.

<sup>3280</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 89.

<sup>3281</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 90; ZUB, S. 249, Nr. 1155; der Generalvikar erwähnt zwei unterschiedliche Höhen der Dotation, die Stadtchronistik dann 12 ZM: [1413] *Hatt ein burger, Barthol mit nahmen, gestift ein altar zum heiligen Creutz und mit 12 ZM begnadet und 10 Gr. in honorem Petri et Pauli* [...], vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 101, 103.

<sup>3282</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 89f.; ZUB, S. 242, Nr. 1119.

<sup>3283</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 307, Nr. 1476.

<sup>3284</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 90; ZUB, S. 242, Nr. 1119.

9. 18.10.1423: Vier Altaristen in der Kreuzkirche müssen alle Quatember Vigilien und Seelmessen für den Altaristen Johannes von Finsterwalde wegen seiner Zustiftung halten.<sup>3285</sup>
10. eine ZM Jahreszins dem böhmische Prior Hereš von Zvířetic und dem Zittauer Komtur.<sup>3286</sup>

**3.1. Katharinen-Altar:** Jahr 1419 (*altare s. Catharinæ ap[ud] s. Crucem*)

2. *Ludowicus Oppach*, Altarist im Hospital zu St. Jakob
3. Jahr 1419
6. 12 ZM<sup>3287</sup>; 18.10.1423: eine halbe Zittauer Mark Zins den vier Altaristen in Kreuzkirche vom Altaristen Johannes von Finsterwalde für (Brenn-)Holz<sup>3288</sup>
9. 18.10.1423: vier Altaristen in der Kreuzkirche müssen alle Quatember Vigilien und Seelmessen für den Altaristen Johannes von Finsterwalde wegen seiner Zustiftung halten.<sup>3289</sup>

**4.1. Johannes-Täufer-Altar:** 22.5.1423 (*Johanne dicto Newman, sancti Joh[an]nis Baptiste in ecc[les]ia sancte C[ru]c[is] in p[re]urbis dicte civitatis Zitawien[is] altariu[m] alta[r]ist[is]*)<sup>3290</sup>

3. 22. Mai 1423: erste sichere Erwähnung des Patroziniums, aber der Altar existierte wohl schon am 4. Januar 1412, als Johannes Newman als Altarist eines Altars mit einem nicht genannten Patrozinium erwähnt wird.<sup>3291</sup>
6. 1416 (und vielleicht noch 1437): Einkünfte aus einer Fleischbank (ein Stein Unschlitt jährlich) für Johannes Newman<sup>3292</sup>; 18.10.1423: eine halbe Zittauer Mark Zins den

<sup>3285</sup> *Carpzov*, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 307, Nr. 1476.

<sup>3286</sup> APH – AMK, cod. II/10, S. 90; ZUB, S. 249, Nr. 1155.

<sup>3287</sup> *Ludowicus Oppach, altarisita im hospitall [zu St. Jakob] fundavit altare s. Catharinæ ap[ud] s. Crucem. Donavit ad altare 12 marcas Zitt. Cap. 12*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 107r; Mscr. A 90b, S. 109; ohne die Geldangabe dann auch *Carpzov*, *Analecta* I, S. 100; und ZUB, S. 287, Nr. 1359.

<sup>3288</sup> *Carpzov*, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 307, Nr. 1476.

<sup>3289</sup> *Carpzov*, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 307, Nr. 1476.

<sup>3290</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 220v; LC VIII-X, S. 44.

<sup>3291</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 40r; ZUB, S. 236, Nr. 1093A.

- vier Altaristen in Kreuzkirche vom Altaristen Johannes von Finsterwalde für (Brenn-)Holz.<sup>3293</sup>
9. 18.10.1423: Vier Altaristen in der Kreuzkirche müssen alle Quatember Vigilien und Seelmessen für den Altaristen Johannes von Finsterwalde wegen seiner Zustiftung halten.<sup>3294</sup>
- 5.1. Marien- und Unschuldiger Kinder-Altar:** 30.1.1480 (*altar Unnser[er] liben frawen et sanctor[um] Innoce[n]tum in der capella des heiligen Crewczes in unser[er] vorstat*)<sup>3295</sup>; 5.8.1480 (*alta[r]is b[ea]tissime Ma[r]ie v[ir]ginis et s[an]ctor[um] Innoce[n]tu[m] [...] in capella s[an]cte Cruc[is] in suburbio Zittaviensis*)<sup>3296</sup>
2. der Zittauer Bürger *Nickel Widman* (†)<sup>3297</sup>
3. 30. Januar 1480: Erlaubnis der Stiftung durch den Zittauer Rat<sup>3298</sup>; 5. August 1480: Errichtung zum Benefizium durch den Administrator des Prager Erzbistums<sup>3299</sup>
4. weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*perpetuum beneficium ecclesiaticum*)<sup>3300</sup>
5. JP hat der Zittauer Rat.<sup>3301</sup>
6. Der Zittauer Rat kaufte aus dem Dotationsgut die Zinsen 12½ ZM: zu *Dyttelßdorff Albrechtin* 34 Gr. jährlich; *Hans Weberin* 27 Gr. 1 d jährlich; *Lorencz Pfol* 42 Gr. jährlich; *Lorencz Muller* 44 Gr. 4 d jährlich und zu Ostern *eyn scholder* oder 2 Gr.; *Jorge Redel* 72 Gr. jährlich; *Thomas Weber* 51 Gr. 1 d; *Hanns Tycze* eine ZM jährlich; *Michael Koch* 71 Gr. 1 d jährlich; *Nickel Rosenman* eine ZM jährlich; *Lawßman[n]* zu Walpurgis 3 soll 2 Gr., zu Michaelis 3 soll 3 Gr.; *Teyge* 40 Gr. jährlich; *Mathis Girner*

<sup>3292</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 23v; ZUB, S. 264, Nr. 1240; S. 458, Nr. 1437/7; S. 459, Nr. 1437/9.

<sup>3293</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 307, Nr. 1476.

<sup>3294</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 100; ZUB, S. 307, Nr. 1476.

<sup>3295</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 284.

<sup>3296</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 284.

<sup>3297</sup> Sein Verwandter war wohl Martin Widemann, der Stifter des Marien- und Barbara-Benefiziums am Altar der Apollonia- und Elisabeth in der Pfarrkirche von 1483, der in den Jahren 1467, 1469, 1471, 1475, 1478–1481 RH (1480 StR) war, vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 48-50, 85.

<sup>3298</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 284.

<sup>3299</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 284.

<sup>3300</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 285.

<sup>3301</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 285, 286.

- 40 Gr. jährlich; eine ZM jährlich auf Wiederkauf *off Foltsh forbergk*: davon zu Michaelis  $\frac{1}{2}$  ZM für den Altaristen und zu Walpurgis die andere  $\frac{1}{2}$  ZM den Kirchvätern der Pfarrkirche für Oblaten und Wein; darüberhinaus ein  $\beta\beta$  aus einer Fleischbank dem Altaristen.<sup>3302</sup>
8. Drei Messen wöchentlich<sup>3303</sup>
11. Der Rat behielt sich *die herschaft mit weltlichen gerichte* über den Zinsgütern.<sup>3304</sup>
12. Der Rat verspricht dem Altaristen behilflich zu sein (z. B. bei Eintreibung seiner Zinsen).<sup>3305</sup>
- 6.1. Katharinen-Altar:** 5.6.1480 (*alta[r]is eximie v[ir]ginis et m[arty]ris s[an]cte Kathe[r]ine in p[re]d[i]cta s[an]cte Cr[u]c[is] capella*)<sup>3306</sup>; 5.7.1480 (*altaris s[an]cte Kathe[r]ine i[n] capella s[an]cte Crucis infra portas civitat[is] Zittaviensis*)<sup>3307</sup>
2. die Kirchväter der Kreuzkirche RH *Michael Ongleich* und *Andreas Pistor* (Bäcker), genannt *Cleynenderlein*, aus Vermächtnissen gestorbenen sowie lebendigen Zittauer Bürger (wohl des verstorbenen Mannes der Witwe *Katherina Pirdemanyne*)<sup>3308</sup>
3. 5. Juni 1480: Erlaubnis des Zittauer Rates zur Stiftung<sup>3309</sup>; 5. Juli 1480: Errichtung zum Benefizium durch den Administrator des Prager Erzbistums<sup>3310</sup>
4. Weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*perpetuum beneficium ecclesiaticum*), welche dem Kirchen- und nicht dem weltlichen Recht untersteht.<sup>3311</sup>
5. JP hat der Zittauer Rat<sup>3312</sup>

<sup>3302</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 284f.; die Addition beträgt ohne die 28 Gr. für die Kirchväter der Pfarrkirche 701 Gr., also ein wenig mehr als  $12\frac{1}{2}$  ZM (700 Gr.).

<sup>3303</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 285.

<sup>3304</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 285.

<sup>3305</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 285.

<sup>3306</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 281.

<sup>3307</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 280.

<sup>3308</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 281; Michael Ungleich war als (der Älteste der) Schuster 1441–1477 jedes zweite Jahr im Rat, vgl. *Prochno*, Die Zittauer Ratslinie, S. 44–50, 85.

<sup>3309</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 281.

<sup>3310</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 282.

<sup>3311</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 282.

<sup>3312</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 282.

6. Ursprüngliche Dotation: 10 ZM 47 Gr. mit einer Wiese der ehrbaren Witwe *Kathe[r]ine Pirdemanyne*; der Zittauer Rat erhöhte die Dotation auf 15 ZM<sup>3313</sup>; von *der Erkel wese geleg[e]n yenhalf[e]n der Neyse zwischen der Ulerßbach und Peter Knoth[e]n acker*, ein ßß jährlich; vom Garten *Michel Tschechers*, gelegen auf der *Freißengasse zwisch[e]n Clein Hans und Pfannkuchen gart[e]n*, 14 Gr. jährlich; vom Garten *Pawel Stollen*, gelegen auf der *Grießgasse zwisch[e]n Fügers garten und des ald[en] schulmeisters <garte> acker*, 42 Gr. jährlich; vom Ackerstück des *Cleyn Barthisch* an der *Bawdisch[e]n strossen off dz linke hant auß der stat bey Hockackerß acker* eine ZM jährlich; vom Garten des *Nazen* auf der *Gorlicz[e]n strassen off dz linke hant auß der stat pey der Eckerßbach* 14 Gr. jährlich; vom *Tschawderney acker* an der *Eckerßbach* zwischen *Vischers* und *Haberstro ecker* 14 Gr. jährlich; vom Garten des *Cleinhans* auf der *Freyzengasse zwischen dem graben und Tscheschers garten* 14 Gr. jährlich; vom Ackerstück des *Merten Polßnicz* auf der *Gryeszgasse an der recht[e]n hant zwisch[e]n Hanß Bergerß und der mönche ecker* [d. h. Minoriten] 14 Gr. jährlich; vom Garten des *Forstenberger* auf der *Grigeszgasse zwischen Grolockes und Symon Melczers gerten* 28 Gr. jährlich; vom Garten *Symon Melczers* auf der *Grigeßgasse zwischen Forstenberg[er] und Winkelerß garten* 28 Gr. jährlich; vom *Tyrgarten*, *geleg[e]n hinder Kleinschön bey der Roerweze*, 14 Gr. jährlich von einer Hälfte des Grundstücks, die andere Hälfte ist frei; vom Ackerstück und Wiese des *Sedeler*, *geleg[e]n zwischen Kynhans wege und der Ulerßdorff[er] stroße an Mölhaneß gar[t]en*, eine ZM jährlich; von zwei Ackerstücken des *Hazenman*, *geleg[e]n bey der Krebißpfötze yenhalf[e]n der Zeifferszdorffer* [Oberseifersdorf] *reyn*, 15 Gr. jährlich; vom Garten *des Dreyling[s] am dem Steynwege der Gorliczen straße der erste an der Lemergasse* 12 Gr. jährlich; vom Garten *Venceslai, des glöckeners, der dritte an der Gerliczen stroße gelegen*, 28 Gr. jährlich; vom Garten des *Greyse Mathis, der fünffte an der Gorlicz[en] strasse gelegen*, 28 Gr. jährlich; vom Garten der *Welcz Han[n]iße* *off der Helwigißgasse zwischen der Frú[n]than[n]iße acker und Clem[en]ts wezefleg* 14 Gr. jährlich; vom Garten des *Haneß Görtelerß off der Freißengasse zwnechst der Beyeryn[n]e garten* 28 Gr. jährlich; vom Garten des *Merten Ólschluss, geleg[e]n an de[n] ecke[rn] off der Pirneryn[n]e gasse bey Schufers gart[e]n*, 28 Gr. jährlich; vom anderthalben Garten des *Hans Scherers off Wild[en]steingasse zwischen der Vostyn[n]e und Lodwigißdorff*

<sup>3313</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 281.

gerten 42 Gr. jährlich; vom Garten des *Hans Jentsch off der Voitgasse zwischen der Porßen und Mentelers gerten* 28 Gr. jährlich; vom Garten des *Helfftils* auf der *Foytgasse, der erste am dem (!) graben geg[e]n der Dytterichyn[n]e obir*, 14 Gr. jährlich; die Wiese der *Piderma[n]yne gelegen zw Reicherßdorff bey Fußweze* gehört erblich zum Benefizium; vom Garten *Thome, s[u]bnota[r]ii, an dem Steinwege d[er] Gorlicz[e]n straße der vierde auß der stat*, 16 Gr. jährlich; vom Garten des *Bebirsteins vor dem Behmisch[e]n tor hinder Dreiling[s] schewne, alß man in Knoblochßdorff get, off die linke hant*, 18 Gr. jährlich; vom Garten des *Caspar Jacob yn Knoblochßdorff an dem wege zw dem wasser geg[e]n der Czolneryne gart[e]n ober* 14 Gr. jährlich; vom Garten des *Jorge Pole an dem Steinwege der Gorliczen stroße zwischen Hawering[s] und Pffudelhan[n]es eckern* 40 Gr. jährlich; vom Garten *Wolffs* auf der *Helwigisgasse bey dem ersten borne neben Vetczken garte* 14 Gr. jährlich; vom Garten *der Worfelyn[n]e* auf der *Lemergasse zwischen Virdu[n]ges und Reiffbig[e]n gerten* 28 Gr. jährlich; vom Garten *Nickel Schillingis* auf der *Freisengasse am ende off dy linke handt auß der stat zwischen Peter Jonen garte und Elnerß acker* 28 Gr. jährlich; vom Ackerstück des *Donat Swatczhans vor dem Bemischen tor an der Pffaffenbach das dritte stocke auß der stat neben Löckenbussers acker* 14 Gr. jährlich.<sup>3314</sup>

7. Der Altarist kann sich vertreten lassen.<sup>3315</sup>
8. Bis zur Verbesserung der Dotation auf 15 ZM nur zwei Wochenmessen; danach drei Messen wöchentlich<sup>3316</sup>
11. Der Altarist muss jedes Jahr (als Geschoss) der Stadtgemeinde (*rei publice*) von jeder ZM 4 Gr. (je 2 Gr. zu Walpurgis und Michaelis) abführen.<sup>3317</sup>
12. Der Rat verspricht dem Altaristen die Hilfe des Stadtgerichtes (bestimmt bei der Eintreibung der Zinsen); die Kirchväter der Kreuzkirche sollen sich mit Hilfe des Rates um die Ausstattung (*attinencia*) des Altars kümmern.<sup>3318</sup>

### 7.1. Marien-Altar: Jahr 1480 (*newe altar beatæ Virginis*)<sup>3319</sup>

<sup>3314</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 348f.; die Addition beträgt nur 763 Gr. also nich 15 ZM (840 Gr.), falls in dem dem Wert 840 Gr. die Wiese der *Pydermanyne* nicht einbezogen wird.

<sup>3315</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 282.

<sup>3316</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 282.

<sup>3317</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 281.

<sup>3318</sup> APH – AMK, cod. VI/6, S. 281.



2. der Weigsdorfer (Višňová/Wygancice Żytawskie) Pfarrer *Niclas Seydenberg*
3. Jahr 1480<sup>3320</sup>
6. 7 ßß

## D Dreifaltigkeitskirche (Weberkirche)

- 1.1. **Hauptaltar der heiligen Dreifaltigkeit, der Jungfrau Maria und aller Apostel:**  
15.6.1518 (*S. Trinitatis summum altare: Primum consecratum est in honoræ (!) s. Trinitatis, beatæ Mariæ virginis et omnium sanctorum apostolorum*)<sup>3321</sup>
3. Geweiht am 15. Juni 1518.
- 2.1. **Altar der hll. Dreifaltigkeit, Jungfrau Maria, Barbara, Margaretha, Katharina, Simon und Judas und der böhmischen Landespatrone Veit und Wenzel:**  
15.12.1501 (*sub honore s[an]cte Trinitat[is], b[ea]te Marie et sanctar[um] virginu[m] Barbare, Margarethe, Katherine, Simonis et Jude, app[osto]lor[um], necnon sanctor[um] patronor[um] n[ost]ror[um] Viti vi[deli]c[et] et Venceslai*)<sup>3322</sup>
2. der Görlitzer Bürger *Johannes Ortil* aus Budweis/České Budějovice (†); Testamentarier Oybiner Prior *Andreas, Andreas Biligenfuß* aus Stolpen (*de Sstolpen*)<sup>3323</sup>
3. 13. August 1498: Verkauf des jährlichen Zinses 40 fl. ung. (20 fl. zu Michaelis, 20 fl. zu Walpurgis) um 1.000 fl. ung. durch den Görlitzer Rat dem Kloster Oybin zu einer Stiftung in Zittau (aus dem Vermächtnis des Görlitzer Bürgers *Johann Örtels*)<sup>3324</sup>;

<sup>3319</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307; Mscr. A 90, S. 206 (hier Jahr 1481).

<sup>3320</sup> *Zum heiligen Creutz auf die rechte handt in der abeseitten hatt daß neue altar beatæ Virginis der ehrwürdige herr Niclas Seydenberg, pfarherr zu Weigßdorff, erstlich fundirt und gestiftet mit 7 ßß Prägischer münzt jährliches zinses*, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 163; Mscr. A 93, S. 307; Mscr. A 90, S. 206 (hier Jahr 1481).

<sup>3321</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 248; Mscr. A 129, fol. 36v; Mscr. A 93, S. 366f.; *Carpzov*, *Analecta* I, S. 124.

<sup>3322</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v; es ist möglich, dass dieser 1501 gestiftete Altar (Patrozinium der hll. Dreifaltigkeit, der Jungfrau Maria und der Apostel Simon und Judas) identisch mit dem 1518 erwähnten Hauptaltar (Patrozinium der hll. Dreifaltigkeit, Maria und aller Aposteln) war, sodass in der Kirche nur fünf Altäre standen.

<sup>3323</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v.

<sup>3324</sup> NA Praha, APA I, Historica, sign. C 148/3, karton 2260 (Ojvín inventáře; Abschrift im Urbar des Klosters Oybin vom Jahr 1553), unpag.; NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin, okr. Žitava, Sasko), fol. 128r-

15. Dezember 1501 Errichtung zum Benefizium durch den Administrator des Prager Erzbistums<sup>3325</sup>
4. Klösterliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*beneficium ecclesiaticum*), welche dem Kirchen- und nicht dem weltlichen Recht untersteht.<sup>3326</sup>
  5. JP besitzt der Oybiner Prior mit seinen Brüdern.<sup>3327</sup>
  6. 30 fl. ung. (bzw 30 ßß) jährlicher Zins aus der Rente des Görlitzer Rates: davon 14 fl. ung. (bzw. 14 ßß) dem Altaristen und 16 fl. ung. (bzw. 16 ßß) für Almosen<sup>3328</sup>
  7. Der Priester soll der Prokurator des Oybiner Klosters sein. Er soll ein Weltgeistlicher sein. Beide Ämter sollen durch eine Person ausgeübt werden und nicht getrennt. Der Altarist darf sich bei der Messfeier nicht vertreten lassen (Gebot der Residenz).<sup>3329</sup>
  8. Vier Messen wöchentlich an beliebigen Tagen: die erste über die Jungfrau Maria, die zweite über die hl. Barbara, die dritte über die toten Gläubigen und die vierte nach dem Belieben des Priesters<sup>3330</sup>
  9. Teilnahme an Prozessionen im Chorrock (*in sup[er]pellicio*)<sup>3331</sup>
  10. Der Altarist hatte keinen Anteil an den Geld- bzw. Naturaloblationen des Altars (allein der Pfarrer bzw. die Johanniter). Er durfte ohne Erlaubnis des Plebans keine Votivmessen oder Tricessimen singen. Er durfte nur gelesene Messen *sine cantu* wie andere Altaristen während der Hochmesse oder beliebiger Zeit halten.<sup>3332</sup> Er sollte sich anständig den Johannitern gegenüber benehmen.<sup>3333</sup>
  11. 16 fl. ung. (bzw. 16 ßß) jährlich für Almosen für 200 ausgewählte Empfänger<sup>3334</sup>; der Priester musste wie andere Altaristen den Prager Erzbischof oder seinen Stellvertreten verehren und die Synodalstatuten beachten.<sup>3335</sup>

---

129v (Abschrift des Jahres 1555/56); CWB Zittau, Mscr. A 112, S. 665-667 (Abschrift des frühen 19. Jahrhunderts).

<sup>3325</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3326</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3327</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3328</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v.

<sup>3329</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v, 50r.

<sup>3330</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3331</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3332</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3333</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3334</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 49v.

12. Der Oybiner Prior sollte auf den Vollzug der Stiftung (die Austeilung der Almosen) nach dem Willen des Fundators achten.<sup>3336</sup> Die Johanniter durften den Altaristen unverschuldet nicht strafen, denn der Oybiner Prior oder die Präläten in Prag sollten Achtung auf seine Disziplin haben.<sup>3337</sup>
- 3.1. **Altar (Gottes, Mariae) und der hll. Märtyrer Valentin, Christoph, Lorenz, Fabian und Sebastian und Allerheiligen:** 15.6.1518 (*Secundum: in honore Dei et beatæ virginis Mariæ et sanctorum martirum Valentini, Christopherei, Laurenti, Fabiani et Sebastiani et omnium sanctorum*)<sup>3338</sup>
3. Geweiht am 15. Juni 1518.
- 4.1. **Altar (Gottes, Mariae), hll. Helena, Anton von Padua und aller heiligen Jungfrauen und Witwen:** 15.6.1518 (*Tertium: in honore Dei et beatæ virginis Mariæ, s. Helenæ, Antoni de Padua et omnium sanctorum virginum et viduarum*)<sup>3339</sup>
3. Geweiht am 15. Juni 1518.
- 5.1. **Altar (Gottes, Mariae) und der hl. Anna mit ihrer Familie** in der Kapelle (in der Krypta): 15.6.1518 (*altar in der capell: in honore Dei et beatæ virginis Mariæ et s. Annæ cum tota sua prosopia*)<sup>3340</sup>
3. Geweiht am 15. Juni 1518.
- 6.1. **Altar (Gottes, Mariae), hl. Michaels und aller heiligen Engel und Geister und der hll. Märtyrer Crispin, Crispinian und Adrian** (in der Sakristei): 15.6.1518

<sup>3335</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3336</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50r.

<sup>3337</sup> APH – AMK, cod. VI/8, fol. 50v.

<sup>3338</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 248; Mscr. A 129, fol. 36v; Mscr. A 93, S. 366f.; Carpzov, Analecta I, S. 124.

<sup>3339</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 248; Mscr. A 129, fol. 36v; Mscr. A 93, S. 366f.; Carpzov, Analecta I, S. 124.

<sup>3340</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 248; Mscr. A 129, fol. 36v; Mscr. A 93, S. 366f.; Carpzov, Analecta I, S. 124.

(in sacrista: in honore Dei et beatæ Mariæ virginis, s. Michaelis et omnium s. angelum et spiritum et s. marthirum Crispini et Crispiniani, Adriani)<sup>3341</sup>

3. Geweiht am 15. Juni 1518.

## **E Die Hospitalkirche zu St. Jakob**

- 1.1. **Hauptaltar des hl. Jakobs:** 4.6.1516 (*altars sancti Jacobi*)<sup>3342</sup>
2. Jahr 1464: Erneuerer der Zittauer Rat; 23.10.1464: Nicolaus Möller: Stifter der Altartafel<sup>3343</sup>; 30.5.1516: der Zittauer Rat
3. Erneuerung: Jahr 1464; am 30. Mai 1516: Bestätigung der Zinsen durch den Zittauer Rat<sup>3344</sup>; 4. Juni 1516: Bestätigung durch den Administrator des Prager Erzbistums<sup>3345</sup>
4. Weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*lehn, beneficium*), die dem Kirchen- und nicht dem weltlichen Recht untergeordnet war.<sup>3346</sup>
5. JP hatte der Zittauer Rat.<sup>3347</sup>
6. Jährliche Zinsen in der Höhe von 974 Gr. (17 ZM 22 Gr.): vom Hof (d. h. wohl der Kommende) des Zittauer Pfarrers und Komturs 56 Gr. jährlich (28 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); vom Garten des *Jocoff Sperlingk* 14 Gr. jährlich (je 7 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); vom Garten des *Peter Langen* 14 Gr. jährlich (je 7 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); vom Garten des *Hans Zeydel* 14 Gr. jährlich (je 7 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); vom Hospital zum Hl. Geist 56 Gr. jährlich (je 28 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); vom Garten der *Klingneryn* 28 Gr. jährlich (je 14 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); vom Garten des *Gopparte[n]* auf der *Helwigisgasse[n]* 28 Gr. jährlich (je 14 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); vom Garten des *Bernhart Vatern* 20 Gr. jährlich (je 10 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); von der *walckmole der tuchmacher* 28 Gr. jährlich (je 14 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); vom Teich, *βo*

<sup>3341</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 248; Mscr. A 129, fol. 36v (ohne den Altar in der Sakristei); Mscr. A 93, S. 366f. (ohne den Altar in der Sakristei); Carpzov, *Analecta I*, S. 124 (ohne den Altar in der Sakristei).

<sup>3342</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38r.

<sup>3343</sup> Carpzov, *Analecta I*, S. 142; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 275f.

<sup>3344</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38r.

<sup>3345</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39v.

<sup>3346</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39v.

<sup>3347</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38v, 39v.

*etwan Pechsteyn gebawt un[d] äckern an der Gretischen schtrosßen gelegenn, 36 Gr. jährlich (je 18 Gr. zu Walpurgis und Michaelis); von dreyenn kam[m]ern [Gewandkammern] under dem rothauße, welcher eyne der erßamme Urban[us] Yeger, die ander Valte[n] Bron[n]ingk, die dritte Bartel Blumel yetczt innehaben, von ytczliche[n] achtundeczwenczigk groschen teylich uff czwine termini Michaelis un[d] Walp[ur]g[is] ytczlichen bsondern virczehen groschenn yres bedenckens, off eyne[n] widerkauff zegeben [d. h. 84 Gr.]; Conrad[us] Czolner, m[a]g[iste]r unde altarist zcu Gorlitz, aus seinen väterlichen Gütern in Zittau 12 soll jährlich (je 6 soll zu Walpurgis und Michaelis); aus den Testamenten: von den Gütern des Michael Kroloufft ein ßß jährlich (je 30 Gr. zu Walpurgis und Michaelis) um 20 ßß auf Wiederkauf; vom Testament des Urban Eyserschdo[r]ffs, selig[e]r, vom 100 fl. ung. wurde das Kapital 50 ZM auf den Gütern des Joanni Tiroltd, goltschmide, für 3 ZM (je 7 soll zu Michaelis und Walpurgis) jährlichen Zins angelegt; aus den verbliebenen 61 fl. ung. 8 Gr. (d. h. 73 ßß 20 Gr.) verpflichtete sich der Rat, dem Altaristen einen jährlichen Zins 4 ZM (je 2 ZM zu Walpurgis und Michaelis) abzuführen;<sup>3348</sup> der Altarist erhält darüberhinaus die Verpflegung aus dem Hospital wie ein ‚anderer armer Mensch‘ und weiter ein Fuder Holz jedes Quartal. Er sollte sich ein Haus beim Hospital bauen.<sup>3349</sup>*

7. Residenzpflicht<sup>3350</sup>
8. Vier Messen wöchentlich: am Sonntag nach dem Belieben mit einer Kollekte über St. Jakob; am Montag über alle gläubigen Seelen, falls jedoch am Montag ein Festtag ist, soll er noch eine Kollekte für die Verstorbenen beten; am Freitag über das Leiden Christi, falls jedoch am Freitag ein Festtag ist, soll er noch eine Kollekte (für die Verstorbenen ?) beten; die vierte Messe mag er nach seinem Belieben halten. Die versäumten Messen müssen von ihm nachgeholt werden.<sup>3351</sup>
9. Obligatorische Anteilnahme an allen Prozessionen der Pfarrkirche<sup>3352</sup>; am Freitag oder am *fasttage* soll er eine halbe Stunde den Hospitalinsassen predigen, um sie mehr zur Andacht anzuhalten<sup>3353</sup>

<sup>3348</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 38r.

<sup>3349</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39r.

<sup>3350</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39r.

<sup>3351</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39r.

<sup>3352</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39r.

12. Der Rat verpflichtete sich die abgelösten Wiederkaufszinsen neu anzulegen.<sup>3354</sup>

### 2.1. Fronleichnamsaltar

2. Karl IV. hat den Bau der ‚Kapelle‘ bewilligt.<sup>3355</sup>
3. Jahr 1352
6. 10 ZM

### 3.1. *Benefizium unbekanntem Patroziniums*

2. der RH Hermann Crossen<sup>3356</sup>
3. Jahr 1368<sup>3357</sup>
4. Rechtsform unbekannt: eine Messe für einen Priester und einen Schüler<sup>3358</sup>
5. JP hat der Zittauer Rat.<sup>3359</sup>
6. Stiftungskapital in Höhe von 100 ZM<sup>3360</sup>; Jahr 1395: 2 ZM 24 Gr. von der Katharina Crossen ‚ihrem Altaristen‘ für Geleuchte: vor dem *Baudessinthore* vom Garten des *Seleris* (?) 3 soll: vom *Nitcze Eytingers* 3 soll: vom *Weyße Cunczin* 3 soll; vom *Syngewaly[n]ge* ½ ZM<sup>3361</sup>
7. eine ‚erbarer würdiger Mann‘<sup>3362</sup>
8. *ewige Messe alle Tage* (also wohl sechsmal oder siebenmal wöchentlich)<sup>3363</sup>
11. 1395: für die Zustiftung Katharina Crossens soll der Altarist den Vollzug ihrer weiteren Stiftungen für das Hospital beaufsichtigen.<sup>3364</sup>

<sup>3353</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39v.

<sup>3354</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 39r.

<sup>3355</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 67, Nr. 188.

<sup>3356</sup> RH in den Jahren 1369–1371, vgl. Prochno, *Die Zittauer Ratslinie*, S. 33, 81.

<sup>3357</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312.

<sup>3358</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312.

<sup>3359</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312.

<sup>3360</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312.

<sup>3361</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41v; allzu verkürzt auch in: ZUB, S. 163, Nr. 654.

<sup>3362</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312.

<sup>3363</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 97, Nr. 312.

- 4.1.1. *Altar, der da gebauet ist im Siech-Hause unsers Spital zu S. Jakob auf die lincke Hand bey den Siechen, als man in den Chor geht unbekanntes Patroziniums (wahrscheinlich der Kreuzaltar):* 30.9.1406 (*alt[er]h[er]re in dem spital zcur Zytaw zcu dem heylige Crewzce*)<sup>3365</sup>; ca. 1413 (*ad alta[r]e sancti (!) C[ru]cis*); 22.5.1423 (*Nicolao, sancte C[ru]cis in hospitali [...] in p[re]jurbii dicte civitatis Zitawien[is] altariu[m] alta[r]ist[is]*)<sup>3366</sup>; 1.3.1429 (*alta[r]is sancte C[ru]c[is] in hospitali in p[re]jurbio civitat[is] Zytawien[is]*)<sup>3367</sup>
- 1.2. Stifter (1381)<sup>3368</sup> und Erneuerer (22.2.1396) Künel und Margaretha Punse<sup>3369</sup>; Jahr 1481: Erneuerung durch die Spitalherren<sup>3370</sup>
- 1.3. Jahr 1381: Stiftung<sup>3371</sup>; 22. Februar 1396: Erneuerung<sup>3372</sup>
- 1.4. weltliche Patronatspfünde bzw. Lehenspfünde (*lehn, beneficium*) spätestens seit 1.3.1429: *capellania*<sup>3373</sup>
- 1.6. 1381: 8 ZM<sup>3374</sup>; 22.2.1396: Erträge aus den  $\frac{3}{4}$  Badstube hinter dem Rathaus<sup>3375</sup>; 1401: eine ZM Zins von den Eheleuten Punse<sup>3376</sup>; 30.9.1406<sup>3377</sup>: Kauf einer Wiederkaufsrente 5 ZM jährlich (in der Treuhand des Zittauer Rates) für 50 ZM durch den Altaristen Nikolaus von Kamenz vom Burgrafen Albrecht von Dohna auf Grafenstein/Grabštejn auf den Bauern des nordböhmischen Dorfes Pankraz/Jitrava (in der Urkunde unter seinem älteren Namen *Dytrichsdorff* genannt) und 1.3.1429 die

<sup>3364</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 41v; allzu verkürzt auch in: ZUB, S. 163, Nr. 654.

<sup>3365</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 236v.

<sup>3366</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 220v; LC VIII-X, S. 44.

<sup>3367</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 236v.

<sup>3368</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 131, Nr. 467; es ging sicher um einen Kreuzaltar, vgl. den betreffenden Beweis im ein wenig späteren Inventar der Hospitalkirche: *Ite[m] comp[ar]avit Kunelin[us] Ponse ad alta[r]e sancti (!) C[ru]cis unu[m] missale [et] unum ornatu[m] [et] unu[m] calicem*, CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 8v.

<sup>3369</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>3370</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 275f., 308; Mscr. A 90, S. 164; Mscr. A 90b, S. 205, 206; Mscr. A 122b, fol. 180r; dem Hospitalbuch (CWB Zittau, Mscr. A 147) kann man jedoch in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhundert keine Unterbrechung in der Existenz des Hospitals entnehmen.

<sup>3371</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 131, Nr. 467.

<sup>3372</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>3373</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 236v.

<sup>3374</sup> Carpzov, *Analecta* I, S. 142; ZUB, S. 131, Nr. 467.

<sup>3375</sup> Carpzov, *Analecta* III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>3376</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792; vgl. die betreffende Zitation im Abschnitt I.3.4.1.

<sup>3377</sup> Es lässt sich nicht sagen, auf welchem der mindestens zwei Ministerien dieses Altars dieser Rentenkauf beruhte.

Einverleibung dieser Rente zum Benefizium durch die Generalvikare des Prager Erzbistums im Zittauer Exil: *Cunad Kaffan* 10 Gr. weniger 3 Heller zweimal im Jahr (also 19 Gr. 4 d); *Lórbrünel* 9 Gr. 7 Heller zweimal im Jahr (19 Gr.); *Henil Zyder* 10 Gr. weniger 3 Heller zweimal im Jahr (19 Gr. 4 d); der *richter* 4 soll weniger 3 Gr. zweimal im Jahr (93 Gr.); *Petr Brünel* 5 Gr. weniger einen Heller zweimal im Jahr (9 Gr. 6 d); *Beghart* 5 Gr. weniger einen Heller zweimal im Jahr (9 Gr. 6 d); *Gründelyn[n]e* 5 Gr. weniger einen Heller zweimal im Jahr (9 Gr. 6 d); *dy Marsche* 3 Gr. zweimal im Jahr (6 Gr.); *Tewbil* 3 Gr. 3 Heller zweimal im Jahr (6 Gr. 3 d); *Bötener* 6½ Gr. zweimal im Jahr (13 Gr.); *Steyrer* 2 Gr. 7 Heller zweimal im Jahr (5 Gr.); *Weyndolt* 3½ Gr. zweimal im Jahr (7 Gr.); *Pet[er] Sthüler* 5 Gr. weniger 4 Heller zweimal im Jahr (9 Gr. 3 d); *Pet[er] Weyndolt* 9 Gr. 2 Heller zweimal im Jahr (18 Gr. 2 d); *Scheild* 14 Gr. zweimal im Jahr (28 Gr.); *Mathis Schild* 7 Gr. 4 Heller zweimal im Jahr (14 Gr. 4 d); der *richter* 5 Heller zweimal im Jahr (5 d); also zu Walpurgis 2½ ZM und zu Michaelis 2½ ZM<sup>3378</sup>; falls die Bauern nicht zahlen können, verspricht Herr Albrecht von Dohna für sich und seine Nachkömmlinge, den Zins mit Hilfe seiner Lehensleute *Olbrecht Mokres*, Hauptmann *zcu der Kracze* (Kratzau/Chrastava), *Profent Krow zcu Ulrichsdorff* und *Nickl Krow zcu Wezelswald* (Wetzwalde/Václavice) zu entrichten. Die Zensualen wurden *mit allen gnaden und recht[e]n, als wir* [Albrecht von Dohna] *zy gehabet und besessen hab[e]n*, an den Altaristen gewiesen.<sup>3379</sup>

1.11. 1401: der Kaplan der Eheleute Punse im Hospital soll wegen ihrer Zustiftung zu seinen Gunsten auf den Vollzug der Stiftungen der Eheleute Punse in der Zittauer Pfarrkirche achten.<sup>3380</sup>

**4.2.1. Altar, der da gebauet ist im Siech-Hause unsers Spital zu S. Jakob auf die lincke Hand bey den Siechen, als man in den Chor geht unbekanntes Patroziniums (wahrscheinlich der Kreuzaltar)**

2.2. Stifter: RH und Bgm. Frenzel Elner<sup>3381</sup>; Erneuerer (22.2.1396) Künel und Margaretha Punse<sup>3382</sup>

<sup>3378</sup> Die Addition beträgt 289 Gr. 1 d, also ein wenig mehr als 5 ZM (280 Gr.).

<sup>3379</sup> APH – AMK, cod. III/9, fol. 236vf.; ZUB, S. 208, Nr. 924.

<sup>3380</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 16, inv. č. 2861; ZUB, S. 187f., Nr. 792; vgl. die betreffende Zitation im Abschnitt I.3.4.1.



- 2.2. 22. Februar 1396: Erneuerung<sup>3383</sup>
- 2.6. 22.2.1396: Erträge aus der  $\frac{3}{4}$  Badtube hinter dem Rathaus<sup>3384</sup>
- 5.1. **St. Martinskapelle:** erwähnt als bereits existierend ca. 1413 (*i[n] capella s[anc]ti Martini*)<sup>3385</sup>
- 6.1. **St. Johanneskapelle:** erwähnt als bereits existierend am 8.2.1420 (*die capella zu sente Joh[ann]es*) und im Jahr 1435 (*cappelle zcu sente Johan[n]es*)<sup>3386</sup>
- 6.6. Der Kapelle gehörte ein Jahreszins 28 Gr. (14 Gr. zu Walpurgis und 14 Gr. zu Michaelis) von der sechsten Fleischbank *off dy lyncke hant an d[er] Freysynne seyten.*<sup>3387</sup>

## F Hospitalkapelle zum hl. Geist

- 1.1. **Altar (des hl. Geistes):**
2. Hannß Sachse mit Zustimmung des Rats<sup>3388</sup>
3. Jahr 1359 bzw. 1363<sup>3389</sup>
4. inneranstaltliche Lohnpriesterstelle (Spitallohnpriesterstelle); im Fall des 1419 in der Pfarrkirche gestifteten Barbara- und Ursula-Altars konnte der Rat den Priester absetzen und einen neuen nach der Art und Weise einsetzen, wie er es mit dem Altaristen im Hospital zum Heiligen Geist tut.<sup>3390</sup>

<sup>3381</sup> Ein Franz Elnor, gewiss der Stifter, war 1355, 1357, 1359–1365 und 1368 RH (zwischen 1362 und 1365 mindestens zweimal Bgm.), vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 31-33, 78.

<sup>3382</sup> Carpzov, Analecta III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>3383</sup> Carpzov, Analecta III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>3384</sup> Carpzov, Analecta III, S. 6; ZUB, S. 165f., Nr. 669.

<sup>3385</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 8v.

<sup>3386</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 23r, 24r; ZUB, S. 289, Nr. 1377; S. 359, Nr. 1703.

<sup>3387</sup> CWB Zittau, Mscr. A 147, fol. 23rm 24r; ZUB, S. 289, Nr. 1377; S. 359, Nr. 1703.

<sup>3388</sup> Carpzov, Analecta I, S. 145; ZUB, S. 80f., Nr. 238; CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 46r.

<sup>3389</sup> Carpzov, Analecta I, S. 145; ZUB, S. 80f., Nr. 238; in der Zittauer Chronik Arnsdorff wird diese Stiftung ins Jahr 1363 datiert, vgl. CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 46r.

<sup>3390</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.

5. JP wohl in der Hand des Zittauer Rates<sup>3391</sup>
6. ein Gemach und 10 ZM jährlicher Zins: davon den Priester 8 ZM, 42 Gr. dem Schüler (Ministranten) und 70 Gr. für Geleuchte; Messwein und Oblaten liefert die Pfarrkirche<sup>3392</sup>; 5.3.1434: Testament Katharinas, der Witwe nach dem Zittauer Gärtner Ffrenzel: 5 M für Ausschmückung des Altars der Hospitalkapelle, dessen Kaplan Franziskus auch zum Testamenvollstercker wurde. Er sollte auch alles erhalten, was nicht zur Ausführung der Stiftung gebraucht wurden sowie musste er etwaige Schulden der Testatorin begleichen.<sup>3393</sup>
8. eine tägliche Messe den Hospitaliten<sup>3394</sup>

## **G Kapelle in der Kommende (gen. Liberaria)**

- 1.1. **Altar der Jungfrau Maria und des hl. Johannes des Täufers:** erwähnt als bereits existierend am 11.10.1433 (*in hono[r]e b[ea]te et gloriose virginis Marie et s[anc]ti Johannis Baptiste consecrata*)
13. 11.10.1433 erteilte der Titularbischof Johannes von Gardar den gläubigen Besuchern dieser Kapelle, die davor gebeichtet hatten, und mit gebeugten Knien fünfmal *Pater noster* und fünfmal *Ave Maria* beteten: an den Christtagen (Geburt, Beschneidung, Drei Könige, Gründonnerstag mit folgenden zwei Tagen, Ostern, Himmelfahrt, Pfingsten, Dreifaltigkeit, Fronleichnam), den Marienfesten (Lichtmess, Verkündigung, Heimsuchung, Maria-Schnee, Himmelfahrt, Geburt, Opferung, Empfängnis), am Tag des Johannes des Täufer, an Tagen der Apostel Peter und Paul sowie an allen Aposteltagen, an Tagen der hll. Jungfrauen Katharina, Barbara, Dorothea, Apollonia, Margaretha, Maria Magdalena, Hedwig, Elisabeth und der hll. Märtyrer böhmischer Patrone Veit, Wenzel, Prokop, Adalbert, Sigmund sowie Lorenz und der hll. Bekenner Nikolaus, Martin, Hieronimus, Augustin, Gregor, Ambrosius und am Tage der Kirchweih dieser Kapelle am nächsten Sonntag vor der hl. Hedwig und an den Oktaven dieser Feste 40 Tage Ablass. Dieses Ablass erhielten auch die Besucher,

<sup>3391</sup> APH – AMK, cod. VI/2, fol. 32r; ZUB, S. 284f., Nr. 1351.

<sup>3392</sup> Carpzov, Analecta I, S. 145; ZUB, S. 80f., Nr. 238; CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 46r.

<sup>3393</sup> ZUB, S. 354, Nr. 1678; in der von Prochno angegebenen Fundstelle im Hf. IV D 23 der Prager Nationalbibliothek konnte der Verfasser dieses Schriftstück nicht finden.

<sup>3394</sup> Carpzov, Analecta I, S. 145; ZUB, S. 80f., Nr. 238; CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 46r.

welche an jenen Tagen in der Kapelle vor ihrem Altar einmal *Pater noster* und *Ave Maria* beteten und zur Fabrik dieser Kapelle etwas spendeten.<sup>3395</sup>

## **H Jerusalemkapelle im Beinhaus des Pfarrkirchhofes**

- 1.1. Erwähnt 1599 infolge ihres Abtragens.<sup>3396</sup>

## **I Gertrudkapelle auf der Viehweide vor dem Böhmischem Tor**

- 1.1. Erwähnt als existierend im Jahr 1518.<sup>3397</sup>

## **J Sog. Väterhof des Oybiner Cölestinerklosters**

- 1.1.-2. Im Jahr 1556 werden hier **zwei Altäre unbekanntem Patroziniums** erwähnt.<sup>3398</sup>

## **K Franziskanerklosterkirche und Franziskanerkloster**

- 1.1. **Hauptaltar der hll. Peter, Paul und des Erzengel Michael:** geweiht wohl im Jahr 1293.<sup>3399</sup>

- 2.1. **Altar der hl. Katharina in der Sakristei:** geweiht wohl im Jahr 1313.<sup>3400</sup>

- 3.1 **Marienkapelle (mit einem Marienaltar):** erwähnt als existierend (die Kapelle) im Jahr 1358<sup>3401</sup>; der Marienaltar 1380 oder 1381<sup>3402</sup>

<sup>3395</sup> NA Praha, ŘM – L, Jo LVIII Žitava 32, inv. č. 2878; ZUB, S. 351f., Nr. 1669.

<sup>3396</sup> Carpzov, *Analecta I*, S. 65; Pescheck, *Handbuch I*, S. 60f.; CWB Zittau, Mscr. A 240, fol. 52rf.; Seeliger, *Neues über Prokopius Naso*, S. 38.

<sup>3397</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 247; Mscr. A 129, fol. 36v; Mscr. A 93, S. 336; Mscr. A 122b, fol. 243r.

<sup>3398</sup> Vgl. NA Praha, APA I, *Historica*, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventare), unpag.

<sup>3399</sup> Carpzov, *Analecta I*, S. 86; ZUB, S. 26, Nr. 51a.

<sup>3400</sup> Carpzov, *Analecta I*, S. 86; ZUB, S. 36, Nr. 83b.

<sup>3401</sup> Carpzov, *Analecta I*, S. 130; Ders., *Neueröffneter Ehren-Tempel II*, S. 44; ZUB, S. 78, Nr. 228.

2. 1380/81: der ehemalige RH Hermann Crossen als Stifter einer täglichen Messe<sup>3403</sup>
  6. 1380/81: Vier Tonnen Hering jährlich für die Mönche<sup>3404</sup>
  8. klösterliche Lohnpriesterstelle: 1380/81: eine tägliche Messe der Franziskaner<sup>3405</sup>
- 4.1. Nikolaikapelle (bestimmt mit einem Nikolaus-Altar):** erwähnt als existierend im Jahr 1449;<sup>3406</sup> 1486 wieder konsekriert;<sup>3407</sup> 1491, 1498, 1506 wieder erwähnt.<sup>3408</sup>
- 5.1. Annenaltar** in der Nikolaikapelle: erwähnt als existierend im Jahr 1448 oder 1449.<sup>3409</sup>
    2. 1448/49: die Zittauer Bürgerin Katharina Polackin
    6. 1448/49: 40 ZM Stiftungskapital
    8. klösterliche Lohnpriesterstelle: 1448/49: ewige marianische Messe
  - 6.1. Franziskus-Altar:** erwähnt als existierend im Jahr 1475 bzw. 1476.<sup>3410</sup>
  - 7.1. Barbarakapelle (bestimmt mit einem Barbara-Altar):** erwähnt als existierend im Jahr 1491, 1506 und 1565<sup>3411</sup>

---

<sup>3402</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 70; Mscr. A 122b, fol. 74v; ZUB, S. 125, Nr. 429.

<sup>3403</sup> RH in den Jahren 1369–1371, vgl. Prochno, Die Zittauer Ratslinie, S. 33, 81.

<sup>3404</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 70; Mscr. A 122b, fol. 74v; ZUB, S. 125, Nr. 429.

<sup>3405</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90b, S. 70; Mscr. A 122b, fol. 74v; ZUB, S. 125, Nr. 429.

<sup>3406</sup> Carpzov, Analecta I, S. 130.

<sup>3407</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, fol. 192r: *Anno 1486 capella sancti Nicolai iterum consecrata est in vigilia s. Francisci* [3.10.1486].; Carpzov, Analecta I, S. 130.

<sup>3408</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 193, 198; Mscr. A 90b, S. 235, und unpag. zum Jahr 1498 und 1506; Mscr. A 93, S. 344; Mscr. A 121, S. 210.

<sup>3409</sup> CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 261; Mscr. A 122b, fol. 140v; Carpzov, Analecta I, S. 130 (Jahr 1448); CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 141; Mscr. A 90b, S. 169.

<sup>3410</sup> CWB Zittau, Mscr. A 122b, 173r; Pescheck, Handbuch I, S. 92f.; Moráwek, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau, S. 20f.

<sup>3411</sup> CWB Zittau, Mscr. A 90, S. 188; Mscr. A 93, S. 336; Mscr. A 122b, fol. 228r; PfA Zittau, Heft D im Konvolut der Schriften, das vor allem Verzeichnisse des Totengeläutes beinhaltet (ohne Signatur), unpag. zum Jahr 1565.

## Tragbare Altäre

1. Am 3. Dezember 1428 erlaubte Papst Martin V. dem Zittauer Johanniter *Jacobo Haweman* ein *altare portatile* zu gebrauchen.<sup>3412</sup>
2. Am 7. Februar 1508 erlaubte der Administrator des Prager Erzbistums Ambrosius Chrt von Pilsen/Plzeň auf Bitten der Kirchväter der Weberkirche (Dreifaltigkeitskirche), in der bisher nicht geweihten Kirche die Gottesdienste an einem Tragaltar zu halten (*ut qui Sacerdotes seculares & religiosi rite & catholice ordinati & a jure non suspensi, possint ibidem divina celebrare super altari portabili*).<sup>3413</sup>
3. Im Jahr 1512 überantwortete der Zittauer Rat der Pfarrkirche einen Tragaltar (Gottes, Mariae) und der **hll. Märtyrer Fabian, Sebastian usw. und der heiligen Jungfrauen Agnes, Eufemia und Allerheiligen** mit ihren Reliquien, den der Rat „yn herfartenn“ benutzte. 1518 wurde dieser bis heute erhaltene Altar durch den Titularbischof von Nikopolis geweiht.<sup>3414</sup>

---

<sup>3412</sup> MBV VII/2, hrsg. von Jaroslav Eršil, Pragae 1998, S. 760, Nr. 2007.

<sup>3413</sup> Carpzov, Analecta I, S. 124; CWB Zittau, Mscr. A 93, S. 352f.

<sup>3414</sup> Tobias, Anton, Ein Feldaltar in Zittau, in: NLM 48 (1871), S. 267.

**Anhang 3:** Die bisher unedierte Korrespondenz der Zittauer mit den Züricher Reformatoren (1537–1560)

1) Staatsarchiv Zürich, Sign. E II 367, Briefe an Bullinger u. a. 1533–1582

Colonorum scripta de Ochino spongia Tigurin. in 4° M. T. N. 4

Zittau, Jahr 1537

*Oswald Pergener dankt Leo Jud für die Zusendung seiner lateinischen Übersetzung der vier auf deutsch geschriebenen Bücher Heinrich Bullingers über die Irrtümer der Wiedertäufer. Er bedauert, dass in die Sechsstädte nur sehr wenig Bücher der Zürcher gelangen. Trotzdem hat er durch Zufall Juds Übersetzung erhalten. Pergener und die Seinigen wünschen sich weitere Bücher der Zürcher und Basler Theologen zu erhalten. Er versichert Jud, dass es (in Zittau bzw. der Oberlausitz) sehr viel Anhänger der Schweizer Reformatoren gibt.*

S. 11r

Salve frater in Christo charissime, Quatuor illi libri, quos Henrichus Bullingerus vir iuxta pius ac doctus adversus omnia Catabaptistar[um] prava dogmata Germanica lingua conscripsit<sup>3415</sup>, nobis plane incogniti esse[n]t, ni deus sua benignitate eos per te nobis transtulisset latine. Divinare non possum, quid nam causę sit, cur adeo raro exemplaria vestror[um] librorum ad nos perferantur. Multi sunt bibliopolę in his Sex civitatibus, ad quos cum pervenio, illico rogo, num quid libellorum vestrorum habeant [et] certe divina virgula, ut dici solet, hunc libellum tuum adeptus sum tandem [et] obtinui eadem sorte religionis antiquę [et] verę christianę potissima capita ad avitę veritatis candorem pura simplicitate summaq[ue] diligentia excussa etc., sed multa ędita sunt in lucem a ministris verbi dei Tigurinę [et] Basiliensis ecclesiarum, que nos desideramus, prolixioribus scriptis tibi molestius esse desino, hęc duntaxat scripsi, ut cognoscas multos hic esse, qui vobis ac vestris ecclesiis sum[m]e faveant. Vale decus Religionis Christianę! Dat[um] Zittę anno Chr[ist]i 1537.

Oswaldus Pergenerus ab epistolis publicis

<sup>3415</sup> Es ging um Übersetzung des Buches: Adversus omnia catabaptistarum prava dogmata Henrychi Bullingeri libri III, vgl. Staedtke, Joachim (Hg.), Heinrich Bullinger Bibliographie, Bd. 1: Beschreibendes Verzeichnis der gedruckten Werke von Heinrich Bullinger (Heinrich Bullinger Werke. Erste Abteilung: Bibliographie, Bd. 1), Zürich 1972, S. 19, Nr. 29.

S. 11v

*Adresse:*

Humanissimo atq[ue] Doctissimo viro d[omi]no Leoni Iud, Tigurineꝝ ecclesie ministro vigilantissimo, d[omi]no suo colendo ac fratri in Christo unice dilecto.

*Original auf Papier mit einer Siegelspur*

2) Zentralbibliothek Zürich, Ms. F 47/1, Bd. 12 (Thesaurus Hottingerianus), fol. 23r-24v

Zittau, 12. März 1538

*Oswald Pergener an Konrad Pellikan. Er informiert ihn, das fünfbändige Werk Pellikans über das Alte Testament, weiter seine Kommentare über die vier Evangelisten, Acta apostolica und das Index Pellikans Werke erhalten zu haben. Pergener möchte Pellikans Werk über Episteln erhalten. Er hat schon Pellikans kleines Psalter vom Jahr 1532. Die Züricher Bücher sind in der Zittauer Leserschaft sehr beliebt. Auch der Zittauer Prediger, der aus Wittenberg gekommen war, und der ein eifriger Lutheraner ist, lobte, nach dem er sich das Index Pellikans Werke angeschaut hatte, Pellikans Werke, wenn auch er bis dahin Pellikans Werke kaum kannte. Pergener teilte seinen Glaubensgenossen in Zittau den Inhalt Pellikans Brief vom 30. August 1538 mit. Pergener freut sich über die Auskunft, dass die Werke der Züricher Theologen gerade gedruckt werden. Weiter informiert Pergener Pellikan, dass er in Litoměřice (Leitmeritz) von einem Tübinger Magister, der als Tschechischlehrer bei einem österreichischen Adligen wirkte, hörte, dass auch im Herzogtum Württemberg viele Anhänger der Schweizer Theologen sind. Weiter teilt Pergener Pellikan mit, die Rechenschaft des zwinglischen Glaubens in Aphorismen Vadians noch nicht gesehen zu haben. Hinsichtlich des Abendmahlsverständnisses bekennen sich Pergener und die Seinigen zu den Auffassungen Oekolampads und Zwinglis. Pergener und seine Glaubengenossen bewundern die Menschlichkeit, Aufrichtigkeit und Sorgfältigkeit der Züricher Theologen. Weiter beschwert sich Pergener vor allem über die mangelnde Kenntnis des Hebräischen in Zittau. Die Zittauer Zwinglianer gewannen zwar vor einigen Jahren für die städtische Schule einen getauften Juden aus Jerusalem, der an der Schule Hebräisch lernte. Er musste aber auf Grund des Widerstandes der Zittauer Lutheraner die Zittauer Schule räumen. Der Jude wohnte dann einige Tage im Pergeners Haus, der ihm die Werke der Schweizer Reformatoren über das*

*Hebräische zeigte: vor allem Oecolampads Werk über Hiob und das Wörterbuch Sebastian Münsters. Der Jude wollte auch in die Schweiz gehen, musste darauf jedoch wegens seiner Gehbehinderung verzichten. Die nach Zittau aus Wittenberg kommenden (Geistlichen oder Schullehrer ?) beherrschen kein Hebräisch. Pergener erlernte nur die Grundlagen des Griechischen während seiner Universitätsstudien in Leipzig bei Richard Crocus. Pergener zeigte sich erfreut, dass das Mädchen, das er früher Pellikan anvertraut hatte und das einen Zürcher zur Ehe genommen hatte, gesund drei Kinder gebahr. Er hat diese Nachricht ihrer Mutter und ihren Verwandten in Zittau mitgeteilt. Ihre Mutter war darüber sehr froh.*

Fol. 23r

Salve plurimum amicorum integerrime, adeptus sum dei voluntate tomos quinque, quos in Vetus instrumentum non sine celesti revelacione emisisti<sup>3416</sup>, una cum Commentariis in quatuor evangelistas et Acta apostolica<sup>3417</sup> insuper bibliorum indicem<sup>3418</sup>, opus omnibus studiosis sacrarum litterarum apprime necessarium et utile. Ea autem, que in apostolicas epistolas scripsisti, valde desidero. Habeo et psalteriolum tuum, quod<sup>3419</sup> anno 1532 christianis lectoribus emisisti<sup>3420</sup>. Nolo hic enarrare, quantum vestra scripta pios studiosos et vere religiosos delectent. Noster contionator, qui nuper e Wittenberga huc concessit, nescio quo casu indicem tuum bibliorum apud me conspexit, deus bone, quam ille laborem tuum commendabat<sup>3421</sup>, licet Luth[ero] sit deditissimus. Respondi, quid facturus esset, si cetera videret, que fratres Tigurini in lucem ediderunt, aiebat is, scripta illorum sibi prorsus esse incognita. Epistolam tuam 30. mensis Augusti prioris anni scriptam summa cum voluptate legi ac ceteris communicavi fratribus, certo scire non possum, libros vestros alicubi prohiberi<sup>3422</sup>. Et hoc nos maxime consolatur, quod audivimus vestra exemplaria denuo rapi ad

<sup>3416</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Pellicani op[er]as (!) com[m]endat instrum[entum]/ in scum (?); wohl: Christophorus Froschouerus pio lectori S.D. en damus tibi christianissime lector Commentaria Bibliorum et illa brevia quidem ac catholica, eruditissimi simul & piissimi viri Chuonradi Pellicani Rubeaquensis, qui & Vulgatam commentariis inseruit aeditionem, sed ad Hebraicam lectionem accurate emendatam, 5 Teile, Zürich 1532–1535.

<sup>3417</sup> In sacrosancta quatuor Evangelia et apostolorum acta D. Chuonradi Pellicani Rubeaquensis commentarii, Zürich 1537.

<sup>3418</sup> Index bibliorum, Zürich 1537.

<sup>3419</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Atq[ue] Tig[urini] (?) com[m]unitatem/communicasse (?).

<sup>3420</sup> Psalterium Davidis, ad Hebraicam veritatem interpretatum cum scholijs brevissimis, Zürich 1532.

<sup>3421</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Luthero deditissi[mi] com[m]endant indice[m] Pelli[cani].

<sup>3422</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Solicite conq[ue]rit[ur] (?) op[er]a eor[um] (?).



prela. Est enim magnum ubique apud pios illorum desiderium<sup>3423</sup>, que res sane effitiet, in dies plures ad veritatis cognitionem perventuros. Eram istis diebus in Lithomritzio, celebri Bohemię urbe. Audivi a quodam magistro Tubingensi, is est pædagogus cuiusdam baronis Austriaci ex aula regis Ferdinandi, discentis linguam Bohemicam, ducatum Wirtenbergensem optime vobis ac vestre doctrine velle. Rationem<sup>3424</sup> vestre fidei<sup>3425</sup>, quam multis exposuit doctissimus vester Vadianus<sup>3426</sup> in Aphorismis<sup>3427</sup>, hactenus non vidi. Epitome eius trium terre partium e[t]c. possideo.<sup>3428</sup> Quantum ad rem eucharistię attinet, iam pridem nos pię [et] sancte docuerunt duo lumina, d[omini] Iohanni Oecolamp[adi]<sup>3429</sup> [et] Hul[drici] Tzving[lii]<sup>3430</sup>, quorum monumenta in æternum durabunt. Hoc

Fol. 23v

vobis persuadete maiorem partem piorum [et] eruditorum a vestra stare sententia. Mirantur omnes vestram in scribendo humanitatem, sedulitatem ac diligentiam.<sup>3431</sup> DEUS labores vestros secundet fortunetq[ue]. Nihil omnino nos tam male habet, quam quod ignari sumus Hebraicarum litterarum.<sup>3432</sup> Venit ante aliquot annos ę Hierosolimis iuvenis quidam Judeus in Bohemiam in civitatem Bielam. Nam inde oriundus erat, longum esset recensere, quomodo infans (ei)<sup>3433</sup> a matre Hierosolimam sit delatus<sup>3434</sup>, cum ipsa libellum repudii a marito accepisset. Professor hic iuvenis factus est, cum patre christiane fidei is, nullam linguam

<sup>3423</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Magnum (?) ex illis ad eccl[esiam] is[tam]us[um] (?).

<sup>3424</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: In ducatu Wirte[n]b[ergic]o multi fautores Tig[urinatorum].

<sup>3425</sup> Wohl Confessio Helvetica Prior vom Jahr 1536; oder Rechenschafft des Glaubens, der Dienst unnd Cerimonien [...], Zürich 1532, des Leo Jud.

<sup>3426</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Vadiani Aphorismi.

<sup>3427</sup> Aphorismus libri VI de consideratione eucharistie, de sacramentis antiquis et novis, Zürich 1536.

<sup>3428</sup> Epitome trium terrarum partium : Asiae, Africae et Europae compendiarum locorum descriptionem continens, praecipue autem quorum in actis Lucas, passim autem evangelistae & apostoli meminere : cum addito in fronte libri elencho regionum, urbium, amnium, insularum, quorum novo testamento fit mentio, quo expeditius pius lector quae velit, inuenire queat / per Ioachium Vadianum medicum, Zürich 1534.

<sup>3429</sup> Wohl: Ad Bilibaldum Pykramerum, de Eucharistia, Ioannis Husschin cui ab aequalibus a prima adolescentia Oecolampadio nomen obvenit, Responsio posterior, Basel 1527; oder Quid de eucharistia veteres tum Graeci tum Latini senserint. Dialogus, in quo Epistolae Philippi Melanchthonis et Joannis Oecolampadij insertae, Basel 1530.

<sup>3430</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: ...satis (?) <Lutranis> (?) Oecol[ampadij] et Zw[ingli] d[o]mi[n]i de s[acra] c[oe]na grata/gratia (?); vielleicht: Ad Matthaem Alberum Rutlingensium Ecclesiasten, de Coena Dominica, Huldrychi Zuinglij Epistola, Zürich 1525.

<sup>3431</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Tig[urinatorum] industria inscribe[n]do com[m]endat.

<sup>3432</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Hebr[aeicarum] lit[erarum] magna passim inscie[n]tia et inopia eam doce[n]tiu[m]/docendi (?).

<sup>3433</sup> Ausradiert.

<sup>3434</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Juveni Judeo [com]missa (?) p[ro]fectio, ei adimet, qui apud/quilibet (?) ...is sit , p[ro] t[empore] (?) ... (?) docet.

preter Hebraicam [et] Germanicam novit. Hunc accersivi ad nos, ut in publica scola in Hebraica lingua doceret nostram iuventutem. Obluctabantur quidam Lutherani, presertim ii, quibus scola erat concredita, dictitantes hominem non posse docere Hebraicam linguam pueros, qui ipse esset ignarus Latini sermonis. Sic dimissus est homo non sine fratrum querela. Habebam eum aliquot dies apud me, indicavi homini vestra scripta Hebraica, presertim Oecolamp[adii] in Hiob<sup>3435</sup>, dictionarium Monsteri<sup>3436</sup> et quicquid reperire potui. Admirabatur is tales esse in Germania homines, qui suę lingue darent operam.<sup>3437</sup> Cupiebat vos invisere, sed obstabat adversa valetudo crurum in tam longa profectioe contracta, presertim, ut ipse aiebat, in mari, nam nisi duobus adnitis baculis incedere no[n] potest. Qui e Wittenberga ad nos veniunt, ignari sunt Hebraicarum litterarum. Rudimenta Grece lingue olim adolescens Lipsi a Richardo Croco<sup>3438</sup> didici. Prolixior fui, quam, ut volui, parce precor tenuitati. Vestra summa pietas et charitas me ad scribendum incitat. Parces scio, non

Fol. 24r

non enim ignoras, quo in genere litterarum cogor versari. Salutant te et cooperarios tuos alios omnes fratres, quos antea nominavi, [et] plures alii. Iuvenulam, quam olim tuę charitati commendavi, consortem cuiusdam Tigurini bene valere et triplici prole foelicem lubens audio idque matri cognatisq[ue] nuntiavi. Valde gestit mater. Optat et ipsa generum filiam et nepotes plurimum saluere. Vale cum tota ecclesia tua in Christo, omnium salvatore! Amen. Orate deum pro nobis! Dat[um] Zittę in Marchionatu Superioris Lusatie 12. die mensis Martii anno etc. 1538.

Tuus in Domino Osvaldus Pergenerus, scriba etc. et fratrum

Fol. 24v

*Adresse:*

<sup>3435</sup> Ioannis Oecolampadii [...] in librum Iob exegemata, Basel 1532.

<sup>3436</sup> Shilush leshonot. Dictionarium trilingue, in quo scilicet Latinis vocabulis in ordinem alphabeticum digestis respondent Graeca & Hebraica : Hebraicis adiecta sunt magistralia & Chaldaica, Basel 1530.

<sup>3437</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Memorat[us] e[n]i[m] in literis (?), q[ue] Febr[uarii] (?) calle[nd]as (?) iter[um] (?) ei si ..re[n]t (?) institueret, bzw.: Mem. rat ee in his oris Heb. callend. iterque eo se poet institueret (?).

<sup>3438</sup> Der Engländer Richard Croke (Crocus) wirkte 1515–1517 als Griechischprofessor in Leipzig, vgl. Bauch, Gustav, Die Anfänge des Studiums der griechischen Sprache und Litteratur in Norddeutschland, in: Mitteilungen der Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte 6 (1896), S. 163-189; Gess, Felician, Leipzig und Wittenberg: ein Beitrag zur sächsischen Reformationsgeschichte, in: NASG 16 (1895), S. 43-93, hier S. 55-57, 59, 91; freundliche Mitteilung von Frau Sabine Zinsmeyer und Herrn Thomas Lang (Leipzig) vom 6.3.2013.

Celeberrimo viro D. Chuonrado Pellicano, Tigurine ecclesię antistiti, fratri suo in Christo colendissimo

*Original mit einer Siegelspur*

3) Zentralbibliothek Zürich, Ms. F 47/1, Bd. 12 (Thesaurus Hottingerianus), fol. 28r-28av

Zittau, 21. Februar 1539

*Oswald Pergener an Konrad Pellikan. Pergener dankt Pellikan für seinen Brief an ihn vom 27. Oktober 1538, worüber er sich sehr erfreute. Pergener zeigt sich sicher, dass die Züricher mit allen seinen Kräften an der Vervollkommnung des christlichen Lebens arbeiten, und er ist zugleich erfreut, dass auch Pellikan den Nutzen der wechselseitigen Korrespondenz sieht. Pergener vermittelte den Inhalt des Briefs von Pellikan weiteren 30 Glaubensgenossen und erwartet das Verzeichnis bzw. einen Haufen seiner Bücher (?) (Colophonum). Pergener zeigt sich erfreut, dass Pellikan über die mustergültigen Verhältnisse im Züricher Kirchenwesen schreibt. Er hörte auch gerne, dass die Schweizer inzwischen viele Fehler in ihren Leben korrigierten, die vor dem Auftreten Huldreich Zwinglis in der Eidgenossenschaft herrschten (vor allem den Solddienst in den Kriegen), weshalb er zugleich die Kriegstüchtigkeiten der Schweizer anerkennt. Pergener wünscht sich zugleich, dass auch bei den Seinigen viele Fehler korrigiert werden wie Trunkenheit, Wucher, Hass und Hinterlist. Weiter teilt er Pellikan mit, dass man in Zittau zur Kommunion jeden Sonntag geht, weshalb nur zehn 20 oder 30 Leute kommunizieren. Die Geistlichen benutzen katholische Messgewänder und goldene Kelche, welche nur die katholisch ordinierten Geistlichen berühren dürfen. Der Breslauer Reformator Johannes Hess gab eine neue (Kirchenordnung ?) heraus und diese Bräuche (nach der Breslauer Gewohnheit?) werden auch in allen angrenzenden Provinzen, die sich zur Wittenberger Reformation bekennen, gehalten. Die Böhmisches Brüder in Böhmen und Mähren, die verabscheuend als Pikarden oder Waldenser genannt werden, halten sich hinsichtlich des Abendmahlsverständnisses fast am Züricher Brauch. Sie kommunizieren drei- höchstens viermahl im Jahr. Die öffentlichen Sünder werden zur Kommunion nicht zugelassen. Ihre Priesterbekleidung unterscheidet sich nicht vom normalen Kleid und ihre Geistlichen benutzen gläserne oder silberne Kelche. Es gibt bei ihnen keine Spur des katholischen Abendmahlsverständnisses. Pergener würde Pellikan mehr über sie*

*schreiben, aber er weist ihn auf einen Brief Oekolampads an Bucer hin, worin die Frömmigkeit der Böhmisches Brüder gelobt wurde. Weiter teilt er Pellikan mit, dass die Züricher unter den Böhmisches Brüdern viele Anhänger haben, vor allem unter den Hochadlichen (die Herren von Krajek oder von Dohna). Die Brüderunität hat jedoch auch viele Gegner. Die Prager Stadträte bzw. der böhmische Landtag in Prag und der König versuchten sie mehrmals vergeblich zu verweisen. Viele Geistlichen der Brüderunität wurden gefangengesetzt oder mussten ins Exil gehen oder es wurde ihnen ihr Predigamt weggenommen. Dies geschach vor allem auf Veranlassung des Wiener Bischofs Johannes Fabri, der dem Prager Stadtrat einen Traktat schrieb, worin er den Laienkelch ablehnte. Pergener las dieses Werk zwar nicht, zeigt sich jedoch sicher, dass es der Verfasser dafür einen ‚gerechten‘ Lohn erhalten wird. Die Mehrzahl der Böhmen bis auf sechs Städte unter beiderlei Gestalt kommuniziert. Nach einem königlichen Edikt (?) sollten die Katholiken in den untraquistischen Orten gleichbehandelt werden. Die utraquistischen Geistlichen halten am Zölibat, verteilen das Abendmahl mit dem kahlen Gesicht, veranstalten die Prozessionen, zünden die Kerzen an, rufen die Heiligen an und halten das Fasten. In Böhmen herrscht der antichristlicher Papst bzw. Prälat (pontifex), den aber die Böhmisches Brüder nicht anerkennen. Der Wiener Bischof Fabri sehnt sich sehr nach dem Prager Erzbischofstuhl, der seit vielen Jahrzenten unbesetzt ist, an was ihm jedoch die böhmischen Adligen hindern. Die Liturgie in den Oberlausitzer und Schlesischer Kirchen ist ähnlich jener in Sachsen. Die Zittauer Zwinglianer wünschten sich vor allem die Etablierung des Hebräischunterrichts in ihrer Stadt. Pergener hatte noch nicht die Hebräische Grammatik, die in der Schweiz herausgegeben wurde. Er besitzt nur das in Basel gedruckte Wörterbuch (Dictionarium trilingue) Sebastians Münsters. Entsprechende Bücher aus Wittenberg sind nicht zu erwarten. Es wurden die deutschen Dialogen herausgegeben. Martin Luther erbat sich deutsche (Dialoge?) über den Raub mit dem Mainzer Kardinal (??). Pergeners Glaubensgenossen, deren Anzahl permanent ansteigt, sind sehr dankbar für die zugesendeten Bücher aus Zürich, Basel und Straßburg. Pergener will Pellikan nicht schmeicheln, wenn er sagt, dass die Zürcher Werke allen Gelehrten und Frommen sehr gefallen. Pellikans Briefe sind für Pergener wertvoller als die größten Geschenke.*

Fol. 28r

Salutem in Christo salvatore nostro. Epistolam tuam ultima Augusti prioris anni scriptam accepi 27. die mensis Octobris eiusdem anni, que mire animum meum exhilaravit. Certus iam sum, imo semp[er] fui te ceterosq[ue] fratres Tigurinę ecclesię pro viribus remp[ublicam]

christianam promovere. Et mire te exhilaratum scribis, quod ex epistolis meis certior sis redditus, no[n] nihil frugis ex vigiliis tuis p[er]venisse in tam remotam terram nostram. Agimus deo nostro gratias, qui nobis tantos viros dedit, e quorum vigiliis<sup>3439</sup> sincere tum de Christo, tum pietate sentire possimus. Communicavi hanc tua[m] plus 30 fratribus, sollicite colophonem bibliorum operum tuoru[m]<sup>3440</sup> expecto. Plane iam ex epistola tua cognosco studiorum vestrarum profectum. Fecisti rem te dignam, doctissime Pellicane, quod ad tui amantissimum omnem ferme ecclesie vestre modum [et] ordinem tam benigne, tamq[ue] libere scribis. Lubens audio apud vestrates Helvetios multa grandia vitia emendata, que ante sancte memorie virum Hul[dricum] Tzving[lium] regnaru[n]t, presertim pro auro libido bellandi.<sup>3441</sup> Nemo ignorat, presertim in mea patria, sum etenim ex ditione Normbergensium, Helvetios Martigenas esse [et] bellicosissimos et<sup>3442</sup> certe multa crimina castra sequuntur, unde nulla fides pietasq[ue] viris, qui castra sequuntur. Utinam et nonnulla crimina apud nos corrigerentur vel in universum tollerentur ut ebrietas, usura privata, odia et similitates. Cena dominica apud nos celebratur singulis dominicis diebus, communicant aliquando 10, 20, 30 homines. Minister utitur vestibus papisticis et aureis poculis, que contrectare nemo<sup>3443</sup> audet, nisi sit sacrificulus in locum papistici canonis. D[ominus] Johannes Hesus, antistes Wratislaviensis, novum substituit.<sup>3444</sup> Hic mos servatur in tota regione [et] finitivis provinciis, que Wittenbergensium renovationem agnoscunt.<sup>3445</sup> Fratres tame[n], quos vulgus odiosis nominibus Picardos et Waldenses in Bohemia et Moravia appellat, ferme vestrum<sup>3446</sup> observant morem in cena dominica. Communicant ter aut adsum[m]um quater in anno, ad quam cenam omnes conveniunt fratres, sum[m]a religione arcentur, autem qui publicis vitiis et criminibus sunt inquinati<sup>3447</sup>. Vestitu

Fol. 28v

ministri nihil a ceteris differunt, vitrea aut argentea habent pocula. Nullum hic videre licet vestigium papisticę cenę. Scribere[m] aliqua de vita [et] moribus hominum, sed ex quadam

<sup>3439</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Tig[urorum] labores.

<sup>3440</sup> Vielleicht: Index bibliorum, Zürich 1537.

<sup>3441</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Reforma[ci]o[n]e multi abluti/abluti (?) aliisq[ue] Tiguri in pr.[...]imis (?) milit[es] (?) mercen[arii] (?).

<sup>3442</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Helv[et]ii Martigenae (?).

<sup>3443</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Rit[us] ..ali..i./habiti (?) celebra[cionis]/in celebratione (?) s[acrae] c[oenae] (?).

<sup>3444</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?): Joh[annes] Hess.

<sup>3445</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?): Wittenbergenses rit[ui] ut (?) in Silesia adiaciu[n]t /ordinarunt/ordinati (?).

<sup>3446</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Picardi vel Waldenses s[acram] c[oenam] fer[m]e (?) ut (?) Tig[urini] (?) celebra[n]t.

<sup>3447</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: fidem h[abe]nt (?) erg... (?).

epistola d[omini] Johan[nis] Oecolampadii, sanctę memorię, ad Mar[tinum] Buceru[m] video, aliquot fuisse in vestra terra. Principium epistole hoc est li[nea] (?) asi ano 4.: ‘Salutem in Christo, si salvus domum pervenisti, mi Bucere gaudeo. Venient ad te Waldenses, illi viri nimiru[m], perquam pii audituri et tuum in quibusdam consilium etc.’ Omnes quotquot mihi noti sunt, novi autem quamplurimos, bene precantur vestris ecclesiis,<sup>3448</sup> inprimis proceres ac nobiles, ad quos vestra nomina sepius perveniunt, inter quos sunt barones a Krayku<sup>3449</sup>, a Domina (!)<sup>3450</sup> et plures alii. Neque desunt, qui eos terrere pergunt. Decretum no[n] semel est in conciliis Pragensibus idque regia auctoritate, ut, qui fidem catholicam, hoc est papisticam, non profiterentur, exules esset.<sup>3451</sup> Sed dei benignitate hactenus salvi manserunt. Nonnulli ex ministris eorum carceribus, quidam exilio dira passi sunt.<sup>3452</sup> Quibusdam offitium predicandi ademptum et hoc maxima ex parte sit instructu[m] Vulcani Wiennensis,<sup>3453</sup> qui priore blasphemum et virulentum libellum scripsit ad senatum Pragensem<sup>3454</sup>, in quo damnavit com[m]unionem utriusq[ue] spetiei,<sup>3455</sup> asserens eam non nisi sacrificulis licere. Libellus mihi visus no[n] est et ni auctor libelli repentina dissimulata profectioe sibi consulisset, iustam temeritatis vel blasphemię accepisset mercedem. Na[m] maxima pars hominum in Bohemia iam multis annis utraq[ue]<sup>3456</sup> specię sunt usi, exceptis sex forte civitatibus, quę eandem summis votis flagitant et precantur, sed frustra. Obstat regium edictum, papisticę cęremonie eque apud eos, qui sub utraq[ue] specię com[m]unica[n]t, atq[ue] papistas vigent. Sacerdotes utrinq[ue] (?) coniugia detestant[ur], rasi incedunt eucharistiam et reconduunt ac circumferunt clara luce, candelas accendunt, divos invocant, ab esu carniu[m] certis diebus abstinent. Antichristianus pontifex regnat in Bohemia. Fratres autem Waldenses eum non agnoscunt.

<sup>3448</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Waldenses ... (?) cupiu[n]t (?) mi[nistri]s (?) eccl[esi]is.

<sup>3449</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) : Baro a Kraiku eis [... ...] (?) in suafum?... addict/us/ (?)

<sup>3450</sup> Recte: a Donina (von Dohna).

<sup>3451</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) : Comitia (?) Prage/n/sia/m/ frustra exclu[n]t (?) regnoru[m] (?) papistas (?)

<sup>3452</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?): eor[um] p[ro]hibitio/p[ro]secutio (?)

<sup>3453</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?): Vulcan[us] Vien[n]ensis ep[iscopu]s eos scribit in Pr[agensis] (?) ob [com]munione[m] sub utraq[ue].

<sup>3454</sup> Confutatio gravissimi erroris in sacramento altaris post consecrationem non esse totum et integrum Christum [...], Leipzig 1537.

<sup>3455</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: sed suo magno [...] (?) cum p[er]iculo.

<sup>3456</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Sub utraq[ue] com[m]unionem] obtinet in plerisq[ue] locis Boh...ori/Bohemorum (?), ...[...] (?) obtinet [...] (?) optat[...] (?)

Nititur Vulcanus Wiennensis archiepiscopatum Prage, qui ante multos annos collapsus est. Denuo restituere<sup>3457</sup> obluctantur

S. 28ar

proceres regni. Ritus in ecclesiis nostris et in toto marchionatu<sup>3458</sup> Superioris Lusatie, quem vulgo Sex civitates appellamus, et in Slesia similis est ritui ferme Saxonico. Sed maxima ex parte studium Hebraicarum desideramus<sup>3459</sup>, ut ante scripsi. Grammaticam nullam hactenus habere potui, que in vestris urbibus esset edita<sup>3460</sup>, nisi Dictionarium trilingue Sebastiani (!) Ministeri, Basilee excusum.<sup>3461</sup> E Wittenberga nihil talium librorum sperandum. Prodeunt Germanici Dialogi. D[octo]r Lutherus expostulavit germanici de furto cu[m] cardinali Moguntino. Libri, quos nobis mittit Tigurum, Basilea aut Argentoratum, omnibus piis fratribus, quorum numerus indies crescit, sunt gratissimi. Nolo blandiri vel adulari, aulicus non sum, in sum[m]a vestra scripta<sup>3462</sup> ab omnibus doctis et piis valde proba[n]tur. Cupis in fine epistolę, me<sup>3463</sup> non debere irasci, tumultuario stilo tuo. Hoc tibi persuadeas, velim epistolas tuas mihi gratiores esse magnis donis, imo ego valde precor, ut boni has impolitas meas litteras consulas. Salutant vestras ecclesias fratres, quos antea recensui, et tu, decus sacrarum litterarum, vale feliciter [et] semper in Christo. Zittę Superioris Lusatie, vulgo in den Sechsstetenn gelegen, 21. die mensis Februarii anno etc. 1539.

Tuus in Christo f[rate]r Osvaldus Pergenerus

Fol. 28av

*Adresse:*

Ornatissimo viro d[omino] Chuonrado Pellicano, Tigurinę ecclesie antistiti, amico et fratri suo sincerissimo.

<sup>3457</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Archiep[isco]pat[us] Prage/n/sis ..... (?) frustra fuit (?).

<sup>3458</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Lusati et Silesii Wite[n]berge[n]siu[m] im[m]ita[n]tur (?) rit[um] (?).

<sup>3459</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Ling[ua] Hebr[aica] p[er]itia .... (?) subsidiu[m] (?) destitunt[ur] (?).

<sup>3460</sup> Wohl Pellikans Werk: Conradi Pellicani de modo legendi et intelligendi Hebraeum, Strassburg 1504.

<sup>3461</sup> Shilush leshonot. Dictionarium trilingue, in quo scilicet Latinis vocabulis in ordinem alphabeticum digestis respondent Graeca & Hebraica : Hebraicis adiecta sunt magistralia & Chaldaica, Basel 1530.

<sup>3462</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Scripta Tig[ur]inorum] grata passim.

<sup>3463</sup> Späterer Randvermerk (Hottingers?) zum unterstrichenen Teil des Textes: Ep[isto]las Pellic[ani] sum[m]o h[abe]t (?) loco (?).

*Original auf Paiper mit einer Siegelspur.*

4) Staatsarchiv Zürich, Sign. E II 367, Briefe an Bullinger u. a. 1533 – 1582

Colonorum scripta de Ochino spongia Tigurin. in 4° M. T. N. 4

Zittau, 20. Februar 1542<sup>3464</sup>

*Oswald Pergener an den Zürcher Buchdrucker Christof Froschauer (nun an der Messe in Frankfurt am Main). Pergener bereut, in den letzten zwei Jahren aus Zürich nur sehr wenig Bücher mit Ausnahme des Dictionariums latinogermanicum zu erhalten. In der Oberlausitz gibt es zudem ein breites Interesse an den Büchern aus Zürich, Basel und Strassburg. Pergener informiert Froschauer über die Verweisung der Juden aus Königreich Böhmen, die durch ihr angebliches Paktieren mit dem türkischen Sultan verursacht worden sein soll (Vergiftungen der Brunnen, Brandstiftungen), der ihnen für ihr sabotarisches Handeln in Böhmen und umliegenden Ländern ihre Rückkehr in den Israel versprochen haben soll.*

S. 5

Mein gantz willigen und freuntlichen dienst zuvor[n], erbar hochberumbtter herr, bsonder guetter freundt, euer aller von Czurch wolgeenn wolt ich hertzlich gern erfahren. Mich und andere brüder wundert ser, das euers drucks itzt in tzweyen Jaren so wenig zu uns kommen ist, dann ich gar nichtt[s] hab mogen bekommen, allein den Dictionarium latinogermanicum.<sup>3465</sup> Es sein ye vil redlicher leuth in diesen landen, die eure schrifft ser gern lesen, desgleichen der von Basel und Strasburg. Ich weis euch itzt nichtt[s] sonderlichs zuschreyben. Die Judenn zu Prag haben ungeferlich vor tzweyen jaren einen turckischen wascha ader heuptman bey ynen ein jar lang heimlich erhalten und ynen inn deutschen landen auf und nider hin und wider gefurt, gelegenheit desselben zuerkunden und als noch solcher besichtigung der wascha widerumb zum turckischen keyser kommen, hat er yme alle schicklikeyt des deutschen landes angetzeigt mit underricht, dieweyl so ein streitpar volck uberal verhanden, das nicht wol moglich wher, dasselbe einzunemen ader zuubertzihen, es sey

<sup>3464</sup> In der Abchrift in Zentralbibliothek Zürich, Ms. S 47, Nr. 143 (Simmlersche Sammlung) mit einer falschen Jahresangabe (1540).

<sup>3465</sup> Dictionarium latinogermanicum / opus iam recens in lucem aeditum est & hactenus a nemine usquam sic excusum. Habet enim non tantum dictiones latinas supra omnes omnium additiones locupletissime auctas, sed & dicendi formulas, ex optimis selectas authoribus, ac suo ordine collocatas, germanice denique quam fieri potuit propriissime exactissimeque redditas, per Petrum Cholinum & Ioannem Frisium Helvetios, Zürich 1541.



dann, das die stete forderlich vnd auch das landt zuvor mit feuer ausgebrant und verderbt wurden.

#### S. 6

Auf solchen des turkischen waschen bericht hat der turkisch keyser eine grose sum[m]a gelts den Juden ynn Beheim zugestalt mit befhel, sie sollen nicht allein Behemer landt sunder umbligende lender verschuffen auszubrennen, dareyn die Juden bewilligt, das gelt angenom[m]en und ser vil flecken und dorffer verbrant auch fewer ynn steten angelegt, aber es ist erwert worden. Auch haben sie etlich prunnen mit gifft, die ynen auch der Turck zugeschickt, vergiffttet, davon vill menschen und vihe gestorben und solch feuer ist angelegt worden von armen einfeldigen leuthen als hirten, bettlern, die ein gering gelt von den Juden empfangen. Als nu die sache nach vil scheden geoffenbart, sein etliche Juden zu gefengnis einbracht, peinlich gefragt, warumb die so pöse hendel fodertten. Haben sie gesagt, der turckisch keyser hette ynen zugesagt, wu sie Behemer und andere landt mit feuer wurden verderben, woltt er ynen Judeam vnd alle landt, so ire väter ynnengehabt, widerumb frey einreumen und geben. Sie solttens am gelt nicht lassen mangeln, er woltte ynen deß gnug schaffen und wenn er diese lande wurde bekriegen, soltten sie sich auch gar nicht forchtten.

#### S. 7

Er wolde sie zur rath nehmen. Solchs haben etlich Juden in der pein bekannt, habe schrifftlich gesehen und gelesen. Auf solch übel hat sie koe. Mat. befolhen, die #sie#<sup>3466</sup> soltten auf vergangen Martini aus dem lande tzihen. Darnach wart ynen der termin baß auf Georgii erstrackt, ist das volck in den tzweyen steten forderlich als zu Satz und Leutho[m]mritz unwillig worden, seint die Juden von dem pöfel geblindert worden, derhalben desselben pefels vil gefenglich angenom[m]en. Was nu solchs vor ein endt nemen wirt, kan nimant wissen. Dis hab ich euch aufs kurtzt geschriben, damit irs den herrn ministris habt antzutzeigen. Auf den kunfftigen margk, so is Got w[ill]<sup>3467</sup> verleyhen, will ich mer schryben,

<sup>3466</sup> Am linken Seitenrande hinzugefügt.

<sup>3467</sup> Das rechte Rand der Seite wurde auf dieser Stelle herausgerissen. Der Text wurde auf Grundlage der Abschrift dieses Originals im Ms. S 47, Nr. 143, der Zentralbibliothek in Zürich (Simmlersche Sammlung) ergänzt.

itzt [nichts]<sup>3468</sup> mer dann Gott[es] gnade sey mit uns a[l]len<sup>3469</sup>, amen. Aufs eylendts aus Zittau den 20t[en] Februarii anno etc. im [15]42t[en].

Oswalt Pernger etc. stadtschr[eiber]

S. 8

*Adresse:*

Dem erbarnn hochberumbten herrnn Christophoro Froschouer, buchdrucker zu Czurch, meinem gunstigen herrn und gutten freundt. Itzt zu Franckfurt am Mayn.

*Original (Pergeners Autograph) mit dem nicht erhaltenen herausgerissenen angeklebten Siegel.*

5) Staatsarchiv Zürich, Sign. E II 345a, fol. 447r-448v

Zittau, 24. April 1558

*Johannes Bechrer (Zittauer Wundarzt) an Heinrich Bullinger. Bechrer überlegte lange Zeit, wie er den Kontakt mit Bullinger aufnehmen soll. Er hat sich deswegen auch geschämt, weil Bullinger sicher mit anderen wichtigeren Aufgaben beauftragt wurde. Vor vielen Jahren ließ er die Briefe, die Bullinger, Leo Jud und Konrad Pellikan an die nun bereits verstorbenen Zittauer Oswald Pergener und Onofrius Herzog sandten, welche die Bechrers Lehrer in Glaubenssachen waren. Nach dem Tode Herzogs während der Pestepidemie in Zittau 1555, bekam Bechrer von seiner Wittwe alle Schriften Bullingers über das Neue Testament mit Ausnahme des Werkes über die Apokalypse, das er erst kurz zuvor erhielt. Bechrer bekennt sich öffentlich zur Bullingers Lehre, besonders zu seinem Abendmahlsverständnis. Er ließ alle diese Werke, wenn auch er im Lateinischen nicht ganz sicher ist. Er hofft, dass sein Anliegen von Bullinger nicht abgelenkt werden wird, da er ihm aus großer Ferne schreibt. Er bittet ihn um ein Verzeichnis seiner – hauptsächlich deutschen – Werke, die in Zittau nur schwierig zu erhalten sind. Vor kurzem erhielt Bechrer die Institutionen Johann Calvins. Er möchte den*

<sup>3468</sup> Das rechte Rand der Seite wurde auf dieser Stelle herausgerissen. Der Text wurde auf Grundlage der Abschrift dieses Originals im Ms. S 47, Nr. 143, der Zentralbibliothek in Zürich (Simmlersche Sammlung) ergänzt.

<sup>3469</sup> Das rechte Rand der Seite wurde auf dieser Stelle herausgerissen. Der Text wurde auf Grundlage der Abschrift dieses Originals im Ms. S 47, Nr. 143, der Zentralbibliothek in Zürich (Simmlersche Sammlung) ergänzt.

*(Zürcher) Katechismus erhalten, um sich (und seine Glaubensgenossen) gegen die in Zittau präsenten Schwenkfeldischen und Jesuitischen Glaubensströmungen schützen zu können. Er wünscht Bullinger und seinen Mitgehilfen in Zürich Gottes Segen, begrüßt mit (dem Zittauer Schulmeister) Tobias Schnürer die Zürcher und entschuldigt sich, dass er keine genauen Bullingers Bücher, die er erhalten möchte, benennen kann, da er ihre Titeln nicht kennt.*

Fol. 447r

Gottes gnad durch seynen eingebornen sohn Jesum Cristu[m], unsern heiland und warhafftigen helffer, der ihm gewißlich eine ewige kirche im menschlichen geschlechte durchs evangelien samlet, zuvor.

Achtbarer wolgelerter herr, besonderer liber frewndt und bruder! Es ist je und allwege ein brawch in der welt gewesen, das die menschen durch nahet (?) beywonen leichtlicher kommen mitt einander bekant werden, denn die so von einander zerstreuet sein und wonen. Diß neme ich an mir ab, der ich nw etlich jar darmit bin umgangen und mittel versucht, wie ich mitt e[wrer] a[chtbarkeit] in kunthschafft komen mochte, hab aber nicht andere nachrichtiger finden können, denn das es durch schreiben muste zuwege bracht werden, da ich mich gleichwol auch zum theil gescheweth hab, das sich e[wer] a[chtbarkeit] mitt schreiben ersuchen solt. So ich wol weiß, das e[wer] a[chtbarkeit] sunst mit höen wichtigen geschefften, sorgen und creutz allzeit beladen ist und wie ich gantz gewiß bin, das e[wer] a[chtbarkeit] großen fleiß und arbet haben mitt schreiben und vormanen, damitt rechte cristliche warhafftige göttliche leer möcht recht gepflantzt, wachsen und erhalten werden. Jedoch hat mich das widerum getrostet, das ich vor ethzlichen jaren schreiben und sendbriff gesehen, welche e[wer] a[chtbarkeit] sambt ewren andere[n] cristlichen mittbrudern und gehulffen am wort Gottes, nemlich der herrn Leonis Jude und Pellicani, seliger gedechtnis, an etliche unsere mittburger, nemlich magistrum Osvaldum Bergenawer und Onophrium Herzogk, meine liben praeceptores, welche auch nw in Gott ruhen, gethan. Nach dem ich das selbe bedacht, hab ich ein mutt geschepfft und diß schreiben an e[wer] a[chtbarkeit] abgefertigt, gantzlicher hoffnung, e[wer] a[chtbarkeit] werd es desliber annemen, weil es so fern von eynem unbekanten e[wrer] a[chtbarkeit] zugesendt wirt. Mein beger aber und bitt will ich e[wrer] a[chtbarkeit] gar kurtzlich anmelden, welche ist diese. Nachdem der ewige allmechtige Gott durch sein gerecht urtel uber unser sunde sein veterlich straff und rutt zusendet, durch welche er vor zweien jaren ethlich ja vil hundert aus unserem mittel wegknam, unter welchen er auch

obgemelten meinen liben frewndt und bruder Onophriu[m] mittraff.<sup>3470</sup> Nach deßselben abscheid, weil sein libs weib wol wise, das ich neben ihm ewrer leer (welche ich mitt mund und hertzen grunde die rechte alte cristliche leer in allen artickeln, sonderlich vom heiligen abendmal deß herren bekenne und, ob Gott wil, biß in meinen tod bekennen wil) anging (?)<sup>3471</sup> und er die bucher ins Newe testament, welche e[wer] a[chtbarkeit] in druck abgefertigt, alle hatte (außgenommen in Apocalipsim<sup>3472</sup>, welches ich jetzund newlich dartzu bekommen), vorehret sie mich mitt solchen buchern, damit ich meines liben freunds

Fol. 447v

nicht so leicht mocht vorgessen, welche ich zu sonderem danck angenommen und die selben zulesen furgenomen, wie wol ich der latheinischen sprach nicht so gar uberflussigen grundt hab, das ich allenthalb den rechten kern vorstunde. Bin ich jedoch der hoffnung, es sol doch diß mein furnemen an sonderlichen nutz nicht abgehn. Derhalb bitt ich gantz frewntlich und umb Gottes will, [weil vnser wie (?) zuvor (?) vor (?) anbe (?)...den (?)...lten (?) stumpfen (?) unserer (?) furfaren (?)... dar (?) anschauen (?)...en (?), welche wie auff (?)... ...ldt (?) ewer leer biten und (?) vorwar (?)]<sup>3473</sup> jdermennlich bekennen, e[wer] a[chtbarkeit] wol doch unbeschwert die tittel der bucher, welche e[wer] a[chtbarkeit] uber ethliche andere buchlen haben, ewren kirchen zu nutz laßen ausgehen, anmelden, sonderlich, so was dewdsch ist, so wil ich und mein zugethan liber bruder allen fleis furwenden, damitt wir die selben bekommen mochten. Ich hab wol etzliche horen nennen, aber bißher nach hie bey uns nicht konnen ankomen, denn es kombt ewrer bucher gar selten zu uns. Jetzundt newlich hab ich die *Institutiones Joannis Calvini* bekommen.<sup>3474</sup> Gott vorley mir, das ich mich der selbe[n] wol bessere und sie mitt rechtem nutz lesen moge. Ich bitt euch frewntlich, e[wer] a[chtbarkeit] woll mich unterrichten, ob man auch den catechismu[m]<sup>3475</sup>, welcher ewrer jugent furgestellt ist, dewdsch bekomme, denn ich mocht denselben gern nicht allein fur die meinen sondern auch andere haben der ursach halb, es rotten sich allenthalb umb unsere gegend nicht allein des

<sup>3470</sup> Vgl. den Eintrag im Register des Totengeläutes mit der Meßglocke aus der Zeit der Pestepidemie von 1555: 155. *It[em] ead[em] die [18.9.1555] ist gestorbenn Onoffri[us] Hertzick, alhie lang cantor gewests [6 Gr.]*, vgl. PfA Zittau, Heft B/C im Konvolut der Schriften, das vor allem Verzeichnisse des Totengeläutes beinhaltet (ohne Signatur), unpag.

<sup>3471</sup> Wohl recte: anhing.

<sup>3472</sup> In *Apocalypsim Iesu Christi [...] Conciones centum*, Zürich 1557; vgl. Staedtke, Heinrich Bullinger bibliographie I, S. 155, Nr. 327.

<sup>3473</sup> Diese Zeilen sind fast unselerlich wegen des Risses im Folio und wegen der Verblichung der Schrift infolge der Überklebung des Blattes.

<sup>3474</sup> *Institutio Christianae Religionis*, Basel 1536.

<sup>3475</sup> Wohl: *Haußbuch Darinn Fünfftzig Predigten Heinrich Bullingers dieners der Kirchen zu Zürich [...]*, Zürich 1547; vgl. Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie I, S. 97, Nr. 194.

Schwenckfeldi leer sondern auch die lesterliche sect, welche sich Confratres Jesu oder Jesuiten nennen, welche billich Jesu wider genennt werden, welche rott und seckt sonderlich ewrer, das ist der reinen leer Jesu Cristi auff feindest ist, wie ihr lesterlicher catechismus außweiß. Daru[m] wolt ich solchen catechismu[m] gern haben, das ich die meinen daru[m] kandt unterweisen und dem elend, so Gott durch solche seckte[n] drewet, furkomen mocht. Hiemitt bitt ich zu[m] (?) beschluß, e[wer] a[chtbarkeit] woll mir diß gethan schreiben zu gutt halten und darbey fur e[wer] a[chtbarkeit] und all der anderen mittgehulffen am wort, deren namen ich nicht weiß, gutten geneigten furwind erkennen. Der ewige allemechtige Gott helff und vorley, ob wir ja in dieser welt der leiplichen beywonung nicht gebrawchen können, das wir doch dorth in seinem leben bey unserem liben herrn und bruder Jesu Cristo mogen zusammen komen und alda sambt allen rechtglaubigen ewig beyeinander leben. E[wer] a[chtbarkeit] woll ewer libe[n] mittbruder unbeschwert sein zugrussen, deren namen, wie vor gemelt, ich nicht weiß.

Fol. 448r

Unser liber herr und h[ei]land Jesus Cristus vorley e[wer] a[chtbarkeit] ein langwerigk gesundes leben, damitt e[wer] a[chtbarkeit] seiner liben kirchen dem tewfel und allen rotten zu trutz nach moge mitt leren und schreiben furstehen, damitt sein reich gefodert, deß tewfels zerstoret, sein nahme geehrt, des Satans geschwindet wurde und die arme kirche durch mitwirckung deß h[eiligen] Geists und ewre leer moge getrostet und erhalten werden. Dem selben liben herrn sey e[wer] a[chtbarkeit] sambt all den ewren bevelen.

Es grußt ewch alle sambt mein liber mittbruder Tobias Schnurer. Dat[um] zur Sittaw in Öber Laußnitz den 24. Aprilis deß [15]58.

Ewrer ach[tbaren] wird[igkeit] allzeit williger Hanns Bechrer

Wo e[wer] a[chtbarkeit] weylich, bitt ich umb ein widerschrift.

Ich wolt e[wer] a[chtbarkeit] gern geburliche titel geben, weil ich aber dieselben nicht weiß, bitt ich umb vorzeiung.

Fol. 448v

*Adresse:*

Dem achtbar wirdigen und hochgelarten herren N. Heinricho Bulinger[o mei]nem besonderen her[rn und] frewnde mittgehul[ffen am] wort Gottes der lö[blichen] stadt Zurich.

*Original auf Papier; wohl Autograph Bechrers*

6) Staatsarchiv Zürich, Sign. E II 345a, fol. 477r-478v

Zittau, 3. August 1560

*Johannes Bechrer (Zittauer Wundarzt) an Heinrich Bullinger. Bechrer ist nicht sicher, ob Bullinger seinen vor einem dreiviertel Jahr geschriebenen Brief erhielt, deshalb fasst er seinen Inhalt nochmals kurz zusammen. Bechrer beschwert sich über den Boten, der ihm den Brief Bullingers mitnehmen sollte, da er Bullingers Brief (wahrscheinlich die Antwort auf Bechrers ersten Brief vom 24.4.1558) absichtlich rauswerfen wollte. Bechrers Freunde wehrten dies jedoch ab. Bechrer bedanckt sich beim Bullinger, mit ihm – als einem Unbekannten – korrespondieren zu wollen er dankt ihm auf für die Zusendung des gedruckten Katalogs Bullingers Werke mit den handschriftlichen Hinzufügungen über Bullingers geplante Werke. Bechrer bittet für Bullinger, seine Gehilfen und Johann Calvin und hofft, das ihnen der Gott noch einen langen fruchtbaren Leben bescheren wird. Ihre theologischen Werke und Tätigkeit stellen laut Bechrer ein wichtigen Stützpunkt gegen die Katholiken und heterodoxen Protestanten dar. Bechrer konnte begreifen, dass ihm Bullinger – wohl aufgrund seiner Arbeitsbelastung – noch nicht die Zürcher Kirchenordnung senden konnte, worum er ihn im letzten Brief bat und verschiebt diese Angelegenheit auf eine gelegeneren Zeit. Er teilt auch Bullinger mit, dass er einen Vermittler, den Schaffner im Pauluscollegium der Leipziger Universität Jakob Beiger, für die Briefe zwischen Zürich und Zittau fand, der versprach Bechrers seine Briefe an Bullinger regelmässig zweimal im Jahr über die Leipziger Buchführer nach Frankfurt am Main zu übersenden, wo sie dann von den Zürcher Buchführern sollten abgeholt werden. Nun hat Bechrer vor, Bullingers deutsche Übersetzung der Summe der christlichen Religion zu lesen. Die lateinische Version laß er schon vorher. Bechrer besitzt auch lateinische Fassung Bullingers Dekaden, weshalb er am letzten Leipziger Ostermarkt auch ihre deutsche Version gewann, so dass er beide Fassungen im nächsten Winter simultan zu lesen vorhat. Von Bullingers Arbeit Über Jeremias besitzt Bechrer schon drei Teile und wartet auf ihre Fertigschreiben und Zusendung. Bechrer erfuhr auch, dass*

*Bullinger seine Werke über das Neue Testament änderte, insbesondere die Acta apostolorum. Diese Fassung möchte er erhalten.*

Fol. 477r

Die barmhertzigkeit, gnad und alle wolfart unsers liben Gotts, wie durch die genugthuung Jesu Christi erworben sey, alle zeit ewrer achtbarkeit und ewren anderen mittgehulffen am wort, ja auch in gemein allen rechtgalubigen zuentbiten! Achtbar wirdiger und liber herr, ich habe e[wrer] a[chtbarkeit] lenger denn vor dreien virtel jarn ein schreiben zugesandt, kan aber nicht wissen, obs e[wrer] a[chtbarkeit] sey zukomen, wil derhalben deß selben inhalt kurtz wiederholen, welcher dieser ist. Es sagt der libe Salomon: ‘Gleich wie rauch den augen und essigk den zenen also auch ein fauler denen, die ihn senden.’<sup>3476</sup> Den spruch magk ich wol auff den boten, welcher mir das erste schreiben von e[wrer] a[chtbarkeit] hat bringen sollen, dewten, denn da der selbe lose mensch das selbe biß auff vier meiln bracht, hat ers hinwerfen wollen, da aber ungefehr meiner landblewt zwen darbey gesessen und die oberschrift mir zustendig erkant, haben sie das schreiben zu sich genomen und mir zubrocht. Da ich aber den brieff offnet und die furbitt, welche e[wer] a[chtbarkeit] wegen deß boten gethan, verstanden, hat mir erst sein untrew furnemen gar we gethan. Es sol mir hiemitt e[wer] a[chtbarkeit] gantzlich glauben, so er zu mir komen und nur ein gruß von e[wrer] a[chtbarkeit] auch an alles schreiben angetzeigt hett. Ich wolt ihm dermaßen vorhalten haben, das er mir hett dancken sollen, wolt ihm auch ein ehrlich tranckgelt nicht von mir gelaßen, wirt er anderen, so ewer schriften zustellen als mir werden, sie nichts bekomme[n]. Das ich auch nu e[wrer] a[chtbarkeit] ethlicher maß auff das zugesante schreiben anthworte, bedanck ich mich erstlich auffs fleisigst, das e[wer] a[chtbarkeit] so willigk, mir unbekanten, so geneigt gewesen, nicht allein zuschreibn und einen gedruckten cathalogum<sup>3477</sup> mittzusenden, aus welchem ich furanhin gewiß sein kann aller der bucher, so in ewren druckereien zufödem zugelaßen werden, sonder auch uber das nach schriftlich angezeigt, was hoer und schwerer muhseliger arbeit ewer a[chtbarkeit] noch im wergk fur sich hab. Der ewige Gott vorleihe e[wrer] a[chtbarkeit] krafft und sterck nicht allein die sunder auch nach andere zu lob seinem göttlichen namen und zu aufferbauung seiner glaubigen gemein wider das tewfelisch babstsreich zuvorenden. Da ich denn selbs tegelich meinen liben trewen Gott e[wrer]

<sup>3476</sup> Spr 10, 26.

<sup>3477</sup> Wohl nicht mehr überliefert, vgl. die die Erörterung über die Anfänge der Bibliographie Bullingers noch während seines Lebens bei Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie, S. VI.

a[chtbarkeit] halben mein gebet furbringen will, das er auch langes leben wolt vorleihen, darneben auch e[wrer] a[chtbarkeit] gehulffen, welche in ewrer cristlichen gemein trewlich am wort arben helffen, und anderen anderßwo als dem herrn Calvino und seinesgleichen, den (!) h[eiligen] Geist geben, das sie alle sambt e[wrer] a[chtbarkeit] getrost in deß herrn weinbergk arben, die dorner und ander

Fol. 477v

ander (!) unkraut helffen außfegen, welche denn jetzund allenthalben nicht allein im babstum, da sie ungehindert wachsen mogen, wie sie wollen, ja nach wol fleisigk zum wachsen gewartet werden, sonder auch unter den recht glaubigen widerum einwurzeln wollen und wachsen. Es spricht wol der libe Joannes in seyner epistel: ‘Sie waren wol mitt uns, aber nu seint sie wider uns etc.’<sup>3478</sup> Es wil schlecht der libe Gott unser undanckbarkeit, die wir seynem göttlichen wort beweisen, straffen. Hat ietzund abermals lesterer erweckt, welche nicht begnugt sich mitt den lebendigen zuzancken, sonder auch den entschlaffnen ubel nachzureden, welche sie im leben nicht haben dorffen mitt dem wenigsten anrühren, wie solchs ihr lester schreiben außweiß, welchs an zweifel e[wer] a[chtbarkeit] schön (?) wirt gelesen haben. Ich hab kein schriff von dem angetzeigten stadschreiber bekome[n], den es ist sehr abwegs. Ich hab auch in vorigen schreiben ein bitt gethan vmb bericht ewrer kirchenordnung<sup>3479</sup>, sonderlich die höen fest belangend, weil aber solchs e[wrer] a[chtbarkeit] beschwerlich, wie ich abnemen kann, furfallen will, laß ichs ietzund biß auff gelegener zeit, da ich dann öffter e[wrer] a[chtbarkeit] wird schreiben können, denn ich hab ein sehr gutten frewndt zu Leyptzigk, magistrum Jacobum Beiger<sup>3480</sup>, welcher oeconomus ist im Pauler collegio, der hat mir diesen rath gegeben, das ich ihm deß jars zwir, nemlich Bartholomei und Mittfasten, die briff e[wrer] a[chtbarkeit] zustendigk ubersenden sol. Da wil er sie e[wrer] a[chtbarkeit] wol und gewiß durch die buchfurer zuschaffen. So hoff ich, es wird e[wrer] a[chtbarkeit] auch gelegen sein, so fern ihr zu zeiten weiligk, mir widerum zu zeiten zuschreiben, damit, wenn die Zuricher buchfurer nach Franckfort abreisen, das sie solch e[wrer] a[chtbarkeit] schreiben mittnemen können und den Leipziger uberanantworten, so kombt mirs als denn wol und gewiß zu und komen also deß jares auffs wenigst einander zuyr durch schreiben ersuchen. Gott, unser aller und liber vater, helff, das es lange zeit moge

<sup>3478</sup> Wahrscheinlich nach 1 Joh, 2, 19.

<sup>3479</sup> Wohl: Kylchen bruch vnd Christeliche Ordnung der kylchen Zürych [...], (Zürich) 1532; vgl. Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie, S. 321, Nr. 767.

<sup>3480</sup> Eine bisher unbekannte Person; freundliche Mitteilung von Frau Sabine Zinsmeyer und Herrn Thomas Lang (Leipzig) vom 6.3.2013.



geschehen. Ich hab mir ietzund furgenomen das buchlen Summa cristlicher religion, so e[wer] a[chtbarkeit] selbs gedewdscht<sup>3481</sup>, zu lesen, denn ichs zu vor Latine gethan<sup>3482</sup>, damitt ichs dest bas fassen moge. Auch hab ich die Decadas latine<sup>3483</sup> und hab sie mir doch ietzund vorgangnen Ostermarckt auch dewdsch<sup>3484</sup> von Leiptzigk, das haußbuch genant,

Fol. 478r

bringen laßen. Wil sie auch beids kegen einander leßen den komenden winter, so mirs Gott vorleihen wil. In Jeremiam hab ich drey theil. Wart, biß e[wer] a[chtbarkeit] das ubrige auch wird volende[n], damitt ichs zuhauff bekomme.<sup>3485</sup> Ich ward auch bericht, das e[wer] a[chtbarkeit] die außgangnen opera in Novum testamentum solle ethlicher maß geendert haben, sonderlich die Acta apostolorum<sup>3486</sup>, kan aber nicht wissen, ob dem also, und so ichs gewiß wurde, wolt ich nicht der letzt sein, das ichs auch bekomme.

Hiemitt befehl ich e[wer] a[chtbarkeit] und all andere ewre mittgehulffen, welche mir doch alle unbekant, Gott, unserem liben vater, in seynen schutz. E[wer] a[chtbarkeit] wolle unbeschwert die selben zu grussen. Gegeben zur Sittaw den 3. Augusti deß [15]60t[en].

Ewrer achtbarkeit allzeit will/iger/ Hanns Bechrer

Fol. 478v

*Adresse:*

<sup>3481</sup> Summa Christenlicher Religion [...], Zürich 1556; Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie, S. 136f., Nr. 283.

<sup>3482</sup> Compendium christianae religionis decem libris comprehensum, Heynrycho Bullingero auctore, Zürich 1556; Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie, S. 140, Nr. 291

<sup>3483</sup> Wohl: Haußbuch Darinn begriffen werden fünffzig Predigen Heynrychen Bulingers / Dieners der Kirche zû Zürich [...], Zürich 1558; Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie, S. 95f., Nr. 192.

<sup>3484</sup> Sermonum decades quinque: erschienen als: Sermonum Decades duae [...], Zürich 1549; Sermonum Decas tertia [...], Zürich 1550; Sermonum decas quarta [...], Zürich 1550; Sermonum decas quinta [...], Zürich 1551; Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie, S. 88-91, Nr. 179-182.

<sup>3485</sup> In Ieremiae prophetae Sermonem ver orationem primam, sex primis capitibus comprehensam, Heynrychi Bullingeri conciones XXVI [...], Zürich 1557; Sermones Ieremiae prophetae quatuor nempe secundus, tertius quartus & quintus, comprehensi se parte capitibus a VII. videlicet as XIII. Usque caput, XXVI. Heynrichi Bullingeri concionibus [...], Zürich 1558; Conciones XXXVIII Heynrychi Bullingeri in Ieremiae capita XVI. nempe a XIII usque ad XXX. Continentes Orationes Ieremię VII. & Narrationes historicas v. Epistolam vero unam ad lectorem. Tertio hoc est opusculum, quod edo in Ieremiam [...], Zürich 1559; In sermones et historicas expositiones Ieremiae prophetae a capite XXX. Unsque ad finem operis, Conciones heinrichi Bullingeri LXXVIII. Ad lectores. Promiseram anno superiore Concionum mearum in Ieremoam tomum posteriorem [...], Zürich 1561; Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie, S. 168-170, Nr. 357-360.

<sup>3486</sup> In Acta apostolorum Heynrychi Bullingeri commentariorum Libri VI [...], Zürich 1533; Zürich <sup>2</sup>1535; Zürich <sup>3</sup>1540; Zürich <sup>4</sup>1549; Zürich <sup>5</sup>1556; Zürich <sup>6</sup>1583; Zürich <sup>7</sup>1584; vgl. Staedtke, Heinrich Bullinger Bibliographie, S. 26-30, Nr. 43-49.

Dem achtbar wirdigen und hochgelärten herr Heinrico Bulingero, s[eynem]<sup>3487</sup> insonderen libe[n herrn]<sup>3488</sup> und frewnde, ki[rchen]<sup>3489</sup> diner der gothlo[blichen]<sup>3490</sup> (?) cristlichen gemein zu Zurich.

*Original – wohl Bechrers Autograph – mit einem unter einem Papierstreifen beigeklebten Siegel*

---

<sup>3487</sup> Auf dem Fol. 477r aufgeklebt.

<sup>3488</sup> Auf dem Fol. 477r aufgeklebt.

<sup>3489</sup> Auf dem Fol. 477r aufgeklebt.

<sup>3490</sup> Auf dem Fol. 477r aufgeklebt.

**Anhang 4:** Die Inventare der Schätze und der Bibliothek des Klosters Oybin (1556)

In diesem Anhang werden nur die Verzeichnisse der Klosterschätze, der Bibliothek sowie die Inventare des Vaterhofs ediert; also nur Auszüge. Die alltäglichen Gegenstände (Geschirr und andere Ausstattung des Klosters Oybin) wurden nicht berücksichtigt. Ebenso konnte im Rahmen dieser Edition keine Attribution der in Inventaren erwähnten Bücher geleistet werden. Die kursive Nummerierungen bei den liturgischen Gegenständen und den Büchern stammen vom Verfasser

*1) NA Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin); Original<sup>3491</sup>*

Oybin, 20. Dezember 1532

Fol. 4r

Anno domi[ni] 1532 im 20. Decembris ist durch Romischer, Ungr[ischer] unnd Behemischer koniglicher vorordente commissarien, nemlich den hern landtrichter unnd kammermeister der kammer yn Behem awff bevellicht hochgedochter kor. Mt. eyn ynventariu[m] ym closter Oywin bgriffen unnd bschribenn, wie hernochofolget.

Erstlich in der sacristien 42 vorgulte unnd zwene schlecht sylberne kellich

Item 24 pacificalia gros unnd kleyn, zwm teyl vorgult unnd unvorgult

Item 7 par ampullen, 4 ubergult unnd 3 par schlecht sylbern

Item 4 creuczleyn spanne[n] hoch, 2 halb ubergult unnd 2 sylbern, an dem eynen ist eyn ketleyn.

Item 2 vorgulte kreucz, gutter 2 spanne[n] hoch, einß mit edelenn gsteynen, das ander schlecht unnd yn beyden ist heylichthum.

Item 1 kleyn crucifix uff eynem <ist> sylber ledeleyn

Item 1 schon sylbern kreucz zwm teyl vorgult etwas meher dann 3 spanne[n] hoch

---

<sup>3491</sup> Vgl. die Edition bereits bei Sauppe, Geschichte (1907), S. 112f.

Item 2 vorgulte monstranzen, dy eyne 3 spanne[n] unnd dy ander etwas meher dan 5 spanne[n] hoch, yn beyden ist heiligthum, vnnd dy grose wirdet auch zw sacrament gebraucht.

It[em] 1 sylbern buchs mit eyner decken zwm weyrach

It[em] 2 tofeleyn, das eyne ubergult, dorynne[n] unser liben frawe[n] schleuer, das ander schlecht sylbern mit eyner figur der heyligenn drey konige.

It[em] 1 nus aws India, yn sylber gefast unnd ubergult

Item ungeferlich 40 kaseln bos unnd gut, nichts bsonders<sup>3492</sup>

Fol. 4v

Item yn dem ndern gewelb 11 lb 7 loth Leypcziges gewicht zwbrachen sylber, der mher teyl ubergult.

Item 1 schon sylbern bedeckt becherleyn mit eyner handthabe[n] ynwendig vnnd awssen vorgult

Item 2 gulden ringeyleyn mit schlechte[n] steynleyn

Item 2 lange schwarcze gurtel mit viel sylbern spangenn, grossen rincken unnd stifften ubergult.

It[em] 1 rotter gurtel mit viel spange[n], eyne/r/ grossen rinken und stiftt sylbern unnd ubergult

Item mehr 1 rotter gurtel mit eyne[m] schone[n] rincken unnd stiftt, ungeferlich mit 4 spangen sylbern unnd ubergult

Item eyn jungfrawe[n] krancz mit silbern stifften unnd fla[m]men ubergult.

Item meher ist yn gedochtem gewelb an parem gelt, wie folget:

Erstlich am ungr[ischen] golt 1998 fl.

Item an r[heinischem] golde 119 fl.

Item 94 nobeln unnd 5 kronne[n]

---

<sup>3492</sup> Manche von diesen Schätzen befanden sich noch 1539 im Kloster, vgl. Prochno, Eine neue Quelle, S. 33.

It[em] 200 fl., allewege 7 Anneberger vor 1 fl. gerechent.

It[em] 125 fl. 11 g an Schwertg[roschen], alleweg 42 g vor 1 fl. gerechnet.

Item 44 fl. an talern unnd anderer muncz, ist gerechnet vor 1 fl., so viel als 1 fl. r[heinisch] am golde gilt.

Item 12 ß meysnischer an awsgeklawbeten an Behemische[n] groschen

Item 13 ß meyschnisch an Behemischen d

Item aller muncz 11 fl. r[heinisch]

Item ungr. d vor 1½ fl. ungr. am golde

Item 4 ß Gorliczer d, alleweg[en] 7 d vor eyne[n] gerechnet

Fol. 5r

Zw dise[m] inventariu[m] haben obbemelte commissarienn sampt dem prior unnd convent gedachtes gestiffts Oywin sich unterschribenn unnd mit yren sigeln vorfertiget.

Fol. 5v

*leer*

2) *NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften); zeitgenössische Abschrift*<sup>3493</sup>

o. O. [Zittau bzw Oybin], 26. März 1556

Fol. 5r

Nrum <27> 18

Fol. 5v *leer*

Fol. 6r

---

<sup>3493</sup> Vgl. die summarische Zusammenfassung der Inventare bei: Sauppe, Geschichte 83 (1907), S. 151f., 155-157

Verzeichnus, was der erwirdige hochgelerter herr doctor Canisius auf der herrn cammerräthe bevelch von allerlay thun von Oybin nach Prag genomen und erstlich:

Von kirchen gerätte mit aller zugehörung:

(1.) Item ain saiden meßgewandt mit ainem schwarzen boden gebluemet

(2.) Item ain gruen saiden meßgewant mit gulden bluemen

(3.) Item ain gelb saiden meßgewant mit blauen bluemen

(4.) Item ain gruen seiden meßgewant mit gulden bluemen

(5.) Item ain weis gebluemet meßgewant mit gulden adlern

(6.) Item ain roth saiden meßgewandt mit gulden adlern

(7.-8.) Item zway roth damanskhen meßgewandt

(9.) Item ain roth meßgewandt von gulden stuckhen

(10.) Item ain schwarz samat meßgewandt mit gulden bluemen

Fol. 6v

(11.) Item ain schwarz samat meßgewandt mit ainem schönen gulden creuz

(12.) Item ain rott sammet meßgewandt

(13.) Item ain blaw damaschen meßgewant

(14.) It[em] ain weiß damaschen meßgewandt

(15.) It[em] ain weiß samat meßgewandt

(16.) It[em] ain blaw saiden meßgewandt mit guld[en] bluemen

(17.) It[em] ain rot meßgewandt von gulden stuch[en]

(18.) It[em] ain weiß seiden atlas mesgewandt mit gulden ästen

(19.) It[em] ain schon rot gebluemet seiden meßgewandt

(20.) It[em] ain rot seiden mesgewandt mit weissen bluemen

- (21.) It[em] mer ain weis seiden meßgewandt  
 (22.) It[em] ain schwarz samat gebluemet meßgewant  
 (23.) It[em] ain rot sammat gebluemet mesgewant  
 (24.-25.) It[em] ain rot samat meßgewant darbey ist ain humeral  
 (26.-27.) It[em] zway weisse damaschen messgewandt

*[26 Messgewänder und 1 Humerale]*

Fol. 7r

**Auß der kamer**

Item vier capsellen mit kellichtuechlein und corporalen

It/em/ siben alben sambt ainem verschossen (!) kasten

- |   |   |            |
|---|---|------------|
| (1.) It[em] ain leymet altar            | } | antependel |
| (2.) It[em] ain weiß altar              |   |            |
| (3.) It[em] ain rott seid[en] altar     |   |            |
| (4.) It[em] ain gruen seiden            |   |            |
| (5.) It[em] ain gelb seid[en]           |   |            |
| (6.) It[em] mer ain gelb seiden         |   |            |
| (7.) It[em] mer ain gelb seid[en]       | } | antependel |
| (8.) It[em] ain gewendenes              |   |            |
| (9.) It[em] ain gestricktes wöllens     |   |            |
| (10.) It[em] ain ausgenehtes gewandenes |   |            |
| (11.) It[em] ain gebluembtes gewandenes |   |            |

(12.) It[em] ain gebluembtes

(13.) It[em] ain gebluembtes gewandenes

(14.) It/em/ ain scheckhyrtes<sup>3494</sup> altar

Item ain eysern laterne

*[14 Altarantependien und eine Laterne]*

Fol. 7v

(1.) It[em] ain groß geheüselt zwilch

(2.) It[em] ain gruen und rot ausgenet

(3.) It[em] ain schwarz ausgenet

(4.) It[em] ain gestreufft

(5.) It[em] ain weiß ausgenet

(6.) It[em] ain zwilicht

(7.) It[em] ain groß weiß augenet

(8.-9.) It[em] zway schwarz ausgenet

(10.) It[em] ain zimlich rot ausgenet } altartuech

(11.) It[em] ain weiß geheuselt

(12.) It[em] ain blaw ausgenet

(13.) It[em] ain weiß ausgeneet

(14.) It[em] ain blaw ausgeneet

---

<sup>3494</sup> Geschächertes?



(15.) It[em] ain rotß geneetes

(16.-17.) It[em] zway gewänden

(18.) It[em] ain gewänden mit gulden bluemelin

(19.) It[em] ain weiß ausgenet

*[19 Altartücher]*

It[em] ain mässige meißinge wage

Item drey vergultte kirchenfan

It[em] ain hölzen khlapper

It[em] an grosse eisern wage

It[em] ain hölzern leüchter

It[em] ain chorrockh

Fol. 8r

Item dreu (!) ausgeneete handtuech[er]

It[em] ain fustapyzerey<sup>3495</sup>

It[em] ain schön ausgeneet substitorium

It[em] vier manipul

It[em] 33 patenen

It[em] zwen messinge altarleuchter

It[em] ain groß tapyzerey fur ein altar<sup>3496</sup>

---

<sup>3495</sup> Fussteppich.

It[em] vier khlain pulchrenzinen zum altar

It[em] sechs grosse hölzerne kasten

### Auß der liberey

- (1.) Psalterium scriptum
  - (2.) Theophilactus in evangelia
  - (3.) Hugo in byblia septem partes
  - (4.) Conradus Pellicanus in evang[elia]
  - (5.) Lira super byblia quatuor partes cu[m] repertorio
  - (6.) Faber super evangelia
  - (7.) Paraphrasis Erasmi in Ioannem
  - (8.) Concordantiæ in psalterium
  - (9.) Cassiodorus in psalterium
  - (10.) Iacobus de Valentia in psalte[rium]
  - (11.) Glossa ordinaria quattuor partes
- Fol. 8v
- (12.) Concordantiæ byblicæ
  - (13.) Albertus Magnus in Iohannem
  - (14.) Cassianus de libero arbitrio
  - (15.) Dionisius Ariopagita
  - (16.) Hieronimus sex partes
  - (17.) Philipus in Iob

---

<sup>3496</sup> Fastentuch?

(18.) Cyprianus

(19.) Canones Augustiny

(20.) Isidori etymologia

(21.) Decretum

Opera s. Thomæ

(22.) In Paulum

(23.) In Mathæum et Marcum

(24.) In Lucam et Joannem

(25.) De malo

(26.) Prima pars Summæ et tertia

(27.) Quæstiones

(28.) Opus uila (?)

(29.) Contra gentiles

(30.) In Iob

(31.) In sententias

(32.) Super quartum sententiarum

(33.) Super tertium sententiaru[m]

Fol. 9r

(34.) In primum et tertium sententiarum duæ partes

(35.) Prima Secundæ et Secunda Secundæ

(36.) Tertia pars

(37.) Tabula super hæc opera Thome

(38.) Pomerium in sententias

- (39.) Scotus super sententias
- (40.) Scolastica hystoria
- (41.) Thomas de Argentina super s[ente]n[tia]s
- (42.) Summa Augustini de ecclesiastica p[otes]tate
- (43.) Gulielmus Parisiensis de sacramento
- (44.) Opera Thomæ de Kempis
- (45.) Richardus super quarto sententiarum
- (46.) Sermones Wilhelmi Parisiens[is] (!)
- (47.) Alexander de Ales quatuor partes cum registro
- (48.) Vinceti sermones duæ partes
- (49.) Panis quotidianus de sanctis
- (50.) Biblia pauperum
- (51.) Anthonini partes hystoriales tres
- (52.) Opuscula Bonaventuræ duæ partes
- (53.) Capreoli tres partes
- (54-56.) Tria Romana myssalia
- (57.) Dictionarii partes tres
- Fol. 9v
- (58.) Gabriel in sententias
- (59.) Picus Mirantula
- (60.) Anthonini summa quatuor partes
- (61.) Gerson tres partes
- (62.) Revelationes Brigitæ

- (63.) Bonaventura in suas due partes
- (64.) Textus sententiarum
- (65.) Speculum exemplorum
- (66.) Francisci Maronis sermones
- (67.) Albertus super missus est
- (68.) Sermon Thesauri de s[an]ctis
- (69.) Pharetra fidei catholicæ
- (70.) Articuli Parisienses
- (71.) Sermones quadragesimales
- (72.) Nausii centurii
- (73.) Textus sententiarum
- (74.) Summa angelica
- (75.) Io[ann]es Ditenb[e]rgius contra Lutherum
- (76.) Scaterus [contra] Lutherum
- (77.) Missale deutsch
- (78.) Sermones Kaiserspergii (!)
- (79.) Sermones Ioh[ann]is Herp.
- Fol. 10r
- (80.) Sermones Thesauri, duæ partes
- (81.) Stellarium
- (82.) Gabriel super missam
- (83.) Quadragesimale Gritsch
- (84.) Supplementum chronicorum

- (85.) Chronica germana
- (86.) Propugnaculum eccl[esi]æ
- (87.) Rationarum Romanæ historiæ
- (88.) Parrochiale
- (89.) Evangelistaru[m] Maruli
- (90.) Compendium theologiæ
- (91.) Copulata secundum viam Thomistarum
- (92.) Faber pro primatu Petri
- (93.) Rosetum exercitationum
- (94.) Bartholomæi de proprietate rerum
- (95.) Psalterium b[eatae] virginis
- (96.) Liber revelationum
- (97.) Eccius de sanctis deutsch
- (98.) Acta concilii Basiliens[is] et Constatiensis
- (99.) Tractatus sacerdotalis
- (100.) Spongia Erasmi
- (101.) Cælifodina
- (102.) Themata sermonum
- Fol. 10v
- (103.) De modo perveniendi ad perfectionem
- (104.) Liber apum
- (105.) Margarita decreti
- (106.) Petri Ravennatis opera duæ partes

- (107.) Martyrologium scriptum
- (108.) Io[ann]es Tritenius de triplici regimine
- (109.) Tumula Raymundi
- (110.) Vita Celestini
- (111.) Tractatus [contra] hæreticos
- (112.) Catalogus operum Erasmi
- (113.) Sermones Bernhardi
- (114.) Albertistæ super Aristotelem
- (115.) Revelatio Mechtildis
- (116.) Scrutini[us] [contra] Lutherum
- (117.) Expositio in regulam Benedicti
- (118.) De donatione Constantini
- (119.) Hystoriæ Sabellici prima pars
- (120.) Summa theologiæ
- (121.) Albertus Magnus de missa

Fol. 11v

[...]

Aus des prior stubl etliche bilder, wie volgt:

- (1.) Christus im garten
- (2.) Die heilig drey khunig
- (3.) Ain crucifix
- (4.) Ressurectio Christi
- (5.) Bernhardus

(6.) Maria cu[m] reliquiis

(7.) Flagellatio Chr[ist]i

(8.) Ecce homo

(9.) Maria

(10.) Maria, crucifix und and[er] 2

(11.) Annuntiatio Mariæ

(12.) Ressurrectio Chr[ist]i

(13.) Apparitio Chri[st]i

(14.) Facies Chr[ist]i

(15.) Ecce homo

(16.) Altare portatile

(17.) Christus im gartten

(18.) Or[ati]o crucifixi

Aus der Vätterhofe zur Zittaw

It[em] ain ober fed[er]pett

It[em] ain und[er] fed[er]pett

It[em] ain fed[er]polster

It[em] ain haubtküss[en]

Fol. 12r

Item strosackh

It[em] ein leilach

It[em] ober- und underziechen



It[em] ain khupffern pekhe<sup>3497</sup>

It[em] 9 zinenteller

It[em] ain pölchen kanzlzin

It[em] ain groß kanzlzin

It[em] ain messig handfas

It[em] ain durchschlag<sup>3498</sup>

It[em] ain vätter kanzl

It[em] drey zinenbecher

It[em] 4 klain schussl

It[em] 2 grosse zinnenschussl

It[em] 1 messig hangund[en] handfas

Vom saal auf Oybin

Zwo tafel, die aine pontificum

Roman[orum]

die annd[er] imperatoru[m]

[...]

In hui[us] rei fidem hac mea manu subscripsi Petrus Canisius, doctor theologus, et cum ad manu[m] non esset sigillu[m] proprium, adhibui alienum r[everen]di d[omi]ni s[cili]c[et] archidiaconi Martini Mayer an[n]o 1556, 26. Marci.

Fol. 12v

---

<sup>3497</sup> Schüssel.

<sup>3498</sup> Küchengerät zum Durchsieben.

Ego Mariærus accepi rubeam damascena[m] casula[m] integram in summo cistæ positam et substitui albam, quia absente me per errore[m] nu[mer]e (?) aliquot assumptæ fuerant, ita ut rubea[m] apparatu[m] terciu[m] hic nos non retinueramus, nisi ita, ut præscripsi, facerem.

Ego Martinus Marierus, archid[iaconus], Jacob[us] Hag, præfectus

Was von dem inventierten durch di herrn Jesuitter auf d[er] herrn chammerräthe bevelchlich weggenomen 1556 jar mense Martii den 26.

3) *NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín spisy/Oybin Schriften); zeitegnössische Abschrift*

o. O., [Oybin bzw. Zittau], 5./6. Juni 1556

Fol. 13r

Verzeichnuß, was der ehrwürdige hochgelertte herr doctor Canisius den 6. Junii von Oybin nach Prag genomen etc.:

[...]

Item allte khasten, darein man die folgennde buecher geschlagen, 3

[...]

Fol. 13v *leer*

Fol. 14r

Volgen die buecher:

- (1.) Panormitanus in 5 partes
  - (2.) Boetius de consolatione philos[ophiæ]
  - (3.) Acta co[n]cilii Basiliensis
  - (4.) Sermones parati de tempore
  - (5.) Chrisostomi homeliæ 1
  - (6.) Quæstiones theologiæ 1
  - (7.) Chrisostomus in Matthæu[m] 1
  - (8.) Eiusdem tomus alius 1
  - (9.) Lectiones epistolaru[m] et evang[eliorum] 1
  - (10.) Prima pars pantalogiæ
  - (11.) Antiphonale dominicale scriptum
  - (12.) Joh[ann]es de Imola super Clementinas
  - (13.) Prima Thomæ
  - (14.) Thomas contra gentiles 1
  - (15.) Tertia pars Thomæ 1
  - (16.) Quæstiones Thomæ 1
  - (17.) Prima 2æ Thomæ
  - (18.) Secunda 2æ Thomæ
  - (19.) Prima 2 Thomæ
  - (20.) Prima pars Thomæ
  - (21.) Secunda pars panthalogiæ
- Fol. 14v
- (22.) Bonaventura

- (23.) Bonaventura in sententias 4
- (24.) Tabula Bonaventuræ 1
- (25.) Dotascalicon Hugonis
- (26.) Scotus pauperum
- (27.) Pars prima biblioru[m]
- (28.) Quarta pars biblicorum
- (29.) Sermones Pomerii 2
- (30.) Compilatio Bonaventuræ
- (31.) Missale Romanorum
- (32.) Missale scriptum semiruptum
- (33.) De patronis Bohemiæ
- (34.) Alb[ertus] Magnus in evang[elium] Joan/n/is
- (35.) Augustini opuscula 1
- (36.) Alia eiusdem 1
- (37.) Anselmi opuscula 1
- (38.) Christosto[mus] in Johanne[m]
- (39.) Jacob[us] de Valentia in psalmos
- (40.) Hugo cardinalis super evang[elia]
- (41.) Prima pars Ambrosii
- (42.) Secunda pars
- (43.) Liber hæbraicarum q[uæ]stionum in Genesin (!)
- (44.) Hieronimus in Ezechielem

- (45.) Rationale divinorum
- (46.) Augustinus De civitate dei 1
- (47.) Epistolæ Augustini 1
- (48.) Moralia Gregorii
- (48.) Epistolare Hieronimi
- (49.) Opuscula Bernhardi
- (50.) Ep[isto]lare Hieronimi
- (51.) Psalteriu[m] Brunonis
- (52.) Haymo in Paulum ad Romanos
- (53.) Bruno in Pauli ep[isto]las
- (53.) Expositio scripta in Paulu[m] ad Roman[os]
- (54.) Confessionale scriptum
- (55.) Ordo ad com[m]unicandu[m] infirmu[m]
- (56.) Bennonis Misnenss[is] (!) vita
- (57.) Contra Valdenses
- (58.) Postilla Eckii 1
- (59.) Sermones Thesauri 1
- (60.) Sermones Vincentii 2
- (61.) Manipulus florum 1
- (62.) Passionale 1
- (63.) Silvesterina sum[m]a 1
- (63.) Scholastica hystoria 1

- (64.) Sermones discipuli 1
- (65.) Legenda sanctoru[m] 1
- (66.) Holkot in sapie[n]tias 1
- (67.) Historia Sabellici 1
- (68.) Diodori Siculi 1
- (69.) Opuscula Scaligeri 1
- (70.) Vincentii partes prima et secunda
- (71.-72.) Missale Missnenss[e], Wratislaviens[is]
- (73.) Valerius Maximus
- (74.) Paulus Venetus in physica[m]
- (75.) Roffensis contra Lutheru[m]
- (76.) Opera Thomæ Kempis
- (77.) Hystoria ecclesiastica
- (78.) Tertia pars Anthonini
- (79.) Theologia naturalis
- (80.) Aurea rosa
- (81.) De contemptu mundi
- (82.) Vincentii prima pars speculi hystoriar[um]
- (83.) Anthonini partes 4
- (84.) Vincentii speculu[m] natural[e] 1
- (85.) Vindentii speculum morale 1
- (86.) Vincentii speculum doctrinale 1
- (87.) Catholicon 1

- (88.) Speculum Vincetii hystoriale
- (89.) Repertorium Milis (?)
- (90.) Supplementu[m] chronicoru[m]
- Fol. 16r
- (91.) Decreta nonis
- (92.) Cartannus in Jus pontificum
- (93.) Rationale divinatoru[m]
- (94.) Biblia pauperum
- (95.) Sermones Biel 1
- (96.) Sermones Blonii (?) 1
- (97.) Horologiu[m] sapientiæ 1
- (98.) Biga salutis 2
- (99.) Tractatus Hem[m]erlin[i] (?) 1
- (100.) Tabula operum Antonini
- (101.) Rosetum
- (102.) Spiegel d[er] waren rhetoric
- (103.) Erasmus in Leco
- (104.) De contractib[us] et usuris
- (105.) De bello Rhodio
- (106.) Decretum
- (107.) Decretales
- (108.) Clementinæ
- (109.) Pars dictionarii tertia

(110.) Operum Gersonis pars 3

(111.) Pas (!) Sum[m]æ Thomæ

(112.) Hum[m]elcart de co[n]tractib[us]

(113.) Casus super decretales

(114.) Trilogium animæ

(115.) Flores musicæ

(116.) Malleus maleficar[um]

(117.) Liber gratiæ

Fol. 16v

Ein chorrockh

Ego Petrus Canisius, doctor, hac mea manu testor, quu[m] adesse in Oibinen[se] monasterio delectos et anectos esse libros supradictos in usu[m] collegii s. Clementis Pragen[sis] anno 1556 5. Junii.

Jacob Hag

Ludovicus Schradinus

1557 (!) den 5. Junii

Herrn doctors Cann[i]sien sachen und urkhundt, was ehr mitte nach Prag genomen

*4) NA Praha, APA I – Historica, sign. C 148/3, kart. 2260 (Ojvín inventáře/Oybin Inventere); zeitgenössische Abschrift*

o. O. [Oybin bzw. Zittau], 10. Juni. 1556

Unpag., fol 1r



## Oybinisch inventarium

10. Junii a[nn]o 1556

Fol. v *leer*

Fol. r

Inventarien, was in abtretung des gestiffts unnd schloß Oybin Jacob Hag, gewesener hauptman daselbst, dem erwürdigen herrn Balthasar, prior auf Oybin, an artolory unnd annderer varende hab unnd haußrath überantworttet unnd zugestellt hat, wie hernachvolgt:

[...]

Fol. v

[...]

Item in unndersten khlainen gewelb des closters privilegii unnd confirmationes von Karolo quarto bis auf yezige regierennde Ro. Ku. Mt. unnd dabey zwolf schock an alt[en] behemischen groschen unnd annderhalbhundert ungerisch phennig.

[...]

Fol. v

[...]

## Kirchengeradt

An khirchgeradt ist vatter Balzer, prior, sovill von den Jesuitem dasselbst gelassen, zuegestallt worden, wie er dann darüber ain besonnder inventarium.

## Liberey

Item in der liberey seindt auch etlich wenig puecher gering, wolliche von den Jesuitem daselbst gelassen, verbliben, woliche alhie nit inventirt etc.

Fol. r

## Inventierung der Vetterhoffe zur Zittaw

Item ain wassrpetichen gering zuegericht

Item ainen khlainen morsell

Item funff fischtigl gering

Item ain emer groppen

Item ain khupferner gropp[en]

Item 4 grosse schüsseln

Item acht khleine schusseln

Item acht zinentheller

Item 2 zinenpecher

Item 2 zinenhandtfaß

Item 2 <zinen#> messigpeckh/en/

Item 2 khupfern peckh[en]

Item 2 zinenkhandln

Item 2 khleine khennich[en]

Es seindt ain khasten vollgeschribne puech[er] verhannd[en] gewest, die, bericht vatter Balthasar, hat der abbt zu s. Carl zu Prag weckhnemen lassen, von den hussiten deponieret.

Fol. v

Es seindt in des herrn prior schlafkhamer ezliche buech[er] von Schutzmeister<sup>3499</sup> dem gestifft testirt, davon haben ezliche die Jesuiter hinweggenommen.

Item in der capellen zwen bedeckhten altarn mit vorhang[en]

Item ain rotseyden meßgewandt

Item ain gruenes sametes meßgewandt

Item ain ratamet khassel

Item ein weißtamatschen khassel

---

<sup>3499</sup> Einer der letzten Zittauer Altaristen.

Item ein vergulden khellich sambt ainer patenen

Item 4 messebuecher lateinisch etc.

Unnd nachdem von Irer Ro. Kw. Mt. etc., unnsers allergenedigisten herrn, verordenten commissarien, den edlen gestrenngen unnd ernvesten herrn Jhonen von Witz etc. unnd herrn doctor Ludwigen Schradin von Schorndorf, Irer Mt. etc. rath in der appellation, unnd Conrado Neseno, licentiaten, burgermeister zur Zittaw, unnd Niclasen von Dornspach etc, soliche inventierung neb[en] herrn vattern Baltasarn, priorn auf Oybin, zuinventieren unnd do bey zesein auferlegt unnd bevolchen word[en], haben wir zu mererm glauben, das soliche inventation also beschehen, unsere pedtschafft neben des geweßnen hauptmanß Jacoben Hagen aufgetruckt, dieselb zwifach[en] lassen, eine dem herrn vatter prior, die annder im

Fol. r

Jacoben Hagen zuegestallt. Geschehen <unnd> den zehennten tah Junii anno etc. im sechsundfunfzigist[en].

Fol. 8v

10. Junii 1556

Inventarium rerum in cessione arcis Oybin a Jacobo Hag, quondam capitaneo loci, priori in Oybin facta res..ibilium (?)

*5) Na Praha, ČDKM IV, kart. 169, sign. IV (Oybin); zeitgenöss. Abschrift<sup>3500</sup>*

*Oybin, 13. Februar 1562*

Fol. 275r

Inventarium aller und ieder stückh, so die von der Societet JESU dem edlen gestrenngen unnd ernvest[en] herrn Benno von Salza, der Röm. Khay. Mt. cam[m]errat in Behaimb des 1562 jars den 13. tag des monats Februarii bey dem schloß Oybin uberanndtwort haben.

Fol. 275v leer

---

<sup>3500</sup> Vgl. dazu schon Sauppe, Geschichte (1907), S. 171.

Fol. 276r

Erstlich, was die kirchen unnd gottesdiennst betrifft, haben sie fur ainen caplan diese notturfftige stuckh gelassen:

Messgewandt mit aller zugehorung, so man nach gewonheit der zeit gebrauch[en] mag, sein 4.

Khorrockh 1

Altar seind fünffe, deren drey mit tücher, die andern zwey ieder mit einem weissen leinwattuche versehen.

Guete zinerne leuchter zum obrist[en] altar seind 2

Mittle und khleine leuchter, under welch[en] einer wandelbar, 4

Kelch mit aller seiner zugehorung und mit dreyen corporalen und dreyen facileten andern thuchern und purificatorien ist 1.

Meßbuech 1

Khleine altarkhendlein 2

Hanndthuecher 2

Glockhen 1

Messenes hanndfaß 1

News khuppers kheslichen zum weichwasser 1

Bilder, effigien und taffeln und was dan die khirchen zuzieren teuglich und nuzlich ist

Buecher inn der bibliothekh 3

Was zu dem Prewhaus und kheller gehörig ist allermassen mit potigen, fessern und irem zugehorung zimlich woll versehen

[...]

Fol. 279r

Zu urkhundt unnd mehrem glauben seind zway gleichlautend inventarien auffgericht unnd mit des ehrwürdigen achbarn und hochgelobten hochgelärten herrn Henrich Plisseni, doctor unnd rector bey s. Clement zu Prag unnd des edlen gestrenngen herrn Bennonis von Salza betschafften besigelt unnd mit beyder hanndtschriefften unndterzeichnet. Geschehen auff Oybin den 13. Februarii anno etc. 1562t[en].

Fol. 279v-282r *leer*

Fol. 282v

Jesuiter zu Prag unnd inventari uber die Oybinischen gueter

B

Maius a[nn]o [15]70

**Anhang 5: Tabellen zum Bau der Pfarrkirche in den 1550er-Jahren**
**Tabelle 28: Das Verzeichnis Steinmetze am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559)**

Anzahl	Name	Wirkungsjahre	Arbeitstage	Lohn in Gr.
1.	Stadtmeister Thomas Kölbel/Heubel	1550–1558	mindestens 114 Wochen	7.894
2.	Polier Matthias Zimmermann/Zimmerhans	1552–1553, 1555–1559	1.328½	11.592
3.	Simon Seliger	1550–1559	2.023¼	10.116¼
4.	Martin Scholtz	1550–1552, 1555–1559	774	3.870
5.	Adam Hyller aus Grund	1557–1559	709½	3.547½
6.	Melchior Rücker	1553–1554, 1556–1557	470	2.350
7.	Georg Breuer aus Bunzlau	1550–1554	384¼	1.921¼
8.	Gregor Hocke	1550–1552	307½	1.537½
9.	Hans Stusser von Schweidnitz	1558–1559	184½	922½
10.	Kaspar Reynelt	1551–1552	181	905
11.	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	1556–1557	160½	802½
12.	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	1557–1558	95½	477½
13.	Lorenz Moche aus Breslau	1555–1556	81	405
14.	Bastian Gunther aus Breslau	1553, 1556	79	395
15.	Abraham Schruter	1555	65½	327½
16.	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörfel (Diebsdorf)	1552	56½	282½
17.	Valten Mueseler aus Lauban	1553	56½	282½
18.	Meister Hans Scoerler/Schorl aus Leipzig	1555	45	225
19.	Adam Rütig	1550–1551	43½	217½
20.	Simon Sithner aus Hirschberg	1554	37	185
21.	Christoph Myldener	1555	36½	182½
22.	Simon Wild	1555	34½	172½
23.	Hans Czyrolt aus Brünn	1550–1551	30	150
24.	Jakob Polingk aus Ulm	1555	29½	147½
25.	Georg Lang aus Breslau	1550	26	130
26.	Matthias Pauseman aus Goldberg	1559	24	120
27.	Jakob Groen	1550	19½	97½
28.	Nickel Freudenteyl aus Breslau	1555–1556	18	90
29.	Martin Bertolt aus Bernstadt, Lehrgeselle	1556	16	80
30.	Thomas, Andreas Nases Sohn	1558	15½	77½
31.	Paul Müller aus Dresden	1552	13	65
32.	Adam Seyfferth aus Breslau	1559	13	65
33.	Michael Winckler	1555	11	55
34.	Georg Lindener aus Breslau	1555	11	55
35.	Georg Reyffenstübel von Thornau	1551	9	45
36.	Hans Becker	1552	9	45
37.	Jakob Arleth aus Breslau	1553	9	45
38.	Cyriacus aus Saalfeld	1557	9	45
39.	Daniel aus Kassel	1557	9	45
40.	Lorenz Seliger	1552	6	30

41.	Georg Schwemichn	1550	5½	27½
42.	Hans Lang	1550	5½	27½
43.	Franz Czeydel	1550	5½	27½
44.	Bartel Sultzfussel	1555	5	25
45.	Lorenz Funke	1550	4	20
46.	Georg Schweynitzer	1550	3	15
47.	Kaspar von Lemberg	1551	3	15
48.	Matthias Klymeth	1550	1	5
49.	Hans Rütig	1551	1	5

**Tabelle 29: Die Steinmetzarbeit am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559) nach Wochen**

**Tabelle 29a: Die Arbeit im Steinbruch hinter Hartau und andere Steinmetzarbeit 1550**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
21.-27.9.1550	Michael Starcke	3	15 Gr.
	Martin Starcke	3	15 Gr.
	Jakob Groen	3	15 Gr.
		<b>9</b>	<b>45 Gr.</b>
29.9.-3.10.1550	Michael Starcke	5	25 Gr.
	Martin Starcke	5	25 Gr.
	Jakob Groen	4	20 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr. <sup>3501</sup>
		<b>17</b>	<b>85 Gr.</b>
10.10.1550	Andres Hennig für die Reise der Kirchväter Johann von Hobergs und Matthias Möllers in den Steinbruch		<b>7 Gr.</b>
Bis 11.10.1550	Jakob Groen	7	35 Gr.
	Michael Starcke	5	25 Gr.
Bis 18.10.1550	Simon Seliger	9	45 Gr.
		<b>21</b>	<b>105 Gr.</b>
13.-18.10.1550	Michael Starcke	2	10 Gr.
	Jakob Groen	2	10 Gr.
	Simon Seeliger (für Aufräumen des Weges zum Steinbruch)	1	5 Gr.
	Matthias Klymeth (für Aufräumen des Weges zum Steinbruch)	1	5 Gr.
		<b>6</b>	<b>30 Gr.</b>
20.-25.10.1550	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Martin Scholtz	4	20 Gr.
	Michael Seliger	3½	17½ Gr.
	Georg Schweynitzer	3	15 Gr.
	Adam Rütig	4½	22½ Gr.
	Gregor Schwemichn	5½	27½ Gr.
	Hans Lang	5½	27½ Gr.
	Lorenz Funcke	4	20 Gr.
	Franz Czeydel	5½	27½ Gr.
	Jakob Groen	3½	17½ Gr.
			<b>44½</b>
27.10.-2.11.1550	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholtz	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Georg Lang aus Breslau	5	25 Gr.
	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Michael Seliger	4	20 Gr.
	Adam Rütig	4	20 Gr.
		<b>32</b>	<b>160 Gr.</b>

<sup>3501</sup> Augenscheinlich vergeblich er *begetere*, *weyl er ein newerer wer*, 1 tag 6 g, vgl. PFA Zittau, Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1553 (ohne Signatur), fol. 69r.



bis 2.11.1550	Stadtmeister Thomas Kölbel		192 Gr.
3.11-7.12.1550	Stadtmeister Thomas Kölbel		96 Gr.
			<b>288 Gr.</b>
3.-9.11.1550	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Michael Seliger	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Georg Lang aus Breslau	5	25 Gr.
	Adam Rütig	4	20 Gr.
	Martin Scholtz	4	20 Gr.
		<b>28</b>	<b>140 Gr.</b>
10.-16.11.1550	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Michael Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Georg Lang aus Breslau	1	5 Gr.
	Adam Rütig	6	30 Gr.
	Martin Scholtz	3	15 Gr.
	Gregor Hocke	4	20 Gr.
		<b>32</b>	<b>160 Gr.</b>
17.-23.11.1550	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Michael Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Georg Lange aus Breslau	5	25 Gr.
	Adam Rütig	3	15 Gr.
	Georg Hocke	5	25 Gr.
		<b>31</b>	<b>155 Gr.</b>
24.-30.11.1550	Gregor Hocke	3	15 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Georg Lange aus Breslau	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>21</b>	<b>105 Gr.</b>
1.12.-7.12.1550	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Georg Lange aus Breslau	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>21</b>	<b>105 Gr.</b>
8.-14.12.1550	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
15.-21.12.1550	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
22.-28.12.1550	Georg Breuer aus Bunzlau	2	10 Gr.
	Gregor Hocke	2	10 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
		<b>7</b>	<b>35 Gr.</b>
28.12.1550- 3.1.1551	Gregor Hocke	5	25 Gr.

	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Hans Czyrolt aus Brünn	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	-	<b>288 Gr.</b>
	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>314½ Tage</b>	<b>1572½ Gr.</b>
	<b>Kontrolreise der Kirchväter in den Steinbruch</b>		<b>7 Gr.</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>1.867½ Gr.</b>

**Tabelle 29b: Die Arbeit im Steinbruch hinter Hartau und andere Steinmetzarbeit 1551**

<b>Woche</b>	<b>Arbeiter</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
5.-10.1.1551	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Hans Czyrolt aus Brünn	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Georg Reyffenstübel <i>von Thornau</i>	3	15 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
12.-17.1.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Hans Czyrolt aus Brünn	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Reyffenstübel <i>von Thornau</i>	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
19.-24.1.1551	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Hocke	5	25 Gr.
	Hans Czyrolt aus Brünn	3	15 Gr.
		<b>14</b>	<b>70 Gr.</b>
26.-31.1.1551	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Hans Czyrolt aus Brünn	1	5 Gr.
		<b>13</b>	<b>65 Gr.</b>
2.-7.2.1551	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Hans Czyrolt aus Brünn	4	20 Gr.
		<b>13</b>	<b>65 Gr.</b>
bis 20.2.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	8 Wochen	<b>384 Gr.</b>
9.-15.2.1551	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Hans Czyrolt aus Brünn	2	10 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	2	10 Gr.
	Martin Scholtz	3	15 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
16.-21.2.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Hans Czyrolt aus Brünn	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholtz	5	25 Gr.
		<b>28</b>	<b>140 Gr.</b>
16.-21.2.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>

23.-28.2.1551	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Martin Scholtz	5	25 Gr.
	Gregor Hocke	2½	12½ Gr.
		<b>17½</b>	<b>87½ Gr.</b>
2.-7.3.1551	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Martin Scholtz	6	30 Gr.
		<b>23½</b>	<b>117½ Gr.</b>
2.-7.3.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
9.-14.3.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
9.-14.3.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholtz	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
16.-21.3.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
16.-21.3.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholtz	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
23.-28.3.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
23.-28.3.1551	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholtz	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
30.3.-4.4.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
30.3.-4.4.1551	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Martin Scholtz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
		<b>11</b>	<b>55 Gr.</b>
6.-11.4.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
6.-11.4.1551 (Arbeit im Steinbruch)	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Martin Scholtz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Stefan Bartz	4	20 Gr.
	Fabian Bartz	2	10 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
13.-18.4.1551	Martin Scholtz	2	10 Gr.
	Simon Seliger	2	10 Gr.
	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.

	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Adam Rütig	6	30 Gr.
		<b>28</b>	<b>140 Gr.</b>
20.-25.4.1551	Adam Rütig	4	20 Gr.
	Stefan Bartz	4	20 Gr.
	Fabian Bartz	4	20 Gr.
	Jakob Bartz	2	10 Gr.
		<b>14</b>	<b>70 Gr.</b>
13-25.4.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	2 Wochen	<b>48 Gr.</b>
27.4.-2.5.1551	Adam Rütig	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Martin Scholtz	1	5 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Jakob Bartz	6	30 Gr.
		<b>26</b>	<b>130 Gr.</b>
27.4.-2.5.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>72 Gr.</b>
4.-9.5.1551	Stefan Bartz	5	25 Gr.
	Jakob Bartz	2	10 Gr.
	Adam Rütig	5	25 Gr.
	Fabian Bartz	3	15 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
11.-16.5.1551	Steffan Bartz	5	25 Gr.
	Jakob Bartz	5	25 Gr.
	Fabian Bartz	5	25 Gr.
	Adam Rütig	1	5 Gr.
	Gregor Hocke	1	5 Gr.
	Hans Rütig	1	5 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
4.-16.5.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	Absent	<b>24 Gr.</b>
18.-23.5.1551	Stefan Bartz	4	20 Gr.
	Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Fabian Bartz	4	20 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
18.-23.5.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
25.-30.5.1551	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	1	5 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
		<b>20</b>	<b>100 Gr.</b>
25.-30.5.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
1.-6.6.1551 Steinbruch)	(im Jakob Bartz	3	15 Gr.
	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Stefan Bartz	3	15 Gr.

	Fabian Bartz	3	15 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
		<b>17</b>	<b>85 Gr.</b>
1.-6.6.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
8.-13.6.1551	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	3	15 Gr.
	Kaspar von Lemberg	3	15 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
8.-13.6.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
15.-20.6.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
15.-20.6.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
22.-27.6.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
22.-27.6.1551	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Gregor Hocke	3	15 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
29.6.-4.7.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
29.6.-4.7.1551	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	3	15 Gr.
	Jakob Bartz (im Steinbruch)	1	5 Gr.
	Fabian Bartz (im Steibruch)	1	5 Gr.
	Stefann Bartz (im Steinbruch)	1	5 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
6.-11.7.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
6.-11.7.1551	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
13.-18.7.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
13.-18.7.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
20.-24.7.1551	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
20.-24.7.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
20.-24.7.1551	Badgeld		<b>1½ Gr.</b>

27.7.-1.8.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
27.7.-1.8.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
3.-8.8.1551	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>17</b>	<b>85 Gr.</b>
3.-8.8.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
10.-15.8.1551	Simon Seliger (in der Steinhütte)	6	30 Gr.
	Thomas Enderlin (in der Steinhütte)	2	6 Gr.
		<b>8</b>	<b>36 Gr.</b>
10.-22.8.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
17.-22.8.1551	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Caspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>17</b>	<b>85 Gr.</b>
17.-22.8.1551	Badgeld		<b>1½ Gr.</b>
24.-29.8.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
24.-29.8.1551	Gregor Hocke	3	15 Gr.
	Simon Seliger	3½	17½ Gr.
	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
		<b>11½</b>	<b>57½ Gr.</b>
31.8.-5.9.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
31.8.-5.9.1551	Badgeld		<b>1½ Gr.</b>
31.8.-5.9.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.9.1551	Gregor Hocke	3	15 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Fabian Bartz	5	25 Gr.
	Stefan Bartz	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
		<b>23</b>	<b>115 Gr.</b>
14.-19.9.1551	Gregor Hocke	3	15 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
		<b>27</b>	<b>135 Gr.</b>

21.-26.9.1551	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	5	25 Gr.
	Michael (Seliger)	6	30 Gr.
		<b>17</b>	<b>85 Gr.</b>
28.9-3.10.1551	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
	Gregor Hocke	2	10 Gr.
	Stefan Bartz (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Michael Seliger (Steinbrecher)	4	20 Gr.
		<b>20</b>	<b>100 Gr.</b>
5.-10.10.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Caspar Reynelt	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	3	15 Gr.,
	Michael Seliger (im Steinbruch)	3	15 Gr.
		<b>23</b>	<b>115 Gr.</b>
5.-10.10.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
7.9.-3.10.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (arbeitete in <i>Kemnitz</i> )	<b>48 Gr.</b>
12.-17.10.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	6	30 Gr.
		<b>28</b>	<b>140 Gr.</b>
12.-24.10.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	2 Wochen	<b>60 Gr.</b>
19.-24.10.1551	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	3	15 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	6	30 Gr.
		<b>26</b>	<b>130 Gr.</b>
26.-31.10.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
26.-31.10.1551	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
	Gregor Hocke	3	15 Gr.
		<b>13</b>	<b>65 Gr.</b>
2.-7.11.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
2.-7.11.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Caspar Reynelt	6	30 Gr.
2.-8.11.1551	Stefan Bartz (im Steinbruch)	4	20 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	4	20 Gr.
		<b>26</b>	<b>130 Gr.</b>

9.-14.11.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
9.-14.11.1551	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
16.-21.11.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
16.-21.11.1551	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
23.-28.11.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
23.-28.11.1551	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
30.11.-5.12.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
30.11.-5.12.1551	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	4	20 Gr.
		<b>14</b>	<b>70 Gr.</b>
7.-12.12.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
7.-12.12.1551	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	1	5 Gr.
	Gregor Hocke	3	15 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
14.-19.12.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
14.-19.12.1551	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>17</b>	<b>85 Gr.</b>
21.-24.12.1551	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>30 Gr.</b>
21.-24.12.1551	Gregor Hocke	3	15 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
	Kaspar Reynelt	3	15 Gr.
		<b>9</b>	<b>45 Gr.</b>
21.-24.12.1551	Badgeld		<b>1½ Gr.</b>
28.12.1551-2.1.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>36 Gr.</b>
28.12.1551-2.1.1552	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Caspar Reynelt	5	25 Gr.
	Gregor Hocke	1	5 Gr.
		<b>11</b>	<b>55 Gr.</b>



<b>Summe</b>	<b>Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>43 Wochen</b>	<b>1914 Gr.</b>
	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>895½ Tage</b>	<b>4473½ Gr.</b>
	<b>Badgeld</b>	<b>4 mal im Jahr</b>	<b>6 Gr.</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>6393½ Gr.</b>

**Tabelle 29c: Die Arbeit im Steinbruch hinter Hartau und andere Steinmetzarbeit 1552**

<b>Woche</b>	<b>Arbeiter</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
4.-9.1.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
4.-9.1.1552	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
		<b>14</b>	<b>70 Gr.</b>
11.-16.1. 1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
11.-16.1. 1552	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
18.-23.1. 1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
18.-23.1. 1552	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
25.-30.1.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
25.-30.1. 1552	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
1.-6.2.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
1.-6.2. 1552	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
8.-13.2. 1552	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
15.-20.2.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	2	10 Gr.
	Kaspar Reynelt	6	30
		<b>14</b>	<b>70 Gr.</b>
18.-20.2.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>24 Gr.</b>
22.-27.2.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>36 Gr.</b>

22.-27.2.1552	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Kaspar Reynelt	5	25 Gr.
	Gregor Hocke	3	15 Gr.
		<b>13</b>	<b>65 Gr.</b>
29.2.-5.3.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
29.2.-5.3.1552	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
7.-12.3.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
7.-12.3.1552	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
14.-19.3.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
14.-19.3.1552	Gregor Hocke	3	15 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>9</b>	<b>45 Gr.</b>
21.-26.3.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
21.-26.3.1552	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	6	30 Gr.
		<b>23</b>	<b>115 Gr.</b>
28.3.-2.4.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
28.3.-2.4.1552	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Jakob Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
		<b>28</b>	<b>140 Gr.</b>
4.-9.4.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche <sup>3502</sup>	<b>36 Gr.</b>
4.-9.4.1552	Simon Seeliger	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Paul Müller aus Dresden	4	20 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Jakob Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Fabian Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
		<b>40</b>	<b>200 Gr.</b>
11.-16.4.1552	Stadtmeister Thomas Kälbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
11.-16.4.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	6	30 Gr.
	Paul Müller aus Dresden	6	30 Gr.

<sup>3502</sup> Arbeit am Leichenstein des vorigen Stadtmeisters Fabian Zierholds.

	Jakob Bartz (im Steinbruch)	4	20 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	5	25 Gr.
	Fabian Bartz (im Steinbruch)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	5	25 Gr.
		<b>37</b>	<b>185 Gr.</b>
18.-23.4.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
18.-23.4.1552	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Gregor Hocke	4	20 Gr.
	Paul Müller aus Dresden	3	15 Gr.
18.-24.4.1552	Jakob Bartz (im Steinbruch)	3	15 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	3	15 Gr.
	Fabian Bartz (im Steinbruch)	3	15 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	3	15 Gr.
		<b>23</b>	<b>115 Gr.</b>
25.-30.4.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
25.-30.4.1552	Gregor Hocke	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>11</b>	<b>55 Gr.</b>
2.-7.5.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
2.-7.5.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	4	20 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
9.-14.5.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
9.-14.5.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Gregor Hocke	5	25 Gr.
		<b>11</b>	<b>55 Gr.</b>
16.-21.5.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
16.-21.5.1552	Simon Seliger	<b>6</b>	<b>30 Gr.</b>
23.-28.5.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
23.-28.5.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
30.5.-4.6.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
30.5.-4.6.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Lorenz Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
6.-11.6.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
6.-11.6.1552	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
13.-18.6.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>

13.-18.6.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
20.-25.6.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
20.-25.6.1552	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
27.6.-1.7.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.6.-1.7.1552	Simon Seliger	3¼ <sup>3503</sup>	16 Gr. 2 d
	Georg Breuer aus Bunzlau	3¼ <sup>3504</sup>	16 Gr. 2 d
		<b>6½</b>	<b>32 Gr. 4 d</b>
4.-9.7.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
4.-9.7.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
11.-16.7.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
11.-16.7.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
11.-16.7.1552	Badgelt		<b>1 Gr. 2 d</b>
18.-23.7.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
18.-23.7.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	4	20 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
25.-30.7.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
25.-30.7.1552	Simon Seliger	2	10 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	2	10 Gr.
		<b>9</b>	<b>45 Gr.</b>
2.-6.8.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
2.-6.8.1552	Simon Seliger	3	15 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	3	15 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	4	20 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>

<sup>3503</sup> Hat in seiner Freizeit ca. ¼ Tages für 1 Gr. 2 d gearbeitet.

<sup>3504</sup> Hat in seiner Freizeit ca. ¼ Tages für 1 Gr. 2 d gearbeitet.

2.-6.8.1552	Badgelt		<b>1 Gr. 2 d</b>
8.-13.8.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.8.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	6	30 Gr.
	Fabian Bartz (Lader im Steinbruch)	3	15 Gr.
	Stefan Bartz (Lader im Steinbruch)	3	15 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
15.-20.8.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
15.-20.8.1552	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	6	30 Gr.
	Fabian Bartz (Lader im Steinbruch)	1	5 Gr.
		<b>19</b>	<b>95 Gr.</b>
22.-27.8.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
22.-27.8.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	5½	27½ Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	4½	22½ Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	5	25
	Hans Becker (im Steinbruch)	5	25
	Martin Scholtz (im Steinbruch)	5	25
		<b>25</b>	<b>125 Gr.</b>
29.8.-3.9.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
29.8.-3.9.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	4	20 Gr.
	Jakob Bartz (im Steinbruch)	4	20 Gr.
	Hans Becker (im Steinbruch)	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	5	25 Gr.
	Martin N. (wohl Scholtz)	5	25 Gr.
		<b>28</b>	<b>140 Gr.</b>
5.-10.9.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
5.-10.9.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
12.-17.9.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
12.-17.9.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
19.-24.9.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (16.7.-24.9. arbeitete	<b>12 Gr.</b>

		er 11 Wochen in Kemnitz)	
19.-24.9.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
26.9.-1.10.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	½ Woche	<b>24 Gr.</b>
26.9.-1.10.1552	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	4	20 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Simon Seliger	2	10 Gr.
		<b>11</b>	<b>55 Gr.</b>
3.-8.10.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
3.-8.10.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Matthias Czymberrmann	5½	27½ Gr.
		<b>11½</b>	<b>57 ½ Gr.</b>
10.-15.10.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
10.-15.10.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	6	30 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
17.-22.10.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
17.-22.10.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Matthias Czymberrmann	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
24.-29.10.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
24.-29.10.1552	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Matthias Czymberrmann	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
24.-30.10.1552	Stefan Bartz	4	20 Gr.
	Michael Seliger	2	10 Gr.
		<b>21</b>	<b>105 Gr.</b>
31.10.-5.11. 1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
31.10.-5.11.1552	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Matthias Czymberrmann	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	3	15 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
7.-12.11.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.11.1552	Georg Breuer	6	30 Gr.
	Matthias Czymberrmann	6	30 Gr.

	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
7.-12.11.1552	Badgeld		<b>1 Gr. 2 d</b>
14.-19.11.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
14.-19.11.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Matthias Czysmermann	4	20 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
21.-26.11.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
21.-26.11.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Matthias Czysmermann	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
28.11.-3.12.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
28.11.-3.12.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Matthias Czysmermann	4½	22½ Gr.
		<b>14½</b>	<b>72½ Gr.</b>
28.11-3.12.1552	Badgeld		<b>1 Gr. 3 d</b>
5.-10.12.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
5.-10.12.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Matthias Czysmermann	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
12.-17.12.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
12.-17.12.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Matthias Czysmermann	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
19.-24.12.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>36 Gr.</b>
19.-24.12.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	5½	27½ Gr.
	Matthias Czysmermann	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
		<b>16½</b>	<b>82 ½ Gr.</b>
26.-31.12.1552	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche (4 Tage)	<b>36 Gr.</b>
26.-31.12.1552	Georg Breuer aus Bunzlau	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Matthias Czysmerman	2	10 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Der Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>26 Wochen</b>	<b>1.416 Gr.</b>

	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>818</b>	<b>4.090 Gr.</b>
	<b>Badgeld</b>	<b>4mal im Jahr</b>	<b>5 Gr. 2 d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>5.511 Gr. 2 d</b>

**Tabelle 29d: Die Arbeit im Steinbruch hinter Hartau und andere Steinmetzarbeit 1553**

<b>Woche</b>	<b>Arbeiter</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
2.-7.1.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
2.-7.1.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
2.-7.1.1553	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
9.-14.1.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
9.-14.1.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Matthias Czymmermann	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	6	30 Gr.
		<b>22</b>	<b>110 Gr.</b>
16.-21.1.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
16.-21.12.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
23.-28.1.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
23.-28.1.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Valter Mueseler aus Lauban	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
30.1.-4.2.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
30.1.-4.2.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	5	25 Gr.
	Jakob Arleth aus Breslau	3	15 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Matthias Czymmerman	2	10 Gr.
		<b>20</b>	<b>100 Gr.</b>
30.1.-4.2.1553	Badgeld		<b>1½ Gr.</b>
6.-11.2.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
6.-11.2.1553	Jakob Arleth aus Breslau	6	30 Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	6	30 Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Matthias Czymmerman	3½	17½ Gr.
		<b>26</b>	<b>130 Gr.</b>



13.-18.2.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
13.-18.2.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	3½	17½ Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>19½</b>	<b>97½ Gr.</b>
20.-25.2.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
20.-25.2.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	5½	27½ Gr.
	Melchior Rücker	5½	27½ Gr.
		<b>22</b>	<b>110 Gr.</b>
20.-25.2.1553	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
27.2.-4.3.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
27.2.-4.3.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
6-11.3.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
6-11.3.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
13-18.3.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
13.-18.3.1553	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Valten Mueseler aus Lauban	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	3	15 Gr.
		<b>27</b>	<b>135 Gr.</b>
13.-18.3.1553	Badgeld		<b>2 Gr. 4 d</b>
20.-25.3.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
20.-25.3.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
27.3.-1.4.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
27.3.-1.4.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
3.-8.4.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>40 Gr.</b>

3.-8.4.1553	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	3	15 Gr.
	Jakob Bartz (im Steinbruch)	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	4	20 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	4	20 Gr.
	Andreas Igel (im Steinbruch)	4	20 Gr.
		<b>23</b>	<b>115 Gr.</b>
10.-15.4.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
10.-15.4.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Andreas Igel (im Steinbruch)	5	25 Gr.
		<b>35</b>	<b>175 Gr.</b>
17.-22.4.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
17.-22.4.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Andreas Igel (im Steinbruch)	6	30 Gr.
		<b>36</b>	<b>180 Gr.</b>
24.-29.4.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
24.-29.4.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Michael Seliger (im Steinbruch)	6	30 Gr.
	Andreas Igel (im Steinbruch)	6	30 Gr.
		<b>36</b>	<b>180 Gr.</b>
1.-6.5.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
1.-6.5.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>60 Gr.</b>
8.-13.5.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
8.-14.5.1553	Jakob Bartz (im Steinbruch)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (im Steinbruch)	5	25 Gr.
		<b>20</b>	<b>100 Gr.</b>
15.-20.5.1553	Jakob Bartz (im Steinbruch)	5	25 Gr.
	Fabian Bartz (im Steinbruch)	5	25 Gr.
	Andreas Igel (im Steinbruch)	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>

15.-27.5.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>24 Gr.</b>
22.-27.5.1553	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
29.5.-3.6.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
29.5.-3.6.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
		<b>9</b>	<b>45 Gr.</b>
5.-10.6.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (in Kemnitz)	<b>12 Gr.</b>
5.-10.6.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	5½	27½ Gr.
	Jakob Bartz	2	10 Gr.
	Fabian Bartz	4	20 Gr.
	Michael Seliger	4	20 Gr.
	Stefan Bartz	2	10 Gr.
	Andreas Igel	2	10 Gr.
		<b>25.5</b>	<b>127½ Gr.</b>
5.-10.6.1553	Badgeld		<b>1½ Gr.</b>
12.-17.6.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (in Kemnitz)	<b>12 Gr.</b>
12.-17.6.1553	Simon Seliger	4½	22½ Gr.
	Melchior Rücker	4½	22½ Gr.
		<b>9</b>	<b>45 Gr.</b>
19.-24.6.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
19.-24.6.1553	Simon Seliger	3½	17½ Gr.
	Melchior Rücker	5	25Gr.
		<b>8½</b>	<b>42½ Gr.</b>
26.6.-1.7.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
26.6.-1.7.	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
3.-8.7.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
3.-8.7.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
10.-14.7.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
10.-14.7.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
17.-22.7.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

17.-22.7.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
24.-29.7.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
24.-29.7.1553	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
24.-29.7.1553	Badgeld		<b>1½ Gr.</b>
31.7.-5.8.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
31.7.-5.8.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
7.-12.8.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.8.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
14.-19.8.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
14.-19.8.1553	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
21.-26.8.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
21.-26.8.1553	Simon Seliger	4½	22½ Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>9½</b>	<b>47½ Gr.</b>
28.8.-2.9.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
28.8.-2.9.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
28.8.-2.9.1553	Badgeld		<b>1 Gr. 3 d</b>
4.-9.9.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
4.-9.9.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
11.-16.9.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
11.-16.9.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
18.-23.9.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>

18.-23.9.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
25.-30.9.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
25.-30.9.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
2.-7.10.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
2.-7.10.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
9.-14.10.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
9.-14.10.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
16.-21.10.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
16.-21.10.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
23.-28.10.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
23.-28.10.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
30.10.-4.11.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
30.10.-4.11.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
6.-11.11.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	Absent	<b>12 Gr.</b>
6.-11.11.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
13.-18.11.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche (3 Tage)	<b>24 Gr.</b>
13.-18.11.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
20.-25.11.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (zu Kemnitz, Jungbunzlau)	<b>12 Gr.</b>

20.-25.11.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
27.11.-2.12.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.11.-2.12.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	1½	7½ Gr.
		<b>6½</b>	<b>32½ Gr.</b>
4.-9.12.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
4.-9.12.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
11.-16.12.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent; er arbeitete am Grabstein Ulrichs von Nostitz.	<b>12 Gr.</b>
11.-16.12.1553	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
18.-23.12.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
18.-23.12.1553	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
25.-30.12.1553	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
25.-30.12.1553	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Melchior Rücker	1	5 Gr.
		<b>2</b>	<b>10 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Der Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>26 Wochen</b>	<b>1.360 Gr.</b>
	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>769½</b>	<b>3.847½ Gr.</b>
	<b>Badgeld</b>	<b>7mal im Jahr</b>	<b>14½ Gr.</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>5.222 Gr.</b>

Tabelle 29e: Die Steinmetzarbeit 1554

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
1.-6.1.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
1.-6.1.1554	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
8.-13.1.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.1.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.

	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
15.-20.1.1554	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
15.-20.1.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
22.-27.1.1554	Stadtmeister Thomas Kölbl	1 Woche (1 Tag)	<b>20 Gr.</b>
22.-27.1.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
29.1.-3.2.1554	Stadtmeister Thomas Kölbl	1 Woche	<b>42 Gr.</b>
29.1.-3.2.1554	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
5.-10.2.1554	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
5.-10.2.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
5.-10.2.1554	Badgeld		<b>1 Gr. 2 d</b>
12.-17.2.1554	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
12.-17.2.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
19.-24.2.1554	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
19.-24.2.1554	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
26.2.-3.3.1554	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
26.2.-3.3.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Simon Sithner aus Hirschberg	4	20 Gr.
		<b>22</b>	<b>110 Gr.</b>
5.-10.3.1554	Stadtmeister Thomas Kölbl	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
5.-10.3.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.

	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Simon Sithner aus Hirschberg	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
12.-17.3.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche (1 Tag danach Arbeit am Grabstein der Tochter Thomas Cremers)	<b>20 Gr.</b>
12.-17.3.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Simon Sithner aus Hirschberg	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
19.-24.3.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (Arbeit am Grabstein der Tochter Thomas Cremers)	<b>12 Gr.</b>
19.-24.3.1554	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
	Simon Sithner aus Hirschberg	5	25 Gr.
		<b>20</b>	<b>100 Gr.</b>
19.-24.3.1554	Badgeld		<b>1 Gr. 6½ d</b>
26.-31.3.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
26.-31.3.1554	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
	Simon Sithner aus Hirschberg	4	20 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
2.-7.4.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (in Kemnitz, Jungbuzlau, Arbeit am Grabstein der Tochter Thomas Cremers in Zittau)	<b>12 Gr.</b>
2.-7.4.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Simon Sithner aus Hirschberg	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
9.-1.4.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
9.-14.4.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.



	Georg Breuer aus Bunzlau	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Simon Sithner aus Hirschberg	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
9.-14.4.1554	Badgeld		<b>1 Gr. 5 d</b>
16.-21.4.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
16.-21.4.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	3	15 Gr.
		<b>9</b>	<b>45 Gr.</b>
23.-28.4.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
23.-28.4.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
30.4.-5.5.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
30.4.-5.5.1554	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
7-12.5.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.5.1554	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
14.-19.5.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
14.-19.5.1554	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
21.-26.5.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (mit allen Steinmetzen in Jungbunzlau)	<b>12 Gr.</b>
28.5.-2.6.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (mit allen Steinmetzen in Jungbunzlau)	<b>12 Gr.</b>
4-9.6.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
11.-16.6.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (mit allen Steinmetzen in Jungbunzlau)	<b>12 Gr.</b>
18.-23.6.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
25.-30.6.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

2.-7.7.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
9.-14.7.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>40 Gr.</b>
16.-21.7.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
23.-28.7.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
30.7.-4.8.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
6.-11.8.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
13.-18.8.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
20.-25.8.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.8.-1.9.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
3.-8.9.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>24 Gr.</b>
10.-15.9.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
17.-22.9.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
24.-29.9.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
1.-6.10.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.10.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
15.-20.10.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
22.-27.10.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (in Jungbunzlau)	<b>12 Gr.</b>
29.10.-10.11.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (zwei Wochen)	<b>24 Gr.</b>
12.11.-9.12.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (vier Wochen)	<b>48 Gr.</b>
10-22.12.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent (zwei Wochen)	<b>24 Gr.</b>
24.-29.12.1554	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Der Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>11 Wochen</b>	<b>878 Gr.</b>
	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>323 Tage</b>	<b>1.615 Gr.</b>
	<b>Badgeld</b>	<b>3mal im Jahr</b>	<b>4 Gr. 6½ d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>2.497 Gr. 6½ d</b>

**Tabelle 29f: Die Steinmetzarbeit 1555**

<b>Woche</b>	<b>Arbeiter</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
31.12.1554-5.1.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

31.12.1554-5.1.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	2	10 Gr.
	Simon Seliger	2	10 Gr.
		<b>4</b>	<b>20 Gr.</b>
7.-12.1.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.1.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
14.-19.1.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
14.-19.1.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
21.-26.1.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
21.-26.1.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob Polingk aus Ulm	2	10 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
28.1.-2.2.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
28.1.-2.2.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	4	20 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Jakob Polingk aus Ulm	5	25 Gr.
		<b>14</b>	<b>70 Gr.</b>
28.1.-2.2.1553	Badgeld		<b>2 Gr. 1 d</b>
4.-9.2.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
4.-9.2.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob Polingk aus Ulm	6	30 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
11.-16.2.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
11.-16.2.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	2	10 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Jakob Polingk aus Ulm	4½	22½ Gr.
		<b>10½</b>	<b>52½ Gr.</b>
18.-23.2.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
18.-23.2.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob Polingk aus Ulm	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
25.2.-2.3.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
25.2.-2.3.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob Polingk aus Ulm	6	30 Gr.

		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
25.2.-2.3.1553	Badgeld		<b>1 Gr. 6½ d</b>
4.-9.3.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
4-9.3.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>66 Gr.</b>
11.-16.3.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
11-16.3.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>66 Gr.</b>
18.-23.3.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
18.-23.3.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>66 Gr.</b>
25.-30.3.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
25.-30.3.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	5	30 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>55 Gr.</b>
1.-6.4.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
1.-6.4.1555	(Polier) Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>66 Gr.</b>
8.-13.4.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.4.1555	Polier Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Michael Winckler	3	15 Gr.
		<b>15</b>	<b>81 Gr.</b>
8.-13.4.1555	Badgeld		<b>4½ Gr.</b>
15.-20.4.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
15.-20.4.1555	Polier Matthias Zimmerhans	4	24 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Michael Winckler	2	10 Gr.
		<b>10</b>	<b>54 Gr.</b>
22.-27.4.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
22.-27.4.1555	Polier Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Michael Winckler	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>96 Gr.</b>
22.-27.4.1555	Badgeld		<b>2 Gr. 4 d</b>

29.4.-4.5.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
29.4.-4.5.1555	Polier Matthias Zimmerhans	5	30 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>55 Gr.</b>
6.-11.5.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
6.-11.5.1555	Polier Matthias Zimmerhans	4	24 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>10</b>	<b>54 Gr.</b>
6.-11.5.1555	Badgeld		<b>2 Gr.</b>
13.-18.5.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
13.-18.5.1555	Polier Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>66 Gr.</b>
20.-25.5.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
20.-25.5.1555	Polier Matthias Zimmerhans	1	6 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
		<b>2</b>	<b>11 Gr.</b>
27.5.-1.6.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.5.-1.6.1555	Badgeld		<b>2 Gr.</b>
3.-8.6.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
3.-8.6.1555	Polier Matthias Zimmerhans	4	24 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>44 Gr.</b>
10.-15.6.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
10.-15.6.1555	Polier Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Lindener aus Breslau	5	25 Gr.
	Abraham Schrueter	5	25 Gr.
		<b>22</b>	<b>116 Gr.</b>
10.-15.6.1555	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
17.-22.6.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
17.-22.6.1555	Polier Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Georg Lindener aus Breslau	6	30 Gr.
	Abraham Schrueter	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>126 Gr.</b>
24.-29.6.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
24.-29.6.1555	Polier Matthias Zimmerhans	4	24 Gr.

	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Christoph Myldener	3½	17½ Gr.
	Abraham Schruter	4	20 Gr.
		<b>15½</b>	<b>81½ Gr.</b>
24.-29.6.1555	<b>Badegeld</b>		<b>4 Gr.</b>
1.-6.7.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
1.-6.7.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	30 Gr.
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Christoph Myldener	5	25 Gr.
	Abraham Schruter	5	25 Gr.
		<b>25</b>	<b>130 Gr.</b>
8.-13.7.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.7.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Christoph Myldener	5	25 Gr.
	Abraham Schruter	5	25 Gr.
		<b>26</b>	<b>136 Gr.</b>
8.-13.7.1555	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
15.-20.7.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>ohne Summe</b>
15.-20.7.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Christoph Myldener	6	30 Gr.
	Abraham Schruter	6	30 Gr.
		<b>29</b>	<b>151 Gr.</b>
15.-20.7.1555	Trinkgeld		<b>1½ Gr.</b>
22.-27.7.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>ohne Summe</b>
22.-27.7.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	30 Gr.
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Christoph Myldener	5	25 Gr.
	Abraham Schruter	5	25 Gr.
		<b>25</b>	<b>130 Gr.</b>
22.-27.7.1555	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
29.7.-3.8.1555	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>ohne Summe</b>
29.7.-3.8.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Christoph Myldener	6	30 Gr.
	Abraham Schruter	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>156 Gr.</b>

5.-10.8.1555	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>ohne Summe</b>
5.-10.8.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	6	30 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Christoph Myldener	6	30 Gr.
	Abraham Schruter	6	30 Gr.
		<b>25</b>	<b>131 Gr.</b>
5.-10.8.1555	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
12.-17.8.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr. <sup>3505</sup>
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	2½	12½ Gr.
	Simon Wild	6	30 Gr.
	Bartel Sultzfussel	5	25 Gr.
	Abraham Schruter	6	30 Gr.
		<b>25½</b>	<b>145½ Gr.</b>
19.-24.8.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	6	30 Gr.
	Simon Wild	6	30 Gr.
	Abraham Schruter	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
26.-31.8.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5½	42 Gr.
	Meister Hans Scoerler aus Leipzig	4½	22½ Gr.
	Simon Wild	5½	27½ Gr.
	Abraham Schruter	5½	27½ Gr.
		<b>21</b>	<b>119½ Gr.</b>
26.-31.8.1555	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
2.-7.9.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans (Steinbrecher)	6	48 Gr.
	Simon Wild (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>78 Gr.</b>
9.-14.9.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Wild (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>78 Gr.</b>
16.-21.9.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Wild (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Bartel Bartzs (Steinbrecher)	4	20 Gr.
		<b>15</b>	<b>93 Gr.</b>
2.-7.12.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	30 Gr.
	Martin Scholcz	4	20 Gr.
		<b>9</b>	<b>50 Gr.</b>
9.-14.12.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholcz	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>96 Gr.</b>
16.-21.12.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	30 Gr.

<sup>3505</sup> Anstatt des langfristig absenten Stadtmeisters Thomas Kölbels.

	Martin Scholcz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Nickel Freudenteyl aus Breslau	1	5 Gr.
	Lorenz Moche aus Breslau	1	5 Gr.
		<b>17</b>	<b>90 Gr.</b>
23.-28.12.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	3	18 Gr.
	Martin Scholcz	3	15 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
	Nickel Freudenteyl aus Breslau	3	15 Gr.
	Lorenz Moche aus Breslau	3	15 Gr.
		<b>15</b>	<b>78 Gr.</b>
23.-28.12.1555	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
30.-31.12.1555	Polier Meister Matthias Zimmerhans	2	12 Gr.
	Martin Scholcz	2	10 Gr.
	Simon Seliger	2	10 Gr.
	Nickel Freudenteyl aus Breslau	2	10 Gr.
	Lorenz Moche aus Breslau	2	10 Gr.
		<b>10</b>	<b>52 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Der Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>0 Wochen</b>	<b>336 Gr.</b>
	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>657½</b>	<b>3.528 Gr.</b>
	<b>Badgeld und Trinkgeld</b>	<b>14mal im Jahr</b>	<b>46 Gr. 4½ d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>3.910 Gr. 4½ d</b>

Tabelle 29g: Die Steinmetzarbeit 1556

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
1.1.-4.1.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	3	18 Gr.
	Martin Scholcz	3	15 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
	Nickel Freudenteil	3	15 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	3	15 Gr.
		<b>15</b>	<b>78 Gr.</b>
9.1.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel		<b>124 Gr.</b>
6.-11.1.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
6.-11.1.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholcz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Nickel Freudenteil	5	25 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	5	25 Gr.
	Melchior Rucker	2	10 Gr.
		<b>28</b>	<b>158 Gr.</b>
6.-11.1.1556	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
13.-18.1.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
13.-18.1.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholcz	6	30 Gr.



	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
		<b>28</b>	<b>158 Gr.</b>
20.-25.1.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
20.-25.1.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
20.-25.1.1556	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
27.1.-1.2.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.-1.2.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
3.-8.2.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
3.-8.2.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>23</b>	<b>133 Gr.</b>
3.-8.2.1556	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
10.-15.2.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
10.-15.2.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	2	10 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	2	10 Gr.
		<b>13</b>	<b>83 Gr.</b>
17.-22.2.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
17.-22.2.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	3	15 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
17.-22.2.1556	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
24.-29.2.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
24.-29.2.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	krank	0 Gr.
		<b>16</b>	<b>98 Gr.</b>

3.-7.3.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	3 Tage	<b>24 Gr.</b>
3.-7.3.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
3.-7.3.1556	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
9.-14.3.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
9.-14.3.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
16.-21.3.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
16.-21.3.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	5½	27½ Gr.
		<b>23</b>	<b>133 Gr.</b>
16.-21.3.1556	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
23.-28.3.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
23.-28.3.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	5	25 Gr.
		<b>21</b>	<b>123 Gr.</b>
30.3.-4.4.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>18 Gr.</b>
30.3.-4.4.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
30.3.-4.3.1556	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
6-11.4.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
6.-11.4.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	1½	7½ Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	4	20 Gr.
	Martin Bertolth aus Bernstadt, Lehrgeselle	4	20 Gr.
		<b>19½</b>	<b>115½ Gr.</b>
13-18.4.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

13.-18.4.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Lorenz Mocher aus Breslau	5½	27½ Gr.
	Martin Bertolth aus Bernstadt, Lehrgeselle	6	30 Gr.
		<b>29</b>	<b>163 Gr.</b>
13.-18.4.1556	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
20.-25.4.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
20.-25.4.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Bertolth aus Bernstadt, Lehrgeselle	6	30 Gr.
		<b>21</b>	<b>123 Gr.</b>
27.4.-2.5.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.4.-2.5.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>16</b>	<b>98 Gr.</b>
27.4.-2.5.1556	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
4-9.5.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
4.-9.5.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
11-16.5.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
11.-16.5.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>16</b>	<b>98 Gr.</b>
11.-16.5.1556	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
18.-23.5.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
18.-23.5.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>17½</b>	<b>105½ Gr.</b>
25.-30.5.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
25.-30.5.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
		<b>15</b>	<b>93 Gr.</b>
25.-30.5.1556	Badgeld		<b>3 Gr.</b>

1.-6.6.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
1.-6.6.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
8.-13.6.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.6.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
		<b>16</b>	<b>98 Gr.</b>
8.-13.6.1556	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
15.-20.6.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
15.-20.6.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>16</b>	<b>98 Gr.</b>
22.-27.6.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
22.-27.6.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>16</b>	<b>98 Gr.</b>
22.-27.6.1556	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
29.6.-4.7.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
29.6.-4.7.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>93 Gr.</b>
6.-11.7.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
6.-11.7.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
		<b>15</b>	<b>93 Gr.</b>
6.-11.7.1556	Badgeld		<b>2 Gr.</b>
13.-18.7.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
13.-18.7.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	4	20 Gr.
		<b>22</b>	<b>128 Gr.</b>
20.-25.7.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

20.-25.7.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz (Steinmetz, Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>17</b>	<b>103 Gr.</b>
20.-25.7.1556	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
27.7.-1.8.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.7.-1.8.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>17½</b>	<b>105½ Gr.</b>
3.-8.8.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
3.-8.8.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
3.-8.8.1556	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
10.-15.8.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
10.-15.8.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
17.-22.8.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
17.-22.8.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	5	25 Gr.
		<b>22</b>	<b>128 Gr.</b>
17.-22.8.1556	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
24.-29.8.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
24.-29.8.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4½	22½ Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	5	25 Gr.
		<b>19½</b>	<b>115½ Gr.</b>
31.8.-5.9.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
31.8.-5.9.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>23½</b>	<b>135½ Gr.</b>
31..8.-5.9.1556	Badgeld		<b>4 Gr.</b>

7.-12.9.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.9.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>20½</b>	<b>120½ Gr.</b>
14.-19.9.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
14.-19.9.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>23½</b>	<b>135½ Gr.</b>
14.-19.9.1556	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
21.-26.9.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
21.-26.9.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	2	10 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	5	25 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
28.9.-3.10.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
28.9.-3.10.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	5	25 Gr.
		<b>21</b>	<b>123 Gr.</b>
28.9.-3.10.1556	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
5.-10.10.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
5.-10.10.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
12.-17.10.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
12.-17.10.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
12.-17.10.1556	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
19.-24.10.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
19.-24.10.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.

	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>23½</b>	<b>135½ Gr.</b>
26.-31.10.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
26.-31.10.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	2	10 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	5	25 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
26.-31.10.1556	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
2.-7.11.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
2.-7.11.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	3	15 Gr.
		<b>27</b>	<b>153 Gr.</b>
9.-14.11.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
9.-14.11.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Bastian Gunther aus Breslau	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>29</b>	<b>163 Gr.</b>
9.-14.1.1556	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
16.-21.11.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
16.-21.11.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
		<b>17</b>	<b>103 Gr.</b>
23.-28.11.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
23.-28.11.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	3½	28 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	1½	7½ Gr.
		<b>17</b>	<b>95½ Gr.</b>
23.-28.11.1556	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
30.11.-5.12.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
30.11.-5.12.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4½	22½ Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
		<b>22½</b>	<b>130½ Gr.</b>

7.-12.12.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.12.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	4½	22½ Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	3	15 Gr.
		<b>23½</b>	<b>135½ Gr.</b>
7.-12.12.1556	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
14.-19.12.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche	<b>48 Gr.</b>
14.-19.12.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
21.-26.12.1556	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche (4 Tage)	<b>32 Gr.</b>
21.-26.12.1556	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4	32 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4	20 Gr.
		<b>20</b>	<b>112 Gr.</b>
21.-26.12.1556	Badgeld		<b>7 Gr. 5 d</b>
28.12.1556-2.1.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche (5 Tage)	<b>48 Gr.</b>
28.12.1556-2.1.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5	25 Gr.
		<b>24</b>	<b>143 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Der Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>6 Wochen</b>	<b>930 Gr.</b>
	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>1.093 Tage</b>	<b>6.395½ Gr.</b>
	<b>Badgeld</b>	<b>jede zweite Woche</b>	<b>106 Gr. 5 d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>7.432 Gr. 1½ d</b>

Tabelle 29h: Die Steinmetzarbeit 1557

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
4.-9.1.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche (1 Tag)	<b>20 Gr.</b>
4.-9.1.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.



	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5	25 Gr.
		<b>26</b>	<b>148 Gr.</b>
4.-9.1.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
11.-16.1.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
11-16.1.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
18.-23.1.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
18.-23.1.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5	25 Gr.
		<b>27½</b>	<b>155½ Gr.</b>
18.-23.1.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
25.-30.1.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
25.-30.1.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4½	22½ Gr.
		<b>27½</b>	<b>155½ Gr.</b>
2.-6.2.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
2.-6.2.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>31</b>	<b>173 Gr.</b>
2.-6.2.1557	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
8.-13.2.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.2.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	3	15 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>33</b>	<b>183 Gr.</b>

15.-20.2.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
15.-20.2.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>35½</b>	<b>195½ Gr.</b>
15.-20.2.1557	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
22.-27.2.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
22.-27.2.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4	20 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
1.-6.3.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
1.-6.3.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	2	24 Gr.
	Martin Scholz	2	10 Gr.
	Simon Seliger	2½	12½ Gr.
	Melchior Rücker	2	10 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	1½	7½ Gr.
	Adam Hyller	3½	17½ Gr.
		<b>13½</b>	<b>81½ Gr.</b>
1.-6.3.1557	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
8.-13.3.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.3.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Cyriacus von Saalfeld	3	15 Gr.
	Daniel von Kassel	3	15 Gr.,
		<b>39</b>	<b>213 Gr.</b>
15.-20.3.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
15.-20.3.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Cyriacus von Saalfeld	6	30 Gr.
	Daniel von Kassel	6	30 Gr.,
		<b>48</b>	<b>258 Gr.</b>

15.-20.3.1557	Badgeld		<b>8 Gr.</b>
22.-27.3.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
22.-27.3.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	5	25 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4	20 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	5	25 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
29.3.-3.4.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
29.3.-3.4.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>34</b>	<b>188 Gr.</b>
29.3.-3.4.1557	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
5.-10.4.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
5.-10.4.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker	5½	27½ Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4	20 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>33½</b>	<b>185½ Gr.</b>
12.-17.4.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
12.-17.4.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Melchior Rücker (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5	25 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>34</b>	<b>188 Gr.</b>
12.-17.4.1557	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
19.-24.4.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
19.-24.4.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4	40 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Balthasar (!) Rücker	4	20 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	3½	17½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	4	20 Gr.
		<b>19½</b>	<b>117½ Gr.</b>
26.4-1.5.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

26.4.-1.5.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Melchior Rücker	4	20 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4½	22½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	5	25 Gr.
		<b>29½</b>	<b>165½ Gr.</b>
26.-1.5.1557	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
3-8.5.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
3.4.-8.5.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	2½	12½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>26½</b>	<b>150½ Gr.</b>
10-15.5.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
10.-15.5.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>28½</b>	<b>157½ Gr.</b>
10.-15.5.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
17-22.5.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
17.-22.5.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	1	5 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>23</b>	<b>133 Gr.</b>
24-29.5.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
24.-29.5.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	3	15 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>26½</b>	<b>150½ Gr.</b>
24.-29.5.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
31.5.-5.6.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
31.5.-5.6.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	2½	12½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>20½</b>	<b>120½ Gr.</b>

7.-12.6.1557	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.6.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	3	15 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	4	20 Gr.
		<b>20</b>	<b>115 Gr.</b>
7.-12.6.1557	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
14.-19.6.1557	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
14.-19.6.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5½	27½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	5½	27½ Gr.
		<b>27</b>	<b>153 Gr.</b>
21.-26.6.1557	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
21.-26.6.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4½	22½ Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5	25 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	5	25 Gr.
		<b>24½</b>	<b>140½ Gr.</b>
21.-26.6.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
28.6.-3.7.1557	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
28.6.-3.7.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4	20 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	4	20 Gr.
		<b>21</b>	<b>120 Gr.</b>
5.-10.7.1557	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
5.-10.7.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	1	5 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5	25 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
5.-10.7.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
12.-17.7.1557	Stadtmeister Thomas Kölbl	absent	<b>12 Gr.</b>
12.-17.7.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	3 (?)	15 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.

		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
19.-24.7.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
19.-24.7.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4	20 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	4	20 Gr.
		<b>25</b>	<b>140 Gr.</b>
5.-10.7.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
26.-31.7.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
26.-31.7.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4½	22½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>26</b>	<b>145 Gr.</b>
2.-7.8.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
2.-7.8.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4½	22½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>25½</b>	<b>142½ Gr.</b>
2.-7.8.1557	Badgeld		<b>6 Gr.</b>
9.-14.8.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
9.-14.8.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4½	22½ Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	5	25 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>25½</b>	<b>145½ Gr.</b>
16.-21.8.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
16.-21.8.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	2	16 Gr.
	Martin Scholz	2	10 Gr.
	Simon Seliger (Arbeit beim Seiger)	0	0 Gr.
	Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol (Arbeit am Seiger)	0	0 Gr.
	Adam Hyller aus Grund (Arbeit am Seiger)	0	0 Gr.
		<b>4</b>	<b>26 Gr.</b>
23.-28.8.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
23.-28.8.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	<b>2</b>	<b>16 Gr.</b>
30.8-4.9.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

30.8.-4.9.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	1	5
		<b>7</b>	<b>53 Gr.</b>
30.8.-4.9.1557	Badgeld		<b>1 Gr.</b>
6-11.9.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
6.-11.9.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	<b>3</b>	<b>24 Gr.</b>
13.-18.9.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
13.-19.9.1557	Martin Scholz	1½	7½ Gr.
20.-25.9.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
20.-25.9.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	<b>3</b>	<b>24 Gr.</b>
27.9-2.10.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.9-2.10.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	<b>6</b>	<b>48 Gr.</b>
4.-9.10.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
4.-9.10.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	1	5
		<b>7</b>	<b>53 Gr.</b>
11.-16.10.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
11.-16.10.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Simon Seliger (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Adam Hyller aus Grund (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>20</b>	<b>115 Gr.</b>
18.-23.10.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
18.-23.10.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	3	24 Gr.
	Martin Scholz (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Simon Seliger (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein	2	10 Gr.
		<b>23</b>	<b>124 Gr.</b>
18.-23.10.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
25.-30.10.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
25.-30.10.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Simon Seliger (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Adam Hyller aus Grund (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>28</b>	<b>158 Gr.</b>
1.-6.11.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

1.-6.11.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans (Steinbrecher)	6	45 Gr.
	Martin Scholz (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Simon Seliger (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Adam Hylller aus Grund (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein (Steinbrecher)	5	25 Gr.
		<b>26</b>	<b>145 Gr.</b>
1.-6.11.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
8.-13.11.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
8.-13.11.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hylller aus Grund	6	30 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein	6	30 Gr.
		<b>28</b>	<b>158 Gr.</b>
15.-20.11.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
15.-20.11.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	3	24 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
	Adam Hylller aus Grund	6	30 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein	6	30 Gr.
		<b>21</b>	<b>114 Gr.</b>
15.-20.11.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
22.-27.11.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	1 Woche (1 Tag)	<b>20 Gr.</b>
22.-27.11.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4	32 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hylller aus Grund	6	30 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein	6	30 Gr.
		<b>27</b>	<b>147 Gr.</b>
29.11.-4.12.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
29.11.-4.12.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Adam Hylller aus Grund	5	25 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein	5	25 Gr.
		<b>26</b>	<b>148 Gr.</b>
29.11-4.12.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
6.-11.12.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
6.-11.12.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hylller aus Grund	6	30 Gr.
	Markus Ritther aus Glatz (Frankenstein)	6	30 Gr.



		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
13.-18.12.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
13.-18.12.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
13-18.12.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
20.-25.12.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
20.-25.12.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	4	20 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	4	20 Gr.
		<b>21</b>	<b>120 Gr.</b>
27.-31.12.1557	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
27.-31.12.1557	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	4	20 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	4	20 Gr.
		<b>21</b>	<b>120 Gr.</b>
27-31.12.1557	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Der Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>2 Wochen (2 Tage)</b>	<b>640 Gr.</b>
	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>1223½ Tage</b>	<b>6.937½ Gr.</b>
	<b>Badgeld</b>	<b>meistens jede zweite Woche</b>	<b>122 Gr.</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>7.699½ Gr.</b>

Tabelle 29i: Die Steinmetzarbeit 1558

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
3.-8.1.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
3.-8.1.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	5	25 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	5	25 Gr.
		<b>26</b>	<b>148 Gr.</b>
10.-15.1.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
10.-15.1.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4	32 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	4½	22½ Gr.

	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>26½</b>	<b>144½ Gr.</b>
10.-15.1.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
17.-22.1.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
17.-22.1.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
24.-29.1.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
24.-29.1.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	4½	22½ Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>28½</b>	<b>160½ Gr.</b>
24.-29.1.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
31.1.-5.2.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
31.1.-5.2.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	5	25 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	5	25 Gr.
		<b>26</b>	<b>148 Gr.</b>
7.-12.2.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-12.2.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4	32 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>26</b>	<b>142 Gr.</b>
7.-12.2.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
14.-19.2.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
14.-19.2.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4	32 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	4	20 Gr.
	Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	5½	27½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>25½</b>	<b>139½ Gr.</b>
21.-26.2.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>

21.-26.2.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4	32 Gr.
	Simon Seliger	4½	22½ Gr.
	Thomas, Andreas Nases Sohn	4	20 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	5	25 Gr.
		<b>17½</b>	<b>99½ Gr.</b>
21.-26.2.1558	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
28.2.-5.3.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
28.2.-5.3.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Thomas, Andreas Nases Sohn	5½	27½ Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>23½</b>	<b>135½ Gr.</b>
7.-13.3.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
7.-13.3.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Thomas, Andreas Nases Sohn	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
7.-13.3.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
14.-19.3.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	absent	<b>12 Gr.</b>
14.-19.3.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller aus Grund	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
21.-16.3.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	ohne Angabe	ohne Angabe
21.-26.3.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	ohne Angabe	ohne Angabe
	Simon Seliger	ohne Angabe	ohne Angabe
	Martin Scholz	ohne Angabe	ohne Angabe
	Thomas, Andreas Nases Sohn	ohne Angabe	ohne Angabe
	Adam Hyller aus Grund	ohne Angabe	ohne Angabe
28.3.-2.4.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans (Steinbrecher)	<b>4</b>	<b>32 Gr.</b>
2.-7.5.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	3	24 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
		<b>4</b>	<b>29 Gr.</b>
9.-14.5.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Adam Hyller	4	20 Gr.
		<b>11</b>	<b>73 Gr.</b>
16.-21.5.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4	32 Gr.
	Simon Seliger	4½	22½ Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.

	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>18½</b>	<b>104½ Gr.</b>
23.-28.5.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	4½	36 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>19½</b>	<b>111 Gr.</b>
23.-28.5.1558	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
30.5.-4.6.1558	Stadtmeister Thomas Kölbel	in Jungbunzlau; Einstellung der Bezahlung	
	Polier Meister Matthias Zimmerhans	3	24 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Adam Hyller	4	20 Gr.
		<b>14</b>	<b>79 Gr.</b>
6.-11.6.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>21</b>	<b>123 Gr.</b>
6.-11.6.1558	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
13.-18.6.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
20.-25.6.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>21</b>	<b>123 Gr.</b>
20.-25.6.1558	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
27.6.-2.7.1558	Polierer Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Simon Seliger	2	10 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>17</b>	<b>100 Gr.</b>
4.-9.7.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	1½	7½ Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>19½</b>	<b>115½ Gr.</b>
4.-9.7.1558	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
11.-16.7.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	2	24 Gr.

	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Adam Hyller	3	15 Gr.
		<b>14</b>	<b>84 Gr.</b>
18.-23.7.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	1½ (?)	18 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>13½</b>	<b>78 Gr.</b>
11.-16.7.1558	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
25.-30.7.1558	Martin Scholz	2	10 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
1.-6.8.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser aus Schweidnitz	2½	12½ Gr.
		<b>22½</b>	<b>127½ Gr.</b>
1.-6.8.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
8.-13.8.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	3½	17½ Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser aus Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>25½</b>	<b>142½ Gr.</b>
15.-20.8.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser aus Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
15.-20.8.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
22.-27.8.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser aus Schweidnitz	3½	17½ Gr.
		<b>23½</b>	<b>132½ Gr.</b>
29.8.-3.9.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser aus Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
29.8-3.9.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>

5.-10.9.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	8½ (?)	170 Gr. <sup>3506</sup>
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>13½</b>	<b>195 Gr.</b>
12.-17.9.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	150 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>180 Gr.</b>
19.-24.9.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	7 (?)	158 Gr.
	Simon Seliger	2	10 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>15</b>	<b>198 Gr.</b>
19.-24.9.1558	Badgeld		<b>1 Gr.</b>
26.9.-1.10.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	150 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>11</b>	<b>175 Gr.</b>
3.-8.10.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	150 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>180 Gr.</b>
3.-8.10.1558	Badgeld		<b>1 Gr.</b>
10.-15.10.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	120 Gr.
	Adam Hyller	4	20 Gr.
		<b>10</b>	<b>140 Gr.</b>
17.-22.10.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	180 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>210 Gr.</b>
17.-22.10.1558	Badgeld		<b>1 Gr.</b>
24.-29.10.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	150 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>11</b>	<b>175 Gr.</b>
31.10.-5.11.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	120 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>11</b>	<b>145 Gr.</b>
31.10.-5.11.1558	Badgeld		<b>1 Gr.</b>
7.-12.11.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	120 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>11</b>	<b>145 Gr.</b>
14.-19.11.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	120 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>150 Gr.</b>
14.-19.11.1558	Badgeld		<b>1 Gr.</b>

<sup>3506</sup> 20 Gr. für 2½ Arbeitstage, die man yhme wegen seines unfleiss[es] nicht hot wollen geben, und 150 Gr. für den neubeschlossenen Arbeitsvertrag.

21.-26.11.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	150 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>180 Gr.</b>
28.11.-3.12.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6 (?)	60 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	3	15 Gr.
		<b>14</b>	<b>100 Gr.</b>
28.11.-3.12.1558	Badgeld		<b>2 Gr.</b>
5.-10.12.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	absent	12 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>132 Gr.</b>
12.-17.12.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	absent	12 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>132 Gr.</b>
12.-17.12.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
19.-24.12.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	absent	12 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.
		<b>20</b>	<b>112 Gr.</b>
26.12.-31.12.1558	Polier Meister Matthias Zimmerhans	absent	12 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Martin Scholz	2	10 Gr.
	Adam Hyller	4	20 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	4	20 Gr.
		<b>14</b>	<b>82 Gr.</b>
26.-31.12.1558	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Der Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>0 Wochen</b>	<b>132 Gr.</b>
	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>866½ Tage</b>	<b>6.211 Gr.</b>
	<b>Badegeld</b>	<b>meistens jede zweite Woche</b>	<b>75 Gr.</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>6.418 Gr.</b>

Tabelle 29j: Die Steinmetzarbeit 1559

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
2.-7.1.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	absent	12 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.

		<b>20</b>	<b>112 Gr.</b>
9.-14.1.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	absent	12 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	4½	22½ Gr.
		<b>22½</b>	<b>124½ Gr.</b>
9.-14.1.1559	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
16.-21.1.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	absent	12 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>132 Gr.</b>
23.-28.1.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	absent	12 Gr.
	Simon Seliger	5½	27½ Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.
		<b>22½</b>	<b>124½ Gr.</b>
23.-28.1.1559	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
30.1-4.2.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	4½	22½ Gr.
		<b>25½</b>	<b>145½ Gr.</b>
6.-11.2.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	3	24 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
	Martin Scholz	½	2½ Gr.
	Adam Hyller	3	15 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	2	10 Gr.
		<b>11½</b>	<b>66½ Gr.</b>
12.-18.2.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	5½	27½ Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>29½</b>	<b>165½ Gr.</b>
20.-25.2.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.
		<b>26</b>	<b>148 Gr.</b>
20.-25.2.1559	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
27.2-4.3.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.



	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
6.-11.3.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	2	10 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.
		<b>25</b>	<b>143 Gr.</b>
6.-11.3.1559	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
13.-18.3.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	2½	12½ Gr.
		<b>20½</b>	<b>120½ Gr.</b>
20.-25.3.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.
	Adam Seyfferth aus Breslau	5	25 Gr.
		<b>26</b>	<b>148 Gr.</b>
20.-25.3.1559	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
27.3-1.4.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Adam Hyller	4	20 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	2½	12½ Gr.
	Adam Seyfferth aus Breslau	2	10 Gr.
		<b>17½</b>	<b>102½ Gr.</b>
3.-8.4.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
	Adam Seyfferth aus Breslau	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>168 Gr.</b>
3.-8.4.1559	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
10.-15.4.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5½	27½ Gr.
		<b>23½</b>	<b>135½ Gr.</b>
17.-22.4.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.

		<b>26</b>	<b>148 Gr.</b>
17.-22.4.1559	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
24.-29.4.1559 <sup>3507</sup>	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>23</b>	<b>133 Gr.</b>
1.-6.5.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Adam Hyller	4	20 Gr.
		<b>13</b>	<b>80 Gr.</b>
1.-6.5.1559	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
8.-13.5.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
15.-20.5.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Simon Seliger	4	20 Gr.
	Adam Hyller	4	20 Gr.
		<b>13</b>	<b>80 Gr.</b>
22.-27.5.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>16</b>	<b>98 Gr.</b>
22.-27.5.1559	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
29.5.-3.6.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
5.-10.6.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	1	5 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>19</b>	<b>113 Gr.</b>
5.-10.6.1559	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
12.-17.6.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Martin Scholz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>23</b>	<b>133 Gr.</b>
19.-24.6.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.

<sup>3507</sup> Arbeit an den Kanzel.

	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>19</b>	<b>113 Gr.</b>
19.-24.6.1559	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
26.6-1.7.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
		<b>16</b>	<b>98 Gr.</b>
3-8.7.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
3-8.7.1559	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
10.-15.7.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>108 Gr.</b>
17.-22.7.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	4	20 Gr.
		<b>22</b>	<b>128 Gr.</b>
17.-22.7.1559	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
24.-29.7.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	1	5 Gr.
		<b>17</b>	<b>103 Gr.</b>
31.7-5.8.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
31.7.-5.8.1559	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
7.-12.8.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
14.-19.8.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	3	15 Gr.
		<b>21</b>	<b>123 Gr.</b>
14.-19.8.1559	Badgeld		<b>4 Gr.</b>

21.-26.8.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.
		<b>21</b>	<b>123 Gr.</b>
28.8.-2.9.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Vertrag (Vordingung)		60 Gr.
		<b>13</b>	<b>143 Gr.</b>
28.8.-2.9.1559	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
4.-9.9.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Vertrag (Vordingung)		50 Gr.
		<b>10</b>	<b>115 Gr.</b>
11.-16.9.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Martin Scholz	1	5 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Vertrag (Vordingung)		80 Gr.
		<b>14</b>	<b>168 Gr.</b>
11.-16.9.1559	Badgeld		<b>2 Gr.</b>
18.-23.9.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Martin Scholz	1	5 Gr.
	Adam Hyller	5½	27½ Gr.
	Vertrag (Vordingung)		75 Gr.
		<b>13½</b>	<b>160½ Gr.</b>
25.-30.9.1559 <sup>3508</sup>	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Martin Scholz	3	15 Gr.
	Adam Hyller	5½	27½ Gr.
	Vertrag (Vordingung)		60 Gr.
		<b>15½</b>	<b>155½ Gr.</b>
25.-30.9.1559	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
2.-7.10.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Martin Scholz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Hans Stusser aus Schweidnitz <sup>3509</sup>	5	25 Gr.
	Vertrag (Vordingung)		15 Gr.
		<b>28</b>	<b>173 Gr.</b>
9.-14.10.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger <sup>3510</sup>	6	30 Gr.

<sup>3508</sup> Arbeit an Wappen.

<sup>3509</sup> Arbeit an der Kanzel

<sup>3510</sup> Arbeit an der Kanzel

	Martin Scholz <sup>3511</sup>	2	10 Gr.
	Adam Hyller	2	10 Gr.
	Hans Stusser aus Schweidnitz <sup>3512</sup>	5	25 Gr.
		<b>21</b>	<b>123 Gr.</b>
9.-14.10.1559	Badgeld		<b>5 Gr.</b>
23.-28.10.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	40 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
	Hans Stusser aus Schweidnitz	5½	27½ Gr.
		<b>13½</b>	<b>82½ Gr.</b>
23.-28.10.1559	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
30.10.-4.11.1559	Hans Stusser aus Schweidnitz <sup>3513</sup>	5	25 Gr.
	Martin Scholz <sup>3514</sup>	1	5 Gr.
		<b>6</b>	<b>30 Gr.</b>
6.-11.11.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans <sup>3515</sup>	5	40 Gr.
	Simon Seliger	3	15 Gr.
		<b>8</b>	<b>55 Gr.</b>
6.-11.11.1559	Badgeld		<b>2 Gr.</b>
13.-18.11.1559 <sup>3516</sup>	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
20.-25.11.1559 <sup>3517</sup>	Polier Meister Matthias Zimmerhans	2	16 Gr.
	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	5	25 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Matthias Pauseman aus Goldberg	2	10 Gr.
		<b>21</b>	<b>111 Gr.</b>
20.-25.11.1559	Badgeld		<b>4 Gr.</b>
27.11.-2.12.1559 <sup>3518</sup>	Polier Meister Matthias Zimmerhans	6	48 Gr.
	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Hans Stusser von Schweidnitz	3	15 Gr.
	Adam Hyller	5	25Gr.
	Matthias Pauseman aus Goldberg	5	25 Gr.
		<b>24</b>	<b>138 Gr.</b>
4.-9.12.1559	Polier Meister Matthias Zimmerhans	5	0 Gr. <sup>3519</sup>
	Simon Seliger	6	30 Gr.

<sup>3511</sup> Arbeit an der Kanzel.

<sup>3512</sup> Arbeit an der Kanzel.

<sup>3513</sup> Arbeit an einer Zugangssperre auf den Pfarrkirchhof.

<sup>3514</sup> Arbeit an der Kanzel.

<sup>3515</sup> Arbeit an der Kanzel.

<sup>3516</sup> Arbeit am Grund des Taufsteins.

<sup>3517</sup> Arbeit am Grund des Taufsteins.

<sup>3518</sup> Arbeit am Grund des Taufsteins und Kapiteln der Kanzel.

<sup>3519</sup> Der Bürgermeister verbot, ihm das Geld zu entrichten.

	Martin Scholz	1½	7½ Gr.
	Matthias Pauseman aus Goldberg	6	30 Gr.
		<b>18½</b>	<b>67½ Gr.</b>
4.-9.12.1559	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
11.-16.12.1559 <sup>3520</sup>	Simon Seliger	6	30 Gr.
	Adam Hyller	6	30 Gr.
	Matthias Pauseman aus Goldberg	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
18.-23.12.1559 <sup>3521</sup>	Simon Seliger	5	25 Gr.
	Adam Hyller	5	25 Gr.
	Matthias Pauseman aus Goldberg	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
18.-23.12.1559	Badgeld		<b>3 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze Arbeitstage</b>	<b>986 Tage</b>	<b>6.010 Gr.</b>
	<b>Badgeld</b>	<b>meistens jede zweite Woche</b>	<b>93 Gr.</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>6.103 Gr.</b>

<sup>3520</sup> Arbeit am Grund des Taufsteins.

<sup>3521</sup> Arbeit am Grund des Taufsteins.

**Tabelle 30: Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Steinmetze nach den Jahren (1550–1559)**

**Tabelle 30a: Die Steinmetze des Jahres 1550 (auch mit der Arbeit im Steinbruch)**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Stadtmeister Thomas Kölbl	bis 2.11.1550, bis 8.12.1550	unbekannt	288
Simon Seliger	29.9.-3.10, bis 18.10., 13.-18.10. , 20.-25.10., 27.10.-2.11., 3.-9.11., 10.-16.11., 17.-23.11., 24.-30.11., 1.12.-7.12., 8.-14.12., 15.-21.12., 22.-28.12., 28.12.1550-3.1.1551	72½	362½
Georg Breuer aus Bunzlau	27.10.-2.11., 3.-9.11., 10.-16.11., 17.-23.11., 24.-30.11., 1.12.-7.12., 8.-14.12., 15.-21.12.1550, 22.-28.12.1550	48	240
Michael Starcke	21.-27.9., 29.9.-3.10., bis 11.10., 13.-18.10.1550	15	75
Martin Starcke	21.-27.9., 29.9.-3.10.,	8	40
Jakob Groen	21.-27.9., 29.9.-3.10., bis 11.10., 13.-18.10., 20.-25.10.1550	19½	97½
Gregor Hocke	27.10.-2.11., 10.-16.11., 17.-23.11., 24.-30.11., 1.12.-7.12., 15.-21.12., 22.-28.12., 28.12.1550-3.1.1551	34	170
Georg Lang aus Breslau	27.10.-2.11., 3.-9.11., 10.-16.11., 17.-23.11., 24.-30.11., 1.12.-7.12.1550	26	130
Michael Seliger	20.-25.10., 27.10.-2.11., 3.-9.11., 10.-16.11., 17.-23.11.1550	24½	122½
Adam Rütig	20.-25.10., 27.10.-2.11., 3.-9.11., 10.-16.11., 17.-23.11.1550	21½	107½
Martin Scholtz	20.-25.10., 27.10.-2.11., 3.-9.11., 10.-16.11.1550	16	80
Gregor Schwemichn	20.-25.10.1550	5½	27½
Hans Lang	20.-25.10.1550	5½	27½
Franz Czeydel	20.-25.10.1550	5½	27½
Hans Czyrolt aus Brünn	28.12.1550-3.1.1551	5	25
Lorenz Funcke	20.-25.10.1550	4	20
Georg Schweynitzer	20.-25.10.1550	3	15
Matthias Klymeth	13.-18.10.1550	1	5
<b>Summe</b>		<b>314½ Tage</b>	<b>1.572½ Gr.</b>

**Tabelle 30b: Die Steinmetze des Jahres 1551 (mit der Arbeit im Steinbruch)**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Stadtmeister Kölbel	Thomas bis 20.2.1551, 16.-21.2., 2.-7.3., 9.-14.3., 16.-21.3., 23.-28.3., 30.3.-4.4., 6.-11.4., 13.-25.4 (zwei Wochen), 27.4.-2.5., 4.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-24.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-22.8. (zwei Wochen), 24.-29.8., 31.8.-5.9., 7.9.-3.10. (4 Wochen in <i>Kemnitz</i> ), 5.-10.10., 12.-24.10. (zwei Wochen), 26.-31.10., 2.-7.11., 9.-14.11., 16.-21.11., 23.-28.11., 30.11.-5.12., 7.-12.12., 14.-19.12., 21.-24.12., 28.12.1551-2.1.1552	wohl mindestens teilweise 43 Wochen in Zittau	1.914
Simon Seliger	5.-10.1., 12.-17.1., 19.-24.1., 26.-31.1., 2.-7.2., 9.-15.2., 16.-21.2., 23.-28.2., 2.-7.3., 9.-14.3., 16.-21.3., 23.-28.3., 30.3.-4.4., 6.-11.4., 13.-18.4., 27.4.-2.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-24.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 31.8.-5.9., 7.-12.9., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10. 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 26.-31.10., 2.-7.11., 9.-14.11., 16.-21.11., 23.-28.11., 30.11.-5.12., 7.-12.12., 14.-19.12., 21.-24.12., 28.12.1551-2.1.1552	245	1.225
Gregor Hocke	5.-10.1., 12.-17.1., 19.-24.1., 26.-31.1., 2.-7.2., 9.-15.2., 16.-21.2., 23.-28.2., 2.-7.3., 9.-14.3., 16.-21.3., 23.-28.3., 30.3.-4.4., 6.-11.4., 11.-16.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 13.-18.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 31.8.-5.9., 7.-12.9., 14.-19.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 26.-31.10., 2.-7.11., 9.-14.11., 16.-21.11., 30.11.-5.12., 7.-12.12., 14.-19.12., 21.-24.12., 28.12.1551-2.1.1552	183½	917½
Kaspar Reynelt	15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-24.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 31.8.-5.9., 7.-12.9., 14.-19.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 26.-31.10., 2.-7.11., 9.-14.11., 16.-21.11., 23.-28.11., 30.11.-5.12., 7.-12.12., 14.-19.12., 21.-24.12., 28.12.1551-2.1.1552	136	680
Stefan Bartz	6.-11.4., 13.-18.4., 20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 29.6.-4.7., 7.-12.9., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 2.-7.11.	83	415
Fabian Bartz	6.-11.4., 13.-18.4., 20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 29.6.-4.7., 7.-12.9., 14.-19.9.	51	255
Martin Scholtz	9.-15.2., 16.-21.2., 23.-28.2., 2.-7.3., 9.-14.3., 16.-21.3., 23.-28.3., 30.3.-4.4., 6.-11.4., 13.-18.4., 27.4.-2.5.	48	240



Jakob Bartz	6.-11.4., 13.-18.4., 20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 29.6.-4.7.	39	195
Michael Seliger	21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 2.-7.11.	29	145
Hans Czyrolt aus Brünn	5.-10.1., 12.-17.1., 19.-24.1., 26.-31.1., 2.-7.2., 9.-15.2., 16.-21.2.	25	125
Adam Rütig	13.-18.4., 20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5.	22	110
Georg Breuer aus Breslau	9.-15.2., 16.-21.2., 23.-28.2., 2.-7.3.	19	95
Georg Reyffenstübel von Thornau	5.-10.1., 12.-17.1.,	9	45
Kaspar von Lemberg	8.-13.6.	3	15
Thomas Enderlin	10.-15.8.	2	6
Hans Rütig	11.-16.5.	1	5
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>895½ Tage</b>	<b>4.473½ Gr</b>
	<b>Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>43 Wochen</b>	<b>1.914 Gr.</b>

**Tabelle 30c: Die Steinmetze des Jahres 1552 (mit der Arbeit im Steinbruch)**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Stadtmeister Thomas Kölbel	4.-9.1., 11.-16.1., 18.-23.1., 25.-30.1., 1.-6.2., 8.-20.2. (zwei Wochen), 22.-27.2., 29.2.-5.3., 7.-12.3., 14.-19.3., 21.-26.3., 28.3.-2.4., 4.-9.4., 11.-16.4., 18.-23.4., 25.-30.4., 2.-7.5., 9.-14.5., 16.-21.5., 23.-28.5., 30.5.-4.6., 6.-11.6., 13.-18.6., 20.-25.6., 27.6.-1.7., 26.9.-1.10., 3.-8.10., 10.-15.10., 17.-22.10., 24.-29.10., 31.10.-5.11., 19.-24.12., 26.-31.12.	26 Wochen	1.416
Simon Seliger	4.-9.1., 11.-16.1., 18.-23.1., 25.-30.1., 1.-6.2., 8.-13.2., 15.-20.2., 22.-27.2., 29.2.-5.3., 7.-12.3., 14.-19.3., 21.-26.3., 28.3.-2.4., 4.-9.4., 11.-16.4., 18.-24.4., 25.-30.4., 2.-7.5., 9.-14.5., 16.-21.5., 23.-28.5., 6.-11.6., 13.-18.6., 20.-25.6., 27.6.-1.7., 4.-9.7., 11.-16.7., 18.-23.7., 25.-30.7., 2.-6.8., 8.-13.8., 15.-20.8., 26.9.-1.10., 10.-15.10., 17.-22.10., 24.-29.10., 31.10.-5.11., 7.-12.11., 14.-19.11., 21.-26.11., 28.11.-3.12., 5.-10.12., 12.-17.12., 19.-24.12., 26.-31.12.	237¼	1.188¾
Georg Breuer aus Bunzlau	23.-28.5., 30.5.-4.6., 6.-11.6., 13.-18.6., 20.-25.6., 27.6.-1.7., 4.-9.7., 11.-16.7., 18.-23.7., 25.-30.7., 2.-6.8., 8.-13.8., 15.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 5.-10.9., 12.-17.9., 19.-24.9., 26.9.-1.10., 3.-8.10., 10.-15.10., 17.-22.10., 24.-29.10., 31.10.-5.11., 7.-12.11., 14.-19.11., 21.-	174¼	871¼

	26.11., 28.11.-3.12., 5.-10.12., 12.-17.12., 19.-24.12., 26.-31.12.		
Gregor Hocke	4.-9.1., 11-16.1., 18.-23.1., 25.-30.1., 1.-6.2., 8.-13.2., 15.-20.2., 22.-27.2., 29.2.-5.3., 7.-12.3., 14.-19.3., 21-26.3., 28.3.-2.4., 4.-9.4., 11-16.4., 18.-24.4., 25-30.4., 2.-7.5., 9.-14.5.	90	450
Matthias Czymmermann	3.-8.10., 17.-22.10., 24.-29.10., 31.10.-5.11., 7.-12.11., 14.-19.11., 21.-26.11., 28.11.-3.12., 5.-10.12., 12.-17.12., 19.-24.12., 26.-31.12.	63½	317½
Hans Wilhelm, Warmnests Sohn aus Neudörffel (Diebsdorf)	18.-23.7., 25.-30.7., 2.-6-8., 8.-13.8., 15.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 5.-10.9., 12.-17.9., 19.-24.9., 26.9.-1.10., 10.-15.10.	56½	282½
Stefan Bartz	21.-26.3., 28.3.-2.4., 4.-9.4., 11-16.4., 18.-24.4., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 24.-30.10., 31.10.-5.11.	46	230
Kaspar Reynelt	4.-9.1., 11-16.1., 18.-23.1., 25-30.1., 1.-6.2., 8.-13.2., 15-20.2. (?), 22-27.2.	45	225
Michael Seliger	21.-26.3., 28.3.-2.4., 4.-9.4., 11.-16.4., 18.-24.4., 24.-30.10.	28	140
Jakob Bartz	28.3.-2.4., 4.-9.4., 11-16.4., 18.-24.4., 29.8.-4.9.	23	115
Fabian Bartz	4.-9.4., 11-16.4., 18.-24.4., 8.-13.8., 15.-20.8.	18	90
Paul Müller aus Dresden	4.-9.4., 11.-16.4., 18.-24.4.	13	65
Martin Scholtz	22.-27.8., 29.8.-3.9.	10	50
Hans Becker	22.-27.8., 29.8.-4.9.	9	45
Lorenz Seliger	30.5.-4.6.	6	30
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>820 Tage</b>	<b>4.100 Gr.</b>
	<b>Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>26 Wochen</b>	<b>1.416 Gr.</b>

**Tabelle 30d: Die Steinmetze des Jahres 1553 (auch mit der Arbeit im Steibruch)**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Stadtmeister Thomas Kölbel	2.-7.1., 6.-11.2., 13.-18.2., 20.-25.2., 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 27.3.-1.4., 3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 14.-19.8., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11., 13.-18.11.,	26 Wochen	1.360
Simon Seliger	2.-7.1., 9.-14.1., 16.-21., 23.-28.1., 30.1.-4.2., 6.-11.2., 13.-18.2., 20.-25.2., 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 27.3.-1.4., 3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-	271½	1.357½

	24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-14.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11., 6.-11.11., 13.-18.11., 20.-25.11., 27.11.-2.12., 4.-9.12., 11.-16.12., 18.-23.12., 25.-30.12.		
Melchior Rücker	13.-18.2., 20.-25.2., 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 27.3.-1.4., 3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-14.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11., 6.-11.11., 13.-18.11., 20.-25.11., 27.11.-2.12., 4.-9.12., 11.-16.12., 18.-23.12., 25.-30.12.	234	1.170
Georg Breuer aus Bunzlau	2.-7.1., 9.-14.1., 16.-21., 23.-28.1., 30.1.-4.2., 6.-11.2., 13.-18.2., 20.-25.2., 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3.	60	300
Valten Mueseler aus Lauban	9.-14.1., 16.-21., 23.-28.1., 30.1.-4.2., 6.-11.2., 13.-18.2., 20.-25.2., 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3.	56½	282½
Jakob Bartz	3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 8.-14.5., 15.-20.5., 5.-10.6.	34	170
Stefan Bartz	3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 8.-14.5., 5.-10.6.	29	145
Andreas Igel	3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 15.-20.5., 5.-10.6.	28	140
Michael Seliger	3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 5.-10.6.	26	130
Matthias Czymmerman	9.-14.1., 30.1.-4.2., 6.-11.2.	9½	47½
Jakob Arleth aus Breslau	30.1.-4.2., 6.-11.2.	9	45
Fabian Bartz	15.-20.5., 5.-10.6.	9	45
Bastian Gunther aus Breslau	13.-18.3.	3	15
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>769½ Tage</b>	<b>3.847½ Gr.</b>
	<b>Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>26 Wochen</b>	<b>1.360 Gr.</b>

Tabelle 30e: Die Steinmetze des Jahres 1554

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Stadtmeister Thomas Kölbel	22.-27.1., 29.1.-3.2., 5.-10.3., 12.-17.3., 16.-21.4., 14.-19.5., 4.-9.6., 9.-14.7., 16.-21.7., 6.-11.8., 3.-8.9.	11 Wochen	878
Simon Seliger	1.-6.1., 8.-13.1., 15.-20.1., 22.-27.1., 29.1.-3.2.,	109	545

	5.-10.2., 12.-17.2., 19.-24.2., 26.2.-3.3., 5.-10.3., 12.-17.3., 19.-24.3., 26.-31.3., 2.-7.4., 9.-14.4., 16.-21.4., 23.-28.4., 30.4.-5.5., 7.-12.5., 14.-19.5.		
Melchior Rücker	1.-6.1., 8.-13.1., 29.1.-3.2., 5.-10.2., 12.-17.2., 19.-24.2., 26.2.-3.3., 5.-10.3., 12.-17.3., 19.-24.3., 26.-31.3., 2.-7.4., 9.-14.4., 16.-21.4., 23.-28.4., 30.4.-5.5., 7.-12.5., 14.-19.5.	94	470
Georg Breuer aus Bunzlau	1.-6.1., 8.-13.1., 15.-20.1., 22.-27.1., 29.1.-3.2., 5.-10.2., 12.-17.2., 19.-24.2., 26.2.-3.3., 5.-10.3., 12.-17.3., 19.-24.3., 26.-31.3., 2.-7.4., 9.-14.4.	83	415
Simon Sithner aus Hirschberg	26.2.-3.3., 5.-10.3., 12.-17.3., 19.-24.3., 26.-31.3., 2.-7.4., 9.-14.4.	37	185
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>323 Tage</b>	<b>1.615 Gr.</b>
	<b>Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>11 Wochen</b>	<b>878 Gr.</b>

**Tabelle 30f: Die Steinmetze des Jahres 1555**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Stadtmeister Thomas Kölbel		0 Wochen	336
Polier Meister Matthias Zimmerhans	31.12.1554-5.1.1555, 7.-12.1., 14.-19.1., 21.-26.1., 28.1.-2.2., 4.-9.2., 11.-16.2., 18.-23.2., 25.2.-2.3., 4.-9.3., 11.-16.3., 18.-23.3., 25.-30.3., 1.-6.4., 8.-13.4., 15.-20.4., 22.-27.4., 29.4.-4.5., 6.-11.5., 13.-18.5., 20.-25.5., 3.-8.6., 10.-15.6., 17.-22.6., 24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8., 12.-17.8., 19.-24.8., 26.-31.8., 2.-7.9., 9.-14.9., 16.-21.9., 2.-7.12., 9.-14.12., 16.-21.12., 23.-28.12., 30.-31.12.	209½	1.288
Simon Seliger	31.12.1554-5.1.1555, 7.-12.1., 14.-19.1., 21.-26.1., 28.1.-2.2., 4.-9.2., 11.-16.2., 18.-23.2., 25.2.-2.3., 4.-9.3., 11.-16.3., 18.-23.3., 25.-30.3., 1.-6.4., 8.-13.4., 15.-20.4., 22.-27.4., 29.4.-4.5., 6.-11.5., 13.-18.5., 20.-25.5., 3.-8.6., 10.-15.6., 17.-22.6., 22.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8., 9.-14.12., 16.-21.12., 23.-28.12., 30.-31.12.	174	870
Abraham Schruter	10.-15.6., 17.-22.6., 24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8., 12.-17.8., 19.-24.8., 26.-31.8.	65½	327½
Meister Hans Scoerler aus Leipzig	1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8., 12.-17.8., 19.-23.8., 26.-31.8.	45	225
Christoph Myldener	24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8.	36½	182½
Simon Wild (auch als	12.-17.8., 19.-24.8., 26.-31.8., 2.-7.9., 9.-14.9.,	34½	172½

Steinbrecher)	16.-21.9.		
Jakob Polingk aus Ulm	21.-26.1., 28.1.-2.2., 4.-9.2., 11.-16.2., 18.-23.2., 25.2.-2.3.	29½	147½
Martin Scholcz	2.-7.12., 9.-14.12., 16.-21.12., 23.-28.12., 30.-31.12.	20	100
Michael Winckler	8.-13.4., 15.-20.4., 22.-27.4.	11	55
Georg Lindener aus Breslau	10.-15.6., 17.-22.6.	11	55
Nickel Freudenteyl aus Breslau	16.-21.12., 23.-28.12., 30.-31.12.	6	30
Lorenz Moche aus Breslau	16.-21.12., 23.-28.12., 30.-31.12.	6	30
Bartel Sultzfussel	12.-17.8.	5	25
Bartel Bartzs (Steinbrecher)	16.-21.9.155	4	20
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>657½ Tage</b>	<b>3.528 Gr.</b>
	<b>Stadtmeister Thomas Kölbel</b>	<b>0 Wochen</b>	<b>336 Gr.</b>

**Tabelle 30g: Die Steinmetze des Jahres 1556**

<b>Name</b>	<b>Zeitraum</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
Stadtmeister Thomas Kölber	17.-22.2., 24.-29.2., 3.-7.3., 14.-19.12., 21.-26.12., 28.12.1556-2.1.1557	6 Wochen	930
Polier Meister Matthias Zimmerhans	1.-4.1., 6.-11.1., 13.-18.1., 20.-25.1., 27.1.-1.2., 3.-8.2., 10.-15.2., 17.-22.2., 24.-29.2., 3.-7.3., 9.-14.3., 16.-21.3., 23.-28.6., 30.3.-4.4., 6.-11.4., 13.-18.4., 20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-25.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 31.8.-5.9., 7.-12.9., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 26.-31.10., 2.-7.11., 9.-14.11., 16.-21.11., 23.-28.11., 30.11.-5.12., 7.-12.12., 14.-19.12., 21.-26.12., 28.12.1556-2.1.1557	309½	2.478
Simon Seliger	1.-4.1., 6.-11.1., 13.-18.1., 20.-25.1., 27.1.-1.2., 3.-8.2., 10.-15.2., 17.-22.2., 24.-29.2., 3.-7.3., 9.-14.3., 16.-21.3., 23.-28.3., 30.3.-4.3., 6.-11.4., 13.-18.4., 20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-25.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 31.8.-5.9., 7.-12.9., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 26.-31.10., 2.-7.11., 9.-14.11., 16.-21.11., 23.-28.11., 30.11.-5.12., 7.-	273	1.365

	12.12., 14.-19.12., 21.-26.12., 28.12.1556-2.1.1557		
Martin Scholz	1.-4.1., 6.-11.1., 13.-18.1., 20.-25.1., 27.1.-1.2., 3.-8.2., 10.-15.2., 17.-22.2., 24.-29.2., 3.-7.3., 9.-14.3., 16.-21.3., 23.-28.3., 30.3.-4.4., 6.-11.4., 13.-18.4., 20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 28.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-25.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 31.8.-5.9., 7.-12.9., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 26.-31.10., 2.-7.11., 9.-14.11., 16.-21.11., 23.-28.11., 30.11.-5.12., 7.-12.12., 14.-19.12., 21.-26.12., 28.12.1556-2.1.1557	271	1.355
Bastian Gunther aus Breslau	13.-18.7., 17.-22.8., 24.-29.8., 31.8.-5.9., 7.-12.9., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 26.-31.10., 2.-7.11., 9.-14.11.	76	380
Lorenz Mocher aus Breslau	1.-4.1., 6.-11.1., 13.-18.1., 20.-25.1., 27.1.-1.2., 3.-8.2., 10.-15.2., 17.-22.2., 3.-7.3., 9.-14.3., 16.-21.3., 23.-28.3., 30.3.-4.3., 6.-11.4., 13.-28.4.	75	375
Melchior Rücker	6.-11.1., 13.-18.1., 2.-7.11., 9.-14.11., 23.-28.11., 30.11.-5.12., 7.-12.12., 14.-19.12., 21.-26.12., 28.12.1556-2.1.1556	42½	212½
Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	7.-12.12., 14.-19.12., 21.-26.12., 28.12.1556-2.1.1557	18	90
Martin Bertolt aus Bernstadt, Lehrgeselle	6.-11.4., 13.-18.4., 20.-25.4.	16	80
Nickel Freudenteil	1.-4.1., 6.-11.1.	12	60
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>1.093 Tage</b>	<b>6.395½ Gr.</b>
	<b>Thomas Kölbel</b>	<b>6 Wochen</b>	<b>930 Gr.</b>

Tabelle 30h: Die Steinmetze des Jahres 1557

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Stadtmeister Thomas Kölbel	4.-9.1., 22.-27.11.	2 Wochen (2 Tage)	640
Polier Meister Matthias Zimmerhans (Steinbrecher)	4.-9.1., 11.-16.1., 28.-23.1., 25.-30.1., 2.-6.2., 8.-13.2., 15.-20.2., 22.-27.2., 1.-6.3., 8.-13.3., 15.-20.3., 22.-27.3., 29.3.-3.4., 5.-10.4., 12.-17.4., 19.-24.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7., 19.-24.7., 26.-31.7., 2.-7.8., 9.-14.8., 16.-21.8., 23.-28.8., 30.8.-4.9., 6.-11.9., 20.-25.9., 27.9.-2.10., 4.-9.10., 11.-16.10., 18.-23.10., 25.-30.10., 1.-6.11., 8.-13.11., 15.-20.11., 22.-	269	2.165

	27.11., 29.11.-4.12., 6.-11.12., 13.-18.12., 20.-25.12., 27.-31.12		
Simon Seliger (Steinbrecher)	4.-9.1., 11.-16.1., 18.-23.1., 25.-30.1., 2.-6.2., 13.2., 15.-20.2., 22.-27.2., 1.-6.3., 8.-13.3., 15.-20.3., 22.-27.3., 29.3.-4.4., 5.-10.4., 12.-17.4., 19.-24.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7., 19.-24.7., 26.-31.7., 2.-7.8., 9.-14.8., 11.-16.10., 18.-23.10., 25.-30.10., 1.-6.11., 8.-13.11., 15.-20.11., 22.-27.11., 29.11.-4.12., 6.-11.12., 13.-18.12., 20.-25.12., 27.-31.12	229	1.145
Adam Hyller aus Grund (Steinbrecher)	2.-6.2., 8.-13.2., 15.-20.2., 22.-27.2., 1.-6.3., 8.-13.3., 15.-20.3., 22.-27.3., 29.3.-4.4., 5.-10.4., 12.-17.4., 19.-24.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7., 19.-24.7., 26.-31.7., 2.-7.8., 9.-14.8., 4.-9.10., 11.-16.10., 18.-23.10., 25.-30.10., 1.-6.11., 8.-13.11., 15.-20.11., 22.-27.11., 29.11.-4.12., 6.-11.12., 13.-18.12., 20.-25.12., 27.-31.12	219	1.095
Martin Scholz (Steinbrecher)	4.-9.1., 11.-16.1., 18.-23.1., 25.-30.1., 2.-6.2., 8.-13.2., 15.-20.2., 22.-27.2., 1.-6.3., 8.-13.3., 15.-20.3., 22.-27.3., 29.3.-4.4., 5.-10.4., 12.-17.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7., 19.-24.7., 26.-31.7., 2.-7.8., 9.-14.8., 16.-21.8., 30.8.-4.9. 13.-18.9., 11.-16.10., 18.-23.10., 25.-30.10., 1.-6.11., 8.-13.11., 15.-20.11., 22.-27.11., 29.11.-4.12., 6.-11.12., 13.-18.12., 20.-25.12., 27.-31.12	201½	1007½
Jakob aus Schletz in der Grafschaft Tirol	4.-9.1., 11.-16.1., 18.-23.1., 25.-30.1., 2.-6.2., 8.-13.2., 15.-20.2., 22.-27.2., 1.-6.3., 8.-13.3., 15.-20.3., 22.-27.3., 29.3.-4.4., 5.-10.4., 12.-17.4., 19.-24.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7., 19.-24.7., 26.-31.7., 2.-7.8., 9.-14.8.,	142½	712½
Melchior Rücker (Steinbrecher)	4.-9.1., 11.-16.1., 18.-23.1., 25.-30.1., 2.-6.2., 8.-13.2., 15.-20.2., 22.-27.2., 1.-6.3., 8.-13.3., 15.-20.3., 22.-27.3., 29.3.-4.4., 5.-10.4., 12.-17.4., 19.-24.4., 26.4.-1.5.,	88½	442½
Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	18.-23.10., 25.-30.10., 1.-6.11., 8.-13.11., 15.-20.11., 22.-27.11., 29.11.-4.12., 6.-11.12., 13.-18.12., 20.-25.12., 27.-31.12	56	280
Cyriacus aus Saalfeld	8.-13.3., 15.-20.3.	9	45
Daniel aus Kassel	8.-13.3., 15.-20.3.	9	45
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>1223½ Tage</b>	<b>640 Gr.</b>
	<b>Thomas Kölbel</b>	<b>2 Wochen</b>	<b>6937½ Gr.</b>

		(2 Tage)	
--	--	----------	--

**Tabelle 30i: Die Steinmetze des Jahres 1558**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Stadtmeister Thomas Kölbl		0 Wochen	132
Polierer Meister Matthias Zimmerhans	3.-8.1., 10.-15.1., 17.-22.1., 24.-29.1., 31.1.-5.2., 7.-12.2., 14.-19.2., 21-26.2., 28.2.-5.3., 7.-12.3., 14.-19.3., 28.3.-2.4., 2.-7.5., 9.-14.5., 16.-21.5., 23.-28.5., 30.5.-4.6., 6.-11.6., 13.-18.6., 20.-25.6., 27.6.-2.7., 4.-9.7., 11.-16.7., 18.-23.7., 1.-6.8., 8.-13.8., 15.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 5.-10.9., 12.-17.9., 19.-24.9., 26.9.-1.10., 3.-8.10., 10.-15.10., 17.-22.10., 24.-29.10., 31.10.-5.11., 7.-12.11., 14.-19.11., 21.-26.11., 28.-3.12.; absent: 5.-10.12., 12.-17.12., 19.-24.12. und 26.12.-31.12.	223½	2.996
Adam Hyller aus Grund	3.-8.1., 10.-15.1., 17.-22.1., 24.-29.1., 31.1.-5.2., 7.-12.2., 14.-19.2., 21-26.2., 28.2.-5.3., 7.-12.3., 14.-19.3., 9.-14.5., 16.-21.5., 23.-28.5., 30.5.-4.6., 6.-11.6., 13.-18.6., 20.-25.6., 27.6.-2.7., 4.-9.7., 11.-16.7., 18.-23.7., 25.-30.7., 1.-6.8., 8.-13.8., 15.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 5.-10.9., 12.-17.9., 19.-24.9., 26.9.-1.10., 3.-8.10., 10.-15.10., 17.-22.10., 24.-29.10., 31.10.-5.11., 7.-12.11., 14.-19.11., 21.-26.11., 28.-3.12., 5.-10.12., 12.-17.12., 19.-24.12., 26.12.-31.12	242	1.210
Simon Seliger	3.-8.1., 10.-15.1., 17.-22.1., 24.-29.1., 31.1.-5.2., 7.-12.2., 14.-19.2., 21-26.2., 28.2.-5.3., 7.-12.3., 14.-19.3., 2.-7.5., 9.-14.5., 16.-21.5., 23.-28.5., 30.5.-4.6., 6.-11.6., 13.-18.6., 20.-25.6., 27.6.-2.7., 4.-9.7., 11.-16.7., 18.-23.7., 25.-30.7., 1.-6.8., 8.-13.8., 15.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 19.-24.9. 5.-10.12., 12.-17.12., 19.-24.12., 26.12.-31.12	170	850
Martin Scholz	3.-8.1., 10.-15.1., 17.-22.1., 24.-29.1., 31.1.-5.2., 7.-12.2., 14.-19.2., 21-26.2., 7.-12.3., 14.-19.3., 16.-21.5., 23.-28.5., 30.5.-4.6., 6.-11.6., 13.-18.6., 20.-25.6., 27.6.-2.7., 4.-9.7., 11.-16.7., 25.-30.7., 1.-6.8., 8.-13.8., 15.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 5.-10.12., 12.-17.12., 19.-24.12., 26.12.-31.12	128	640
Markus Ritther aus Frankenstein/Glatz	3.-8.1., 10.-15.1., 17.-22.1., 24.-29.1., 31.1.-5.2., 7.-12.2., 14.-19.2., 21-26.2.,	39½	197½
Hans Stusser von Schweidnitz	1.-6.8., 8.-13.8., 15.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 28.11.-3.12., 5.-10.12., 12.-17.12., 19.-24.12., 26.12.-31.12.	48	240
Thomas, Andreas Nases Sohn	21.-26.2., 28.2.-5.3., 7.-12.3.,	15½	77½



<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>866½ Tage</b>	<b>6.211 Gr.</b>
	<b>Thomas Kölbel</b>	<b>0 Wochen</b>	<b>132 Gr.</b>

**Tabelle 30j: Die Steinmetze des Jahres 1559**

<b>Name</b>	<b>Zeitraum</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
Verdingung (für den Polier)	28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10.,	6 Wochen	340
Polierer Meister Matthias Zimmerhans	(2.-7.1., 9.-14.1., 16.-21.1., 23.-28.1.: absent) 30.1.-4.2., 6.-11.2., 13.-18.2., 20.-25.2., 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 27.3.-1.4., 3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.9., 9.-14.10., 23.-28.10., 5.-11.11., 13.-18.11., 20.-25.11., 27.11.-2.12., 4.-9.12.,	244	1.960
Adam Hyller aus Grund	2.-7.1., 9.-14.1., 16.-21.1., 23.-28.1., 30.1.-4.2., 6.-11.2., 12.-18.2., 20.-25.2., , 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 27.3.-1.4., 3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 13.-18.11., 20.-25.11., 27.11.-2.12., 11.-16.12., 18.-23.12.,	248½	1.242½
Simon Seliger	2.-7.1., 9.-14.1., 16.-21.1., 23.-28.1., 30.1.-4.2., 6.-11.2., 13.-18.2., 20.-25.2., 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 27.3.-1.4., 3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.9., 9.-14.10., 23.-28.10., 5.-11.11., 13.-18.11., 20.-25.11., 27.11.-2.12., 4.-9.12., 11.-16.12., 18.-23.12.,	240½	1202½
Hans Stusser von Schweidnitz	2.-7.1., 9.-14.1., 16.-21.1., 23.-28.1., 30.1.-4.2., 6.-11.2., 12.-18.2., 20.-25.2., , 27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 27.3.-1.4., 3.-8.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 2.-7.10., 9.-14.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11., 13.-18.11., 20.-25.11., 27.11.-2.12.,	136½	682½
Martin Scholz	2.-7.1., 9.-14.1., 16.-21.1., 23.-28.1., 30.1.-4.2., 6.-11.2., 13.-18.2., 20.-25.2., 27.2.-4.3., 6.-11.3., 17.-22.4., 24.-29.4., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-	79½	397½

	7.9., 9.-14.10., 30.10.-4.11., 4.-9.12.,		
Matthias Pauseman aus Goldberg	20.-25.11., 27.11.-2.12., 4.-9.12., 11.-16.12., 18.-23.12.,	24	120
Adam Seyfferth aus Breslau	20.-25.3., 27.3.-1.4., 3.-8.4.,	13	65
<b>Summe</b>	<b>Steinmetze</b>	<b>986 Tage</b>	<b>5.670 Gr.</b>
	<i>Vordingung</i> (für den Polier?)	<b>6 Wochen</b>	<b>340 Gr.</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>6.010 Gr.</b>

**Tabelle 31: Das Verzeichnis Maurer am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559)**

Anzahl	Name	Wirkungsjahre	Arbeitstage	Lohn in Gr.
1.	Meister Jakob Bartz	1551–1559	700	3.502
2.	Stefan Bartz	1551–1559	502½	2512½
3.	Georg Mauermann	1556–1559	347½	1735½
4.	Hans Kleinmoss (auch als Ziegeldecker tätig)	1550, 1554–1559	182	950
5.	Michael Seliger	1550 – 1555	178½	890½
6.	Fabian Bartz	1551–1552, 1555	129	645
7.	Andreas Igel	1553, 1555	45	225
8.	Pankratius Vichtener	1559	40½	202½
9.	Jakob Schultzfüssel	1553	5	25

**Tabelle 32: Die Maurer- und Handlangerarbeit am Turmbau der Johanniskirche (1553–1559) nach Wochen****Tabelle 32a: Die Maurer- und Handlangerarbeit 1553 (am ausgebrannten Glockenturm)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
18.-23.9.1553	Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Ernst Lubig (Handlanger)	1	3 Gr.
		<b>5</b>	<b>23 Gr.</b>
25.-30.9.1553	Michael Seliger	5	25 Gr.
	Andreas Igel	4	20 Gr.
	Bartel Büsel (Handlanger)	5	15 Gr.
	Hans Widmann (Handlanger)	5	15 Gr.
		<b>19</b>	<b>75 Gr.</b>
2.-7.10.1553	Michael Seliger	5	25 Gr.
	Bartel Büsel (Handlanger)	6	18 Gr.
	Hans Widmann (Handlanger)	5	15 Gr.
		<b>16</b>	<b>58 Gr.</b>
9.-14.10.1553	Michael Seliger	6	30 Gr.
	Andreas Igel	1	5 Gr.
	Hans Widmann (Handlanger)	5	15 Gr.
		<b>12</b>	<b>50 Gr.</b>
16.-21.10.1553	Hans Widmann (Handlanger)	5	15 Gr.
	Michael Seliger (als Bohrer mit vier langen Näbigern)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (als Bohrer mit vier langen Näbigern)	6	30 Gr.
		<b>16</b>	<b>70 Gr.</b>
23.-28.10.1553	Michael Seliger (Bohrer)	5	25 Gr.
	Jakob Schultzfüssel (Bohrer)	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
30.10.-4.11.1553	Michael Seliger (Maurer und Bohrer)	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer und Bohrer)	3	15 Gr.
		<b>7</b>	<b>35 Gr.</b>
6.-11.11.1553	Michael Seliger (Bohrer)	5	25 Gr.

	Stefan Bartz (Bohrer)	3	15 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
<b>Summe</b>		<b>93 Tage</b>	<b>401 Gr.</b>

**Tabelle 32b: Die Maurer- und Handlangerarbeit 1554 (Bohrer und Maurer 1554)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
16.-21.4.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
23.-28.4.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
30.4.-5.5.1554	Jakob Bartz	1	5 Gr.
	Stefan Bartz	2	10 Gr.
		<b>3</b>	<b>15 Gr.</b>
7.-12.5.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
14.-19.5.1554	Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Stephan Bartz	4	20 Gr.
	Paul Seydel	4	20 Gr.
	Michael Seliger	3	15 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
21.-26.5.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Paul Seydel	6	30 Gr.
	Michael Seliger	1	5 Gr.
		<b>19</b>	<b>95 Gr.</b>
28.5.-2.6.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Paul Seydel	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
4.-9.6.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Paul Seydel	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
11.-16.6.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Paul Seydel	6	30 Gr.
	Andreas Stange (Handlanger)	1½	4½ Gr.
		<b>19½</b>	<b>94½ Gr.</b>
18.-23.6.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Paul Seydel	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	4	12 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	4	12Gr.

	Georg Birnbaum (Handlanger)	4	12 Gr.
		<b>24</b>	<b>96 Gr.</b>
25.-30.6.1554	Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Paul Seydel	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
2.-7.7.1554	Jakob Bartz	5	25 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	5	15 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	15Gr.
		<b>15</b>	<b>55 Gr.</b>
9.-14.7.1554	Jakob Bartz	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	15 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	5	15Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	2	6 Gr.
		<b>17</b>	<b>61 Gr.</b>
18.7.1554	Trinkgeld für das Ausziehen der Träme auf den Turm		<b>1 Gr. 2 d</b>
16.-21.7.1554	Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Bohrer)	6	24 Gr.
	Jakob Hofmann (Bohrer)	6	24Gr.
		<b>18</b>	<b>78 Gr.</b>
16.-21.7.1554	Trinkgeld für das Ausziehen der Träme		<b>1½ Gr.</b>
23.-28.7.1554	Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Paul Seydel (Bohrer)	5	20 Gr.
	Jakob Hofmann (Bohrer)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Bohrer)	5	20 Gr.
		<b>20</b>	<b>85 Gr.</b>
30.7.-4.8.1554	Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Jakob Hofmann (Bohrer)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Bohrer)	6	24 Gr.
		<b>18</b>	<b>78 Gr.</b>
6.-11.8.1554	Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Jakob Hofmann (Bohrer)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Bohrer)	6	24 Gr.
		<b>18</b>	<b>78 Gr.</b>
13.-18.8.1554	Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Jakob Hofmann (Bohrer)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Bohrer)	6	24 Gr.
	Michael Seliger (Handlanger)	1	3 Gr.
		<b>21</b>	<b>91 Gr.</b>
20.-25.8.1554	Jakob Bartz (Maurer)	3	15 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	3	9 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	2	8 Gr.
		<b>8</b>	<b>32 Gr.</b>
27.8-1.9.1554	Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.

	Martin Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	5	15 Gr.
		<b>20</b>	<b>81 Gr.</b>
3.-8.9.1554	Meister Jakob Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	1½	7½ Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	2	6 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	15 Gr.
		<b>10½</b>	<b>38½ Gr.</b>
10.-15.9.1554	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	26 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	25 Gr.
		<b>18</b>	<b>81 Gr.</b>
17.-22.9.1554	Meister Jakob Bartz (Maurer)	3	15 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Hans Kleinmoss (Maurer)	4	20 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	1	4 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>25</b>	<b>111 Gr.</b>
24.-29.9.1554	Meister Jakob Bartz (Maurer)	3	15 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Michael Seliger (Maurer)	3	15 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	1	3 Gr.
	Jakob König (Handlanger)	1	3 Gr.
		<b>20</b>	<b>86 Gr.</b>
1.-6.10.1554	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Michael Seliger (Maurer)	3	15 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	2	6 Gr.
	Kreczel Jäger (Handlanger)	1	3 Gr.
	Hans Hennig	4	12 Gr.
		<b>28</b>	<b>102 Gr.</b>
8.-13.10.1554	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Melchior Rucker (Maurer, Steinmetz)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Michael Seliger (Maurer)	2	10 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Hans Hennig (Handlanger)	6	18 Gr.
		<b>36</b>	<b>144 Gr.</b>
15.-20.10.1554	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Melchior Rucker (Maurer, Steinmetz)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Michael Seliger (Maurer)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.

	Hans Hennig (Handlanger)	5	15 Gr.
	Georg Fridelender (Handlanger)	3	9 Gr.
		<b>41</b>	<b>162 Gr.</b>
22.-27.10.1554	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Michael Seliger (Maurer)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	15 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	18 Gr.
	Hans Hennig (Handlanger)	5	15 Gr.
	Georg Fridelender (Handlanger)	2	6 Gr.
		<b>33</b>	<b>129 Gr.</b>
22.-27.10.1554	Badlohn		<b>5 Gr. 5½ d</b>
<b>Summe</b>	<b>Tage und Löhne</b>	<b>527 Tage</b>	<b>2.268 Gr.</b>
	<b>Badlohn und Trinkgeld dreimal im Jahr</b>		<b>8 Gr. 4 d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>2.276 Gr. 4 d</b>

**Tabelle 32c: Die Maurer- und Handlangerarbeit 1555 (Steinbrecher, Maurer und Handlanger)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
1.-6.4.1555	Meister Jakob Bartz	5	25 Gr.
	Stefan Bartz	5	25 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Michael Seliger	6	30 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>28</b>	<b>129 Gr.</b>
8.-13.4.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>21</b>	<b>102 Gr.</b>
15.-20.4.1555	Meister Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Fabian Bartz	4	20 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>16</b>	<b>56 Gr.</b>
22.-27.4.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss	4	20 Gr.
	Michael Seliger	5	25 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>27</b>	<b>129 Gr.</b>
29.4.-4.5.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Simon Seliger	1	5 Gr.
	Stefan Bartz	1	5 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>20</b>	<b>94 Gr.</b>
6.-11.5.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.

	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss	2	10 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>20</b>	<b>94 Gr.</b>
13.-18.5.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss	3	15 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>21</b>	<b>99 Gr.</b>
13.-18.5.1554	Badgeld		<b>1 Gr. 5 d</b>
20.-25.5.1555	Meister Jakob Bartz	4½	22½ Gr.
	Fabian Bartz	5	25 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>14½</b>	<b>67½ Gr.</b>
27.5.-1.6.1555	Meister Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger, Kalkstößer und -setzer)	4	16 Gr.
		<b>8</b>	<b>36 Gr.</b>
3.-8.6.1555	Meister Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	4	16 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger, Kalksetzer)	4	16 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger, Kalksetzer)	4	12 Gr.
	Meister Michael Starcke	2	6 Gr.
	Georg Fridelender	2	6 Gr.
		<b>20</b>	<b>76 Gr.</b>
10.-15.6.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Kalksetzer)	6	24 Gr.
	Jakob Hofmann (Kalksetzer)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>36</b>	<b>150 Gr.</b>
17.-22.6.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Hans Kleinmoss	5	25 Gr.
	Fabian Bartz	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>47</b>	<b>205 Gr.</b>
24.-29.6.1555	Meister Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Hans Kleinmoss	4	20 Gr.
	Stefan Bartz	4	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	3	12 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger, Kalksetzer)	3	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger, Kalksetzer)	4	16 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger, Kalksetzer)	4	16 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	3	12 Gr.
	Tobias Zössel	4	16 Gr.



		<b>33</b>	<b>144 Gr.</b>
1.-6.7.1555	Meister Jakob Bartz	5	25 Gr.
	Hans Kleinmoss	5	25 Gr.
	Stefan Bartz	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>40</b>	<b>175 Gr.</b>
1.-6.7.1555	Trinkgeld		<b>3 Gr.</b>
8.-13.7.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Hans Kleinmoss	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>47</b>	<b>206 Gr.</b>
15.-20.7.1555	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Hans Kleinmoss	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>48</b>	<b>210 Gr.</b>
22.-27.7.1555	Meister Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Hans Kleinmoss	5	25 Gr.
	Stefan Bartz	4½	22½ Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>38½</b>	<b>167½ Gr.</b>
29.7.-3.8.1555	Meister Jakob Bartz	4	20 Gr.
	Hans Kleinmoss	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	5½	27½ Gr.
	Georg Igel	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Schmid (Kalksetzer)	2	8 Gr.
		<b>53½</b>	<b>235½ Gr.</b>
5.-10.8.1555	Meister Hans Kleinmoss	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	6	30 Gr.

	Georg Igel	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Hocke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	2	8 Gr.
		<b>44</b>	<b>194 Gr.</b>
12.-17.8.1555 (Unterbrechung der Arbeit wegen der Pest am 12.8.1555)	Meister Hans Kleinmoss	1	5 Gr.
	Stefan Bartz	1	5 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	28 Gr.
	Jakob Hofmann (Handlanger)	1	4 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	1	4 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	1	4 Gr.
		<b>11</b>	<b>50 Gr.</b>
2.-7.9.1555	Martin Starcke (Steinbrecher)	<b>5</b>	<b>20 Gr.</b>
9.-14.9.1555	Martin Starcke (Steinbrecher)	<b>6</b>	<b>24 Gr.</b>
16.-21.9.1555	Martin Starcke (Steinbrecher)	6	24 Gr.
	Hans Kleinmoss (Steinbrecher)	5	25 Gr.
		<b>11</b>	<b>49 Gr.</b>
14.-19.10.1555	Peter Kober (Handlanger)	<b>4</b>	<b>10 Gr. 2 d</b>
14.-19.10.1555	Trinkgeld		<b>6 d</b>
<b>Summe</b>	<b>Tage und Löhne</b>	<b>615½ Tage</b>	<b>2.727 Gr. 5½ d</b>
	<b>Badegeld und Trinkgeld dreimal im Jahr</b>		<b>5 Gr. 5 d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>2.732 Gr. 3½ d</b>

**Tabelle 32d: Die Maurer- und Handlangerarbeit 1556 (Steinbrecher, Maurer Kalksetzer, Ziegeldecker und Handlanger)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
6.-11.4.1556	Ernst Lübig (Kalksetzer)	1	3 Gr.
	Georg Birnbaum (Kalksetzer)	1	3 Gr.
		<b>2</b>	<b>6 Gr.</b>
13.-18.4.1556	Martin Starcke (Kalksetzer)	1	3 Gr.
	Georg Birnbaum (Kalksetzer)	1	3 Gr.
		<b>2</b>	<b>6 Gr.</b>
20.-25.4.1556	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Kunath (Handlanger)	2	8 Gr.
		<b>20</b>	<b>86 Gr.</b>
27.4.-2.5.1556	Meister Jakob Bartz	5	25 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss	1	5 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.

	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Kunath (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>26</b>	<b>110 Gr.</b>
4.-9.5.1556	Meister Jakob Bartz	6	30 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss	6	30 Gr.
	Hans Kunath (Handlanger)	3 (krank)	12 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>42</b>	<b>180 Gr.</b>
11.-16.5.1556	Meister Jakob Bartz	5	25 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss	5	25 Gr.
	Balthasar Gyrnoth aus Herwigsdorf (Handlanger, im Rad)	4	16 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger, im Rad)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger, im Rad)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger, im Rad)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger, im Rad)	5	20 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger, im Rad)	5	20 Gr.
		<b>39</b>	<b>166 Gr.</b>
18.-23.5.1556	Meister Hans Kleinmoss (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Balthasar Gyrnoth aus Herwigsdorf (Handlanger, im Rad)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger, im Rad)	4	16 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger, im Rad)	4	16 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger, im Rad)	4	16 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger, im Rad)	4	16 Gr.
	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher), Mälzer	5	25 Gr.
	Meister Franz Schrueth (Steinbrecher), Mälzer	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher), Fleischer	5	25 Gr.
	Stefan Bartz	2	10 Gr.
		<b>45</b>	<b>205 Gr.</b>
25.-30.5.1556	Meister Hans Kleinmoss (Maurer)	3	15 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	3	15 Gr.
	Balthasar Gyrnoth aus Herwigsdorf (Handlanger)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	3	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	4	16 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher), Mälzer	4	20 Gr.
	Meister Franz Schrueth (Steinbrecher), Mälzer	4	20 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher), Fleischer	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Steinbrecher)	4	20 Gr.
		<b>41</b>	<b>187 Gr.</b>
1.-6.6.1556	Meister Hans Kleinmoss (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.

	Balthasar Gyrnoth aus Herwigsdorf (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger.)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher), Mälzer	6	30 Gr.
	Meister Franz Schrueth (Steinbrecher), Mälzer	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher), Fleischer	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>64</b>	<b>290 Gr.</b>
8.-13.6.1556	Meister Hans Kleinmoss (Maurer)	2	10 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Balthasar Gyrnoth aus Herwigsdorf (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger, Steinbrecher)	6	26 Gr.
	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher, Maurer), Mälzer	6	30 Gr.
	Stefan Bartz	2	8 Gr.
		<b>46</b>	<b>200 Gr.</b>
15.-20.6.1556	Meister Hans Kleinmoss (Maurer)	4	20 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Steinbrecher)	6	27 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher, Maurer), Mälzer	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (Steibracher, Maurer)	5	25 Gr.
	Franz Schrueth (Steinbrecher)	3	15 Gr.
		<b>48</b>	<b>219 Gr.</b>
22.-27.6.1556	Meister Jakob Bartz (Maurer), Mälzer	4	20 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	3	15 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke	3	12 Gr.
		<b>30</b>	<b>127 Gr.</b>
29.6.-4.7.1556	Meister Jakob Bartz (Maurer), Mälzer	5	25 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	1	5 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	4	16 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	4	16 Gr.
	Martin Starcke	5	20 Gr.
		<b>34</b>	<b>147 Gr.</b>
6.-11.7.1556	Meister Jakob Bartz (Maurer), sonst	5	25 Gr.

	Sultzfüssel genannt, Mälzer		
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss	5	27 Gr. <sup>3522</sup>
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke	6	24 Gr.
		<b>51</b>	<b>227 Gr.</b>
13.-18.7.1556	Meister Stefan Bartz (Steinbrecher)	3	15 Gr.
	Christoph Teichgräber (Steinbrecher, Kalksetzer)	6	30 Gr.
	Michael Starcke (Steinbrecher, Kalksetzer)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher)	5	25 Gr.
		<b>20</b>	<b>100 Gr.</b>
20.-25.7.1556	Meister Georg Mauermann (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Michael Starcke (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher)	3	15 Gr.
		<b>25</b>	<b>125 Gr.</b>
27.7.-1.8.1556	Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher)	2	10 Gr.
	Meister Stefan Bartz	3	15 Gr.
	Christoph Teichgräber (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Michael Starcke (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher)	5	25 Gr.
		<b>28</b>	<b>140 Gr.</b>
3.-8.8.1556	Meister Hans Kleinmoss (Maurer)	4	20 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger, Kalksetzer)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger, Kalksetzer)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>29</b>	<b>124 Gr.</b>
3.-8.8.1556	Sie erzwangen noch		<b>3 Gr. 6 d</b>
10.-15.8.1556	Meister Hans Kleinmoss (Maurer)	5	25 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>30</b>	<b>129 Gr.</b>
17.-22.8.1556	Meister Hans Kleinmoss (Maurer)	2	10 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	2	10 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.

<sup>3522</sup> Mehr wegen der Arbeitsgefahr.

	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Fridelender (Handlanger)	½	2 Gr.
		<b>23½</b>	<b>100 Gr.</b>
24.-29.8.1556	Meister Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	1	5 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	3	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	3	12 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	2	8 Gr.
		<b>11</b>	<b>47 Gr.</b>
31.8.-5.9.1556	Meister Hans Kleinmoss (Ziegeldecker)	1	6 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	4	16 Gr.
	Lorenz Asmann (Handlanger)	3	12 Gr.
	Michael Methe (Handlanger)	3	12 Gr.
	Georg Vischer (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>15</b>	<b>62 Gr.</b>
31.8.-5.9.1556	Badgeld für Kehren der Baustelle zwei Handlangern		<b>6 d</b>
14.-19.9.1556	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Johne (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Vischer (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>42</b>	<b>182 Gr.</b>
21.-26.9.1556	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Johne (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>30</b>	<b>130 Gr.</b>
28.9-3.10.1556	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	2	10 Gr.
	Lorenz Asmann (Handlanger)	2	8 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Johne (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>27</b>	<b>120 Gr.</b>
5.-10.10.1556	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Vischer (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Johne (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>35</b>	<b>152 Gr.</b>

12.-17.10.1556	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher, Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher, Handlanger)	6	29 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Steinbrecher, Maurer)	3	15 Gr.
	Peter Kober (Steinbrecher, Handlanger)	6	29 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss (Ziegeldecker)	1	6 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	1	5 Gr.
	Peter Johne (Handlanger)	5	20 Gr.
	Lorenz Asmann (Handlanger)	1	4 Gr.
	Georg Vischer (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Scholtz aus Seidenberg (Handlanger)	1	4 Gr.
		<b>35</b>	<b>162 Gr.</b>
19.-24.10.1556	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Vischer (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>18</b>	<b>72 Gr.</b>
19.-24.10.1556	Badgeld		<b>1 Gr. 2 d</b>
26.-31.10.1556	Peter Kober (im Steinbruch)	<b>1</b>	<b>4 Gr.</b>
16.-21.11.1556	Georg Birnbaum (Handlanger)	<b>2</b>	<b>6 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Tage und Löhne</b>	<b>861½ Tage</b>	<b>3.811 Gr.</b>
	<b>Badegeld und Trinkgeld dreimal im Jahr</b>		<b>6 Gr.</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>3.817 Gr.</b>

**Tabelle 32e: Die Maurer- und Handlangerarbeit 1557 (Steinbrecher, Maurer, Kalksetzer, Ziegeldecker und Handlanger)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
5.-10.4.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	2	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger, Kalksetzer)	2½	7½ Gr.
		<b>4½</b>	<b>19½ Gr.</b>
12.-17.4.1557	Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
19.-24.4.1557	Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher)	3	15 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	4	20 Gr.
		<b>19</b>	<b>95 Gr.</b>
26.4.-1.5.1557	Meister Stefan Bartz (Steinbrecher)	1	5 Gr.
	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	3½	17½ Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	3½	17½ Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	3½	17½ Gr.
	Martin Starcke (Kalksetzer)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Kalksetzer)	4	16 Gr.
	Peter Johne (Kalksetzer)	4	16 Gr.
		<b>23½</b>	<b>105½ Gr.</b>

3.-8.5.1557	Meister Stefan Bartz (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>150 Gr.</b>
10.-15.5.1557	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher, Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher, Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	5	22 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	1	5 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>19</b>	<b>89 Gr.</b>
17.-22.5.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Lorenz Mathis (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>41</b>	<b>176 Gr.</b>
24.-29.5.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss (Dachbesteiger)	2	10 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>47</b>	<b>206 Gr.</b>
31.5.-5.6.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	4	16 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>36</b>	<b>156 Gr.</b>
7.-12.6.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	3	12 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	4	16 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>26</b>	<b>112 Gr.</b>
14.-19.6.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5½	22 Gr.



	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5½	22 Gr.
		<b>40</b>	<b>173 Gr.</b>
21.-26.6.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	4	16 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger)	4	16 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>35</b>	<b>154 Gr.</b>
28.6.-3.7.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	3	12 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	4	16 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger)	4	16 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>29</b>	<b>126 Gr.</b>
5.-10.7.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	2	8 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger)	2	8 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>20</b>	<b>84 Gr.</b>
12.-17.7.1557	Georg Mauermann (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	1	4 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	2	8 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	4	16 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger)	1	4 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	1	4 Gr.
		<b>11</b>	<b>46 Gr.</b>
19.-24.7.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	3	15 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger, Kalksetzer)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger, Kalksetzer)	6	24 Gr.
		<b>23</b>	<b>103 Gr.</b>
2.-7.8.1557	Georg Birnbaum (Kalksetzer)	3	12 Gr.
	Christoph Teichgräber (Kalksetzer)	3	12 Gr.

		<b>6</b>	<b>24 Gr.</b>
9.-14.8.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	1½	6 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger)	2	8 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>20½</b>	<b>89 Gr.</b>
16.-21.8.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	½	2 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>16½</b>	<b>71 Gr.</b>
23.-28.8.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	1	5 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	2½	12½ Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	1	4 Gr.
	Ernst Luebig (Handlanger)	1	4 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger)	1	4 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>10½</b>	<b>45½ Gr.</b>
30.8.-4.9.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	2½	12½ Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2½	12½ Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Ernst Luebig (Handlanger)	1	4 Gr.
	Matthias Hofmann aus Hain bei Liegnitz (Handlanger)	4	16 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>25</b>	<b>110 Gr.</b>
30.8.-4.9.1557	Badgeld		<b>1 Gr. 6½ d</b>
6.-11.9.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>21</b>	<b>96 Gr.</b>
13.-18.9.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	2	10 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>22½</b>	<b>103 Gr.</b>
20.-25.9.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.

		<b>20</b>	<b>90 Gr.</b>
27.9.-2.10.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	1	5 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>25</b>	<b>113 Gr.</b>
4.-9.10.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
	Lorenz Koler (Handlanger)	1	4 Gr.
	Georg Schmydt (Handlanger)	1	4 Gr.
		<b>26</b>	<b>116 Gr.</b>
11.-16.10.1557	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger, Steinbrecher)	6	28 Gr.
		<b>24</b>	<b>112 Gr.</b>
18.-23.10.1557	Meister Georg Mauermann (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	1	4 Gr.
	Christoph Teichgräber (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Matthias Burghart (Handlanger)	1	4 Gr.
		<b>12</b>	<b>58 Gr.</b>
25.-30.10.1557	Meister Georg Mauermann (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Christoph Teichgräber (Steinbrecher)	5	25 Gr.
		<b>15</b>	<b>75 Gr.</b>
1.-6.11.1557	Meister Georg Mauermann (Steinbrecher)	1	5 Gr.
	Christoph Teichgräber (Steinbrecher)	1	5 Gr.
		<b>2</b>	<b>10 Gr.</b>
15.-20.11.1557	Meister Georg Mauermann (Steinbrecher, Lader)	1	5 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher, Lader)	1	5 Gr.
	Christoph Teichgräber (Steinbrecher, Lader)	1	5 Gr.
		<b>3</b>	<b>15 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Tage und Löhne</b>	<b>671 Tage</b>	<b>3. 012½ Gr.</b>
	<b>Badegeld 1mal im Jahr</b>		<b>1 Gr. 6½ d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>3.014 Gr. 3 d</b>

**Tabelle 32f: Die Maurer- und Handlangerarbeit 1558 (Steinbrecher, Maurer, Kalksetzer, Ziegeldecker und Handlanger)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
24.-29.1.1558	Georg Mauermann (Handlanger, Lader)	3	15 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger, Lader)	3	15 Gr.
		<b>6</b>	<b>30 Gr.</b>

28.3.-2.4.1558	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz, sein Sohn (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>30</b>	<b>150 Gr.</b>
4.-9.4.1558	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Meister Stefan Bartz, sein Sohn (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher)	6	30 Gr.
		<b>32</b>	<b>160 Gr.</b>
11.-16.4.1558	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Meister Stefan Bartz, sein Sohn (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher)	4	20 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
18.-23.4.1558 <sup>3523</sup>	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz, sein Sohn (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher)	4	20 Gr.
		<b>32</b>	<b>160 Gr.</b>
25.-30.4.1558 <sup>3524</sup>	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Meister Stefan Bartz, sein Sohn (Steinbrecher, Maurer)	5	22 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	4	20 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher, Maurer)	5	22 Gr.
	Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher, Maurer)	5	22 Gr.
		<b>24</b>	<b>126 Gr.</b>
2.-7.5.1558 <sup>3525</sup>	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher, Maurer)	5	25 Gr.
		<b>20</b>	<b>100 Gr.</b>
9.-14.5.1558 <sup>3526</sup>	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	6	30 Gr.

<sup>3523</sup> Sie brachen in vier Wochen 85 Steine und vier Tafeln.

<sup>3524</sup> In der Wochen 24 Steine gebrochen.

<sup>3525</sup> Arbeit im Waltersdorfer Steinbruch.

<sup>3526</sup> 23 Tafeln wurden gebrochen.

	Georg Mauermann (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher, Maurer)	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>120 Gr.</b>
9.-14.5.1558	Badgeld		<b>5 Gr. 1 d</b>
4.-9.7.1558	Meister Hans Kleinmoss (Ziegeldecker)	6	36 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	3	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Antonius, Heinrichs Sohn (Handlanger)	3	12 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	2	8 Gr.
		<b>20</b>	<b>92 Gr.</b>
11.-16.7.1558 <sup>3527</sup>	Meister Jakob Bartz (Steinbrecher)	3	15 Gr.
	Georg Mauermann (Steinbrecher)	3	15 Gr.
	Martin Starcke (Steinbrecher)	3	15 Gr.
	Georg Birnbaum (Steinbrecher)	3	15 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Tage und Löhne</b>	<b>224 Tage</b>	<b>1.118 Gr.</b>
	<b>Badgeld einmal im Jahr</b>		<b>5 Gr. 1 d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>1.123 Gr. 1 d</b>

**Tabelle 32g: Die Maurer- und Handlangerarbeit 1559 (Steinbrecher, Maurer, Kalksetzer, Ziegeldecker und Handlanger)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Groschen
27.2.-4.3.1559	Martin Starcke	5	20 Gr.
	Michael Starcke	2	8 Gr.
	Peter Kober	1	4 Gr.
	Jakob Held aus Hörnitz	1	5 Gr.
		<b>9</b>	<b>37 Gr.</b>
13.-18.3.1559	Martin Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger, Kalksetzer)	6	24 Gr.
		<b>12</b>	<b>48 Gr.</b>
20.-25.3.1559	Martin Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	2	8 Gr.
	Peter Kober (Handlanger, Kalksetzer)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum	2	8 Gr.
		<b>9</b>	<b>36 Gr.</b>
27.3.-1.4.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>42</b>	<b>186 Gr.</b>
27.3.-1.4.1559	Badgeld		<b>1 Gr. 6½ d</b>
27.3.-1.4.1559	Biergeld		<b>16 Gr.</b>

<sup>3527</sup> Arbeit im Waltersdorfer Steinbruch.

3.-8.4.1559	Michael Starcke (Kalklöscher)	4	16 Gr.
	Valten Kecler (Köler) <sup>3528</sup> (Kalklöscher)	4	16 Gr.
		<b>8</b>	<b>32 Gr.</b>
10.-15.4.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>42</b>	<b>186 Gr.</b>
17.-22.4.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	4½	22½ Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler	3½	14 Gr.
		<b>45</b>	<b>193½ Gr.</b>
24.-29.4.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Lorentz Mathis (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	3½	14 Gr.
	Simon Ruthe (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>48½</b>	<b>209 Gr.</b>
1.-6.5.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	3	15 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	3	15 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	3	15 Gr.
	Pancratius Vichtener (Maurer)	2	10 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
	Lorentz Mathis (Handlanger)	3	12 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	3	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	3	12 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	3	12 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	3	12 Gr.
	Simon Ruthe (Handlanger)	3	12 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>35</b>	<b>151 Gr.</b>
8.-13.5.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Pancratius Vichtener (Maurer)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.

<sup>3528</sup> Pate des Kirchvaters Johann von Hobergs.

	Lorentz Mathis (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	6	24 Gr.
	Simon Ruthe (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	2½	10 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>72</b>	<b>311½ Gr.</b>
8.-13.5.1559	Badgeld den vier Maurern		<b>2 Gr. 4 d</b>
15.-20.5.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Pancratius Vichtener (Maurer)	4	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	4	16 Gr.
	Lorentz Mathis (Handlanger)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	3	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	4	16 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	4	16 Gr.
	Simon Ruthe (Handlanger)	4	16 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	4	16 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>51</b>	<b>220 Gr.</b>
22.-27.5.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Pancratius Vichtener (Maurer)	4	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	4	16 Gr.
	Lorentz Mathis (Handlanger)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	4	16 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	2	8 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	4	16 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	4	16 Gr.
	Simon Ruthe (Handlanger)	4	16 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	4	16 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	4	16 Gr.
		<b>50</b>	<b>216 Gr.</b>
29.5.-3.6.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Pancratius Vichtener (Maurer)	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	4	16 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5	20 Gr.
	Simon Ruthe (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>59</b>	<b>256 Gr.</b>
29.5-3.6.1559	Badgeld den vier Maurern		<b>2 Gr. 4 d</b>

5.-10.6.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer, Steinbrecher)	5½	27½ Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer, Steinbrecher)	5½	27½ Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Pancratius Vichtener (Maurer)	1½	7½ Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger, Steinbrecher)	5½	24 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Simon Ruthe (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	4½	18 Gr.
	Christoph Borse (Handlanger)	2½	10 Gr.
		<b>63</b>	<b>271½ Gr.</b>
12.-17.6.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4½	22½ Gr.
	Pancratius Vichtener (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Simon Ruthe (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Christoph Borse (Handlanger)	5½	22 Gr.
		<b>70½</b>	<b>303 Gr.</b>
12.-17.6.1559	Badgeld den vier Maurern		<b>2 Gr. 4 d</b>
19.-24.6.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Pancratius Vichtener (Maurer)	4½	22½ Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	5	20 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Borse (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>58½</b>	<b>252½ Gr.</b>
26.6.-1.7.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Christoph Teichgräber (Handlanger)	1	4 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Scholze (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>46</b>	<b>199 Gr.</b>



26.6.-1.7.1559	Badgeld den drei Maurern		<b>1 Gr. 6½ d</b>
3.-8.7.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>48</b>	<b>210 Gr.</b>
10.-15.7.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>48</b>	<b>210 Gr.</b>
10.-15.7.1559	Badgeld den drei Maurern		<b>1 Gr. 6½ d</b>
17.-22.7.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	3	15 Gr.
	Pankratius Vichtener (Maurer)	3	15 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	3	12 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>45</b>	<b>198 Gr.</b>
24.-29.7.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Meister Stefan Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5	25 Gr.
	Pankratius Vichtener (Maurer)	5	25 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>40</b>	<b>180 Gr.</b>
24.-29.7.1559	Badgeld den vier Maurern		<b>2 Gr. 4 d</b>
31.7.-5.8.1559	Martin Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger, Kalksetzer)	4½	18 Gr.
		<b>9½</b>	<b>38 Gr.</b>
7.-12.8.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann	1	5 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	4½	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>29½</b>	<b>125 Gr.</b>

14.-19.8.1559	Valten Köler (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>24</b>	<b>96 Gr.</b>
21.-26.8.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4	20 Gr.
	Stefan Bartz (Maurer)	3	15 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	4	20 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	4	16 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	3½	14 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5	20 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>33½</b>	<b>145 Gr.</b>
28.8.-2.9.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Michl (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>42</b>	<b>180 Gr.</b>
4.-9.9.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4½	22½ Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	3	15 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	4	16 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5	20 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>31½</b>	<b>133½ Gr.</b>
4.-9.9.1559	Badgeld für die beiden Maurer		<b>1 Gr. 2 d</b>
11.-16.9.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	3	15 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>35</b>	<b>148 Gr.</b>
18.-23.9.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	4½	22½ Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	4½	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5	20 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5	20 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5	20 Gr.
		<b>34½</b>	<b>148 Gr.</b>
25.-30.9.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	3	15 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	5½	27½ Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5½	22 Gr.

	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	20 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5½	22 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	5	20 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	5½	22 Gr.
		<b>35</b>	<b>148½ Gr.</b>
2.-7.10.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Mehrisch (Handlanger)	2	8 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>38</b>	<b>164 Gr.</b>
2.-7.10.1559	Badgeld den beiden Maurern		<b>1 Gr. 2 d</b>
9.-14.10.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	6	30 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	6	30 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	20 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	6	24 Gr.
		<b>35</b>	<b>152 Gr.</b>
16.-21.10.1559	Meister Jakob Bartz (Maurer)	5	25 Gr.
	Georg Mauermann (Maurer)	2	10 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	24 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	24 Gr.
	Valten Köler (Handlanger)	6	24 Gr.
	Hans Munnich (Handlanger)	6	24 Gr.
	Balthasar Gyrnith (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>34</b>	<b>143 Gr.</b>
16.-21.10.1559	Badgeld den beiden Maurern		<b>1 Gr. 2 d</b>
23.-28.10.1559	Martin Starcke (Handlanger)	3	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	3	12 Gr.
		<b>6</b>	<b>24 Gr.</b>
30.10-4.11.1559	Martin Starcke (Handlanger)	2	8 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	2	8 Gr.
		<b>4</b>	<b>16 Gr.</b>
<b>Summe</b>	<b>Tage und Löhne</b>	<b>1.293 Tage</b>	<b>5.567 Gr.</b>
	<b>Badgeld</b>		<b>35 Gr. 6 ½ d</b>
	<b>Insgesamt</b>		<b>5.602 Gr. 6½ d</b>

**Tabelle 33: Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Maurer und Handlanger (1553–1559) nach den Jahren**

**Tabelle 33a: Die Maurer und Handlanger des Jahres 1553**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Michael Seliger	25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11., 6.-11.11.	35	175
Stefan Bartz	16.-21.10., 30.10.-4.11., 6.-11.11	12	60
Andreas Igel	25.-30.9., 9.-14.10.	5	25
Jakob Schulzfüssel	23.-28.10.	5	25
(Meister) Jakob Bartz	18.-23.9.	4	20
Hans Widmann (Handlanger)	25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10.	20	60
Bartel Büssel (Handlanger)	25.-30.9., 2.-7.10.	11	33
Ernst Lubig (Handlanger)	18.-23.9.	1	3
<b>Summe</b>		<b>93</b>	<b>401 Gr.</b>

**Tabelle 33b: Die Maurer und Handlanger des Jahres 1554**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Meister Jakob Bartz (Bohrer, Mauer)	16.-21.4., 23.-28.4., 30.4.-5.5., 7.-12.5., 14.-19.5., 21.-26.5., 28.5.-2.6., 4.-9.6., 11.-16.6., 18.-23.6., 25.-30.6., 2.-7.7., 9.-14.7., 16.-21.7., 23.-28.7., 30.7.-4.8., 6.-11.8., 13.-18.8., 20.-25.8., 27.8.-1.9., 3.-8.9., 10.-15.9., 17.-22.9., 24.-29.9., 1.-6.10., 8.-13.10., 15.-20.10., 22.-27.10.	140	700
Stefan Bartz (Bohrer; Maurer)	16.-21.4., 23.-28.4., 30.4.-5.5., 7.-12.5., 14.-19.5., 21.-26.5., 28.5.-2.6., 4.-9.6., 11.-16.6., 13.-18.8., 3.-8.9., 17.-22.9., 24.-29.9., 8.-13.10., 15.-20.10., 22.-27.10.	68½	342½
Jakob Hofmann (Handlanger; Bohrer)	18.-23.6., 25.-30.6., 2.-7.7., 9.-14.7., 16.-21.7., 23.-28.7., 30.7.-4.8., 6.-11.8., 13.-18.8., 20.-25.8., 27.8.-1.9., 3.-8.9., 10.-15.9., 17.-22.9., 24.-29.9., 1.-6.10., 8.-13.10., 15.-20.10., 22.-27.10.	94	335
Martin Starcke (Handlanger, Bohrer)	25.-30.6., 9.-14.7., 16.-21.7., 23.-28.7., 30.7.-4.8., 6.-11.8., 13.-18.8., 20.-25.8., 27.8.-1.9., 3.-8.9., 10.-15.9., 17.-22.9., 24.-29.9., 22.-27.10.	72	270
Paul Seydel (Bohrer)	14.-19.5., 21.-26.5., 28.5.-2.6., 4.-9.6., 11.-16.6., 18.-23.6., 25.-30.6., 23.-28.7.	43	210

Michael Seliger (Bohrer; Handlanger; Maurer)	14.-19.5., 21.-26.5., 13.-18.8., 24.-29.9., 1.- 6.10., 8.-13.10., 15.-20.10., 22.-27.10.	25	123
Bartel Monnich (Handlanger)	27.8.-1.9., 17.-22.9., 1.-6.10., 8.-13.10.	26	81
Hans Hennig (Handlanger)	1.-6.10., 8.-13.10., 15.-20.10., 22.-27.10.	20	60
Melchior Rücker (Maurer, Steinmetz)	8.-13.10., 15.-20.10.	11	55
Georg Birnbaum (Handlanger)	18.-23.6., 25.-30.6., 2.-7.7., 9.-14.7., 24.-29.9., 1.-6.10., 15.-20.10.	14	42
Hans Kleinmoss (Maurer)	17.-22.9.	4	20
Georg Fridelender (Handlanger)	15.-20.10., 22.-27.10.	5	15
Hans Scholz, Leinweber (Handlanger)	18.-23.6.	3	9
Andreas Stange (Handlanger)	11.-16.6.1554	1½	4½
Michael Starcke (Handlanger)	17.-22.9.	1	4
Jakob König (Handlanger)	24.-29.9.	1	3
Kreczel Jäger (Handlanger)	1.-6.10.	1	3
<b>Summe</b>		<b>527 Tage</b>	<b>2.268 Gr.</b>

**Tabelle 33c: Die Maurer und Handlanger des Jahres 1555**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Meister Jakob Bartz	1.-6.4., 8.-13.4., 15.-20.4., 22.-27.4., 29.4.-4.5., 6.-11.5., 13.-18.5., 20.-25.5., 27.5.-1.6., 3.-8.6., 10.-15.6., 17.-22.6., 24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8.	92½	462½
Jakob Hofmann (Handlanger, Kalksetzer)	1.-6.4., 8.-13.4., 15.-20.4., 22.-27.4., 29.4.-4.5., 6.-11.5., 13.-18.5., 20.-22.5., 27.5.-1.6., 3.-8.6., 10.-15.6., 17.-22.6., 24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8., 12.- 17.8.	100	400
Martin Starcke (Kalksetzer, Handlanger, Steinbrecher)	3.-8.6., 10.-15.6., 17.-22.6., 24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.- 10.8., 12.-17.8., 2.-7.9., 9.-14.9., 16.-21.9.	75	304
Meister Hans Kleinmoss	22.-27.4., 6.-11.5., 13.-18.5., 17.-22.6., 24.-	58	290

	29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8., 12.-17.8., 16.-21.9.		
Fabian Bartz	1.-6.4., 8.-13.4., 15.-20.4., 22.-27.4., 29.4.-4.5., 6.-11.5., 13.-18.5., 20.-25.5., 17.-22.6.	51	255
Stefan Bartz	1.-6.4., 8.-13.4., 29.4.-4.5., 24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8., 12.-17.8.	50	250
Georg Birnbaum (Handlanger)	3.-8.6., 10.-15.6., 17.-22.6., 24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8., 12.-17.8.	55	216
Bartel Monnich (Handlanger)	10.-15.6., 17.-22.6., 24.-29.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 5.-10.8.	46	184
Peter Kober (Handlanger)	10.-15.6., 17.-22.6., 1.-6.7., 8.-13.7., 15.-20.7., 22.-27.7., 29.7.-3.8., 12.-17.8., 14.-19.10.	45	174 Gr. 2 d
Georg Igel	29.7.-3.8., 5.-10.8.	12	60
Michael Seliger	1.-6.4., 22.-27.4., 24.-29.6.	11	55
Peter Hocke (vielleicht identisch mit Peter Kober) (Handlanger)	5.-10.8.	6	24
Meister Michael Starcke (Handlanger)	3.-8.6., 24.-29.6.	5	18
Tobias Zössel (Handlanger)	24.-29.6.	4	16
Hans Schmid (Kalksetzer)	29.7.-3.8.	2	8
Georg Fridelender (Handlanger)	3.-8.6.	2	6
Simon Seliger (Steinmetz)	29.4.-4.5.	1	5
<b>Summe</b>		<b>615½ Tage</b>	<b>2.727 Gr. 5 ½ d</b>

**Tabelle 33d: Die Maurer und Handlanger des Jahres 1556**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Georg Birnbaum (Kalksetzer, Handlanger, Steinbrecher)	6.-11.4., 13.-18.4., 20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 20.-25.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 31.8.-5.9., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 16.-21.11.	139	569
Meister Jakob Bartz,	20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-	85	425

Mälzer (Maurer, Steinbrecher), Sultzfüssel genannt	(Maurer, sonst)	23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10.		
Peter Kober (Handlanger, Steinbrecher)		20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 17.-22.8., 24.-29.8., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10., 26.-31.10.	102	413
Christoph Teichgräber (Handlanger, Steinbrecher, Kalksetzer)		4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.7., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-25.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 14.-19.9.	98	413
Michael Starcke (Handlanger, Steinbrecher, Kalksetzer)	Starcke	4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-25.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8.	78	332
Martin Starcke (Kalksetzer, Handlanger, Steinbrecher), Fleischer	Starcke	13.-18.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 20.-25.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 21.-26.9.	73	322
Georg Mauermann (Maurer, Steinbrecher)		18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 22.-27.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 20.-25.7., 17.-22.8., 24.-29.8., 14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10.	64	320
Stefan Bartz (Maurer, Steinbrecher)		18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 29.6.-4.7., 6.-11.7., 13.-18.7., 17.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 17.-22.8., 24.-29.8., 14.-19.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10.	57	283
Meister Hans Kleinmoss (Maurer, Steinbrecher, Ziegeldecker)		27.4.-2.5., 4.-9.5., 11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6., 15.-20.6., 6.-11.7., 27.7.-1.8., 3.-8.8., 10.-15.8., 17.-22.8., 31.8.-5.9., 12.-17.10.	51	259
Peter Johne (Handlanger)		14.-19.9., 21.-26.9., 28.9.-3.10., 5.-10.10., 12.-17.10.	27	108
Balthasar Gyrnoth aus Herwigsdorf (Handlanger)		11.-16.5., 18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 8.-13.6.	24	96
Georg Vischer (Handlanger)		31.8.-5.9., 14.-19.9., 5.-10.10., 12.-17.10., 19.-24.10.	24	96
Meister Franz Schrueth, Mälzer (Steinbrecher)		18.-23.5., 25.-30.5., 1.-6.6., 15.-20.6.	18	90
Hans Kunath (Handlanger)		20.-25.4., 27.4.-2.5., 4.-9.5.	10	40
Lorenz Asmann (Handlanger)		31.8.-5.9., 28.9.-3.10., 12.-17.10.	6	24

Michael Methe	31.8.-5.9.	3	12
Ernst Lübig (Kalksetzer)	6.-11.4.	1	3
Hans Scholtz aus Seidenberg	12.-17.10.	1	4
Georg Fridelender	17.-22.8.	½	2
<b>Summe</b>		<b>861½ Tage</b>	<b>3.811 Gr.</b>

**Tabelle 33e: Die Maurer und Handlanger des Jahres 1557**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Georg Mauermann (Steinbrecher, Maurer, Lader)	19.-24.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.6.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7., 19.-24.7., 9.-14.8., 23.-28.8., 30.8.-4.9., 6.-11.9., 13.-18.9., 20.-25.9., 27.9.-2.10., 4.-9.10., 11.-16.10., 18.-23.10., 25.-30.10., 1.-6.11., 15.-20.11.	116½	582½
Meister Jakob Bartz (Maurer, Steinbrecher)	5.-10.4., 19.-24.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.6.-3.7., 5.-10.7., 19.-24.7., 9.-14.8., 16.-21.8., 23.-28.8., 30.8.-4.9., 6.-11.9., 13.-18.9., 20.-25.9., 27.9.-2.10., 4.-9.10., 11.-16.10.	107½	539 ½
Georg Birnbaum (Handlanger, Kalksetzer, Steinbrecher, Handlanger, Lader)	5.-10.4., 12.-17.4., 19.-24.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.6.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7., 2.-7.8., 9.-14.8., 16.-21.8., 23.-28.8., 30.8.-4.9., 6.-11.9., 13.-18.9., 20.-25.9., 27.9.-2.10., 4.-9.10., 11.-16.10., 18.-23.10., 25.-30.10., 15.-20.11.	126	529
Christoph Teichgräber (Handlanger, Kalksetzer, Steinbrecher, Lader)	24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.6.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7., 19.-24.7., 2.-7.8., 9.-14.8., 16.-21.8., 23.-28.8., 30.8.-4.9., 6.-11.9., 13.-18.9., 20.-25.9., 27.9.-2.10., 4.-9.10., 11.-16.10., 18.-23.10., 25.-30.10., 1.-6.11., 15.-20.11.	107½	442
Meister Stefan Bartz (Steinbrecher)	12.-17.4., 19.-24.4., 26.4.-1.5., 3.-8.5., 10.-15.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.6.-3.7., 19.-24.7., 30.8.-4.9., 6.-11.9., 13.-18.9., 27.9.-2.10.	44½	222½
Martin Starcke (Kalksetzer, Handlanger)	26.4.-1.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.6.-3.7., 5.-10.7., 12.-17.7.	45½	182
Peter Kober (Kalksetzer, Handlanger)	26.4.-1.5., 10.-15.5., 17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6., 14.-19.6., 21.-26.6., 28.6.-3.7., 12.-17.7., 9.-14.8., 16.-21.8.	45	184
Matthias Hofmann aus	14.-19.6., 21.-26.6., 28.6.-3.7., 5.-10.7., 12.-	29½	118



Hain bei Liegnitz (Handlanger, Kalksetzer)	17.7., 19.-24.7., 9.-14.8., 23.-28.8., 30.8.-4.9.		
Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher, Dachbesteiger)	12.-17.4., 19.-24.4., 3.-8.5., 24.-29.5.	17	85
Michael Starcke (Handlanger)	17.-22.5., 24.-29.5., 31.5.-5.6., 7.-12.6.	17	68
Lorenz Mathis (Handlanger)	17.-22.5.	6	24
Peter Johne (Kalksetzer)	26.4.-1.5.	4	16
Ernst Luebig (Handlanger)	23.-28.8., 30.8.-4.9.,	2	8
Lorenz Koler (Handlanger)	4.-9.10.,	1	4
Georg Schmydt (Handlanger)	4.-9.10.,	1	4
Matthias Burghart (Handlanger)	18.-23.10.,	1	4
<b>Summe</b>		<b>671 Tage</b>	<b>3012½ Gr.</b>

**Tabelle 33f: Die Maurer und Handlanger des Jahres 1558**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Georg Birnbaum (Steinbrecher, Handlanger)	28.3.-2.4., 4.-9.4., 11.-16.4., 18.-23.4., 25.- 30.4., 2.-7.5., 9.-14.5., 4.-9.7., 11.-16.7.,	46	224
Georg Mauermann (Steinbrecher Lader)	24.-29.1., 28.3.-2.4., 4.-9.4., 11.-16.4., 18.- 23.4., 25.-30.4., 2.-7.5., 9.-14.5., 11.-16.7.,	43	215
Martin Starcke (Steinbrecher, Handlanger)	28.3.-2.4., 4.-9.4., 11.-16.4., 18.-23.4., 25.- 30.4., 2.-7.5., 9.-14.5., 4.-9.7., 11.-16.7.,	42	210
Meister Jakob Bartz (Steinbracher)	28.3.-2.4., 4.-9.4., 11.-16.4., 18.-23.4., 25.- 30.4., 2.-7.5., 9.-14.5., 11.-16.7.,	38	190
Meister Hans Kleinmoss (Steinbrecher, Ziegeldecker)	4.-9.4., 11.-16.4., 18.-23.4., 25.-30.4., 4.-9.7.,	24	128
Meister Stefan Bartz (Steinbrecher)	28.3.-2.4., 4.-9.4., 11.-16.4., 18.-23.4., 25.- 30.4.,	22	112
Christoph Teichgräber (Handlanger, Lader)	24.-29.1.	3	15
Hans Scholze	4.-9.7.,	3	12

(Handlanger)			
Antonius, Heinrichs Sohn (Handlanger)	4.-9.7.,	3	12
<b>Summe</b>		<b>224 Tage</b>	<b>1.118 Gr.</b>

**Tabelle 33g: Die Maurer und Handlanger des Jahres 1559**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Meister Jakob Bartz	27.3.-1.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 7.-12.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10.,	137	685
Georg Birnbaum (Handlanger, Kalksetzer, Steinbrecher)	20-25.3., 27.3.-1.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10.,	160½	644
Georg Mauermann (Maurer)	27.3.-1.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 7.-12.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10.,	124	620
Martin Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	27.2.-4.3., 13.-18.3., 20-25.3., 27.3.-1.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11.,	155	620
Peter Kober (Handlanger, Kalksetzer)	27.2.-4.3., 13.-18.3., 20-25.3., 27.3.-1.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 7.-12.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 30.10.-4.11.,	152½	610
Valten Köler (Kalksetzer Handlanger)	3.-8.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10.,	127½	510
Meister Stefan Bartz	27.3.-1.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7.,	90½	452½

	10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 21.-26.8.,		
Hans Mehrisch (Handlanger)	8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10.,	108	432
Christoph Teichgräber	27.3.-1.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7.,	62	248
Pankratius Vichtener	1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 17.-22.7., 24.-29.7.,	40½	202½
Hans Scholze (Handlanger)	1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7.,	39½	158
Simon Ruthe, Türmer am Bautzner Tor (Handlanger)	24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5., 29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6.,	38	152
Lorenz Mathis (Handlanger)	24.-29.4., 1.-6.5., 8.-13.5., 15.-20.5., 22.-27.5.,	19	76
Christoph Borse (Handlanger)	5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6.,	13	52
Michael Starcke (Handlanger, Kalksetzer)	27.2.-4.3., 3.-8.4., 17.-22.4.,	10	40
Martin Michl (Handlanger)	28.8.-2.9.,	6	24
Hans Munnich (Handlanger)	16.-21.10.,	6	24
Balthasar Gyrnith (Handlanger)	16.-21.10.,	3	12
Jakob Held aus Hörnitz (Handlanger)	27.2.-4.3.,	1	5
<b>Summe</b>		<b>1293 Tage</b>	<b>5.567 Gr.</b>

**Tabelle 34: Das Verzeichnis der Handlanger (Bohrer, Steinbrecher, Kalksetzer, Lader usw.) am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559)**

Anzahl	Name	Wirkungsjahre	Arbeitstage	Lohn in Gr.
1.	Georg Birnbaum	1553–1559	635	2.467
2.	Martin Starcke	1550, 1553–1559	560	2.216 ½
3.	Peter Kober	1553, 1555–1557, 1559	445	1682½ Gr. 2 d
4.	Christoph Teichgräber	1556–1559	270½	1.118
5.	Meister Michael Starcke	1550, 1553–1559	240	879
6.	Jakob Hofmann	1554–1555	194	735
7.	Bartel Monnich	1553–1555	172½	566½
8.	Valten Köler	1559	127½	510
9.	Hans Mehrisch	1559	108	432
10.	Hans Schober	1553	94½	243
11.	Paul Seydel	1554	43	210
12.	Hans Scholz aus Seidenberg, Leinweber	1554, 1556, 1558–1559	46½	183
13.	Peter Johne (auch als Ziegeldecker tätig)	1556–1557, 1559	37	160
14.	Simon Ruthe, Türmer am Bautzner Tor	1559	38	152
15.	Matthias Hofmann aus Liegnitz	1557	29½	118
16.	Balthasar Gyrnoth aus Herwigsdorf	1556, 1559	27	108
17.	Balthasar	1553	35	105
18.	Lorenz Mathis	1557, 1559	25	100
19.	Georg Vischer	1556	24	96
20.	Franz Schrueth, Mälzer	1550, 1556	21	99
21.	Hans Hennig <sup>3529</sup>	1550, 1554	23	69
22.	Hans Widmann	1553	20	60
23.	Christoph Borse	1559	13	52
24.	Christoph Gentz	1550	15½	46½
25.	Hans Kunath	1556	10	40
26.	Franz Kuneth	1550	12½	37½
27.	Bartel Büssel	1553	12	36
28.	Hieronimus Schober	1553	10½	29 Gr. 1 d
29.	Peter Hocke (?) <sup>3530</sup>	1555	6	24
30.	Lorenz Asmann	1556	6	24
31.	Martin Michl	1559	6	24
32.	Hans Munnich	1559	6	24
33.	Georg Fridelender	1554–1556	7½	23
34.	Ernst Lubig	1553, 1556–1557	6	20
35.	Bartel Barcz	1555	4	20
36.	Tobias Zössel	1555	4	16
37.	Hans Schober	1553	5	15
38.	Hans Wyrzel	1553	4	12
39.	Michael Methe	1556	3	12
40.	Antonius, Heinrichs Sohn	1558	3	12
	Bastian	1550	3	9
41.	Hans Schmid	1555	2	8
42.	Thomas Enderlin	1550, 1551	2½	7½
43.	Jakob Held aus Hörnitz	1559	1	5
44.	Andreas Stange	1554	1½	4½

<sup>3529</sup> Vielleicht identisch mit dem Zimmermann, Meister Hans Hennig.

<sup>3530</sup> Vielleicht identisch mit Peter Kober.

45.	Lorenz Koler	1557	1	4
46.	Georg Schmydt	1557	1	4
47.	Matthias Burghardt	1557	1	4
48	Fabian, Hausgenosse Nikolaus Dornspachs	1550	1	3
49.	Jakob Konig	1554	1	3
50.	Kreczel Jäger	1554	1	3
	Michael, Bote in der Brettmühle	1550	1½	1½
51.	Peter Richter	1557	2	1 Gr. 2 d
	anonymer Handlanger	1550	1	3
	anonymer Handlanger	1550	1	3
	Anonymer Handlanger	1550	1	3

**Tabelle 35: Die Dacharbeiten im Jahr 1550 (am Beinhaus und wohl auch am Dach der Pfarrkirche)**

<b>Zeitraum</b>	<b>Ausgaben für</b>	<b>Höhe in Gr.</b>
vor 4.6.1550	Wolff Finck für Umhängen der Glocke	<b>48 Gr.</b>
11.-13.6.1550	Hans Kleinmoss für das Legen des Doppeldaches am Beinhaus (3 Arbeitstage)	18 Gr.
zwischen 14.-22.6.1550	Hans Kleinmoss (2 Arbeitstage)	12 Gr.
23.-25.6.1550	Hans Kleinmoss (1½ Arbeitstag)	9 Gr.
zwischen 26.-29.6.1550	Hans Kleinmoss (3½ Arbeitstage)	21 Gr.
30.6.-1.7.1550	Hans Kleinmoss (2 Arbeitstage)	12 Gr.
3.7.1550	Hans Kleinmoss (1 Arbeitstag)	6 Gr.
7.-8.7.1550	Hans Kleinmoss (2 Arbeitstage)	12 Gr.
9.-10.7.1550	Hans Kleinmoss (2 Arbeitstage)	12 Gr.
11.-12.7.1550	Hans Kleinmoss (2 Arbeitstage)	12 Gr.
15.-17.7.1550	Hans Kleinmoss (3 Arbeitstage)	18 Gr.
	<b>22 Arbeitstage</b>	<b>132 Gr.</b>
4.6.1550	Handlanger Fabian, Hausgenosse Nikolaus Dornspachs (1 Arbeitstag)	3 Gr.
11.-13.6.1550	Handlangern (3 Arbeitstage): Franz Kuneth Hennig Schruth	9 Gr. 9 Gr. 9 Gr.
23.-25.6.1550	Handlangern (1½ Arbeitstag): Franz Kuneth Martin Starcke	4½ Gr. 4½ Gr.
zwischen 26.-29.6.1550	Handlangern: Christoph Gentz (3½ Arbeitstage) Franz Kuneth (1 Arbeitstag)	10½ Gr. 3 Gr.
30.6.-1.7.1550	Handlangern (2 Arbeitstage): Michael Starcke Christoph Gentz Franz Kuneth	6 Gr. 6 Gr. 6 Gr.
3.7.1550	3 Handlangern (1 Arbeitstag)	9 Gr.
7.-8.7.1550	Handlangern (2 Arbeitstage): Michael Starcke Christoph Gentz Franz Kuneth	6 Gr. 6 Gr. 6 Gr.
9.-10.7.1550	Handlangern Christoph Gentz (2 Arbeitstage) Franz Kuneth (1 Arbeitstag) Michael Starcke (1 Arbeitstag)	6 Gr. 3 Gr. 3 Gr.
11.-12.7.1550	Handlangern (2 Arbeitstage): Bastian Christoph Gentz	6 Gr. 6 Gr.
15.-17.7.1550	Handlangern: Michael Starcke (4 Arbeitstage) Martin Starcke (½ Arbeitstag) Bastian (1 Arbeitstag)	12 Gr. 1½ Gr. 3 Gr.

19.9.1550	Christoph Gentz (4 Arbeitstage) Franz Kuneth (2 Arbeitstage)  Sonst ausgegeben:  Handlangern (½ Arbeitstag: Aufziehen der Latten und Ziegel in die Kirche): Michael Starcke Martin Starcke Thomas Enderlin Michael, Bote in der Brettmühle	12 Gr. 6 Gr.  9 Gr.  1½ Gr. 1½ Gr. 1½ Gr. 1½ Gr.
4.6.-19.9.1550	<b>Handlanger: 54 Arbeitstage</b>  <b>Davon:</b>	<b>171 Gr. (davon 162 Gr. für Tagesarbeit)</b>
4.6.1550	Fabian, Hausgenoss Nikolaus Dornspachs (1 Arbeitstag)	3 Gr.
11.-13.6., 23.-25.6., zwischen 26.-29.6.1550, 30.6.-1.7.1550, 7.- 8.7.1550, 9.-10.7.1550, 15.-17.7.1550	Franz Kuneth (12½ Arbeitstage)	37½ Gr.
11.-13.6.1550	Hennig (3 Arbeitstage)	9 Gr.
11.-13.6.1550	Schruth (3 Arbeitstage)	9 Gr.
23.-25.6., 15.-17.7., 19.9.1550	Martin Starcke (2½ Arbeitstage)	7½ Gr.
Zwischen 26.-29.6., 30.6.-1.7., 7.-8.7.1550, 9.-10.7.1550, 11.- 12.7.1550, 15.-17.7.1550	Christoph Gentz (15½ Arbeitstage)	46½ Gr.
30.6.-1.7., 7.-8.7., 9.- 10.7., 15.-17.7., 19.9.1550	Michael Starcke (9½ Arbeitstage)	28½ Gr.
3.7.1550	Drei mit Namen nicht angegebene Handlanger (3 Arbeitstage)	9 Gr.
11.-12.7., 15.-17.7.1550	Bastian (3 Arbeitstage)	9 Gr.
19.9.1550	Thomas Enderlin (½ Arbeitstag)	1½ Gr.
19.9.1550	Michael, Bote in der Brettmühle (1½ Arbeitstag)	1½ Gr.
Zwischen 13.-23.6.1550 Zwischen 17.7.-3.8.1550 3.8.1550	Ziegelstreicher: Streichen von 4.500 Ziegeln Streichen von 2.125 (?) Ziegeln Streichen von 2.900 Ziegeln	13 Gr. 3 d 7 Gr. 8 Gr. 2 d
Ca. 13.6.-3.8.1550	Für Streichen 9.525 Ziegeln	<b>28 Gr. 5 d</b>
Zwischen 13.-23.6.1550	21 Bretter in der Länge von 6 Ellen	36 Gr.
Zwischen 3.-7.7.1550	Brettschneider bei der Burgmühle: 60 geschnittene Latten	5 Gr.
10. bzw. 11.7.1550 25.8.1550	Bartel Reichel von Olbersdorf: 75 geschnittene Latten Brettschneider Stameth 45 (Latten)	102 Gr. 135 Gr. (evtl.

25.8.1550 Zwischen 25.8-3.9.1550 3.9.1550	Trinkgeld für den Knecht Brettschneider Stameth: 30 Latten 5 Latten	bezahlt nur 61 Gr. 5 d). 2 Gr. 4 d 36 Gr. 6 Gr.
Ca. 13.6.-3.9.1550	21 Bretter in de Länge von 6 Ellen 215 Latten  Trinkgeld	<b>36 Gr.</b> <b>284 Gr. (211 Gr.</b> <b>5 d)</b> <b>2 Gr. 4 d</b>
Zwischen 3.-7.7.1550	6 Mulden	<b>12 Gr.</b>
<b>Summe</b>		<b>714 Gr. 2 d (641</b> <b>Gr. 3 d)</b>



**Tabelle 36: Das Verzeichnis der Ziegeldecker am Turmbau der Johanniskirche (1553, 1557)**

Anzahl	Name	Wirkungsjahre	Arbeitstage	Lohn in Gr.
1.	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	1553	137	1.236
2.	Ulrich Hantz aus Großenhain, sein Geselle	1553	137	960
3.	Hans Gunther	1557	2	10
4.	Hieronimus Engelmann	1557	2	10

**Tabelle 37: Die Arbeit am Ziegeldach nach Wochen (1553, 1557, 1559)**

**Tabelle 37a: Die Arbeit am Ziegeldach im Jahr 1553**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
29.5.-3.6.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain, sein Geselle	6	42 Gr.
	Balthasar (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	2	6 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	2	6 Gr.
		<b>22</b>	<b>126 Gr.</b>
5.-10.6. 1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Balthasar (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	4	12 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	4	12Gr.
		<b>26</b>	<b>138 Gr.</b>
12.-17.6.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Balthasar (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	5	15 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18Gr.
	Jeronimus Schober (Handlanger)	5½	14 Gr. 1 d
		<b>34 ½</b>	<b>161 Gr. 1 d</b>
19.-24.6.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Balthasar (Handlanger)	5	15 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	5	15Gr.
	Jeronimus Schober (Handlanger)	5	15 Gr. <sup>3531</sup>
	Hans Schober (Handlanger)	5	15 Gr. <sup>3532</sup>
		<b>38</b>	<b>174 Gr.</b>
26.6.-1.7. 1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	5	45 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	5	36 Gr.
	Balthasar (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	2 (?)	5 Gr. 1 d
	Bartel Monnich (Handlanger)	5	15Gr.

<sup>3531</sup> Lehnte sie sog. Polacken ab.

<sup>3532</sup> Lehnte sie sog. Polacken ab.

	Martin Starcke (Handlanger)	5	15 Gr
		<b>28</b>	<b>134 Gr. 1 d</b>
3.-8.7.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Balthasar (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>42</b>	<b>183 Gr. 3 d</b>
10.-15.7.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Büssel (Handlanger)	1	3 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d <sup>3533</sup>
		<b>37</b>	<b>168 Gr. 3 d</b>
17.-22.7.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>36</b>	<b>165 Gr. 3 d</b>
24.-29.7.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Hans Wyrzel	4	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>40</b>	<b>177 Gr. 3 d</b>
31.7.-5.8.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d <sup>3534</sup>
		<b>42</b>	<b>183 Gr. 3 d</b>
7.-12.8.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>42</b>	<b>183 Gr. 3 d</b>

<sup>3533</sup> Weil jung war.

<sup>3534</sup> Weil jung war.

14.-19.8.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	5	15 Gr.
	Ernst Lubig (Handlanger)	2	6 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>37</b>	<b>168 Gr. 3 d</b>
21.-26.8.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	5	15 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>41</b>	<b>180 Gr. 3 d</b>
28.8.-2.9.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	4	12 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	4	12 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>38</b>	<b>171 Gr. 3 d</b>
4.-9.9.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5½	16½ Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	5½	16½ Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	5½	16½ Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	5½	16½ Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5½	14 Gr. 1 d
		<b>39½</b>	<b>176 Gr. 1 d</b>
11.-16.9.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	4	12 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	4	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	12 Gr. 6 d
		<b>37</b>	<b>168 Gr. 6 d</b>
18.-23.9.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>42</b>	<b>183 Gr. 3 d</b>
25.-30.9.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	5	45 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	5	15 Gr.

	Michael Starcke (Handlanger)	5	15 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	3	9 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	4	12 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	12 Gr. 6 d
		<b>33</b>	<b>150 Gr. 6 d</b>
2.-7.10.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>42</b>	<b>183 Gr. 3 d</b>
9.-14.10.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Martin Starcke (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	6	15 Gr. 3 d
		<b>42</b>	<b>183 Gr. 3 d</b>
16.-21.10.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Michael Starcke (Handlanger)	4	12 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
	Georg Birnbaum (Handlanger)	5	12 Gr. 5 d
		<b>33</b>	<b>156 Gr. 6 d</b>
23.-28.10.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
		<b>24</b>	<b>132 Gr.</b>
30.10.-4.11.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	6	54 Gr.
	Ulrich Hantz aus Großenhain	6	42 Gr.
	Peter Kober (Handlanger)	6	18 Gr.
	Bartel Monnich (Handlanger)	6	18 Gr.
		<b>24</b>	<b>132 Gr.</b>
6.11.1553	Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	<b>1</b>	<b>12 Gr.</b>
<b>Summe</b>		<b>821 Tage</b>	<b>3794 Gr. 1 d</b>

**Tabelle 37b: Die Arbeit am Ziegeldach 1557**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Groschen
20.-25.9.1557	Hans Gunther	2	10 Gr.
	Hieronymus Ebermann	2	10 Gr.
	Peter Richter (Handlanger)	2	1 Gr. 2 d
		<b>6</b>	<b>21 Gr. 2 d</b>

**Tabelle 37c: Die Arbeit am Ziegeldach 1559**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
16.-21.10.1559	Meister Hans Kleinmoss	6	36
	Peter Johne	6	36
		<b>12</b>	<b>72 Gr.</b>

**Tabelle 38: Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Ziegeldecker nach Jahren (1553, 1557, 1559)****Tabelle 38a: Die Ziegeldecker des Jahres 1553**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Meister Jakob Thumichen aus Großenhain	29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11., 6.(-11.)11.	137	1.236
Ulrich Hantz aus Großenhain, sein Geselle	29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11.	137	960
Michael Starcke (Handlanger)	29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10.	104½	313½
Bartel Monnich (Handlanger)	12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11.	100½	301½
Peter Kober (Handlanger)	10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 20.-25.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11.	100½	301½
Martin Starcke (Handlanger)	29.5.-3.6., 5.-10.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10.	89½	268½
Georg Birnbaum (Handlanger)	26.6.-1.7., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 26.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10.	94½	243
Balthasar (Handlanger)	29.5.-3.6., 5.-10.6., 12.-17.6., 19.-24.6., 26.6.-1.7., 3.-8.7.	35	105
Hieronymus Schober	12.-17.6., 19.-24.6.	10½	29 Gr. 1 d

(Handlanger)			
Hans Schober (Handlanger)	19.-24.6.	5	15
Hans Wyrzel (Handlanger)	24.-29.7.	4	12
Ernst Lubig (Handlanger)	14.-19.8.	2	6
Bartel Büssel (Handlanger)	10.-15.7.	1	3
<b>Summe</b>		<b>821 Tage</b>	<b>3794 Gr. 1 d</b>

**Tabelle 38b: Die Ziegeldecker des Jahres 1557**

<b>Name</b>	<b>Zeitraum</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
Hans Gunther	20.-25.9.	2	10
Hieronymus Ebermann	20.-25.9.	2	10
Peter Richter (Handlanger)	20.-25.9.	2	1 Gr. 2 d
<b>Summe</b>		<b>6</b>	<b>21 Gr. 2 d</b>

**Tabelle 38c: Die Ziegeldecker des Jahres 1559**

<b>Name</b>	<b>Zeitraum</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
Meister Hans Kleinmoss	16.-21.10.	6	36
Peter Johne	16.-21.10.	6	36
<b>Summe</b>		<b>12</b>	<b>72 Gr.</b>

**Tabelle 39: Das Verzeichnis der Zimmerleute am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559)**

Anzahl	Name	Wirkungsjahre	Arbeitstage	Lohn in Gr.
1.	Meister Bartel Kune/Künel	1554–1555, 1558–1559	129½	703½
2.	Hans Henning der Junge	1559	135	675
3.	Meister Hans Hennig	1559	92	551
4.	Hans Laußmann	1559	69	345
5.	Brosius Ulrich	1558–1559	51	255
6.	Hans Scholz/Kühne, genannt Hans Wirt	1559	50	250
7.	Georg Rolle	1554, 1559	49	245
8.	Hans Blyске aus Türchau	1558	41	205
9.	Hans Gunther	1559	36	180
10.	Christoph Bernichn	1559	30	150
11.	Georg Engelman	1555	23	115
12.	Martin/Matthias Henisch	1559	17	85
13.	Meister Georg Seyferth	1559	14	70
14.	Wolfgang Gopharth aus Zwickau im Vogtland	1555	8½	42½
15.	Bastian Meuselwitz	1554	8	40
16.	Martin Tircher	1554–1555	8	40
17.	Michael Lachmann/Loche	1559	5	25
18.	Georg Richter	1559	5	25
19.	Valten Huttig	1554	4	20
20.	Georg Laußmann	1559	4	20
21.	Valten Huttig der Junge	1554	2	10
22.	Hieronimus Ebermann von Kemnitz	1559	2	10
23.	Thomas Myldener	1559	2	10
24.	Meister Michael	1554	2	10
25.	Hans Ebermann	1558	1	5

**Tabelle 40: Die Arbeit der Zimmerleute am Turmbau nach Wochen (1550–1559)****Tabelle 40a: Die Zimmerleute des Jahres 1554**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
4.-9.6.1554	Bartel Kune	4	20 Gr.
	Bastian Meuselwitz	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
18.-23.6.1554	Bartel Kune	4	20 Gr.
	Bastian Meuselwitz	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
16.-21.7.1554	Valtan Huttig	4	20 Gr.
	Georg Rolle	3	15 Gr.
	Valten Huttig der Jünge	2	10 Gr.
	Martin Tircher	1	5 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
3.-8.9.1554	Bartel Kune	4	20
	Georg Rolle	3	15
		<b>7</b>	<b>35 Gr.</b>
10.-15.9.1554	M. Michael	<b>2</b>	<b>10 Gr.</b>
<b>Summe</b>		<b>35 Tage</b>	<b>175 Gr.</b>

**Tabelle 40b: Die Zimmerleute des Jahres 1555 (Arbeit am Kran)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Groschen
13.-18.5.1555	Bartel Kune	6	30 Gr.
	Georg Engelmann	6	30 Gr.
	Martin Tircher	4	20 Gr.
		<b>16</b>	<b>80 Gr.</b>
20.-25.5.1555	Bartel Kune	5	25 Gr.
	Georg Engelmann	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
27.5.-1.6.1555	Bartel Kune	4	20 Gr.
	Georg Engelmann	4	20 Gr.
	Martin Tircher	2	10 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
3.-8.6.1555	Bartel Kune	3	15 Gr.
	Georg Engelmann	3	15 Gr.
		<b>6</b>	<b>30 Gr.</b>
10.-15.6.1555	Meister Bartel Kune	5	25 Gr.
	Georg Engelmann	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
10.-15.6.1555	Meister Bartel Kune	6	30 Gr.
	Wolfgang Gopharth aus Zwickau im Vogtland	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>



1.-6.7.1555	Meister Bartel Kune	2	10 Gr.
	Martin Tircher	1	5 Gr.
		<b>3</b>	<b>15 Gr.</b>
15.-20.7.1555	Meister Bartel Kune	2½	12½ Gr.
	Wolfgang Gopharth aus Zwickau im Vogtland	2½	12½ Gr.
		<b>5</b>	<b>25 Gr.</b>
14.-19.10.1555	Meister Bartel Kune	<b>4</b>	<b>20 Gr.</b>
<b>Summe</b>		<b>76 Tage</b>	<b>380 Gr.</b>

**Tabelle 40c: Die Zimmerleute des Jahres 1558 (Arbeit am Kran, Treppen, Schwengel der Großen Glocke usw.)**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
4.-9.7.1558	Meister Bartel Künel	5	30 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>55 Gr.</b>
11.-16.7.1558	Meister Bartel Künel	6	36 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>66 Gr.</b>
18.-23.7.1558	Meister Bartel Künel	6	36 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	5	25 Gr.
		<b>11</b>	<b>61 Gr.</b>
25.-30.7.1558	Meister Bartel Künel	5	30 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>55 Gr.</b>
8.-13.8.1558	Meister Bartel Künel	4	24 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	5	25 Gr.
		<b>9</b>	<b>49 Gr.</b>
15.-20.8.1558	Meister Bartel Künel	5	30 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>55 Gr.</b>
22.-27.8.1558	Meister Bartel Künel	3	18 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	3	15 Gr.
		<b>6</b>	<b>33 Gr.</b>
29.8.-3.9.1558	Meister Bartel Künel	6	36 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>66 Gr.</b>
5.-10.9.1558	Meister Bartel Künel	1	6 Gr.
	Hans Blyске aus Türchau	1	5 Gr.
	Hieronymus Ebermann	1	5 Gr.
	Brosius Ulrich	1	5 Gr.
		<b>4</b>	<b>21 Gr.</b>

<b>Summe</b>		<b>84 Tage</b>	<b>461 Gr.</b>
--------------	--	----------------	----------------

**Tabelle 40d: Die Zimmerleute des Jahres 1559 (Arbeit am Kran, Beinhaus)**

<b>Woche</b>	<b>Arbeiter</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
27.2.-4.3.1559	Meister Bartel Künel	3	15 Gr.
	Meister Hans Hennig	1	5 Gr.
	Hans Hennig der Junge	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
6.-11.3.1559	Meister Bartel Künel	5	25 Gr.
	Hans Hennig der Junge	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
13.-18.3.1559	Meister Bartel Künel	6	30 Gr.
	Hans Hennig der Junge	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
20.-25.3.1559	Meister Bartel Künel	4	20 Gr.
	Hans Hennig der Junge	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>40 Gr.</b>
27.3-1.4.1559	Meister Michael Francke, Röhremeister	ohne Tage	ohne Summe
	Hans Hennig der Junge	6	30 Gr.
	Hans Laußmann	6	30 Gr.
		<b>12</b>	<b>60 Gr.</b>
10.-15.4.1559	Meister Bartel Künel	6	30 Gr.
	Hans Hennig der Junge	6	30 Gr.
	Georg Rolle	3	15 Gr.
	Brosius Ulrich	3	15 Gr.
		<b>18</b>	<b>90 Gr.</b>
17.-22.4.1559	Meister Bartel Künel	6	36 Gr.
	Hans Hennig der Junge	5½	27½ Gr.
		<b>11½</b>	<b>63½ Gr.</b>
24.-29.4.1559	Meister Bartel Künel	4	24 Gr.
	Georg Rolle	4	20 Gr.
	Michael Lachmann	3	15 Gr.
		<b>11</b>	<b>59 Gr.</b>
1.-6.5.1559	Meister Bartel Künel	2	12 Gr.
	Hieronymus Ebermann von Kemnitz	2	10 Gr.
		<b>4</b>	<b>22 Gr.</b>
29.5.-3.6.1559	Meister Bartel Künel	3	18 Gr.
	Hans Hennig der Junge	½	2½ Gr.
	Georg Rolle	1	5 Gr.
	Michael Lachmann (Loche)	1	5 Gr.
	Hans Gunther	2	10 Gr.
		<b>7½</b>	<b>40½ Gr.</b>
5.-10.6.1559	Hans Gunther	2	10 Gr.
	Hans Laußmann	2	10 Gr.
		<b>4</b>	<b>20 Gr.</b>

19.-24.6.1559	Thomas Myldener	2	10 Gr.
	Georg Rolle	2	10 Gr.
	Hans Scholz	2	10 Gr.
		<b>6</b>	<b>30 Gr.</b>
26.6.-1.7.1559	Meister Georg Seyfferth	2	10 Gr.
	Hans Laußmann	1	5 Gr.
	Hans Gunther	2	10 Gr.
	Michael Lachmann	1	5 Gr.
	Hans Scholze, sonst Hans Wirt genant	1	5 Gr.
		<b>7</b>	<b>35 Gr.</b>
3.-8.7.1559 <sup>3535</sup>	Meister Hans Hennig, Vater	4	24 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	4	20 Gr.
		<b>8</b>	<b>44 Gr.</b>
10.-15.7.1559	Meister Hans Hennig, Vater	6	36 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Laußmann	4	20 Gr.
	Georg Rolle	3	15 Gr.
		<b>19</b>	<b>101 Gr.</b>
17.-22.7.1559	Meister Hans Hennig, Vater	6	36 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Laußmann	6	30 Gr.
	Martin Henisch	6	30 Gr.
	Brosius Ulrich	6	30 Gr.
	Meister Georg Seyfferth	6	30 Gr.
		<b>36</b>	<b>186 Gr.</b>
24.-29.7.1559	Meister Hans Hennig, Vater	5	30 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	5	25 Gr.
	Georg Richter	5	25 Gr.
	Hans Laußmann	4	20 Gr.
	Martin Henisch	5	25 Gr.
	Brosius Ulrich	5	25 Gr.
		<b>29</b>	<b>150 Gr.</b>
31.7.-5.8.1559 <sup>3536</sup>	Hans Gunther	6	30 Gr.
	Hans Kühne	6	30 Gr.
31.7.-5.8.1559 <sup>3537</sup>	Meister Hans Hennig der Alte	6	36 Gr.
	Hans Hennig der Junge	6	30 Gr.
	Hans Lausmann	6	30 Gr.
	Georg Seyfferth	6	30 Gr.
	Matthias Henisch	2	10 Gr.
	Ambrosius Ulrich	2	10 Gr.
		<b>40</b>	<b>206 Gr.</b>
7.-12.8.1559 <sup>3538</sup>	Meister Hans Hennig der Alte	6	36 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Lausmann	6	30 Gr.

<sup>3535</sup> Arbeit an der Großen Glocke.

<sup>3536</sup> Arbeit an der Messglocke.

<sup>3537</sup> Arbeit im Kloster (wohl in einer Werkstatt da) an der Turmspitze: eher der Pfarrkirche, als der Klosterkirche.

<sup>3538</sup> Arbeit im Kloster (wohl in einer Werkstatt da) an der Turmspitze: eher der Pfarrkirche, als der Klosterkirche.

	Ambrosius Ulrich	2	10 Gr.
	Hans Gunther	1	5 Gr.
	Hans Kühne	6	30 Gr.
		<b>27</b>	<b>141 Gr.</b>
14.-19.8.1559 <sup>3539</sup>	Meister Hans Hennig der Alte	6	36 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Lausmann	3	15 Gr.
	Hans Kühne	6	30 Gr.
		<b>21</b>	<b>111 Gr.</b>
21.-26.8.1559 <sup>3540</sup>	Meister Hans Hennig der Alte	5	30 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	5	25 Gr.
	Hans Lausmann	5	25 Gr.
	Ambrosius Ulrich	5	25 Gr.
	Hans Gunther	4	20 Gr.
	Georg Rolle	5	25 Gr.
		<b>29</b>	<b>150 Gr.</b>
28.8.-2.9.1559 <sup>3541</sup>	Meister Hans Hennig der Alte	6	36 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Lausmann	6	30 Gr.
	Ambrosius Ulrich	6	30 Gr.
	Hans Gunther	2	10 Gr.
	Georg Rolle	6	30 Gr.
	Georg Laußmann	4	20 Gr.
	Matthias Henisch	4	20 Gr.
		<b>40</b>	<b>206 Gr.</b>
4.-9.9.1559	Meister Hans Hennig der Alte	5	30 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	5	25 Gr.
	Hans Lausmann	5	25 Gr.
	Ambrosius Ulrich	5	25 Gr.
	Hans Gunther	2	10 Gr.
	Georg Rolle	5	25 Gr.
	Christoph Bernichn	2	10 Gr.
	Hans Kühne	2	10 Gr.
		<b>31</b>	<b>160 Gr.</b>
11.-16.9.1559	Meister Hans Hennig der Alte	6	36 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	4	20 Gr.
	Hans Lausmann	6	30 Gr.
	Ambrosius Ulrich	5	25 Gr.
	Hans Gunther	6	30 Gr.
	Georg Rolle	6	30 Gr.
		<b>33</b>	<b>171 Gr.</b>
18.-23.9.1559	Meister Hans Hennig der Alte	4	24 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Lausmann	5	25 Gr.
	Ambrosius Ulrich	6	30 Gr.
	Hans Gunther	6	30 Gr.
	Georg Rolle	4	20 Gr.
		<b>31</b>	<b>159 Gr.</b>

<sup>3539</sup> Arbeit im Kloster (wohl in einer Werkstatt da) an der Turmspitze: eher der Pfarrkirche als der Klosterkirche.

<sup>3540</sup> Arbeit im Kloster (wohl in einer Werkstatt da) an der Turmspitze: eher der Pfarrkirche als der Klosterkirche.

<sup>3541</sup> Arbeit im Kloster (wohl in einer Werkstatt da) an der Turmspitze: eher der Pfarrkirche als der Klosterkirche.

25.-30.9.1559	Hans Hennig, Sohn	5	25 Gr.
	Hans Lausmann	4	20 Gr.
	Ambrosius Ulrich	4	20 Gr.
	Hans Gunther	3	15 Gr.
	Georg Rolle	4	20 Gr.
		<b>20</b>	<b>100 Gr.</b>
2.-7.10.1559	Meister Hans Hennig der Alte	4	24 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Wirt (Kühne)	5	25 Gr.
	Ambrosius Ulrich	1	5 Gr.
	Christoph Bernichn	6	30 Gr.
		<b>22</b>	<b>114 Gr.</b>
9.-14.10.1559	Meister Hans Hennig der Alte	6	36 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Wirt/Kühne	6	30 Gr.
	Christoph Bernichn	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>126 Gr.</b>
16.-21.10.1559 <sup>3542</sup>	Meister Hans Hennig der Alte	6	36 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	6	30 Gr.
	Hans Wirt/Kühne	6	30 Gr.
	Christoph Bernichn	6	30 Gr.
		<b>24</b>	<b>126 Gr.</b>
23.-28.10.1559	Meister Hans Hennig der Alte	5	30 Gr.
	Hans Hennig, Sohn	5	25 Gr.
	Hans Kühne	5	25 Gr.
	Christoph Bernichn	5	25 Gr.
		<b>20</b>	<b>105 Gr.</b>
30.10-4.11.1559	Meister Hans Hennig der Alte	5	30 Gr.
	Hans Kühne	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>55 Gr.</b>
13.-18.11.1559	Hans Hennig der Junge	5	25 Gr.
	Christoph Bernichn	5	25 Gr.
		<b>10</b>	<b>50 Gr.</b>
<b>Summe</b>		<b>593 Tage</b>	<b>3.071 Gr.</b>

<sup>3542</sup> Arbeit an Treppen und dem Kran.

**Tabelle 41: Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Zimmerleute nach Jahren (1550–1559)**

**Tabelle 41a: Zimmerleute des Jahres 1554**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Bartel Kune	4.-9.6., 18.-23.6., 3.-8.9.	12	60 Gr.
Bastian Meuselwitz	4.-9.6., 18.-23.6.	8	40 Gr.
Georg Rolle	16.-21.7., 3.-8.9.	6	30 Gr.
Valten Huttig	16.-21.7.	4	20 Gr.
Valten Huttig der Junge	16.-21.7.	2	10 Gr.
M. Michael	10.-15.9.	2	10 Gr.
Martin Tircher	16.-21.7.	1	5 Gr.
<b>Summe</b>		<b>35</b>	<b>175 Gr.</b>

**Tabelle 41b: Die Zimmerleute des Jahres 1555**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Meister Bartel Kune	13.-18.5., 20.-25.5., 27.5.-1.6., 3.-8.6., 10.-15.6., 17.-22.6., 1.-6.7., 15.-20.7., 14.-19.10.	37½	187½ Gr.
Georg Engelmann	13.-18.5., 20.-25.5., 27.5.-1.6., 3.-8.6., 10.-15.6.	23	115
Wolfgang Gopharth aus Zwickau im Vogtland	17.-22.6., 15.-20.7.	8½	42½
Martin Tircher	13.-18.5., 27.5.-1.6., 1.-6.7.	7	35
<b>Summe</b>		<b>76</b>	<b>380 Gr.</b>

**Tabelle 41c: Die Zimmerleute des Jahres 1558**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Meister Bartel Kune	4.-9.7., 11.-16.7., 18.-23.7., 25.-30.7., 8.-13.8., 25.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 5.-10.9.,	41	246
Hans Blyске aus Türchau	4.-9.7., 11.-16.7., 18.-23.7., 25.-30.7., 8.-13.8., 25.-20.8., 22.-27.8., 29.8.-3.9., 5.-10.9.,	41	205
Hans Ebermann	5.-10.9.,	1	5
Brosius Ulrich	5.-10.9.,	1	5
<b>Summe</b>		<b>84 Tage</b>	<b>461 Gr.</b>

**Tabelle 41d: Zimmerleute des Jahres 1559**

<b>Name</b>	<b>Zeitraum</b>	<b>Arbeitstage</b>	<b>Lohn in Gr.</b>
Hans Henning der Junge (Zimmermann)	27.2.-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 27.3-1.4., 10.-15.4., 17.-22.4., 29.5.-3.6., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 13.-18.11.,	135	675
Meister Hans Hennig (Zimmermann)	27.2.-4.3., 3.-8.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11.,	92	551
Hans Laußmann (Zimmerman)	27.3-1.4., 5.-10.6., 26.6.-1.7., 10.-15.7., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9.,	69	345
Brosius Ulrich (Zimmermann)	10.-15.4., 17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.- 16.9., 18.-23.9., 25.-30.9., 2.-7.10.,	50	250
Hans Scholz/Kühne, genannt Hans Wirt (Zimmermann)	19.-24.6., 26.6.-1.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 14.-19.8., 4.-9.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.- 21.10., 23.-28.10., 30.10.-4.11.,	50	250
Georg Rolle (Zimmermann)	10.-15.4., 24.-29.4., 29.5.-3.6., 19.-24.6., 10.-15.7., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.-16.9., 18.-23.9., 25.-30.9.,	43	215
Meister Bartel Kune (Zimmermann)	27.2-4.3., 6.-11.3., 13.-18.3., 20.-25.3., 10.-15.4., 17.-22.4., 24.-29.4., 1.-6.5., 29.5.-3.6.,	39	210
Hans Gunther (Zimmermann)	29.5.-3.6., 5.-10.6., 26.6.-1.7., 31.7.-5.8., 7.-12.8., 21.-26.8., 28.8.-2.9., 4.-9.9., 11.- 16.9., 18.-23.9., 25.-30.9.,	36	180
Christoph Bernichn	4.-9.9., 2.-7.10., 9.-14.10., 16.-21.10., 23.- 28.10., 13.-18.11.,	30	150
Martin/Matthias Henisch (Zimmermann)	17.-22.7., 24.-29.7., 31.7.-5.8., 28.8.-2.9.,	17	85
Meister Georg Seyferth	26.6.-1.7., 17.-22.7., 31.7.-5.8.,	14	70
Michael Lachmann/Loche (Zimmermann)	24.-29.4., 29.5.-3.6., 26.6.-1.7.,	5	25
Georg Richter (Zimmermann)	24.-29.7.,	5	25
Georg Laußmann (Zimmermann)	28.8.-2.9.,	4	20

Hieronymus Ebermann von Kemnitz (Zimmermann)	1.-6.5.,	2	10
Thomas Myldener (Zimmermann)	19.-24.6.,	2	10
Meister Michael Francke, Röhremeister		Unbekannt	unbekannt
<b>Summe</b>		<b>593 Tage</b>	<b>3.071</b>

**Tabelle 42: Die Kleiberarbeit am Turmbau der Pfarrkirche (1559) nach Wochen**

Woche	Arbeiter	Arbeitstage	Lohn in Gr.
17.-22.7.1559	Christoph Byhme	1	5 Gr.
	Wolfgang Czammer	1	5 Gr.
		<b>2</b>	<b>10 Gr.</b>
7.-12.8.1559	Christoph Byhme	3½	17 Gr.
	Nickel Scholz	3½	17 Gr.
		<b>7</b>	<b>34 Gr.</b>
28.8.-2.9.1559	Meister Christoph Byhme	4½	22½ Gr.
	Valten Pestelt	4½	22½ Gr.
	Christoph Arleth	1½	7½ Gr.
		<b>10½</b>	<b>52½ Gr.</b>
<b>Summe</b>		<b>19½</b>	<b>96½ Gr.</b>

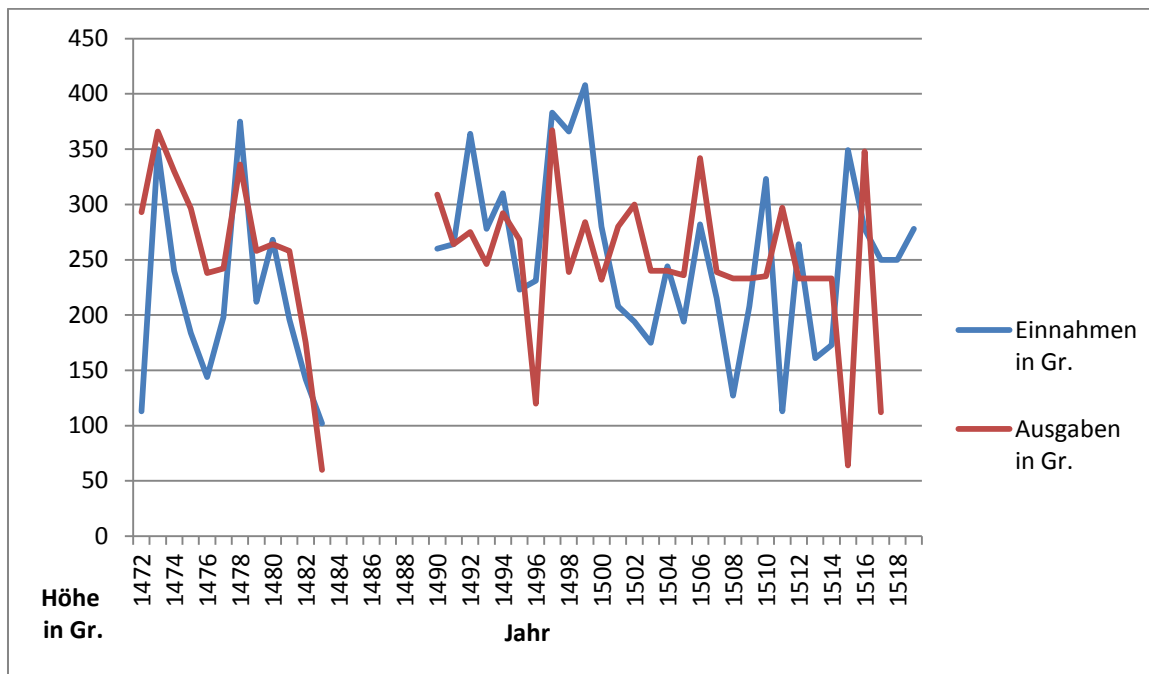
**Tabelle 43: Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Kleiber (1559)**

Name	Zeitraum	Arbeitstage	Lohn in Gr.
Christoph Byhme	17.-22.7., 7.-12.8., 28.8.-2.9.	9	44½
Wolfgang Czammer	17.-22.7.,	1	5
Nickel Scholz	7.-12.8.,	3½	17
Valten Pestelt	28.8.-2.9.	4½	22½
Christoph Arleth	28.8.-2.9.	1½	7½
<b>Summe</b>		<b>19½ Tage</b>	<b>96½ Gr.</b>

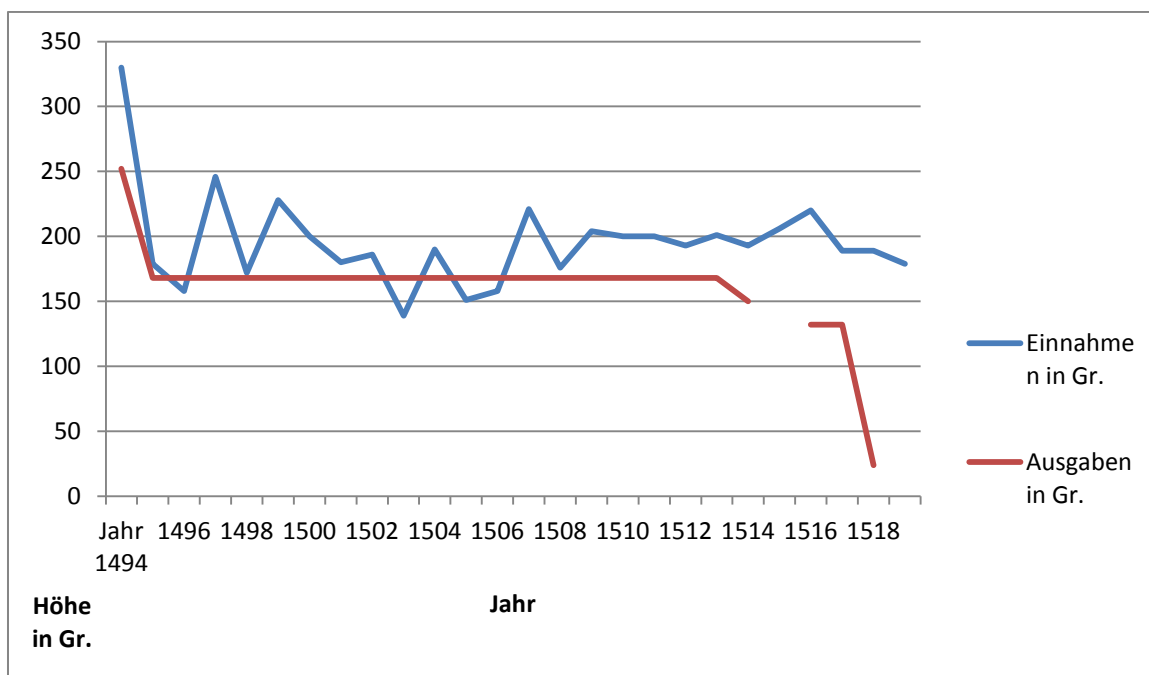


## Anhang 6: Graphiken

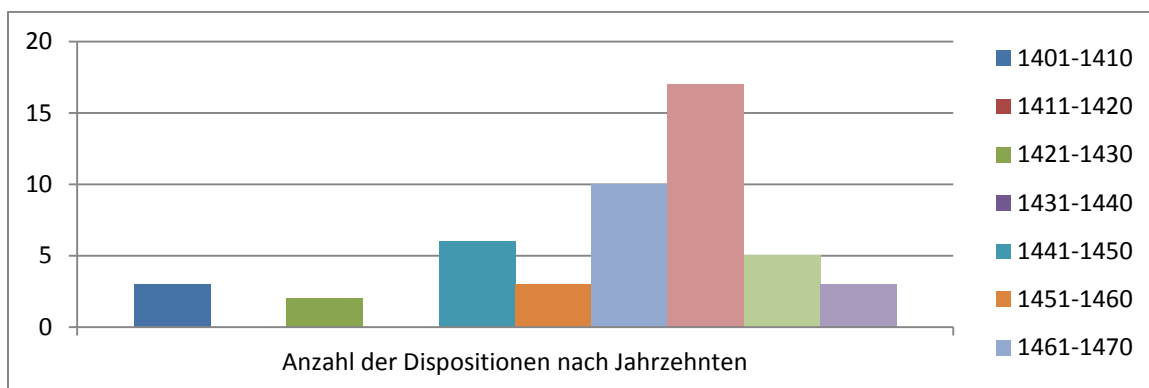
**Graphik 1:** Die Einnahmen und Ausgaben der *Viaticum*-Stiftung (1472–1483; 1490–1519)



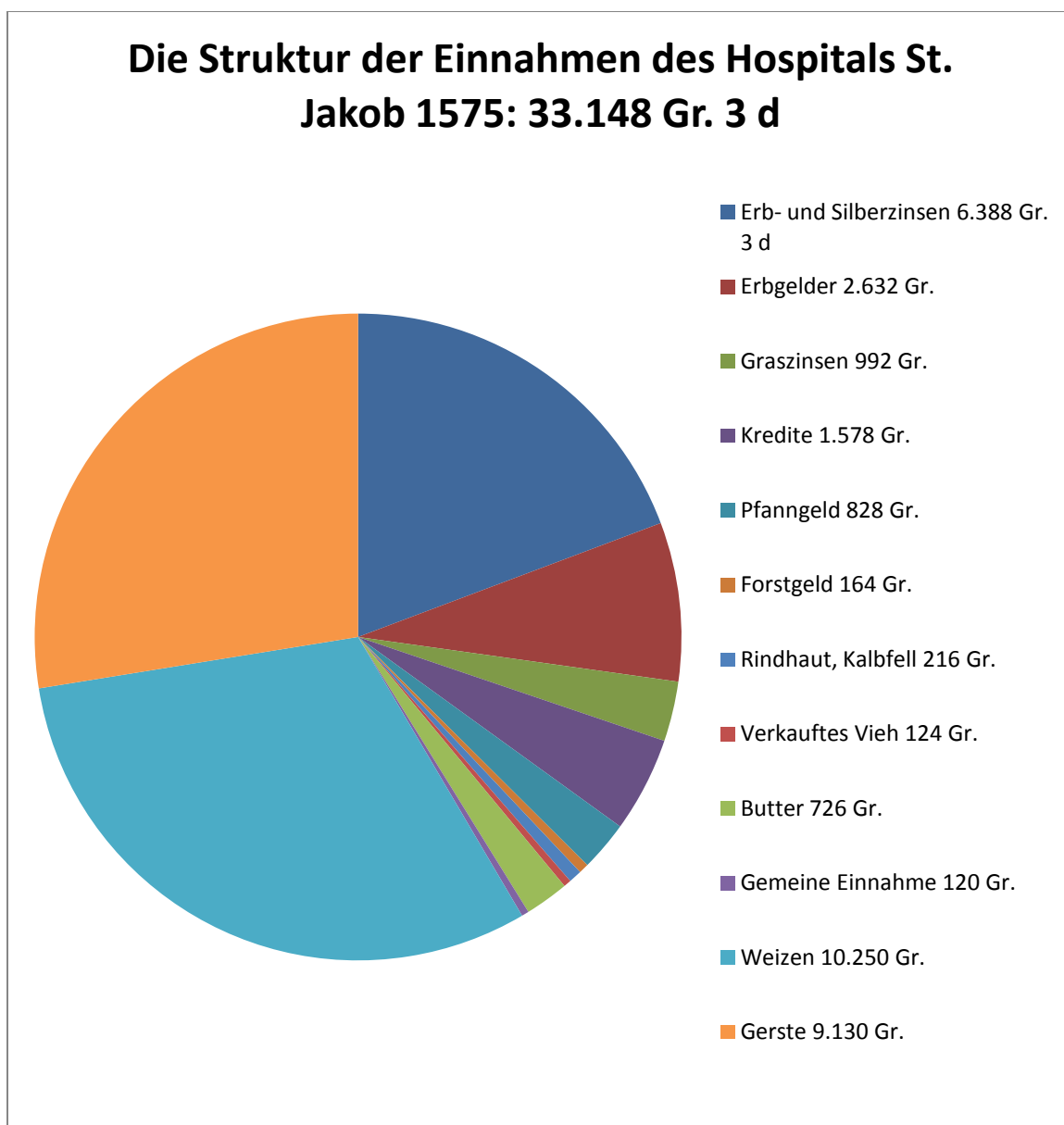
**Graphik 2:** Die Einnahmen und Ausgaben der *Tenebrae*-Stiftung (1494–1519)



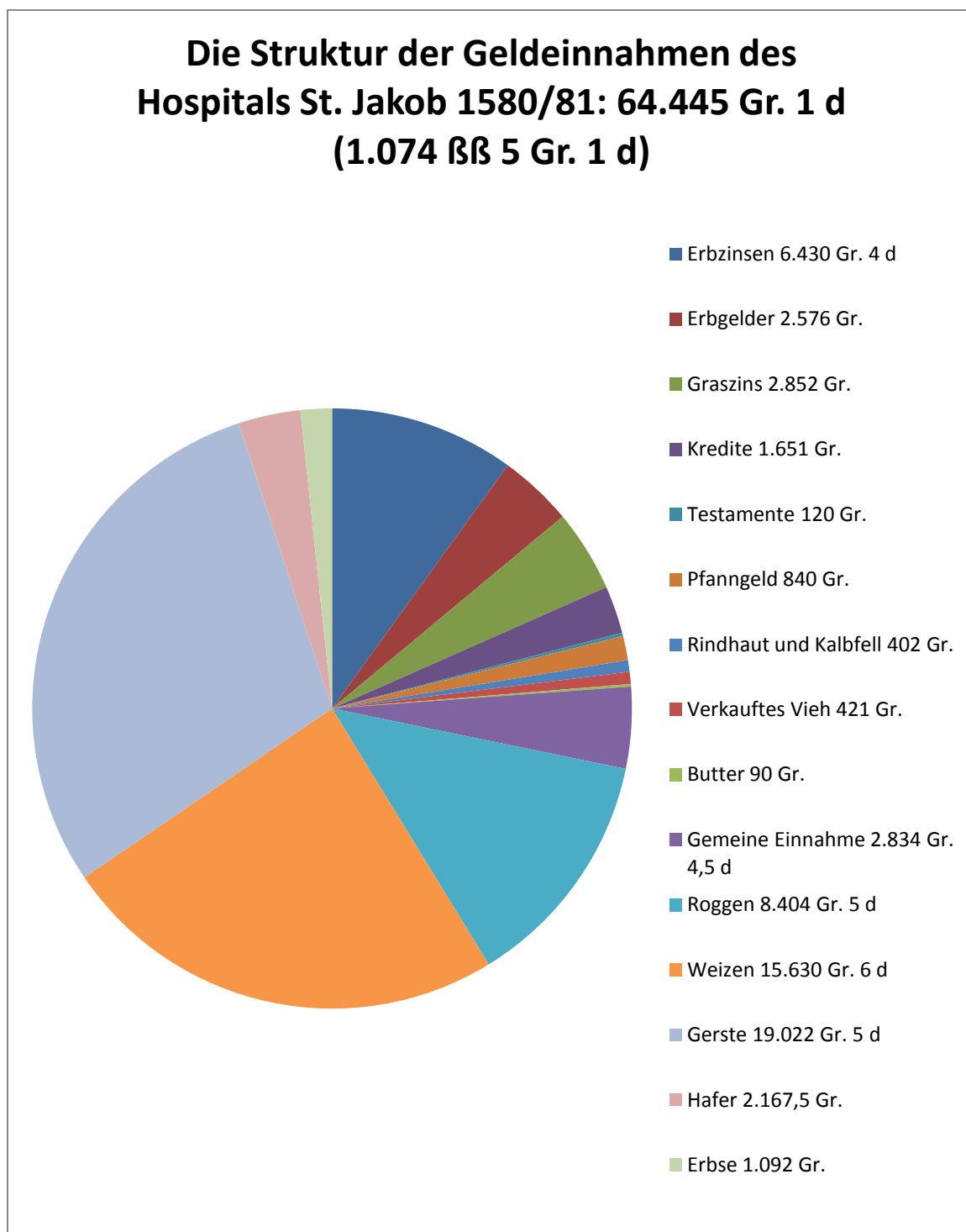
**Graphik 3:** Die Liegenschaftsdispositionen des St. Jakob-Hospitals im 15. Jahrhundert



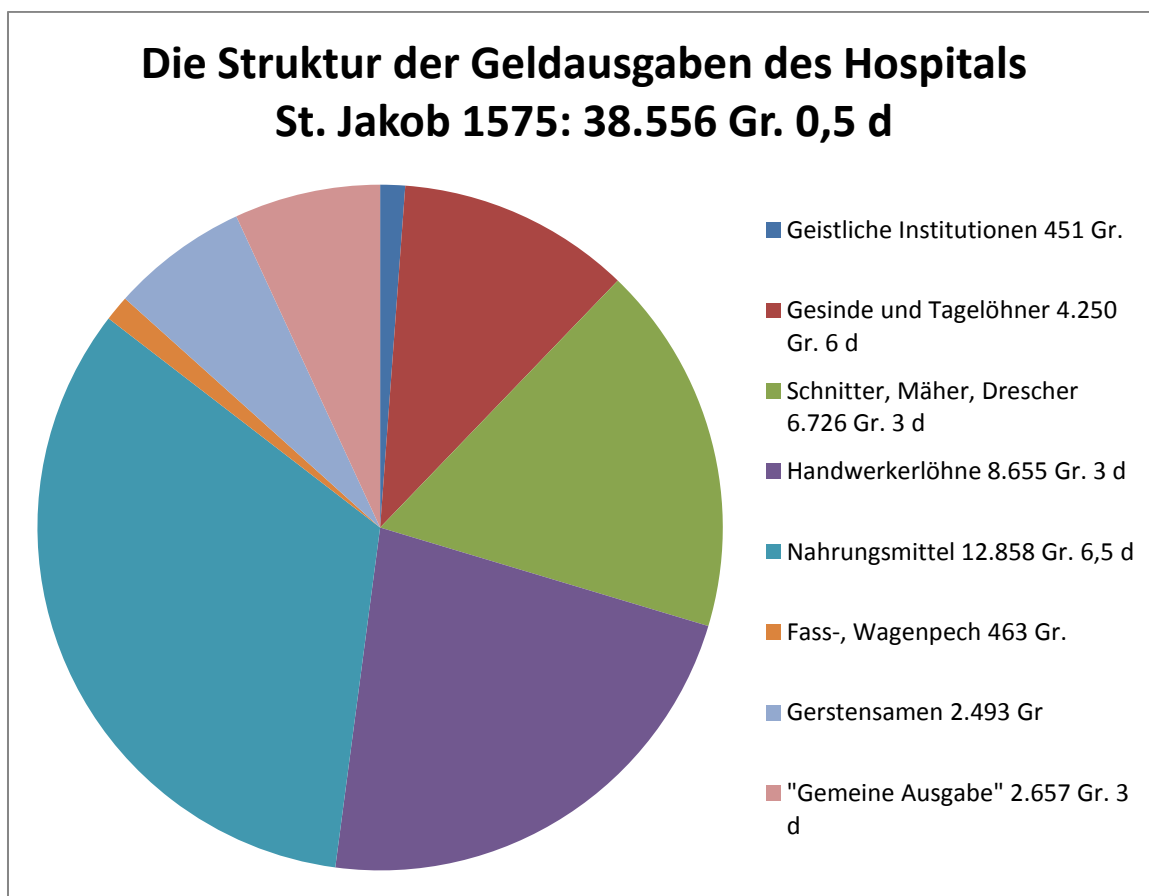
**Graphik 4:** Die Struktur der Einnahmen des Hospitals St. Jakob 1575



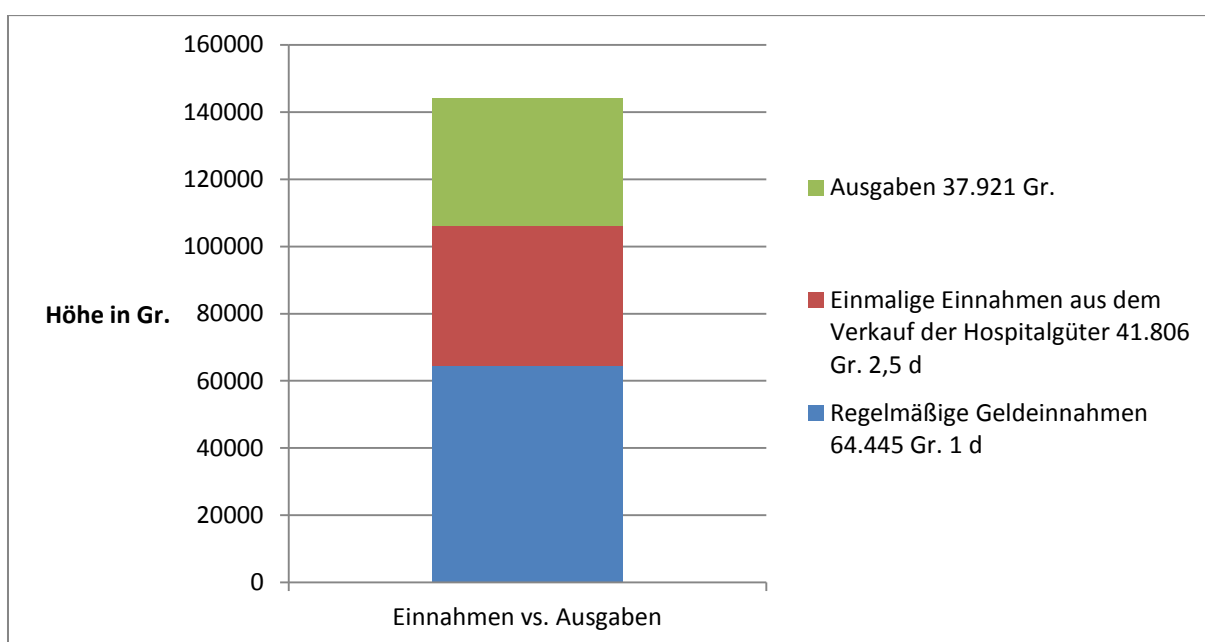
**Graphik 5:** Die Struktur der Geldeinnahmen des Hospitals St. Jakob 1580/81



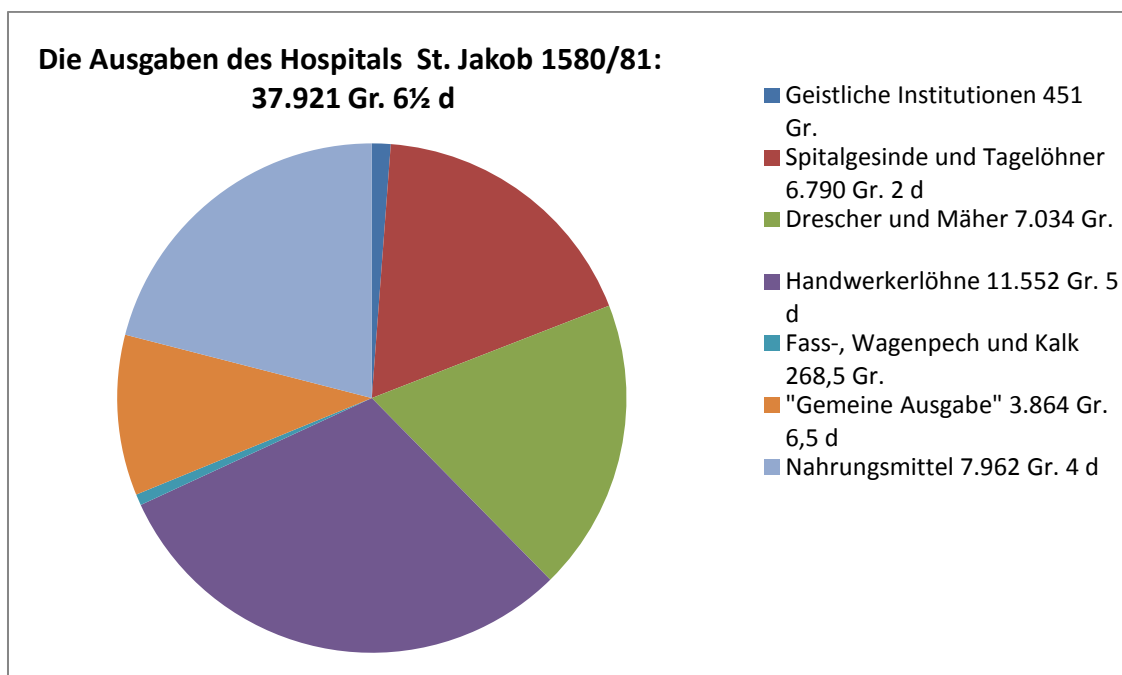
**Graphik 6:** Die Struktur der Geldausgaben des Hospitals St. Jakob 1575



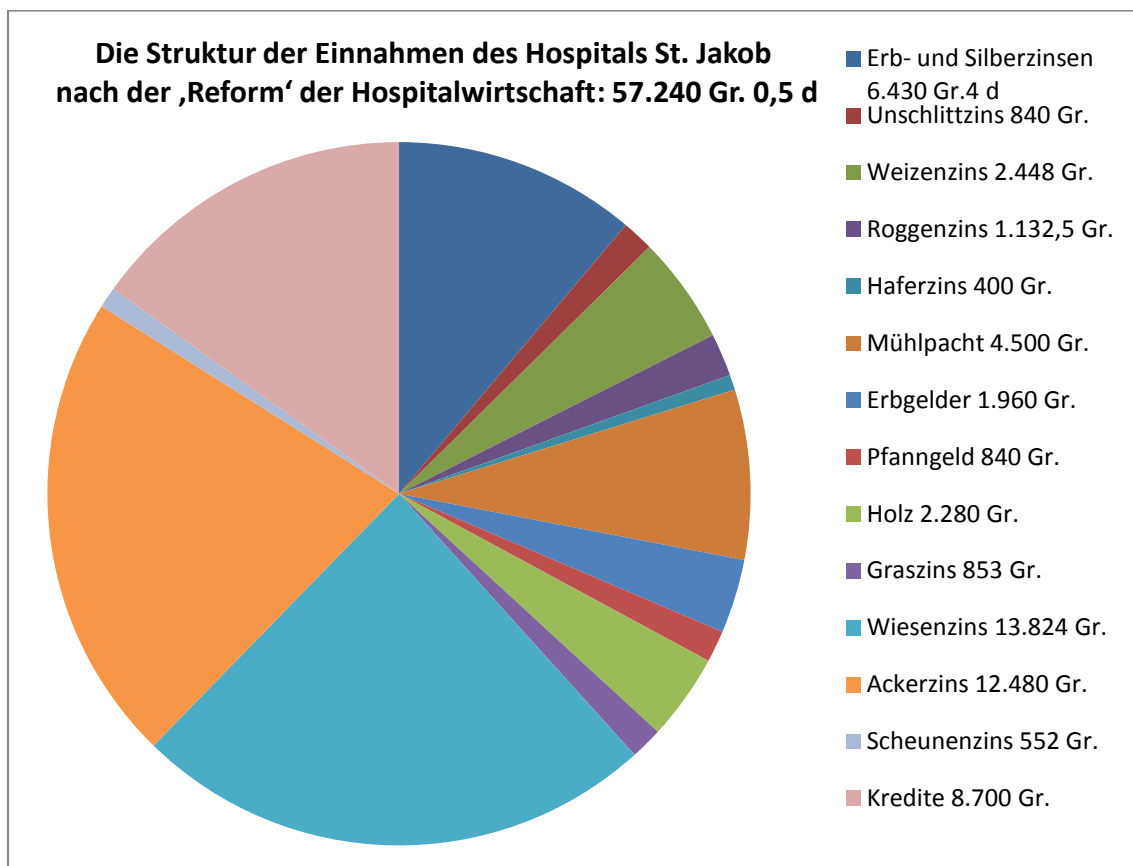
**Graphik 7:** Das Verhältnis der Einnahmen zu Ausgaben des Hospital St. Jakob 1580/81



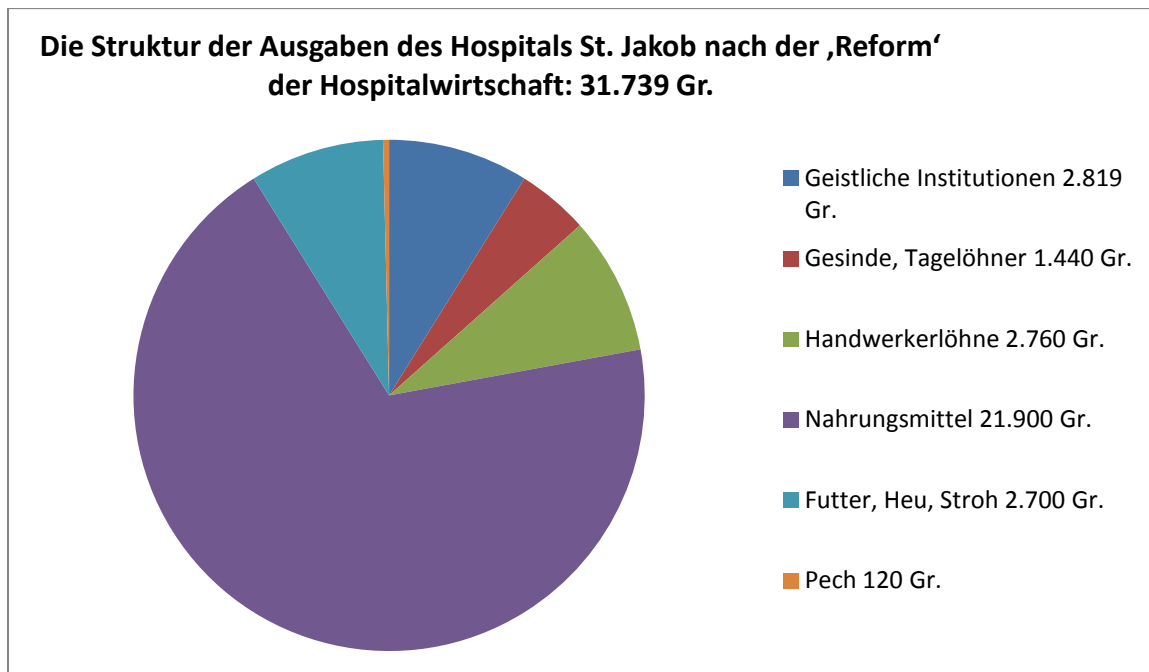
**Graphik 8:** Die Ausgaben des Hospitals St. Jakob 1580/81



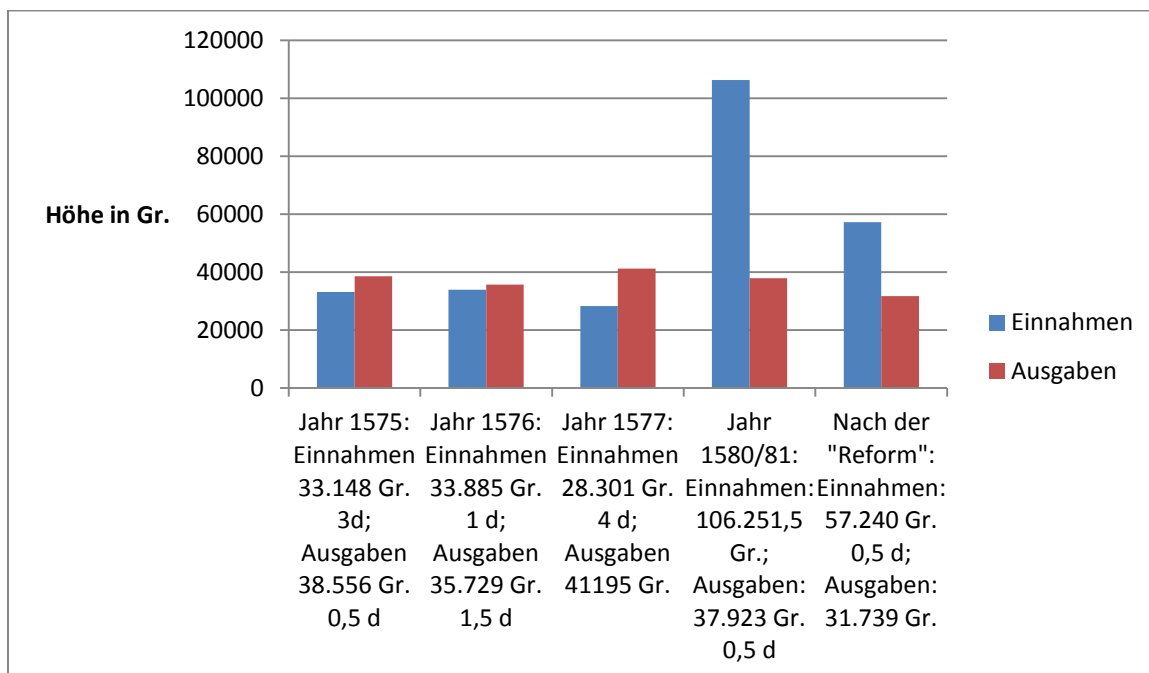
**Graphik 9:** Die Struktur der Einnahmen des Hospitals St. Jakob nach der ‚Reform‘ der Hospitalwirtschaft



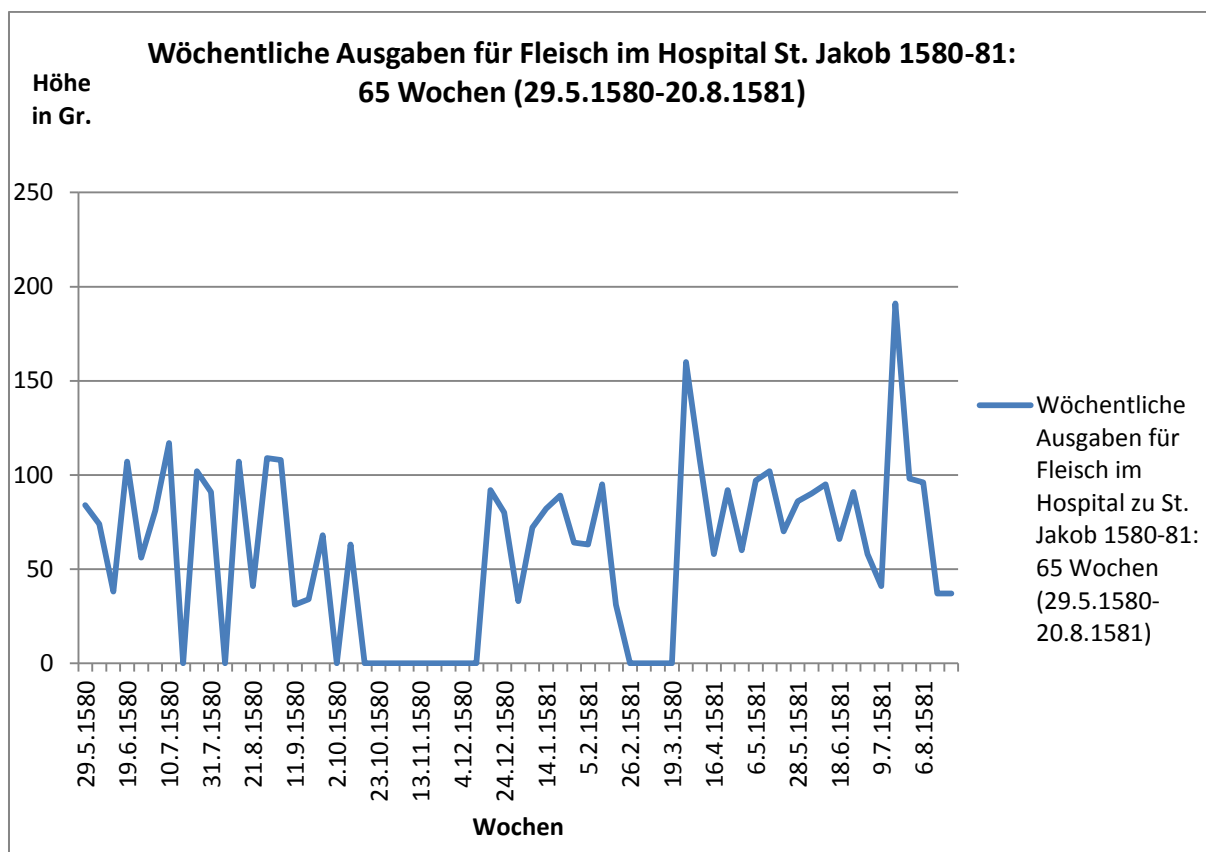
**Graphik 10:** Die Struktur der Ausgaben des Hospitals St. Jakob nach der ‚Reform‘ der Hospitalwirtschaft



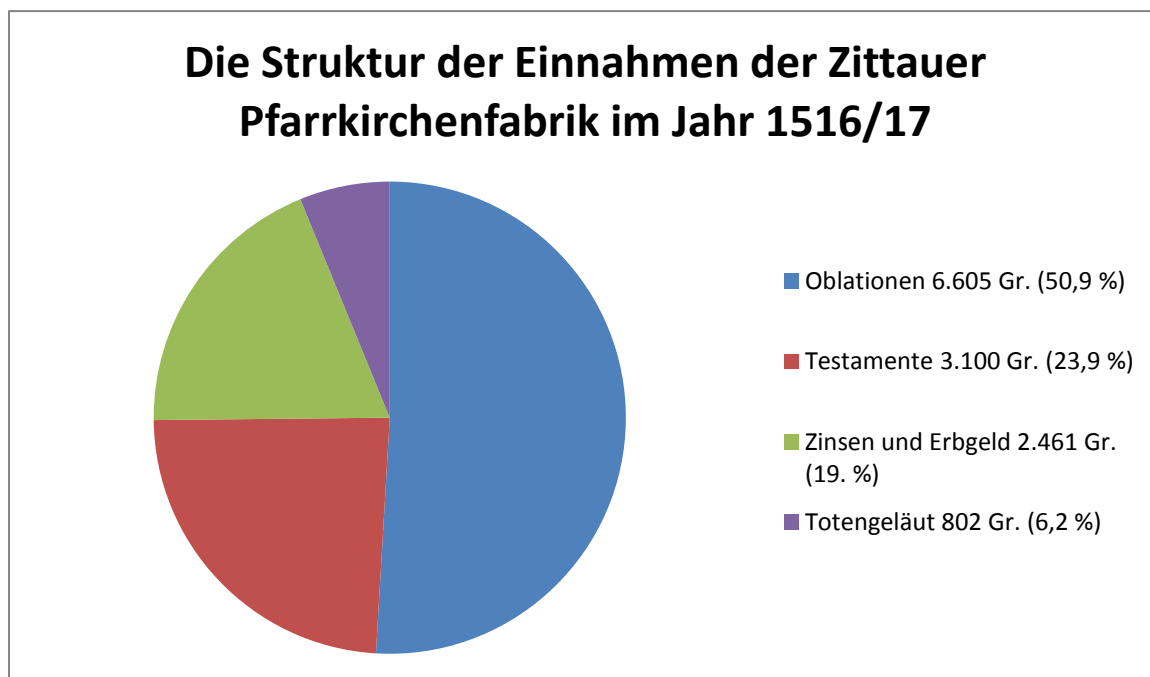
**Graphik 11:** Das Verhältnis der Einnahmen zu Ausgaben vor und nach der ‚Reform‘ der Hospitalwirtschaft

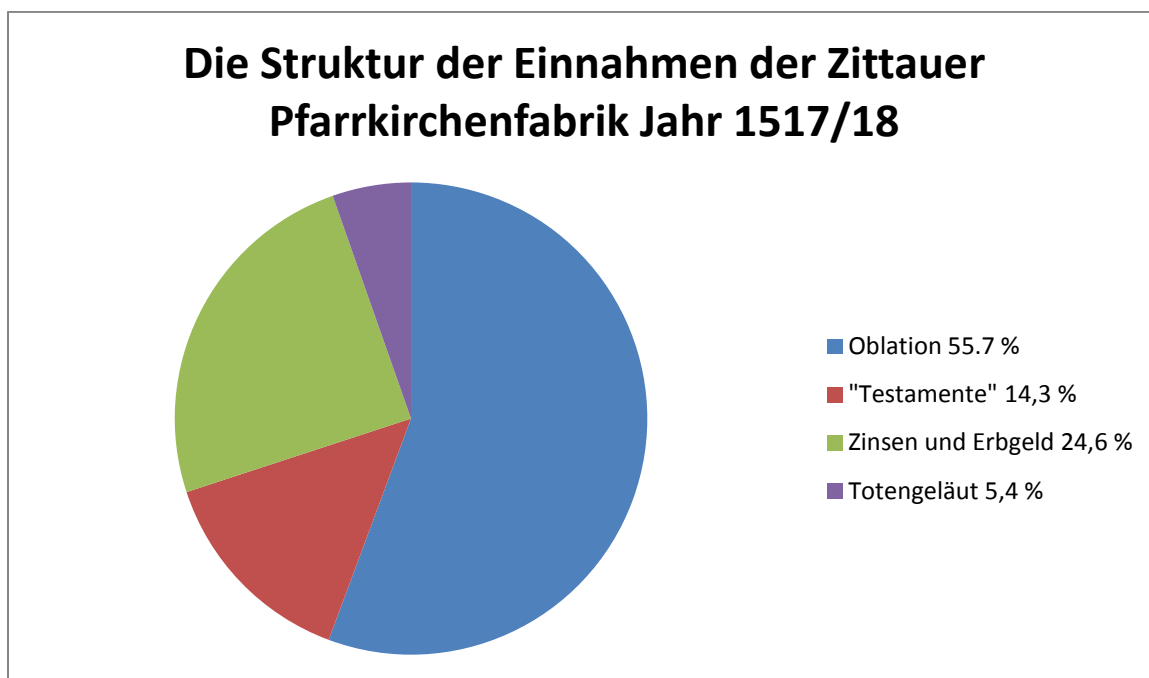
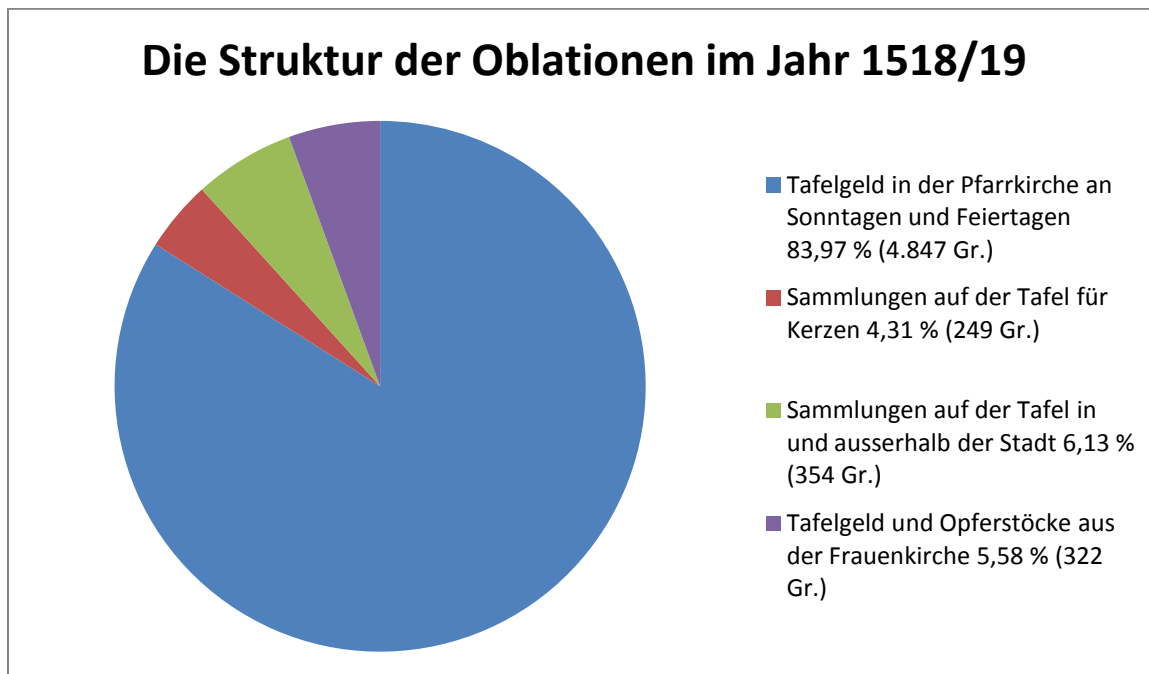


**Graphik 12:** Der Fleischkonsum im Hospital St. Jakob 1580/81



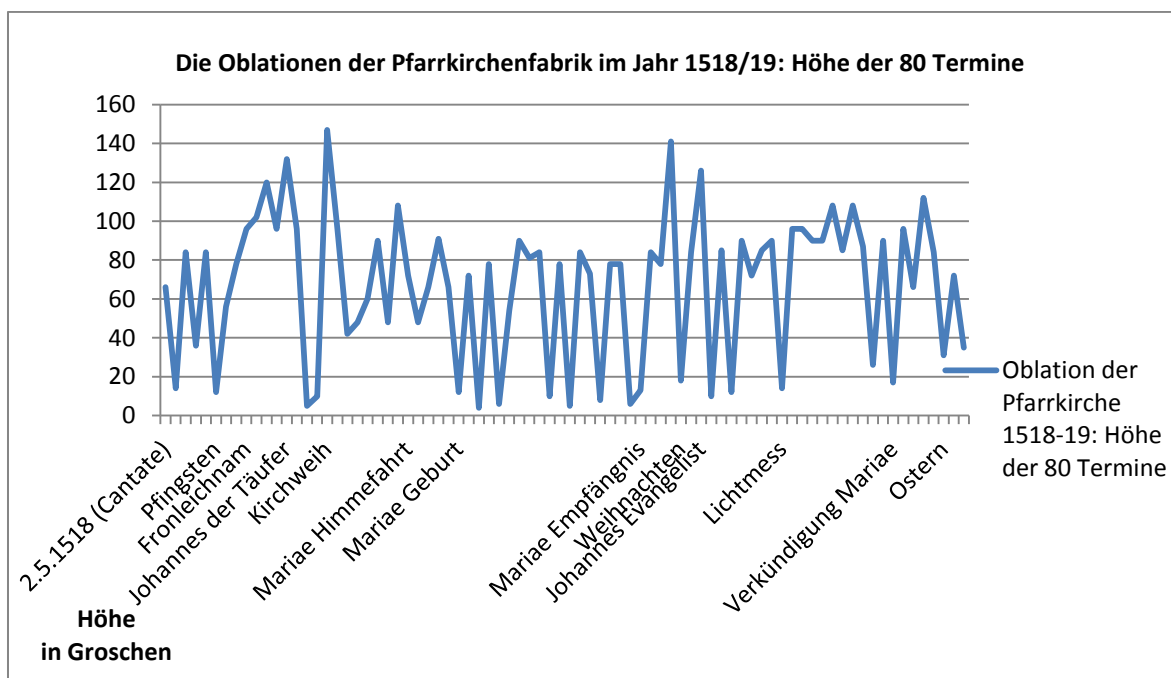
**Graphik 13:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1516/17



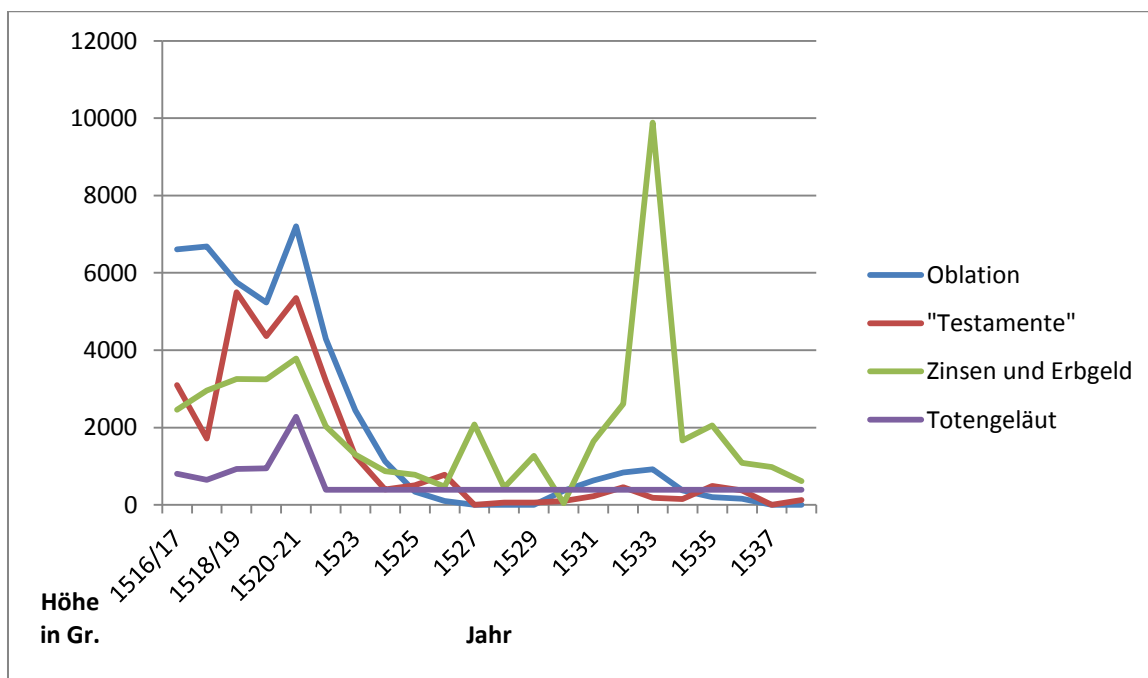
**Graphik 14:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1517/18**Graphik 15:** Die Struktur der Oblationen im Jahr 1518/19



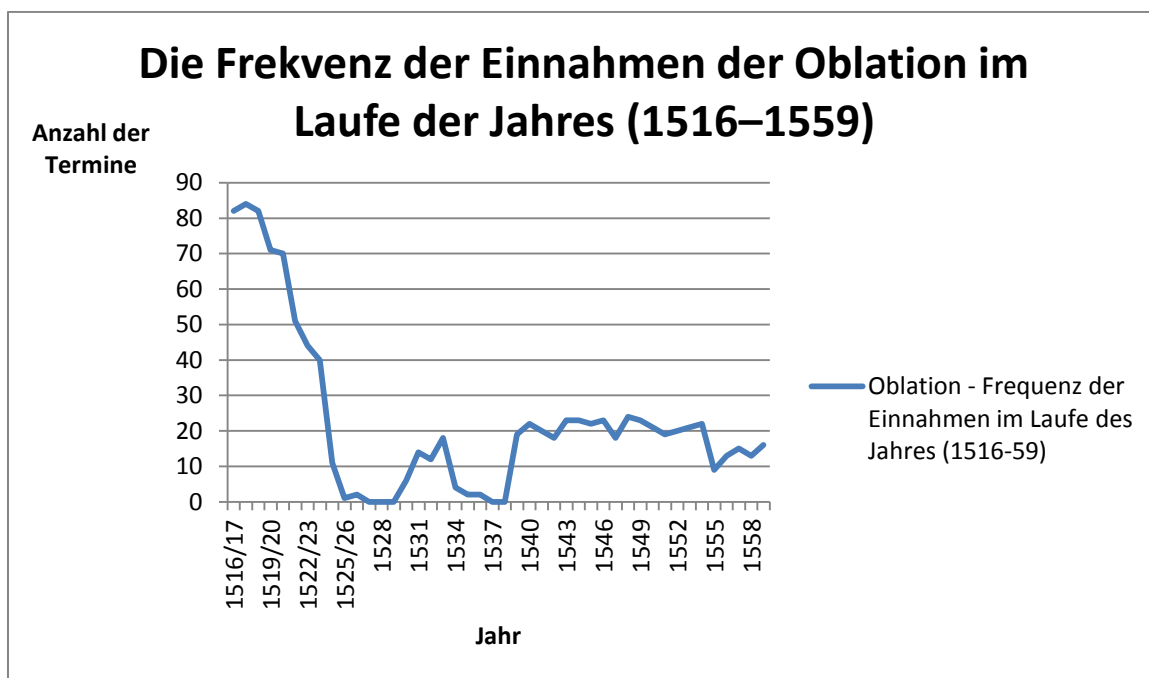
**Graphik 16:** Die Oblationen der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1518/19: Höhe der 80 Termine



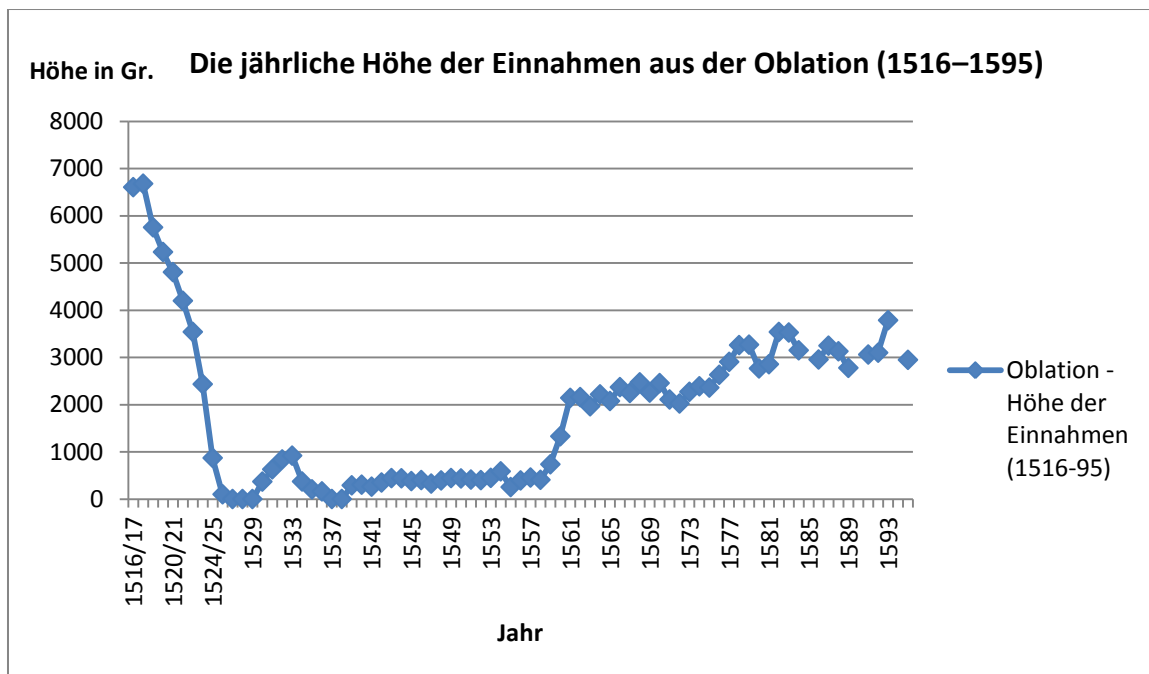
**Graphik 17:** Vier Einnahmekonten der Zittauer Pfarrkirchenfabrik in der Vorreformation und frühen Reformation (1516–1538)



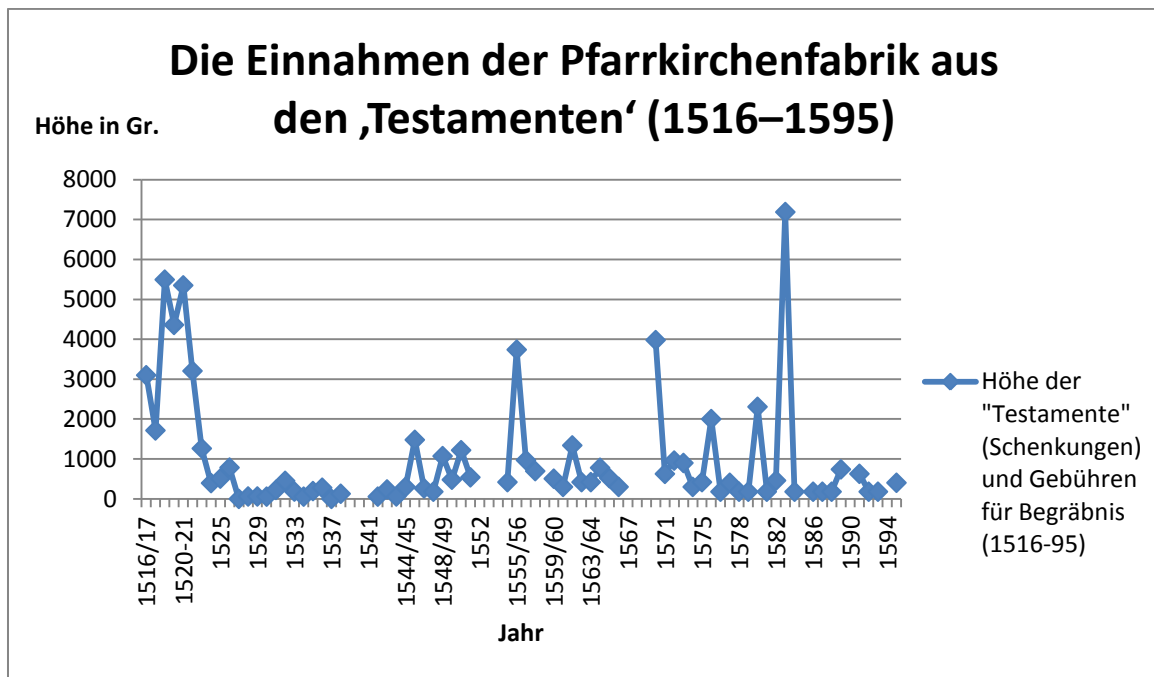
**Graphik 18:** Die Frekvenz der Einnahmen der Oblation im Laufe der Jahres (1516–1559)



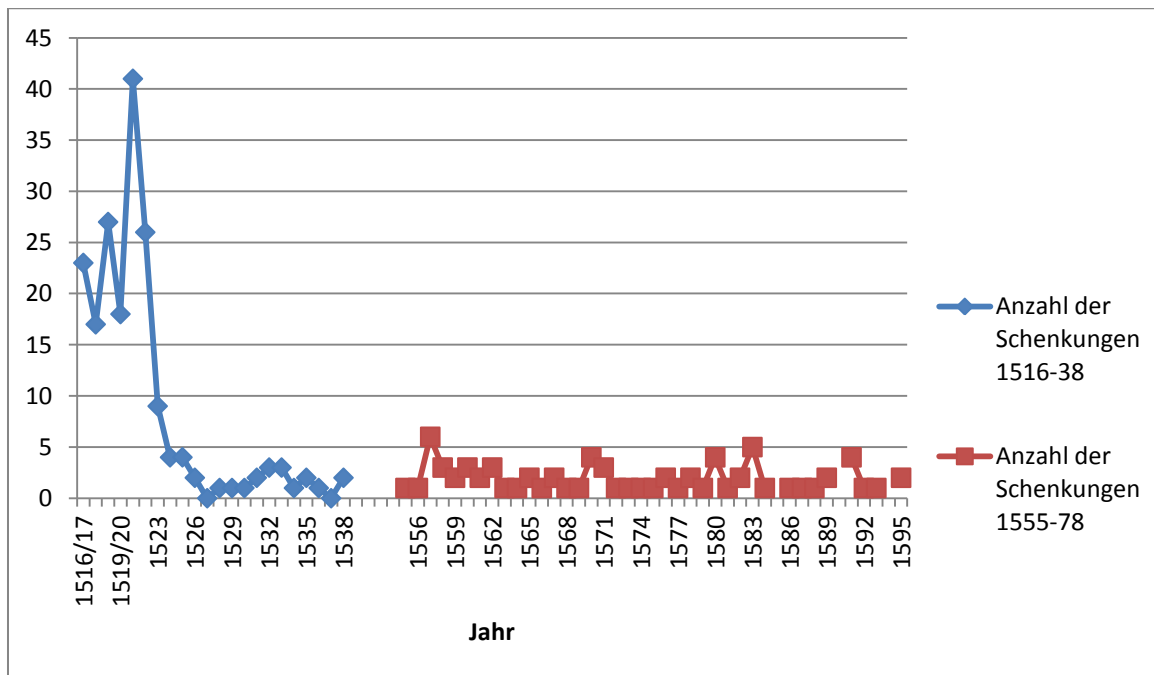
**Graphik 19:** Die jährliche Höhe der Einnahmen aus der Oblation (1516–1595)



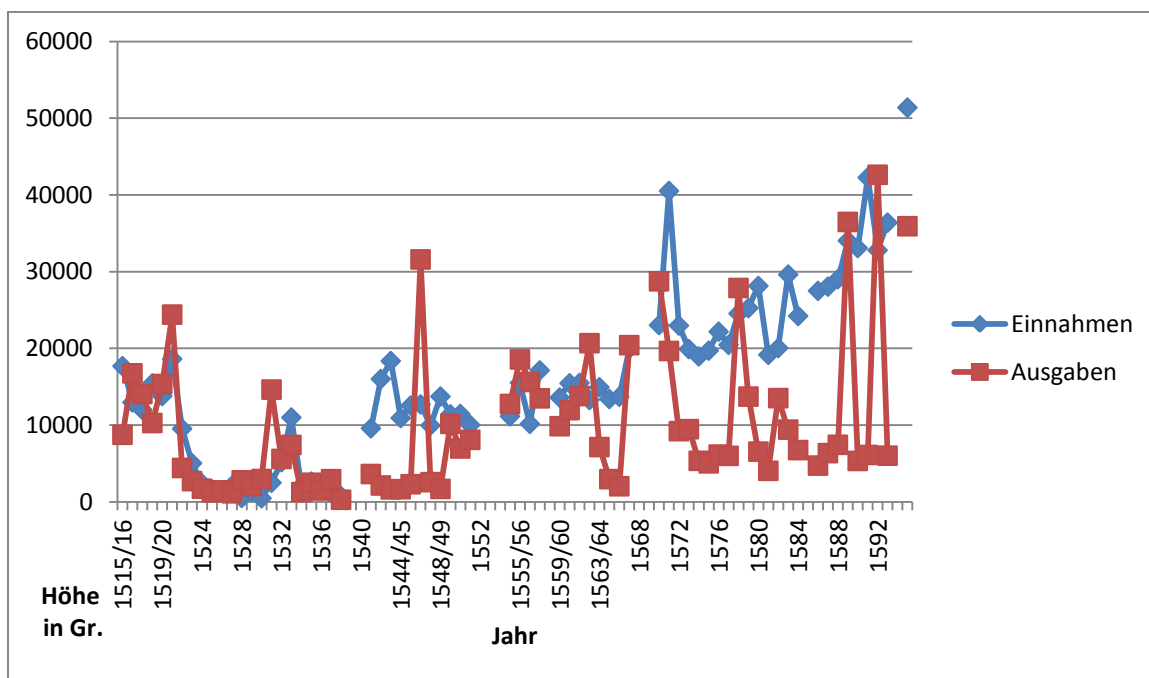
**Graphik 20:** Die Einnahmen der Pfarrkirchenfabrik aus den ‚Testamenten‘ (1516–1595)



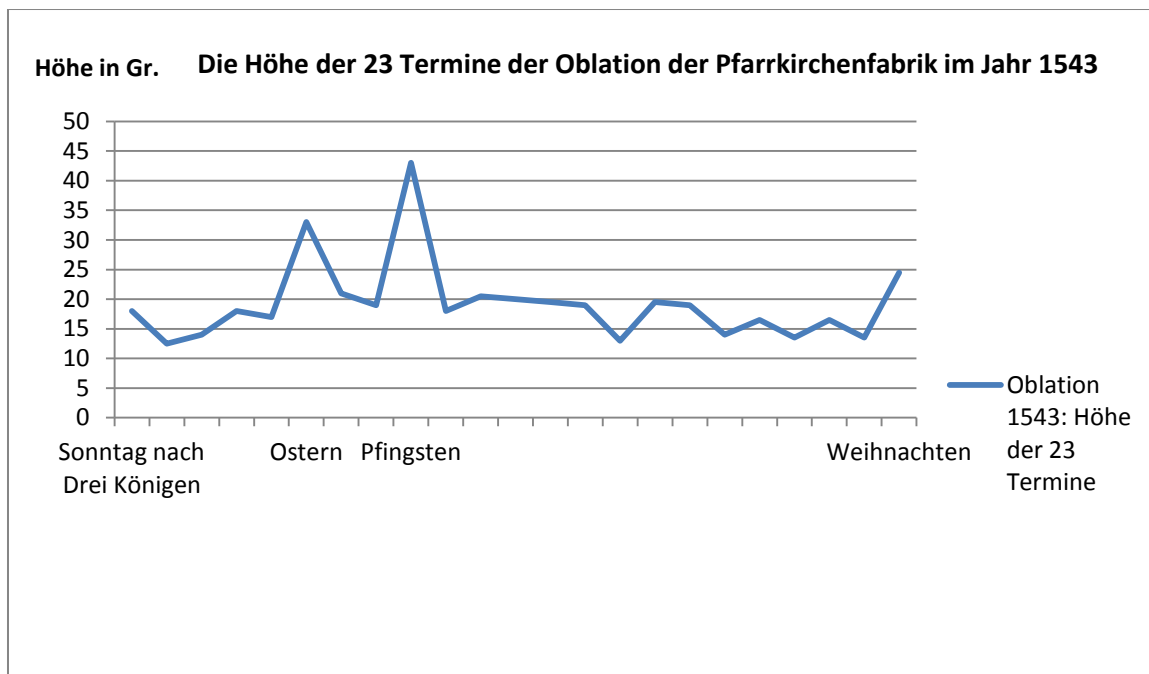
**Graphik 21:** Die Anzahl der testamentarischen Schenkungen für die Pfarrkirchenfabrik 1516–1538 und 1555–1595



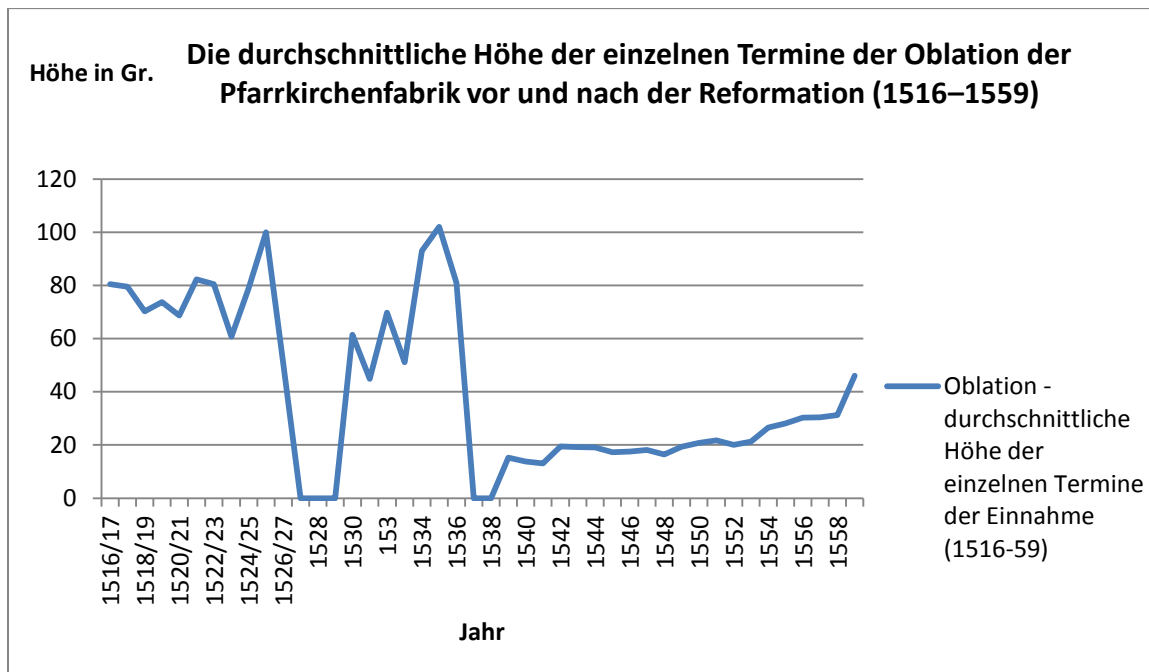
**Graphik 22:** Die Einnahmen und Ausgaben der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1515–1595



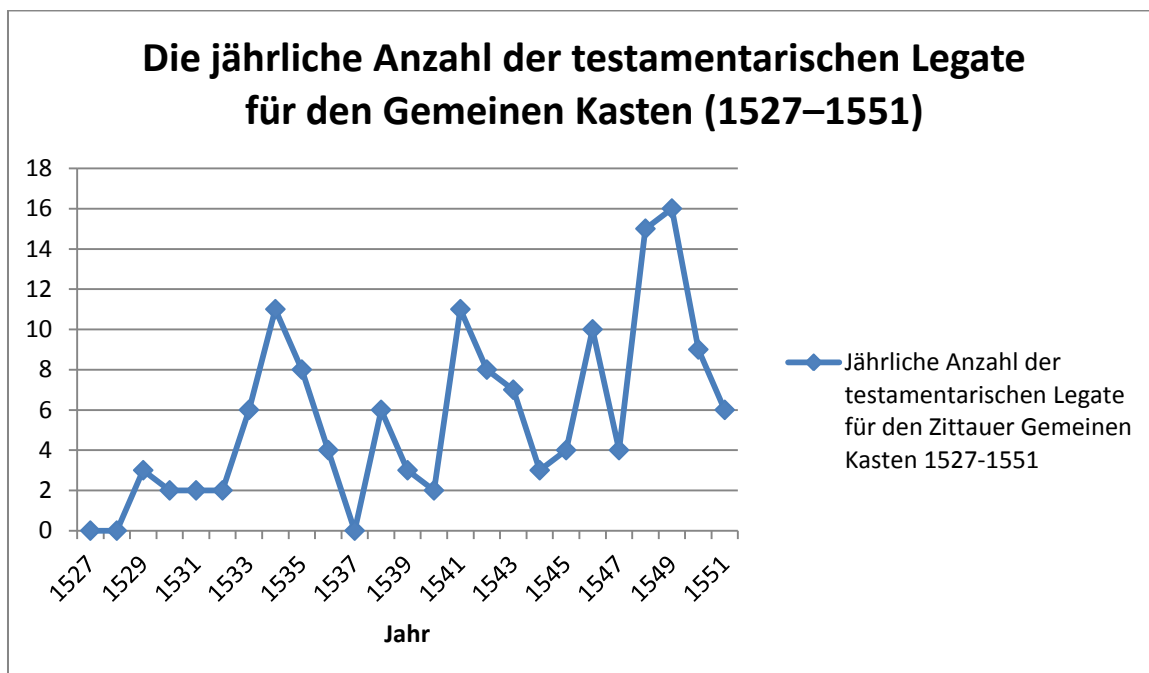
**Graphik 23:** Die Höhe der 23 Termine der Oblation der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1543



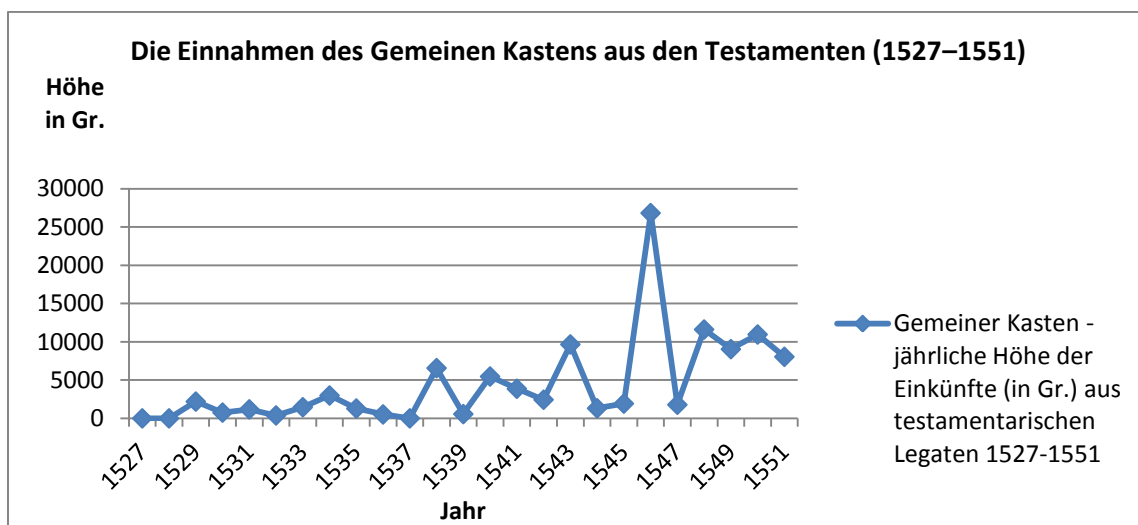
**Graphik 24:** Die durchschnittliche Höhe der einzelnen Termine der Oblation der Pfarrkirchenfabrik vor und nach der Reformation (1516–1559)



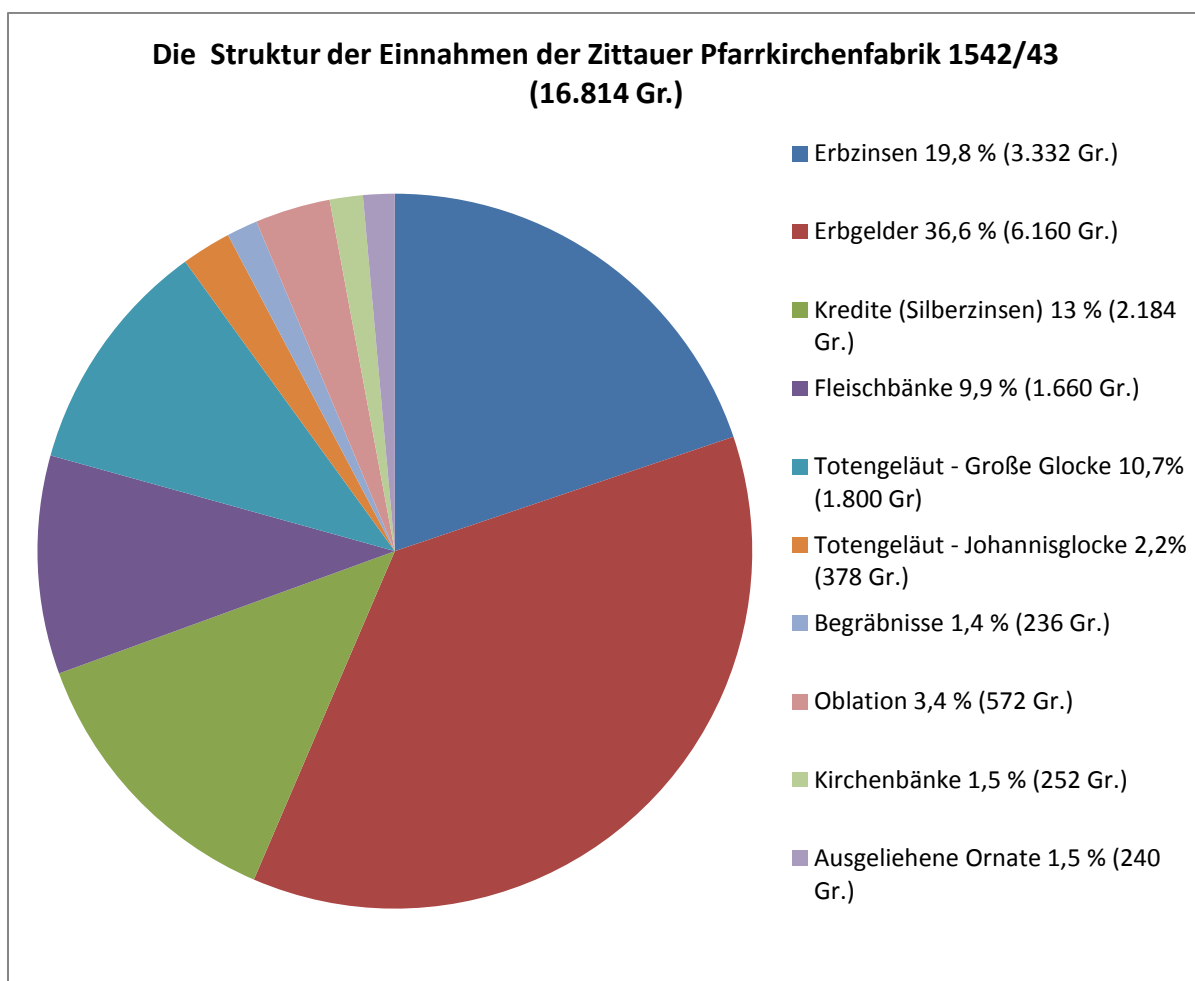
**Graphik 25:** Die jährliche Anzahl der testamentarischen Legate für den Gemeinen Kasten (1527–1551)



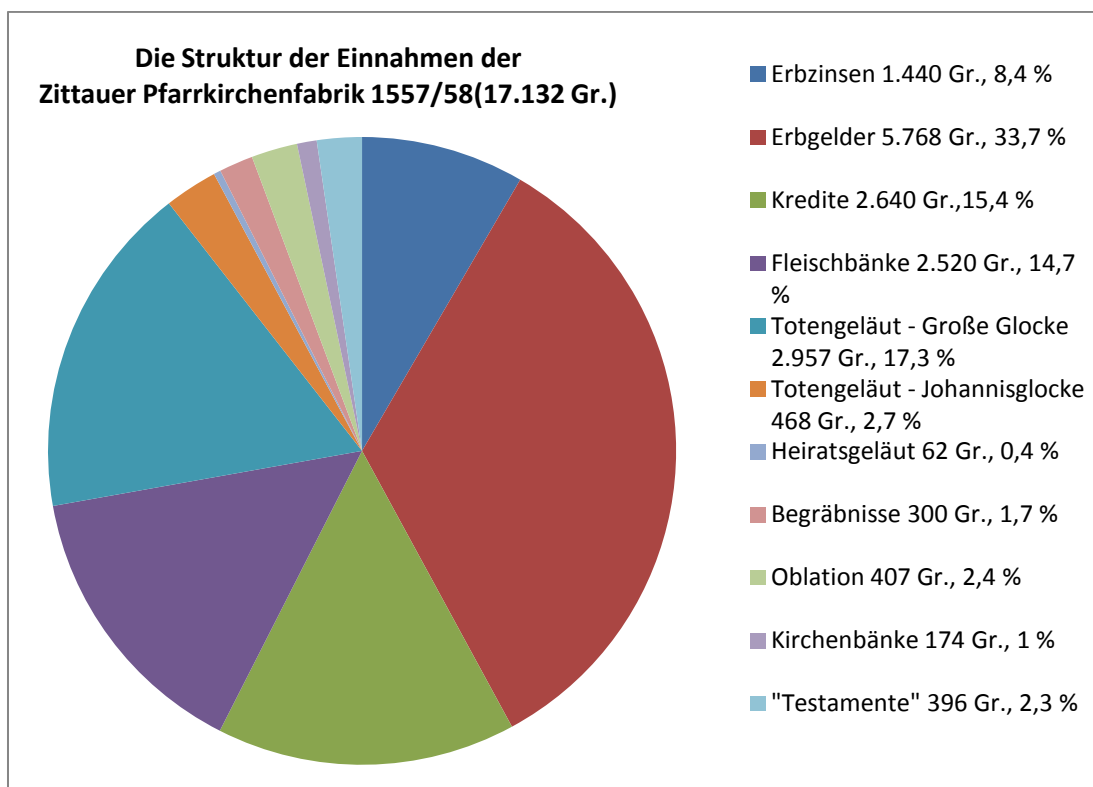
**Graphik 26:** Die Einnahmen des Gemeinen Kastens aus den Testamenten (1527–1551)



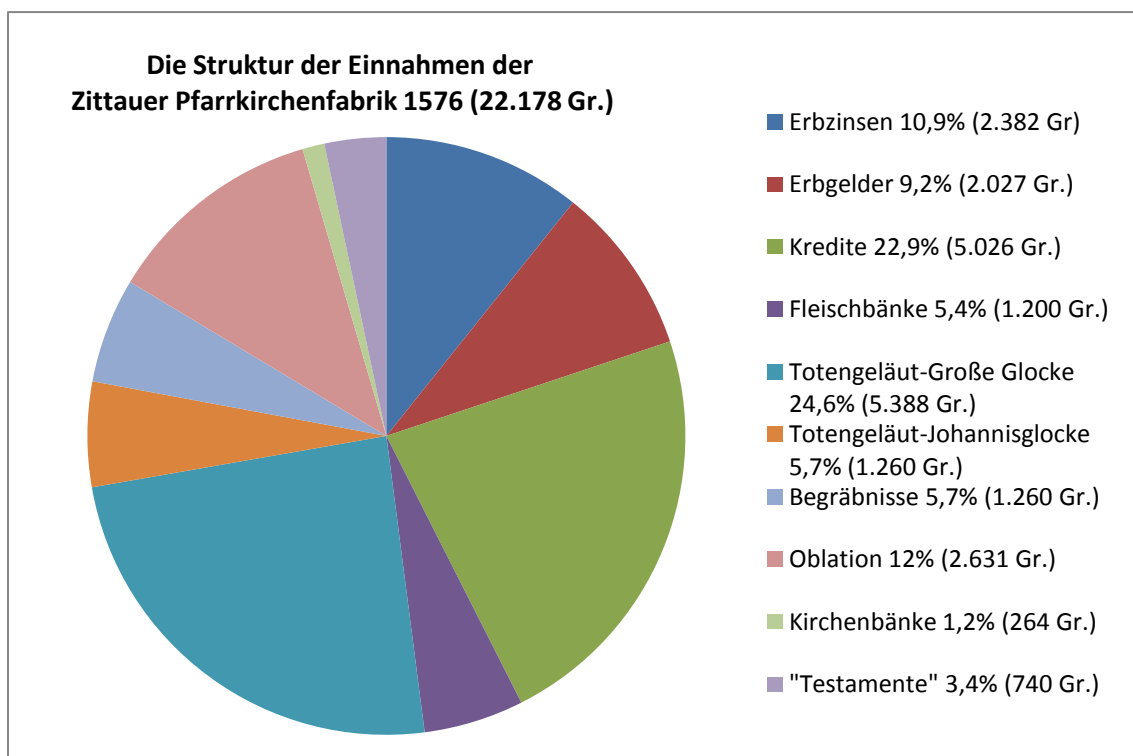
**Graphik 27:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1542/43

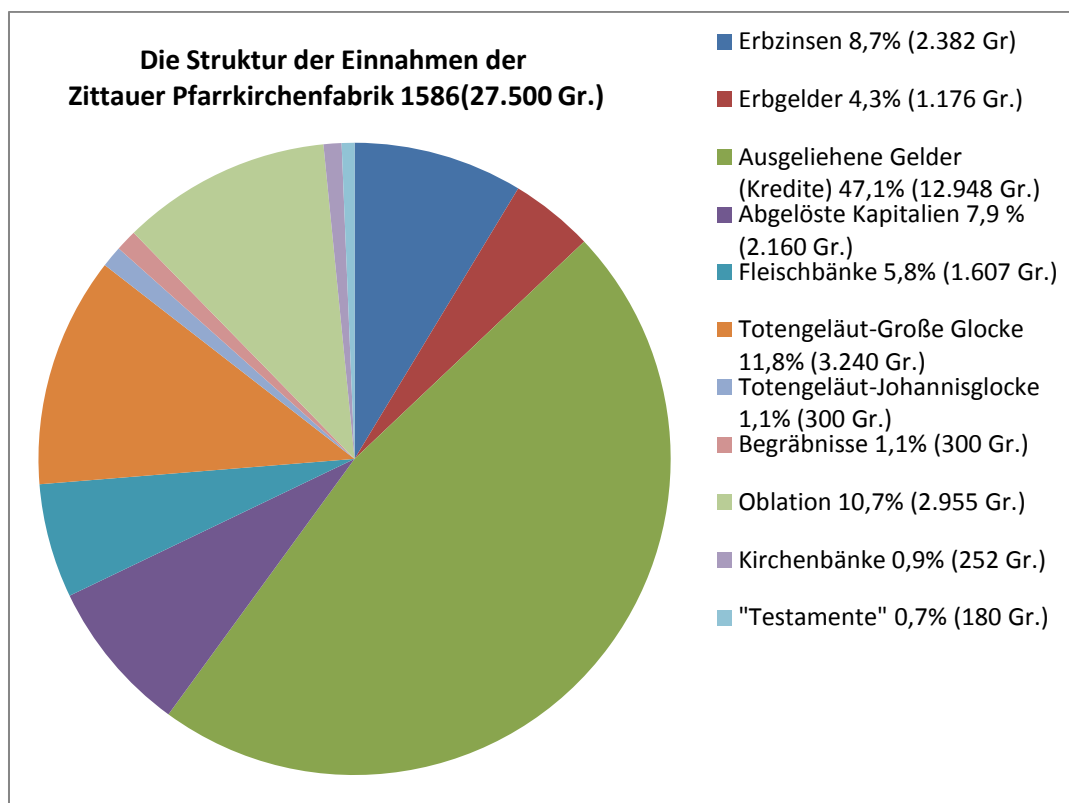
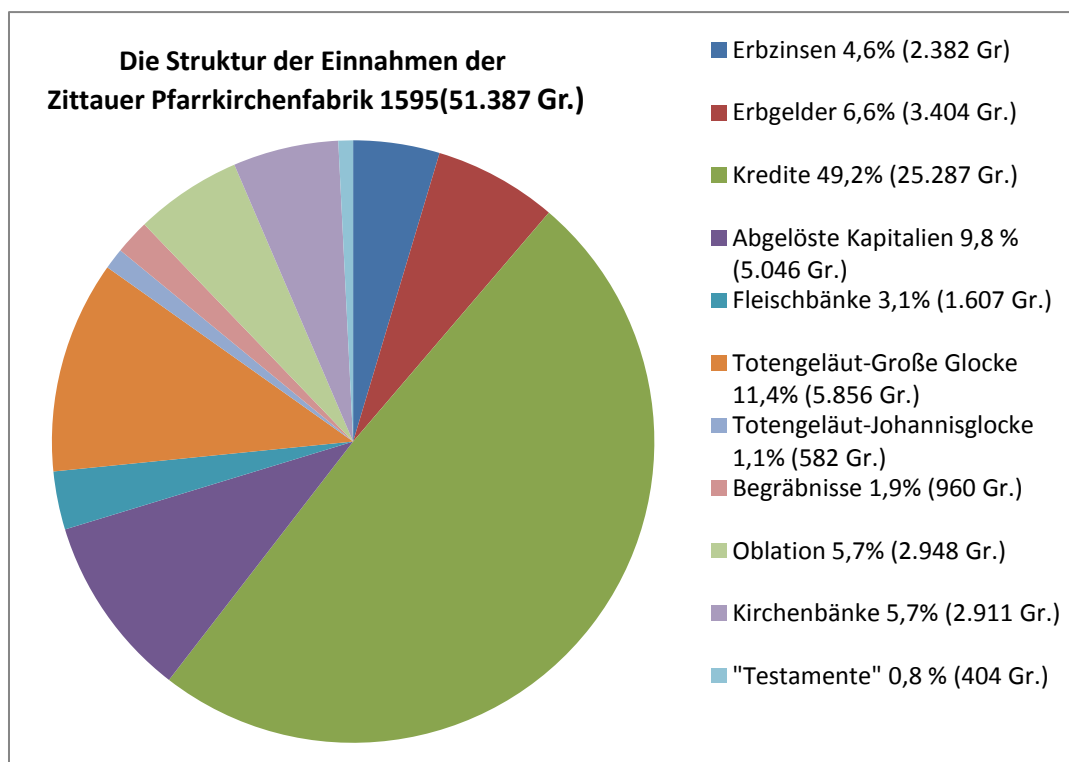


**Graphik 28:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1557/58



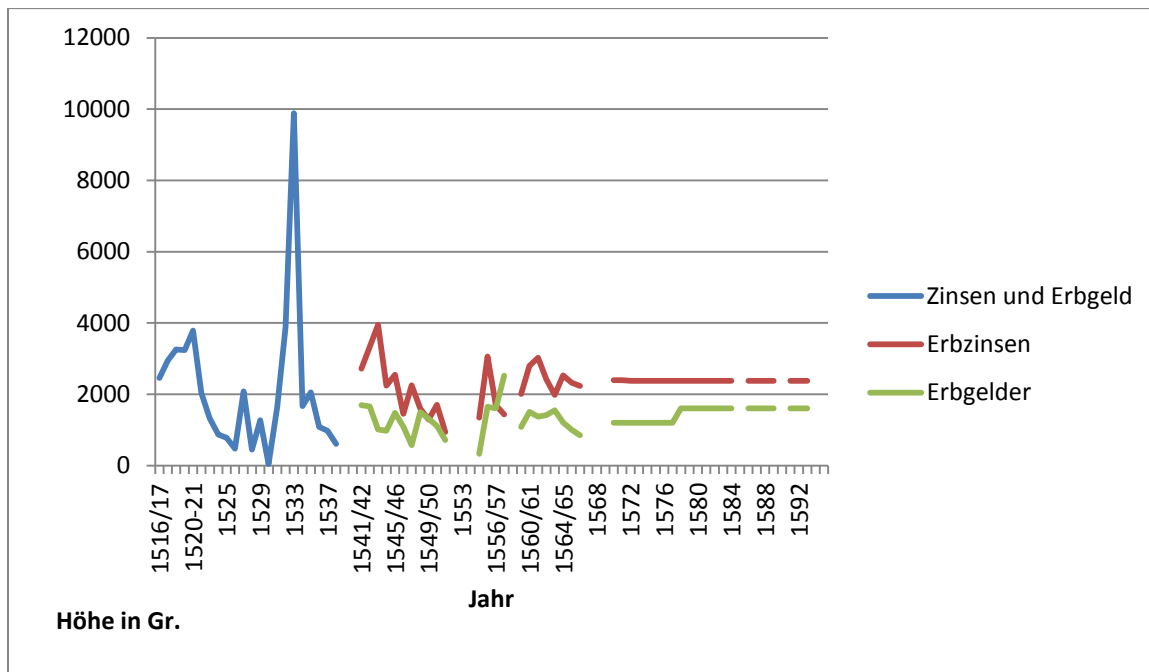
**Graphik 29:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1576



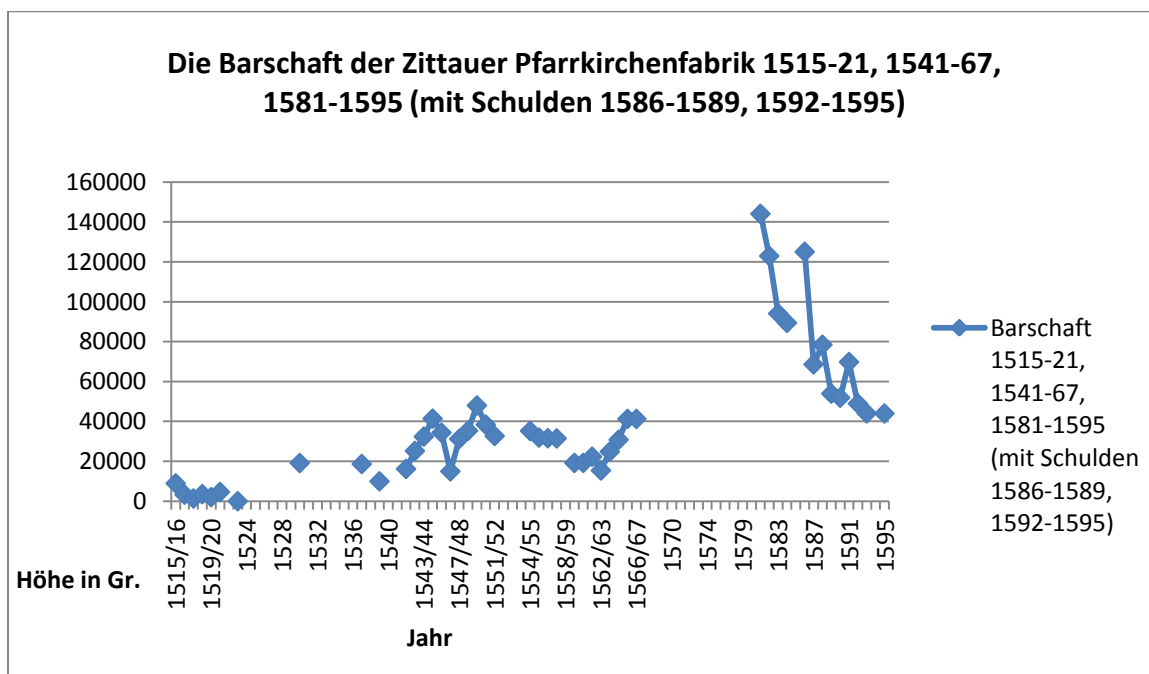
**Graphik 30:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1586**Graphik 31:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1595



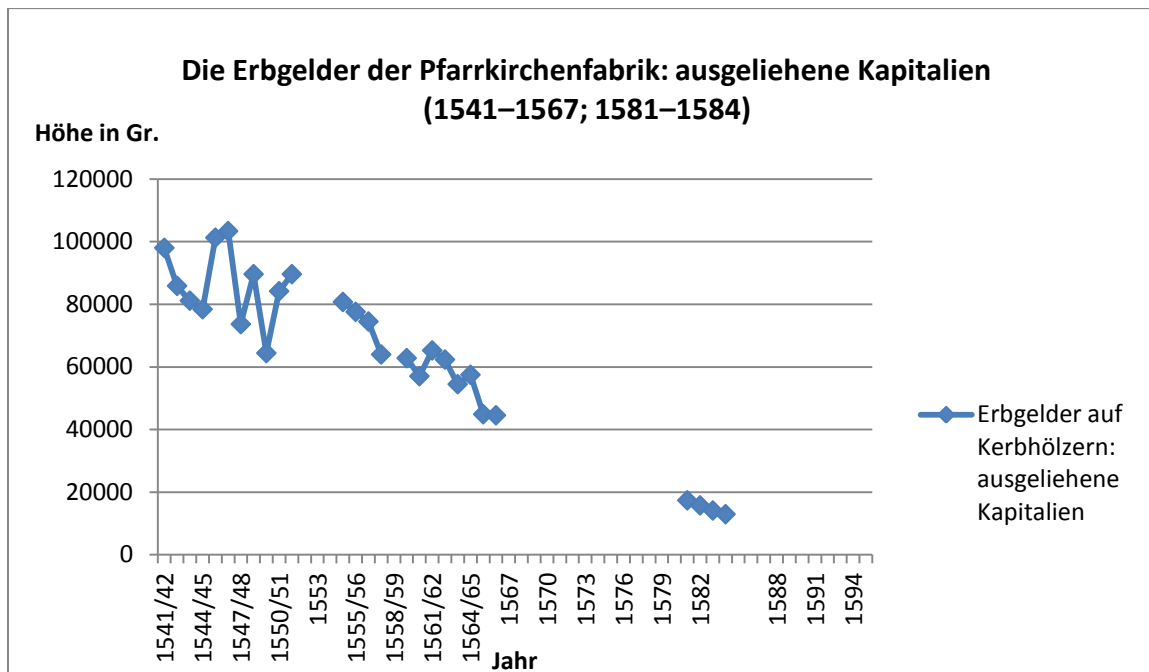
**Graphik 32:** Die Zinsen und Erbgeld (1516–1538); die Erbzinsen und Fleischbänkezinsen (1541–1595) der Pfarrkirchenfabrik



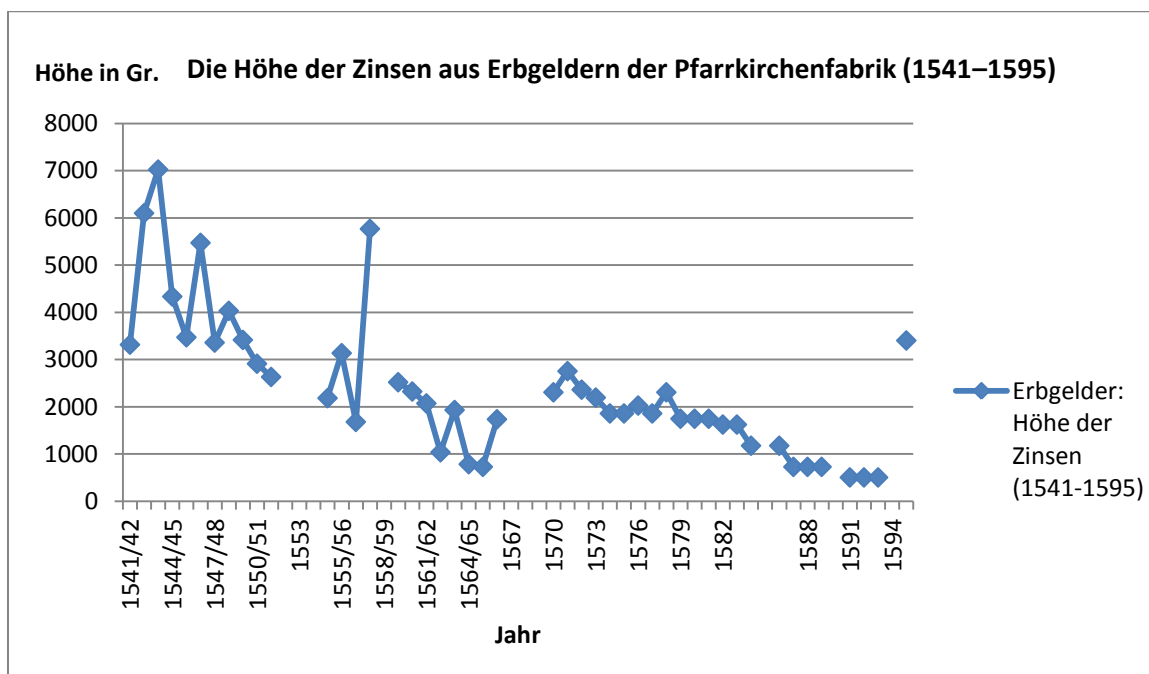
**Graphik 33:** Die Barschaft der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (1515–1595)



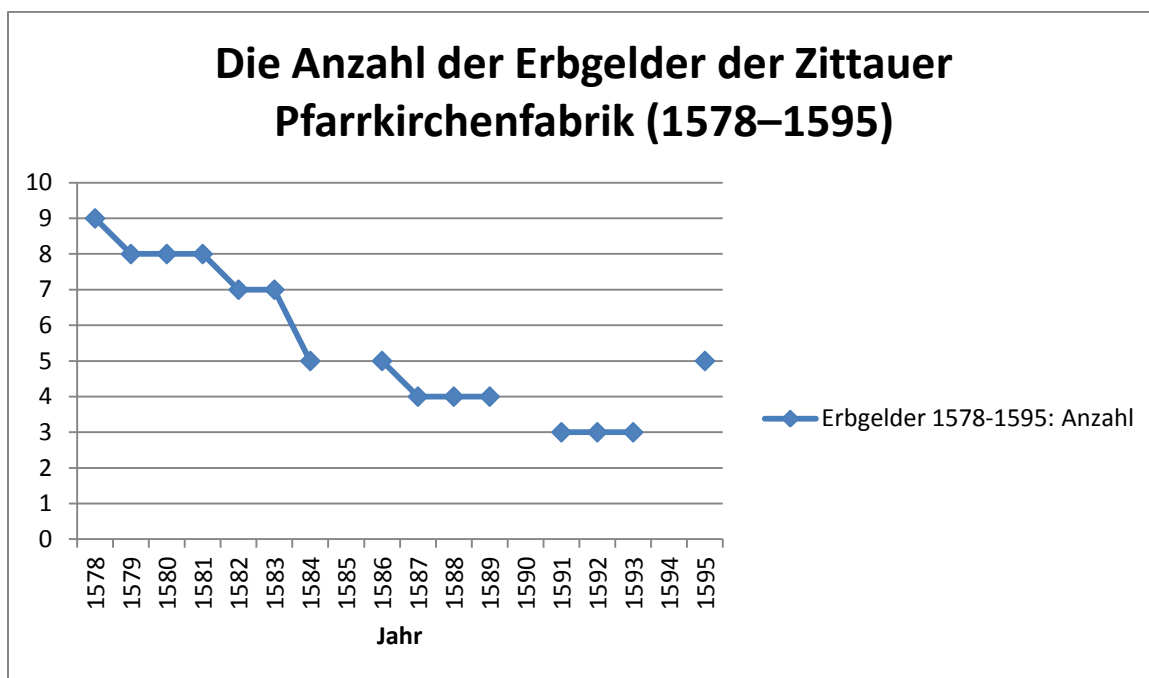
**Graphik 34:** Die Erbgelder der Pfarrkirchenfabrik: ausgeliehene Kapitalien (1541–1567; 1581–1584)



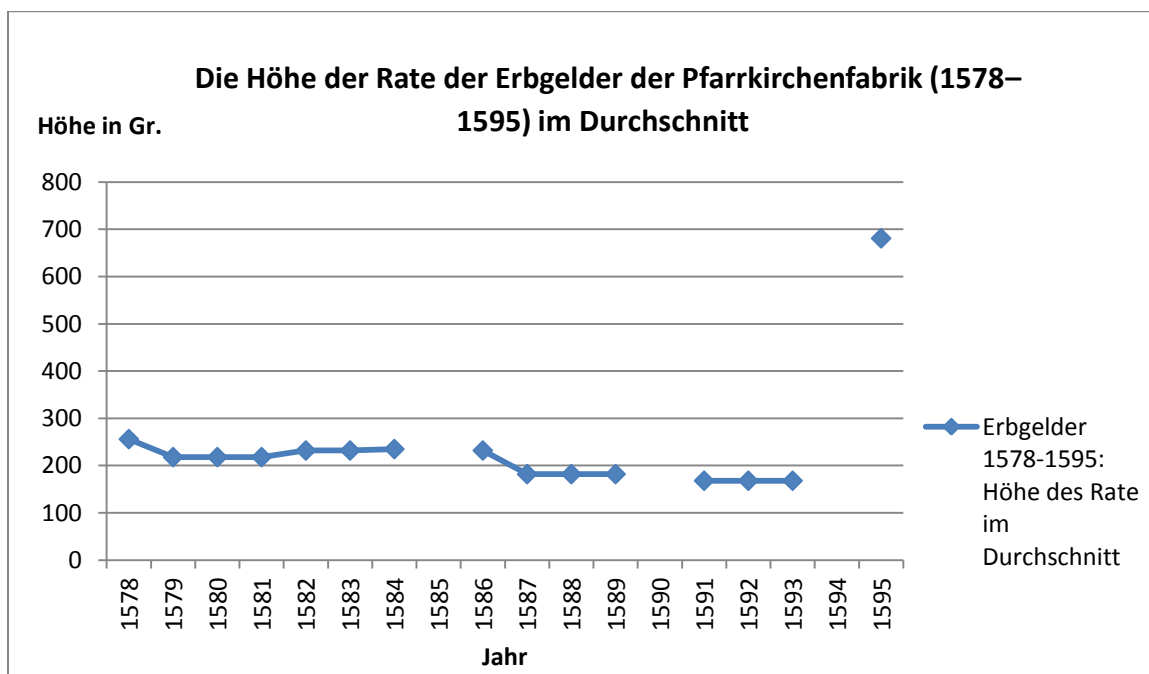
**Graphik 35:** Die Höhe der Zinsen aus Erbgeldern der Pfarrkirchenfabrik (1541–1595)



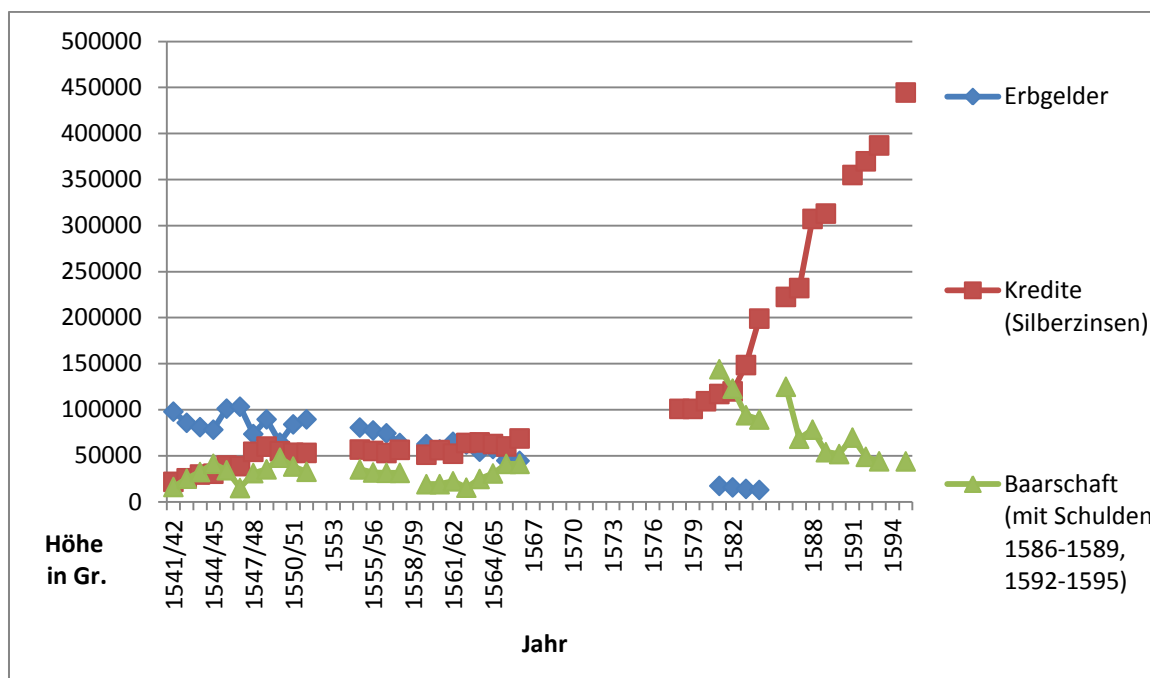
**Graphik 36:** Die Anzahl der Erbgelder der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)



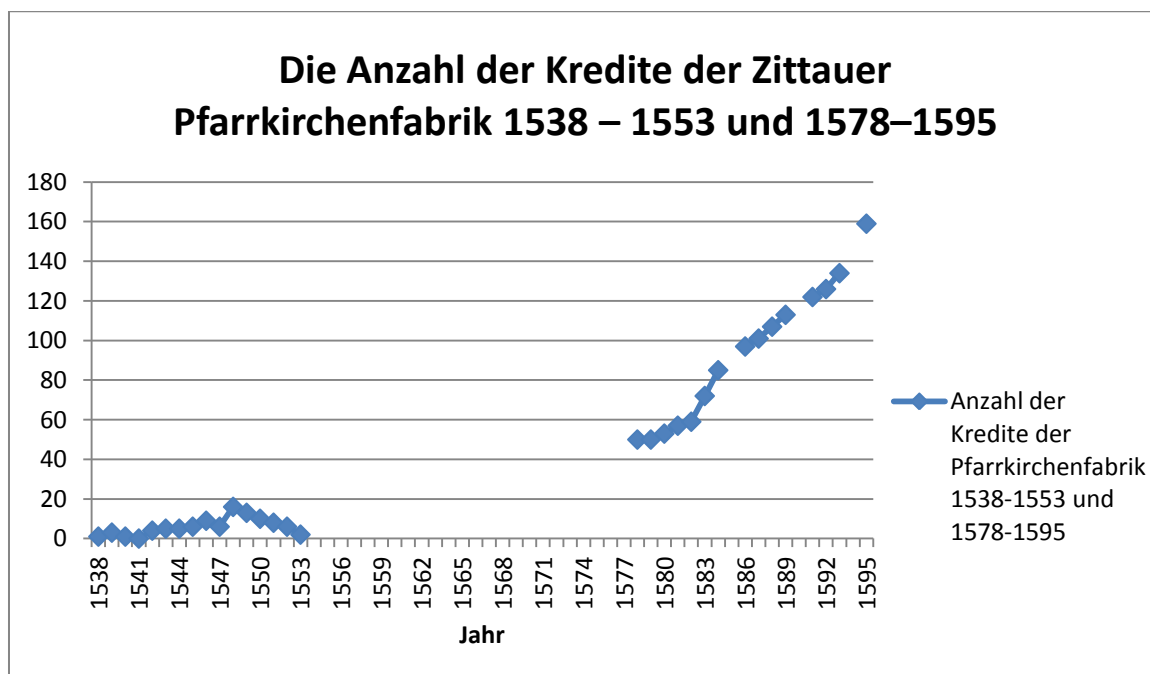
**Graphik 37:** Die Höhe der Rate der Erbgelder der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595) im Durchschnitt



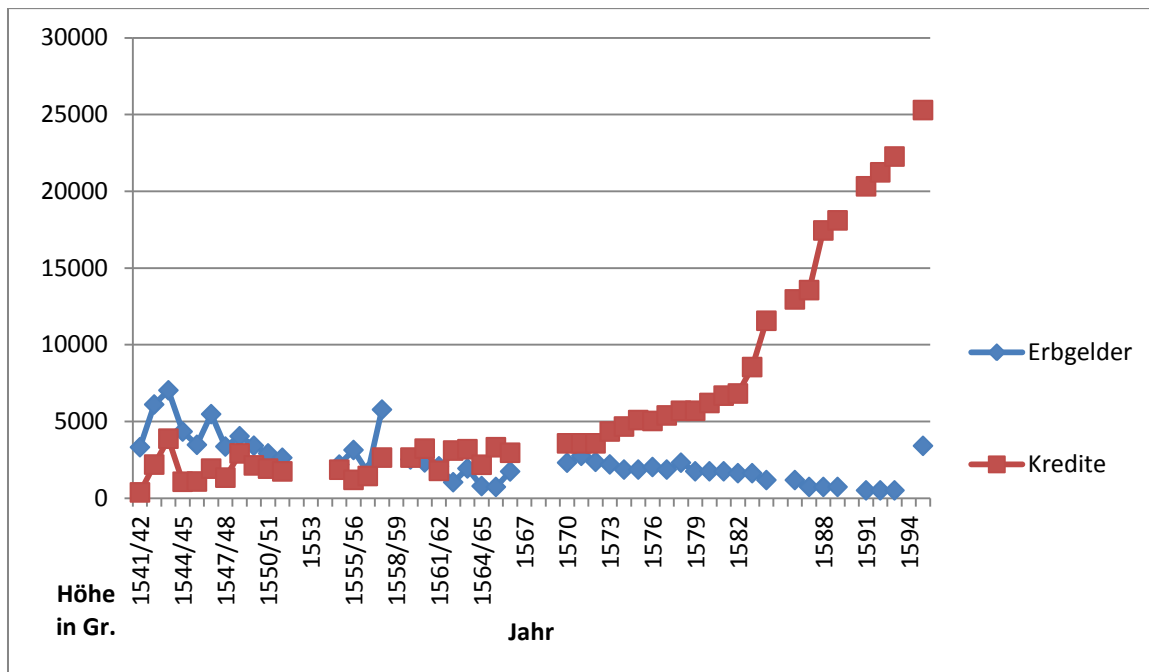
**Graphik 38:** Die Kapitalien der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (1541–1595)



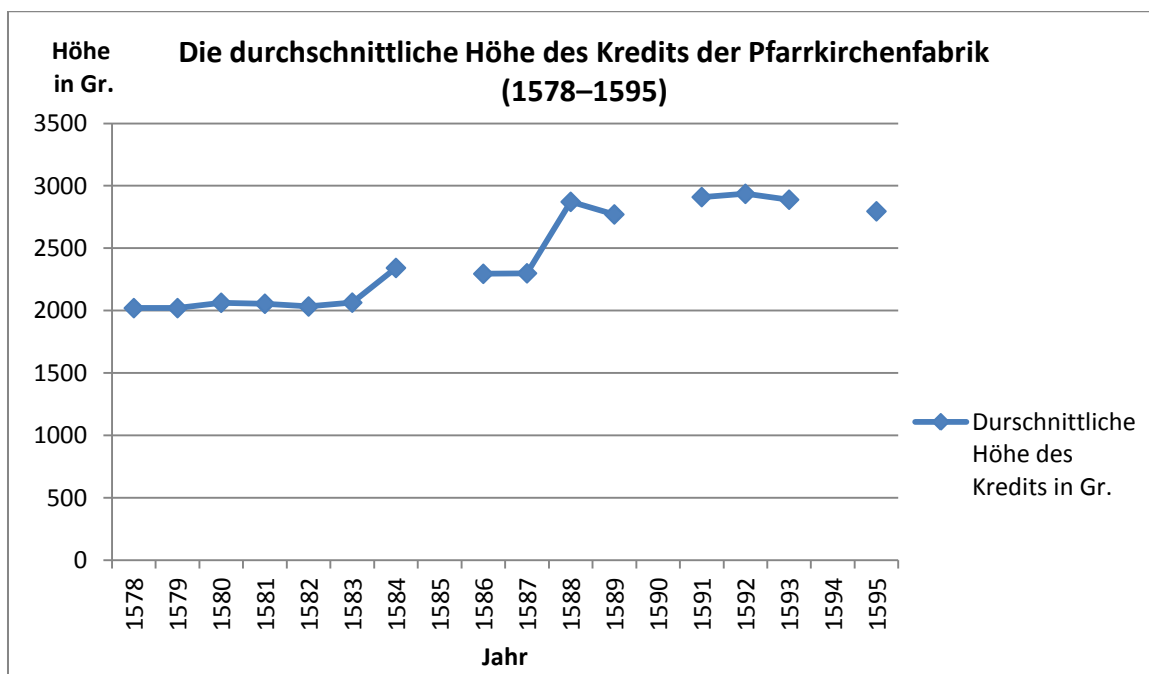
**Graphik 39:** Die Anzahl der Kredite der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1538 – 1553 und 1578–1595



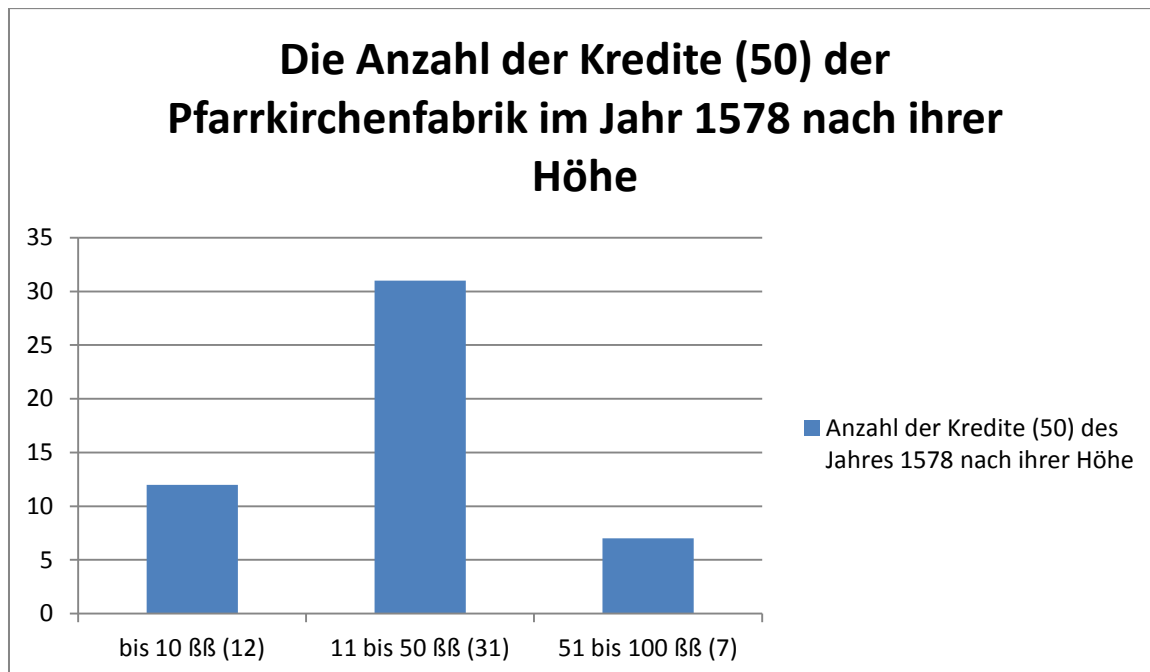
**Graphik 40:** Die Zinseinnahmen aus den Erbgeldern und den Krediten der Pfarrkirchenfabrik (1541–1595)



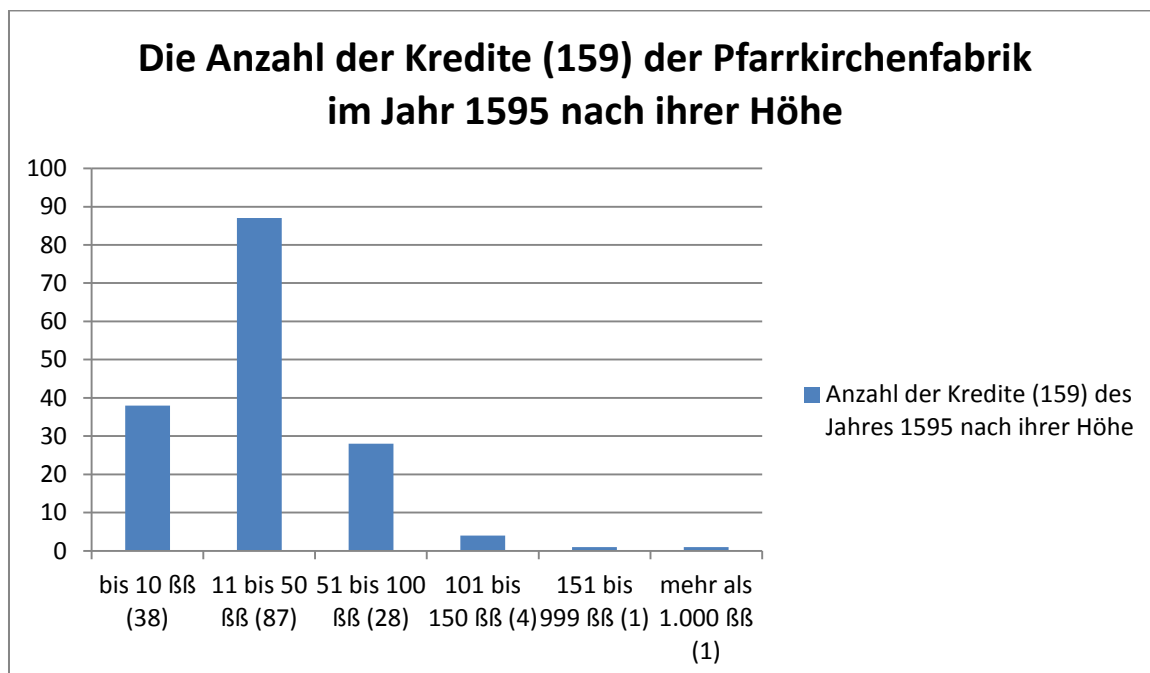
**Graphik 41:** Die durchschnittliche Höhe des Kredits der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)



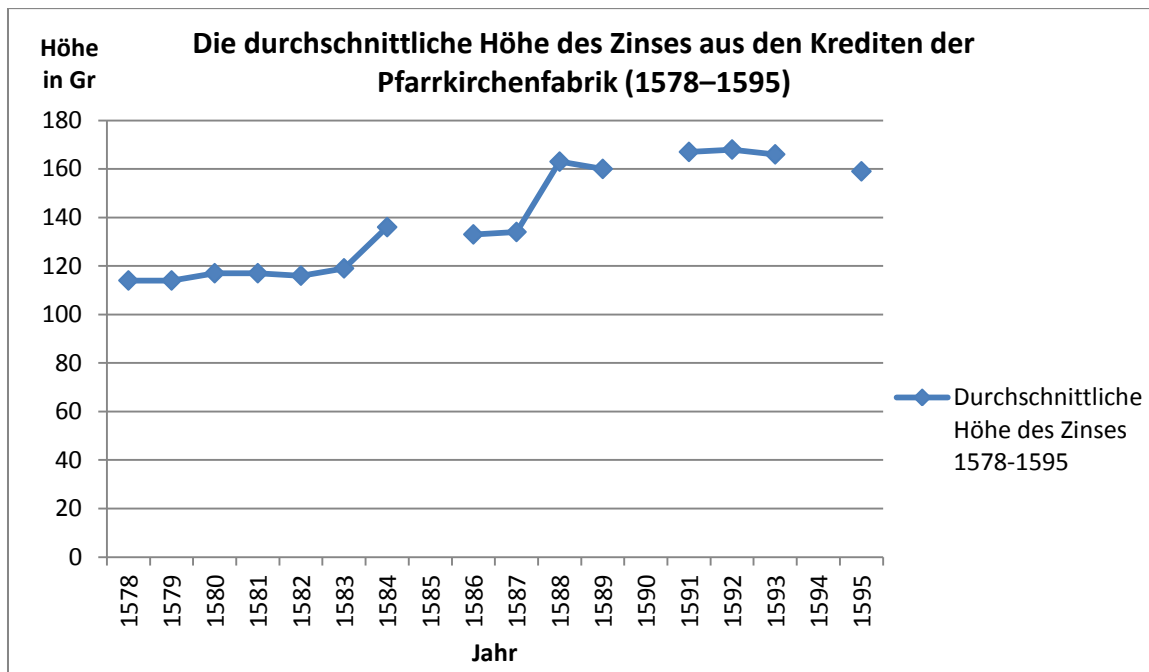
**Graphik 42:** Die Anzahl der Kredite (50) der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1578 nach ihrer Höhe



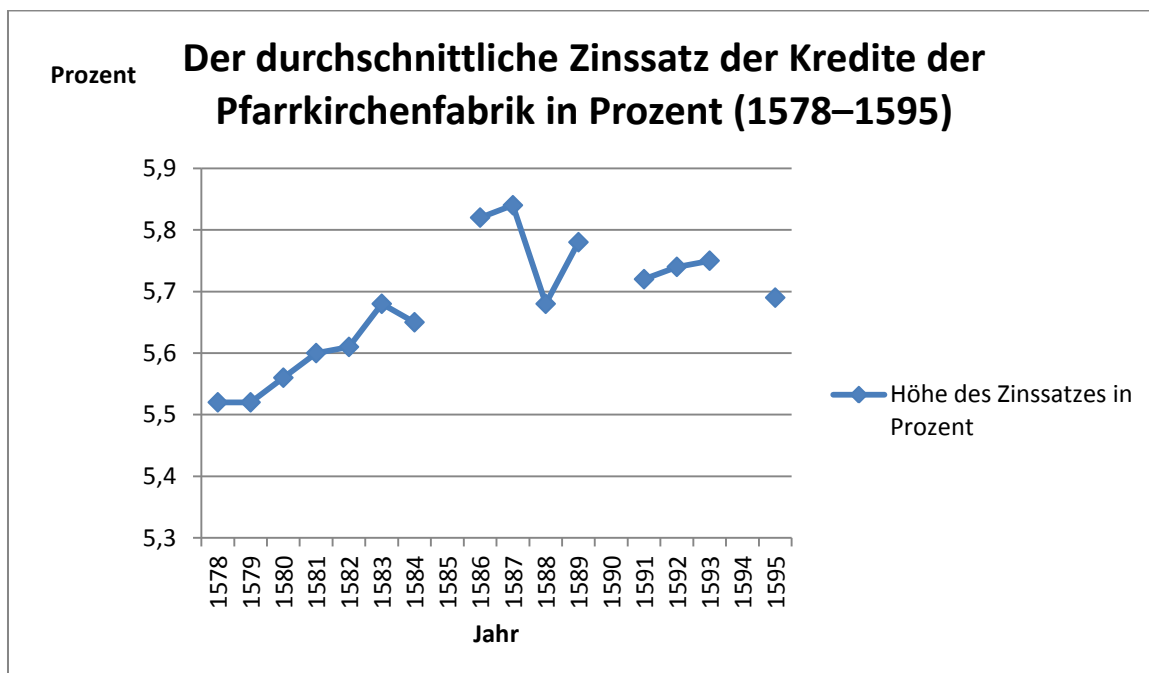
**Graphik 43:** Die Anzahl der Kredite (159) der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1595 nach ihrer Höhe



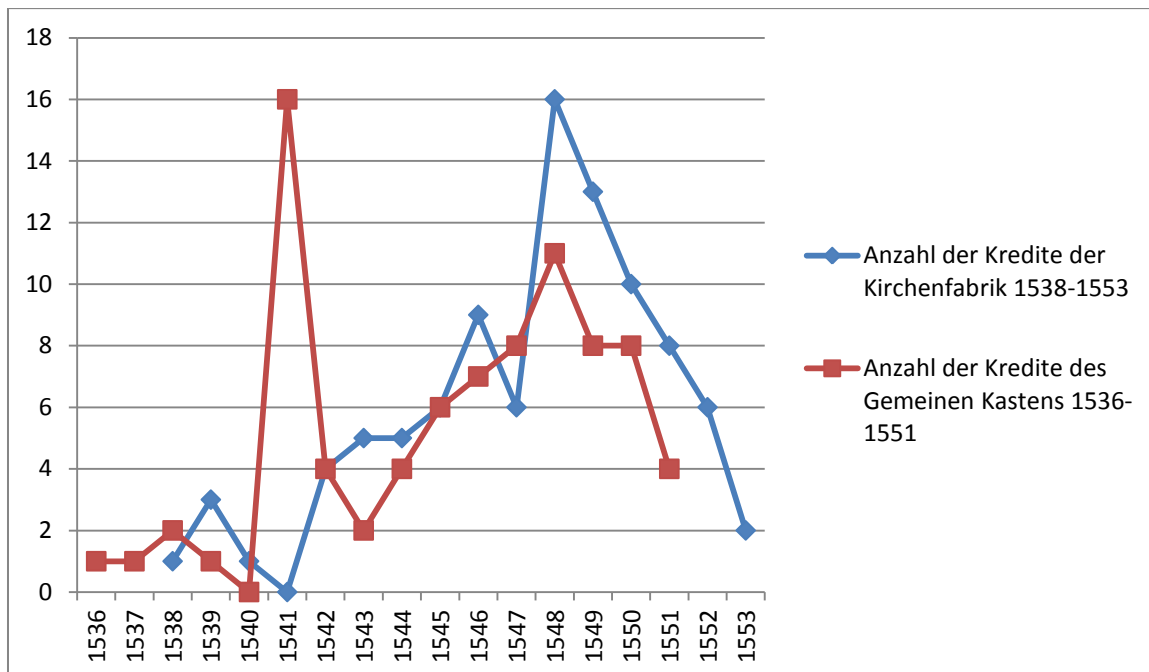
**Graphik 44:** Die durchschnittliche Höhe des Zinses aus den Krediten der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)



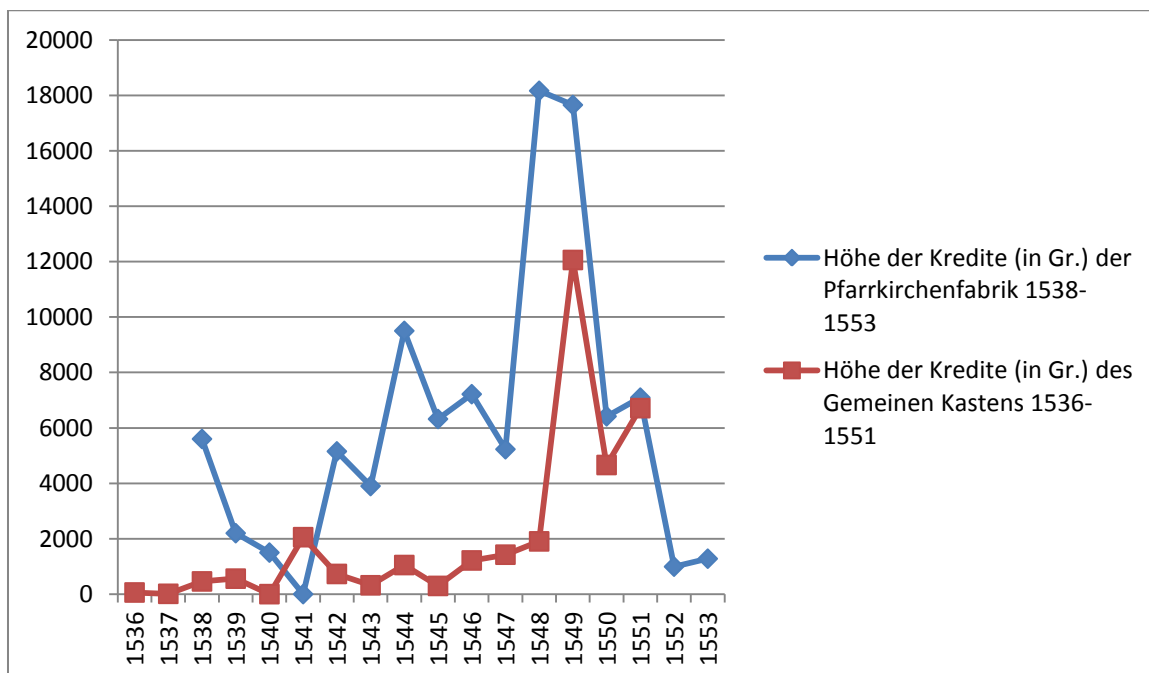
**Graphik 45:** Der durchschnittliche Zinssatz der Kredite der Pfarrkirchenfabrik in Prozent (1578–1595)



**Graphik 46:** Die Anzahl der Kredite der Pfarrkirchenfabrik (97) vs. die Anzahl der Kredite des Gemeinen Kastens (83)

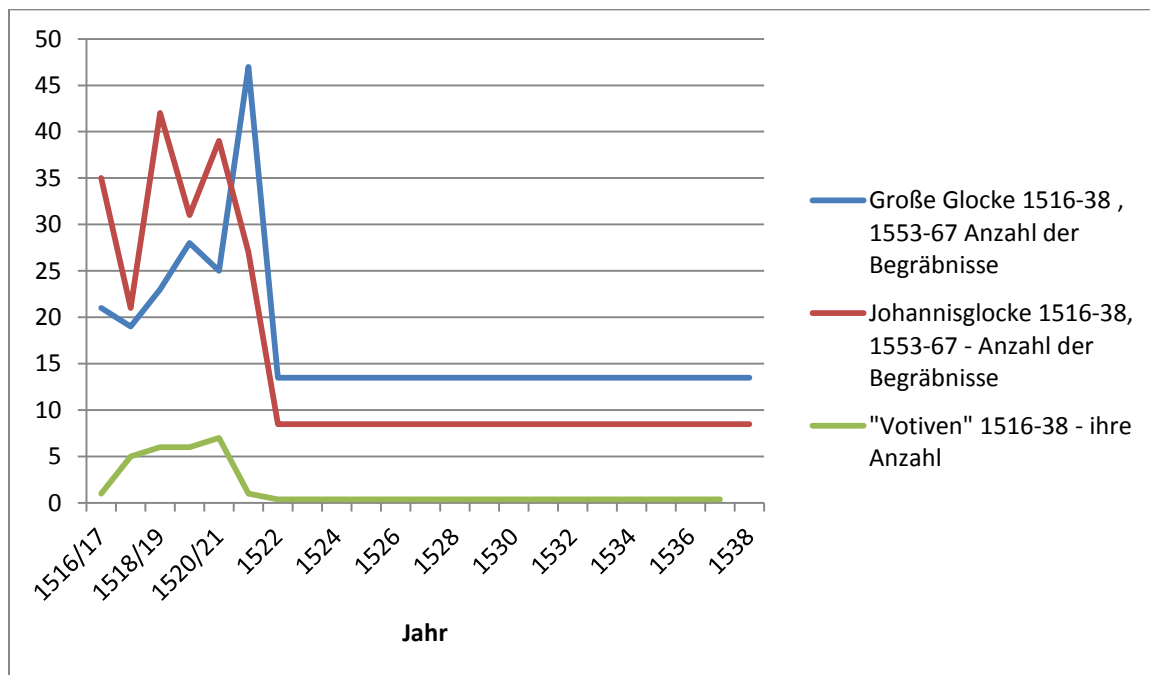


**Graphik 47:** Die Höhe der Kredite der Pfarrkirchenfabrik vs. die Höhe der Kredite des Gemeinen Kastens

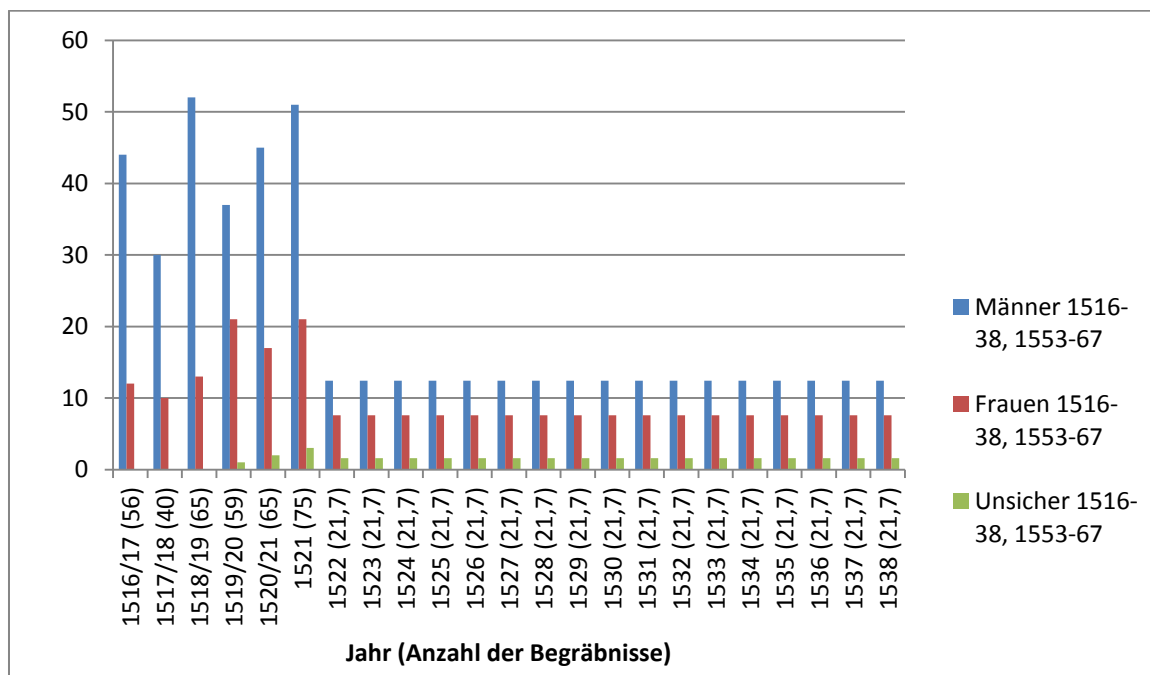




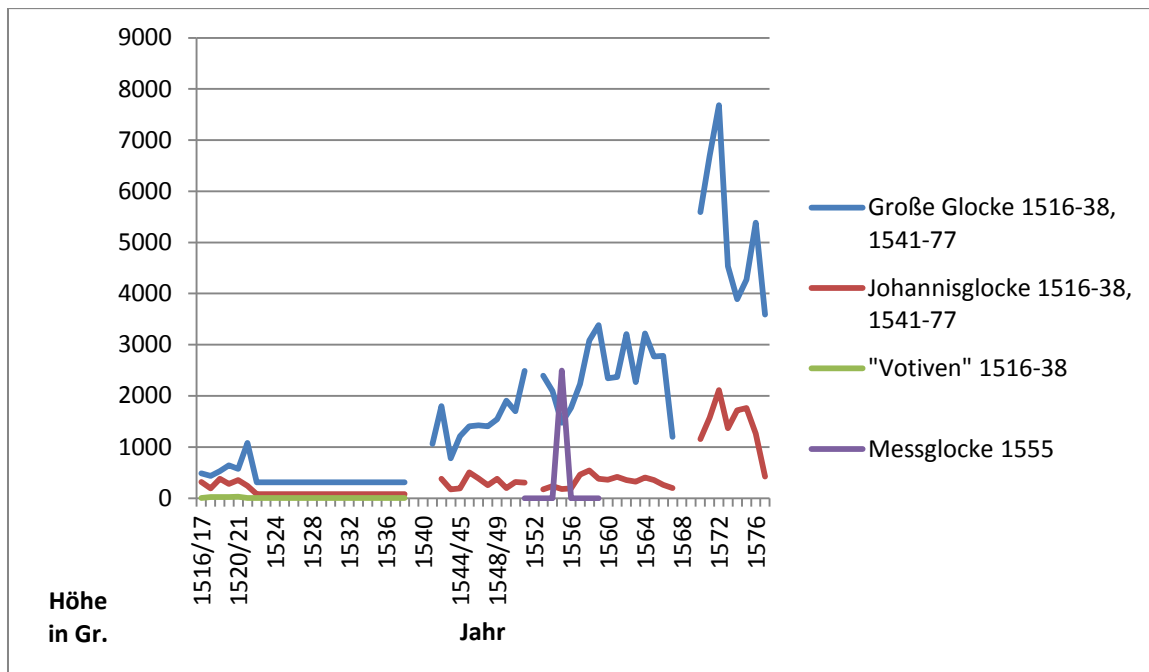
**Graphik 48:** Die Anzahl der Totengeläute der Pfarrkirchenfabrik nach den Glocken (1516–1538)



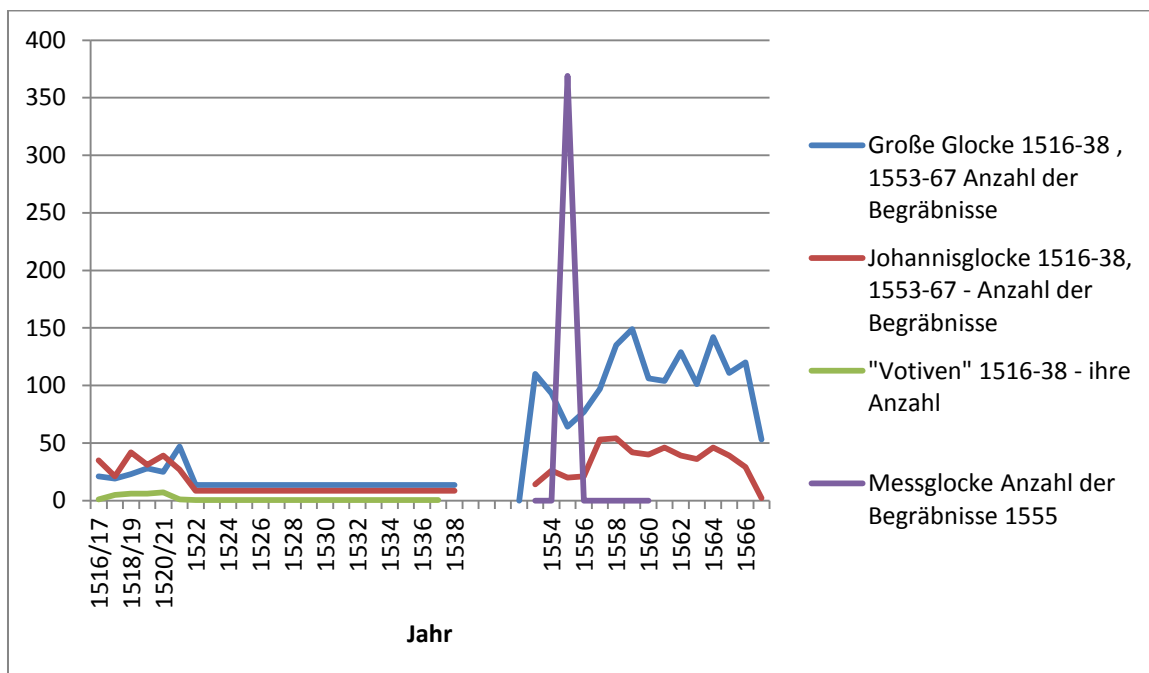
**Graphik 49:** Die Männer- vs. Frauenbegräbnisse mit dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik (1516–1538)



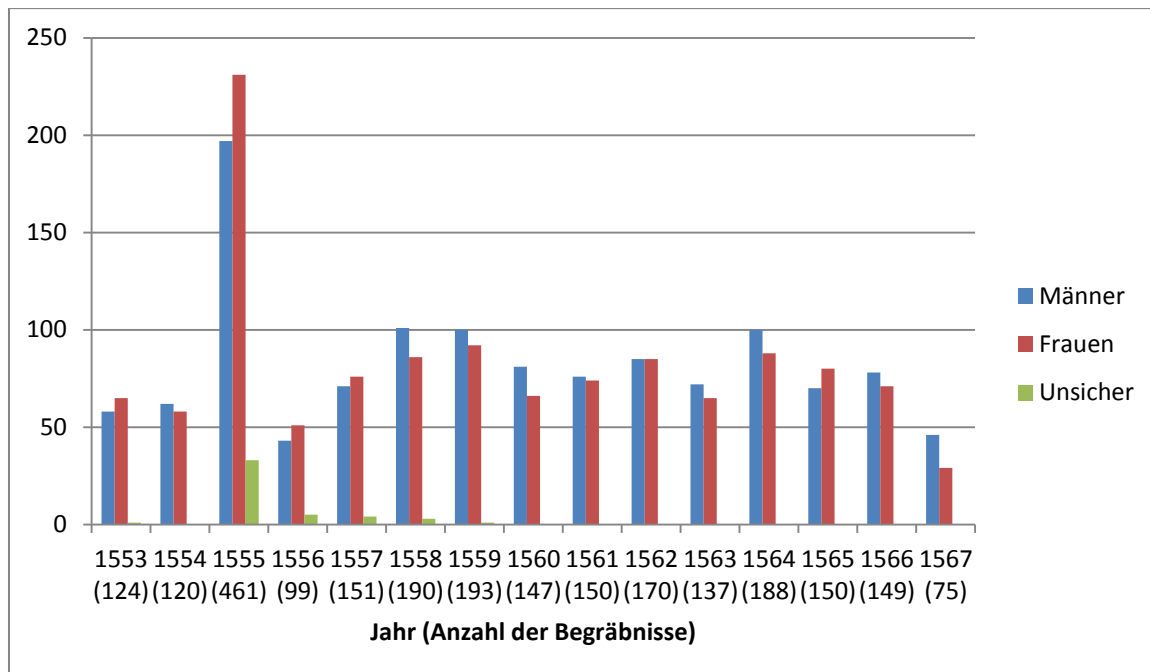
**Graphik 50:** Die Höhe der Einnahmen aus dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik in Gr. (1516–1577)



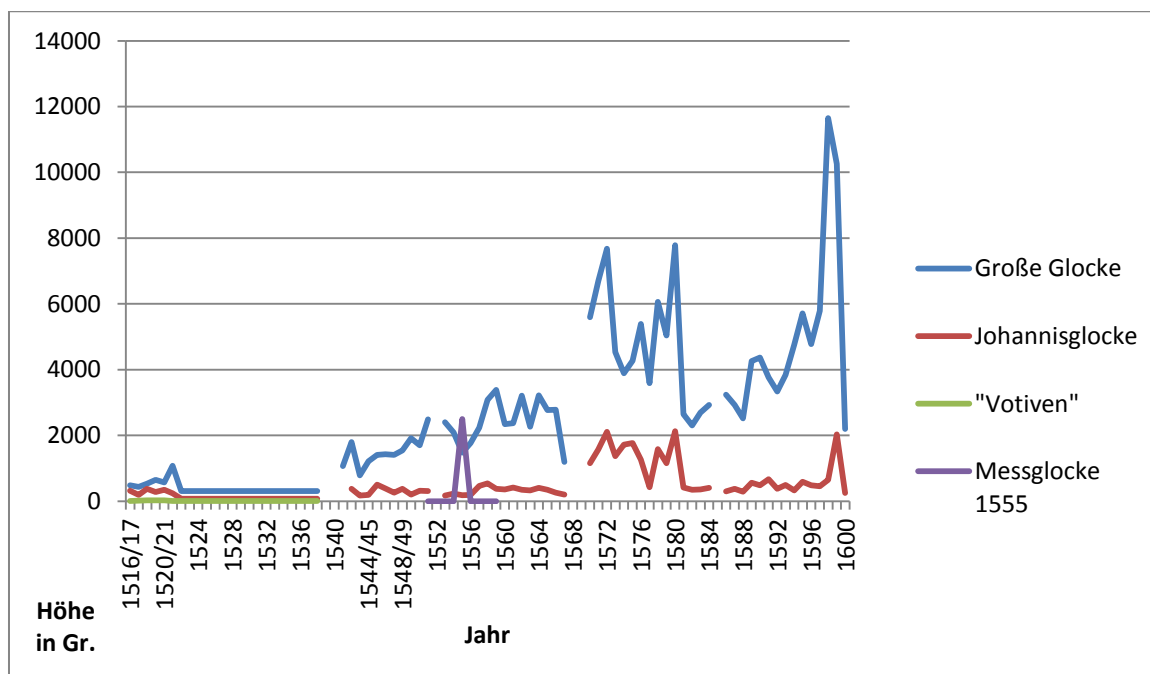
**Graphik 51:** Die Anzahl der Begräbnisse mit dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik (1516–1538 und 1553–1567)



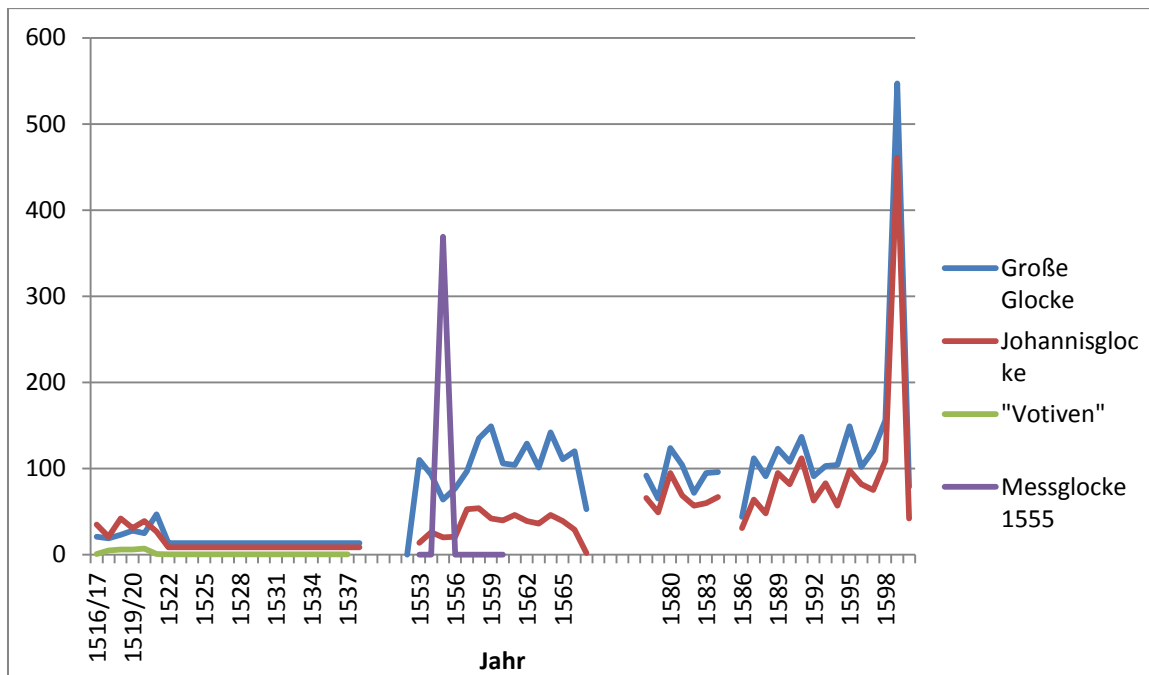
**Graphik 52:** Das Verhältnis zwischen den Geschlechtern bei den Begräbnissen mit dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik (1553–1567)



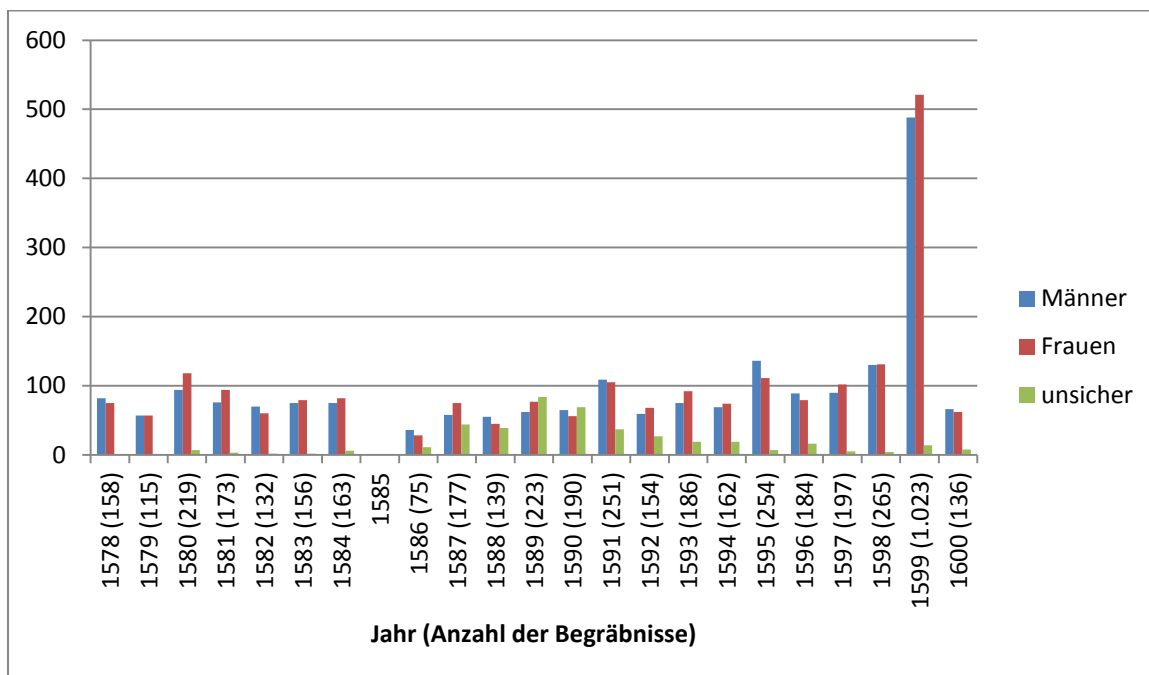
**Graphik 53:** Die Einnahmen aus den Totengeläuten der Pfarrkirchenfabrik (1516–1600)



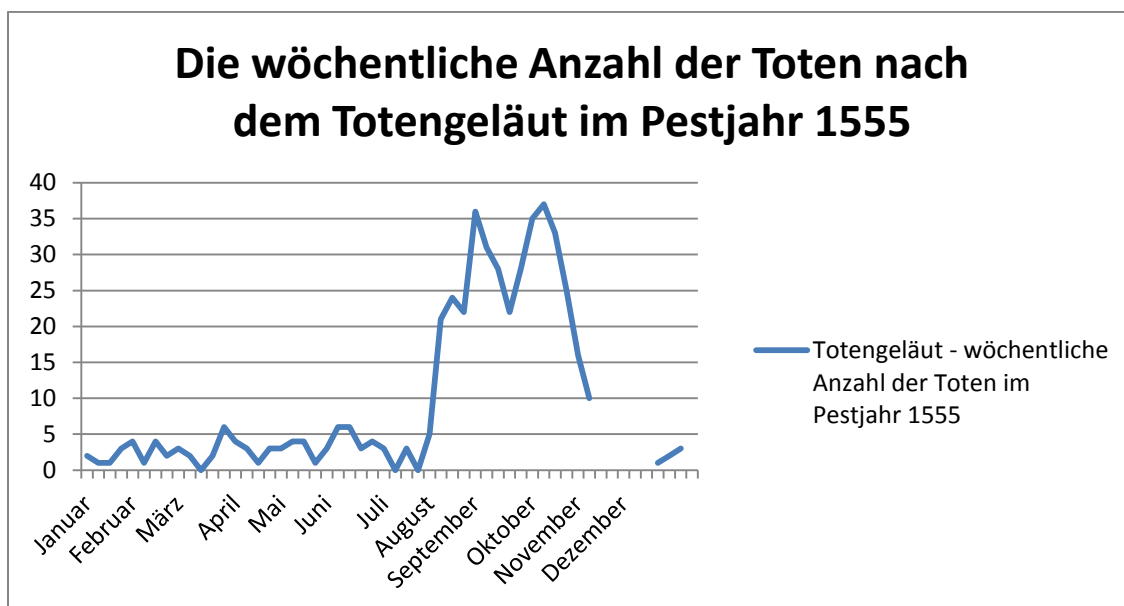
**Graphik 54:** Die Anzahl der Begräbnisse mit dem Totengeläut in den Jahren 1521–1538, 1553–1567 und 1578–1600



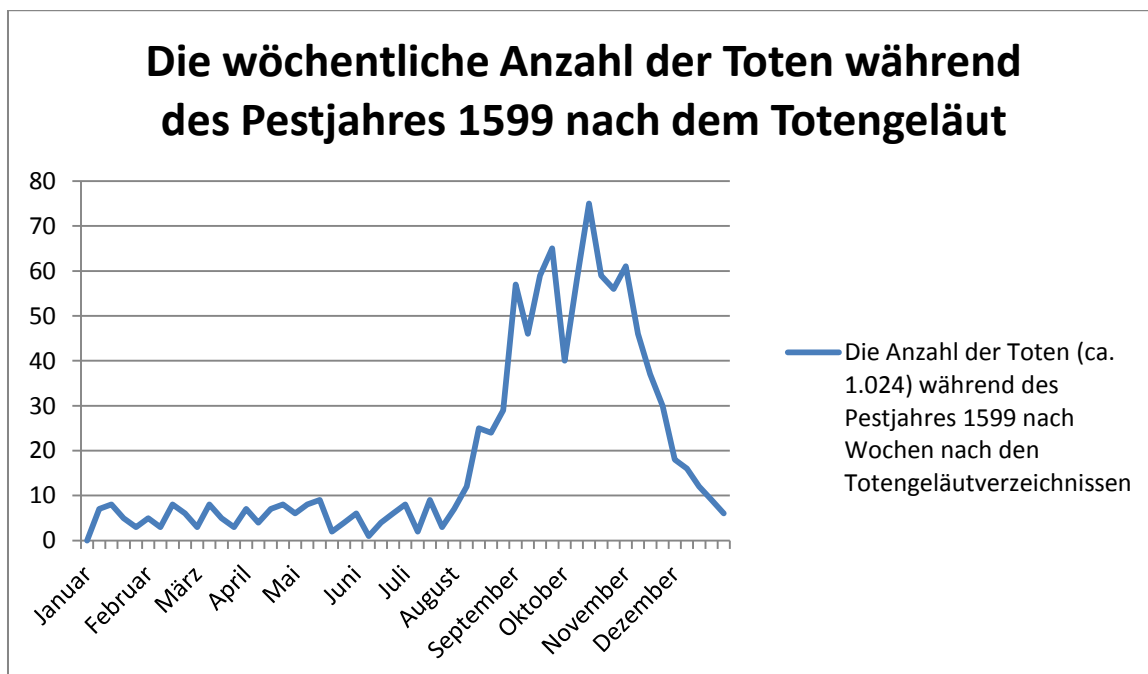
**Graphik 55:** Das Verhältnis zwischen Geschlechtern bei den Begräbnissen mit dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik (1578–1600)



**Graphik 56:** Die wöchentliche Anzahl der Toten nach dem Totengeläut im Pestjahr 1555

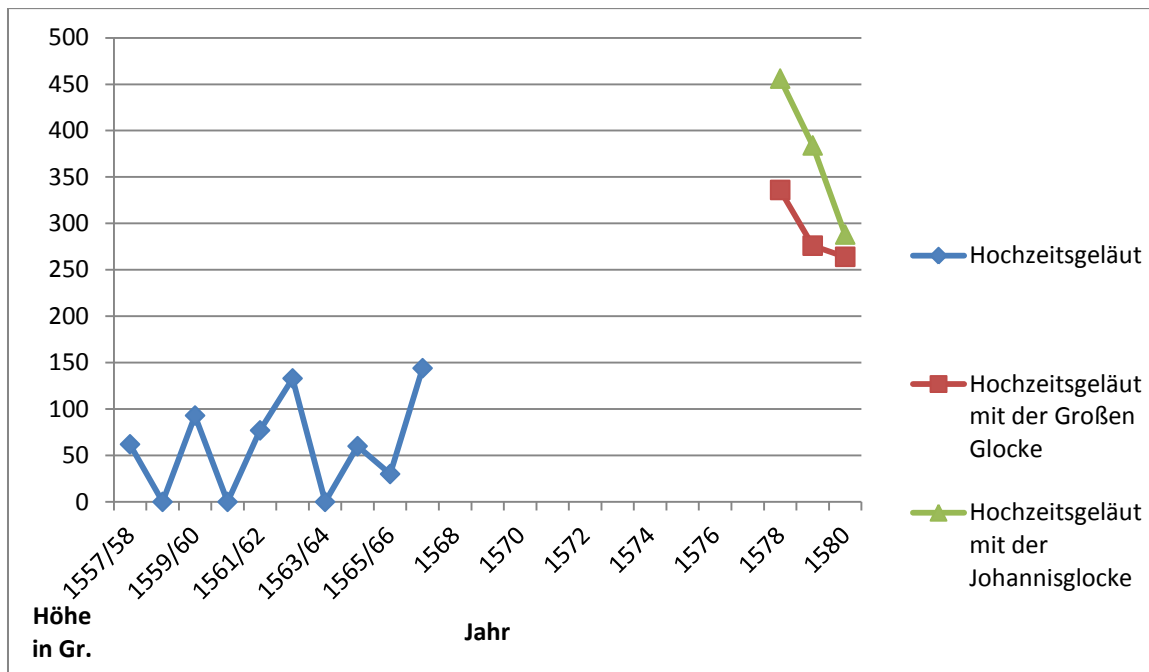


**Graphik 57:** Die wöchentliche Anzahl der Toten während des Pestjahres 1599 nach dem Totengeläut<sup>3543</sup>

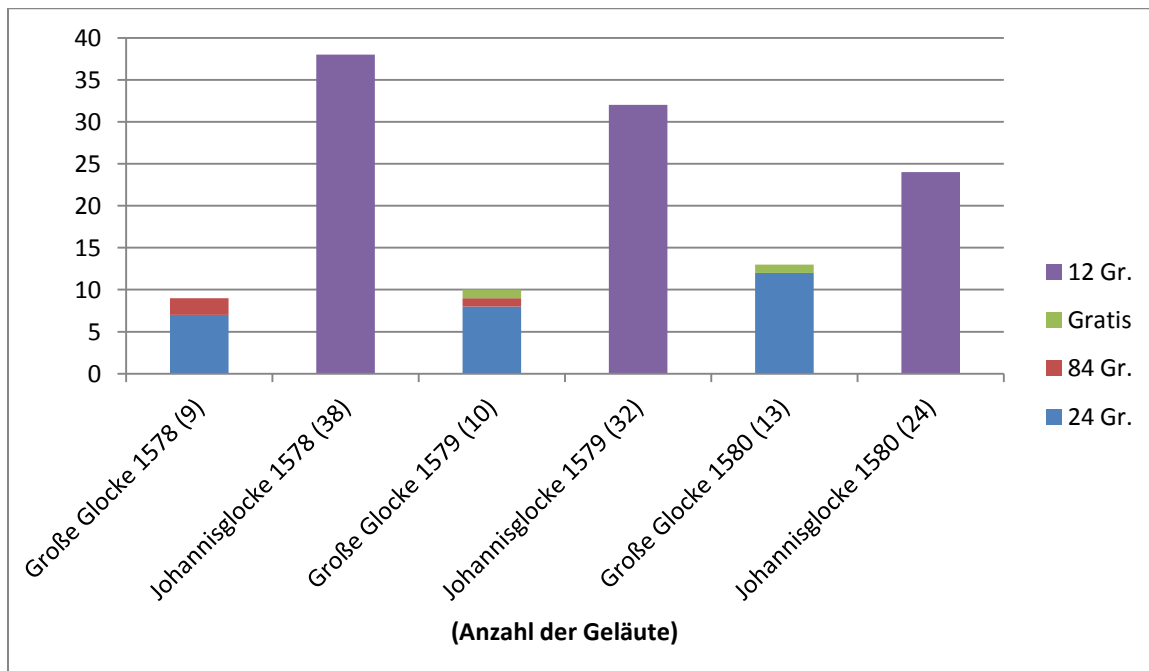


<sup>3543</sup> 1600 wurde noch für 18 im Jahr 1599 verstorbene Personen aus der Zittauer Pfarrei mit der Großen Glocke geläutet.

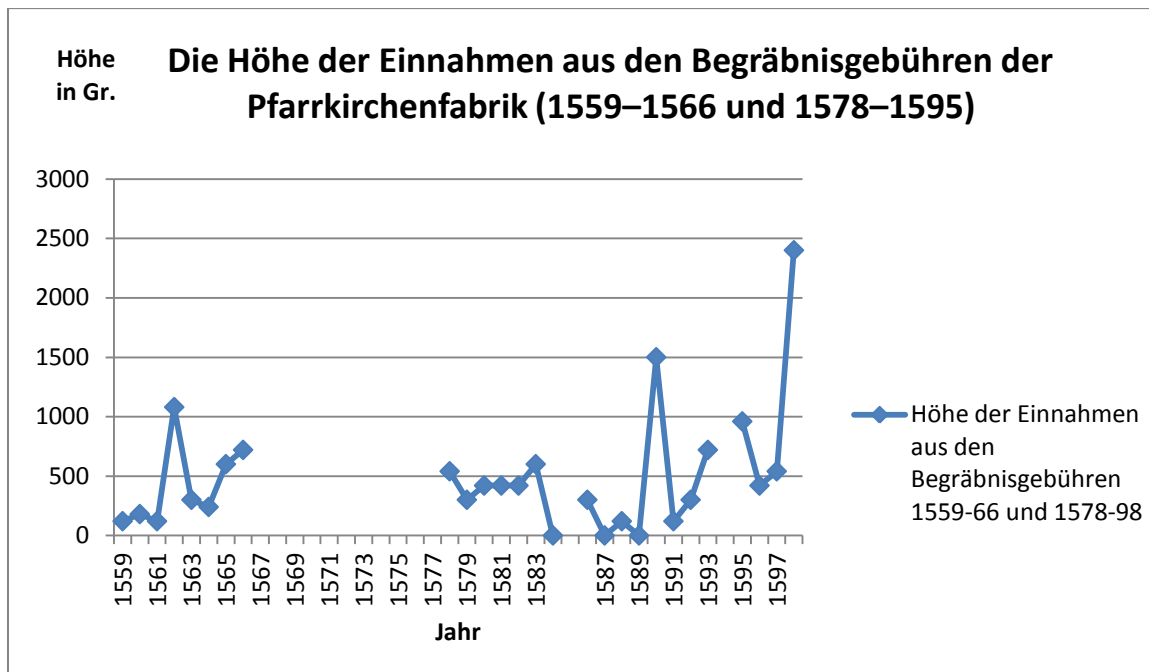
**Graphik 58:** Höhe der Einkünfte aus dem Hochzeitsgeläut der Pfarrkirchenfabrik (1557–1567; 1578–1580)



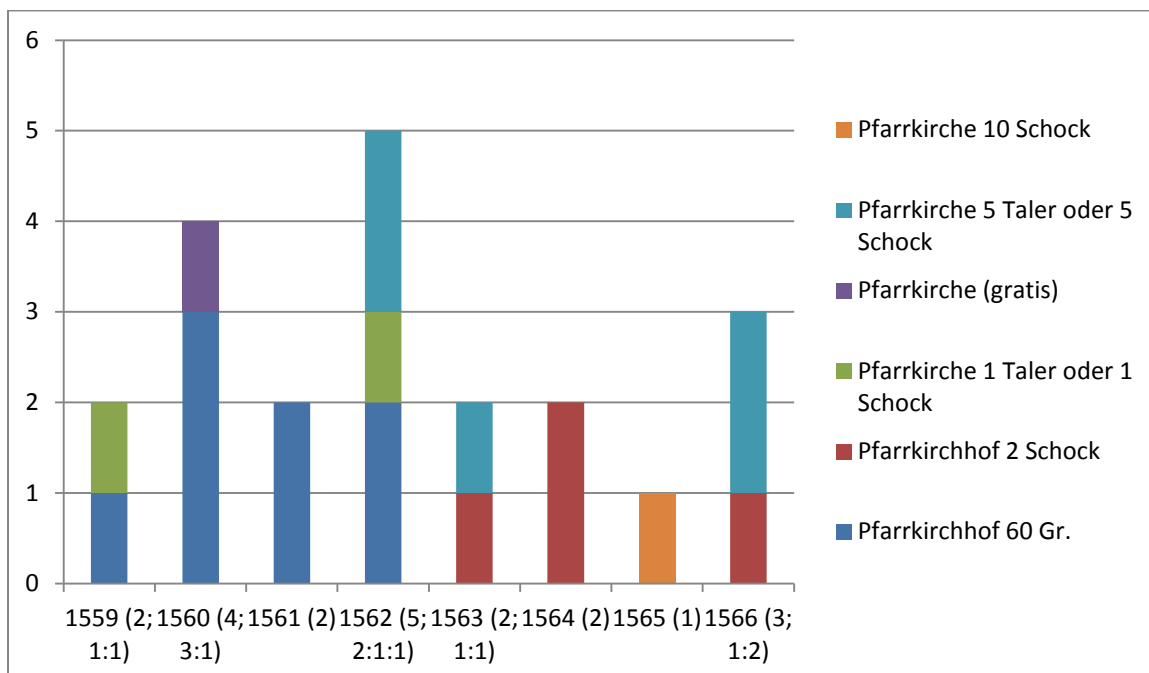
**Graphik 59:** Die Taxen für die Hochzeitsgeläute der Pfarrkirchenfabrik (1578–1580)

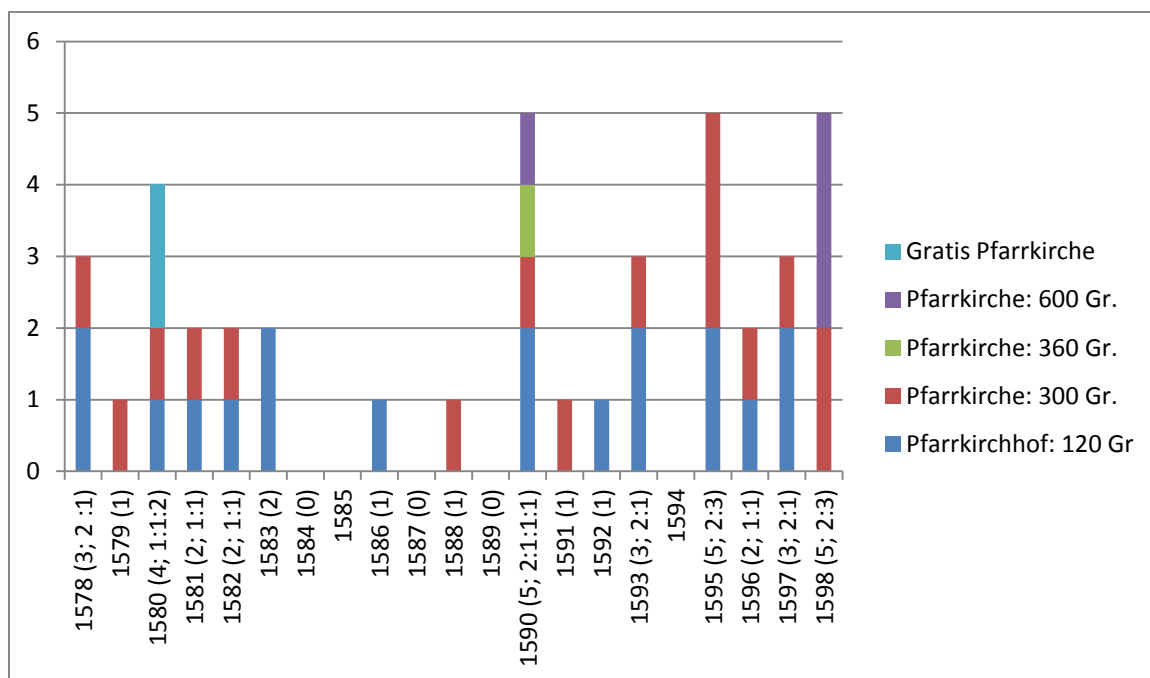
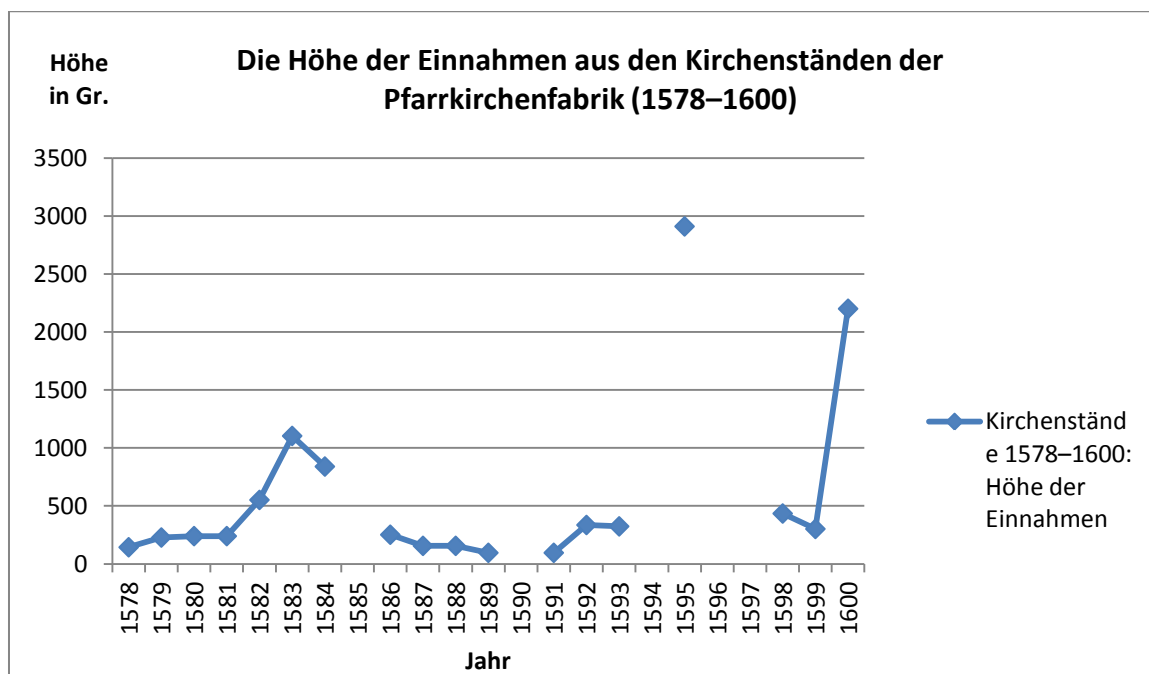


**Graphik 60:** Die Höhe der Einnahmen aus den Begräbnisgebühren der Pfarrkirchenfabrik (1559–1566 und 1578–1595)



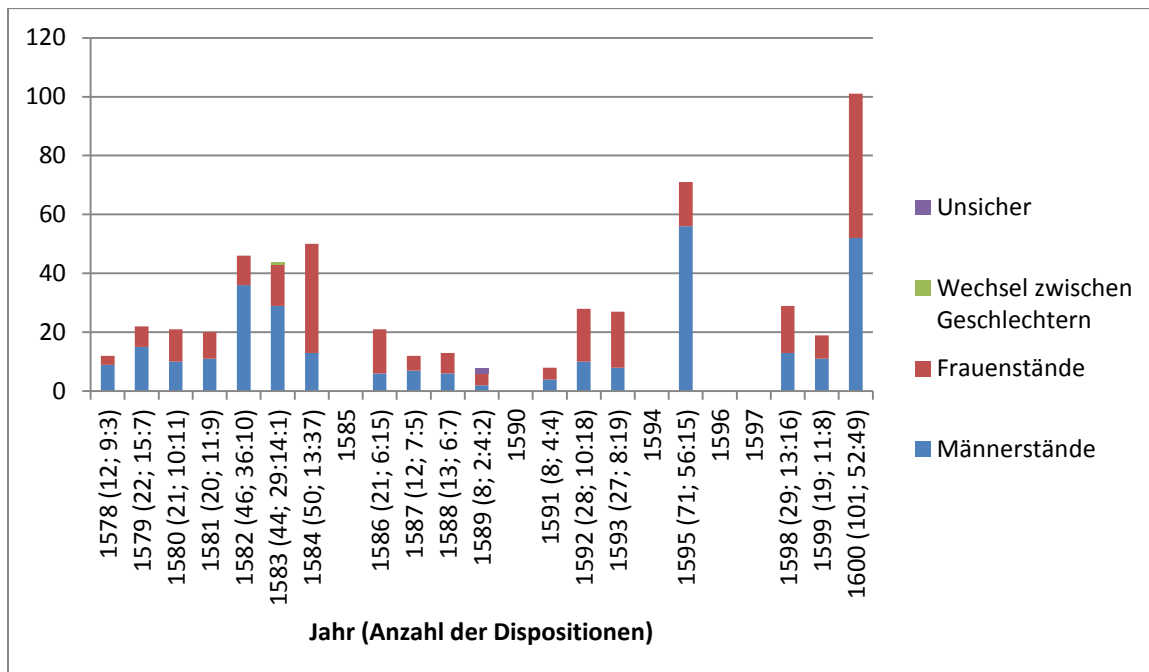
**Graphik 61:** Die Anzahl der Begräbnisse in der Pfarrkirche und auf dem Pfarrkirchhof nach Taxen der Pfarrkirchenfabrik (1559–1566)



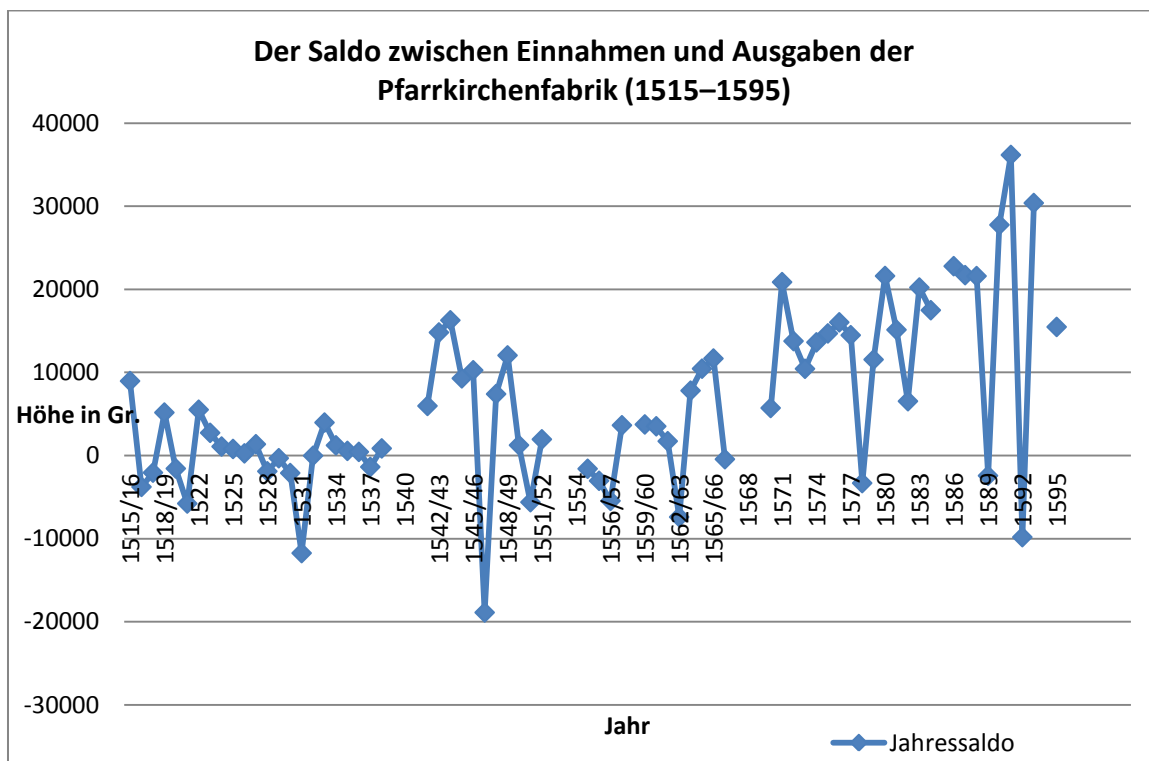
**Graphik 62:** Die Anzahl der Begräbnisse nach Taxen der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)**Graphik 63:** Die Höhe der Einnahmen aus den Kirchenständen der Pfarrkirchenfabrik (1578–1600)



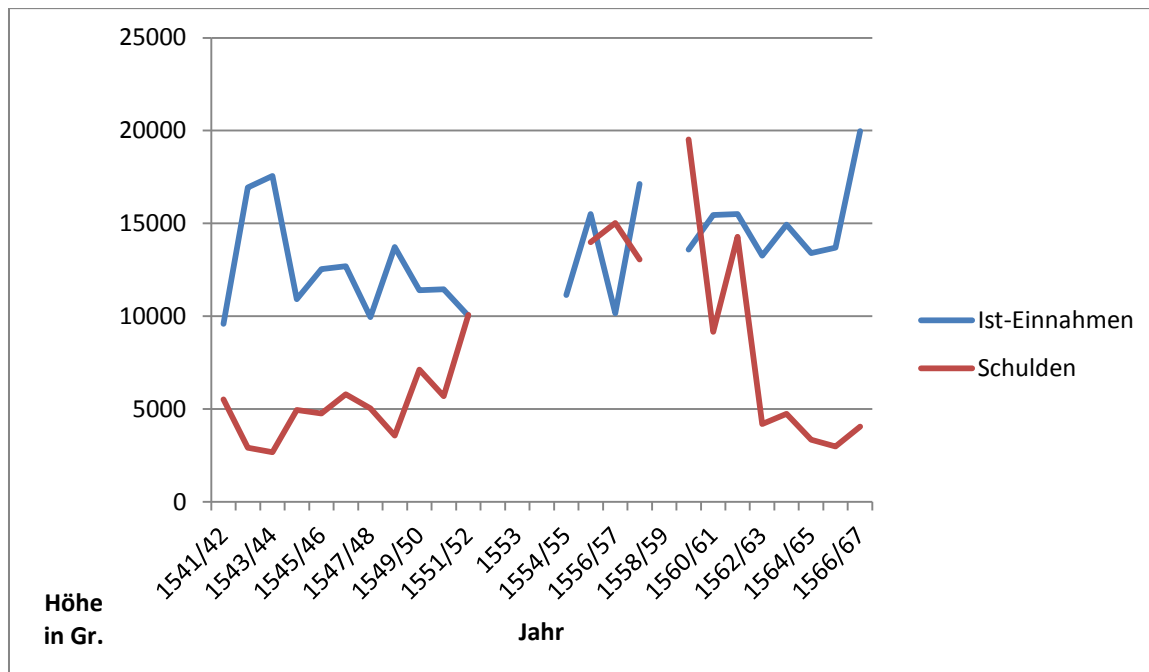
**Graphik 64:** Die Dispositionen mit den Männer- und Frauenständen der Pfarrkirchenfabrik (1578–1600)



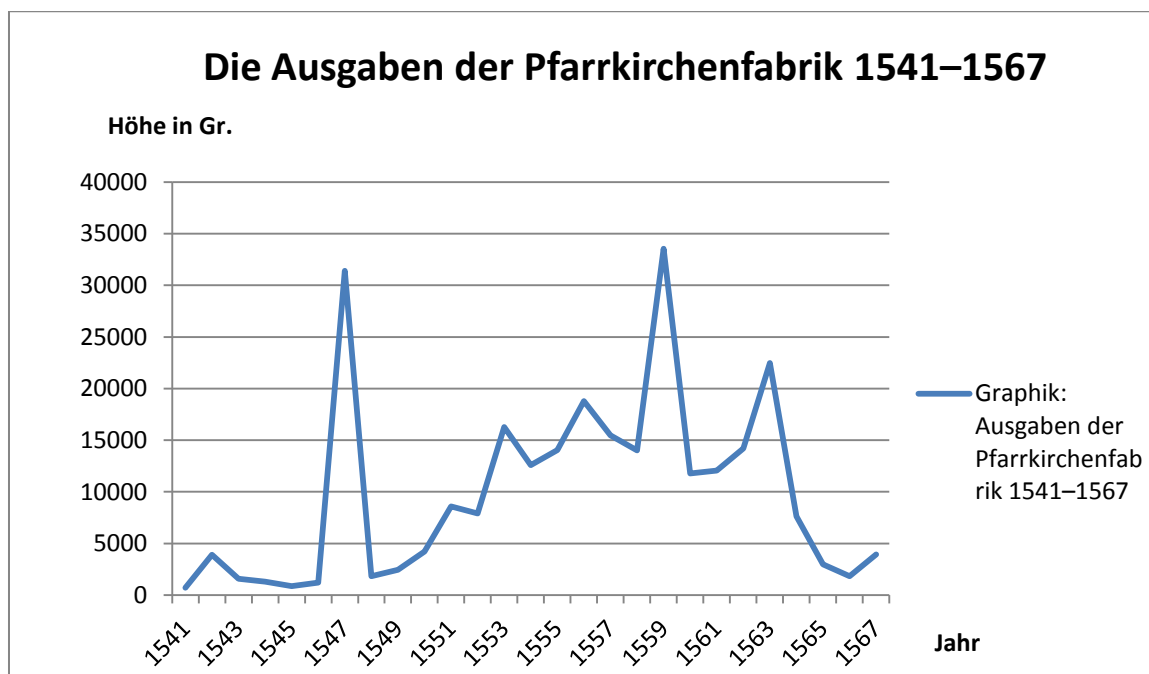
**Graphik 65:** Der Saldo zwischen Einnahmen und Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik (1515–1595)



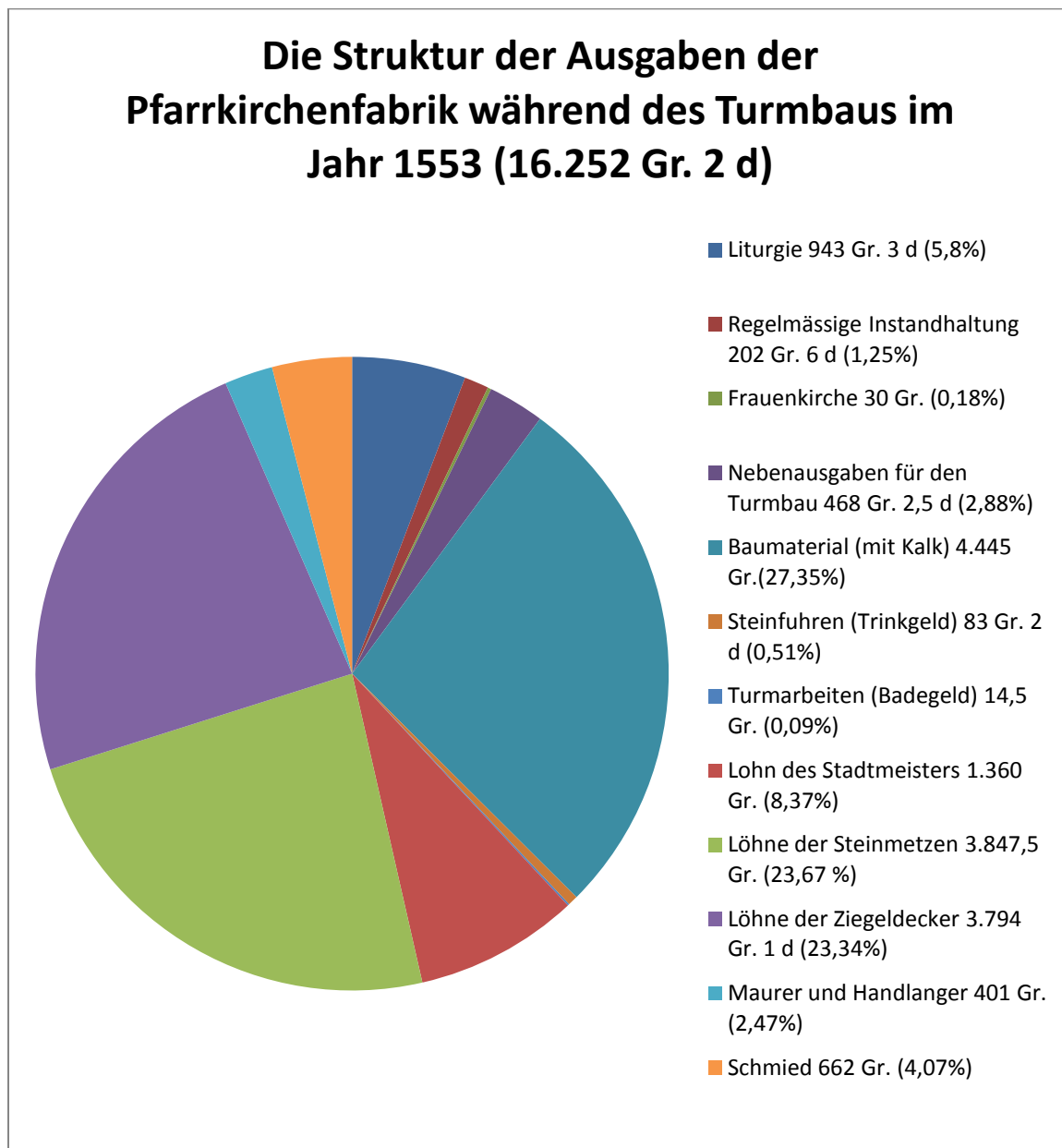
**Graphik 66:** Das Verhältnis der (Ist-)Einnahmen zu Schulden der Pfarrkirchenfabrik (1541–1567)



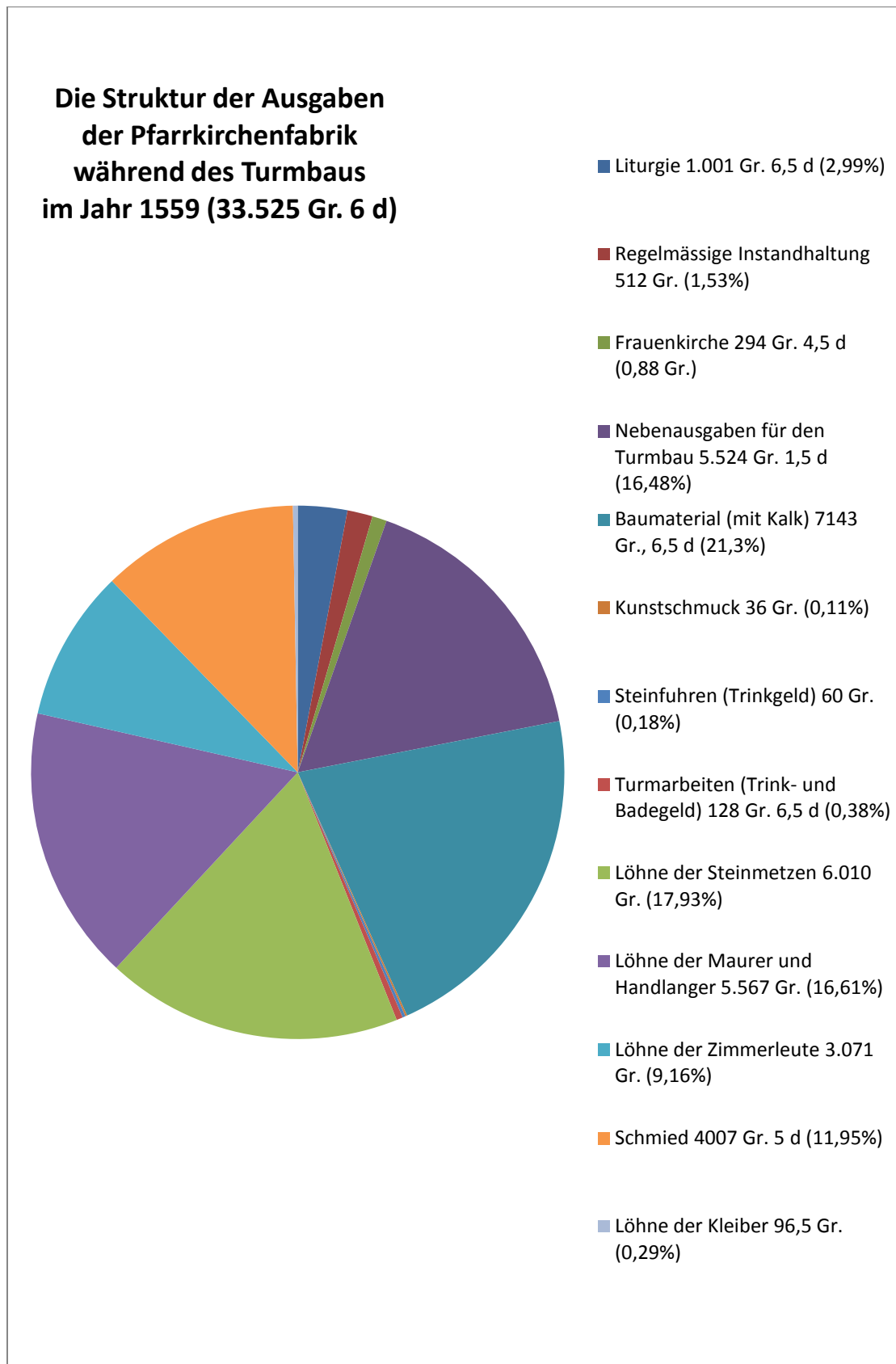
**Graphik 67:** Die Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik (1541–1567)

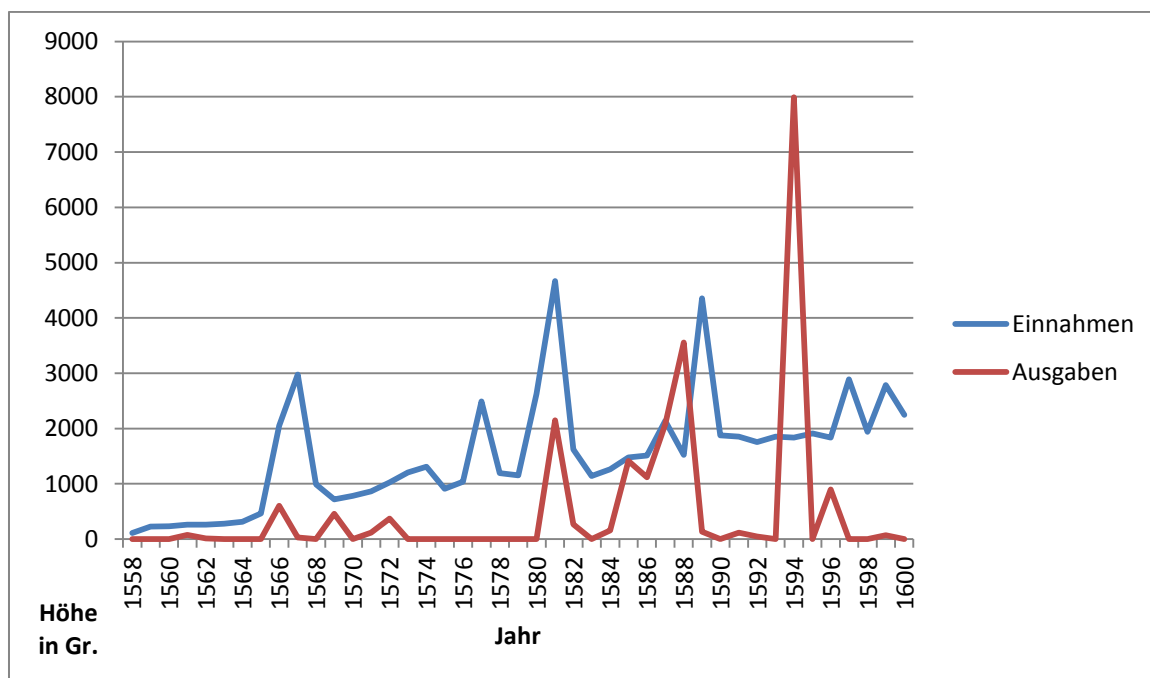
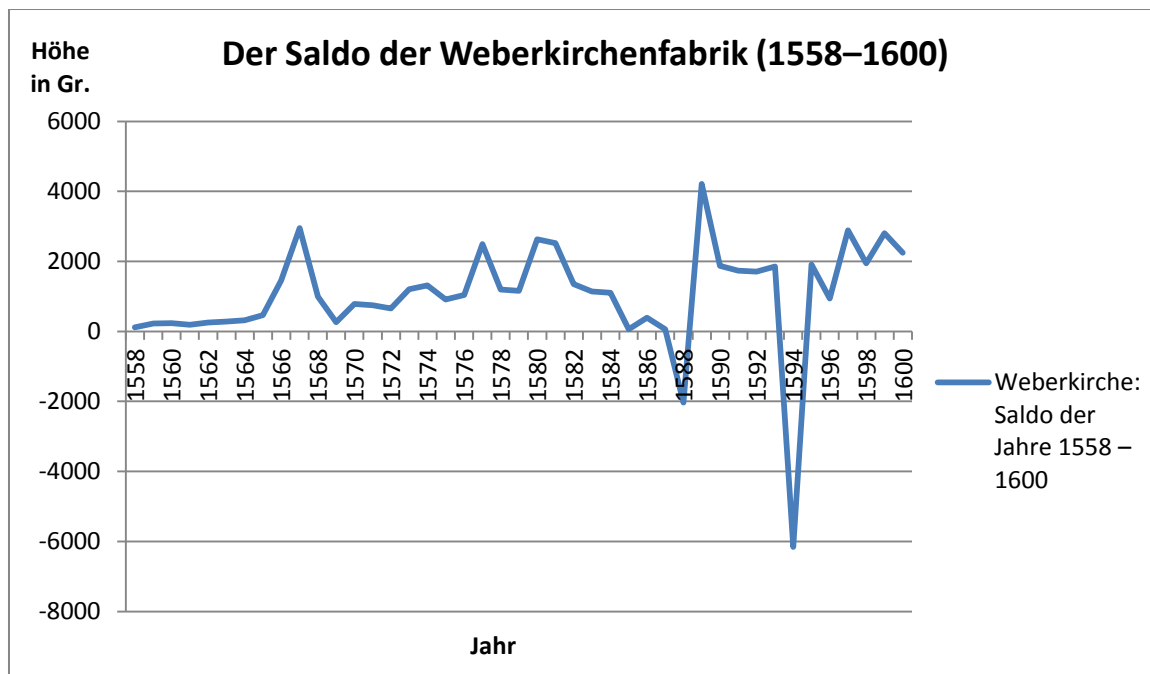


**Graphik 68:** Die Struktur der Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik während des Turmbaus im Jahr 1553

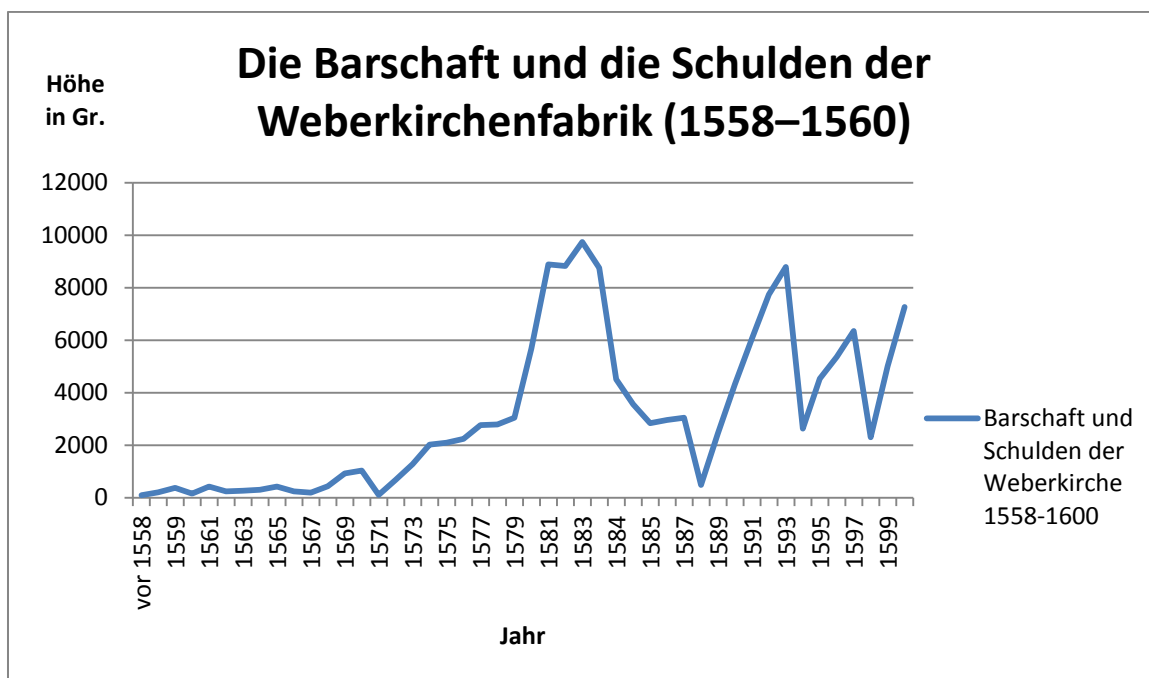


**Graphik 69:** Die Struktur der Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik während des Turmbaus im Jahr 1559

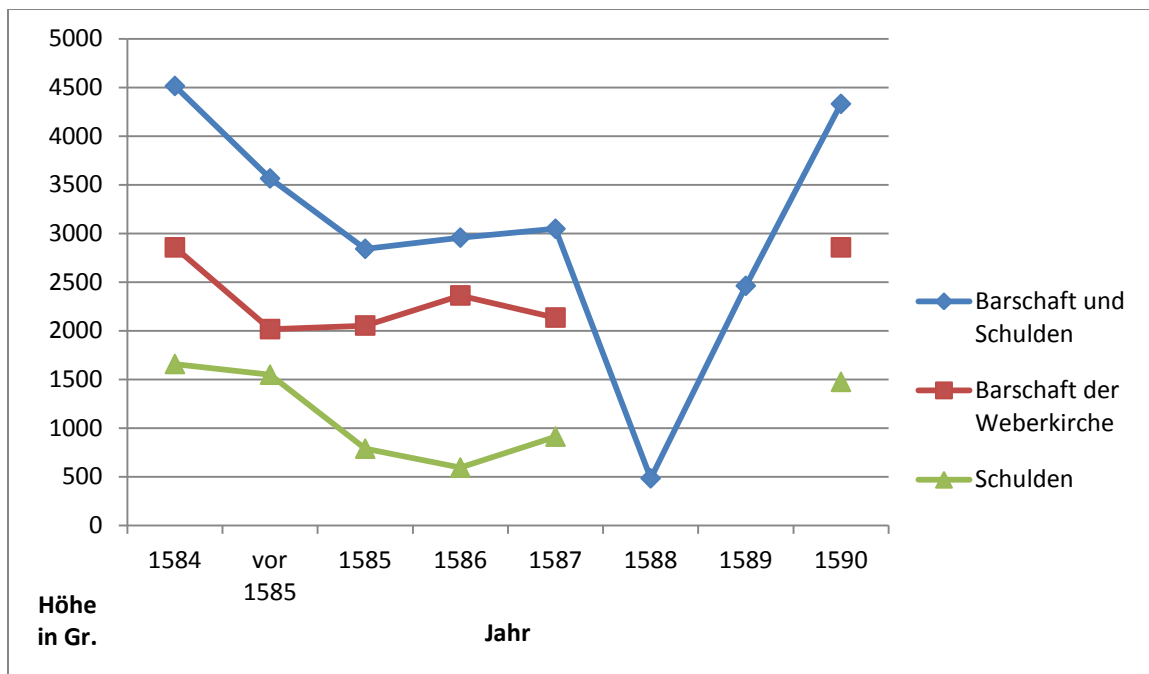


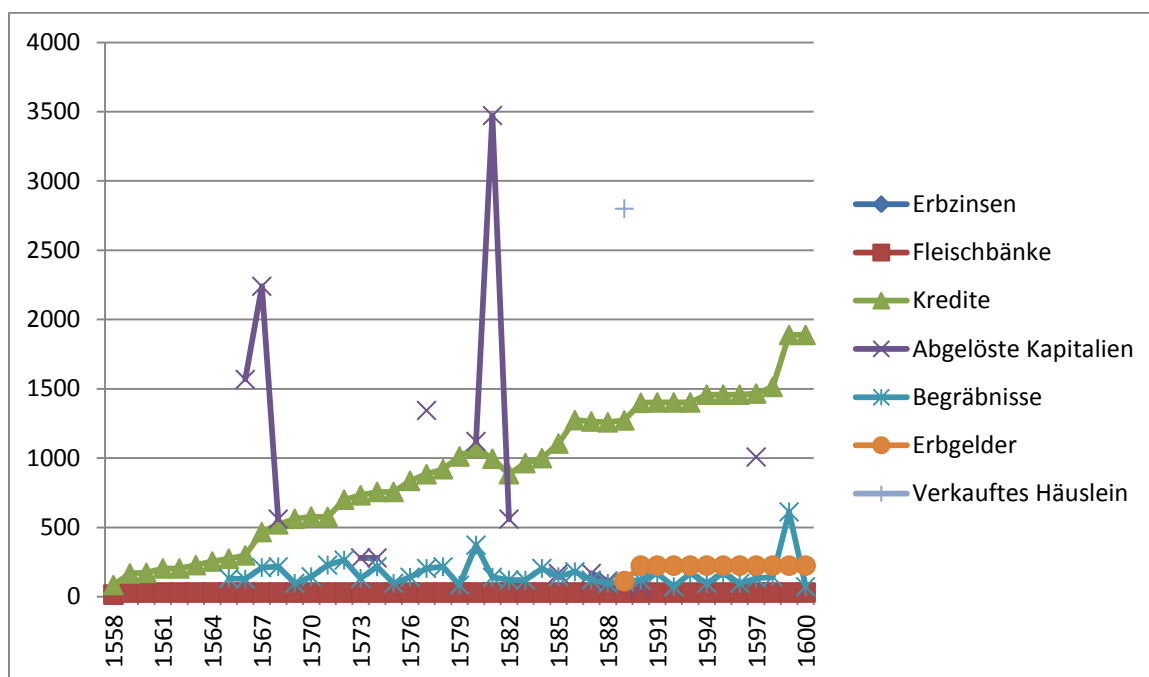
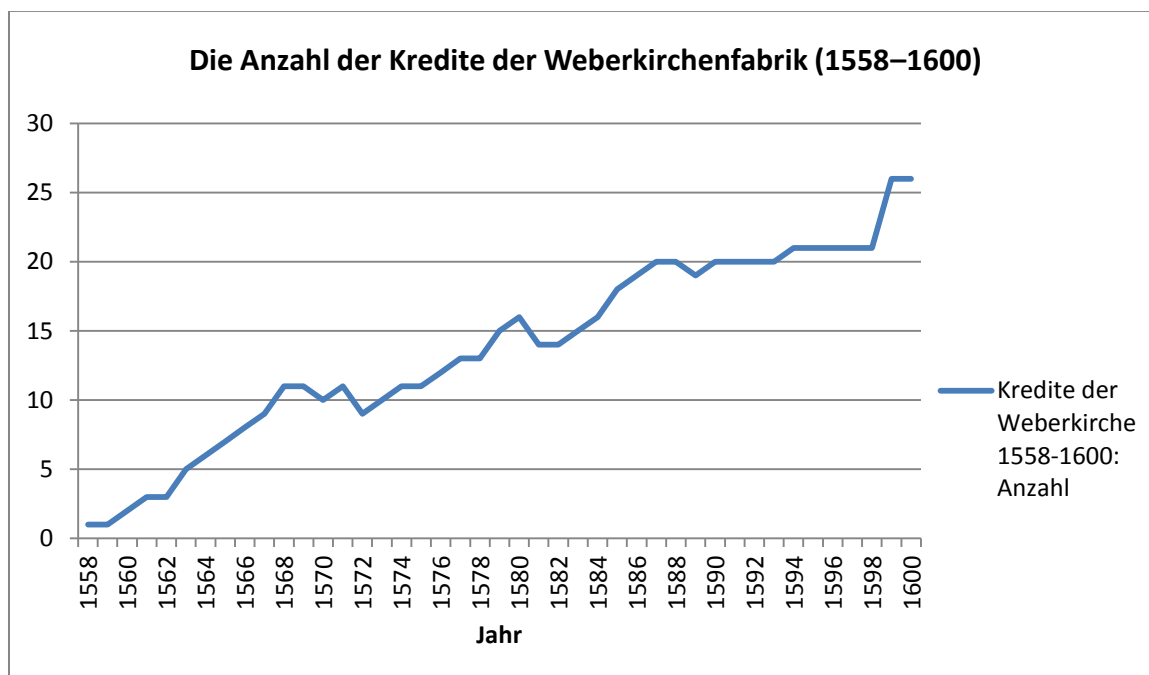
**Graphik 70:** Die Einnahmen und Ausgaben der Weberkirchenfabrik (1558–1600)**Graphik 71:** Der Saldo der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

**Graphik 72:** Die Barschaft und die Schulden der Weberkirchenfabrik (1558–1560)

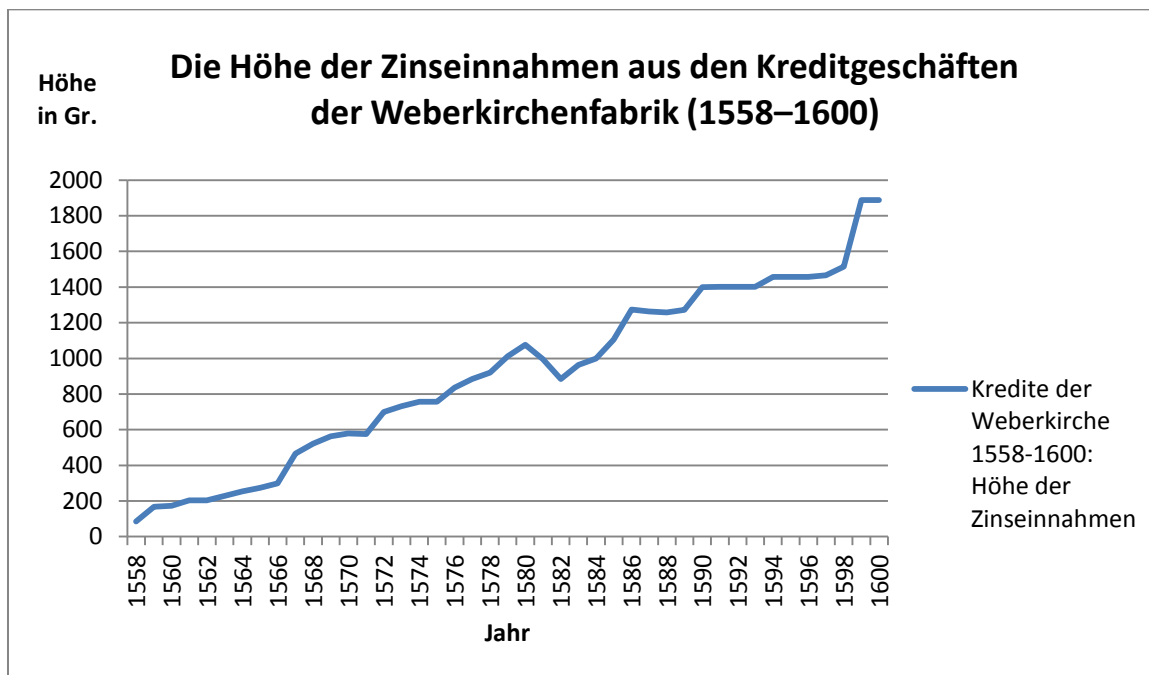


**Graphik 73:** Die Barschaft und die Schulden die Weberkirchenfabrik (1584–1590)

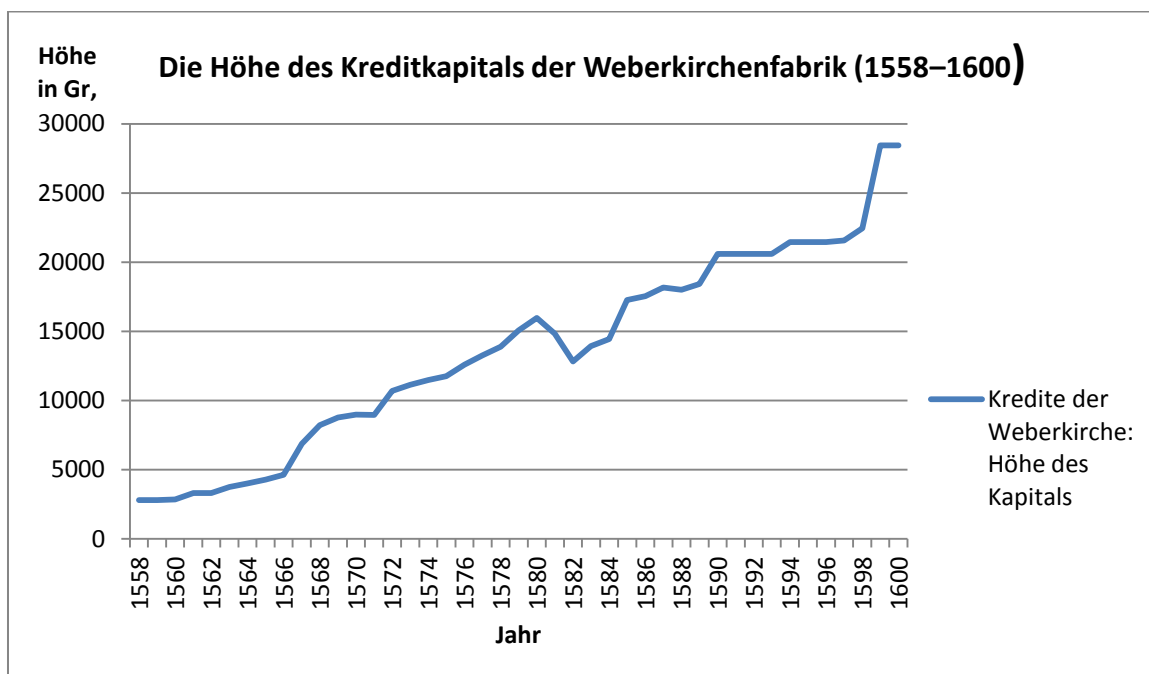


**Graphik 74:** Die Einnahmekonten der Weberkirchenfabrik (1558–1600)**Graphik 75:** Die Anzahl der Kredite der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

**Graphik 76:** Die Höhe der Zinseinnahmen aus den Kreditgeschäften der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

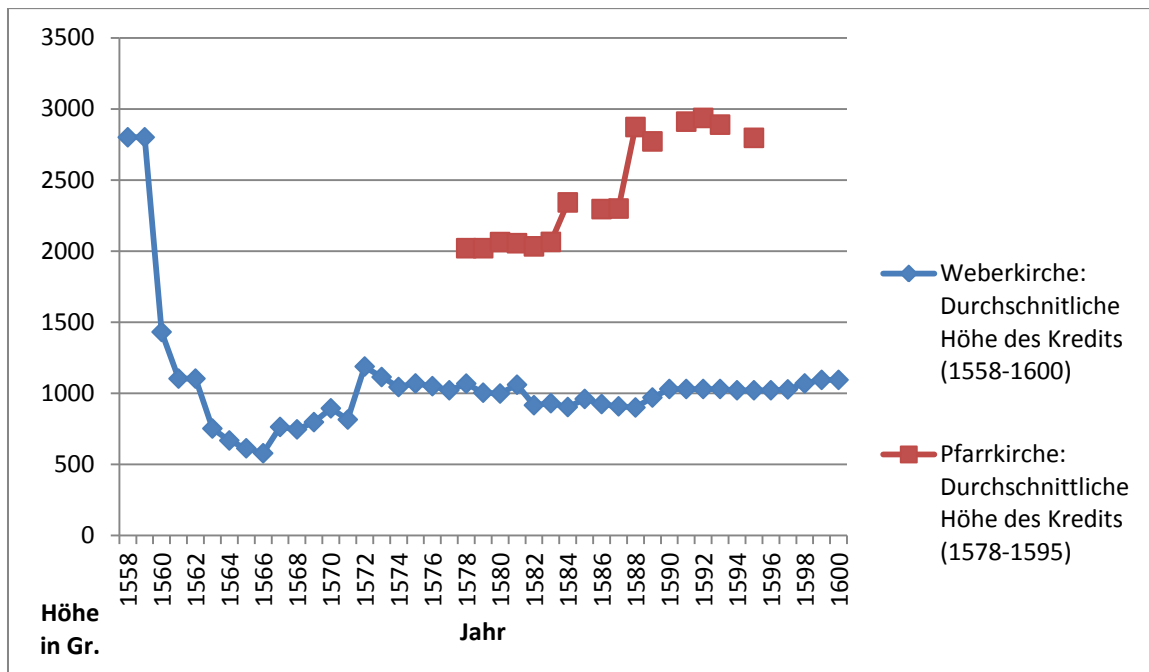


**Graphik 77:** Die Höhe des Kreditkapitals der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

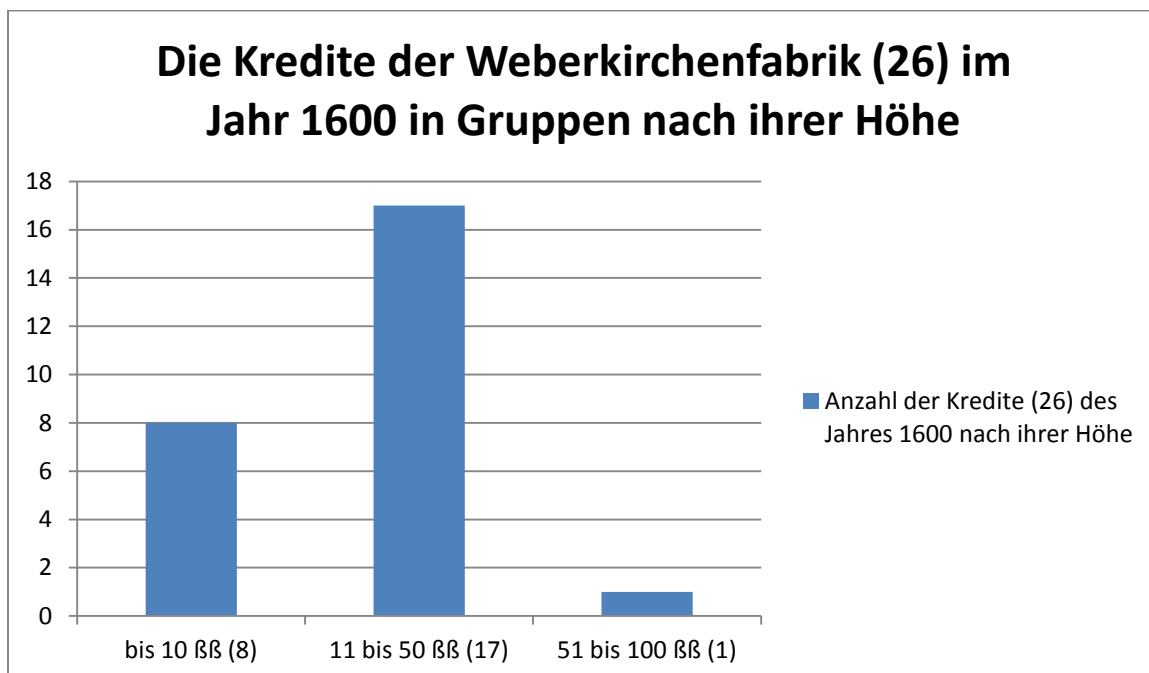




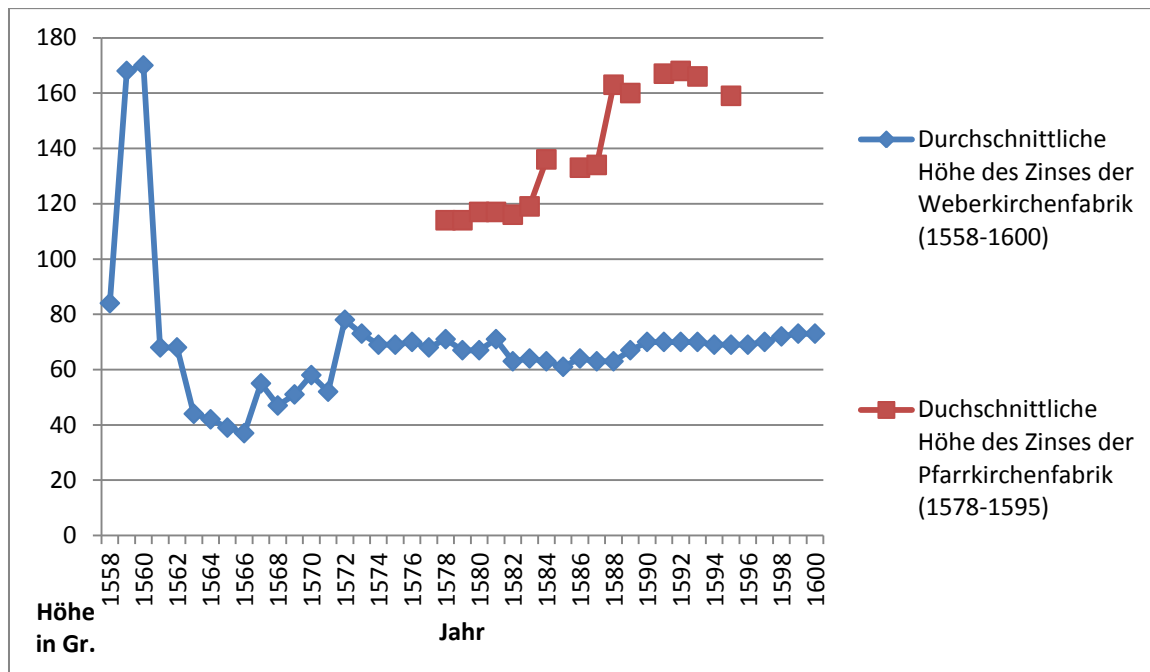
**Graphik 78:** Die durchschnittliche Höhe der Kredite der Weberkirchenfabrik (1558–1600) und der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)



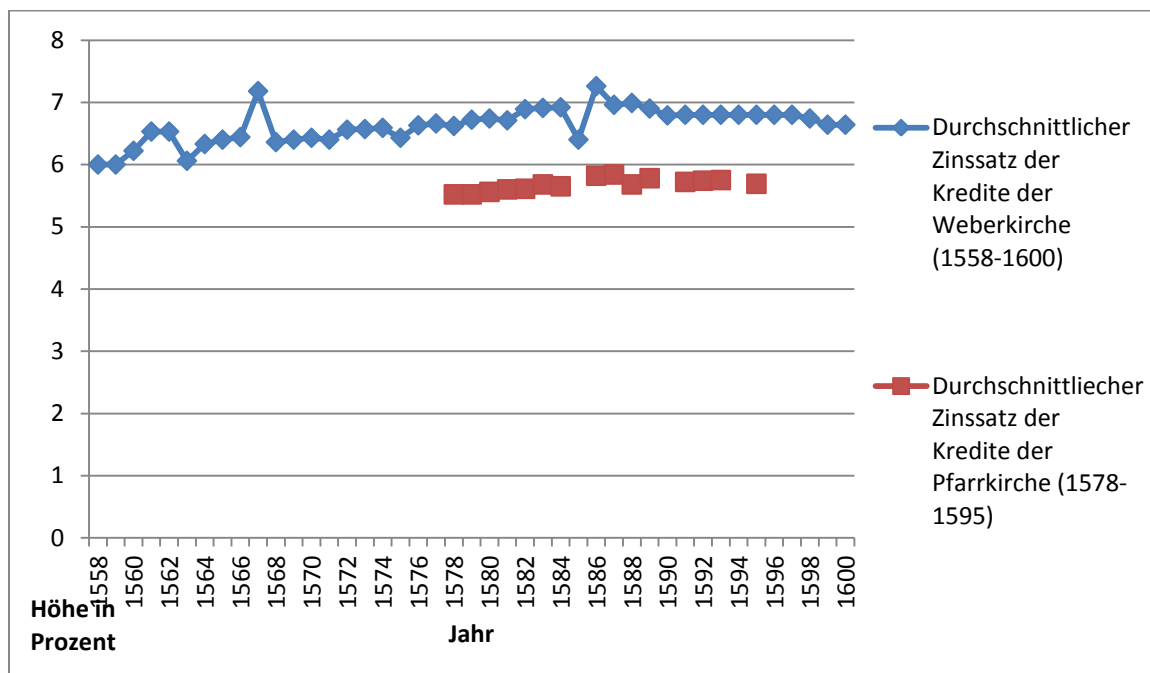
**Graphik 79:** Die Kredite der Weberkirchenfabrik (26) im Jahr 1600 in Gruppen nach ihrer Höhe



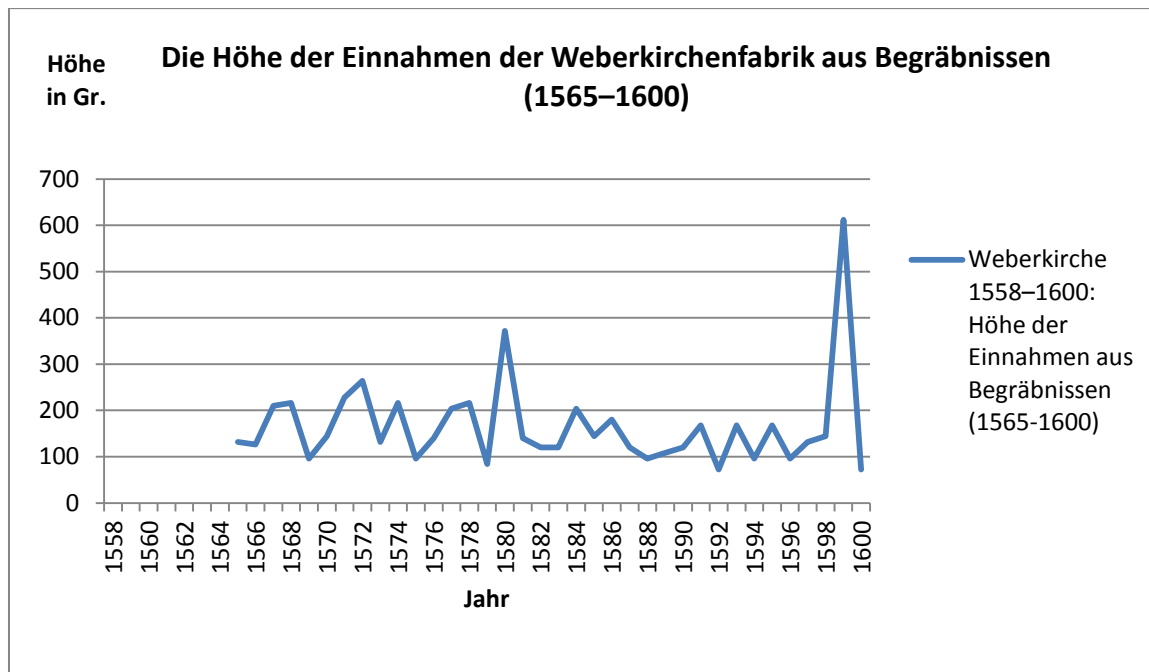
**Graphik 80:** Die durchschnittliche Höhe des Zinses der Weberkirchen- (1558–1600) und Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)



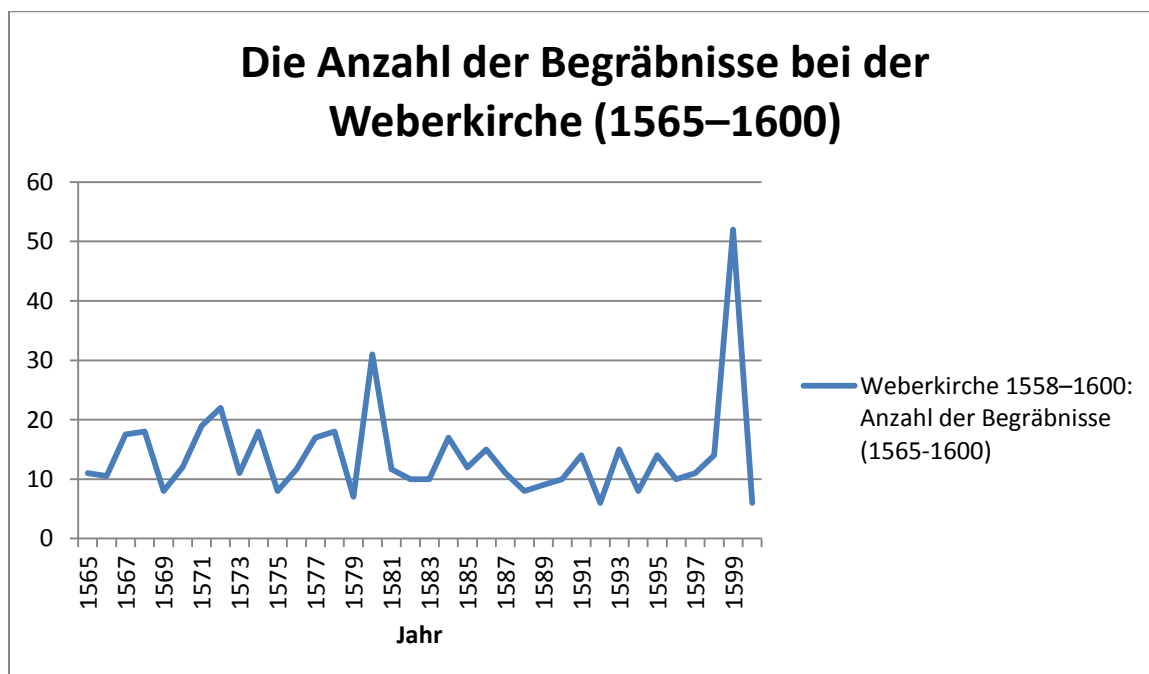
**Graphik 81:** Der durchschnittlicher Zinssatz (in Prozent) der Kredite der Weberkirchen- (1558–1600) und der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

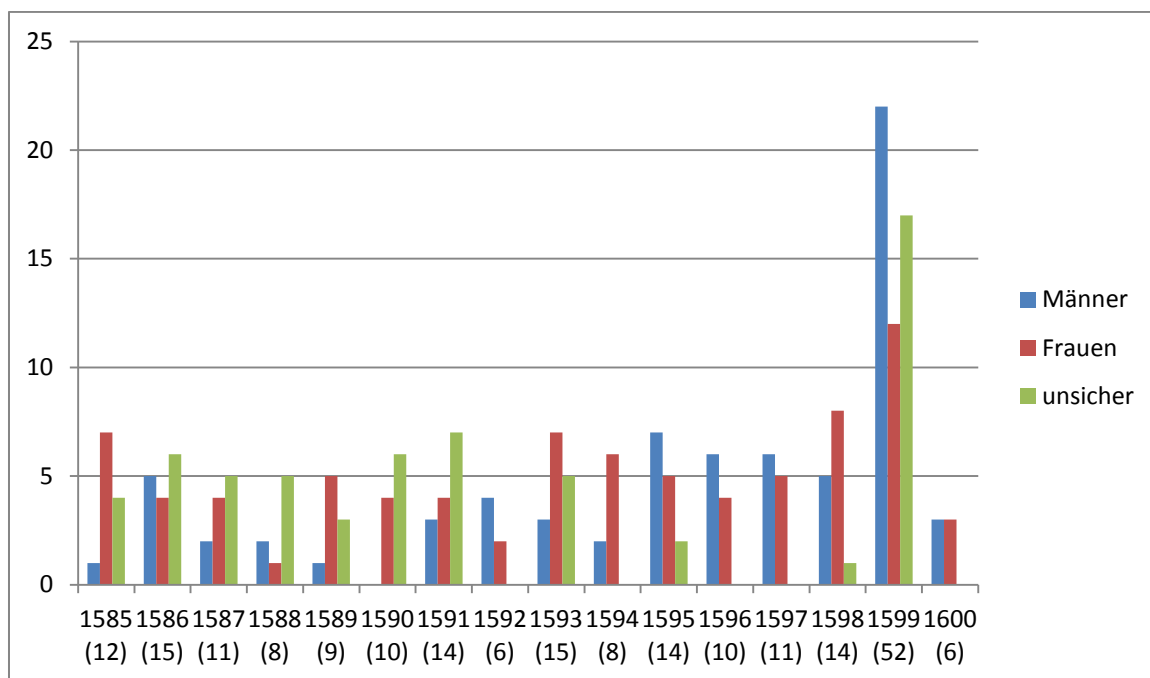
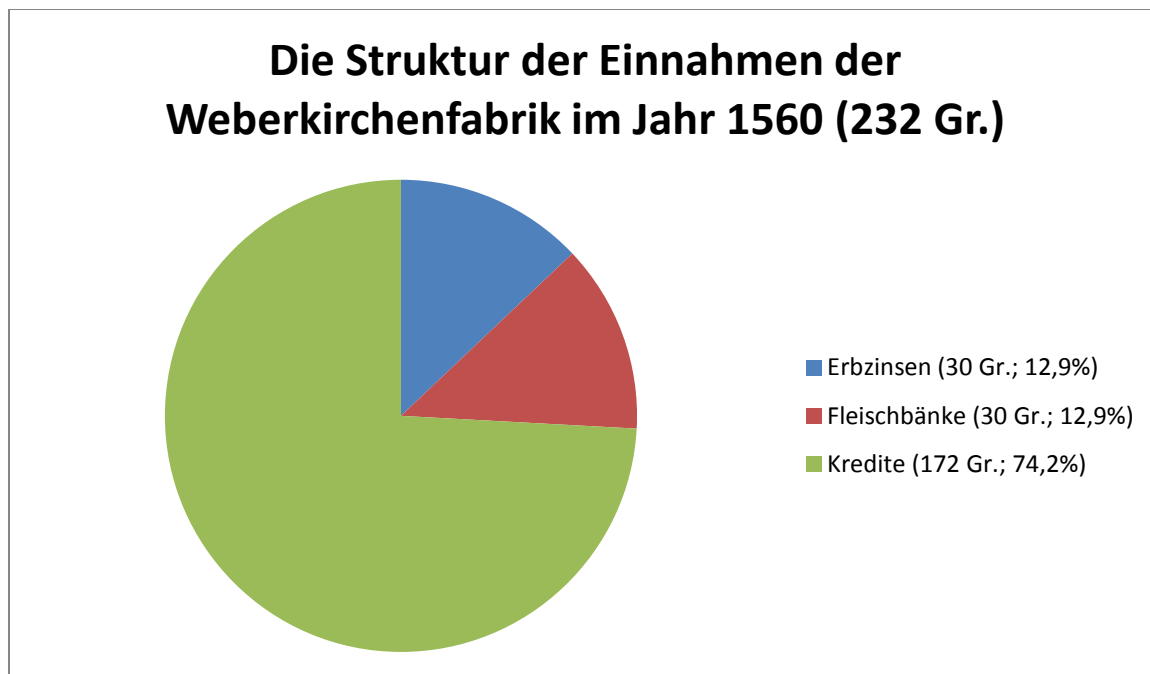


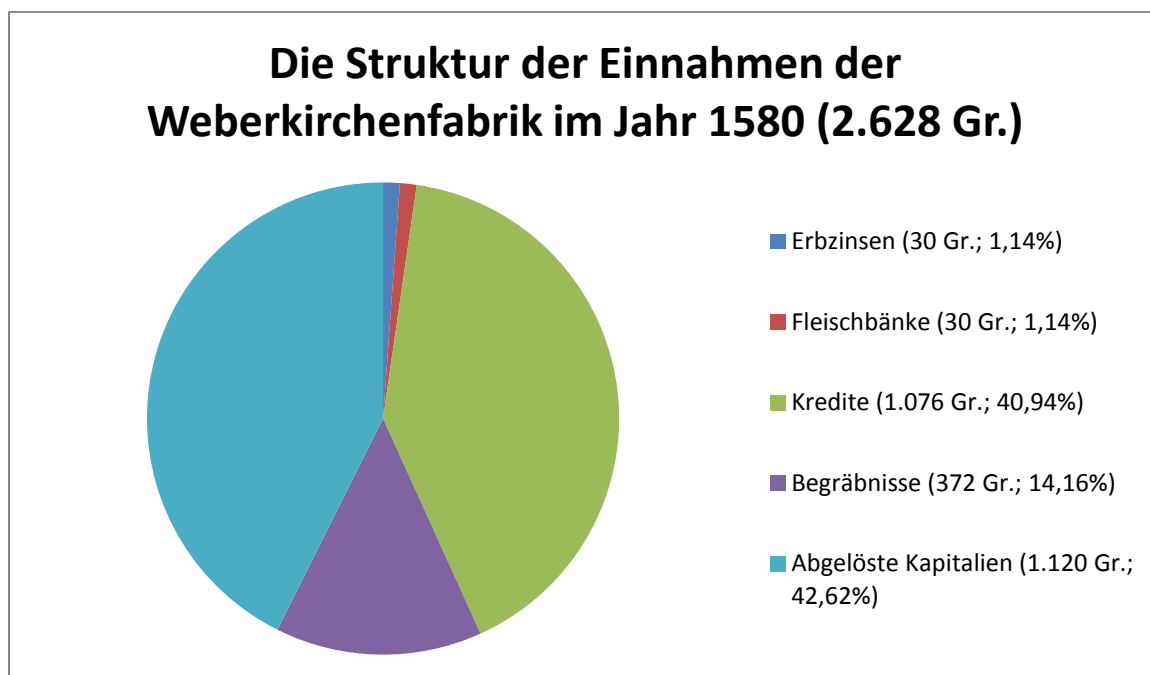
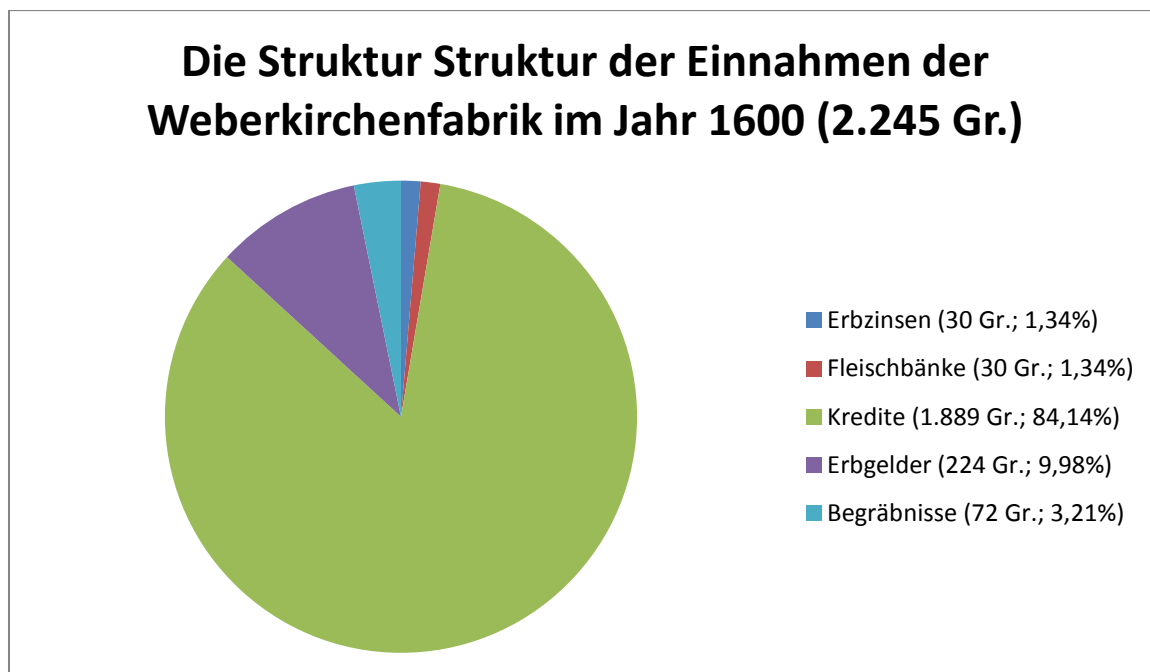
**Graphik 82:** Die Höhe der Einnahmen der Weberkirchenfabrik aus Begräbnissen (1565–1600)



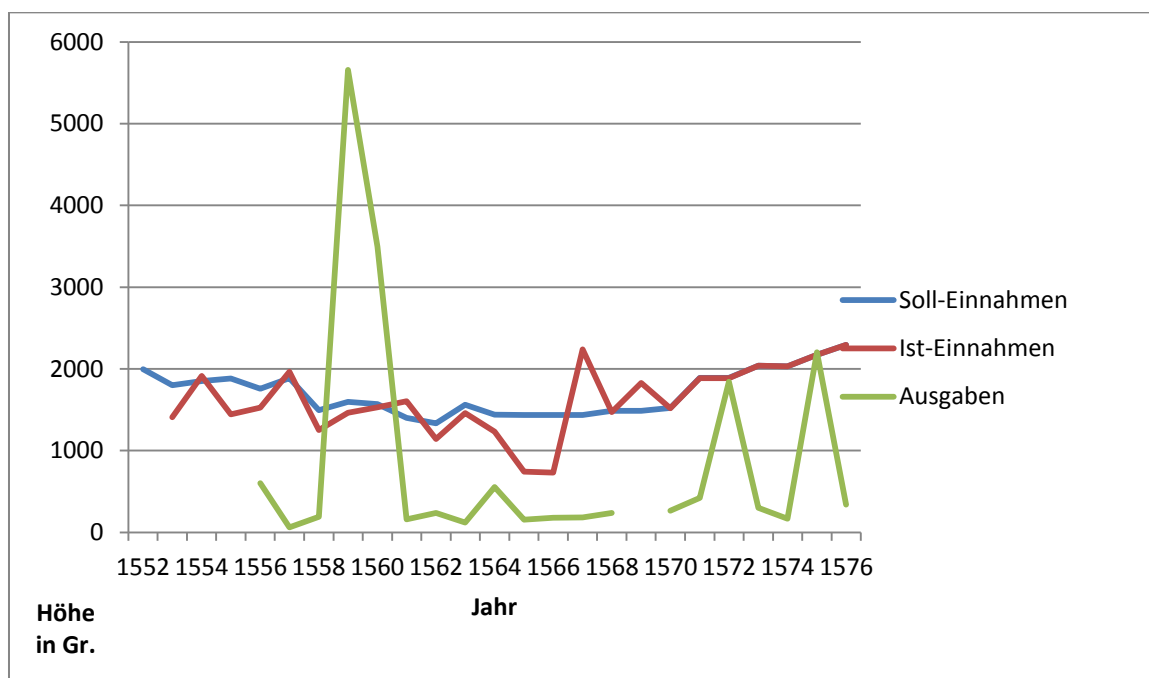
**Graphik 83:** Die Anzahl der Begräbnisse bei der Weberkirche (1565–1600)



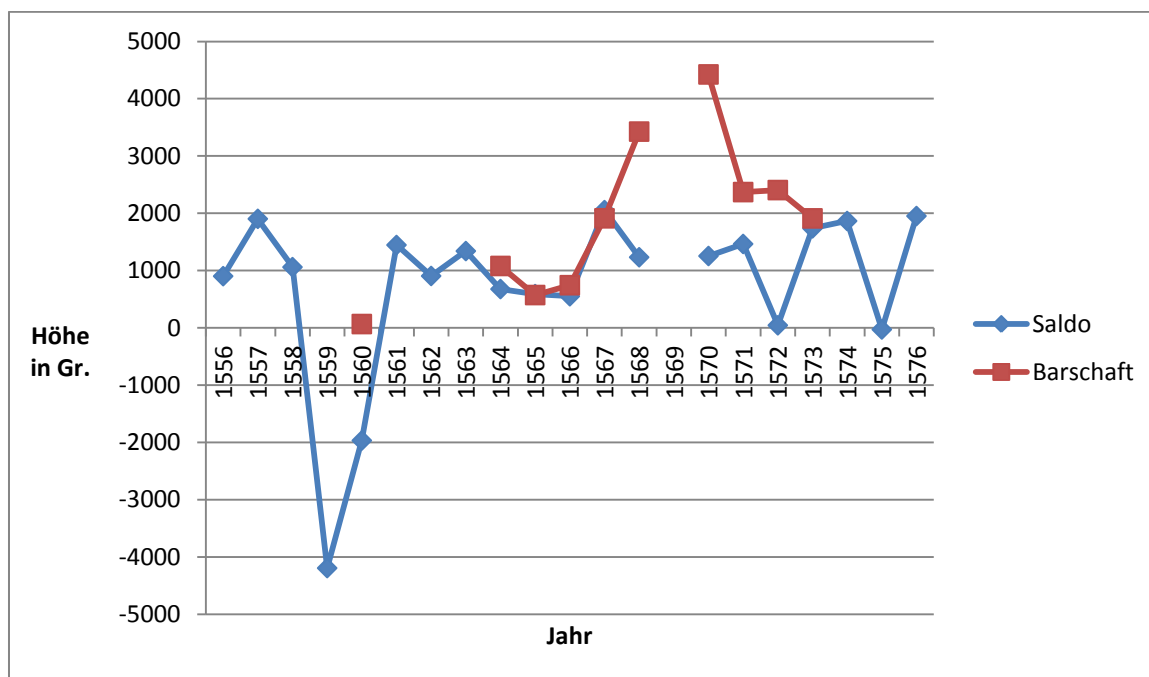
**Graphik 84:** Die Männer- und Frauenbegräbnisse bei der Weberkirche (1585–1600)**Graphik 85:** Die Struktur der Einnahmen der Weberkirchenfabrik im Jahr 1560

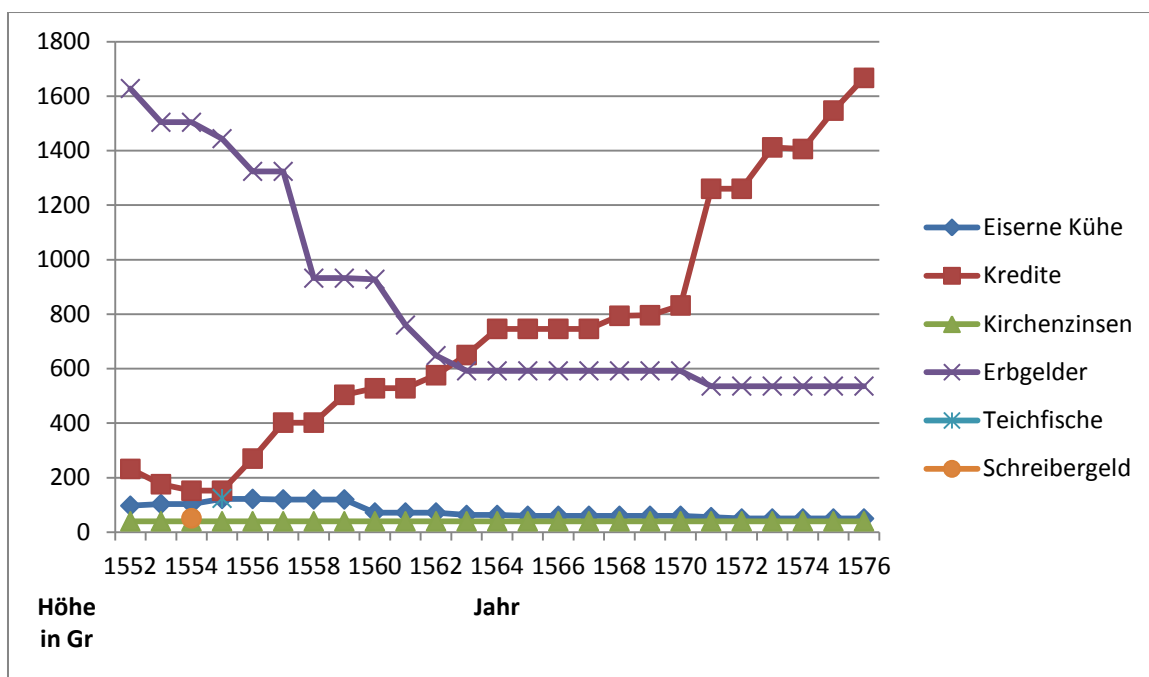
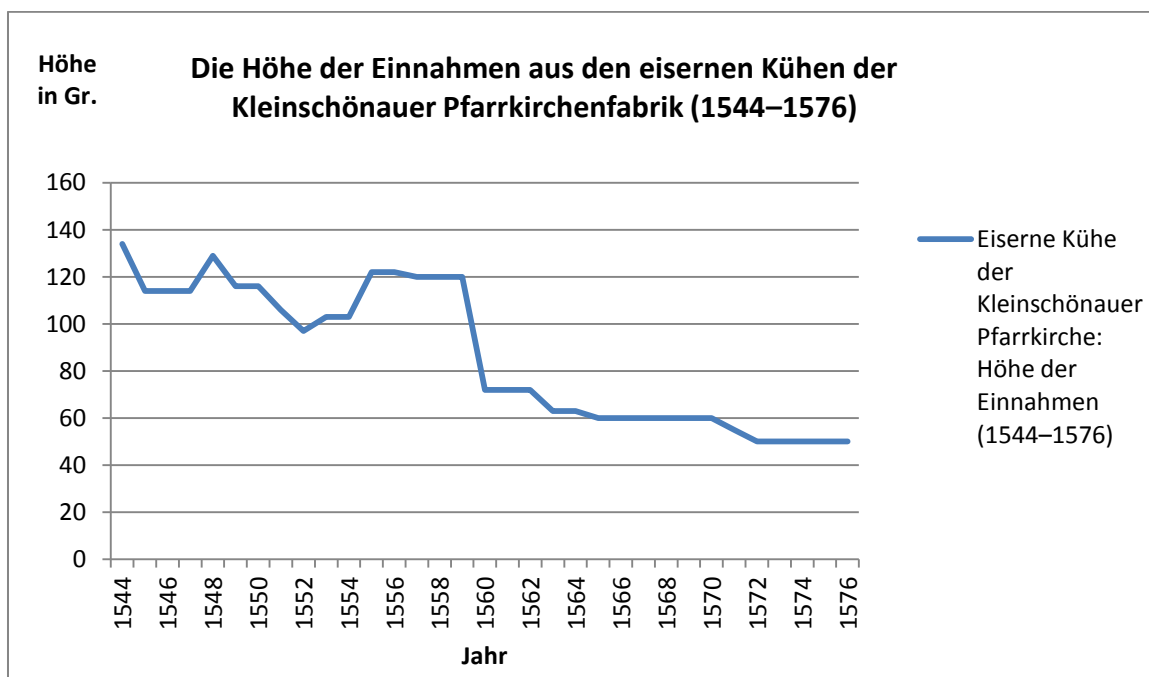
**Graphik 86:** Die Struktur der Einnahmen der Weberkirchenfabrik im Jahr 1580**Graphik 87:** Die Struktur Struktur der Einnahmen der Weberkirchenfabrik im Jahr 1600

**Graphik 88:** Die Einnahmen und Ausgaben der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1552–1576)

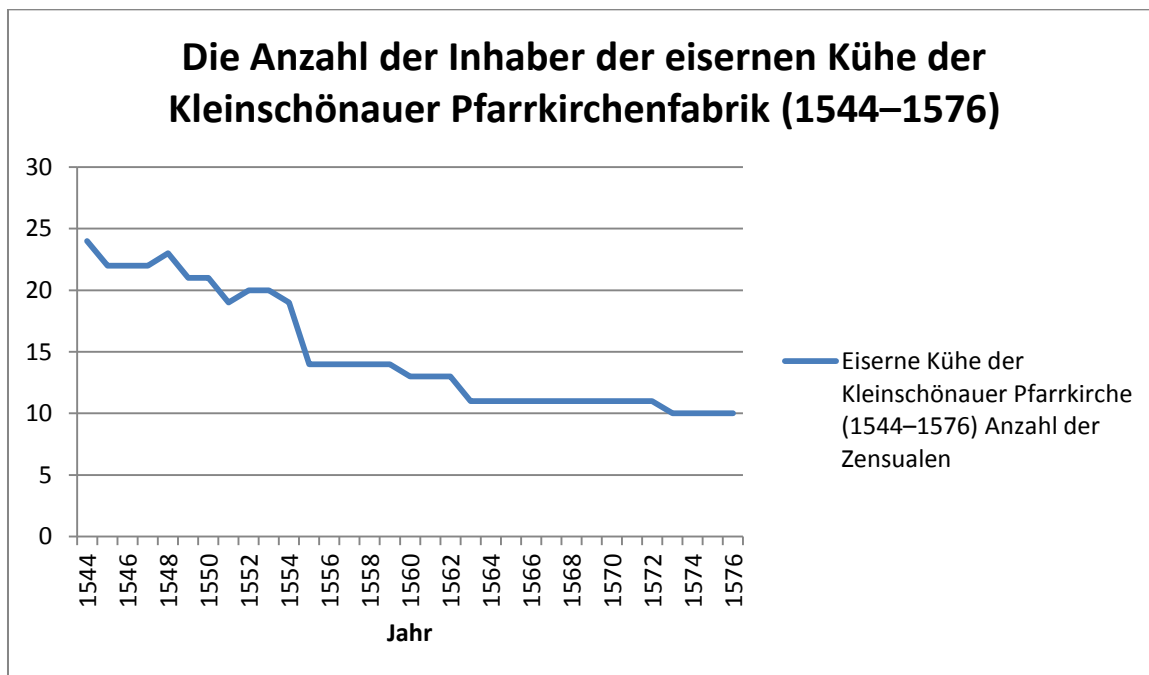


**Graphik 89:** Der Saldo und die Barschaft der Kleinschöner Kirchenfabrik (1556–1576)

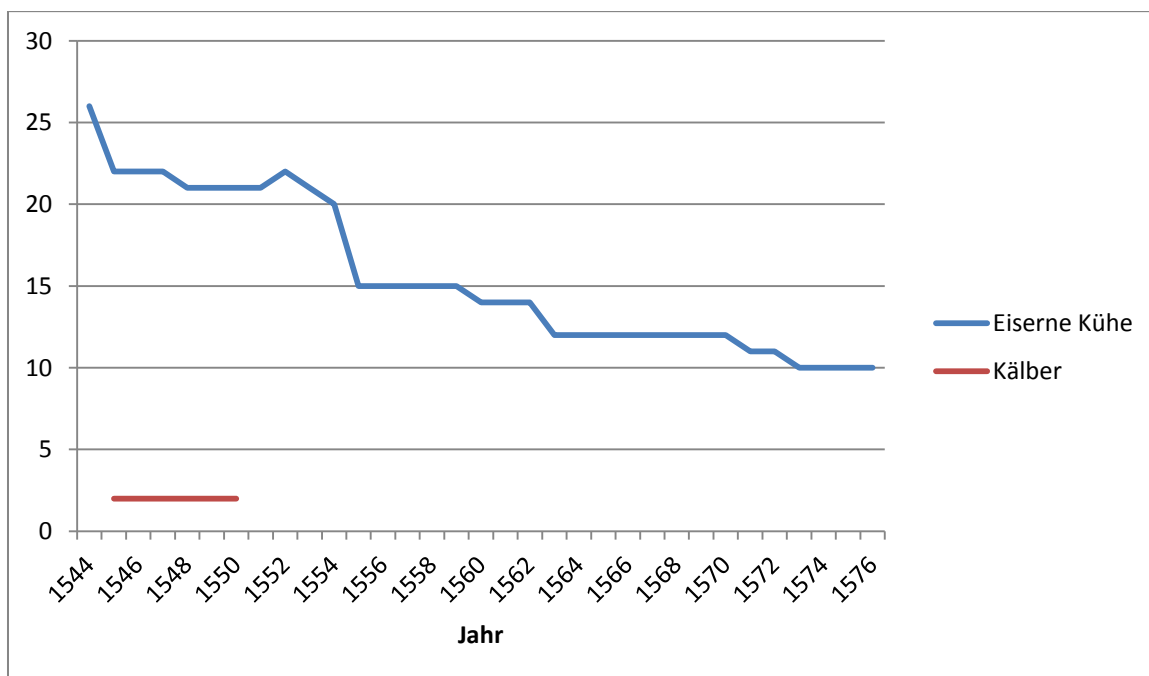


**Graphik 90:** Die Einnahmekonten der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1552–1576)**Graphik 91:** Die Höhe der Einnahmen aus den eisernen Kühen der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1544–1576)

**Graphik 92:** Die Anzahl der Inhaber der eisernen Kühe der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1544–1576)

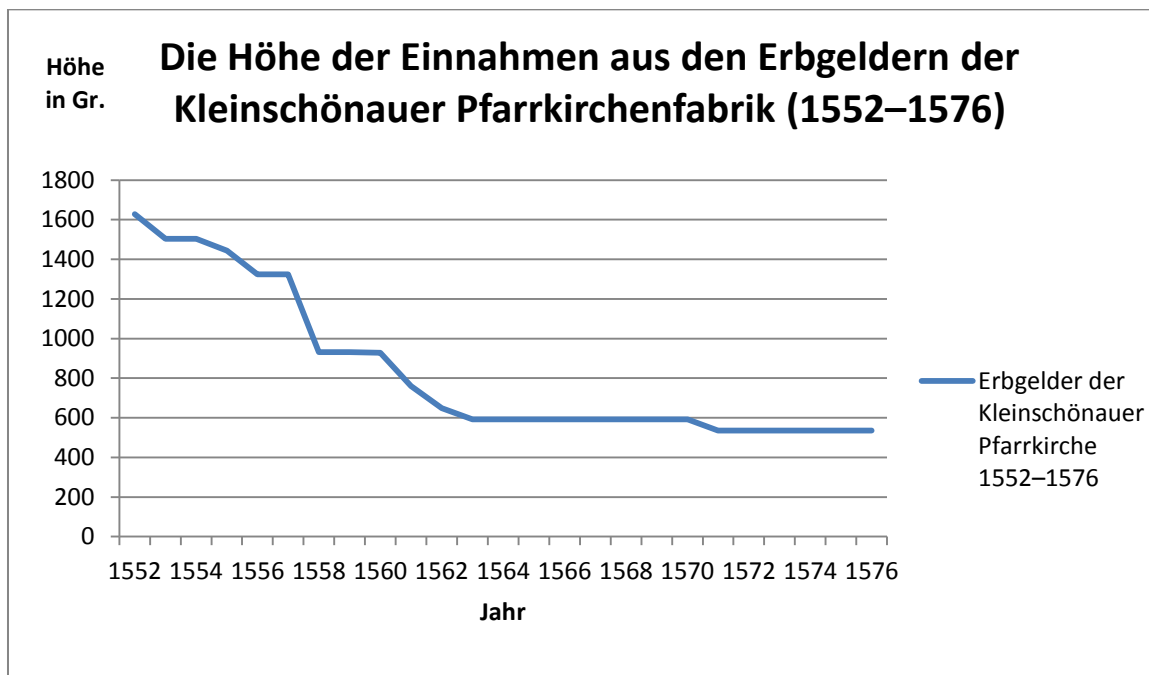


**Graphik 93:** Die Anzahl der eisernen Kühe der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1544–1576)

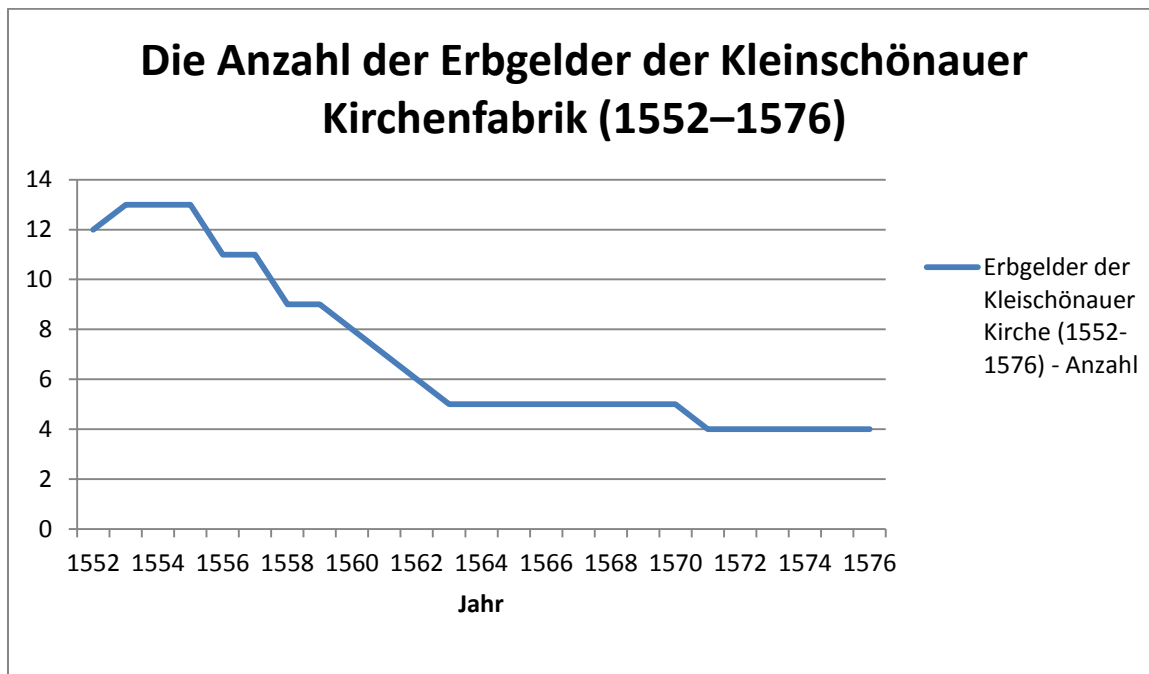




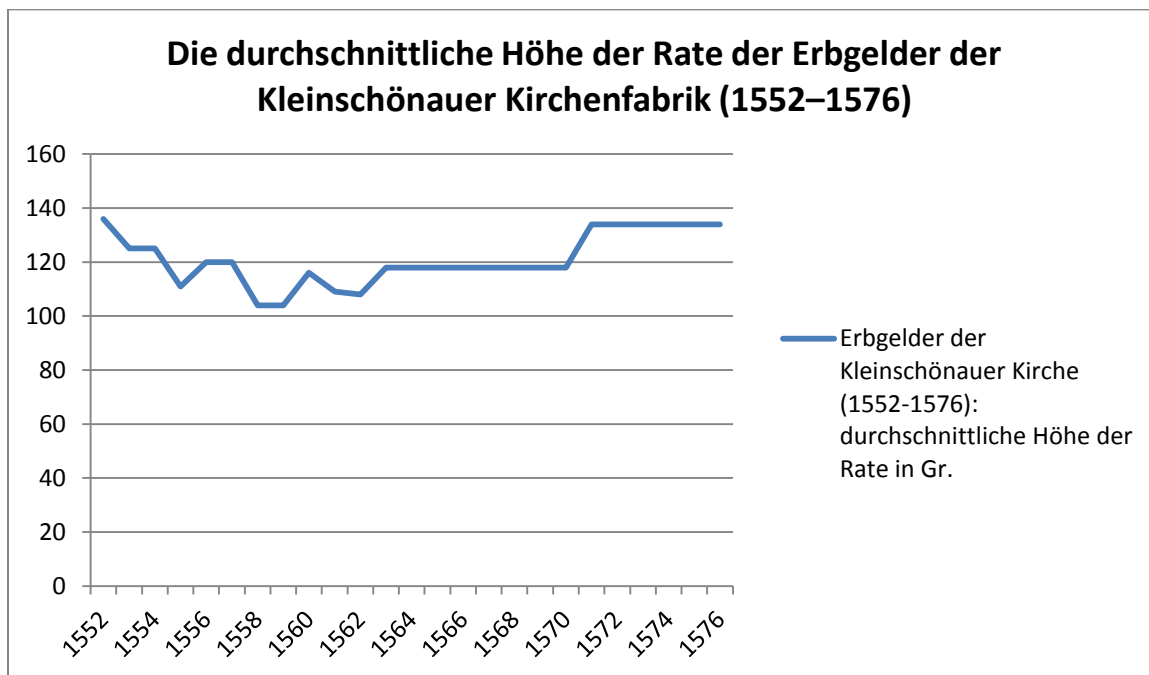
**Graphik 94:** Die Höhe der Einnahmen aus den Erbgeldern der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1552–1576)



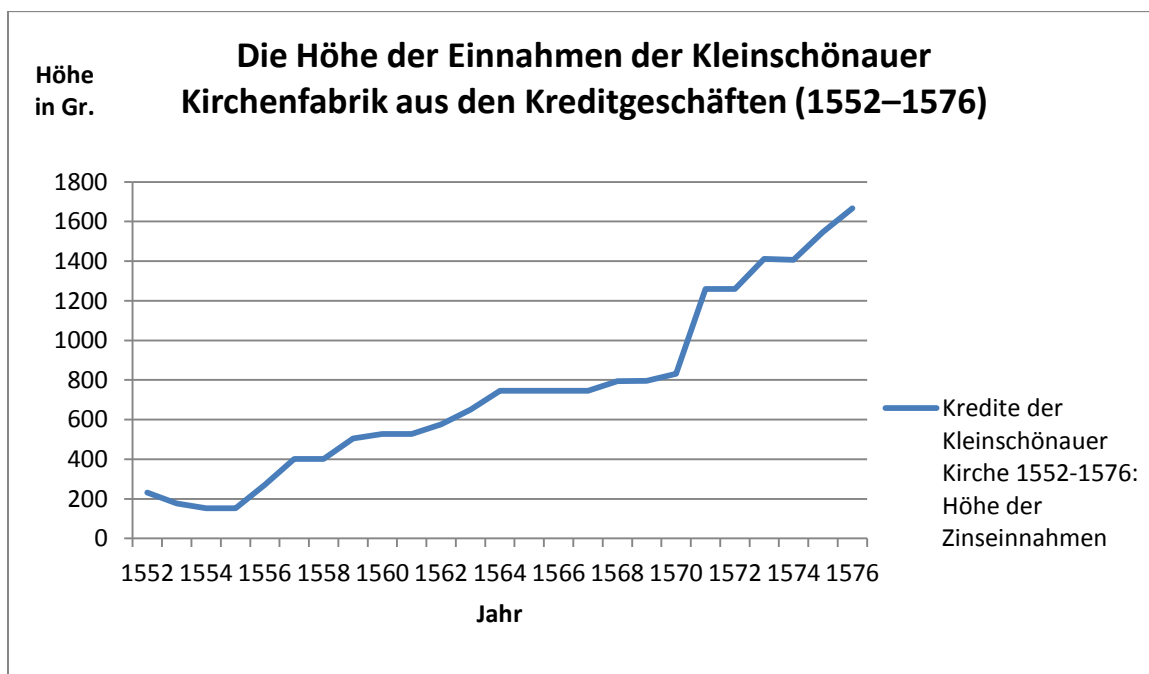
**Graphik 95:** Die Anzahl der Erbgelder der Kleinschönauer Kirchenfabrik (1552–1576)



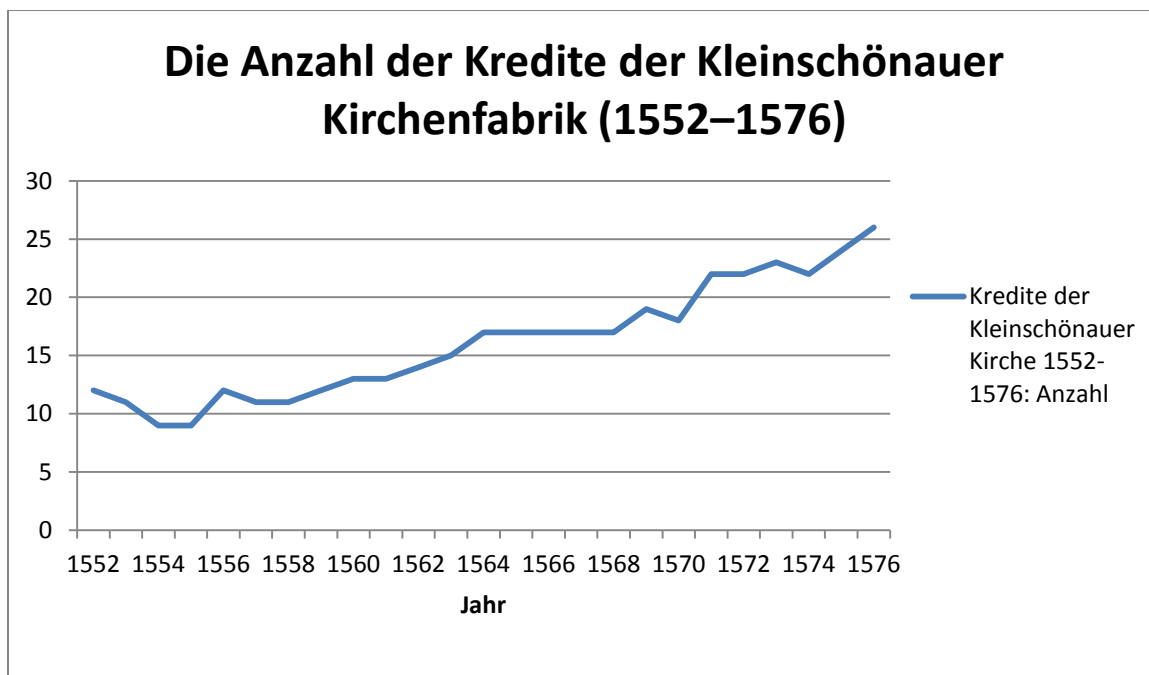
**Graphik 96:** Die durchschnittliche Höhe der Rate der Erbgelder der Kleinschönauer Kirchenfabrik (1552–1576)



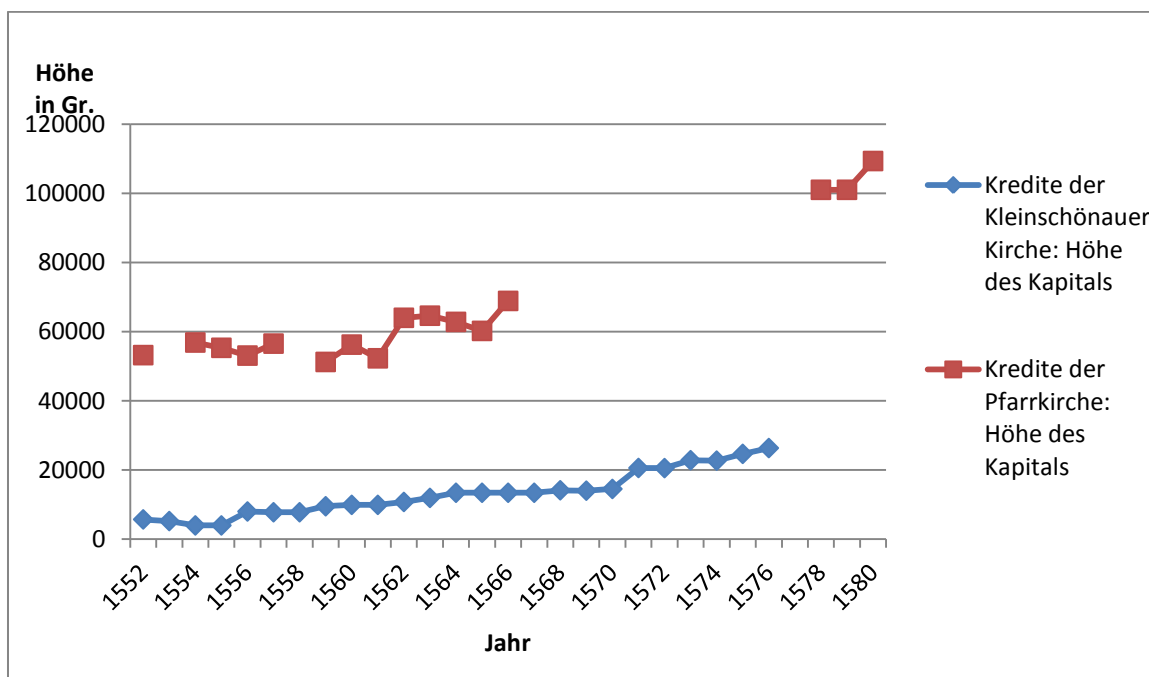
**Graphik 97:** Die Höhe der Einnahmen der Kleinschönauer Kirchenfabrik aus den Kreditgeschäften (1552–1576)



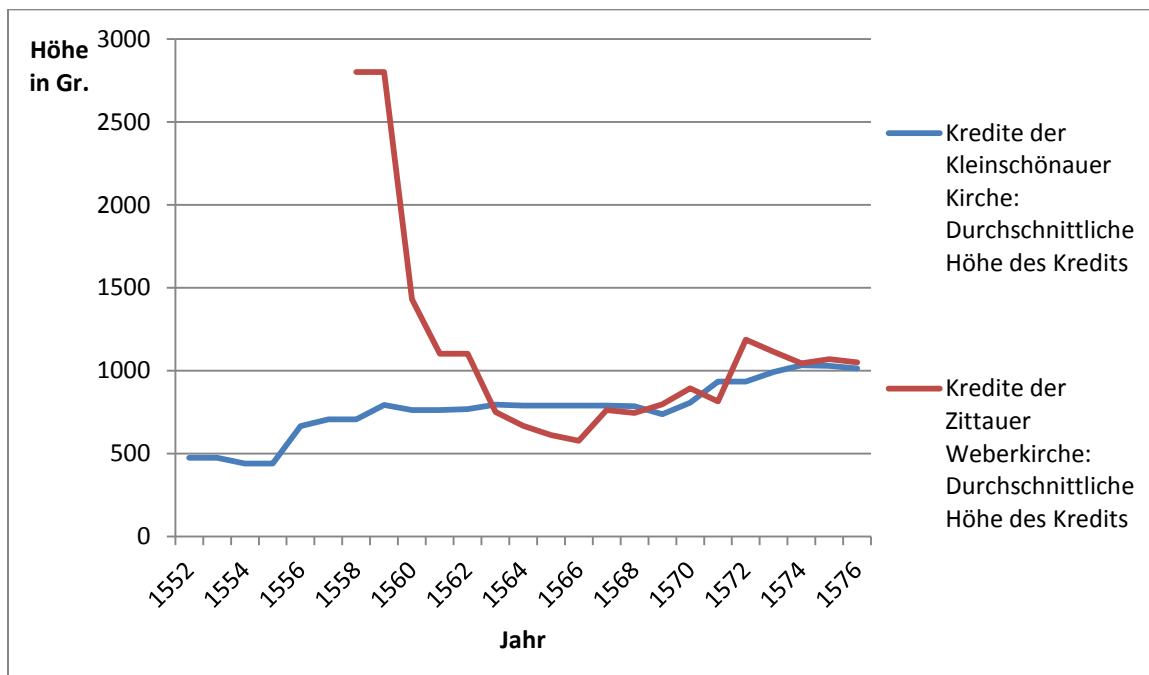
**Graphik 98:** Die Anzahl der Kredite der Kleinschönauer Kirchenfabrik (1552–1576)



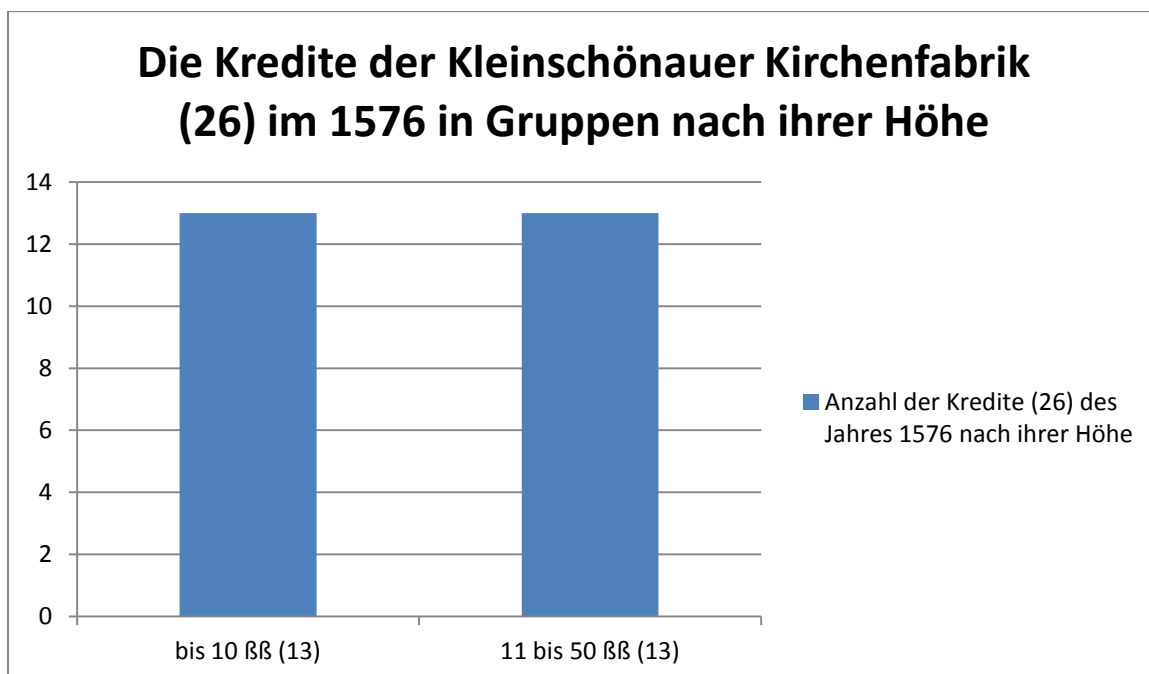
**Graphik 99:** Die Höhe des Kreditkapitals der Kleinschönauer Kirchenfabrik (1552–1576) und der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (1552–1578)



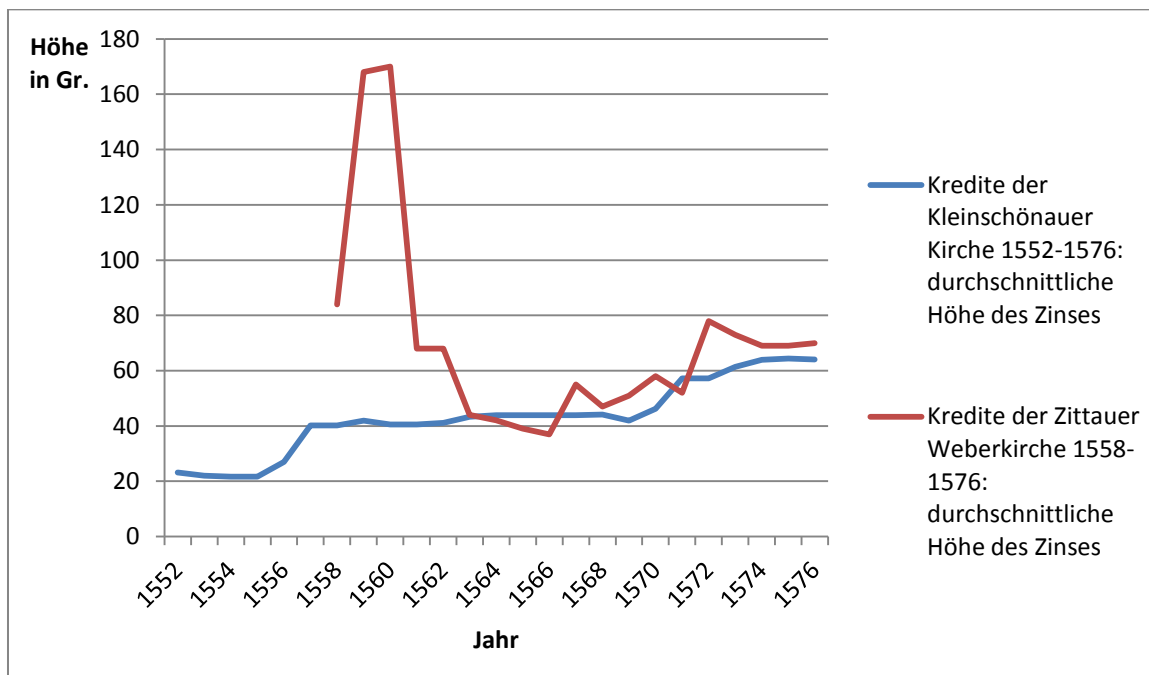
**Graphik 100:** Die durchschnittliche Höhe des Kredites der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1558–1600) und der Weberkirchenfabrik (1558–1576)



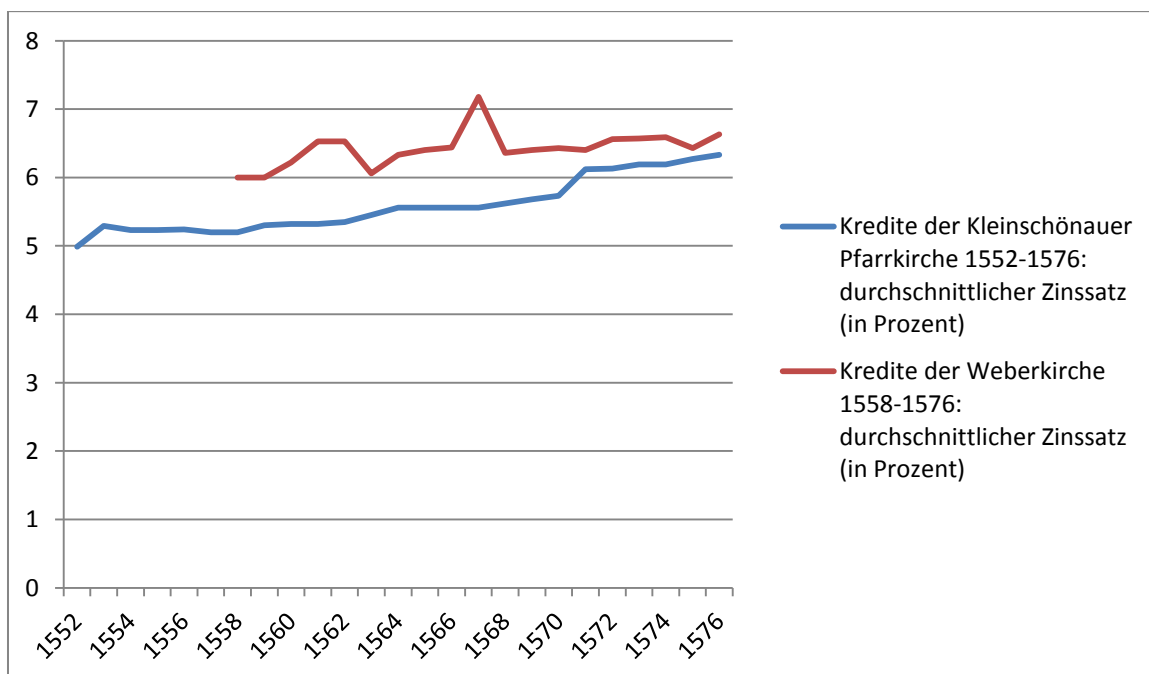
**Graphik 101:** Die Kredite der Kleinschönauer Kirchenfabrik (26) im 1576 in Gruppen nach ihrer Höhe

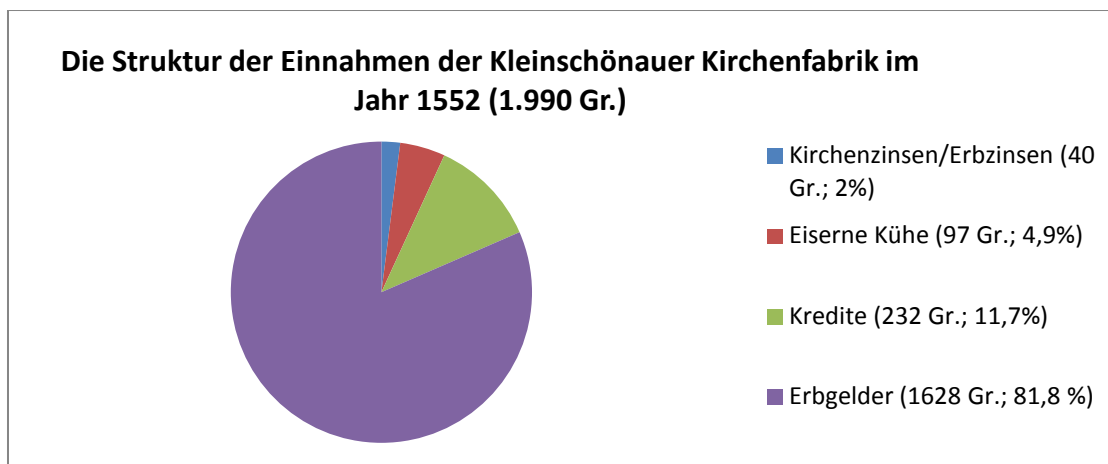
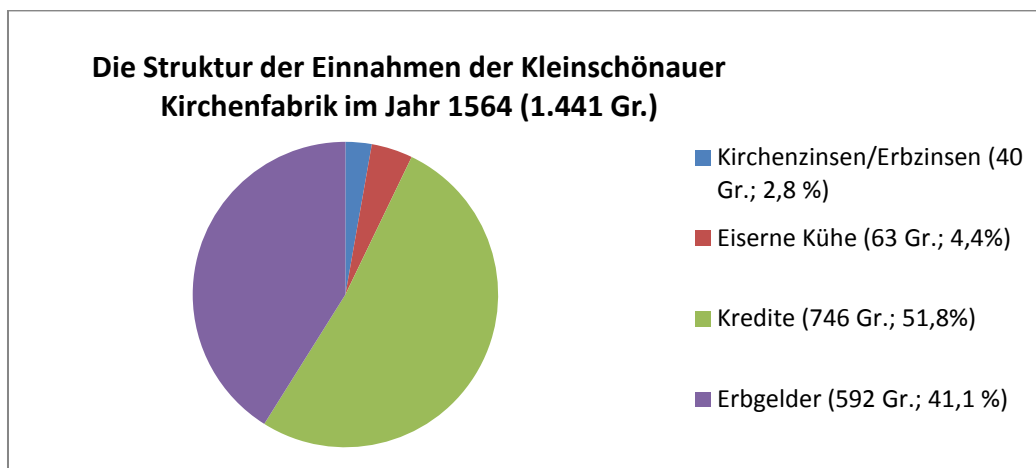
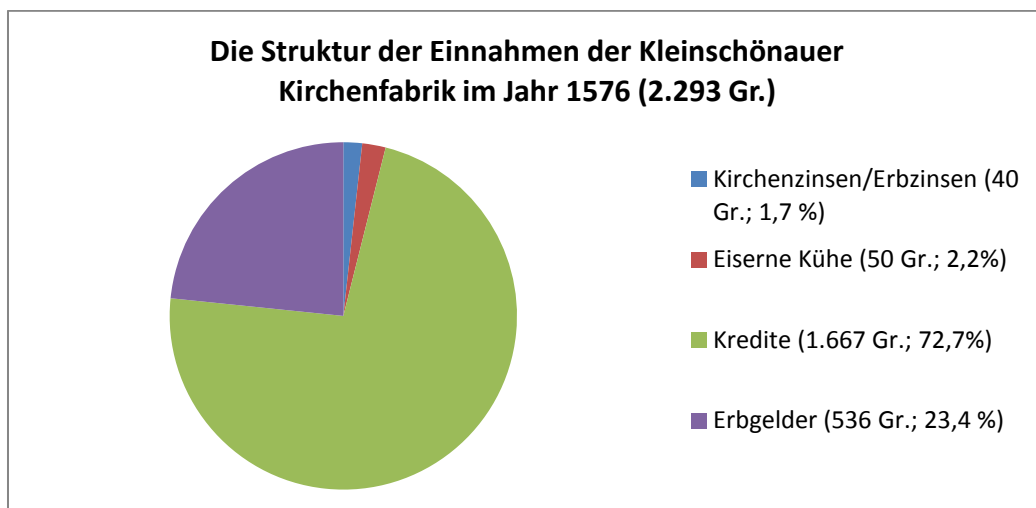


**Graphik 102:** Die durchschnittliche Höhe des Zinses der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1552–1576) und der Weberkirchenfabrik (1558–1576)



**Graphik 103:** Die durchschnittlichen Zinssätze der Kredite der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1552–1576) und der Weberkirchenfabrik (1558–1576)

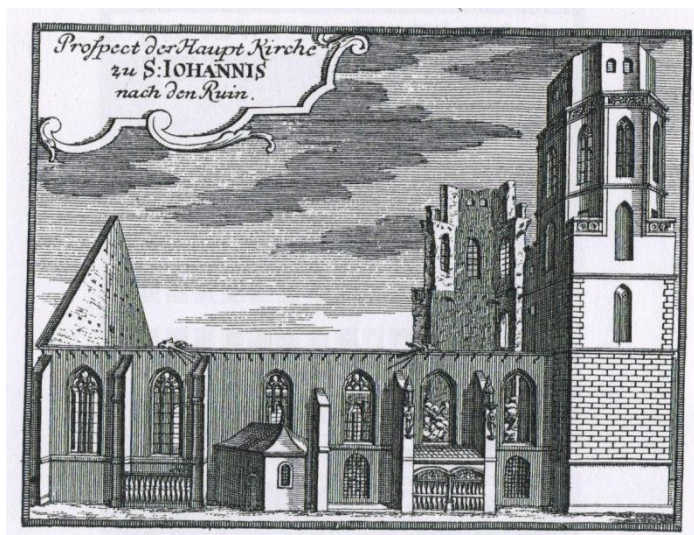


**Graphik 104:** Die Struktur der Einnahmen der Kleinschönauer Kirchenfabrik im Jahr 1552**Graphik 105:** Die Struktur der Einnahmen der Kleinschönauer Kirchenfabrik im Jahr 1564**Graphik 106:** Die Struktur der Einnahmen der Kleinschönauer Kirchenfabrik im Jahr 1576

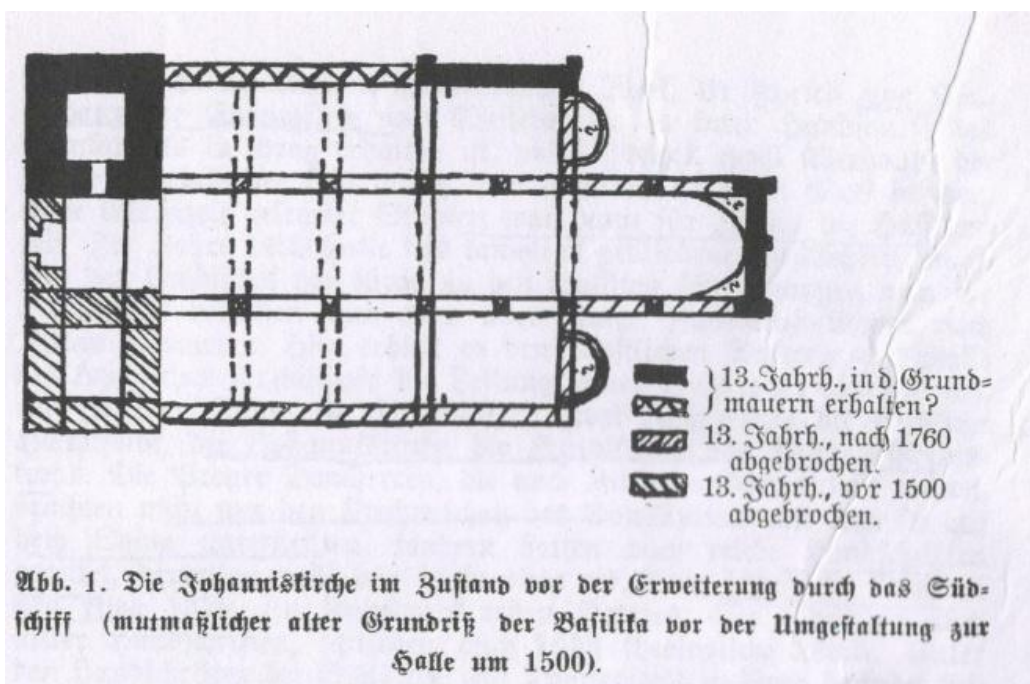
**Abbildungen:**



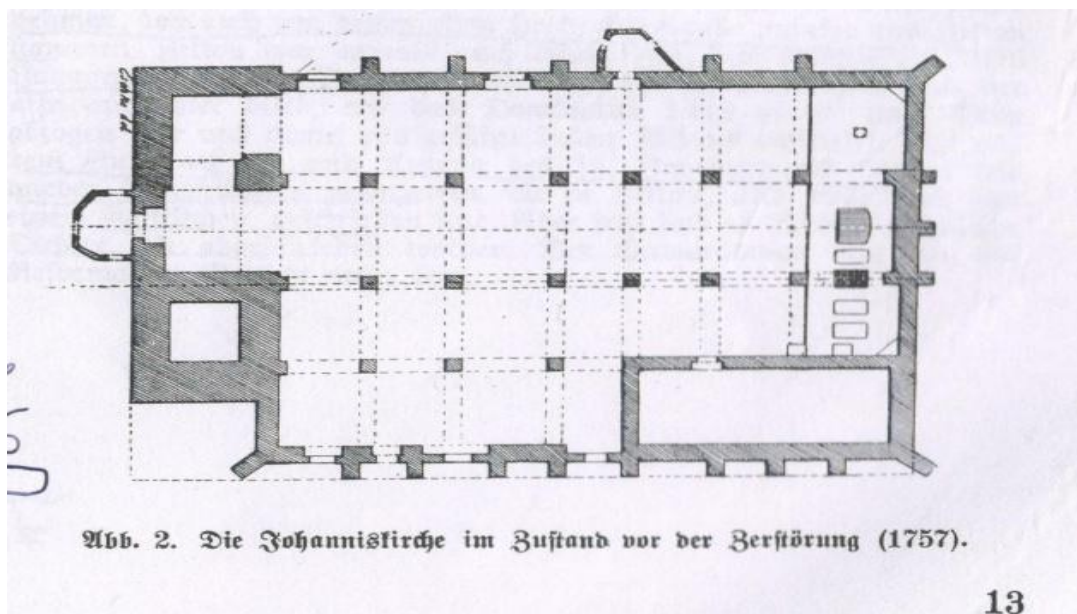
**Abb. 1:** Die Johanniskirche vor dem Stadtbrand 1757 (Kupferstich Johann Daniel de Montalegres)



**Abb. 2:** Die Johanniskirche nach dem Stadtbrand 1757 (Kupferstich Johann Daniel de Montalegres)

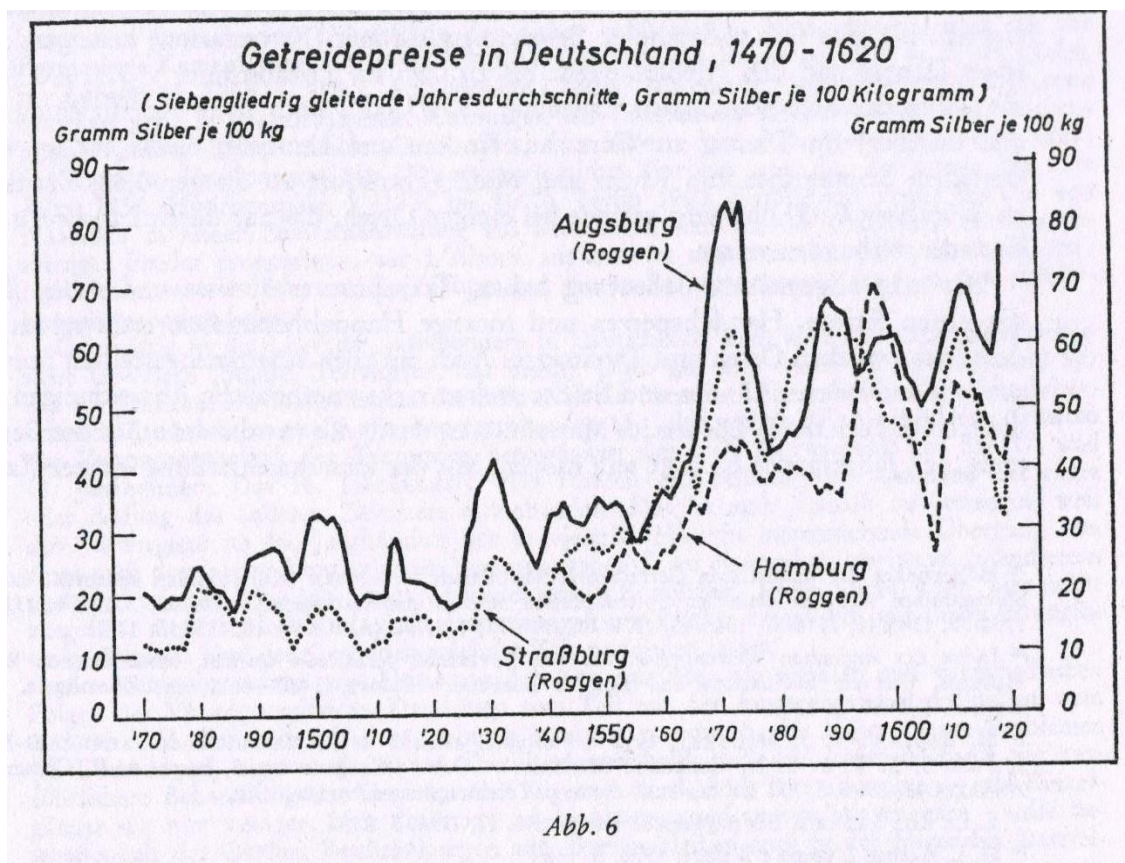


**Abb. 3:** Der vermutete Grundriss der frühgothischen Zittauer Johanniskirche (nach J. Prochno, Die Johanniskirche in katholischer Zeit, S. 13)



**Abb. 4:** Der Grundriss der Johanniskirche nach dem Umbau um 1500 (nach J. Prochno, Die Johanniskirche in katholischer Zeit, S. 13)





**Abb. 5:** Getreidepreise in Deutschland, 1470–1620 (Nach W. Abel., Massenarmut und Hungerkrise, S. 39, Abb. 6)

### Verzeichnis der Tabellen

- Tabelle 1:** Die Komture der Zittauer Kommende (S. 101)
- Tabelle 2:** Die Zittauer Pfarrer (S.105)
- Tabelle 3:** Die Vizekomture/Hauskomture/Subkomture (S. 105)
- Tabelle 4:** Die Pitanzmeister (S. 107)
- Tabelle 5:** Die Konventsprediger (S. 108)
- Tabelle 6:** Die Würdenträger der Zittauer Franziskaner (S. 143)
- Tabelle 7:** Die Terziarinnen, Beginen (S. 157)
- Tabelle 8:** Die vorreformatorischen Zittauer weltlichen Prediger (S. 254)
- Tabelle 9:** Das Hospitalurbar von 1391 – Soll-Einnahmen (S. 314)
- Tabelle 10:** Das Hospitalurbar von 1415 – Soll-Einnahmen (S. 315)
- Tabelle 11:** Das Hospitalurbar von 1391 – Soll-Ausgaben (S. 317)
- Tabelle 12:** Das Hospitalurbar von 1415 – Soll-Ausgaben (S. 318)
- Tabelle 13:** Die vorreformatorischen Verwalter des St. Jakob-Hospitals (S. 332)
- Tabelle 14:** Die Einnahmen des Hospitals St. Jakob im Jahr 1575 (S. 594)
- Tabelle 15:** Die regelmäßigen Einnahmen des Hospitals St. Jakob im Jahr 1580/81 (S. 596)
- Tabelle 16:** Die ausserordentlichen Einnahmen des Hospitals St. Jakob im Jahr 1580/81 (S. 597)
- Tabelle 17:** Die Ausgaben des Hospitals St. Jakob im Jahr 1575 (S. 598)
- Tabelle 18:** Die Ausgaben des Hospitals St. Jakob im Jahr 1580/81 (S. 600)
- Tabelle 19:** Die Einnahmen des Hospitals St. Jakob nach der Umstellung seiner Wirtschaftsweise (S. 602)
- Tabelle 20:** Die Ausgaben des Hospitals St. Jakob nach der Umstellung seiner Wirtschaftsweise (S. 603)
- Tabelle 21a-b:** Die Kirchväter der Zittauer Pfarrkirche zwischen 1515–1600 (S. 619)
- Tabelle 22:** Die Taxen für das Totengeläut 1516–1538 (S. 652)
- Tabelle 23:** Die Taxen für das Totengeläut mit der Großen Glocke 1553–1567 (S. 654)

- Tabelle 24:** Die Taxen für das Totengeläut mit der Johanniskirche und Messglocke 1553–1567 (S. 654)
- Tabelle 25a-e:** Die Taxen für das Totengeläut mit der Großen Glocke 1578–1600 (S. 659)
- Tabelle 26:** Die Taxen für das Totengeläut mit der Johanniskirche 1578–1600 (S. 663)
- Tabelle 27a-j:** Die Gesamtausgaben der Pfarrkirchenfabrik (1550–1559) (S. 687)
- Tabelle 28:** Das Verzeichnis Steinmetze am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559) (837)
- Tabelle 29a-j:** Die Steinmetzarbeit am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559) nach Wochen (839)
- Tabelle 30a-j:** Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Steinmetze nach den Jahren (1550–1559) (S. 902)
- Tabelle 31:** Das Verzeichnis Maurer am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559) (S. 914)
- Tabelle 32a-g:** Die Maurer- und Handlangerarbeit am Turmbau der Johanniskirche (1553–1559) nach Wochen (S. 914)
- Tabelle 33a-g:** Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Maurer und Handlanger nach den Jahren (1553–1559) (S. 939)
- Tabelle 34:** Das Verzeichnis der Handlanger (Bohrer, Steinbrecher, Kalksetzer, Lader usw.) am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559) (S. 947)
- Tabelle 35:** Die Dacharbeiten im Jahr 1550 (am Beinhaus und wohl auch am Dach der Pfarrkirche) (S. 949)
- Tabelle 36:** Das Verzeichnis der Ziegeldecker am Turmbau der Johanniskirche (1553, 1557) (S. 952)
- Tabelle 37a-c:** Die Arbeit am Ziegeldach nach Wochen (1553, 1557, 1559) (S. 952)
- Tabelle 38a-c:** Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Ziegeldecker nach Jahren (1553, 1557, 1559) (S. 956)
- Tabelle 39:** Das Verzeichnis der Zimmerleute am Turmbau der Johanniskirche (1550–1559) (S. 958)
- Tabelle 40a-d:** Die Arbeit der Zimmerleute am Turmbau nach Wochen (1550–1559) (S. 959)

- Tabelle 41a-d:** Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Zimmerleute nach Jahren (1550–1559) (S. 965)
- Tabelle 42:** Die Kleiberarbeit am Turmbau der Pfarrkirche (1559) nach Wochen (S. 967)
- Tabelle 43:** Die Arbeitszeit und der Lohn der einzelnen Kleiber (1559) (S. 967)
- Tabelle 44:** Die Taxen für die Begräbnisse in der Weberkirche 1585–1600 (S. 704)

## Verzeichnis der Graphiken

**Graphik 1:** Die Einnahmen und Ausgaben der *Viaticum*-Stiftung (1472–1483; 1490–1519)

**Graphik 2:** Die Einnahmen und Ausgaben der *Tenebrae*-Stiftung (1494–1519)

**Graphik 3:** Die Liegenschaftsdispositionen des St. Jakob-Hospitals im 15. Jahrhundert

**Graphik 4:** Die Struktur der Einnahmen des Hospitals St. Jakob 1575

**Graphik 5:** Die Struktur der Geldeinnahmen des Hospitals St. Jakob 1580/81

**Graphik 6:** Die Struktur der Geldausgaben des Hospitals St. Jakob 1575

**Graphik 7:** Das Verhältnis der Einnahmen zu Ausgaben des Hospital St. Jakob 1580/81

**Graphik 8:** Die Ausgaben des Hospitals St. Jakob 1580/81

**Graphik 9:** Die Struktur der Einnahmen des Hospitals St. Jakob nach der ‚Reform‘ der Hospitalwirtschaft

**Graphik 10:** Die Struktur der Ausgaben des Hospitals St. Jakob nach der ‚Reform‘ der Hospitalwirtschaft

**Graphik 11:** Das Verhältnis der Einnahmen zu Ausgaben vor und nach der ‚Reform‘ der Hospitalwirtschaft

**Graphik 12:** Der Fleischkonsum im Hospital St. Jakob 1580/81

**Graphik 13:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1516/17

**Graphik 14:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1517/18

**Graphik 15:** Die Struktur der Oblationen im Jahr 1518/19

**Graphik 16:** Die Oblationen der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1518/19

**Graphik 17:** Vier Einnahmekonten der Zittauer Pfarrkirchenfabrik in der Vorreformation und frühen Reformation (1516–1538)

**Graphik 18:** Die Frequenz der Einnahmen der Oblation im Laufe der Jahres (1516–1559)

**Graphik 19:** Die jährliche Höhe der Einnahmen aus der Oblation (1516–1595)

**Graphik 20:** Die Einnahmen der Pfarrkirchenfabrik aus den ‚Testamenten‘ (1516–1595)

**Graphik 21:** Die Anzahl der testamentarischen Schenkungen für die Pfarrkirchenfabrik 1516–1538 und 1555–1595

**Graphik 22:** Die Einnahmen und Ausgaben der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1515–1595

**Graphik 22:** Die Höhe der 23 Termine der Oblation der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1543

**Graphik 24:** Die durchschnittliche Höhe der einzelnen Termine der Oblation der Pfarrkirchenfabrik vor und nach der Reformation (1516–1559)

**Graphik 25:** Die jährliche Anzahl der testamentarischen Legate für den Gemeinen Kasten (1527–1551)

**Graphik 26:** Die Einnahmen des Gemeinen Kastens aus den Testamenten (1527–1551)

**Graphik 27:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1542/43

**Graphik 28:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1557/58

**Graphik 29:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1576

**Graphik 30:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1586

**Graphik 31:** Die Struktur der Einnahmen der Zittauer Pfarrkirchenfabrik 1595

**Graphik 32:** Die Zinsen und Erbgeld (1516–1538); die Erbzinsen und Fleischbänkezinzen (1541–1595) der Zittauer Pfarrkirchenfabrik

**Graphik 33:** Die Barschaft der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (1515–1595)

**Graphik 34:** Die Erbgelder der Pfarrkirchenfabrik: ausgeliehene Kapitalien (1541–1567; 1581–1584)

**Graphik 35:** Die Höhe der Zinsen aus Erbgeldern der Pfarrkirchenfabrik (1541–1595)

**Graphik 36:** Die Anzahl der Erbgelder der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 37:** Die Höhe der Rate der Erbgelder der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595) im Durchschnitt

**Graphik 38:** Die Kapitalien der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (1541–1595)

**Graphik 39:** Die Anzahl der Kredite der Zittauer Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 40:** Die Zinseinnahmen aus den Erbgeldern und den Krediten der Pfarrkirchenfabrik (1541–1595)

**Graphik 41:** Die durchschnittliche Höhe des Kredits der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 42:** Die Anzahl der Kredite (50) der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1578 nach ihrer Höhe

**Graphik 43:** Die Anzahl der Kredite (159) der Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1595 nach ihrer Höhe

**Graphik 44:** Durchschnittliche Höhe des Zinses aus den Krediten der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 45:** Der durchschnittliche Zinssatz der Kredite der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 46:** Die Anzahl der Kredite der Pfarrkirchenfabrik (97) vs. die Anzahl der Kredite des Gemeinen Kastens (83)

**Graphik 47:** Die Höhe der Kredite der Pfarrkirchenfabrik vs. die Höhe der Kredite des Gemeinen Kastens

**Graphik 48:** Die Anzahl der Totengeläute der Pfarrkirchenfabrik nach den Glocken (1516–1538)

**Graphik 49:** Die Männer- vs. Frauenbegräbnisse mit dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik (1516–1538)

**Graphik 50:** Die Höhe der Einnahmen aus dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik in Gr. (1516–1577)

**Graphik 51:** Die Anzahl der Begräbnisse mit dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik (1516–1538 und 1553–1567)

**Graphik 52:** Das Verhältnis zwischen den Geschlechtern bei den Begräbnissen mit dem Totengeläut der Pferrkirchenfabrik (1553–1567)

**Graphik 53:** Die Einnahmen aus den Totengeläuten der Pfarrkirchenfabrik (1516–1600)

**Graphik 54:** Die Anzahl der Begräbnisse mit dem Totengeläut in den Jahren 1521–1538, 1553–1567 und 1578–1600

**Graphik 55:** Das Verhältnis zwischen Geschlechtern bei den Begräbnissen mit dem Totengeläut der Pfarrkirchenfabrik (1578–1600)

**Graphik 56:** Die wöchentliche Anzahl der Toten nach dem Totengeläut im Pestjahr 1555

**Graphik 57:** Die wöchentliche Anzahl der Toten während des Pestjahres 1599 nach dem Totengeläut

**Graphik 58:** Höhe der Einkünfte aus dem Hochzeitsgeläut der Pfarrkirchenfabrik (1557–1567; 1578–1580)

**Graphik 59:** Die Taxen für die Hochzeitsgeläute der Pfarrkirchenfabrik (1578–1580)

**Graphik 60:** Die Höhe der Einnahmen aus den Begräbnisgebühren der Pfarrkirchenfabrik (1559–1566 und 1578–1595)

**Graphik 61:** Die Anzahl der Begräbnisse in der Pfarrkirche und auf dem Pfarrkirchhof nach Taxen der Pfarrkirchenfabrik (1559–1566)

**Graphik 62:** Die Anzahl der Begräbnisse nach Taxen der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 63:** Die Höhe der Einnahmen aus den Kirchenständen der Pfarrkirchenfabrik (1578–1600)

**Graphik 64:** Die Dispositionen mit den Männer- und Frauenständen der Pfarrkirchenfabrik (1578–1600)

**Graphik 65:** Der Saldo zwischen Einnahmen und Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik (1515–1595)

**Graphik 66:** Das Verhältnis der (Ist-)Einnahmen zu Schulden der Pfarrkirchenfabrik (1541–1567)

**Graphik 67:** Die Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik (1541–1567)

**Graphik 68:** Die Struktur der Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik während des Turmbaus im Jahr 1553



**Graphik 69:** Die Struktur der Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik während des Turmbaus im Jahr 1559

**Graphik 70:** Die Einnahmen und Ausgaben der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

**Graphik 71:** Der Saldo der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

**Graphik 72:** Die Barschaft und die Schulden der Weberkirchenfabrik (1558–1560)

**Graphik 73:** Die Barschaft und die Schulden die Weberkirchenfabrik (1584–1590)

**Graphik 74:** Die Einnahmekonten der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

**Graphik 75:** Die Anzahl der Kredite der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

**Graphik 76:** Die Höhe der Zinseinnahmen aus den Kreditgeschäften der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

**Graphik 77:** Die Höhe des Kreditkapitals der Weberkirchenfabrik (1558–1600)

**Graphik 78:** Die durchschnittliche Höhe der Kredite der Weberkirchenfabrik (1558–1600) und der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 79:** Die Kredite der Weberkirchenfabrik (26) im Jahr 1600 in Gruppen nach ihrer Höhe

**Graphik 80:** Die durchschnittliche Höhe des Zinses der Weberkirchen- (1558–1600) und Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 81:** Der durchschnittlicher Zinssatz (in Prozent) der Kredite der Weberkirchen- (1558–1600) und der Pfarrkirchenfabrik (1578–1595)

**Graphik 82:** Die Höhe der Einnahmen der Weberkirchenfabrik aus Begräbnissen (1566–1600)

**Graphik 83:** Die Anzahl der Begräbnisse bei der Weberkirche (1565–1600)

**Graphik 84:** Die Männer- und Frauenbegräbnisse bei der Weberkirche (1585–1600)

**Graphik 85:** Die Struktur der Einnahmen der Weberkirchenfabrik im Jahr 1560

**Graphik 86:** Die Struktur der Einnahmen der Weberkirchenfabrik im Jahr 1580

**Graphik 87:** Die Struktur Struktur der Einnahmen der Weberkirchenfabrik im Jahr 1600

**Graphik 88:** Die Einnahmen und Ausgaben der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1552–1576)

**Graphik 89:** Der Saldo und die Barschaft der Kleinschöner Kirchenfabrik (1556–1576)

**Graphik 90:** Die Einnahmekonten der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1552–1576)

**Graphik 91:** Die Höhe der Einnahmen aus den eisernen Kühen der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1544–1576)

**Graphik 92:** Die Anzahl der Zensualen der eisernen Kühe der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1544–1576)

**Graphik 93:** Die Anzahl der eisernen Kühe der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1544–1576)

**Graphik 94:** Die Höhe der Einnahmen aus den Erbgeldern der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1552–1576)

**Graphik 95:** Die Anzahl der Erbgelder der Kleinschöner Kirchenfabrik (1552–1576)

**Graphik 96:** Die durchschnittliche Höhe der Rate der Erbgelder der Kleinschöner Kirchenfabrik (1552–1576)

**Graphik 97:** Die Höhe der Einnahmen der Kleinschöner Kirchenfabrik aus den Kreditgeschäften (1552–1576)

**Graphik 98:** Die Anzahl der Kredite der Kleinschöner Kirchenfabrik (1552–1576)

**Graphik 100:** Die durchschnittliche Höhe des Kredites der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1558–1600) und der Weberkirchenfabrik (1558–1576)

**Graphik 101:** Die Kredite Kleinschöner Kirchenfabrik (26) im 1576 in Gruppen nach ihrer Höhe

**Graphik 102:** Die durchschnittliche Höhe des Zinses der Kleinschöner Pfarrkirchenfabrik (1552–1576) und der Weberkirchenfabrik (1558–1576)

**Graphik 103:** Die durchschnittlichen Zinssätze der Kredite der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik (1552–1576) und der Weberkirchenfabrik (1558–1576)

**Graphik 104:** Die Struktur der Einnahmen der Kleinschönauer Pfarrkirchenfabrik im Jahr 1552

**Graphik 105:** Die Struktur der Einnahmen der Kleinschönauer Kirchenfabrik im Jahr 1560

**Graphik 106:** Die Struktur der Einnahmen der Kleinschönauer Kirchenfabrik im Jahr 1576

### **Verzeichnis der Abbildungen**

**Abb. 1:** Die Johanniskirche vor dem Stadtbrand 1757 (Kupferstich Johann Daniel de Montalergres)

**Abb. 2:** Die Johanniskirche nach dem Stadtbrand 1757 (Kupferstich Johann Daniel de Montalergres)

**Abb. 3:** Der vermutete Grundriss der frühgothischen Zittauer Johanniskirche (nach J. Prochno, Die Johanniskirche in katholischer Zeit, S. 13)

**Abb. 4:** Der Grundriss der Johanniskirche nach dem Umbau um 1500 (nach J. Prochno, Die Johanniskirche in katholischer Zeit, S. 13)

**Abb. 5:** Getreidepreise in Deutschland, 1470–1620 (Nach W. Abel., Massenarmut und Hungerkrise, S. 39, Abb. 6)

### Verzeichnis der Abkürzungen

APA	Archiv Pražského arcibiskupství [Archiv des Prager Erzbistums]
APH – AMK	Archiv Pražského hradu – Archiv Metropolitní kapituly [Archiv der Prager Burg – Archiv des Metropolitankapitels]
ARG	Archiv für Reformationgeschichte
As.	Assessor
AUWr	Acta Universitatis Wratislaviensis
AV ČR	Akademie věd České republiky
Bgm.	Bürgermeister
CDLS	Codex diplomaticus Lusatiae superioris
CDS	Codex diplomaticus Silesiae
CWB Zittau	Christian-Weise-Bibliothek Zittau
d	Denar (Pfennig)
FFUK	Filozofická fakulta Univerzity Karlovy [Philosophische Fakultät der Karlsuniversität]
FHB	Folia historica Bohemica
fl. rh.	Rheinischer Gulden
fl. ung.	Ungarischer Gulden
FMSt	Frühmittelalterliche Studien
FS	Festschrift
Gr.	Groschen
HAB	Hallische Beiträge zur Geschichte des Mittelalters und der Frühen Neuzeit
HRG	Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte
HZ	Historische Zeitschrift
inv. č.	inventární číslo [Inventarnummer]
JP	Jus patronatus/Patronatsrecht
kart.	Karton

KZ	Korunní země v dějinách českého státu/Die Kronländer in der Geschichte des böhmischen Staates
LC	Libri confirmationum
LE	Libri erectionum
LexMA	Lexikon des Mittelalters
LM	Libri missivarum
LThK	Lexikon für Theologie und Kirche
Lž	Lužické spisy [Lausitzer Schriften]
MBV	Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia
MHB	Mediaevalia historica Bohemica
MIÖG	Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung
MJIG	Mitteilungen des Vereines für Heimatkunde des Jeschken-Isergaues
MVGDB	Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen
NA Praha	Národní archiv Praha [Nationalarchiv Prag]
NASG	Neues Archiv für sächsische Geschichte
NF	Neue Folge
NLM	Neues Lausitzisches Magazin
PfA Zittau	Evangelisch-Lutherisches Pfarramt Zittau
PM	Polnische Mark = 48 Gr.
QFRG	Quellen und Forschungen zur Reformationsgeschichte
RAG	Ratsarchiv Görlitz
RBM	Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae
RBMV	Regesta Bohemiae et Moraviae aetatis Venceslai IV.
RG	Registra
RH	Ratsherr(en)
ŘM – L	Řád maltézský – listiny [Malteserorden – Urkunden]
SäHStA Dresden	Sächsisches Staatsarchiv / Hauptstaatsarchiv Dresden

SA	Soudní akta (Acta judiciaria)
SLUB	Sächsische Landes- und Universitätsbibliothek Dresden
SMHR	Spätmittelalter, Humanismus, Reformation
SM – UR	Stará manipulace – urbáře
soll	solidus/Schilling = 12 Gr.
SRL	Scriptores rerum Lusaticarum
StA	Stadtarchiv
StR	Stadtrichter
SVRG	Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte
ßß	Schock = 60 Gr.
TRE	Theologische Realenzyklopädie
VMPIG	Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte
VSWG	Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte
VuF	Vorträge und Forschungen
ZG	Zittauer Geschichtsblätter
ZH	Zittauer Heimatblätter
ZHF	Zeitschrift für historische Forschung
ZM	Zittauer Mark = 56 Gr.
ZRG KA	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung
ZUB	Zittauer Urkundenbuch
ZVGS	Zeitschrift des Vereins für Geschichte und Alterthum Schlesiens

## Verzeichnis der Quellen und Literatur

### Ungedruckte Quellen

#### I. Altbestand der Christian-Weise-Bibliothek Zittau

##### I. 1. Kirchenrechnungen:

Mscr. A 232a; Mscr. A 233r1; Mscr. A 233x; Mscr. A 233y; Mscr. A 240; Mscr. A 266; Mscr. A 267; Mscr. A 268; Mscr. A 269; Mscr. A 270; Mscr. A 272; Mscr. A 273; Mscr. B 293k; Mscr. B 299a; Mscr. B 299b; Mscr. B 300a; Mscr. B 300b; Mscr. B 301; Mscr. B 303b1; Mscr. B 303b2; Mscr. B 303b3; Mscr. B 303c54; Mscr. B 303h

##### I. 2. Missalien

Mscr. M 1-9

##### I. 3. Rechnungen der Hospitäler und des Gemeinen Kastens:

Mscr. A 147, Mscr. A 250; Mscr. A 251; Mscr. A 252; Mscr. A 253

##### I. 4. Sammlungen von Abschriften von Urkunden, Akten u. a. Quellen

Mscr. A 91; Mscr. A 91b; Mscr. A 112; Mscr. A 113; Mscr. A 170/1, 4, 5, 12, 14; Mscr. A 242/1-13; Mscr. A 243/1-3; Mscr. A 244/1-3

##### I. 5. Stadt- u. a. Chroniken:

Mscr. A 90; Mscr. A 90b; Mscr. A 93; Mscr. A 122b; Mscr. A 123; Mscr. A 125; Mscr. A 126; Mscr. A 129; Mscr. A 129b; Mscr. A 170/18; Mscr. A 240

##### I. 6. Urkunden

Mscr. D 41; Mscr. D 50

#### II. Archiv am Evangelisch-lutherischen Pfarramt Zittau

Register der Fleischbänkezinsen 1514–1538 (ohne Sign.)

Register der sog. Erbgelder 1544–1549 (ohne Sign.)

Zinsbuch der Pfarrkirchenfabrik 1539–1541 (ohne Sign.)

Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1541–1552 (ohne Sign.)

Totengeläut mit der Großen Glocke 1553–1559 (ohne Sign.)

Konvolut der Schriften, das vor allem Verzeichnisse des Totengeläutes beinhaltet (ohne Sign.): Heft A (Totengeläut mit der Johannisglocke 1553–1558); Heft B/C (Ausgaben der Pfarrkirchenfabrik 1555; Register der Gebühren für die Begräbnisse in der Pfarrkirche 1559–1566; Totengeläut mit der Messglocke 1555), Heft D (Totengeläut mit der Großen Glocke 1556–1567), Heft E (Totengeläut mit der Johannisglocke 1556–1567); Heft F (Totengeläut mit der Großen Glocje 1556–1559)

Totengeläut mit der Großen Glocke 1586–1603 (ohne Sign.)

Totengeläut mit der Johannisglocke 1586–1612 (ohne Sign.)

Zittauer Taufbuch 1539–1564 (ohne Sign.)

Zittauer Taufbuch 1565–1576 (ohne Sign.)

### **III. Archiv Pražského hradu [Archiv der Prager Burg]**

III. 1. Archiv Pražského hradu – Archiv Metropolitní kapituly [Archiv der Prager Burg – Archiv des Metropolitankapitels]

cod. II/10; cod. II/11; cod. II/12; cod. III/9; cod. III/10; cod. VI/2; cod. VI/5; cod. VI/6; cod. VI/8; cod. VI/10; cod. VI/12; cod. VI/13; cod. XXIV

III. 2. Archiv Pražského hradu – Knihovna Metropolitní kapituly [Archiv der Prager Burg – Bibliothek des Metropolitankapitels]:

cod. F 26, inv. č. 873, cod. L 93, inv. č. 1347

### **IV. Národní archiv Praha [Nationalarchiv Prag]**

IV. 1. Archiv Českého velkopřevorství řádu maltézských rytířů [Archiv des Böhmisches Großpriorats des Malteserritterordens]



### Řád maltézský – listiny [Malteserorden – Urkunden]

inv. č. 141; inv. č. 142; inv. č. 362; inv. č. 369; inv. č. 370; inv. č. 539, kart. 281, sign. 10; inv. č. 618; inv. č. 629; inv. č. 635; inv. č. 636; inv. č. 859; inv. č. 951; inv. č. 995; inv. č. 1084; inv. č. 1085; inv. č. 1132; inv. č. 1147; inv. č. 1196; inv. č. 1198; inv. č. 1203; inv. č. 1681; inv. č. 1682; inv. č. 1759; inv. č. 2138; inv. č. 2170; inv. č. 2193; inv. č. 2233; inv. č. 2235; inv. č. 2516; inv. č. 2518; inv. č. 2710; inv. č. 2781; inv. č. 2820; inv. č. 2821; inv. č. 2836; inv. č. 2846-2890; inv. č. 2898

### Řád maltézský – Spisy a knihy [Akten und Bücher]

inv. č. 77, kart. 41; inv. č. 136, kart. 71; inv. č. 153, kart. 93; inv. č. 260, kart. 153, sign. B XII, č. 3; inv. č. 1421, kart. 529, sign. 68a, 83; inv. č. 2296: Silesiaca, kart. 804, sign. 2; inv. č. 2299, kart. 806, sign. Žit. 41, 44, 46, 47b, 48, 49; inv. č. 2259, kart. 776, sign. 69; inv. č. 2260, kart. 777, sign. 46, 49; inv. č. 2262, kart. 779, sign. 84; inv. č. 2295, kart. 804, sign. 7

### IV. 2. Archiv Pražského arcibiskupství [Archiv des Prager Erzbistums]

I, Historica, sign. C 148/3, kart. 2260

### IV. 3. České oddělení dvorské komory [Böhmische Abteilung der Hofkammer]

IV: kart. 145; kart. 169; kart. 278; kart. 279; kart. 280; kart. 324

### IV. 4. Desky zemské větší [Größere Landtafeln]

252

### IV. 5. Lužické spisy [Lausitzer Schriften]

sign. II 34/1, Lž II 34/2, kart. 171; sign.sign. III 4/16; sign. III 5/4 ;sign. Lž III 8/26; sign. III 11/10; sign. Lž III 15/1a ;sign. Lž III 15/4; sign. III 16/13, kart. 252; sign. Lž III 17/21

### IV. 6. Bestand: Registra

RG 3; RG 6; RG 7; RG 8; RG 9; RG 12; RG 14; RG 15; RG 18; RG 19; RG 21; RG 23; RG 25; RG 26; RG 29; RG 30; RG 31; RG 33; RG 37; RG 39; RG 40; RG 42; RG 43; RG 44; RG 48; RG 52; RG 56, RG 57; RG 59; RG 63; RG 72; RG 85

### IV. 7. Stará manipulace – urbáře [Alte Manipulation – Urbare]

sign. 111, kart. 15

Celostátní projekt katalogizace pečetí, pečetidel a sbírkových pečetních odlitků [Staatliches Projekt der Katalogisierung der Siegel, Siegelstöcke und Siegelabgüsse aus den Kollektionen] (aus Beständen des Nationalarchivs Prag; Zustand vom 4.5.2012)

#### **V. Ratsarchiv Görlitz**

LM 1487–1491; LM 1491–1496; LM 1496–1499; LM 1502–1505; LM 1515–1517; LM 1517–1520, LM 1520–1523; LM 1523–1526; LM 1526–1528; LM 1528–1531; LM 1531–1534; LM 1534–1536

#### **VI. Sächsisches Hauptstaatsarchiv Dresden**

Gerichtsbücher – Amtsgericht Zittau Nr. 585, Schöppenbücher Olbersdorf 1485; Gerichtsbücher – Amtsgericht Zittau Nr. 715, Schöppenbücher Hirschfelde 1490

#### **VII. Staatsarchiv Zürich**

Sign. E II 345a; Sign. E II 367, Briefe an Bullinger u. a. 1533–1582, Colonomum scripta de Ochino spongia Tigurin. in 4° M. T. N. 4

#### **VIII. Stadtarchiv Bautzen**

Urkunde 1497, März 6.; Urkunde 1509, 1. Juni; Urkunde 1515, Februar 8.; Urkunde 1515, November 18. (zwei Exemplare); Urkunde 1522, Mai 28.; Urkunde 1523, Januar 18.; Urkunden 1524 (sic! 1523), 27. Dezember (sic! 29. Dezember); Urkunde 1525, Dezember 14.; Urkunde 1528, Februar 15.; Urkunde 1529, Oktober 10.; Urkunde 1529, November 2.; Urkunde 1529, November 24.; Urkunde 1529, November 26.; Urkunde 1533, 14. März; Urkunde 1533, 2. April; Urkunde 1534, Februar 18.; Urkunde 1534, April 6.; Urkunde 1540, August 26; Urkunde 1541, Juli 8.; Urkunde 1541, Juli 18.

**IX. Stadtarchiv Löbau**

Urkunde, 1500, Juli 21.

**X. Stadtarchiv Zittau**

sign. VIIIa-4-16 (930)

**XI. Státní okresní archiv Klatovy [Staatskreisarchiv Klatovy]**

Sbírka rukopisů, neuspořááno [Handschriftensammlung, ungeordnet]: Urbar der Prager Kommende von 1376

**XII. Zentralbibliothek Zürich**

Ms. F 47/1, Bd. 12 (Thesaurus Hottingerianus); Ms. S 47, Nr. 143 (Simmlersche Sammlung);

**Editionen und alte Drucke bis 1800**

Anonym, Von den Seelen-Bädern der Alten, besonders auch in Zittau, in: Ober-Lausitzischer Beytrag Zur Gelahrheit und deren Historie 38 (1740), Sp. 593-602, Sp. 609-640

Albrecher, Anton (Hg.), Die landesfürstliche Visitation und Inquisition von 1528 in der Steiermark. Edition der Texte und Darstellung der Aussagen über die kirchlichen Verhältnisse (Quellen zur geschichtlichen Landeskunde der Steiermark 13), Graz 1997

Arras, Paul (Hg.), Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1516–1530, zusammengestellt auf Grund der Urkunden, die sich im Bautzner Ratsarchive (Fund Ermisch) vorfinden, in: NLM 75 (1899), S. 103-167

Ders., Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1531–1540, zusammengestellt auf Grund der Urkunden, die sich im Bautzner Ratsarchive (Fund Ermisch) vorfinden, in: NLM 77 (1901), S. 26-66

Ders., Regestenbeiträge zur Geschichte des Bundes der Sechsstädte der Ober-Lausitz von 1541–1547, zusammengestellt auf Grund der Urkunden, die sich im Bautzner Ratsarchive (Fund Ermisch) vorfinden, in: NLM 79 (1903), S. 241-292

Bächtold, Hans Ulrich/Henrich, Rainer (Hgg.), Heinrich Bullinger Briefwechsel, Bd. 7.-10. Briefe des Jahres 1537–1540 (Heinrich Bullinger Werke. Zweite Abteilung. Briefwechsel), Zürich 1998–2003

Diess. (Hgg.), Heinrich Bullinger Briefwechsel, Ergänzungsband A. Addenda und Gesamtregister zu Bd. 1-10 (Heinrich Bullinger Werke. Zweite Abteilung. Briefwechsel), Zürich 2004

Beránek, Karel/Beránková, Věra (Hgg.), RBMV, Tomus V: Fontes Archivi nationalis. Pars I, Fasciculus: 1-2: Litterae monasteriorum, Praeae 2006

Bodenmann, Reinhard/Henrich, Rainer/Kess, Alexandra/Steiniger, Judith (Hgg.), Heinrich Bullinger Briefwechsel, Bd. 14. Briefe des Jahres 1544 (Heinrich Bullinger Werke. Zweite Abteilung. Briefwechsel), Zürich 2011

Borový, Klement (Hg.), Jednání a dopisy konsistoře katolické i utrakvistické, 2. Díl: Akta konsistoře katolické [Die Verhandlungen und Briefe des katholischen sowie utraquistischen Konsistoriums, Teil 2: Akten des katholischen Konsistoriums], Praha 1869

Borový, Clemens/Podlaha, Antonius/Pelikán, Josef (Hgg.), Libri erectionum archidioecesis Pragensis, Bd. I-VII, Praeae 1875–2002

Braunsberger, Otto (Hg.), Beati Petri Canisii, Societatis Iesu, epistulae et acta. Bd I-III, Friburgi Brisgoviae 1896–1901

Buchwald, Georg (Hg.), Wittenberger Ordiniertenbuch (Erster Band) 1537–1560, Leipzig 1894

Ders. (Hg.), Wittenberger Ordiniertenbuch. Zweiter Band 1560–1572. Mit Berichtigungen und Ergänzungen für die Jahre 1558–1568 aus Paul Ebers Aufzeichnungen, Leipzig 1895

Ders. (Hg.), Die Matrikel des Hochstifts Merseburg 1469 bis 1558, Leipzig 1926

Burger Helene (Hg.), Nürnberger Totengeläutbücher I. St. Sebald 1439–1517 (Freie Schriftenfolge der Gesellschaft für Familienforschung in Franken 13), Neustadt an der Aisch 1961

Dies. (Hg.), Nürnberger Totengeläutbücher II. St. Lorenz 1454–1517 (Freie Schriftenfolge der Gesellschaft für Familienforschung in Franken 16), Neustadt an der Aisch 1967

Dies (Hg.), Nürnberger Totengeläutbücher III. St. Sebald 1517–1572 (Freie Schriftenfolge der Gesellschaft für Familienforschung in Franken 19), Neustadt an der Aisch 1972

Carpzovius, Johannes Benedictus, *Analecta Fastorum Zittaviensium Oder Historischer Schauplatz der Lößlichen Alten Sechs-Stadt der Marggraffthums Ober-Lausitz ZITTAU [...]*, 5 Teile, Zittau 1716

Ders., *Memoria Heidenreichiana, Oder Historischer Bericht von dem Leben, Lehre, Wandel, Reformation und Aembtern M. LAURENTII Heidenreichs, Ersten Evangelischen Predigers in Zittau / so wohl auch dessen Kinder / insonderheit ESAIAS Heidenreichs [...] ingleichen JOHANNIS Heidenreichs [...] aus zuverlässigen Actis publicis und untrüglichen Urkunden, nicht weniger bewährter Scribenten Schrifften zusammen getragen / und zur Erläuterung der Ober-Lausitzischen Reformations-Geschichte bey instehenden Lutherischen Jubel-Feste [...]*, Leipzig 1717

Ders, *Neueröffneter Ehren-Tempel Merckwürdiger Antiquitæten des Marggraffthums Ober-Lausitz [...]*, 2 Teile, Leipzig/Budißin 1719

D. Martin Luthers Werke. Kritische Gesamtausgabe 49, Weimar 1913

D. Martin Luthers Werke. Kritische Gesamtausgabe. Briefwechsel 8. Band, Weimar 1938

Delaville le Roulx, Joseph (Hg.), *Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers de S. Jean de Jérusalem (1100– 1310), 4. Bd. (1301–1310)*, Paris 1906

Dingel, Irene (Hg.), *Die Debatte um die Wittenberger Abendmahlslehre und Christologie (1570–1574) (Controversia et confessio 8)*, Göttingen 2008

Dobner, P. Gelasius (Hg.), *Monumenta historica Boemiæ nusquam antehac edita [...]*, Bd. I, Pragæ 1764

Doehler, P. Richard, *Diplomatarium Vallis S. Mariae monasterii sanctimonialum ord. cist.* Die Urkunden des Königlichen Jungfrauenstifts und Klosters Cistercienser-Ordens zu St. Marienthal in der kgl. sächs. Oberlausitz nach den sämtlichen Originalen des Archivs in ausführlichen Regesten, in: NLM 81 (1905), S. 1-138

Emler, Josephus u. a. (Hgg.), *Regesta diplomatica nec nec epistolaria Bohemiae et Moraviae*, Bd. II-VII/5, Pragae 1882-2005

Eršil, Jaroslav (Hg.), *MBV*, Bd. VII, Pragae 1996-2001

Fröde, Tino (Hg.), *Bibliographie der Stadtchroniken der Sechsstädte. Teil 1: Zittau*, in: *Bibliotheksjournal der Christian-Weise-Bibliothek Zittau*, Hf. 12 (2000), S. 14-26

Ders. (Hg.), *Regestenwerk zur Urkundensammlung von Moritz Oskar Sauppe zur Geschichte der Oberlausitz, des Klosters Oybin sowie der Städte Görlitz und Zittau mit Personen-, Sach-, Orts- und Datierungsregistern*, Olbersdorf 2000

Ders. (Hg.), *Collectanea Lusatica. Sammlung Lausitzer Schriften und Akten. Findbuch mit Stichwort-, Personen- und Ortsregister sowie einem Abriss zur Geschichte der Sammlung und zum System der Verwaltung der Oberlausitz, erweiterte und verbesserte Fassung* Olbersdorf 2004

Ders. (Hg.), *Chronik der Stadt Zittau bis 1623. Transkription des Manuskripts A 89 aus der Christian Weise Bibliothek in Zittau*, Olbersdorf 2007 [elektronische Quelle]

Ders. (Hg.), *Häuserchronik der Stadt Zittau innerhalb des Grünen Ringes für den Zeitraum bis 1900*, Olbersdorf 2008 [elektronische Quelle]

Ders. (Hg.), *Catalogus Manuscriptorum. Handschriftenkatalog der Christian-Weise-Bibliothek Zittau*, Zittau 2009 [elektronische Quelle]

Ders. (Hg.), *Die handschriftlichen Stadtchroniken in den Sechsstädten – eine Bestandsaufnahme*, in: Lars-Arne Dannenberg/Mario Müller (Hgg.), *Studien zur neuzeitlichen Geschichtschreibung in den böhmischen Kronländern Schlesien, Oberlausitz und Niederlausitz (Beihefte zum NLM 11)*, Görlitz/Zittau 2013, S. 157-234

Ders., *Historisches Straßenverzeichnis der Stadt Zittau mit einer kurzen Erläuterung der Herkunft des Straßennamens, dem Datum der Benennung sowie einigen Übersichten*, Olbersdorf 2009 [elektronische Quelle]

Ders. (Hg.), *Chronik der Stadt Zittau 1255–1623* (SRL 8), Görlitz 2013

Gärtner, Theodor (Hg.), *Quellenbuch zur Geschichte des Gymnasiums in Zittau. 1. Heft: bis zum Tode des Rektors Christian Weise (1708)*, Leipzig 1905 (Urkundenbücher der sächsischen Gymnasien 1)

Grünhagen, Colmar (Hg.), *Urkunden der Stadt Brieg. Urkundliche und chronikalische Nachrichten über die Stadt Brieg, die dortigen Klöster, die Stadt- und Stiftsgüter bis zum Jahr 1550* (CDS 9), Breslau 1870

Haas, Antonín, *Privilegia nekrálovských měst českých z let 1232–1452/Privilegia non regalium civitatum provincialium regni Bohemiae annorum 1232–1452* (Codex iuris municipalis Regni Bohemiae IV/1), Praha 1954

Härtel, Hanuš (Hg.), *Přinoški k tak mjenowanemu „Pönfallej“ hornjołužiskich šěšćiměstow* [Beiträge zum sog. Pönfall der Sechsstädte], in: *Lětopis B 3* (1958), S. 150-227

Hasecker, Jyri/Sarnowsky, Jürgen (Hgg.), *Die Statuten des Johanniterordens von 1489/93* (Nova Mediaevalia 1), Göttingen 2007

Haselbeck, P. Gallus O. F. M. (Hg.), *Urkunden, Akten, Briefe und chronikalische Aufzeichnungen zur Geschichte der Thüringischen Ordensprovinz 1521–1600* (Obersächsische Provinz vom hl. Johannes dem Täufer) [Urkundenbuch der älteren Thüringischen Franziskaner Provinz (1523–1600) I/1-3], 3 Bde., Fulda 1925–1932

Haupt, Ernst Friedrich (Hg.), *Jahrbuecher des Zittauischen Geschichtsschreibers Johannes von Guben und einiger seiner Amtsnachfolger*, in: *Scriptores rerum Lusaticarum. Sammlung Ober- und Niederlausitzischer Geschichtsschreiber – Neue Folge 1*, S. 1-213

Hausdorff, Urban Gottlieb, *Historia ecclesiastica Zittaviensis oder Kirchen- und Reformation-Geschichte der Churfl. Sächß. Sechs-Stadt Zittau / wie auch Lebens-Beschreibungen aller Evangelischen PASTORUM PRIMARIORUM in Zittau [...]*, Budissin 1732

Henrich, Rainer/Kess, Alexandra/Moser, Christian (Hgg.), *Heinrich Bullinger Briefwechsel, Bd. 11.-13. Briefe des Jahres 1541–1543* (Heinrich Bullinger Werke. Zweite Abteilung. Briefwechsel), Zürich 2005–2008

Hergang, Karl Theodor/Pescheck, Christian Adolph (Hgg.), Briefwechsel Zittauer Ratsherren mit Häuptern der reformierten Kirche zu Zürich im Zeitalter 1541, in: NLM 36 (1860), S. 145-155

Höfer, Rudolf Karl (Hg.), Die landesfürstliche Visitation der Pfarren und Klöster in der Steiermark in den Jahren 1544/45. Edition der Texte und Darstellung zu Nachrichten über das kirchliche Leben (Quellen zur geschichtlichen Landeskunde der Steiermark 14), Graz 1992

Jenšovská, Věra (Hg.), RBMV, Tomus I: Fontes archivi capituli metropol. eccl. Pragensis, Fasciculus 1-7, Pragae 1967–1981

Katalog der Handschriften der Sächsischen Landesbibliothek zu Dresden, Bd. I, Dresden 1979 [Korrigierte und verbesserte nach dem Exemplar der Landesbibliothek photomechanisch hergestellte Ausgabe des Katalogs der Handschriften der Königlichen öffentlichen Bibliothek zu Dresden, Bd. 1, hrsg. von Franz Schnorr v. Carolsfeld, Leipzig: Teubner 1882]

Klicman, Ladislav u. a. (Hgg.), Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia, Bd. I-VII, Pragae 1903-2001

Knothe, Hermann (Hg.), Urkundenbuch der Städte Kamenz und Löbau (Codes diplomaticus Saxoniae Regiae II/7), Leipzig 1883

Köhler, Gustav (Hg.), Kalendarium Necrologicum Fratrum minorum conventus in Goerlicz, in: SRL – NF 1, S. 263-307

Ders. (Hg.), Codex diplomaticus Lusatiae superioris. Sammlung der Urkunden für die Geschichte des Markgrafthums Ober-Lausitz, Bd. 1, Goerlitz 1856

Krofta, Kamil (Hg.), Doktor Václav Mitmánek panu tatíkovi milému. Listy z let 1533–1553 [Doktor Václav Mitmánek dem lieben Vater. Briefe der Jahre 1533–1553] (Edice Blahoslavovy společnosti [Edition der Blahoslavs Gesellschaft] 3), Praha 1931

Kowalczyk, Maria u. a. (Hgg.), Katalog Łacińskich rękopisów średniowiecznych Biblioteki Jagiellońskiej/Catalogus codicum manuscriptorum medii aevi latinorum qui in Bibliotheca Jagellonica Cracoviae asservantur 4: Sygnatury 564 – 667, Wrocław u. a. 1988

Lehmann, Rudolf (Hg.), Urkundeninventar zur Geschichte der Niederlausitz bis 1400 (Mitteldeutsche Forschungen 55), Köln/Graz 1968



Mendl, Bedřich (Hg.), RBM VI, Fasciculus 1-2, Pragae 1928/1929

Molnár, Amedeo (Hg.), Čeští bratři a Martin Bucer. Listy kritického přátelství [Die Böhmischen Brüder und Martin Bucer. Briefe der kritischen Freundschaft], Praha 1972

M[önch], G[ottfried], Kurtzes Verzeichniß aller Evangelischen Prediger / Welche Von Anfang der Reformation, nemlich A. 1521. biß auf diese Zeit in der Chur-Sächsische Sechs-Stadt Zittau / und zugehörigen Dorffschafften gelebet und gelehret haben. Nebst Einem Anhang Von der Zittauischen Kirchen-Historie zusammen getragen, Görlitz 1708

de Montalegre, Johann Daniel, Die vormahls in ihrem Flor stehende nunmehr aber in Ruin und Asche liegende Königl. Pohnische und Churfüstl. Sächsische Sechs-Stadt Zittau in Ober-Lausitz [...], Zittau 1758 [Nachdruck: Zittau 2000]

Mundhenk, Christine/Hein, Heide/Steiniger, Judith (Hgg.), Melanchthons Briefwechsel, Band T 8: Texte 1980–2335 (1538–1539), Stuttgart/Bad Cannstatt 2007

Müller, Reiner (Hg.), Register zu verschiedenen Handschriften des Zittauer Gotteskastens aus der Zeit der ersten 100 Jahre seit der Gründung im Jahre 1527, Zittau 2007 [elektronische Quelle]

Myšička Martin und Kol. (Hgg.), Rejstřík stavby Nanebevzetí děkanského kostela Panny Marie v Mostě 1517–1519 [Register des Baues der Dekanatskirche der Mariä Himmelfahrt in Brüx 1517–1519] (Libri civitatis 2), Ústí nad Labem 2006

Novák, Jan Bedřich (Hg.), Formulář biskupa Tobiáše z Bechyně (1279–1296) [Das Formelbuch des Bischof Tobias von Bechyně (1279–1296)] (Historický Archiv 22), Praha 1903

Novotný, Václav (Hg.), Inquisitio domorum Hospitalis s. Johannis Hierosolimitani per Pragensem archidioecesim facta anno 1373 (Historický archiv České akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění v Praze 19), Praha 1901

Panáček, Jaroslav (Hg.), Regesta Lippensia. Anotovaná edice pramenů k dějinám české Lípy do roku 1437 [... Annotierte Quellenedition zur Geschichte Böhmisch Leipas bis 1437], Česká Lípa 2000

Pitschmann, M. Christianus Gottlob, [...] De balneis animarvm Zittaviensibus s. Von Zittavischen Seelenbaedern, Zittaviae (um oder nach 1720)

Ders., [...] De canticis olim cani solitis Salve Regina et Salve Christe, Zittaviae 1720

Ders., [...] De eruditis et sigillatim Zittanorum religiosis Tenebris, Zittae (1720)

Ders., [...] Memoriam Pictantiae Zittaviensis, Zittaviae 1720

Ders., [...] De Cura Senatus Zittaviensis Circa sacra Per Binorum Saeculorum decursum [...], in: Das Zweyhundertjährige Gedächtnis der Zittauschen Kirchen-Reformation, wie solches In unterschiedlichen gehaltenen Predigten, Orationibus, und einem Dramate Oratorio Anno MDCCXI mens. Novembri in ZITTAU celebriret worden [...], Zittau 1721, S. 161-168 [erschien auch als Sonderdruck: Zittaviae 1721]

Podlaha, Antonín (Hg.), Soupis rukopisů Knihovny metropolitní kapitoly pražské. Druhá část. F – P [Verzeichnis der Handschriften der Bibliothek des Prager Metropolitankapitels, Teil 2: F – P] (Soupis rukopisů knihoven a archivů zemí českých, jakož i rukopisných bohemik mimočeských 4), Praha 1922

Polc, Jaroslav V/ Hledíková, Zdeňka (Hgg.), Pražské synody a koncily předhusitské doby [Prager Synoden und Konzile der vorhussitischen Zeit], Praha 2002

Prietzl, Malte (Hg.), Das Rechnungsbuch des Johann Hovet, Pfarrer von St. Johannis in Göttingen für das Jahr 1510/11 (Schriftenreihe des Landschaftsverbandes Südniedersachsen 4), Hannover 1994

Prochno, Joachim (Hg.), Zittauer Urkundenbuch I. Regesten zur Geschichte der Stadt und des Landes Zittau 1234–1437, in: Neues Lausitzisches Magazin 113 (1937), S. 79-198, und 114 (1938), S. 1-421

Reisch, P. Chrysogonus O. F. M. (Hg.), Urkundenbuch der Kustodien Goldberg und Breslau, Bd. I: 1240–1517 (Monumenta Germaniae Franciscana II/1), Düsseldorf 1917

Richter, Helmut (Hg.), Protokolle der General-Visitation 1609/10 der schlesischen Malteser-Ordens-Kommenden mit Einarbeitung der Visitationen von 1536 und 1588, 2 Bde., [Eigenverlag] Ganderkese 1977

Sauppe, Moritz Oskar (Hg.), Das „Urbarium“ des Hospitals zu St. Jakob in Zittau, in: Mitteilungen der Gesellschaft für Zittauer Geschichte 5 (1908), S. 3-28; 6 (1909), S. 3-16

Scheible, Heinz/Thüringer, Walter (Hgg.), Melanchthons Briefwechsel, Bd. 6: Regesten 5708-6690 (1550–1552), Stuttgart/Bad Cannstatt 1988

Dies. (Hgg.), Melanchthons Briefwechsel, Band 8: Regesten 8072-9031 (1557–1560), Stuttgart/Bad Cannstatt 1995

Seeliger, Ernst Alwin (Hg.), Urkunden zur Geschichte der Reformation in Löbau, in: Curt Müller (Hg.), Gedenkbuch zum Löbauer Stadtjubiläum, Löbau 1921, S. 92-104

Ders. (Hg.), Die Zinsregister des Hospitals zu St. Jakob in Zittau von 1391 und 1415, in: NLM 108 (1932), S. 147-168

Speer, Christian (Hg.), Von Görlitz nach Rom. Regesten zur Geschichte der Pilgerfahrt in der Oberlausitz nach den Görlitzer Stadtbüchern, Ratsrechnungen und Testamenten (1358–1545), in: NLM NF 10 (2007), S. 93-132

Spěváček, Jiří (Hg.), RBM V, Fasciculus 1-2, Pragae 1958/60

Staedtke, Joachim (Hg.), Henrich Bullinger Bibliographie, Bd. 1: Beschreibendes Verzeichnis der gedruckten Werke von Heinrich Bullinger (Heinrich Bullinger Werke. Erste Abteilung: Bibliographie, Bd. 1), Zürich 1972

Stöbe, Paul (Hg.), Die erste Zittauer evangelische Kirchenordnung vom Jahre 1564, in: Mitteilungen der Gesellschaft für Zittauer Geschichte 8, 1912, S. 31-43

Struve, Ernst Emil (Hg.), Magister Johannes Hass, Bürgermeister zu Görlitz Görlitzer Ratsannalen. Dritter Band (1521 –1542) (SRL NF IV), Görlitz 1870

Svátek, Josef (Hg.), Visitace maltézských velkostatků ve Slezsku roku 1536 [Die Visitation des Malteser Großgrundbesitzes in Schlesien im Jahre 1536], Opava 1956

Szaivert, Willy/Gall, Franz (Hgg.), Die Matrikel der Universität Wien, II. Bd.: 1451–1518/I: Text, Graz/Köln 1967

Tadra, Ferdinand (Hg.), Cancellaria Arnesti. Formelbuch des ersten Prager Erzbischofs Arnest von Pardubic. Nach einer Handschrift der k. k. Universitätsbibliothek zu Prag, Wien 1880

Ders., Soudní akta konsistoře Pražské (Acta judiciaria consistorii Pragensis), Bd. I-VII, Praha 1893–1901

Tingl, Franciscus Antonius/Emler, Josephus (Hgg.), *Libri confirmationum ad beneficia ecclesiastica Pragensem per archidioecesim*, Bd. I-X, Pragae 1865–1889

Wutke, Konrad/Randt, Erich/Belleé, Hans (Hgg.), *Regesten zur schlesischen Geschichte 1334–1337 (CDS 29)*, Breslau 1923

Zachová, Jana (Hg.), *RBM V, Fasciculus 3-5*, Pragae 2000-2005

Zedler, Johann Heinrich, *Grosses vollständiges Universal-Lexicon [...]*, Bd. 62, Halle/Lepzig 1749

Zsindely, Endre/Senn, Matthias (Hgg.), *Heinrich Bullinger Briefwechsel*, Bd. 3. Briefe des Jahres 1533 (*Heinrich Bullinger Werke. Zweite Abteilung. Briefwechsel*), Zürich 1983

## Literatur

Anonym [Christian Adolph Pescheck ?], *Lausitzer Miscellen. Zur Kloostergeschichte*, in: *NLM* 26 (1849), S. 209f.

Abel, Wilhelm, *Massenarmut und Hungerkrisen im vorindustriellen Europa. Versuch einer Synopsis*, Hamburg/Berlin 1974

Adámek, Jan, *Oltářnická benefícia v Českých Budějovicích v předhusitské době [Altarbenefizien in Budweis in der vorhussitischen Zeit]*, in: *Jihočeský sborník historický [Südböhmischer historischer Sammelband]* 64 (1995), S. 34-73

Ders., *Bohunco, plebanus noster. Zapomenutá osobnost středověkých Budějovic, [... Eine vergessene Persönlichkeit des mittelalterlichen Budweis]*, in: Ivan Hlaváček/Jan Hrdina/Jan Kahuda/Eva Doležalová (Hgg.), *Facta probant homines. Sborník příspěvků k životnímu jubileu prof. dr. Zdeňky Hledíkové [... FS für Zdeňka Hledíková]* Praha 1998, S. 21-32

Ders., *Vliv farního duchovenstva na fundace v královských městech Budějovicích, Písku a Vodňanech od poloviny 14. století do husitských válek [Der Einfluss der Geistlichkeit auf die Stiftungen in königlichen Städten Budweis, Písek und Vodňany seit der Hälfte des 14. Jahrhunderts bis zu den Hussitenkriegen]*, in: *Vodňany a Vodňansko [Vodňany und das Vodňaner Land]* 6 (2004), S. 111-119

Ders., Farní a oltářnická benefícia jihočeských měst v době předhusitské [Die Pfarr- und Altarbenefizien der südböhmischen Städte in der vorhussitischen Zeit], in: Jan Hrdina/Blanka Zilynská (Hgg.), *Církevní topografie a farní síť pražské církevní provincie v pozdním středověku* [Die Kirchliche Topographie und das Pfarrnetz der Prager Kirchenprovinz im Spätmittelalter] (*Colloquia mediaevalia Pragensia* 8), S. 181-182

Algazi, Gadi, Introduction. Doing Things with Gifts, in: Ders./Valentin Groebner/Bernhard Jussen (Hgg.), *Negotiating the Gift. Pre-Modern Figuration of Exchange* (VMPIG 188), Göttingen 2003, S. 9-27

Alioth, Martin, Gruppen an der Macht. Zünfte und Patriziat in Strassburg im 14. und 15. Jahrhundert. Untersuchungen zu Verfassung, Wirtschaftsgefüge und Sozialstruktur (Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 156, 156a), Basel/Frankfurt am Main 1988, 2 Bde

Anders, Ines/Winzeler, Marius (Hgg.), *Lausitzer Jerusalem. 500 Jahre Heiliges Grab zu Görlitz*, Görlitz/Zittau 2005

Andraschek-Holzer, Ralph, Die erbländischen Klöster unter Ferdinand I.: Visitation und Reformation, in: Martina Fuchs/Alfred Kohler (Hgg.), *Kaiser Ferdinand I. Aspekte eines Herrscherlebens* (Geschichte in der Epoche Karls. V. 2), Münster 2003, S. 61-70

Angenendt, Arnold, Theologie und Liturgie der mittelalterlichen Totenmemoria, in: Karl Schmid/Joachim Wollasch (Hgg.), *Memoria. Der geschichtliche Zeugniswert des liturgischen Gedenkens im Mittelalter* (Münstersche Mittelalter-Schriften 48), München 1984, S. 79-199

Ders., Buße und liturgisches Gedenken, in: Karl Schmid (Hg.), *Gedächtnis, das Gemeinschaft stiftet*, München/Zürich 1985, S. 39-50

Ders., Das Offertorium. In liturgischer Praxis und symbolischer Kommunikation, in: Gerd Althoff (Hg.), *Zeichen – Rituale – Werte. Internationales Kolloquium des Sonderforschungsbereiches 496 an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster* (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 3), Münster 2004, S. 71-150

Ders., *Missa specialis*. Zugleich ein Beitrag zur Entstehung der Privatmessen, in: Thomas Flammer/Daniel Meyer (Hgg.), *Arnold Angenendt. Liturgie im Mittelalter. Ausgewählte Aufsätze zum 70. Geburtstag* (Ästhetik – Theologie – Liturgik 35), Münster 2005, S. 111-190 [zuerst in: *FMS* 17 (1983), S. 153-221]

Angenendt, Arnold/Braucks, Thomas/Busch, Rolf/Lentes, Thomas/Lutterbach, Hubertus, Gezählte Frömmigkeit, in: FMSt 29 (1995), S. 1-71

Arlinghaus, Franz-Joseph, Konstruktionen von Identität mittelalterlicher Korporationen – rechtliche und kulturelle Aspekte, in: Markus Späth/Saskia Hennig von Lange (Hgg.), Die Bildlichkeit korporativer Siegel im Mittelalter. Kunstgeschichte und Geschichte im Gespräch (sensus. Studien zur mittelalterlichen Kunst 1), Köln/Weimar/Wien 2009, S. 9-29

Ders., Einheit der Stadt? Religion und Performanz im spätmittelalterlichen Braunschweig, in: Werner Freitag (Hg.), Die Pfarre in der Stadt. Siedlungskern – Bürgerkirche – urbanes Zentrum (Städteforschung A 82), Köln/Weimar/Wien 2011, S. 77-96

Arras, Paul, Zittauer Finanznöte im Ausgang des Mittelalters, in: ZG 11 (1934), S. 44

Asche, Matthias/von Hirschheydt, Magnus/Mager, Mathis, Legitimationsdefizite, Bedrohungspotenziale und Bewältigungsstrategien der europäischen Ritterorden in der Krisenzeit der 1520er Jahre – Fallbeispiele und allgemeine Reflexionen, in: Die Ritterorden in Umbruchs- und Krisenzeiten/The Military Orders in Times of Change and Crisis [Ordines militares. Colloquia Torunensia historica 16 (2011)], S. 259-302

Assmann, Aleida, Erinnerungsräume. Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses, München <sup>4</sup>2009

Assmann, Jan, Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen, München <sup>2</sup>1997

Auge, Oliver, »... ne pauperes et debiles in ... domo degentes divinis careant« - Sakral-religiöse Aspekte der mittelalterlichen Hospitalgeschichte, in: Neithard Bulst/Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 77-123

Axmacher, Elke, Praxis evangeliorum. Theologie und Frömmigkeit bei Martin Möller (1547–1606) (Forschungen zur Kirchen- und Dogmengeschichte 43), Göttingen 1989

Baeriswyl, Armand, Klöster am Stadtrand? Einige Überlegungen zur Lage von Bettelordenklöstern in der mittelalterlichen Stadt, in: Anne-Marie Hecker/Susanne Röhl (Hgg.), Monastisches Leben im urbanen Kontext (MittelalterStudien 24), München 2010, S. 25-39

Bahlcke, Joachim, Das Görlitzer *Gymnasium Augustum*. Entwicklung, Struktur und regionale Ausstrahlung einer höheren Schule im konfessionellen Zeitalter, in: Ders. (Hg.), Die Oberlausitz im frühneuzeitlichen Mitteleuropa. Beziehungen – Strukturen – Prozesse (Quellen und Forschungen zur sächsischen Geschichte 30), Leipzig/Stuttgart 2007, S. 289-310

Bärsch, Jürgen/Pieper, Roland, Predigtstühle und Kanzeln im Mittelalter, in: Roland Pieper (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 417-428

Bauch, Gustav, Die Anfänge des Studiums der griechischen Sprache und Litteratur in Norddeutschland, in: Mitteilungen der Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte 6 (1896), S. 163-189

Baumgärtel, Friedrich Hermann, Die kirchlichen Zustände Bautzens im 16. und 17. Jahrhundert, Bautzen 1889

Ders., Beiträge zur Reformationgeschichte Bautzens, in: NLM 66 (1890), S. 200-208

Ders., Geschichte des Pönfalls der Oberlausitzer Sechsstädte. Mit Benutzung zahlreicher, bisher unbekannter Urkunden des Ratsarchivs zu Bautzen, Bautzen 1898

Behrisch, Lars, Städtische Obrigkeit und soziale Kontrolle. Görlitz 1450–1600 (Frühneuzeit-Forschungen 13), Epfendorf am Neckar 2005

Bednarek, Andreas, Carl August Schramm. Architekt, Baubeamter und Pädagoge, in: Macht und Ohnmacht. 250. Jahrestag der Zerstörung Zittaus am 23. Juli 1757 (ZG 34), Zittau/Görlitz 2007, S. 31-38

Berntson, Martin, The Dissolution of the Hospitaler Houses in Scandinavia, in: Johannes A. Mol/Klaus Militzer/Helen J. Nicholson (Hgg.), The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition (Bijdragen tot de Geschiedenis van de Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht 3), Hilversum 2006, S. 59-77

Besold-Backmund, Marlene, Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten. Studien zur Sozialgeschichte der beiden oberfränkischen Kleinstädte Forchheim und Weismain (Schriften des Zentralinstituts für fränkische Landeskunde und allgemeine Regionalforschung an der Universität Erlangen-Nürnberg 27), Neustadt an der Aisch 1986

Beyer, Michael, Die Neuordnung des Kirchengutes, in: Helmar Junghans (Hg.), Das Jahrhundert der Reformation in Sachsen, Leipzig 2005, S. 93-114

Beyrer, Klaus, Brieftransport in der Frühen Neuzeit. Entwicklung und Zäsuren, in: Christina Antenhofer/Mario Müller (Hgg.), Briefe in politischer Kommunikation vom Alten Orient bis ins 20. Jahrhundert/Le lettere nella comunicazione politica dall' Antico Oriente fino al XX secolo (Schriften zur politischen Kommunikation 3), Göttingen 2008, S. 169-183

Bingener, Andreas, Der Umbau des Nikolaiturmes zu Siegen 1541 bis 1543, in: Ulf Dirlmeier/Rainer S. Elkar/Gerhard Fouquet (Hgg.), Öffentliches Bauen in Mittelalter und Früher Neuzeit (Sachüberlieferung und Geschichte 9), St. Katharinen 1991, S. 329-347

von Birgelen, Sebastian, Die Reformation auf dem Lande. Kirchenrechnungen aus dem kursächsischen Amt Wittenberg (1519–1546) (Wissenschaftliche Beiträge aus dem tectum Verlag. Reihe Geschichtswissenschaft 19), Marburg 2011

Blaschke, Karlheinz, Die Bedeutung kirchlicher Institutionen für den Kapitalmarkt im 15. und 16. Jahrhundert, in: Uwe Bestmann (Hg.), Hochfinanz, Wirtschaftsräume. FS für Wolfgang Stromer, Bd. 1, Trier 1987, S. 559-570

Blickle, Peter, Die Reformation im Reich (Uni-Taschenbücher 1181), Stuttgart 2000

Ders., Der Gemeine Nutzen. Ein kommunaler Wert und seine politische Karriere, in: Herfried Münkler/Harald Bluhm (Hgg.), Gemeinwohl und Gemeinsinn. Historische Semantiken politischer Leitgebirfe (Forschungsbericht der interdisziplinären Arbeitsgruppe „Gemeinwohl und Gemeinsinn“ der Berlin-Brandenburger Akademie der Wissenschaften 1), Berlin 2001, S. 85-107

Bobková, Lenka, Zittau im Sechsstädtebund und die Politik Karls IV., in: Gunter Oettel/Volker Dudeck (Hgg.), 650. Jahre Oberlausitzer Sechsstädtebund 1346–1996. 4. Symposium der Geschichtskommission der Euroregion NEISSE (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 25), Bad Muskau 1997, S. 37-47

Dies., Karl IV. und der Sechsstädtebund der Oberlausitz, in: Mathias Herrmann (Hg.), 1446–1996. 650 Jahre Sechsstädtebund der Oberlausitz (Kamenzer Beiträge 1), Kamenz 1997, S. 31-48



Dies., Pönfall neboli Šestiměstí v protihabsburském odboji [Pönfall oder der Sechsstädtebund im antihabsburgischen Aufstand], in: Petr Vorel (Hg.), Stavovský odboj roku 1547. První krize habsburské monarchie [Der ständische Widerstand des Jahres 1547. Die erste Krise der Habsburgermonarchie], Pardubice/Praha 1999, S. 41-64

Dies., Česká koruna na sklonku středověku [Die Böhmishe Krone am Ende des Mittelalters], in: Dies. und Kol. (Hgg.), Česká koruna na rozcestí. K dějinám Horní a Dolní Lužice a Dolního Slezska na přelomu středověku a raného novověku (1437–1526) [Die Böhmishe Krone am Scheideweg. Zur Geschichte der Ober- und Niederlausitz sowie Niederschlesiens im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit (1437–1526)] (Tempora et memoria 1), Praha 2010, S. 25-86

Boockmann, Hartmut, Kirche und Frömmigkeit vor der Reformation, in: Kurt Löcher (Hg.), Martin Luther und die Reformation in Deutschland. Vorträge zur Ausstellung im Germanischen Nationalmuseum (SVRG194), o. O. 1988, S. 9-59

Ders., Deutsche Städte um 1500 in den Augen von Zeitgenossen, in: Johannes Helmuth/Heribert Müller/Helmut Wolff (Hgg.), Studien zum 15. Jahrhundert. FS für Erich Meuthen, Bd. 2, München 1994, S. 957-970

Ders., Obrigkeitliche Bindungen von Pfründen und Kirchenvermögen im spätmittelalterlichen und reformatorischen Nürnberg, in: Bernd Moeller/Stephen E. Buckwalter (Hgg.), Die frühe Reformation in Deutschland als Umbruch (Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte 199), Heidelberg 1998, S. 371-380

Ders., Bürgerkirchen im späteren Mittelalter, in: Dieter Neitzert/Uwe Israel/Ernst Schubert (Hgg.), Hartmut Boockmann. Wege ins Mittelalter. Historische Aufsätze, München 2000, S. 186-206 [zuerst in: Antrittsvorlesung 3. November 1992, hrsg. von Marlis Dürkop (Öffentliche Vorlesungen 30), Berlin 1994]

Borchardt, Karl, Die geistlichen Institutionen in der Reichsstadt Rothenburg ob der Tauber und dem zugehörigen Landgebiet von den Anfängen bis zur Reformation (Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte Reihe 9, Bd. 37/1), Neustadt an der Aisch 1988

Ders., Military Orders in East Central Europe: The First Hundred Years, in: Michel Balard (Hg.), Autour de la première croisade. Actes du Colloque de la Society for the Study of the

Crusades and the Latin East (Clermont-Ferrand, 22–25 juin 1995) (Byzantina Sorbonensia 14), Paris 1996, S. 247-254

Ders., The Hospitallers, Bohemia, and the Empire, 1250–1330, in: Jürgen Sarnowsky (Hg.), Mendicants, Military Orders and Regionalism in Medieval Europe, Aldeshot/Brookfield USA/Singapore/Sydney 1999, S. 201-231

Ders., Urban Commanderies in Germany, in: Anthony Luttrell/Léon Pressouyre (Hgg.), La commanderie, institution des ordres militaires dans l'Occident médiéval (Archéologie et d'histoire de l'art 14), Paris 2002, S. 297-305

Ders., Die Johanniter in Schlesien 12. bis 18. Jahrhundert, in: Christian-Erdmann Schott (Hg.), Festschrift zum 150jährigen Jubiläum der Schlesischen Genossenschaft des Johanniterordens, Würzburg 2003, S. 25-45

Ders., Die Cölestiner. Eine Mönchsgemeinschaft des späteren Mittelalters (Historische Studien 488), Husum 2006

Ders., Die Johanniter in Deutschland und die Reformation, in: Johannes A. Mol/Klaus Miltzer/Helen J. Nicholson (Hgg.), The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition (Bijdragen tot de Geschiedenis van de Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht 3), Hilversum 2006, S. 101-117

Ders., Die deutschen Johanniter zwischen Ministerialität und Meliorat, Ritteradel und Patriziat, in: Sigrit Schmitt/Sabine Klapp (Hgg.), Städtische Gesellschaft und Kirche im späten Mittelalter (Geschichtliche Landeskunde 62), Stuttgart 2008, S. 67-74

Borgolte, Michael, Die Stiftungen des Mittelalters in rechts- und sozialhistorischer Sicht, in: ZRG KA 74 (1988), S. 71-94

Ders., „Totale Geschichte“ des Mittelalters? Das Beispiel Stiftungen. Antrittsvorlesung 2. Juni 1992 (Öffentliche Vorlesungen 4), Berlin 1993

Ders., Stiftungen des Mittelalters im Spannungsfeld von Herrschaft und Genossenschaft, in: Dieter Geuenich/Otto Gerhard Oexle (Hgg.), Memoria in der Gesellschaft des Mittelalters (VMPIG 111), Göttingen 1994, S. 267-285

Ders., Art.: Stiftergrab/Grabkirche, in: LexMA, Bd. 8: Stadt (byzantinisches Reich) bis Werl, München 1997, Sp. 177

Ders., Art.: Stiftung I. Abendländischer Westen, in: LexMA, Bd. 8: Stadt (Byzantinisches Reich) bis Werl, München 1997, Sp.178-180

Ders., Das Grab in der Topographie der Erinnerung. Vom sozialen Gefüge des Totengedenkens im Christentum vor der Moderne, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 111 (2000), S. 291-312

Ders., Die Dauer von Grab und Grabmal als Problem der Geschichte, in: Wilhelm Maier/Wolfgang Schmid/Michael Viktor Schwarz (Hgg.), Grabmäler. Tendenzen der Forschung an Beispielen aus Mittelalter und früher Neuzeit, Berlin 2000, S. 129-146

Ders., Art.: Stiftungen, Kirchliche I: Alte Kirche und Mittelalter, in: Theologische Realenzyklopädie, Bd. 32: Spurgeon – Taylor, Berlin/New York 2001, S. 167-170

Ders., Stiftung, Staat und sozialer Wandel. Von der Gegenwart zum Mittelalter, in: Franz-Josef Jakobi/Ralf Klötzer/Hannes Lambacher (Hgg.), Strukturwandel der Armenfürsorge und der Stiftungswirklichkeiten in Münster im Laufe der Jahrhunderte (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 4), Münster 2002, S. 9-25

Ders., Von der Geschichte des Stiftungsrechts zur Geschichte der Stiftungen, in: Axel Frhr. von Campenhausen/Christoph Mecking (Hgg.), Hans Liermann, Geschichte der Stiftungsrechts, Tübingen 2002, S. 13\*-69\*

Ders., Einleitung, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen in Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen (StiftungsGeschichten 4), Berlin 2005, S. 9-21

Ders., Zur Lage der deutschen Memoria-Forschung, in: Michael Borgolte/Cosimo Damiano Fonseca/Hubert Houben (Hgg.), Memoria. Ricordare e dimenticare nella cultura del medioevo/Memoria. Erinnern und Vergessen in der Kultur des Mittelalters (Annali dell'Istituto storico italo/germanico in Trento/Jahrbuch des italienisch-deutschen historischen Instituts in Trient. Contributi/Beiträge 15), Bologna/Berlin 2005, S. 21-28

Ders., Stiftungen – eine Geschichte von Zeit und Raum, in: Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte 29 (2010), S. 39-56

Borovský, Tomáš, Kaplani, oltářníci a jejich benefícia v kostele sv. Jakuba v Brně (od nejstarších zmínek do roku 1521) [Die Kapläne und Altaristen und ihre Benefizien in der Kirche des hl. Jakob in Brünn (Von der ältesten Erwähnung bis 1521)], in: Brno v minulosti a dnes. Sborník příspěvků k dějinám a výstavbě Brna [Brünn in Vergangenheit und heute. Sammelband der Beiträge zur Geschichte und zum Ausbau Brünns] 15 (2000), S. 271-312

Ders., Kláštery, panovník a zakladatelé na středověké Moravě [Klöster, Herrscher und Stifter im mittelalterlichen Mähren] (Knižnice Matice moravské 16), Brno 2005

Bossy, John, The Mass as a Social Institution 1200–1700, in: Past & Present 100 (1983), S. 29-61

Braasch-Schwersmann, Ursula, Stadtkirche und Deutschordenspfarrei. Die Marburger Marienkirche im Spätmittelalter, in: Walter Heinemeyer (Hg.), Hundert Jahre. Historische Kommission für Hessen 1897–1997. Festgabe dargebracht von Autorinnen und Autoren der Historischen Kommission. Erster Teil (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen 61), Marburg 1997, S. 239-291

Brademann, Jan, Leben bei den Toten. Perspektiven einer Geschichte des ländlichen Kirchhofs, in: Ders./Werner Freitag (Hgg.), Leben bei den Toten. Kirchhöfe in der ländlichen Gesellschaft der Vormoderne (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 19), Münster 2007, S. 9-49

Brankač, Jan, Landbevölkerung der Lausitzen im Spätmittelalter. Hufenbauern, Besitzverhältnisse und Feudallasten in Dörfern großer Grundherrschaften von 1374 bis 1518, Bautzen 1990

Bräuer, Helmut, Almosenausteilungsplätze – Orte der Barmherzigkeit und Selbstdarstellung, des Gesprächs und der Disziplinierung, in: Helmut Bräuer/Elke Schlenkrich (Hgg.), Die Stadt als Kommunikationsraum. Beiträge zur Stadtgeschichte vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert. FS für Karl Czok zum 75. Geburtstag, Leipzig 2001, S. 57-100

Bräuer, Helmut/Schlenkrich, Elke, Kampf um Gemeinen Kasten in Zwickau. Städtische Armenversorgung in der Auseinandersetzung zwischen Ratstisch, Gasse und Kanzel, in: Herbergen der Christenheit 28-29 (2004-2005), S. 55-87

Ders., Stadtchronistik und städtische Gesellschaft. Über die Widerspiegelung sozialer Strukturen in der obersächsisch-lausitzischen Stadtchronistik der frühen Neuzeit, Leipzig 2009

Braun, Joseph S. J., Der christliche Altar in seiner geschichtlichen Entwicklung, 1. Band: Arten / Bestandteile / Altargrab / Weihe / Symbolik, München 1924

Ders., Der christliche Altar in seiner Geschichtlichen Entwicklung, 2. Band: Die Ausstattung des Altares / Antependien / Velen / Leuchterbank / Stufen, Ciborium und Baldachin / Retabel / Reliquien- und Sakramentsaltar / Altarschranken, München 1924

Ders., Liturgisches Handlexikon, Regensburg 1924

Brendle, Franz, Säkularisationen in der Frühen Neuzeit, in: Rolf Decot (Hg.), Kontinuität und Innovation um 1803. Säkularisation als Transformationsprozess. Kirche, Theologie, Kultur, Staat (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz. Abteilung für abendländische Geschichte Beiheft 65), Mainz 2005, S. 33-55

Brodský, Pavel, Iluminované rukopisy v Christian-Weise-Bibliothek v Žitavě [Illuminierte Handschriften in der Christian-Weise-Bibliothek in Zittau], in: Studie o rukopisech [Studien über Handschriften] 36/2005–2006, S. 243-270

Ders., Illuminierte böhmische Handschriften des 15. Jahrhunderts in der Christian-Weise-Bibliothek Zittau, in: Marius Winzeler/Uwe Kahl (Hgg.), Für Krone, Salz und Kelch. Wege von Prag nach Zittau/Ve jménu koruny, soli a kalicha. Cesty z Prahy do Žitavy (ZG 45), Zittau/Görlitz 2011, S. 86-99

Browe, Peter, Die Sterbekommunion im Altertum und Mittelalter, in: Hubertus Lutterbach/Thomas Flammer (Hgg.), Peter Browe. Die Eucharistie im Mittelalter. Liturgiehistorische Forschungen in kulturwissenschaftlicher Absicht (Vergessene Theologen 1), Münster/Hamburg/London 2003, S. 115-172 [zuerst: Zeitschrift für katholische Theologie 69 (1936), S. 211-240]

Ders., Die Eucharistie als Zaubermittel im Mittelalter, in: ebd., S. 219-231 [zuerst: Archiv für Kulturgeschichte 10 (1930), S. 134-154]

Ders., Die eucharistischen Flurprozessionen und Wettersegen, in: ebd., S. 291-300 [zuerst: Theologie und Glaube 21 (1929), S. 742-755]

Ders., Die Entstehung der Sakramentsandachten, in: ebd., S. 399-413 [zuerst: Jahrbuch für Liturgiewissenschaft 7 (1927), S. 83-103]

Ders., Die Entstehung der Sakramentsprozessionen, in: ebd., S. 459-474, [zuerst: Bonner Zeitschrift für Theologie und Seelsorge 8 (1931), S. 97-117]

Brückner, Wolfgang, Lutherische Bekenntnisgemälde des 16. bis 18. Jahrhunderts. Die illustrierte Confessio Augustana (Adiaphora. Schriften zur Kunst und Kultur im Protestantismus 6), Regensburg 2007

Buck, Lawrence P., The Reformation, Purgatory, and Perpetual Rents in the Revolt of 1525 at Frankfurt am Main, in: Kyle C. Sessions/Philipp N. Bebb (Hgg.), Pietas et Societas. New Trends in Reformation Social History. Essays in Memory of Harold J. Grimm (Sixteenth Century Essays & Studies 4), Missouri 1985, S. 23-33

Bulst, Neithard, Zur Geschichte des spätmittelalterlichen Hospitals. Eine Zusammenfassung, in: Ders./Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 301-316

Bünger, Hansjürgen (†)/Delius, Walter, Altarpfründen im Bistum Brandenburg. Die mittelalterlichen Seelgerätsstiftungen im Archidiakonat des Dompropstes von Brandenburg unter besondere Berücksichtigung der Altar- und Vikariestiftungen, in: Jahrbuch für Berlin-Brandenburgische Geschichte 42 (1967), S. 7-76

Bünz, Enno, Probleme hochmittelalterlichen Urbarüberlieferung, in: Werner Rösener (Hg.), Grundherrschaft und bäuerliche Gesellschaft im Hochmittelalter (VMPIG 115), Göttingen 1995

Ders., »Die Kirche im Dorf lassen ...«. Formen der Kommunikation im spätmittelalterlichen Niederkirchenwesen, in: Werner Rösener (Hg.), Kommunikation in der ländlichen Gesellschaft vom Mittelalter bis zur Moderne (VMPIG 156), Göttingen 2000, S. 77-167

Ders., Ein Zeugnis spätmittelalterlicher Frömmigkeit aus der Oberlausitz. Neue Forschungen zum Großen Zittauer Fastentuch, in: NASG 72 (2001), S. 255-273

Ders., Klerus und Bürger. Die Bedeutung der Kirche für die Identität deutscher Städte im Spätmittelalter, in: Giorgio Chittolini/Peter Johanek (Hgg.), Aspetti e componenti dell'identità urbana in Italia e in Germania (secoli XIV–XVI)/Aspekte und Komponenten der städtischen

Identität in Italien und Deutschland (14.–16. Jahrhundert) (Annali dell’Istituto storico italo-germanico in Trento/Jahrbuch des italienisch-deutschen Instituts in Trient. Contributi/Beiträge 12), Bologna/Berlin 2003, S. 351-389

Ders., Memoria auf dem Dorf. Pfarrkirche, Friedhof und Beinhaus als Stätten bäuerlicher Erinnerungskultur im Spätmittelalter, in: Werner Rösener (Hg.), Tradition und Erinnerung in Adelherrschaft und bäuerlicher Gesellschaft (Formen der Erinnerung 17), Göttingen 2003, S. 261-305

Ders., Das Ende der Klöster in Sachsen. Vom »Auslaufen« der Mönche bis zur Säkularisation (1521–1543), in: Harald Marx/Cecilie Hollberg (Hgg.), Glaube und Macht. Sachsen im Europa der Reformationszeit: Aufsätze, Dresden 2004, S. 80-90

Ders., Enno, Klosterkirche – Bürgerkirche. St. Michael in Jena im späten Mittelalter, in: Volker Leppin/Matthias Werner (Hgg.), Inmitten der Stadt. St. Michael in Jena. Vergangenheit und Gegenwart einer Stadtkirche, Petersberg 2004, S. 105-137

Ders., Die mittelalterliche Pfarrei in Deutschland. Neue Forschungstendenzen und -ergebnisse, in: Nathalie Kruppa/Leszek Zygnier (Hgg.), Pfarreien im Mittelalter. Deutschland, Polen, Tschechien und Ungarn im Vergleich (VMPIG 238), Göttingen 2008, S. 27-66

Ders., »Vorreformation«. Ein Forschungskonzept zwischen Landesgeschichte und regionaler Kirchengeschichte, Mittelalter- und Frühneuzeitforschung, in: Hans Otte/Michael Beyer/Christian Winter (Hgg.), Landesgeschichte. Konzepte und Konkretionen. Tagung des Arbeitskreises Deutsche Landesgeschichte im Kloster Amelungsborn vom 29. bis 31. März 2006 (Herbergen der Christenheit. Sonderband 14; Studien zu deutschen Landesgeschichte 7), Leipzig 2008, S. 13-32

Ders., Die Bauern und ihre Kirche. Zum Bauboom auf dem Land um 1500, in: Carola Fey/Steffen Krieb (Hgg.), Adel und Bauern in der Gesellschaft des Mittelalters. Internationales Kolloquium zum 65. Geburtstag von Werner Rösener (Studien und Texte zur Geistes- und Sozialgeschichte des Mittelalters 6), Korb 2012, S. 223-248

Ders., »Des Pfarrers Untertanen«? Die Bauern und ihre Kirche im späten Mittelalter, in: Kurt Andermann/Oliver Auge (Hgg.), Dorf und Gemeinde. Grundstrukturen der ländlichen Gesellschaft in Spätmittelalter und Frühneuzeit, Epfendorf 2012 (Kraichtaler Kolloquien 8), S. 153-191

Ders., Die Leipziger Stadtpfarrkirchen im Mittelalter. Anfänge – Ausbau – Ausstattung, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 23-70

Ders., Die Pfarrei im späten Mittelalter – zur Einführung, in: Ders./Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 9-19

Bürger, Stefan, Die Klosterkirchen des Spätmittelalters bis zur Reformation, in: Roland Pieper (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 145-182

Bürger, Stefan, Bauen bildet ab – Eine Baustellengeschichte zur „schönen und kunstreichen St. Annenkirche“ in Annaberg, in: Katja Schröck/Bruno Klein/Stefan Bürger (Hgg.), Kirche als Baustelle. Große sakralbauten des Mittelalters, Köln/Weimar/Wien 2013, S. 23-40

Ders., Was für ein Typ? Allgemeine bau- und funktionstypologische Einschätzungen zum Stadtkirchenbau der sächsischen Spätgotik, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 123-163

Bürger, Stefan/Winzeler, Marius, Die Stadtkirche St. Peter und Paul in Görlitz. Architektur und Kunst, Dössel 2006

Burnett, Stephen G., Christian Hebraism in the Reformatio Era (1500–1660). Authors, Books, and the Transmission of Jewish Learning (Library of the Written Word 9), Leiden/Boston 2012

Büttner, Bengt, Die Pfarreien der Insel Rügen. Von der Christianisierung bis zur Reformation (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern – Reihe V: Forschungen zur Pommerschen Geschichte 42), Köln/Weimar/Wien 2007

van Buuren, Truus, The Art Treasures of the Haarlem Convent of St John: Objects of Desire to a Protestant Town, in: Johannes A. Mol/Klaus Militzer/Helen J. Nicholson (Hgg.), The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition (Bijdragen tot de Geschiedenis van de Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht 3), Hilversum 2006, S. 209-235



von Campenhausen, Moritz Freiherr, Der Klerus der Reichsstadt Esslingen 1321–1531. Das Verhältnis des Rates zu den Geistlichen von der Kapellenordnung bis zur Reformation (Esslinger Studien 19), Esslingen am Neckar 1999

Christ, Georg, Das Fremde verstehen. Biblianders Apologie zur Koran Ausgabe im Spiegel des Basler Koranstreites, in: Christine Christ-von Wedel (Hg.), Theodor Bibliander (1505–1564). Ein Thurgauer im gelehrten Zürich der Reformationzeit, Zürich 2005, S. 107-124

Clemen, Otto, Zur Geschichte dreier Dekane des Kollegiatsifts St. Petri zu Bautzen im 16. Jahrhundert, in: ARG 33 (1936), S. 259-284

Crăciun, Maria, The Construction of Sacred Space and the Confessional Identity of the Transylvanian Lutheran Community, in: Evelin Wetter (Hg.), Formierungen des konfessionellen Raumes in Ostmitteleuropa (Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa 33), Stuttgart 2008, S. 97–124

Crusius, Irene, „Nicht calvinisch, nicht lutherisch“: Zu Humanismus, Philippismus und Kryptocalvinismus in Sachsen am Ende des 16. Jahrhunderts, in: ARG 99 (2008), S. 139-174

Czok, Karl, Städtebünde und Zunftkämpfe in ihren Beziehungen während des 14. und 15. Jahrhunderts, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Karl-Marx-Universität Leipzig. Gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe 6 (1956/57), S. 517-542

Čechura, Jaroslav, Die Bauernschaft in Böhmen während des Spätmittelalters. Perspektiven und Orientierungen, in: Bohemia 31 (1990), S. 283-311

Ders., Die Struktur der Grundherrschaften im mittelalterlichen Böhmen unter besonderer Berücksichtigung der Klosterherrschaften (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 39), Stuttgart/Jena/New York 1994

Ders., Die Auswirkungen des Bautzener Aufstandes von 1405, in: Lětopis B 8 (1961), S. 108-126

Dahlerup, Troels, Kirche und Kredit. Ein Beitrag zur Geldwirtschaft im spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Dänemark, in: Michael North (Hgg.), Kredit im spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Europa (Quellen und Darstellungen zur Hansischen Geschichte NF 38), Köln/Wien 1991, S. 171-180

Damzog, Dietmar (Hg.), 525 Jahre Großes Zittauer Fastentuch – und wie weiter? Internationales wissenschaftliches Symposium Althörnitz 3. und 4. Mai 1997 (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 27), Görlitz/Zittau 2000

Dannenberg, Lars-Arne, Das Kloster St. Marienthal und die Burggrafen von Dohna. Überlegungen zur Gründung des Zisterzienserinnenklosters an der Neiße, in: NLM NF 11 (2008), S. 89-104

Ders., Reformation auf dem Land. Der Oberlausitzer Adel und die lutherische Lehre, in: Heinz-Dieter Heimann/Klaus Neitmann/Uwe Tresp (Hgg.), Die Nieder- und Oberlausitz – Konturen einer Integrationslandschaft II (Studien zur brandenburgischen und vergleichenden Landesgeschichte 12), Berlin 2014, S. 55-87

Deiters, Maria, Individuum – Gemeinde – Raum. Zur nachreformatorischen Ausstattung von St. Marien und St. Nikolai in Berlin, in: Evelin Wetter (Hg.), Formierungen des konfessionellen Raumes in Ostmitteleuropa (Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa 33), Stuttgart 2008, S. 41–56

Diestelmann, Jürgen, Actio sacramentalis. Die Verwaltung der Heiligen Abendmahl nach den Prinzipien Martin Luthers in der Zeit bis zur Konkordienformel, Groß Oesingen 1996

Dingel, Irene, Historische Einleitung, in: Dies. (Hg.), Reaktionen auf das Augsburger Interim. Der Interimistische Streit (1548–1549) (Controversia et confessio 1), Göttingen 2010, S. 3-34

Dingel, Irene/Wartenberg, Günther (Hgg.), Politik und Bekenntnis. Die Reaktionen auf das Interim von 1548 (Leucorea-Studien zur Geschichte der Reformation und der Lutherischen Orthodoxie 8), Leipzig 2006

Dirlmeier, Ulf, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen und Lebenshaltungskosten in oberdeutschen Städten des Spätmittelalters (Mitte 14. bis Anfang 16. Jahrhunderts) (Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse 1), Heidelberg 1978

Ders., Zum städtischen Bauwesen der frühen Neuzeit. Ein Ausschnitt aus der Alltagswirklichkeit am Beispiel der Stadt Siegen, in: Ulf Dirlmeier/Rainer S. Elkar/Gerhard Fouquet (Hgg.), Öffentliches Bauen in Mittelalter und Früher Neuzeit (Sachüberlieferung und Geschichte 9), St. Katharinen 1991, S. 348-367

Doelle, P. Ferdinand O. F. M., Die Martinianische Reformbewegung in der Sächsischen Franziskanerprovinz (Mittel- und Nordostdeutschland) im 15. und 16. Jahrhundert (Franziskanische Studien – Beiheft 7), Münster in Westfalen 1921

Donath, Willy/Estler-Ziegler, Tania/Franz, Daniela, Die Kreuzkirche in Zittau, Zittau 1999

Dormeier, Heinrich, St. Rochus, die Pest und die Imhoffs in Nürnberg vor und während der Reformation. Ein spätgotischer Altar in seinem religiös-liturgischen, wirtschaftlich-rechtlichen und sozialen Umfeld, in: Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 1985, S. 7-72

Ders., Kirchenjahr, Heiligenverehrung und grosse Politik im Almosengefallbuch der Nürnberger Lorenzpfarre (1454–1516), in: Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 84 (1997), S. 1-60

Ders., Immigration und Integration, Laienfrömmigkeit und Kunst in Lübeck um 1500: Der Großkaufmann und Bankier Godert Wiggerinck († 1518 April 24.), in: Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde 85 (2005), S. 93-165

Ders., Bergenfahrt und Stiftungsfrömmigkeit in der Lübecker Marienkirche. Der sogenannte Rese-Altar und seine Ausstattung, in: Gerhard Fouquet/Mareike Hansen/Carsten Jahnke/Jan Schlürmann (Hgg.), Von Menschen, Ländern, Meeren. FS für Thomas Riss zum 65. Geburtstag, Töning 2006, S. 307-340

Ders., Das laikale Stiftungswesen in spätmittelalterlichen Pfarrkirchen: Kaufleute, Korporationen und Marienverehrung in Lübeck, in: Enno Bünz/Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 279-340

Dornheim, Stefan, Rituale der Gründung. Grundsteinlegungsfeste lutherischer Kirchen in der Frühen Neuzeit, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 253-271

Ders., Der Pfarrer als Arbeiter am Gedächtnis. Lutherische Erinnerungskultur in der Frühen Neuzeit zwischen Religion und sozialer Kohäsion (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 40), Leipzig 2013

Drexhage-Leisebein, Susanne, Reformerisches Engagement städtischer Obrigkeit in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts. Die franziskanischen Reformbewegungen in der städtischen Kirchen- und Klosterpolitik am Beispiel ausgewählter Städte im Gebiet der Sächsischen Ordensprovinz, in: Dieter Berg (Hg.), Bettelorden und Stadt. Bettelorden und städtisches Leben im Mittelalter und in der Neuzeit (Saxonia Franciscana 1), Werl 1992, S. 209-234

Drossbach, Gisela, Das Hospital – eine kirchenrechtliche Institution? (ca. 1150 – ca. 1350), in: ZRG KA 87 (2001), S. 510-522

Dies., Hospitäler im Mittelalter – Stiftungen für die Ewigkeit?, in: Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte 29 (2010), S. 155-167

Droste, Heiko, Schreiben über Lüneburg. Wandel von Funktion und Gebrauchssituation der Lüneburger Historiographie (1350 bis 1639), Hannover 2000

Dudeck, Volker, Das Grosse Zittauer Fastentuch. Hy schaffte hymel vnd erde got, Bad Muskau 1997

Ders., Das Kleine Zittauer Fastentuch von 1573, in: Lars-Arne Dannenberg/Matthias Herrmann/Arnold Klaffenböck (Hgg.), Böhmen – Oberlausitz – Tschechien. Aspekte einer Nachbarschaft (NLM Beiheft 4), Görlitz/Zittau 2006, S. 109-118

Dudeck, Volker/Winzeler, Marius, Das Kleine Zittauer Fastentuch von 1573, in: Die Zittauer Fastentücher (ZG 38), Zittau/Görlitz 2009, S. 18-23

Dünnebeil, Sonja, Die Lübecker Zirkel-Gesellschaft. Formen der Selbstdarstellung einer städtischen Oberschicht (Veröffentlichungen zur Geschichte der Hansestadt Lübeck B 27), Lübeck 1996

Dünninger, Hans, Ablaßbilder. Zur Klärung der Begriffe »Gnadenbild« und »Gnadenstätte«, in: Wolfgang Brückner/Jürgen Lenssen/Klaus Wittstadt (Hgg.), Hans Dünninger. Wallfahrt und Bilderkult. Gesammelte Schriften, Würzburg 1995, S. 353-392 [zuerst in: Jahrbuch für Volkskunde NF 8 (1985), S. 51-95]

Dürr, Renate, Zur politischen Kultur im lutherischen Kirchenraum. Dimensionen eines ambivalenten Sakralitätskonzeptes, in: Dies./ Gerd Schwerhoff (Hgg.), Kirchen, Märkte,

Tavernen. Erfahrungs- und Handlungsräume in der Frühen Neuzeit (Zeitsprünge. Forschungen zur Frühen Neuzeit 9, 2005, Heft 3/4), Frankfurt am Main 2005, S. 497–526

Dies., Politische Kultur in der Frühen Neuzeit. Kirchenräume in Hildesheimer Stadt- und Landgemeinden 1550–1750 (QFRG 77), Heidelberg 2006

Dzeja, Stephanie, Die Geschichte der eigenen Stadt. Städtische Chronistik in Frankfurt am Main vom 16. bis zum 18. Jahrhundert (Europäische Hochschulschriften, Bd. III/946), Frankfurt am Main 2003

Ebelová, Ivana, Pražská a venkovská stavební řemesla v době renesance a baroka [Bauhandwerke in Prag und auf dem Land zur Zeit der Renaissance und des Barocks] (Documenta Pragensia monographia 14), Praha 2001

Eberhard, Winfried, Monarchie und Widerstand. Zur ständischen Oppositionsbildung im Herrschaftssystem Ferdinands I. in Böhmen (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 54), München 1985

Edel, Tomáš, Příběh johanitského komtura řečeného Dalimil. Kapitola z dějin české politiky [Die Geschichte des Johanniterkomturs, genannt Dalimil. Ein Kapitel aus der Geschichte der böhmischen Politik], Praha 2000

Ders., Die Geschichte des Zittauer Komtur genannt Dalimil. Ein Kapitel aus der mittelalterlichen Johannitergeschichte, Praha 2000

Eder, Karl, Glaubensspaltung und Landstände in Österreich ob der Enns 1525–1602 (Studien zur Reformationgeschichte Oberösterreichs 2), Linz 1936

Eder, Karl, Die landesfürstliche Visitation von 1544/45 in der Steiermark. Ein Beitrag zur Reformationgeschichte Innerösterreichs (Forschungen zur Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte der Steiermark 15), Graz 1955

Ders., Die Visitation und Inquisition von 1528 in Steiermark. Gesamterscheinung und kritische Würdigung, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 63 (1955), S. 312–322

Egloff, Gregor, Das Urbar als Werkzeug historischer Erinnerung und Legitimation. Güterverzeichnisse des Kollegiatstifts St. Michael in Beromünster vom 14. bis ins 17. Jahrhundert, in: in: Thomas Meier/Roger Sablonier (Hgg.), Wirtschaft und Herrschaft.

Beiträge zur ländlichen Gesellschaft in der östlichen Schweiz (1200–1800), Zürich 1999, S. 371-396

Ehbrecht, Wilfried, Überall ist Jerusalem, in: Helmut Bräuer/Elke Schlenkrich (Hgg.), Die Stadt als Kommunikationsraum. Beiträge zur Stadtgeschichte vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert. FS für Karl Czok zum 75. Geburtstag, Leipzig 2001, S. 129-185

Ehmer, Hermann, Die Kirchengutsfrage und Reformation, in: Rottenburger Jahrbuch für Geschichte 23 (2004), S. 45-59

Eichler, Ernst/Walther, Hans, Ortsnamenbuch der Oberlausitz. Studien zur Toponymie der Kreise Bautzen, Bischofswerda, Görlitz, Hoyerswerda, Kamenz, Löbau, Niesky, Senftenberg, Weißwasser und Zittau, Bd. 1: Namenbuch (Deutsch-slawische Forschungen zur Namenskunde und Siedlungsgeschichte 28), Berlin 1975

Elkar, Rainer S., Bauen als Beruf. Notizen und Anmerkungen zu einer Handwerksgeschichte des Hochbaus – Eine Vorbemerkung, in: Ulf Dirlmeier/Rainer S. Elkar/Gerhard Fouquet (Hgg.), Öffentliches Bauen in Mittelalter und Früher Neuzeit (Sachüberlieferung und Geschichte 9), St. Katharinen 1991, S. 1-26

Elkar, Rainer S./Fouquet, Gerhard, Und sie bauten einen Turm... Bemerkungen zur materiellen Kultur des Alltags in einer kleineren deutschen Stadt des Spätmittelalters, in: Ulf Dirlmeier/Rainer S. Elkar/Gerhard Fouquet (Hgg.), Öffentliches Bauen in Mittelalter und Früher Neuzeit (Sachüberlieferung und Geschichte 9), St. Katharinen 1991, S. 293-328

Elm, Kaspar, Die Spiritualität der geistlichen Ritterorden des Mittelalters. Forschungsstand und Forschungsprobleme, in: Zenon Huber Nowak (Hg.), Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica 7), Toruń 1993, S. 7-44

Ders., Die „Ordines militares“. Ein Ordenszötus zwischen Einheit und Vielfalt, in: Zsolt Hunyadi/József Laszlowitzky (Hgg.), The Crusades and the Military Orders. Expanding the Frontiers of Medieval Latin Christianity. In memoria Sir Steven Runciman (1903–2000), Budapest 2001, S. 351-377

Elsener, Ferdinand, Vom Seelgerät zum Geldgeschäft. Wandlungen einer religiösen Institution, in: Marcus Lutter/Helmut Kollhossler/Winfried Trussen (Hgg.), Recht und Wirtschaft in Geschichte und Gegenwart. FS für Johannes Bärmann zum 70. Geburtstag, München 1975, S. 85-97

Erkens, Franz-Reiner, Sakral legitimierte Herrschaft im Wechsel der Zeiten und Räume. Versuch eines Überblicks, in: Ders. (Hg.), Die Sakralität von Herrschaft. Herrschaftslegitimierung im Wechsel der Zeiten und Räume. Fünfzehn interdisziplinäre Beiträge zu einem weltweiten und epochenübergreifenden Phänomen, Berlin 2002, S. 7-32

Ermisch, Hubert, Rezension von: Rautenstrauch, Johannes, Die Kalandbrüderschaften, das kulturelle Vorbild der sächsischen Kantoreien. Ein Beitrag zur Geschichte der kirchlichen Musikpflege in vor- und nachreformatorischer Zeit, Dresden 1903 in: NASG 24 (1903), S. 374f.

Erni, Peter, Güterverwaltung und Schriftlichkeit des Klosters St. Katharinental in Basadingen. Bemerkungen zur kontextbezogenen Interpretation spätmittelalterlicher Urbarien, in: Thomas Meier/Roger Sablonier (Hgg.), Wirtschaft und Herrschaft. Beiträge zur ländlichen Gesellschaft in der östlichen Schweiz (1200–1800), Zürich 1999, S. 343-369

Esch, Arnold, Überlieferungs-Chance und Überlieferungs-Zufall als methodisches Problem des Historikers, in: Ders., Zeitalter und Menschenalter. Der Historiker und die Erfahrung vergangener Gegenwart, München 1994, S. 39-69, 228f. [zuerst in: HZ 240 (1985), S. 529-570]

Escher-Apsner, Monika, Bauförderung, Seelsorge und Armenfürsorge. Die Münstermainfelder Bruderschaft St. Trinitatis/St. Michael, in: Archiv für mittelrheinische Geschichte 55 (2003), S. 147-176

Dies., Mittelalterliche Bruderschaften in europäischen Städten. Funktionen, Formen, Akteure, in: Dies. (Hg.), Mittelalterliche Bruderschaften in europäischen Städten. Funktionen, Formen, Akteure/Medieval Confraternities in European Towns. Functions, Form, Protagonists (Inklusion/Exklusion. Studien zu Fremdheit und Armut von der Antike bis zur Gegenwart 12), Frankfurt am Main 2009, S. 9-27

Estler-Ziegler, Tania, Die Kreuzkirche in Zittau. Geschichte und kunsthistorische Bedeutung, in: Dietmar Damzog (Hg.), 525 Jahre Großes Zittauer Fastentuch – und wie weiter? Internationales wissenschaftliches Symposium Althörnitz 3. und 4. Mai 1997 (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 27), Görlitz/Zittau 2000, S. 171-184

Feenstra, Robert, Foundations in Continental Law since the 12th Century: The Legal Person Concept and Trust-like Devices, in: Richard Helmholz/Reinhard Zimmermann (Hgg.), Itinera

Fiducia. Trust and Treuhand in Historical Perspective (Comparative Studies in Continental and Anglo-American Legal History 19), Berlin 1998, S. 305-326

Flügel, Wolfgang, Konfession und Jubiläum. Zur Institutionalisierung der lutherischen Gedenkkultur in Sachsen 1617–1830 (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 14), Leipzig 2005

Flügge, Marina, Kontinuität und Wandel im Gebrauch liturgischer Gewänder in reformatorischer und nachreformatorischer Zeit, in: Helmut Reihlen (Hg.), Heilige Gewänder – Textile Kunstwerke. Die Gewänder des Doms zu Brandenburg im mittelalterlichen und lutherischen Gottesdienst. Begleitband zum Katalog Liturgische Gewänder und andere Paramente im Dom zu Brandenburg (Schriften des Domstifts Brandenburg 1), Regensburg 2005, S. 78-97

Fouquet, Gerhard, Bauen für die Stadt. Finanzen, Organisation und Arbeit in kommunalen Betrieben des Spätmittelalters. Eine vergleichende Studie vornehmlich zwischen den Städten Basel und Marburg (Städteforschung A 48), Köln/Weimar/Wien 1999

Ders., Trinkstuben und Bruderschaften – soziale Orte in den Städten des Spätmittelalters, in: Ders./Matthias Steinbrink/Gabriel Zeilinger (Hgg.), Geschlechtergesellschaften, Zunft-Trinkstuben und Bruderschaften in spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Städten (Stadt in der Geschichte 30), Ostfildern 2003, S. 9-30

Frank, Isnard Wilhelm, Ordensarmut und missae speciales bei den spätmittelalterlichen Mendikantenorden, in: Bernd Jochen Hildebrand/Dorothea Sattler (Hgg.), Vorgeschmack. Ökumenische Bemühungen um die Eucharistie. FS für Theodor Schneider, Mainz 1995, S. 208-224

Ders., Die architektonischen Konsequenzen der Häufung der missae pro defunctis im Mittelalter, in: Gerhard Eimer/Ernst Gierlich (Hgg.), Die sakrale Backsteinarchitektur des südlichen Ostseeraums – der theologische Aspekt (Kunsthistorische Arbeiten der Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen 2), Berlin 2000, S. 15-32

Franz, Adolph, Die Messe im deutschen Mittelalter. Beiträge zur Geschichte der Liturgie und des religiösen Volkslebens, Freiburg im Breisgau 1902

Freitag, Werner, Pfarrer, Kirche und ländliche Gemeinschaft. Das Dekanat Vechta 1400–1803 (Studien zur Regionalgeschichte 11), Bielefeld 1998



Frieß, Peer, Die Bedeutung der Stadtschreiber für die Reformation der süddeutschen Reichsstädte, in: ARG 89 (1998), S. 96-124

Fritz, Johann Michael, Die bewahrende Kraft des Luthertums – Mittelalterliche Kunstwerke in evangelischen Kirchen, in: Ders. (Hg.), Die bewahrende Kraft des Luthertums. Mittelalterliche Kunstwerke in evangelischen Kirchen, Regensburg 1997, S. 9–18

Fritze, Konrad (†), Kompanien und Bruderschaften im spätmittelalterlichen Stralsund. Quellenlage und Charakter der Korporationen, in: Peter Johanek (Hg.), Einungen und Bruderschaften in der spätmittelalterlichen Stadt (Städteforschung A 32), Köln/Weimar/Wien 1993, S. 31-43

Fröde, Tino, Die Statuten und Willkür der Stadt Zittau von 1567. Entstehung, Struktur, Inhalt und Geltungsbereich, Olbersdorf 2006 [elektronische Quelle]

Ders., Die Einweihung der Johanniskirche. Ein Fest, 80 Jahre nach der Tragik der Zerstörung, in: Christoph Stempel/Tino Fröde/Andreas Wenzel/Cornelius Stempel/Uwe Kahl (Hgg.), Zittau. Geschichte(n) rund um die Johanniskirche, Zittau 2007, S. 67-71

Ders., Privilegien und Statuten der Oberlausitzer Sechsstädte. Ein Streifzug durch die Organisation des städtischen Lebens in Zittau, Bautzen, Görlitz, Löbau, Kamenz und Lauban in der frühen Neuzeit, Spitzkunnersdorf 2008

Ders., Die Sammlungen von Urkundenabschriften und Regesten in der Oberlausitz – Überblick und seit vielen Jahrhunderten komplexe Grundlage für die Geschichtsforschung zum Nebenland Oberlausitz der Krone Böhmens, in: Lenka Bobková/Jana Fantysová-Matějková (Hgg.), Terra – Ducatus – Marchionatus – Regio. Die Bildung und Entwicklung der Regionen im Rahmen der Krone des Königreichs Böhmen (KZ 6), Praha 2013, S. 396-419

Froesch, Vitus, Das geistliche Musikleben im mittelalterlichen Dresden, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 245-252

Frölich, Karl, Die Rechtsformen der mittelalterlichen Altarpfründen, in: ZRG KA 20 (1931), S. 457-544

Fuhrmann, Rosi, Kirche und Dorf. Religiöse Bedürfnisse und kirchliche Stiftung auf dem Lande vor der Reformation (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 40), Stuttgart/Jena/New York 1995

Geary, Patrick J., Gift Exchange and Social Science Modeling. The Limitations of the Construct, in: Gadi Algazi/Valentin Groebner/Bernhard Jussen (Hgg.), Negotiating the Gift. Pre-Modern Figuration of Exchange (VMPIG 188), Göttingen 2003, S. 129-140

Gess, Felician, Leipzig und Wittenberg: ein Beitrag zur sächsischen Reformationsgeschichte, in: NASG 16 (1895), S. 43-93

Gilomen, Hans-Jörg, Rente, -nkauf, -nmarkt, in: LexMA, Bd. 7: Planudes bis Stadt (Rus'), München 1995, Sp. 735-738

Ders., Renten und Grundbesitz in der Toten Hand. Realwirtschaftliche Probleme der Jenseitsökonomie, in: Peter Jezler (Hg.), Himmel, Hölle, Fegefeuer. Das Jenseits im Mittelalter, Zürich <sup>2</sup>1994, S. 135-148

Ders., Kredit und Innovation im Spätmittelalter, in: Christian Hesse/Klaus Oschema/Manuela Gloor (Hgg.), Aufbruch im Mittelalter – Innovationen in Gesellschaften der Vormoderne. Studien zu Ehren von Rainer C. Schwinges, Ostfildern 2010, S. 35-68

Graf, Gerhard, Peterskirchen in Sachsen. Ein patrozinienkundlicher Beitrag zum Land zwischen Saale und Neiße bis an den Ausgang des Hochmittelalters (Europäische Hochschulschriften III/834), Frankfurt am Main usw. 1999

Graf, Klaus, Gmünder Chroniken im 16. Jahrhundert. Texte und Untersuchungen zur Geschichtsschreibung der Reichsstadt Schwäbisch Gmünd, Schwäbisch Gmünd 1984

Graf, Sabine, Von der Pfründe zur Pfarrbesoldung. Die Finanzierung der Pfarrseelsorge in Goslar vor und nach der Reformation, in: Jahrbuch der Gesellschaft für niedersächsische Kirchengeschichte 94 (1996), S. 21-49

Dies., Das Niederkirchenwesen der Reichsstadt Goslar im Mittelalter (Quellen und Studien zur Geschichte des Bistums Hildesheim 5), Hannover 1998

Graff, Paul, Geschichte der Auflösung der alten gottesdienstlichen Formen in der evangelischen Kirche Deutschlands. 1. Band: Bis zum Eintritt der Aufklärung und des

Rationalismus, Waltrop 1994 [Nachdruck der zweiten vermehrten und verbesserten Auflage von 1937]

Groebner, Valentin, Ökonomie ohne Haus. Zum Wirtschaften armer Leute in Nürnberg am Ende des 15. Jahrhunderts (VMPIG 108), Göttingen 1993

Gurlitt, Cornelius, Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler des Königreichs Sachsen, 30. Heft: Zittau (Stadt), Dresden 1907

Haas, Antonín, Kryštof z Vartenberka, veliký převor strakonický [Christoph von Wartenberg, der Großprior von Strakonice], in: Strakonicko. Vlastivědný a národopisný sborník šumavského podhůří [Das Strakonitzer Land. Der heimatkundliche und volkskundliche Sammelband aus dem Böhmerwaldvorland] 4 (1938), S. 40-43

Hamm, Berndt, Von der spätmittelalterlichen reformatio zur Reformation: der Prozeß normativer Zentrierung von Religion und Gesellschaft in Deutschland, in: ARG 84 (1993), S. 7-82

Ders., Bürgertum und Glaube. Konturen der städtischen Reformation (Sammlung Vandenhoeck), Göttingen 1996

Ders., Normative Zentrierung im 15. und 16. Jahrhundert. Beobachtungen zu Religiosität, Theologie und Ikonologie, in: ZHF 26 (1999), S. 163-202

Ders., Reformation „From Below“ and Reformation „From Above“. On the Problems of the Historical Classifications of the Reformation, in: Robert J. Bast (Hg.), The Reformation of faith in the Context of Late Medieval Theology and Piety. Essays by Berndt Hamm (Studies in the History of Christian Thought), Leiden/Boston 2004, S. 217-253

Ders., Normative Zentrierung städtischer Religiosität zwischen 1450 und 1550, in: Andreas Otto Weber (Hg.), Städtische Normen – genormte Städte. Zur Planung und Regelmäßigkeit urbanen Lebens und regionaler Entwicklung zwischen Mittelalter und Neuzeit (Stadt in der Geschichte 34), Ostfildern 2009, S. 77-95

Ders., Normierte Erinnerung. Jenseits- und Diesseitsvorstellungen in der Memoria des 14. bis 16. Jahrhunderts, in: Reinhold Friedrich/Wolfgang Simon (Hgg.), Berndt Hamm, Religiosität im späten Mittelalter. Spannungspole, Neuaufbrüche, Normierungen (SMHR 54), Tübingen 2011, S. 41-81 [zuerst in: Jahrbuch für biblische Theologie 22 (2007), S. 197-251]

Ders., Was ist Frömmigkeitstheologie? Überlegungen zum 14. bis 16. Jahrhundert, in: ebd., S. 116-153 [zuerst in: Hans-Jörg Nieden/Marcel Nieden (Hgg.), Praxis Pietatis. Beiträge zur Theologie und Frömmigkeit in der Frühen Neuzeit. FS für Wolfgang Sommer, Stuttgart 1999, S. 9-45]

Ders., Theologie und Frömmigkeit im ausgehenden Mittelalter, in: ebd., S. 244-298 [zuerst in: Gerhard Müller/Horst Weigelt/Wolfgang Zorn (Hgg.), Handbuch der Geschichte der evangelischen Kirche in Bayern, Bd. 1: Von den Anfängen des Christentums bis zum Ende des 18. Jahrhundert, St. Ottilien 2002, S. 159-211]

Ders., Den Himmel kaufen. Heilskommerzielle Perspektiven des 14. bis 16. Jahrhunderts, in: ebd., S. 301-334 [zuerst in: Jahrbuch für Biblische Theologie 21 (2006), S. 239-275]

Ders., „Zeitliche Güter gegen himmlische eintauschen“. Vom Sinn spätmittelalterlicher Stiftungen, in: ebd., S. 335-352 [zuerst in: Udo Hahn u. a. (Hgg.), Geben und Gestalten. Brauchen wir eine neue Kultur der Gabe? (Fundraising-Studien 4), Berlin 2008, S. 51-65]

Ders., Gottes gnädiges Gericht. Spätmittelalterliche Bildinschriften als Zeugnisse intensivierter Barmherzigkeitsvorstellungen, in: ebd. S. 425-445 [zuerst in: Christine Magin/Ulrich Schindel/Christine Wulf (Hgg.), Traditionen, Zäsuren, Umbrüche. Inschriften des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit im historischen Kontext. Beiträge zu 11. Internationalen Fachtagung für Epigraphik vom 9. bis 12. Mai 2007 in Greifswald, Wiesbaden 2008, S. 17-35]

Ders., Die Nähe des Heiligen im ausgehenden Mittelalter. Ars moriendi, Totenmemoria, Gregorsmesse, in: ebd., S. 474-509 [zuerst in: Berndt Hamm/Klaus Herbers/Heidrun Stein-Kecks (Hgg.), Sakralität zwischen Antike und Neuzeit (Beiträge zur Hagiographie 6), Stuttgart 2007, S. 185-221]

Ders., Typen spätmittelalterlicher Gnadenmentalität, in: ebd., S. 513-543 [zuerst in: Ders./Volker Leppin/Gury Schneider-Ludorff (Hgg.), Media Salutis. Gnaden- und Heilsmedien in der abendländischen Religiosität des Mittelalters und der Frühen Neuzeit (SHMR 58), Tübingen 2011, S. 43-83]

Ders., Die „nahe Gnade“ – innovative Züge der spätmittelalterlichen Theologie und Frömmigkeit, in: ebd., S. 544-560 [zuerst in: Jan A. Aertsen/Martin Pickavé (Hgg.), „Herbst

des Mittelalters“? Fragen zur Bewertung des 14. und 15. Jahrhunderts (Miscellanea mediaevalia 31), Berlin/New York 2004, S. 541-557]

Ders., Abschied vom Epochendenken in der Reformationsforschung. Ein Plädoyer, in: ZHF 39 (2012), S. 373-411

Häntschel, Walter, Die Zerstörung der Johanniskirche im siebenjährigen Kriege, in: Willy Vetter (Hg.), Die Johanniskirche in Zittau. FS zum 100jährigen Bestehen ihres Baues am 23. Juli 1937, Zittau 1937, S. 22-30

Harasimowicz, Jan, Treści i funkcje ideowe sztuki śląskiej reformacji (1520–1650) [Die sinnstiftenden Inhalte und Funktionen der Kunst der schlesischen Reformation] (AUWr 819), Wrocław 1986

Ders., „Contra calvinianorum idolomachiam“. Die Bilderstürme der Zweiten Reformation und die lutherische Kunst um 1600, in: Ders. (Hg.), Kunst als Glaubensbekenntnis. Beiträge zur Kunst- und Kulturgeschichte der Reformationszeit Studien zur deutschen Kunstgeschichte 359), Baden-Baden 1996 [zuerst: L'Art et les révolutions. XXVII<sup>e</sup> congrés international d'histoire de l'Art Strassbourg 1–7 septembre 1989: Actes, Section 4: Les iconoclastes, Strassbourg 1992, S. 151–170], S. 25-39

Ders., Evangelische Kirchenräume der frühen Neuzeit, in: Susanne Rau/Gerd Schwerhoff (Hgg.), Zwischen Gotteshaus und Taverne. Öffentliche Räume in Spätmittelalter und Früher Neuzeit (Norm und Struktur 21), Köln/Weimar/Wien 2004, S. 413-445

Ders., Kunst und Kulturtransfer in Ostmitteleuropa: Das Beispiel Oberlausitz, in: Joachim Bahlcke (Hg.), Die Oberlausitz im frühneuzeitlichen Mitteleuropa. Beziehungen – Strukturen – Prozesse (Quellen und Forschungen zur sächsischen Geschichte 30), Leipzig/Stuttgart 2007, S. 365-386

Ders., Die Glaubenskonflikte und die kirchliche Kunst der Konfessionalisierungszeit in Schlesien, in: Jan Harasimowicz. Schwärmergeist und Freiheitsdenken. Beiträge zur Kunst – und Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit (Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte 21), Köln/Weimar/Wien 2010, S. 1-26

Ders., Die evangelische Schloßkirche St. Hedwig in Brieg als Zeugnis ständischer Repräsentation der Reformationszeit in Schlesien, in ebd., S. 65-76

Ders., Die Haupt- und Pfarrkirche zu St. Elisabeth in Breslau, „evangelischer Zion“ einer multinationalen Metropole, in: ebd., S. 77-89

Ders., Evangelische Heilige? Die Heiligen in Lehre, Frömmigkeit und Kunst in der evangelischen Kirche Schlesiens, in: ebd., S. 93-125

Ders., Tod, Begräbnis und Grabmal im Schlesien des 16. und 17. Jahrhunderts, in: ebd., S. 159-193

Ders., Der evangelische Begräbnisritus der Frühen Neuzeit in Schlesien, in: ebd., S. 194-213

Ders., „Paläste der Heiligen Dreifaltigkeit. Werkstätten des Heiligen Geistes“. Die Kirchen der evangelischen Schlesier in der habsburgischen Zeit, S. 235-261

Hartstock, Erhard, Wirtschaftsgeschichte der Oberlausitz 1547–1945, Bautzen 2007

Hasse, Hans-Peter, Kirche und Frömmigkeit im 16. und frühen 17. Jahrhundert, in: Karlheinz Blaschke/Uwe John, Geschichte der Stadt Dresden, Bd 1: Von den Anfängen bis zum Ende des Dreißigjährigen Krieges, Stuttgart 2005, S. 459-527

Haupt, Ernst Friedrich, Wilhelm und Konrad Nesen, Nikolaus von Dornspach und M. Procopius Naso, Zittau 1843

Heepe, Johannes, Die Organisation der Altarpfründen an den Pfarrkirchen der Stadt Braunschweig im Mittelalter, in: Jahrbuch des Geschichtsvereins für das Herzogtum Braunschweig 12 (1913), S. 1-68

Heidrich, Jürgen, „deutsch oder lateinisch nach bequemigkeit“? Zur Bedeutung der Volkssprache für die protestantische Vesperpraxis im 16. Jahrhundert, in: Kirchenmusikalisches Jahrbuch 82 (1998), S. 7-20

Henrich, Rainer, Bullinger's Correspondence: An International News Network, in: Bruce Gordon/Emido Campi (Hgg.), Architect of Reformation. An Introduction to Heinrich Bullinger, 1504-1575 (Texts and Studies in Reformation and Post-Reformation Thought), Grand Rapids 2004, S. 231-241

Hentschel, Walter, Die Breslauer und Dresdener Bildhauerfamilie Walther zwischen Spätgotik und Barock, in: Genealogisches Jahrbuch 2 (1962), S. 67-100

Ders., Dresdner Bildhauer des 16. und 17. Jahrhunderts, Weimar 1996

Herrmann, Matthias (Hg.), 1547–1997. Pönfall der Oberlausitzer Sechstädte (Kamenzer Beiträge 2), Kamenz 1999

Herzig, Arno, Die Beziehung der Minoriten zum Bürgertum im Mittelalter. Zur Kirchenpolitik der Städte im Zeitalter des Feudalismus, in: Die Alte Stadt 6 (1979), S. 21-53

Heś, Robert, Joannici na Śląsku w średniowieczu [Die Johanniter in Schlesien im Mittelalter], Kraków 2007

Heyken, Enno, Die Altäre und Vikarien im Dom zu Verden. Ein Beitrag zur Rechts-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte eines mittelalterlichen Sakralraumes (Veröffentlichungen des Instituts für historische Landesforschung der Universität Göttingen 29), Hildesheim 1990

Hirnsperger, Johannes, Halbstift, in: LThK, Bd. 4, Freiburg/Basel/Rom/Wien 31995, Sp. 1154

Hlaváček, Ivan, Z knižního bohatství ojevinského kláštera (I – Rukopisy knihovny ojevinských celestinů) [Aus dem Bücherreichtum des Oybiner Klosters (I – Die Handschriften der Bibliothek der Oybiner Cölestiner)], in: Aleš Mudra/Michaela Ottová (Hgg.), Ars videndi. Professori Jaromír Homolka ad honorem (Opera Facultatis Theologiae catholicae Universitatis Carolinae Pragensis Historia et historia artium 5), Praha 2006, S. 35-45

Hlaváček, Petr, Die Oberlausitz – ein neuralgischer Punkt des spätmittelalterlichen Franziskanertums, in: Tomasz Torbus/Markus Hörsch (Hgg.), Die Kunst im Markgraftum Oberlausitz während der Jagiellonenherrschaft (Studia Jagellonica Lipsiensia 3), Ostfildern 2006, S. 163-171

Ders., Humanista Matthaeus Aurogallus († 1543), rodák z Chomutova, a jeho angažmá v době evropských reformací [Der Humanist Matthaeus Aurogallus († 1543), das Kommotauer Stadtkind, uns sein Engegement im Zeitalter der europäischen Reformationen], in: Petr Rak (Hg.), Comotovia 2007. Sborník příspěvků z konference věnované výročí 550 let udělení znaku města Chomutova (1457–2007) [... Konferenzsammelband anlässlich des 550. Jahrestages der Erteilung des Kommotauer Stadtwappen (1457–2007)], Chomutov 2008, S. 79-86

Hledíková, Zdeňka, Administrace pražské diecéze na sklonku první poloviny 15. století [Die Administration der Prager Diözese am Ende der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts], in: Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 31 (1991), S. 117-128

Dies., Zápisy z manželských sporů – nepovšimnutý pramen 15. století [Einträge der Ehestreitsachen – eine vernachlässigte Quelle des 15. Jahrhunderts], in: Zdeněk Beneš/Eduard Maur/Jaroslav Pánek (Hgg.), Pocta Josefu Petráňovi. Sborník prací z českých dějin k 60. narozeninám prof. Dr. Josefa Petráně [FS für Josef Petráň zum 60. Geburtstag], Praha 1991, S. 79-93

Dies., Drobnosti k pohybu rukopisů na sklonku první poloviny 15. století [Kleinigkeiten zur Handschriftenbewegung am Ende der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts], in: Miloslav Polívka/Michal Svatoš, (Hgg.), Historia docet. Sborník k počtě šedesátých narozenin prof. PhDr. Ivana Hlaváčka, CSc., [... FS für Ivan Hlaváček zum 60. Geburtstag] (Práce Historického ústavu ČAV/Opera Instituti historici Pragae C 7), Praha 1992

Hofmann, Hasso, Repräsentation, Studien zur Wort- und Begriffsgeschichte von der Antike bis ins 19. Jahrhundert (Schriften zur Verfassungsgeschichte 22), Berlin <sup>3</sup>1998

Holfelder, Hans Hermann, Matthäus Aurogallus (ca. 1490–1543), in Zeitschrift für Kirchengeschichte 85 (1974), S. 383-388

Holý, Martin, Ve službách šlechty. Vychovatelé nobility z českých zemí (1500–1620) [In Diensten des Adels. Die Erzieher der Nobilität aus den böhmischen Ländern (1500–1620)](Práce Historického ústavu AV ČR, v. v. i/Opera Instituti Historici Pragae A 34), Praha 2011

Honc, Jaroslav, Územní vývoj velkostatků na Dolnokralovicku v letech 1549–1698 [Die Territorientwicklung der Großgrundbesitze im Dolnokralovicer Land in den Jahren 1549–1698], in: Sborník vlastnivědných prací Podblanicka [Jahrbuch der heimatkundlichen Arbeiten aus dem Unterblaniker Land] 11 (1970), S. 186-227

Hrachovec, Petr, Geschichte der Johanniterkommenden im Lande Zittau nebst einem Verzeichnis der Urkunden im Bestand des Nationalarchivs Prag, in: Lars-Arne Dannenberg/Matthias Herrmann/Arnold Klaffenböck (Hgg.), Böhmen – Oberlausitz – Tschechien. Aspekte einer Nachbarschaft (NLM Beiheft 4), Görlitz/Zittau 2006, S. 119-130

Ders., Počátek reformace v Žitavě (do čtyřicátých let 16. století) [Die Anfänge der Reformation in Zittau (bis in die 1540er-Jahren)], in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), Náboženský život a církevní poměry v zemích Koruny české ve 14.–17. století [Religiöses



Leben und kirchliche Verhältnisse in den Ländern der Böhmisches Krone (14.–17. Jahrhundert)] (KZ 4), Praha 2009, S. 371-385

Ders., Die Zittauer Fastentücher im Licht der Rechnungen der Zittauer Pfarrkirche und Frauenkirche (um 1470–1570), in: Die Zittauer Fastentücher (ZG 38), Zittau/Görlitz 2009, S. 24-26

Ders., Der Aufstand der Zittauer *Wiesenherren*. Ein Beitrag zu einem halb vergessenen Oberlausitzer Stadtkonflikt (ca. 1482–1494), in: NLM NF 13 (2010), S. 7-30

Ders., Slavnostní vysvěcení interiéru kostela Panny Marie v Žitavě 8. září 1619. Příspěvek k poznání raně novověkého luteránského sakrálního prostoru [Die feierliche Weihe des Interieurs der Frauenkirche in Zittau am 8. September 1619. Ein Beitrag zur Erkenntnis des frühneuzeitlichen lutherischen Sakralraumes in den Ländern der böhmischen Krone], in: Fontes Nissae/Prameny Nisy 11 (2010), S. 11-46

Ders., Zbožní měšťané žitavští kolem roku 1500 [Die frommen Zittauer Bürger um 1500], in: Lenka Bobková und Kol. (Hgg.), Česká koruna na rozcestí. K dějinám Horní a Dolní Lužice a Dolního Slezska na přelomu středověku a raného novověku (1437–1526) [Die Böhmisches Krone am Scheideweg. Zur Geschichte der Ober- und Niederlausitz sowie Niederschlesiens im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit (1437–1526)] (Tempora et memoria 1), Praha 2010, S. 240-293

Ders., Böhmisches Themen in den Erzählungen über die Gründung und Frühgeschichte der Stadt Zittau in Zittauer Stadtchronistik des frühen 17. Jahrhunderts, in: Lenka Bobková/Jan Zdichynec (Hgg.), Geschichte, Erinnerung, Selbstidentifikation. Die schriftliche Kultur in den Ländern der Böhmisches Krone im 14.–18. Jahrhundert (Die Kronländer in der Geschichte des böhmischen Staates 5), Praha 2011, S. 374-402

Ders., Böhmisches Themen in der Zittauer Stadtchronistik des frühen 17. Jahrhunderts, in: Lars-Arne Dannenberg/Mario Müller (Hgg.), Studien zur neuzeitlichen Geschichtsschreibung in den böhmischen Kronländern Schlesien, Oberlausitz und Niederlausitz, Görlitz/Zittau 2013 (Beihefte des NLM 11), S. 251-318

Ders., Die Religion und die Konfession in der Zittauer Historiographie des 18. und frühen 19. Jahrhunderts, in: Lenka Bobková/Jana Fantysová-Matějková (Hgg.), Terra – Ducatus –

Marchionatus – Regio. Die Bildung und Entwicklung der Regionen im Rahmen der Krone des Königreichs Böhmen (KZ 6), Praha 2013, S. 171-188

Ders., Die Zittauer Pfarrkirchenfabrik während der Reformation, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 209-242

Ders., *Maria honoranda, non adoranda*. Studie k poznání role obrazů a umělecké výzdoby v luteránském kostele éry konfesionalizace [... Studie zur Erkenntnis der Rolle der Bilder und des Kunsts Schmuckes in der lutherischen Kirche der Konfessionalisierungsära] (im Druck)

Ders., „Zum zehenden beweisen mir die von der Zittaw die unnachbarschaft“. Die Aufhebung der Johanniterkommenden im Zittauer Land (ca. 1521–1571), in: Neue Forschungen zu sächsischen Klöstern. Ergebnisse und Perspektiven (im Druck)

Hrachovec, Petr/Winzler, Marius, Hirschfelde, Johanniterkommende, in: Enno Bünz/Dirk Martin Mütze/Sabine Zinsmeyer (Hgg.), Sächsisches Klosterbuch (im Druck)

Diess., Zittau, Franziskanerkloster, in: ebd., (im Druck)

Diess., Zittau, Johanniterkommende, in: ebd. (im Druck)

Hrdina, Jan, Papežské odpustkové listiny pro země středovýchodní Evropy za pontifikátu Bonifáce IX. (1389–1404). Pokus o kvantitativní srovnání [Päpstliche Ablassurkunden für die mittelosteuropäischen Länder unter dem Pontifikat Bonifaz IX. (1389–1404). Versuch um quantitativen Vergleich], in: Martin Nodl (Hg.), Zbožnost středověku [Frömmigkeit des Mittelalters] (Colloquia mediaevalia Pragensia 6), Praha 2007, S. 35-58

Ders., O klobouku, klericích a patronovi. Netradiční forma prezentace plebána k farnímu beneficiu pražské diecéze na počátku 15. století [Über den Hut, die Kleriker und den Patron. Untraditionelle Form der Präsentation eines Plebans zum Pfarrbenefizium der Prager Diözese zu Beginn des 15. Jahrhunderts], in: Ders./Blanka Zilynská (Hgg.), Církevní topografie a farní síť pražské církevní provincie v pozdním středověku [Die Kirchliche Topographie und das Pfarrnetz der Prager Kirchenprovinz im Spätmittelalter] (Colloquia mediaevalia Pragensia 8), Praha 2007, S. 199-207

Ders., Indulgence ad ymagines aneb „odpustkové obrazy a sochy“ v předhusitských Čechách. K funkci obrazu před husitstvím [... oder „Ablassbilder- und -statuen“ im vorhussitischen

Böhmen. Zur Funktion der Bilder vor der Hussitenzeit], in: Kateřina Horníčková/Michal Šroněk (Hgg.), *In puncto religionis. Konfessionelle Dimensionen der vorweißbergischen Kultur Böhmens und Mährens* [... Die konfessionellen Dimensionen der vorweißbergischen Kultur Böhmens und Mährens], Praha 2013, S. 87-102

Hrejsa, Ferdinand, *Dějiny křesťanství v Československu* [Geschichte des Christentums in der Tschechoslowakei], Bd. 5: *Za Ferdinanda I. (1526–1564). Počátky protireformace* [Unter Ferdinand I. (1526–1564). Die Anfänge der Gegenreformation], Praha 1948

Hunyadi, Zsolt, *The Locus Credibilis in Hungarian Hospitaller Commanderies*, in: Anthony Luttrell/Léon Pressouyre (Hgg.), *La commanderie, institution des ordres militaires dans l'Occident médiéval* (Archéologie et d'histoire de l'art 14), Paris 2002, S. 285-296

Illi, Martin, *Die Constaffel. Von Bürgermeister Rudolf Brun bis ins 20. Jahrhundert*, Zürich 2003

Isaiasz, Vera, „Architectonica sacra“. Feier und Semantik städtischer Kirchweihen im Luthertum des 16. und 17. Jahrhunderts in: Dies./Ute Lotz-Heumann/Monika Mommertz, Monika/Matthias Pohlitz (Hgg.), *Stadt und Religion in der frühen Neuzeit. Soziale Ordnungen und ihre Repräsentation* (Eigene und fremde Welten. Repräsentationen sozialer Ordnung im Vergleich 4), Frankfurt/New York 2007, S. 125–146

Dies., *Lutherische Kirchweihen um 1600: Die Weihe des Raumes und die Grenzen des Sakralen*, in: Susanne Rau/Gerd Schwerhoff (Hgg.), *Topographien des Sakralen. Religion und Raumordnung in der Vormoderne*, München – Hamburg 2008, S. 103–119

Dies. „Nicht ein gemein Bürgerhaus / nicht ein Rathauß oder Cantzley“: Der Kirchenbau des Luthertums und seine Repräsentationen zwischen Sakralort und Funktionsraum, in: Matthias Pohlitz/Ute Lotz-Heumann/Vera Isaiasz u.a (Hgg.), *Säkularisierungen in der Frühen Neuzeit. Methodische Probleme und empirische Fallstudien* (ZHF – Beiheft 41), Berlin 2008, S. 200-235

Isenmann, Eberhard, *Die deutsche Stadt im Spätmittelalter 1250–1500. Stadtgestalt, Recht, Stadtrecht, Kirche, Gesellschaft, Wirtschaft*, Stuttgart 1988

Ders., *Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150–1550. Stadtgestalt, Recht, Verfassung, Stadtrecht, Kirche, Gesellschaft, Wirtschaft*, Köln/Weimar/Wien 2012

Iserloh, Erwin, Der Wert der Messe in der Diskussion der Theologen vom Mittelalter bis zum 16. Jahrhundert, in: Ders., Kirche – Ereignis und Institution. Aufsätze und Vorträge, Bd. 2: Geschichte und Theologie der Reformation, Münster 1985, S. 375-413

Jakobi, Franz-Josef/Lambacher, Hannes/Winzer, Ulrich, Einführung. Das Projekt zur Erforschung der münsterischen Stiftungsgeschichte, in: Diess./Jens Metzdorf (Hgg.), Stiftungen und Armenfürsorge in Münster vor 1800 (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 1), Münster 1996, S. 1-8

Jakobi, Franz-Josef/Klötzer, Ralf/Lambacher, Hannes, Einführung, in: Diess., (Hgg.), Strukturwandel der Armenfürsorge und der Stiftungswirklichkeiten in Münster im Laufe der Jahrhunderte (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 4), Münster 2002, S. 1-6

Jakubec, Ondřej, Modalita a konfesionalita sakrálních staveb v českých zemích 16. a na počátku 17. století [Modalität und Konfessionalität der Sakralbauten in böhmischen Ländern im 16. und zu Beginn des 17. Jahrhunderts], in: Kateřina Horníčková/Michal Šroněk (Hgg.), In puncto religionis. Konfesní dimenze předbělohorské kultury Čech a Moravy [... Die konfessionellen Dimensionen der vorweißbergischen Kultur Böhmens und Mährens], Praha 2013, S. 49-72

Jakubowski-Tiessen, Manfred, Das Leiden Christi und das Leiden der Welt. Die Entstehung des lutherischen Karfreitags, in: Wolfgang Behringer/Hartmut Lehmann/Christian Pfister (Hgg.), Kulturelle Konsequenzen der »Kleinen Eiszeit«/Cultural Consequences of the »Little Ice Age« (VMPIG 212), Göttingen 2005, S. 195-213

Jecht, Richard, Der Uebergang der Oberlausitz an die brandenburgischen Askanier, in: NLM 96 (1920), S. 103-129

Ders., Geschichte der Stadt Görlitz. I/1: Allgemeine Geschichte der Stadt Görlitz im Mittelalter, Görlitz 1926

Jungmann, Josef Andreas S. J., Missarum solemnia. Eine genetische Erklärung der Messe. 1. Band: Messe im Wandel der Jahrhunderte. Messe und kirchliche Gemeinschaft. Vormesse, Wien/Freiburg/Basel<sup>5</sup>1962

Jungnitz, Joseph, Die Breslauer Weihbischöfe, Breslau 1914

Jurkowlaniec, Grażyna, Epoka nowożytna wobec średniowiecza. Pamiątki przeszłości, cudowne wizerunki, dzieła sztuki [Neuzeitliche Epoche im Vergleich zum Mittelalter. Vergangenheitsdenkmale, wundertätige Bilder, Kunstgegenstände], Wrocław 2008 (Monografie FNP, Seria humanistyczna)

Jussen, Bernhard, Religious Discourses of the Gift in the Middle Ages. Sematic Evidences (Second to Twelfth Centuries), in: Gadi Algazi/Valentin Groebner/Ders. (Hgg.), Negotiating the Gift. Pre-Modern Figuration of Exchange (VMPIG 188), Göttingen 2003, S. 173-192

Jütte, Robert, Syphilis and Confinement. Hospitals in Early Modern Germany, in: Norbert Finzsch/Robert Jütte (Hgg.), Institutions of Confinement. Hospitals, Asylums, and Prisons in Western Europe and North America, 1500–1950, Cambridge 1996, S. 97-115

Ders., »Wider die abscheuliche Kranckheit der Frantzosen«. Geschlechtskrankheiten als Herausforderung an die Gesundheitsfürsorge deutscher Reichsstädte im 16. und 17. Jahrhundert, in: Ulrich Wagner (Hg.), Stadt und Stadtverderben. 47. Arbeitstagung in Würzburg 21.–23. November 2008 (Stadt in der Geschichte 37), Ostfildern 2012, S. 291-308

Kahl, Uwe, Die Zittauer Missalien. Schätze mittelalterlicher Buchmalerei. Ein Begleitheft zur Ausstellung, Zittau 1997

Kälble, Mathias, Sozialfürsorge und kommunale Bewegung. Zur Bedeutung von Hospitälern für die politische Gruppenbildung in der Stadt, in: Neithard Bulst/Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 237-271

Kämmel, H. J., M., Die Schule von Zittau unter den Einwirkungen der Reformation, in: NLM 49 (1872), S. 258-275

Ders., Caspar Janitius, in: ebd., S. 276-290;

Ders., Das Gymnasium in Zittau während der trüben Jahre 1587–1602, in: ebd., S. 291-299

Katz, Emma, Mittelalterliche Altarpfründen der Diözese Bremen im Gebiet westlich der Elbe, in: Bremisches Jahrbuch 30 (1926), S. 1-160

Kaufmann, Thomas, Die Bilderfrage im frühneuzeitlichen Luthertum, in: Peter Blickle/André Holenstein/Heinrich Richard Schmidt/Franz-Josef Sladeczek (Hgg.), Macht und Ohnmacht der Bilder. Reformatorischer Bildersturm im Kontext der europäischen Geschichte (HZ – Beihefte NF 33), München 2002, S. 407-454

Ders., *Geschichte der Reformation*, Frankfurt am Main/Leipzig 2009

Ders., *Der Anfang der Reformation. Studien zur Kontextualisierung der Theologie, Publizistik und Inszenierung Luthers und der reformatorischen Bewegung (SMHR 67)*, Tübingen 2012

Kern, Margit, *Tugend versus Gnade. Protestantische Bildprogramme in Nürnberg, Pirna, Regensburg und Ulm (Berliner Schriften zur Kunst 16)*, Berlin 2002

Dies., *Gesetz und Gnade – die reformatorische Predigt in den Deckenmalereien der Marienkirche*, in: *Evangelisch-Lutherische Kirchengemeinde Pirna (Hg.)*, *Die Stadtkirche St. Marien zu Pirna*, Pirna 2005, S. 47-55

Kersken, Norbert, *Die Oberlausitz und die Türkenkriege*, in: *Joachim Bahlcke/Volker Dudeck (Hgg.)*, *Welt – Macht – Geist. Das Haus Habsburg und die Oberlausitz 1526–1635*, Görlitz/Zittau 2002, S. 111-120

Kießling, Rolf, *Stadt und Kloster. Zum Geflecht herrschaftlicher und wirtschaftlicher Beziehungen im Raum Memmingen im 15. und in der 1. Hälfte des 16. Jahrhunderts*, in: *Ingrid Bátori (Hg.)*, *Städtische Gesellschaft und Reformation. Kleine Schriften 2 (Spätmittelalter und Frühe Neuzeit 12)*, Stuttgart 1980, S. 155-190

Ders., *Die Stadt und ihr Land. Umlandpolitik, Bürgerbesitz und Wirtschaftsgefüge in Ostschwaben vom 14. bis ins 16. Jahrhundert (Städteforschung A 29)*, Köln/Wien 1989

Kinne, Hermann, *Das Kollegiatstift St. Petri zu Bautzen unter prosopographischen Gesichtspunkten*, in: *Lars-Arne Dannenberg/Dietrich Scholze (Hgg.)*, *Stätten und Stationen religiösen Wirkens. Studien zur Kirchengeschichte der zweisprachigen Oberlausitz (Schriften des Sorbischen Instituts/Spisy Serbskeho instituta 48)*, Bautzen 2009, S. 110-134

Ders., *Bemerkungen zum Selbstverständnis von Kanonikern in Bautzen und Meißen im Mittelalter*, in: *Dirk Martin Mütze (Hg.)*, *Regular- und Säkularkanonikerstifte in Mitteldeutschland (Bausteine aus dem Institut für sächsische Geschichte und Volkskunde 21)*, Dresden 2011, S. 179-203

Ders., *Das Kollegiatstift Bautzen im Mittelalter*, Diss. Leipzig 2012

Klein, Bruno, Bauen bildet – Aspekte der gesellschaftlichen Rolle von Bauprozessen mittelalterlicher Großbaustellen, in: Katja Schröck/Bruno Klein/Stefan Bürger (Hgg.), Kirche als Baustelle. Große sakralbauten des Mittelalters, Köln/Weimar/Wien 2013, S. 11-22

Das Kleine Zittauer Fastentuch (ZG 32), Görlitz/Zittau 2006

Kleinknecht, Thomas, Entstehung und Verwaltung von Stiftungen als Gegenstand historischer Forschung, in: Franz-Josef Jakobi/Hannes Lambacher/Jens Metzendorf/Ulrich Winzer (Hgg.), Stiftungen und Armenfürsorge in Münster vor 1800 (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 1), Münster 1996, S. 9-25

Klos, Richard/Sovadina, Miloslav, Kdo byl otcem Jindřicha z Lipé? [Wer war der Vater Heinrichs von Leipa?], in: Mediaevalia historica Bohemica 7 (2000), S. 91–108

Klötzer, Ralf, Kleiden, Speisen, Beherbergen. Armenfürsorge und soziale Stiftungen in Münster im 16. Jahrhundert (1535–1588) (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 3), Münster 1997

Ders., Für ewige Zeiten? Zusammenlegungen und Auflösungen sozialer Stiftungen in Münster, in: Franz-Josef Jakobi/Ralf Klötzer/Hannes Lambacher (Hgg.), Strukturwandel der Armenfürsorge und der Stiftungswirklichkeiten in Münster im Laufe der Jahrhunderte (Studien zur Geschichte der Armenfürsorge und der Sozialpolitik in Münster 4), Münster 2002, S. 351-411

Ders., Den Armen die Not wenden. Soziale Stiftungen in Münster (1500–1800), in: Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte 29 (2010), S. 73-86

Klueting, Harm, Enteignung oder Umwidmung? Zum Problem der Säkularisation im 16. Jahrhundert, in: Irene Crusius (Hg.), Zur Säkularisation geistlicher Institutionen im 16. und im 18./19. Jahrhundert (VMPIG 124; Studien zur Germania Sacra 19), Göttingen 1996, S. 57-83

Ders., Staat und Kirche. Säkularisation und Säkularisierung von der Reformation bis 1803, in: Hans Ulrich Rudolf/Markus Blatt (Hgg.), Alte Klöster – neue Herren. Die Säkularisationen im deutschen Südwesten 1803. Aufsätze, Bd 1: Vorgeschichte und Verlauf der Säkularisation, Ostfildern 2003, S. 65-76

Ders., Der Staat bemächtigt sich mit vollem Recht des «angemaßten Eigenthums» der Kirche. Territorial- und Klostersäkularisation vom 16. bis 19. Jahrhundert, in: Claudio Donati/Helmut

Flachenecker (Hgg.), *Le secolarizzazioni nel Sacro Romano Impero e negli antichi Stati italiani: premesse, confronti, conseguenze/Säkularisationsprozesse im Alten Reich und in Italien: Voraussetzungen, Vergleiche, Folgen* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento/Jahrbuch des italienisch-deutschen historischen Instituts in Trient – Contributi/Beiträge 16), Bologna/Berlin 2005, S. 25-55

Klüssendorf, Niklot, „Gelt, so in Klingelsack gefalt.“ Das evangelische Kirchenopfer der Frühneuzeit im Lichte des Opferstocks von Rohr (Thüringen) (Mitteldeutsche Forschungen 110), Weimar/Köln/Wien 1993

Kneschke, M. Johann Gottfried, *Geschichte und Merkwürdigkeiten der Rathsbibliothek in Zittau*, Zittau/Leipzig 1811

Knitler, Herbert, *Die Städtepolitik Ferdinands I – Aspekte eines Widerspruchs?*, in: Martina Fuchs/Alfred Kohler (Hg.), *Kaiser Ferdinand I. Aspekte eines Herrscherlebens* (Geschichte in der Epoche Karls. V. 2), Münster 2003, S. 71-86

Knothe, Friedrich Hermann, *Geschichte des Fleckens Hirschfelde in der königlich sächsischen Oberlausitz*, Dresden 1851 [Neudruck Ostritz 2003]

Ders., *Die ältesten Siegel des oberlausitzischen Adels*, in: NLM 67 (1891), S. 1-32 + 8 Tafel

Koch, Ernst, *Zweierlei Franziskaner in der Oberlausitz*, in: NLM 91 (1915), S. 122-160

Kohler, Alfred, *Ferdinand I. 1503–1564. Fürst, König und Kaiser*, München 2003

Köhl, Sascha, „Ter eeren vander selve stad“? Städtischer Kirchenbau, soziale Ordnung und politische Identität im spätmittelalterlichen Brabant, in: Katja Schröck/Bruno Klein/Stefan Bürger (Hg.), *Kirche als Baustelle. Große Sakralbauten des Mittelalters*, Köln/Weimar/Wien 2013, S. 196-209

Köpf, Ulrich, *Die Passion Christi in der lateinischen religiösen und theologischen Literatur des Spätmittelalter*, in: Walter Haug/Burghart Wachinger (Hgg.), *Die Passion Christi in Literatur und Kunst des Spätmittelalters* (Fortuna vitrea 12), Tübingen 1993, S. 21-41

Ders., *Passionsfrömmigkeit*, in: TRE 27: Politik/Politologie – Publizistik/Presse, Berlin/New York 1997, S. 722-764

Kosbab, Silke/Wenzel, Kai, *Bautzens verschwundene Kirchen*, Bautzen 2008



Koslofsky, Craig, Die Trennung der Lebenden von den Toten: Friedhofsverlegungen und die Reformation in Leipzig, 1536, in: Otto Gerhard Oexle (Hg.), Memoria als Kultur (VMPIG 121), Göttingen 1995, S. 335-385

Ders., The Reformation of the Dead. Death and Ritual in Early Modern Germany, 1450–1700, Houndmills usw. 2000

Kostlán, Antonín, „Cenová revoluce“ a její odraz odraz v hospodářském vývoji Čech [Die „Preisrevolution“ und ihre Widerspiegelung in der Wirtschaftsentwicklung Böhmens], in: FHB 11 (1987), S. 161-212

Krarup, Martin, Ordination in Wittenberg. Die Einsetzung in das kirchliche Amt in Kursachsen zur Zeit der Reformation (Beiträge zur historischen Theologie 141), Tübingen 2007

Krause, Katharina, Material, Farbe, Bildprogramm der Fastentücher. Verhüllung in Kirchenräumen des Hoch- und Spätmittelalters, in: Barbara Welzel/Thomas Lentes/Heike Schlie (Hgg.), Das »Goldene Wunder« in der Dortmunder Petrikerche. Bildgebrauch und Bildproduktion im Mittelalter (Dortmunder Mittelalter-Forschungen 2), Bielefeld <sup>2</sup>2004, S. 161-181

Kreuzkirche und Fastentuch (ZG Sonderheft 1, 2002), Görlitz/Zittau 2002

Kroesen, Justin E. A., Seitenaltäre in mittelalterlichen Kirchen. Standort – Raum – Liturgie, Regensburg 2010

Kroeb, Alois K., Der Untergang des Cölestinerklosters auf dem Oybin bei Zittau, in: MVGDB 47 (1908), S. 229-247

Kroos, Renate, Opfer, Spende und Geld im mittelalterlichen Gottesdienst, in: FMst 19 (1985), S. 502-519

Kuchenbuch, Ludolf, Kerbhölzer in Alteuropa – zwischen Dorfgemeinde und Schatzamt, in: Balázs Nagy/Sebök Marcell (Hgg.), The Man of Many Devices, Who Wandered Full Many Ways. FS János M. Bak, Budapest 1999, S. 303-325

Kühne, Hartmut, Heiltumsweisungen: Reliquien – Ablaß – Herrschaft. Neufunde und Problemstellungen, in: Jahrbuch für Volkskunde NF 27 (2004), S. 43-62

Kůrka, Pavel B., Kostelníci, úředníci měšťané. Samospráva farnosti v době utrakvismu [Kirchväter, Beamte, Bürger. Die Selbstverwaltung der Pfarrei im Utrakvismus] (Práce Historického ústavu AV ČR, v. v. i/Opera Instituti Historici Pragae A 30), Praha 2010

Kuthan, Jiří, Česká architektura v době posledních Přemyslovců. Města – hrady – kláštery – kostely [Böhmische Architektur im Zeitalter der letzten Přemysliden. Städte – Burgen – Klöster - Kirchen], Vimperk 1994

Kuujo, Erkki Olavi, Die rechtliche und wirtschaftliche Stellung der Pfarrkirchen in Alt-Livland (Suomalaisen Tiedeakatemia toimituksia. Annales Academiae scientiarum Fennicae B 79/2), Helsinki 1953

Kuys, Jan, Weltliche Funktionen spätmittelalterlicher Pfarrkirchen in den nördlichen Niederlanden, in: Paul Trio/Marjan de Smet (Hgg.), The Use and Abuse of Sacred Spaces in Late Medieval Towns (Medieavalia Lovanensia 1/38), Leuven 2006, S. 27-45

von Kyaw, Heinrich Rudolph, Familien-Chronik des adeligen und freiherrlichen Geschlechts von Kyaw, Leipzig 1870

Landau, Peter, Zins, in: HRG, 39. Lieferung: Wormser Reformation – Zunft, Berlin 1996, Sp. 1707-1713

Landolt, Oliver, Finanzielle und wirtschaftliche Aspekte der Sozialpolitik spätmittelalterlicher Spitäler, in: Neithard Bulst/Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 273-299

Legras, Anne-Marie/Lemaitre, Jean-Loup, La pratique liturgique des Templiers et des Hospitaliers des Saint-Jean de Jerusalem, in: Caroline Bourlet/Annie Dufour (Hgg.), L'écrit dans la société médiévale. Divers aspects de sa pratique du XIe au XVe siècle. Textes en hommage à Lucie Fossier, Paris 1993, S. 77-137

Lehnert, Hans, Kirchengut und Reformation. Eine kirchengeschichtliche Studie (Erlanger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 20), Erlangen 1935

Lentze, Hans, Begräbnis und Jahrtag im mittelalterlichen Wien, in: ZRG KA 36 (1950), S. 328-364

Ders., Die Rechtsform der Altarpfründen im mittelalterlichen Wien, in: ZRG KA 36 (1951), S. 221-302

Ders., Das Seelgerät im mittelalterlichen Wien, in: ZRG KA 44 (1958), S. 35-103

Leppin, Volker, Repräsentationsfrömmigkeit. Vergegenwärtigung des Heiligen in der Frömmigkeit des späten Mittelalters und ihre Transformation in der Wittenberger Reformation, in: Margarethe Drewsen/Mario Fischer (Hgg.), Die Gegenwart des Gegenwärtigen. FS für P. Gerd Haeffner SJ zum 65. Geburtstag, Freiburg/München 2006, S. 376-391

Lindenau, Katja, Brauen und herrschen. Die Görlitzer Braubürger als städtische Elite in Spätmittelalter und Früher Neuzeit (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 22), Leipzig 2007

Loenig, Otto, Das Testament im Gebiet des Magdeburger Stadtrechtes (Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte 82), Breslau 1906

Lohse, Bernhard, Mönchtum und Reformation. Luthers Auseinandersetzung mit dem Mönchsideal des Mittelalters, Göttingen 1963

Lohse, Tillmann, Die Dauer der Stiftung. Eine diachronisch vergleichende Geschichte des weltlichen Kollegiatstifts St. Simon und Judas in Goslar (StiftungsGeschichten 7), Berlin 2011

Lorenzen-Schmidt, Klaus-Joachim, Umfang und Dynamik des Hamburger Rentenmarktes zwischen 1471 bis 1570, in: Zeitschrift des Vereins für Hamburgische Geschichte 65 (1979), S. 21-52

Löther, Andrea, Prozessionen in spätmittelalterlichen Städten. Politische Partizipation, obrigkeitliche Inszenierung, städtische Einheit (Norm und Struktur 12), Köln/Weimar/Wien 1999

Lück, Heiner, Sächsisches Recht contra Römisch-kanonisches Recht. Ein Sonderweg der „Rezeption der fremden Rechte?“, in: Wolfgang Huscher/Enno Bünz/Christian Lübke/Sebastian Kolditz (Hgg.), Italien – Mitteldeutschland – Polen. Geschichte und Kultur im europäischen Kontext vom 10. bis zum 18. Jahrhundert 89 (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 42), Leipzig 2013, S. 211-229

Lusiardi, Ralf, Fegefeuer und Weltengericht. Stiftungsverhalten und Jenseitsvorstellungen im spätmittelalterlichen Stralsund, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen und

Stiftungswirklichkeiten. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart (StiftungsGeschichten 1), Berlin 2000, S. 97-109

Ders., Stiftung und städtische Gesellschaft. Religiöse und soziale Aspekte des Stiftungsverhaltens im spätmittelalterlichen Stralsund (StiftungsGeschichten 2), Berlin 2000

Ders., Stiftungen und das Seelenheil in den monotheistischen Religionen des mittelalterlichen Europa. Eine komparative Problemskizze, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen in Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen (StiftungsGeschichten 4), Berlin 2005, S. 47-69

Ders., Familie und Stiftung im Mittelalter. Einige komparative Bemerkungen zum christlich-abendländischen Kulturkreis, in: Wolfgang Huscher/Frank Rexroth (Hgg.), Gestiftete Zukunft im mittelalterlichen Europa. FS für Michael Borgolte zum 60. Geburtstag, Berlin 2008, S. 353-373

Macht und Ohnmacht. 250. Jahrestag der Zerstörung Zittaus am 23. Juli 1757 (ZG 34), Zittau/Görlitz 2007

Maier, Christoph T., Strategies of Survival: the Military Orders and the Reformation in Switzerland, in: Helen Nicholson (Hg.), The Military Orders, Bd. 2: Welfare and Warfare, Aldeshot/Brookfield/Singapore/Sidney 1998, S. 355-362

Maier, Johannes, Studien zur Geschichte der Marienantiphon „Salve Regina“, Regensburg 1939

Mazancová, Lenka, Chrám svatého Ducha v Hradci Králové. Oltáře a oltární benefícia v době předhusitské Alexandra-Kathrin, Kirche, geistliches Leben und Schulwesen im Spätmittelalter [Die Hl.-Geist-Kirche in Königgrätz. Altäre und Altarbenefizien in vorhussitischer Zeit], in: MHB 10 (2005), S. 291-321

Mitter, Wolfgang, Die Baumeister- und die Cirkelmeisterordnung des Zittauer Rates vom Jahre 1567, in: ZH 3 (1926), S. 17-26

Ders., Die Kleinschönauer Kirchenrechnungen von 1512 bis 1576, in: ZG 8 (1929), S. 29-35

Muldrew, Craig, Zur Anthropologie des Kapitalismus. Kredit, Vertrauen, Tausch und die Geschichte des Marktes in England 1500–1750, in: *Historische Anthropologie* 6 (1998), S. 167-199

Luttrell, Anthony, The Spiritual Life of the Hospitallers of Rhodos, in: Zenon Hubert Nowak (Hgg.), *Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter (Ordines militares. Colloquia Torunensia historica 7)*, Toruń 1993, S. 75-96

Ders., The Hospitaller Province of *Alamania* to 1428, in: Zenon Hubert Nowak (Hg.), *Ritterorden und Region – politische, soziale und wirtschaftliche Verbindungen im Mittelalter (Ordines Militares. Colloquia Torunensia historica 8)*, Toruń 1995, S. 21-41

Mai, Hartmut, Die Kanzel in der Hauptkirche zu Kamenz. Ein Denkmal Oberlausitzer Reformationsgeschichte, in: *Sächsische Heimatblätter* 18/19 (1972/73), S. 14-20

Ders., Zmiany w użytkowaniu kościołów w miastach Saksonii po wprowadzeniu reformacji [Die Veränderung in der Benutzung der Kirchen in den sächsischen Städten nach der Einführung der Reformation], in: Jan Harasimowicz (Hg.), *Sztuka miast i mieszczaństwa wieku XV–XVIII w Europie Środkowowschodniej [Die Kunst der Städte und des Bürgertums im 15.–18. Jahrhundert in Ostmitteleuropa]*, Warszawa 1990, s. 261–281

Marquardt, Uta, „... und hat sein Testament und letzten Willen also gemacht“. Görlitzer Bürgertestamente des 16. Jahrhunderts (*Historische Studien* 1), Leipzig 2009

Mauer, Benedikt, “Gemain Geschrey” und “teglich Reden.” Georg Kölderer – ein Augsburger Chronist des konfessionellen Zeitalters (*Veröffentlichungen der Schwäbischen Forschungsgemeinschaft, Reihe 1; Studien zur Geschichte des bayerischen Schwaben* 9), Augsburg 2001

Maurer, Helmut, Laienfründe und Patriziat. Das Stäbleramt am Konstanzer Münster, in: Helmut Jäger/Franz Petri/Heinz Quirin/Friedrich Bernhard Fahlbusch/Bernd Hergemöller (Hgg.), *Civitatum communitas. Studien zum europäischen Städtewesen. FS Heinz Stoob zum 65. Geburtstag (Städteforschung A 21)*, Bd. 2., Köln/Wien 1984, S. 622-629

Maurer, Rudolf, Ausgestorben – aufgehoben. Das zweimalige Ende des Augustinerklosters Baden bei Wien, in: Thomas Aigner/Ralph Andraschek-Holzer (Hgg.), *Abgekommene Stifte und Klöster in Niederösterreich (Geschichtlichen Beilagen zum St. Pölner Diözesanblatt 23/Beiträge zur Kirchengeschichte Niederösterreichs 6)*, St. Pölten 2001, S. 165-189

Matthaei, Georg, Die Vikarienstiftungen der Lüneburger Stadtkirchen im Mittelalter und im Zeitalter der Reformation (Studien zur Kirchengeschichte Niedersachsens 4), Göttingen 1928

Mauss, Marcel, Die Gabe. Form und Funktion des Austausches in archaischen Gesellschaften, in: Ders., Soziologie und Anthropologie, Bd. 2: Gabentausch – Todesvorstellung- Körpertechniken, Wiesbaden 2010, S. 9-144

Mearns, John, [Artikel] Salve regina, in: John Julian (Hg.), A Dictionary of Hymnology. Setting forth the Origin and History of Christian Hymns of all Ages and Nations, Vol. 2: P to Z, New York 1957 [Nachdruck der zweiten Ausgabe von 1907], S. 991f.

Meier, Ulrich, Mensch und Bürger. Die Stadt im Denken spätmittelalterlicher Theologen, Philosophen und Juristen, München 1994

Meier, Ulrich/Schreiner, Klaus, Bürger- und Gottesstadt im späten Mittelalter, in: Peter Lundgreen (Hg.), Sozial- und Kulturgeschichte des Bürgertums. Eine Bilanz des Bielefelder Sonderforschungsbereichs (1986–1997) (Bürgertum. Beiträge zur europäischen Gesellschaftsgeschichte 18), Göttingen 2000, S. 43-84

Meinert, Till, Die Heilig-Grab-Anlage in Görlitz. Architektur und Geschichte eines spätmittelalterlichen Bauenensembles, Essens 2004

Meister, Bert, *Sie sollen bruderschaft halden*. Religiöses Engagement in den genossenschaftlichen Vereinigungen (Bruderschaften, Zünfte, Gesellenvereinigungen der Stadt Altenburg im Spätmittelalter) (Schriften der Rudolf-Kötzschke-Gesellschaft 7), Beucha 2011

Mennekes, Friedhelm (Hg.), Die Zittauer Bibel. Bilder und Texte zum Großen Fastentuch von 1472. Mit Fotos von Christoph von Viräg und einem Nachwort von Volker Dudeck, Stuttgart 1998

Mennekes, Friedhelm/Meistermann, Edeltrud (Hgg.), Zittauer Fastentuch. Biblische Betrachtungen, Stuttgart 1998

Menzel, Michael, Predigt und Predigtorganisation im Mittelalter, in: Historisches Jahrbuch 111 (1991), S. 337-384

Merk, Karl Josef, Die messliturgische Totenehrung in der Römischen Kirche. Zugleich ein Beitrag zum mittelalterlichen Opferwesen, Teil 1, Stuttgart 1926

Michalski, Sergiusz, Das Phänomen Bildersturm. Versuch einer Übersicht, in: Scribner, Bob (Hg.), Bilder und Bildersturm im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit (Wolfenbütteler Forschungen 46), Wiesbaden 1990, S. 69-124

Michel, Theodor, Die Frauenkirche in Zittau, in: ZH 4 (1927), S. 1-4

Mierau, Heike Johanna, Vita communis und Pfarrseelsorge. Studien zu den Diözesen Salzburg und Passau im Hoch- und Spätmittelalter (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 21), Köln/Weimar/Wien 1997

Militzer, Klaus, Die Finanzierung der Kirchenbauten am Niederrhein im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit, in: Andrzej Abramowicz/Jerzy Maik (Hgg.), Budownictwo i budowniczość w przeszłości. Studia dedykowane Profesorowi Tadeuszowi Poklewskiemu w siedemdziesiątą rocznicę urodzin [Das Bauwesen und die Baugesitter in der Vergangenheit. FS für Prof. Tadeusz Poklewski zum 70. Geburtstag], Łódź 2002, S. 265-280

Mischlewski, Adalbert, Soziale Aspekte der spätmittelalterlichen Antoniusverehrung, in: Klaus Schreiner/Elisabeth Müller-Luckner (Hgg.), Laienfrömmigkeit im späten Mittelalter. Formen, Funktionen, politisch-soziale Zusammenhänge (Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien 20), München 1992, S. 137-156

Mitáček, Jiří, K některým aspektům života řádu johanitů za vlády Lucemburků. Provinciální kapituly konané na Moravě a Slezsku, jejich význam ve správě provincie a komunikaci s řádovým centrem na Rhodu [Zu einigen Aspekten des Lebens des Johanniterordens unter den Luxemburgern. Die in Mähren und Schlesien gehaltene Provinzialkapitel, ihre Bedeutung in der Provinzverwaltung und in der Kommunikation mit dem Ordenszentrum auf Rhodos], in: Tomáš Borovský/Libor Jan/Martin Wihoda (Hgg.), Ad vitam et honorem. Profesoru Jaroslavu Mezníkovi přátelé a žáci k pětasedmdesátým narozeninám [... FS für Professor Jaroslav Mezník zum 75. Geburtstag], Brno 2003, S. 533-543

Ders., Funkce pitanciáře v životě johanitských komend [Die Funktion des Pitanziars im Leben der Johanniterkommenden], in: Ders. (Hg.), Ad musealem laborem. PhDr. Slavomíru Brodesserovi k šedesátým pátým narozeninám [... PhDr. Slavomír Brodesser zum 65. Geburtstag], Brno 2005, S. 31-39

Ders., Johanitský řád v Kladsku za vlády Lucemburků. Příspěvek k roli kladských johanitů v životě české řádové provincie [Der Johanniterorden in Glatz während der Regierung der

Luxemburger. Ein Beitrag zur Rolle der Glatzer Johanniter im Leben der böhmischen Ordensprovinz], in: Kladský sborník [Glatzer Sammelband] 7 (2006), S. 17-40

Möbius, Sascha, Das Gedächtnis der Reichsstadt. Unruhen und Kriege in der lübeckischen Chronistik und Erinnerungskultur des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit (Formen der Erinnerung 47), Göttingen 2011

Moddelmog, Claudia, Königliche Stiftungen des Mittelalters im historischen Dauer. Quedlinburg und Speyer, Königsfelden, Wiener Neustadt und Andernach (StiftungsGeschichten 8), Berlin 2012

Moeller, Bernd, Reichsstadt und Reformation. Bearbeitete Neuauflage, Berlin 1987

Ders., Die letzten Ablaßkampagnen. Der Widerspruch Luthers gegen den Ablaß in seinem geschichtlichen Zusammenhang, in: Hartmut Boockmann/Bernd Moeller/Karl Stackmann (Hgg.), Lebenslehren und Weltentwürfe im Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit. Politik – Bildung – Naturkunde – Theologie (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse Dritte Folge 179), Göttingen 1989, S. 539-567

Ders., Frömmigkeit in Deutschland um 1500, in: Johannes Schilling (Hg.), Bernd Moeller. Die Reformation und das Mittelalter. Kirchenhistorische Aufsätze, Göttingen 1991, S. 73-85, 307-317 [zuerst in: ARG 56 (1965), S. 5-30]

Mol, Johannes A., Trying to Survive. The Military Orders in Utrecht, 1580–1620, in: Ders./Klaus Militzer/Helen J. Nicholson (Hgg.), The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition (Bijdragen tot de Geschiedenis van de Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht 3), Hilversum 2006, S. 181-207

Molitor, Hansgeorg, Frömmigkeit in Spätmittelalter und früher Neuzeit als historisch-methodisches Problem, in: Horst Rabe/Hansgeorg Molitor/Hans-Christoph Rublack (Hgg.), Festgabe für Ernst Walter Zeeden zum 60. Geburtstag am 14. Mai 1976 (Reformationsgeschichtliche Studien und Texte. Supplementband 2), Münster 1976, S. 1-20

Molnár, Amedeo, Boleslavští bratří [Die (Jung-)Bunzlauer Brüder] (Spisy Komenského evangelické fakulty bohoslovecké/Schriften der Comenius' theologischen Fakultät A 21), Praha 1952



Moráwek, Carl Gottlob, Die Kirche zu St. Petri und Pauli in Zittau nebst Nachrichten über das sonst dabei befindliche Franziskanerkloster. Geschichtliche Erinnerungsblätter aus dem kirchlichen Leben der Stadt, Zittau 1882

Ders., Der Comthurhof in Zittau. Ein Vortrag gehalten daselbst am 600jährigen Jubiläum den 7. und 15. Februar, Zittau 1885

Ders., Die Dreifaltigkeitskirche zu Zittau, in Sage, Geschichte und Bild. Quellengemäß bearbeitet, [Zittau 1891]

Moschkau, Alfred, Oybin-Chronik. Urkundliche Geschichte von Burg, Cölestinerkloster und Dorf Oybin bei Zittau, Leipa 1885  
Ders., Zur Geschichte des einstigen Franziskaner-Klosters in Zittau, Zittau 1891

Moser, Christian, Ferngespräche. Theodor Biblianders Briefwechsel. Reformatorische Netzwerke und ihre Bedeutung für die reformatorische Forschung, in: Christine Christ-von Wedel (Hg.), Theodor Bibliander (1505–1564). Ein Thurgauer im gelehrten Zürich der Reformationzeit, Zürich 2005, S. 83-106

Mühling, Andreas, Heinrich Bullingers europäische Kirchenpolitik (Zürcher Beiträge zur Reformationgeschichte 19), Bern 2001

Muk, Jan/Lancinger, Luboš, Stavebně historický vývoj zaniklých zámků v Dolních Kralovicích [Bauhistorische Entwicklung der untergegangenen Schlösser in Dolní Kralovice], in: Sborník vlastivědných prací z Podblanicka 20 (1970), S. 273-284

Müller, Karl Gottlieb, Kirchengeschichte der Stadt Lauban von der Mitte des zehnten Jahrhunderts an bis mit der dritten Jubelfeier der Reformation im Jahr 1817, Görlitz 1818

Müller, Karl, Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter. Beitrag zur Geschichte der Organisation der Pfarrkirchen, in: Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte NF 16 (1907), S. 237-326

Müller, Michael G., „Die auf feyerlichen Vergleich gegründete Landes-Einrichtung“. Städtische Geschichtsschreibung und landständische Identität im Königlichen Preußen im 17. und frühen 18. Jahrhundert, in: Joachim Bahlcke/Arno Strohmeyer (Hgg.), Die Konstruktion der Vergangenheit. Geschichtsdenken, Traditionsbildung und Selbstdarstellung im frühneuzeitlichen Ostmitteleuropa (ZHF. Beiheft 29), Berlin 2002, S. 265-280

Müller, Reinhard, Die Begräbnisse zu St. Johannis in Zittau, in: Willy Vetter (Hg.), Die Johanniskirche in Zittau. FS zum 100jährigen Bestehen ihres Baues am 23. Juli 1937, Zittau 1937, S. 31-52

Müller, Winfried, Das historische Jubiläum. Zur Geschichtlichkeit einer Zeitkonstruktion, in: Ders./Wolfgang Flügel/Iris Loosen/Ulrich Rosseaux (Hgg.), Das historische Jubiläum. Genese, Ordnungsleistung und Inszenierungsgeschichte eines institutionellen Mechanismus (Geschichte, Forschung und Wissenschaft 3), Münster 2004, S. 1-75

Ders., Herrschaftssäkularisation und Vermögenssäkularisation. Zwei Forschungsbegriffe auf dem Prüfstand, in: Rolf Decot (Hg.), Kontinuität und Innovation um 1803. Säkularisation als Transformationsprozess. Kirche, Theologie, Kultur, Staat (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz. Abteilung für abendländische Geschichte Beiheft 65), Mainz 2005, S. 93-107

Ders., Säkularisationen vor der Säkularisation von 1803. Zum Umgang mit dem Kirchengut im Alten Reich, in: Harm Klueting (Hg.), 200 Jahre Reichsdeputationshauptschluss. Säkularisation, Mediatisierung und Modernisierung zwischen Altem Reich und neuer Staatlichkeit (Schriften der Historischen Kommission für Westfalen 19), Münster 2005, S. 67-85

Ders., Vorwort des Herausgebers, in: Ders. (Hg.), Reform – Sequestration – Säkularisation. Die Niederlassungen der Augustiner-Chorherren im Zeitalter der Reformation und am Ende des Alten Reiches (Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 6), Paring 2005, S. 1-7

Myšička, Martin, Sbírka na obnovu farního kostela Panny Marie v Mostě [Sammlung zur Erneuerung der Pfarrkirche Jungfrau Maria in Most], in: Ústecký sborník historický 2003/1, S. 213-227

Needon, Richard, Zur Geschichte der Bruderschaft Unserer Lieben Frauen (Fraternitas beatae Virginis) zu Budissin, in: Bautzener Geschichtsblätter 2 (1910), S. 37f., 41f.

Ders., Beghinen (Betschwester) in Bautzen, in: Bautzener Geschichtshefte 4 (1926), S. 124-127

Neidiger, Bernhard, Mendikanten zwischen Ordensideal und städtischer Realität. Untersuchungen zum wirtschaftlichen Verhalten der Bettelorden in Basel (Berliner historische Studien 5; Ordensstudien 3), Berlin 1981

Ders., Armutsbegriff und Wirtschaftsverhalten der Franziskaner im 15. Jahrhundert, in: Kaspar Elm (Hg.), Erwerbspolitik und Wirtschaftsweise mittelalterlicher Orden und Klöster (Berliner historische Studien 17; Ordensstudien 7), Berlin 1992, S. 207-229

Ders., Wortgottesdienst vor der Reformation. Die Stiftung eigener Predigtprüfungen für Weltklerus im späten Mittelalter, in: Rheinische Vierteljahrsblätter 66 (2002), S. 142-189

Ders., Spätmittelalterliche Prädikaturstiftungen in Süddeutschland, in: Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte 29 (2010), S. 13-23

Ders., Prädikaturstiftungen in Süddeutschland (1369–1530). Laien – Weltklerus – Bettelorden (Veröffentlichungen des Archivs der Stadt Stuttgart 106), Stuttgart 2011

Neuhausen, Christiane, Das Ablaßwesen in der Stadt Köln vom 13. bis zum 16. Jahrhundert (Kölner Schriften zur Geschichte und Kultur 21), Köln 1994

Dies., Köln und der Kirchenbau. Beispiele zur Instrumentalisierung des Ablaßwesens, in: Johannes Helmuth/Heribert Müller/Helmut Wolff (Hgg.), Studien zum 15. Jahrhundert. FS für Erich Meuthen, Bd. 2, München 1994, S. 1005-1015

Němec, Richard, Ojvín – Mons imperialis? Architektura jako prostředek politické moci [Oybin – Mons imperialis? Architektur als Mittel der Repräsentation der politischen Macht], in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), Společné a rozdílné. Česká koruna v životě a vědomí jejích obyvatel ve 14.–16. století [Das Gemeinsame und das Verschiedene. Die Böhmisches Krone im Leben und Bewusstsein ihrer Bewohner im 14.–16. Jahrhundert] (KZ 2), Praha 2005, S. 333-373

Neumann, Reiner, Hinweise auf Fehler bei der Beschreibung Zittauer Grabmale, bezogen auf das Werk von Cornelius Gurlitt Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler des Königsreichs Sachsen. Zittau Stadt. Teil 2, in: Bibliotheksjournal der Christian-Weise-Bibliothek Zittau 18 (2001), S. 41-57

Neuwirth, Joseph, Ein Ablaßbrief für den Brüxer Kirchenbau vom 1. Jänner 1518, in: MVGDB 36 (1898), S. 361-368

Nimoth, Torsten, Die Wandmalereien in der Kreuzkirche zu Zittau, in: Kreuzkirche und Fastentuch (ZG Sonderheft 1, 2002), Görlitz/Zittau 2002, S. 15-17

Ocker, Christopher, Church Robbers and Reformers in Germany 1525–1547. Confiscation and Religious Purpose in the Holy Roman Empire (Studies in Medieval and Reformation Traditions 114), Leiden/Boston 2006

Odenthal, Andreas, „... matutinae, horae, vesperae, completorium maneant ...“. Zur Umgestaltung der Offiziumsliturgie in den Kirchen des frühen Luthertums anhand ausgewählter liturgischer Quellen, in: Jahrbuch für Liturgik und Hymnologie 46 (2007), S. 89-122

Ders., „... totum psalterium in usu maneat“. Martin Luther und das Stundengebet, in: Dietrich Korsch/Volker Leppin (Hgg.), Martin Luther – Biographie und Theologie (SMHR 53), Tübingen 2010, S. 69-117

Ders., Pfarrlicher Gottesdienst vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit. Eine Probleskizze aus liturgiewissenschaftlicher Perspektive, in: Enno Bünz/Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 157-212

Oehmig, Stefan, Stadt und Säkularisation. Zum Verlauf und zu den Folgen der Aufhebung der Leipziger Klöster, in: Erich Donnert (Hg.), Europa in der Frühen Neuzeit. FS für Günter Mühlpfordt. Bd 5: Aufklärung in Europa, Köln/Weimar/Wien 1999, S. 135-186

Ders., Über Arme, Armenfürsorge und Gemeine Kästen mitteldeutscher Städte der frühen Reformationszeit, in: Ders. (Hg.), Medizin und Sozialwesen in Mitteldeutschland zur Reformationszeit (Schriften der Stiftung Luthergedenkstätten in Sachsen-Anhalt 6), Leipzig 2007, S. 73-114

Oettel, Gunter, Archäologische Untersuchungen auf dem Zittauer Klosterhof, in: 725 Jahre Franziskanerkloster Zittau (1268–1993) (ZG NF 2), Zittau/Görlitz 1995, S. 42-43

Ders., Die Libri missivarum, die Briefbücher der Görlitzer Rates von 1387 (sic! 1487) bis 1576, als Quellen zur Geschichte Zittaus und des Klosters Oybin, in: Ders./Volker Dudeck (Hgg.), 650. Jahre Oberlausitzer Sechsstädtebund 1346–1996. 4. Symposium der Geschichtskommission der Euroregion NEISSE (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 25), Bad Muskau 1997, S. 178-187

Ders., Die Beziehungen zwischen Görlitz und dem sächsisch-thüringischen Raum. Die Briefbücher der Görlitzer Rates von 1487 bis 1520, in: Rainer Aurig/Reinhardt Butz/Ingolf Gräßler/André Thieme (Hgg.), Im Dienste der historischen Landeskunde. Beiträge zu Archäologie, Mittelalterforschung, Namenkunde und Museumsarbeit vornehmlich in Sachsen. Festgabe für Gerhard Billig zum 75. Geburtstag, dargebracht von Schülern und Kollegen, Beucha 2002, S. 399-406

Ders., Archäologische Untersuchungen im ehemaligen Franziskanerkloster in Zittau, in: Sächsische Heimatblätter 51 (2005), S. 172-178

Ders., Steinofen-Luftheizungen von der Burg Oybin und aus dem Franziskanerkloster Zittau, in: Kachel, Ofen und Heizung. Beispiele des Mittelalters und der Neuzeit aus dem Zittauer Land (ZG 35), Zittau/Görlitz 2008, S. 27–32

Oexle, Otto Gerhard, Memoria und Memorialüberlieferung im früheren Mittelalter, in: FMSt 10 (1976), S. 70-95

Ders., Liturgische Memoria und historische Erinnerung. Zur Frage nach dem Gruppenbewußsein und dem Wissen der eigenen Geschichte in den mittelalterlichen Gilden, in: Norbert Kamp/Joachim Wollasch unter Mitwirkung von M. Balzer, K. H. Krüger und L. von Padberg (Hgg.), Tradition als historische Kraft. Interdisziplinäre Forschungen zur Geschichte des früheren Mittelalters, Berlin/New York 1982, S. 323-340

Ders., Die Gegenwart der Toten, in: Herman Braet/Werner Verbeke (Hgg.), Death in the Middle Ages (Mediaevalia Lovanensia 1/9), Leuven 1983, S. 19-77

Ders., Mahl und Spende im mittelalterlichen Totenkult, in: FMSt 18 (1984), S. 401-420

Ders., Memoria und Memorialbild, in: Karl Schmid/Joachim Wollasch (Hgg.), Memoria. Der geschichtliche Zeugniswert des liturgischen Gedenkens im Mittelalter (Münstersche Mittelalter-Schriften 48), München 1984, S. 384-440

Ders., Die Gegenwart der Lebenden und der Toten. Gedanken über Memoria, in: Karl Schmid (Hg.), Gedächtnis, das Gemeinschaft stiftet, München/Zürich 1985, S. 74-107

Ders., Memoria als Kultur, in: Otto Gerhard Oexle (Hg.), Memoria als Kultur (VMPIG 121), Göttingen 1995, S. 9-78

Ogris, Werner, Rente, in: HRG, Bd. 4: Protonotarius Apostolicus – Strafprozeßordnung, Berlin 1990, Sp. 895-897

Pachner, Jaroslav, Johanitská komenda v Kadani [Die Johanniterkommende in Kaaden], in: Památky, příroda, život. Vlastivědný sborník Chomutovska [Denkmäler, Natur, Leben. Heimatkundliche Vierteljahrschrift des Komotauer Landes] 29/2 (1997), S. 33-39

Palmer Wandel, Lee, The Eucharist in the Reformation. Incarnation and Liturgy, Cambridge usw. 2006

Pátková, Hana, *Bratrstvie ke cti božie*. Poznámky ke kultovní činnosti bratrstev a cechů ve středověkých Čechách [*Die Bruderschaft zu Ehre Gottes*. Anmerkungen zur Kulttätigkeit der Bruderschaften und der Zünfte im mittelalterlichen Böhmen] [Clavis monumentorum littararum (Regnum Bohemiae 5/1)], Praha 2000

Dies., Die vorhussitischen Fronleichnamsbruderschaften in Böhmen, in: Marek Derwich/Martial Staub (Hgg.), Die »Neue Frömmigkeit« in Europa im Spätmittelalter (VMPIG 205), Göttingen 2004, S. 77-83

Paulus, Nikolaus, Geschichte des Ablasses am Ausgange des Mittelalters (Geschichte des Ablasses im Mittelalter 3), Paderborn <sup>1</sup>1923

Ders., Geschichte des Ablasses im Mittelalter. Vom Ursprunge bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts (Geschichte des Ablasses im Mittelalter 2), Darmstadt <sup>2</sup>2000

Pauly, Michel, Von der Fremdenherberge zum Seniorenheim: Funktionswandel in mittelalterlichen Hospitälern an ausgewählten Beispielen aus dem Maas-Mosel-Rhein-Raum, in: Michael Matheus (Hg.), Funktions- und Strukturwandel spätmittelalterlicher Hospitälern im europäischen Vergleich (Geschichtliche Landeskunde 56), Stuttgart 2005, S. 101-116

Pescheck, Christian Adolph, Handbuch der Geschichte von Zittau, 2 Bde., Zittau 1834/1837

Ders., Zur Geschichte des Krypto-Calvinismus in der Lausitz, in: NLM 21 (1843), S. 353-378

Ders., Geschichtliche Entwicklung, wie sich die katholischen Zustände in der Oberlausitz von Einführung des Christenthums bis zur Annahme der Reformation gestaltet haben, in: NLM 24 (1847), S. 201-343; 25 (1848), S. 1-318

Peška, Lukáš, „Miesto Rodýz skuoro polowicí w moři a jest náramnie pewné“ (Vztahy českých johanitů s centrem řádu na Rhodu ve druhé polovině 15. století) [... (Die Beziehungen der böhmischen Johanniter zum Ordenszentrum auf Rhodos in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts)], in: Bronislav Chocholáč/Jiří Malíš (Hgg.), Pocta Janu Janákovi, předsedovi Matice moravské, profesoru Masarykovy univerzity věnují k sedmdesátinám jeho přátelé a žáci [FS für Jan Janák zum 70. Geburtstag], Brno 2002, S. 97-115

Pešta, Jiří, Johanité ve Slezsku a Kladsku na sklonku 16. století. Rozbor a edice řádové vizitační zprávy z roku 1588 [Die Johanniter in Schlesien und Glatzer Land am Ende des 16. Jahrhunderts. Eine Analyse und Edition des Ordensvisitationsberichts von 1588], Milevsko 1997 (unpublizierte Diplomarbeit der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität in Prag)

Petersen, Stefan, Benefizientaxierungen an der Peripherie. Pfarrorganisation – Pfründeneinkommen – Klerikerbildung im Bistum Ratzeburg (VMPIG 166/Studien zur Germania Sacra 23), Göttingen 2001

Petr, Stanislav, Visitace maltézské komendy v Kladsku v roce 1609 [Visitation der Malteserkommende im Glatzer Land im Jahre 1609], in: Kladský sborník [Glatzer Sammelband] 1 (1996), S. 65-88

Petke, Wolfgang, Oblationen, Stolgebühren und Pfarreinkünfte vom Mittelalter bis ins Zeitalter der Reformation, in: Hartmut Boockmann (Hg.), Kirche und Gesellschaft im Heiligen Römischen Reich des 15. und 16. Jahrhunderts (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-historische Klasse. Dritte Folge 206), Göttingen 1994, S. 26-58

Ders., Die Pfarrei. Ein Institut von langer Dauer als Forschungsaufgabe, in: Enno Bünz/Klaus-Joachim Lorenzen-Schmidt (Hgg.), Klerus, Kirche und Frömmigkeit im spätmittelalterlichen Schleswig-Holstein (Studien zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Schleswig-Holsteins 41), Neumünster 2006, S. 17-49

Ders., Mittelalterliche Stifts- und Klosterkirchen als Pfarrkirchen, in: Hedwig Röckelein (Hg.), Frauenstifte – Frauenklöster und ihre Pfarreien (Essener Forschungen zum Frauenstift 7), Essen 2009, S. 31-53

Philipp, Klaus Jan, Pfarrkirchen. Funktion, Motivation, Architektur (Studien zur Kunst- und Kulturgeschichte 4), Marburg 1987

Ders., Revision der Hallenkirche. Überlegungen zum Verhältnis von Pfarrkirchen und Stiftskirchen im Spätmittelalter, in: Sönke Lorenz/Peter Kurmann/Oliver Auge/Dieter R. Bauer (Hgg.), Funktion und Form. Die mittelalterliche Stiftskirche im Spannungsfeld von Kunstgeschichte, Landeskunde und Archäologie. Zweite wissenschaftliche Fachtagung zum Stiftskirchenprojekt des Instituts für Geschichtliche Landeskunde und Historische Hilfswissenschaften der Universität Tübingen (16.–18. März 2001, Weingarten) (Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 59), Ostfildern 2007, S. 235-245

Pickl, Othmar, Fiskus, Kirche und Staat in Innerösterreich im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation (16./17. Jahrhundert), in: Hermann Kellenbenz/Paolo Prodi (Hgg.), Fiskus, Kirche und Staat im konfessionellen Zeitalter (Schriften des Italienisch-Deutschen Historischen Instituts in Trient 7), Berlin 1994, S. 91-110

Pieper, Roland, Klosteranlagen der Franziskaner und Klarissen im Stadtgefüge, in: Ders. (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 62-90

Ders., Von der Uneinheit des Kirchenraumes: Lettner, in: ebd., S. 351-366

Pieper, Roland/Gropp, David, Mittelalterliche Chorgestühle und Dreisitze. Eine Übersicht zur Franziskanerprovinz Saxonica, in: ebd., S. 406-416

Pieper, Roland/Einhorn, Jürgen Werinhard (Hgg.), Franziskaner zwischen Ostsee, Thüringer Wald und Erzgebirge. Bauten – Bilder – Botschaften, Paderborn/München/Wien/Zürich 2005

Piepkorn, Arthur, Die liturgischen Gewänder in der lutherischen Kirche seit 1555, <sup>2</sup>Lüdenscheid/Lobethal 1987

Pietsch, Friedrich, Görlitz im Pönfall, in: NLM 111 (1935), S. 51-141

Pietschmann, Thorsten, Das Franziskanerkloster zu Zittau, Lückendorf/Zittau 2004

Ders., Zittau. Acht Jahrhunderte Architektur und Kunst, Zittau 2005

Pleimes, Dieter, Weltliches Stiftungsrecht. Geschichte der Rechtsformen (Forschungen zum deutschen Recht III/3), Weimar 1938



Poeck, Dietrich W., Totengedenken in Hansestädten, in: Franz Neiske/Dietrich Poeck/Mechthild Sandmann (Hgg.), *Vinculum Societatis. Joachim Wollasch zum 60. Geburtstag*, Sigmaringendorf 1991, S. 175-232

Ders., »bidde vor uns«. Zu Fürbitte und Totengedenken im mittelalterlichen Bremen, in: *Bremisches Jahrbuch* 72 (1993), S. 16-33

Ders., Rat und Memoria, in: Dieter Geuenich/Otto Gerhard Oexle (Hgg.), *Memoria in der Gesellschaft des Mittelalters (VMPIG 11)*, Göttingen 1994, S. 286-335

Ders., „Omnes stabimus ante tribunal Christi“. Stiftung, Gedenken und Gemeinschaft in Pommern, in: Werner Buchholz/Günter Mangelsdorf (Hgg.), *Land am Meer. Pommer im Spiegel seiner Geschichte. Roderich Schmidt zum 70. Geburtstag (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern. Reihe V: Forschungen zur Pommerschen Geschichte 29)*, Köln/Weimar/Wien 1995, S. 215-268

Ders., Sühne durch Gedenken – Das Recht der Opfer, in: Clemens Wischermann (Hg.), *Die Legitimität der Erinnerung und die Geschichtswissenschaft (Studien zur Geschichte des Alltags 15)*, Stuttgart 1996, S. 113-136

Ders., Klöster und Bürger. Eine Fallstudie zu Lübeck (1225–1531), in: Hagen Keller/Franz Neiske (Hgg.), *Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit (Münstersche Mittelalter-Schriften 74)*, München 1997, S. 423-451

Ders., Zahl, Tag und Stuhl. Zur Semiotik der Ratswahl, in: *FMSt* 33 (1999), S. 396-427

Pohl-Resl, Brigitte, Rechnen mit der Ewigkeit. Das Wiener Bürgerspital im Mittelalter (MIÖG – Ergänzungsband 33), Wien/München 1996

Pořízka, Aleš, Z dějin johanitské komendy v Opavě [Aus der Geschichte der Johanniterkommende in Troppau], in: Ders., *Maltézští rytíři u nás. Tři studie k historii Českého velkopřevorství řádu maltézských rytířů [Die Malteserritter bei uns. Drei Studien zur Geschichte des Böhmisches Großpriorats des Malterserritterordens]*, Brno 1990, S. 11-44

Prange, Wolfgang, Die Altäre der Lübecker Marienkirche mit ihren Vikarien und Kommende, in: *Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde* 78 (1998), S. 143-163

Ders., Vikarien und Vikare in Lübeck bis zur Reformation (Veröffentlichungen zur Geschichte der Hansestadt Lübeck B 40), Lübeck 2003

Prietzl, Malte, Alterleute und Kastenherren. Die Rechnungen der Kirche St. Jacobi in Göttingen von 1523/24 und 1534. Mitgeteilt aus den Beständen des Kirchenkreisarchivs, in: Göttinger Jahrbuch 41 (1993), S. 61-95

Ders., Die Kalande im südlichen Niedersachsen. Zur Entstehung und Entwicklung von Priesterbruderschaften im Spätmittelalter (VMPIG 117), Göttingen 1995

Prochno, Joachim, Die Einwohnerzahl Zittaus seit dem 16. Jahrhundert, in: ZG 10 (1933), S. 13-15.

Ders., Zittauer Großbürgerfamilien des Mittelalter. 2. Die Familie von Eibau, in: ZG 11 (1934), S. 45f.

Ders., Die Zittauer Ratslinie von 1310 bis 1547, in: NLM 110 (1934), S. 23-85

Ders., Eine neue Quelle zur Geschichte des Klosters Oybin (Ausgaben aus dem gemeinem Kasten des Klosters 1532 bis 1544), in: ZG 12 (1935), S. 30-34

Ders., Die Zittauer Fleischbänke, in: ZG 12 (1935), S. 34-39

Ders., Neues aus den ältesten zweihundert Jahren Zittauer Geschichte, in: ZG 13 (1936), S. 21-23

Ders., Die Johanniskirche in katholischer Zeit, in: Willy Vetter (Hg.), Die Johanniskirche in Zittau. FS zum 100jährigen Bestehen ihres Baues am 23. Juli 1937, Zittau 1937, S. 7-15

Ders., Die Reformationszeit, in: ebd., S. 16-21

Ders., Joachim, Das Archivwesen der Stadt Zittau und die Quellen zur Stadtgeschichte, in: Friedrich Pietsch (Hg.), Oberlausitzer Beiträge. Festschrift für Richard Jecht, Görlitz 1938, S. 172-183

Ders., Straßen- und Brückenbau als Seelgerät im späteren Mittelalter, insbesondere in der Oberlausitz, in: VSWG 32 (1939), S. 37-41

Pumpr, Pavel, Beneficia, záduší a patronát v barokních Čechách na příkladu třeboňského panství na přelomu 17. a 18. století [Benefizien, Kirchenfabriken und Patronat im barocken

Böhmen am Beispiel der Wittingauer Herrschaft an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert] (Knižnice Matice moravské 31), Brno 2010

Queckenstedt, Hermann, Die Armen und die Toten. Sozialfürsorge und Totengedenken im spätmittelalterlich-frühneuzeitlichen Osnabrück (Kulturregion Osnabrück 8), Osnabrück 1997

Rahn, Kerstin, Religiöse Bruderschaften in der spätmittelalterlichen Stadt Braunschweig (Braunschweiger Werkstücke A 38), Braunschweig 1994

Dies., „*Eyn meß/ eyn zeit/ eyn bier ...*“? Rituelles Handeln in spätmittelalterlichen Bruderschaften, in: Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte 75 (2003), S. 101-111

Dies., Braunschweiger Bruderschaften in städtischen Handlungs- und Konfliktfeldern, in: Monika Escher-Apsner (Hg.), Mittelalterliche Bruderschaften in europäischen Städten. Funktionen, Formen, Akteure/Medieval Confraternities in European Towns. Functions, Form, Protagonists (Inklusion/Exklusion. Studien zu Fremdheit und Armut von der Antike bis zur Gegenwart 12), Frankfurt am Main 2009, S.187-208

Rau, Susanne, Geschichte und Konfession. Städtische Geschichtsschreibung und Erinnerungskultur im Zeitalter von Reformation und Konfessionalisierung in Bremen, Breslau, Hamburg und Köln (Hamburger Veröffentlichungen zur Geschichte Mittel- und Osteuropas 9), Hamburg/München 2002

Dies., Städtische Geschichtsschreibung in der Frühen Neuzeit als protestantische Traditionsbildung?, in: Joachim Eibach/Marcus Sandl (Hgg.), Protestantische Identität und Erinnerung. Von der Reformation bis zur Bürgerrechtsbewegung in der DDR (Formen der Erinnerung 16), Göttingen 2003, S. 91-112

Dies., Reformation, Time and History: The Construction of (Dis)Continuities in the Historiography of the Reformation in the Early Modern Period, in: Christian Emden/David Midgley (Hgg.), Cultural Memory and Historical Consciousness in the German-Speaking World Since 1500. Papers from the Conference „The Fragile Tradition“(Cultural History and Literary Imagination 1), Cambridge 2002, Bd. 1, Oxford u. a. 2004, S. 115-138

Dies., Erinnerungskultur. Zu den theoretischen Grundlagen frühneuzeitlicher Geschichtsschreibung und ihrer Rolle bei der Ausformung kultureller Gedächtnisse, in: Neue Zugänge zur Geschichte der Geschichtswissenschaft, hrsg. von Jan Eckel/Thomas Etzemüller, Göttingen 2007, S. 135-170

Rauda, Fritz, Der Neu- und Umbau der Johanniskirche zu Zittau durch Andreas Hünigen (gest. 14. November 1781) und C. F. Schinkel (geb. 13. März 1781), in ZG 8 (1931), S. 41-44; ZG 9 (1932), S. 1-4

Ders., Andreas Hünigens Pläne zum Neubau der Johanniskirche in Zittau, in: ZG 10 (1933), S. 1-8

Ders., Ein Baustein zur Geschichte der Johanniskirche in Zittau, in: Willy Vetter (Hg.), Die Johanniskirche in Zittau. FS zum 100jährigen Bestehen ihres Baues am 23. Juli 1937, Zittau 1937, S. 53-64

Rautenstrauch, Günther, Die Zittauer Jesuiten-Pension. Chronik einer unendlichen Geschichte, in: NLM NF 4 (2001), S. 55-72

Rautenstrauch, Johannes, Die Kalandbrüderschaften, das kulturelle Vorbild der sächsischen Kantoreien. Ein Beitrag zur Geschichte der kirchlichen Musikpflege in vor- und nachreformatorischer Zeit, Dresden 1903

Ders., Luther und die Pflege der kirchlichen Musik in Sachsen (14.–19. Jahrhundert). Ein Beitrag zur Geschichte der katholischen Brüderschaften, der vor- und nachreformatorischen Kurrenden, Schulhöre und Kantoreien Sachsens, Leipzig 1907

Reicke, Siegfried, Stadtgemeinde und Stadtpfarrkirche der Reichsstadt Nürnberg im 14. Jahrhundert. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung, in: Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 26 (1926), S. 1-110

Ders., Das deutsche Spital und sein Recht im Mittelalter. Erster Teil: Geschichte und Gestalt (Kirchenrechtliche Abhandlungen 111-112), Stuttgart 1932

Ders., Das deutsche Spital und sein recht im Mittelalter. Zweiter Teil: Das deutsche Spitalrecht (Kirchenrechtliche Abhandlungen 113-114), Stuttgart 1932

Reinle, Adolf, Die Ausstattung deutscher Kirchen im Mittelalter. Eine Einführung, Darmstadt 1988

Reichstein, Frank-Michael, Das Beginenwesen in Deutschland (Wissenschaftliche Schriftenreihe Geschichte 9), Berlin 2001

Reitemeier, Arnd, Pfarrkirchen in der Stadt des späten Mittelalters: Politik, Wirtschaft und Verwaltung (VSWG – Beihefte 177), Stuttgart 2005

Ders., Die Kirchhöfe der Pfarrkirchen in der Stadt des späten Mittelalters, in: Jan Brademann/Werner Freitag (Hgg.), Leben bei den Toten. Kirchhöfe in der ländlichen Gesellschaft der Vormoderne (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 19), Münster 2007, S. 129-144

Ders., Pfarrkirchen, ihre Verwaltung und die herrschenden Geschlechter der Stadt im späten Mittelalter, in: Sigrit Schmitt/Sabine Klapp (Hgg.), Städtische Gesellschaft und Kirche im späten Mittelalter (Geschichtliche Landeskunde 62), Stuttgart 2008, S. 81-92

Ders., „... to den buwe gheve ik ...“: Bedeutung und Attraktivität der Pfarrkirchen im späten Mittelalter, in: Antjekathrin Graßmann (Hgg.), Der Kaufmann und der liebe Gott. Zu Kommerz und Kirche in Mittelalter und Früher Neuzeit (Hansische Studien 18), Trier 2009, S. 59-88

Ders., Kaufleute als Verwalter der Kirche. Wirtschaften im Netzwerk der spätmittelalterlichen Stadt, in: Mark Häberlein/Christof Jeggler (Hgg.), Praktiken des Handels. Geschäfte und soziale Beziehungen europäischer Kaufleute im Mittelalter und Früher Neuzeit (Irseer Schriften N. F. 6), Konstanz 2010, S. 209-223

Reith, Reinhold, Lohn und Leistung. Lohnformen im Gewerbe (VSWG – Beihefte 151), Stuttgart 1999

Remling, Ludwig, Bruderschaften in Franken. Kirchen- und sozialgeschichtliche Untersuchungen zum spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Bruderschaftswesen (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums und Hochstifts Würzburg 35), Würzburg 1986

Rexroth, Frank, Armut und Memoria im spätmittelalterlichen London, in: Dieter Geuenich/Otto Gerhard Oexle (Hgg.), Memoria in der Gesellschaft des Mittelalters (VMPIG 111), Göttingen 1994, S. 336-360

Ders., Stiftungen und die Frühgeschichte von *Policey* in spätmittelalterlichen Städten, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen und Stiftungswirklichkeiten. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart (Stiftungsgeschichten 1), Berlin 2000, S. 111-131

Richter, Helmut, Die Visitation der Johanniter-Ordens-Kommende Lossen (Kreis Brieg) im Jahre 1610, in: Archiv für schlesische Kirchengeschichte 27 (1969), S. 252-275

Ritschny, Alois/Häußler, Franz Josef, Geschichte der Malteser-Ritter-Ordens-Kommende St. Johann in Schlesien 1100–1931, Troppau [1932]

Robinson Rössner, Philipp, Deflation – Devaluation – Rebellion. Geld im Zeitalter der Reformation (VSWG – Beihefte 219), Stuttgart 2012

Rödel, Walter Gerd, Das Großpriorat Deutschland des Johanniter-Ordens im Übergang vom Mittelalter zur Reformation anhand der Generalvisitationsberichte von 1494/95 und 1540/41, Köln 1972

Ders., Die deutschen Johanniter im Zwiespalt zwischen Katholizismus und Luthertum dargestellt an den Kommenden in Meisenheim und Sobernheim, in: Rudolf Reichert (Hg.), Beiträge zur Mainzer Kirchengeschichte in der Neuzeit. Festschrift für Anton Philipp Brück zum 60. Geburtstag (Quellen und Abhandlungen zur mittelhessischen Kirchengeschichte 17), Mainz 1973, S. 55-70

Ders., Wirtschaftliche und kirchliche Verhältnisse der Johanniter-Kommende Meisenheim vom Ende des 15. Jahrhunderts bis zu ihrer Aufhebung in der Reformationszeit, in: Blätter für Pfälzische Kirchengeschichte und religiöse Volkskunde 44 (1977)/Ebernburg-Hefte 11 (1977), S. 132/16-145/29

Ders., Die Johanniter in der Schweiz und die Reformation, in: Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde 79 (1979), S. 13-35

Ders., Erwerbspolitik und Wirtschaftsweise der Kommenden Mainz und Niederweisel des Johanniterordens: Ein Stadt-Land-Vergleich, in: Kaspar Elm (Hg.), Erwerbspolitik und Wirtschaftsweise mittelalterlicher Orden und Klöster (Berliner historische Studien 17; Ordensstudien 7), Berlin 1992, S. 97-113

Ders., Catholic and Protestant Members in the German Grand Priory of the Order of St John: the Development of the Bailiwick of Brandenburg, in: Malcolm Barber (Hg.), Military Orders. Fighting for the Faith and Caring for the Sick, Bd. 1, Aldershot/Brookfield 1994, S. 34-41

Ders., Protestanten und Katholiken im Johanniterorden. Gewissensentscheid und Versorgungsdenken in der Reformationszeit, in: Blätter für Pfälzische Kirchengeschichte und religiöse Volkskunde 61 (1994)/Ebernbürg-Hefte 28 (1994), S. 253/21-273/41

Ders., Die Johanniter in Nidda, in: Ottfried Dascher (Hg.), Nidda. Die Geschichte einer Stadt und ihres Umlandes, Nidda 2003, S. 37-57

Ders., Der Johanniterorden, in: Friedhelm Jürgensmeier/Regina Elisabeth Schwerdtfeger (Hgg.), Orden und Klöster im Zeitalter von Reformation und katholischer Reform 1500–1700, Bd. 1, Münster 2005, S. 141-159

Rogge, Jörg, in: Ehrverletzungen und Entehrungen in politischen Konflikten in spätmittelalterlichen Städten, in: Klaus Schreiner/Gerd Schwerhoff (Hgg.), Verletzte Ehre. Ehrkonflikte in Gesellschaften des Mittelalters und der Frühen Neuzeit (Norm und Struktur 5), Köln/Weimar/Wien 1995, S. 110-143

Ders., Geschlechtergesellschaften, Trinkstuben und Ehre. Bemerkungen zur Gruppenbildung und den Lebensordnungen in den Führungsschichten mittelalterlicher Städte, in: Gerhard Fouquet/Matthias Steinbrink/Gabriel Zeilinger (Hgg.), Geschlechtergesellschaften, Zunft-Trinkstuben und Bruderschaften in spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Städten (Stadt in der Geschichte 30), Ostfildern 2003, S. 99-127

Rosner, Ulrich, St. Johannis Zittau (Deutscher Kunstverlag-Kunstführer Nr.542/0), München/Berlin 2000

Royt, Jan, Voda omilostňující a voda trestající. Ikonografie luteránských křtitelnic v Čechách [Das begnadigende sowie das strafende Wasser. Die Ikonographie der lutherischen Taufbecken in Böhmen], in: Kateřina Horníčková/Michal Šroněk (Hgg.), In puncto religionis. Konfesní dimenze předbřlohorské kultury Čech a Moravy [... Die konfessionellen Dimensionen der vorweißbergischen Kultur Böhmens und Mährens], Praha 2013, S. 163-174

Rubin, Miri, Symbolwert und Bedeutung von Fronleichnamprozessionen, in: Klaus Schreiner/Elisabeth Müller-Luckner (Hgg.), Laienfrömmigkeit im späten Mittelalter. Formen, Funktionen, politisch-soziale Zusammenhänge (Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien 20), München 1992, S. 309-318

Dies., *Fraternities and Lay Piety in the Later Middle Ages*, in: Peter Johanek (Hg.), *Einungen und Bruderschaften in der spätmittelalterlichen Stadt* (Städteforschung A 32), Köln/Weimar/Wien 1993, S. 185-198

Dies., *Corpus Christi. The Eucharist in Late Medieval Culture*, Cambridge <sup>8</sup>2004

Rüffer, Jens, *Arbeitsorganisation und Lohnmodelle in den Baurechnungen von Westminster Abbey und Exeter Cathedral*, in: in: Katja Schröck/Bruno Klein/Stefan Bürger (Hgg.), *Kirche als Baustelle. Große Sakralbauten des Mittelalters*, Köln/Weimar/Wien 2013, S. 169-181

Rüth, Bernhard, *Biberach und Eberbach. Zur Problematik der Pfarrinkorporation in Spätmittelalter und Reformationszeit*, in: ZRG KA 70 (1984), S. 134-169

Rüther, Andreas, *Betteleorden in Stadt und Land. Die Straßburger Mendikantenkonvente und das Elsaß im Spätmittelalter* (Berliner historische Studien 26; Ordensstudien 11), Berlin 1997

Rüther, Stefanie, *Prestige und Herrschaft. Zur Repräsentation der Lübecker Ratsherren in Mittelalter und Früher Neuzeit*, (Norm und Struktur 16), Köln/Weimar/Wien 2003

Rüthing, Heinrich, *Sankt Marien vor der Reformation. Ein Einblick ins kirchliche Leben Bielefelds anhand von Rechnungsbüchern*, in: Johannes Altenberend/Reinhard Vogelsang/Joachim Wibbing (Hgg.), *St. Marien in Bielefeld. Geschichte und Kunst des Stifts und der Neustädter Kirche* (Sonderveröffentlichung des Historischen Vereins für die Grafschaft Ravensberg 8), Bielefeld 1993, S. 103-132

Rüttgardt, Antje, *Klosteraustritte in der frühen Reformation. Studien zu Flugschriften der Jahr 1522 bis 1524* (QFRG 79), Heidelberg 2007

Sander-Berke, Antje, *Baustoffversorgung spätmittelalterlicher Städte Norddeutschlands* (Städteforschung A 37), Köln/Weimar/Wien 1995

Sarnowsky, Jürgen, *Identität und Selbstgefühl der geistlichen Ritterorden*, in: Stefan Kwiatkowski/Janusz Małek (Hgg.), *Ständische und religiöse Identität in Mittelalter und früher Neuzeit*, Toruń 1998, S. 109-130

Ders., *Macht und Herrschaft im Johanniterorden des 15. Jahrhundert. Verfassung und Verwaltung der Johanniter auf Rhodos (1421–1522)* (Vita regularis 14), Münster 2001



Sauerbrey, Anna, Die Straßburger Klöster im 16. Jahrhundert. Eine Untersuchung unter besonderer Berücksichtigung der Geschlechtergeschichte (SMHR 69), Tübingen 2012

Sauermann, Franz, Geschichte der Malteserkommende Glatz. 2. Teil: Von der Hussitenzeit bis zum Verkauf an die Gesellschaft Jesu (ca. 1420–1629), Glatz 1909

Sauppe, Moritz Oskar, Geschichte der Burg und des Cölestinerklosters Oybin, in: NLM 62 (1886), S. 88-110; 79 (1903), S. 177-240; 83 (1907), S. 110-195

Ders., Diözese Zittau, in: [Hugo Friedrich] Rosenkranz (Hg.), Die Einführung der Reformation in der sächsischen Oberlausitz nach Diözesen geordnet, Leipzig 1917, S. 120-165

Scharlemann, Imke, Bettelorden und Stadt – Ansiedlung, Aufgaben und Ansehen, in: Michael Gehler/Imke Scharlemann (Hgg.), Die Macht der Städte von der Antike bis zur Gegenwart (Historische Europa-Studien/Historic Europe Studies), Zürich/New York 2011, S. 299-314

Scheller, Benjamin, Memoria an der Zeitenwende. Die Stiftungen Jakob Fuggers des Reichen vor und während der Reformation (ca. 1505–1555) (StiftungsGeschichten 3; Veröffentlichungen der Schwäbischen Forschungsgemeinschaft Reihe 4/28; Studien zur Fuggergeschichte 37), Berlin 2004

Ders., Stiftungen und Staatlichkeit im spätmittelalterlichen Okzident. Kommunalen Pfründenfeudalismus in den Städten des spätmittelalterlichen Reiches, in: Michael Borgolte (Hg.), Stiftungen in Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen (StiftungsGeschichten 4), Berlin 2005, 205-222

Schilling, Johannes, Gewesene Mönche. Lebensgeschichte in der Reformation (Schriften des Historischen Kollegs. Vorträge 26), München 1990

Ders., Klöster und Mönche in der hessischen Reformation (QFRG 67), Heidelberg 1997

Schindling, Anton, Die Reformation in den Reichstädten und die Kirchengüterfrage. Straßburg, Nürnberg und Frankfurt im Vergleich, in: Jürgen Sydow (Hg.), Bürgerschaft und Kirche (Stadt in der Geschichte 7), Sigmaringen 1980, S. 67-88, 171-176

Schirmer, Uwe, Reformation und Staatsfinanzen. Vergleichende Anmerkungen zu Sequestration und Säkularisation im ernestinischen und albertinischen Sachsen (1523–1544),

in: Michael Beyer/Jonas Flöter/Markus Hein (Hgg.), Christlicher Glaube und weltliche Herrschaft. Zum Gedenken an Günther Wartenberg (Arbeiten zur Kirchen- und Theologiegeschichte 24), Leipzig 2008, S. 179-192

Ders., Unerschlossene Quellen zur Reformationsgeschichte: Kirchenrechnungen aus dem Ernestinischen Kursachsen (1514–1547), in: Winfried Müller (Hg.), Perspektiven der Reformationsforschung in Sachsen. Ehrenkolloquium zum 80. Geburtstag von Karlheinz Blaschke (Bausteine aus dem Institut für sächsische Geschichte und Volkskunde 12), Dresden 2008, S. 107-123

Schlegel, Gerd, Die Geschichte der Johanniterkommende Weißensee in Thüringen (castrum wiszense 4/1996), Weißensee 1996

Schlemmer, Karl, Gottesdienst und Frömmigkeit in der Reichsstadt Nürnberg am Vorabend der Reformation, Würzburg 1980

Schmid, Karl, Stiftungen für das Seelenheil, in: Ders. (Hg.), Gedächtnis, das Gemeinschaft stiftet, München/Zürich 1985, S. 51-73

Schmieder, Felicitas, Die Pfarrei in der deutschen städtischen Kirchenlandschaft. Kirchliche, herrschaftliche, bürgerliche Gestaltung, in: , in: Enno Bünz/Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 131-156

Schmitt, Sigrid, Die Auflösung der Straßburger Frauenklöster in der Reformation. Eine Umformung der Urbanität?, in: Helmut Flachenecker/Rolf Kiessling (Hgg.), Urbanisierung und Urbanität. Der Beitrag der kirchlichen Institutionen zur Stadtentwicklung in Bayern (Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte Beiheft 36), München 2008, S. 157-185

Schnitzler, Norbert, Ikonoklasmus – Bildersturm. Theologischer Bilderstreit und ikonoklastisches Handeln während des 15. und 16. Jahrhunderts, München 1996

Schnurr, Marc Carel, Architektur als politisches Argument. Die Pfarrkirche als Bauaufgabe der mittelalterlichen Städte im Südwesten des Reiches, in: Enno Bünz/Gerhard Fouquet (Hgg.), Die Pfarrei im späten Mittelalter (VuF 77), Ostfildern 2013, S. 259-278

Schorn-Schütte, Luise, Evangelische Geistlichkeit in der Frühneuzeit. Deren Anteil an der Entfaltung frühmoderner Staatlichkeit und Gesellschaft. Dargestellt am Beispiel des

Fürstentums Braunschweig-Wolfenbüttel, der Landgrafschaft Hessen-Kassel und der Stadt Braunschweig (QFRG 62), Heidelberg 1996

Schreiber, Georg, Totendienst am Montag. Zur Rechtsgeschichte, Liturgiegeschichte, Volkskunde der Wochentage, in: Rheinisch-westfälische Zeitschrift für Volkskunde 5 (1958), S. 28-47

Schreiner, Klaus, Laienfrömmigkeit – Frömmigkeit von Eliten oder Frömmigkeit des Volkes? Zur sozialen Verfaßtheit laikaler Frömmigkeitspraxis im späten Mittelalter, in: Ders./Elisabeth Müller-Luckner (Hgg.), Laienfrömmigkeit im späten Mittelalter. Formen, Funktionen, politisch-soziale Zusammenhänge (Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien 20), München 1992, S. 1-78

Ders., Psalmen in Liturgie, Frömmigkeit und Alltag des Mittelalters, in: Felix Heinzer (Hg.), Der Landgrafensalter. Vollständige Faksimile-Ausgabe im Originalformat der Handschrift HB II <sup>24</sup> der Württembergischen Landesbibliothek Stuttgart. Kommentarband (Codices Selecti. Commentarium Vol. XCIII\*), Graz/Bielefeld 1992, S. 141-183

Ders., Frömmigkeit in politisch-sozialen Wirkungszusammenhängen des Mittelalters. Theorie- und Sachprobleme, Tendenzen und Perspektiven der Forschung, in: Michael Borgolte (Hg.), Mittelalterforschung nach der Wende (HZ. Beihefte NF 20), München 1995, S. 177-226

Ders., Frommsein in kirchlichen und lebensweltlichen Kontexten. Fragen, Themen und Tendenzen der frömmigkeitsgeschichtlichen Forschung in der neueren Mediävistik, in: Hans-Werner Goetz (Hg.), Die Aktualität des Mittelalters (Herausforderungen 10), Bochum 2000, S. 57-106

Ders., Soziale, visuelle und körperliche Dimensionen mittelalterlicher Frömmigkeit. Fragen, Themen, Erträge einer Tagung, in: Ders./Marc Müntz (Hgg.), Frömmigkeit im Mittelalter. Politisch-soziale Kontexte, visuelle Praxis, körperliche Ausdrucksformen, München 2002, S. 9-38

Schröcker, Sebastian, Die Kirchenpflegschaft. Die Verwaltung des Niederkirchenvermögens durch Laien seit dem ausgehenden Mittelalters (Görres-Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft im katholischen Deutschland. Veröffentlichungen der Sektion für Rechts- und Staatswissenschaft 67), Paderborn 1934

Schubert, Ernst, »Hausarme Leute«, »starke Bettler«: Einschränkungen und Umformung des Almosengedankens um 1400 und um 1500, in: Otto Gerhard Oexle (Hg.), Armut im Mittelalter (VuF 58), Ostfildern 2004, S. 283-347

Schuler, Peter-Johannes, Das Anniversar. Zu Mentalität und Familienbewußtsein im Spätmittelalter, in: Ders. (Hg.), Die Familie als sozialer und historischer Verband. Untersuchungen zum Spätmittelalter und zur frühen Neuzeit, Sigmaringen 1987, S. 67-117

Schulz, Knut, Handwerksgesellen und Lohnarbeiter. Untersuchungen zur oberrheinischen und oberdeutschen Stadtgeschichte des 14. bis 17. Jahrhunderts, Sigmaringen 1985

Schulze, Reiner, Stiftungsrecht, in: HRG, Bd. 4: Protonotarius Apostolicus – Strafprozeßordnung, Berlin 1990, Sp. 1980-1990

Scribner, Robert W., Reformation, carnival and the World Turned Upside-Down, in: Ingrid Batori (Hg.), Städtische Gesellschaft und Reformation. Kleine Schriften 2 (Spätmittelalter und Frühe Neuzeit 12), Stuttgart 1980, S. 234-264

Seeliger, Ernst Alwin, Zur Verwaltungs- und Verfassungs-Geschichte Löbaus bis zum Pönfalle, in: NLM 79 (1903), S. 34-134

Ders., Land Zittau bis zum Jahre 1319, in: Mitteilunge des Vereines für Heimatkunde des Jeschken-Isergaues 15 (1921), S. 121-123; 16 (1922), S. 11-11, 85-95; 17 (1923), S. 1-10, 81-98

Ders., Das Land Zittau ein alter Bestandteil der Oberlausitz, in: NLM 103 (1927), S. 61-69

Ders., Der Bischof von Grönland in Zittau, in: ZG 5 (1928), S. 44

Ders., Die Bruderschaft der Kaufleute in Zittau, in: ZG 8 (1931), S. 17-19

Ders., Neues über Prokopius Naso, in: ZG 8 (1931), S. 37f.

Ders., Zittauer Damen des 14. Jahrhunderts, in: ZG 8 (1931), S. 20

Ders., Zittauer Finanznöte im Ausgange des Mittelalters, in: ZG 8 (1931), S. 25-28

Ders., Michael Arnold, ein Zeit- und Gesinnungsgenosse Lorenz Heydenreichs, in: ZG 9 (1932), S. 45f.

Ders., Zittauer Freunde der Züricher Reformatoren und der Böhmisches Brüder, in: ZG 9 (1932), S. 37-44

Ders., Die Stadt Zittau im 13. Jahrhundert, in: ZG 10 (1933), S. 29-32

Ders., Lorenz Heydenreich und seine Familie, in: ZG 10 (1933), S. 37-40, 41-43

Ders., Zur Geschichte des Zittauer Franziskanerklosters, in: ZG 10 (1933), S. 43f.

Ders., Welche Zittauer haben Luther persönlich gekannt?, in: ZG 10, 1933, S. 45-47; 11 (1934), S. 4

Ders., Besitzernamen in Straßen- und Flurbezeichnungen, in: ZG 14 (1937), S. 11, 15-16, 19-20, 24, 28, 31-32

Sieglerschmidt, Jörn, Territorialstaat und Kirchenregiment. Studien zur Rechtsdogmatik des Kirchenpatronatsrechts im 15. und 16. Jahrhundert (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 15), Köln/Wien 1987

Siewert, Ulrike, *ad honorandam salutiferam crucem*. Von der Nikolaikirche der Kaufmannssiedlung zur Dresdner Stadtpfarrkirche, in: Dies. (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 71-84

Signori, Gabriela, Vorsorgen – Vererben – Erinnern. Kinder- und familienlose Erblasser in der städtischen Gesellschaft des Spätmittelalters (VMPIG 160), Göttingen 2001

Dies., »Family Traditions«. Moral Economy and Memorial »Gift Exchange« in the Urban World of the Late Fifteenth Century, in: Gadi Algazi/Valentin Groebner/Bernhard Jussen (Hgg.), Negotiating the Gift. Pre-Modern Figuration of Exchange (VMPIG 188), Göttingen 2003, S. 285-318

Dies., Das spätmittelalterliche Gnadenbild: Eine nachtridentische *invention of tradition*?, in: David Ganz/Georg Henkel (Hgg.), Rahmen-Diskurse. Kultbilder im konfessionellen Zeitalter (KultBild. Visualität und Religion in der Vormoderne 2), Berlin 2004, S. 303-329

Sitzmann, Manfred, Mönchtum und Reformation. Zur Geschichte monastischer Institutionen in protestantischen Territorien (Brandenburg-Ansbach/Kulmbach, Magdeburg) (Einzelarbeiten aus der Kirchengeschichte Bayerns 75), Neustadt an der Aisch 1999

Skobel, Paul, Das Jungfräuliche Klosterstift zur Heiligen Maria Magdalena von der Buße zu Lauban in Schlesien von 1320–1821, herausgegeben und ergänzt bis zur Gegenwart von Edmund Piekorz, Stuttgart/Aalen 1970

Sladeczek, Martin, Die frühe Reformation in Arnstadt im Spiegel der Kirchenrechnungen, in: Joachim Emmig/Volker Leppin/Uwe Schirmer (Hgg.), Vor- und Frühreformation in thüringischen Städten (1470 – 1525/30) (Quellen und Forschungen zu Thüringen im Zeitalter der Reformation 1), Köln/Weimar/Wien 2013, S. 203-232

Slenczka, Ruth, Lehrhafte Bildtafeln in spätmittelalterlichen Kirchen (Pictura et poesis 10), Köln/Weimar/Wien 1998

Snoek, G. J. C., Medieval Piety from Relics to the Eucharist. A process of Mutual Interaction (Studies in History of Christian Thought 53), Leiden/New York/Köln 1995

Sörries, Reiner, Großes Lexikon der Bestattungs- und Friedhofskultur. Wörterbuch zur Sepulkralkultur. Volkskundlich-geschichtlicher Teil: Von Abdankung bis Zweitbestattung, Bd. 1, Braunschweig 2002

Ders., ... dem Vergessen entrissen – es bleiben Fragen. Die Zittauer Fastentücher, in: Steffen Gärtner/Volker Hänsel/Gunter Oettel (Hgg.). Via sacra. Oberlausitz – Schlesien – Böhmen. FS für Dr. habil. Volker Dudeck zum 60. Geburtstag (Mitteilungen des Zittauer Geschichts- und Museumsvereins 30), Görlitz/Zittau 2007, S. 19-23

Sovadina, Miloslav, Ronovci a Žitava ve 13. a v 1. čtvrtině 14. století [Die Ronowitzer und Zittau im 13. und im ersten Viertel des 14. Jahrhunderts], in: Bezděz 6 (1997), S. 7–18

Ders., Rozrod žitavských Ronovců v druhé polovině 13. století [Die Nachkommenschaft des Geschlechts der Zittauer Ronowitzer in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts], in: Bezděz 7 (1998), S. 15–34

Ders., Jindřich z Lipé I. První muž království [Heinrich von Leipa I. Der erste Mann im Königreich], in: Časopis Matice moravské 120 (2001), S. 5-36

Späth, Markus, Die Bildlichkeit korporativer Siegel im Mittelalter. Perspektiven eines interdisziplinären Austausch, in: Ders./Saskia Hennig von Lange (Hgg.), Die Bildlichkeit korporativer Siegel im Mittelalter. Kunstgeschichte und Geschichte im Gespräch (sensus. Studien zur mittelalterlichen Kunst 1), Köln/Weimar/Wien 2009, S. 9-29

Speer, Christian, Kleriker als „Bankiers“ im mittelalterlichen Görlitz (1380–1440). Mit einem Urkundenanhang, in: Görlitzer Magazin 19 (2006), S. 51-64

Ders., „Vita mercatoris“. Die Autobiographie der Fernhändlers Hans Frenzel aus Görlitz. Edition und Kommentar, in: Lars-Arne Dannenberg/Dietrich Scholze (Hgg.), Stätten und Stationen religiösen Wirkens. Studien zur Kirchengeschichte der zweisprachigen Oberlausitz (Schriften des Sorbischen Instituts/Spisy Serbskeho instituta 48), Bautzen 2009, S. 150-179

Ders., Die Bedeutung der Cölestiner für die Frömmigkeitspraxis städtischer Eliten im Spätmittelalter, in: Lenka Bobková und Kol. (Hgg.), Česká koruna na rozcestí. K dějinám Horní a Dolní Lužice a Dolního Slezska na přelomu středověku a raného novověku (1437–1526) [Die Böhmisches Krone am Scheideweg. Zur Geschichte der Ober- und Niederlausitz sowie Niederschlesiens im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit (1437–1526)] (Tempora et memoria 1), Praha 2010, S. 294-338

Ders., Frömmigkeit und Politik. Städtische Eliten in Görlitz zwischen 1300 und 1550 (HAB 8), Berlin 2011

Ders., Die Patronatsherrschaft des Görlitzer Rates vom Mittelalter bis in die Neuzeit. Ein »Herrschaftsinstrument von langer Dauer«, in: Ulrike Siewert (Hg.), Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 103-120

Spiess, Karl-Heinz, Einführung, in: Neithard Bulst/Karl-Heinz Spieß (Hgg.), Sozialgeschichte mittelalterlicher Hospitäler (VuF 65), Ostfildern 2007, S. 9f.

Stanislaw-Kemenah, Alexandra-Kathrin, Kirche, geistliches Leben und Schulwesen im Spätmittelalter, in: Karlheinz Blaschke/Uwe John, Geschichte der Stadt Dresden, Bd 1: Von den Anfängen bis zum Ende des Dreißigjährigen Krieges, Stuttgart 2005, S. 198-246

Dies., Spitäler in Dresden. Vom Wandel einer Institution (13. bis 16. Jahrhundert) (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 24), Leipzig 2008

Starnawska, Maria, Die mittelalterliche Bibliothek der Johanniter in Breslau, in: Zenon Hubert Nowak (Hgg.), Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter (Ordines militares. Colloquia Torunensia historica 7), Toruń 1993, S. 241-252

Dies., Duszpasterstwo parafialne joannitów v miastach Śląska i Wielkopolski v późnym średniowieczu [Die Pfarrseelsorge der Johanniter in den Städten Schlesiens und Großpolens im Spätmittelalter], in: Anna Pobóg-Lenartowicz/Marek Derwich (Hgg.), Klasztor w kulturze średniowiecznej Polski [Das Kloster in der Kultur des mittelalterlichen Polens] (Instytut historii Uniwersytetu Opolskiego/Instytut historyczny Uniwersytetu Wrocławskiego – Sympozja 9), Opole 1995, S. 115-126

Dies., Między Jerozolimą a Łukowen. Zakony krzyżowe na ziemiach polskich w średniowieczu [Zwischen Łuków und Jerusalem. Die Kreuzherrenorden in den polnischen Ländern im Mittelalter], Warszawa 1999

Dies., Formularz-epistolariusz joannitów strzegomskich z końca XV wieku [Das Formelbuch der Striegauer Johanniter vom Ende des 15. Jahrhunderts], in: Halina Manikowska/Agnieszka Bartoszewicz/Wojciech Falkowski (Hgg.), Aetas media, aetas moderna. Studia ofiarowane profesorowi Henrykowi Samsonowiczowi w siedemdziesiątą rocznicę urodzin [... FS für Henryk Samsonowicz zum 70. Geburtstag], Warszawa 2000, S. 721-732

Dies., Uroczystość objęcia parafii w Turowie koło Wrocławia w 1464 roku przez Andrzeja Kuchelera, kapłana-joannitę [Die feierliche Erhaltung der Pfarrei in Thauer bei Breslau im Jahr 1464 durch Andreas Kuchler, einen Johanniterpriester], in: Ludzie, kościół, wierzenia. Studia z dziejów kultury i społeczeństwa Europy Środkowej (średniowiecze – wczesna epoka nowożytna). Księga pamiątkowa poświęcona Stanisławowi Bylinie [Menschen, Kirche, Glaube. Studien aus der Kulturgeschichte und Gesellschaft Mitteleuropas (Mittelalter – Frühe Neuzeit). FS für Stanisław Bylina], Warszawa 2001, S. 255-264

Staub, Martial, Memoria im Dienst von Gemeinwohl und Öffentlichkeit. Stiftungspraxis und kultureller Wandel in Nürnberg um 1500, in: Otto Gerhard Oexle (Hg.), Memoria als Kultur (VMPIG 121), Göttingen 1995, S. 285-334

Ders., Die süddeutschen Prädikaturen und die Ethik der mitteleuropäischen »Devotio moderna«, in: Marek Derwich/Martial Staub (Hgg.), Die »Neue Frömmigkeit« in Europa im Spätmittelalter (VMPIG 205), Göttingen 2004, S. 285-299

Staudt, Christoph, Vom Kuhraub bei Ostritz – ein Lied und seine Geschichte, in: Oberlausitzer Heimatblätter. Quellenforschung, Historisches, Bibliographisches und Biographisches aus der Oberlausitz 11 (2006), S. 34–41



Stempel, Cornelius, Das Kirchenwesen im oberlausitzischen Zittau im 16. Jahrhundert, in: Lars-Arne Dannenberg/Dietrich Scholze (Hgg.), Stätten und Stationen religiösen Wirkens. Studien zur Kirchengeschichte der zweisprachigen Oberlausitz (Schriften des Sorbischen Instituts/Spisy Serbskeho instituta 48), Bautzen 2009, S. 199-228

Ders., Zittauer Bibliotheks- und Museumsgeschicht im Überblick: Periodisierung und Quellenlage, in: Weises Geschenk. 300 Jahre Bibliotheksaal und Wunderkammer in Zittau (ZG 40), Zittau/Görlitz 2009, S. 75-82

Stirm, Margarethe, Die Bilderfrage in der Reformation (QFRG 45), Heidelberg 1977

Stübiger, Gerhard, Aurogallus Mathaeus (Goldhand Matyáš), in: Památky, příroda, život. Vlastivědný čtvrteltník Chomutovska [Denkmäler, Natur, Leben. Die heimatkundliche Vierteljahrschrift des Komotauer Landes] 24 (1992), S. 93f.

Studničková, Milada, „Und Jesus kam in eine kleine Stadt“. Zur Ikonographie der Anfangsinitiale des Zittauer Vesperale et Matutinale, in: Marius Winzeler/Uwe Kahl (Hgg.), Für Krone, Salz und Kelch. Wege von Prag nach Zittau/Ve jménu koruny, soli a kalicha. Cesty z Prahy do Žitavy (ZG 45), Zittau/Görlitz 2011, S. 110-115; tschechische Fassung von Ders., „Vešel Ježíš do městečka“. K ikonografii úvodní iniciály žitavského *Vesperale et Matutinale*, in: Beket Bukovinská/Lubomír Slavíček (Hgg.), Pictura verba cupit. Sborník příspěvků pro Lubomíra Konečného [... FS für Lubomír Konečný], Praha 2006, S. 123-130

Stupperich, Martin, Die Neuordnung der Kirchenfinanzen im Zeitalter der Reformation und ihre Voraussetzungen, in: Wolfgang Lienemann (Hg.), Die Finanzen der Kirche. Studien zu Struktur, Geschichte und Legitimation kirchlicher Ökonomie (Forschungen und Berichte der Evangelischen Studiengemeinschaft 43), München 1989, S. 602-681

Sturm, Beate, ‚wat ich schuldich war‘. Privatkredit im frühneuzeitlichen Hannover (1550–1750) (VSWG – Beihefte 208), Stuttgart 2009

Suchý, Marek, Solutio hebdomadaria pro structura templi Pragensis. Stavba svatovítské katedrály v letech 1372–1378. Díl I. [... Der Bau der St. Veitskathedrale in den Jahren 1372–1378. I. Teil] (Castrum Pragense 5), Praha 2003

Suntrup, Rudolf, Fastentücher als Zeugnisse spätmittelalterlicher Passionsfrömmigkeit: Gurk – Zittau – Telgte, in: Die Zittauer Fastentücher (ZG 38), Zittau/Görlitz 2009, S. 32-41 [zuerst in: Kreuzkirche und Fastentuch (ZG Sonderheft 1, 2002), S. 22-31]

Svátek, Josef, Opavský maltézský velkostatek. Jeho skladba podle visitačních zápisů z let 1588 a 1609 [Der Malteser Troppauer Großgrundbesitz. Seine Zusammensetzung nach den Visitationsprotokollen von 1588 und 1609], in: Opava. Sborník k 10. výročí osvobození města (Práce slezského studijního ústavu 15) [Troppau. Sammelband zum 10. Jahrestag der Stadtbefreiung (Arbeiten der Schlesischen Studienanstalt 15)], Ostrava 1956, S. 191-199

Svoboda, Milan, Vidět město. Žitava v raně novověkých kronikách [Eine Stadt sehen. Zittau in frühneuzeitlichen Stadtchroniken], in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), Rezidence a správní sídla v zemích Koruny české ve 14.–17. století [Residenzen und Verwaltungszentren in den Ländern der Böhmischen Krone im 14.–17. Jahrhundert] (KZ 3), Praha 2007, S. 435-458

Svoboda, Miroslav, Rezension des Buches: Příběh johanitského komtura řečeného Dalimil. Kapitola z dějin české politiky [Die Geschichte des Johanniterkomturs, genannt Dalimil. Ein Kapitel aus der Geschichte der böhmischen Politik], Praha 2000, in: Fontes Nissae/Prameny Nisy 2 (2001), S. 206-212

Ders., Nástin majetkového vývoje řádu johanitů v Čechách v předhusitské době [Ein Überblick zur Besitzentwicklung des Johanniterordens in Böhmen in vorhussitischer Zeit], in: Tomáš Borovský/Libor Jan/Martin Wihoda (Hgg.), Ad vitam et honorem. Profesoru Jaroslavu Mezníkovi přátelé a žáci k pětasedmdesátým narozeninám [... FS für Professor Jaroslav Mezník zum 75. Geburtstag], Brno 2003, S. 545-558

Ders., Postavení a správa patronátních kostelů johanitského řádu v předhusitských Čechách [Die Stellung und die Verwaltung der Johanniter-Patronatskirchen in Böhmen vor der Hussitenzeit], in: Časopis Národního muzea – Řada historická [Zeitschrift des Nationalmuseums – Historische Reihe] 124 (2005), S. 1-21

Ders., Majetek johanitského řádu v Čechách ve 12.–16. století [Das Vermögen des Johanniterordens in Böhmen im 12.–16. Jahrhundert], Brno 2006 [unpublizierte Dissertation der Philosophischen Fakultät der Masaryk-Universität in Brünn], [http://is.muni.cz/th/23741/ff\\_d/](http://is.muni.cz/th/23741/ff_d/) [Zugriff am 27.7.2012]

Sydow, Jürgen, Spital und Stadt in Kanonistik und Verfassungsgeschichte des 14. Jahrhunderts, in: Hans Patze (Hg.), Der deutsche Territorialstaat im 14. Jahrhundert, Bd. 1 (VuF 13), Sigmaringen 1970, S. 175-195

Taute, Gustav, Die Abtrennung der katholischen Kirchspiele Ostritz, Grunau, Königshain und Seitendorf vom Erzbistum Prag, in: ZG 10 (1933), S. 47f.

Ders., Der Stadt Zittau sogenannte Jesuitenpesion, in: ZG 14 (1937), S. 13-15

Teichmann, Lucius, Die Franziskanerklöster in Mittel- und Ostdeutschland 1223 – 1993 (ehemaliges Ostdeutschland in den Reichsgrenzen von 1938) (Studien zur katholischen Bistums- und Kloostergeschichte 37), Leipzig 1995

Theisen, Maria, Die hohe Kunst der puren Form. Zum sekundären Buchschmuck der Zittauer Missalien A I und A VI, in: Marius Winzeler/Uwe Kahl (Hgg.), Für Krone, Salz und Kelch. Wege von Prag nach Zittau/Ve jménu koruny, soli a kalicha. Cesty z Prahy do Žitavy (ZG 45), S. 100-109

Tripps, Johannes, Das handelnde Bildwerk in der Gotik. Forschungen zu den Bedeutungsschichten und der Funktion des Kirchengebäudes und seiner Ausstattung in der Hoch- und Spätgotik, Berlin 1998

Tobias, Anton, Ein Feldaltar in Zittau, in: NLM 48 (1871), S. 267

Torbus, Tomasz/Hörsch, Markus (Hgg.), Die Kunst im Markgraftum Oberlausitz während der Jagiellonenherrschaft (Studia Jagellonica Lipsiensia 3), Ostfildern 2006

Torsy, Jakob, Eucharistische Frömmigkeit im späten Mittelalter, in: Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte 23 (1971), S. 89-102

Trusen, Winfried, Zum Rentenkauf im späten Mittelalter, in: FS für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag am 19. September 1971 (VMPIG 36/II), Göttingen 1972, S. 140-158

Ders., Rentenkauf, in: HRG, Bd. 4: Protonotarius Apostolicus – Strafprozeßordnung, Berlin 1990, Sp. 897-901

Tříška, Josef, Literární a myšlenkové proudy latinsko-českého středověku. Rétorika, etika, symbolika [Die literarischen und Gedankenströmungen des lateinisch-böhmischen Mittelalters. Rhetorik, Ethik, Symbolik], Praha 2004

Tüchleinmalereien in Zittau und Riggisberg (Riggisberger Berichte 4), Riggisberg 1996

Ulpts, Ingo, Zur Rolle der Mendikaten in städtischen Konflikten des Mittelalters. Ausgewählte Beispiele aus Bremen, Hamburg und Lübeck, in: Dieter Berg (Hg.), Bettelorden

und Stadt. Bettelorden und städtisches Leben im Mittelalter und in der Neuzeit (Saxonia Franciscana 1), Werl 1992, S. 131-151

Untermann, Matthias/Silberer, Leonie, Die Kirchenbauten bis 1400, in: Roland Pieper (Hg.), Kunst. Von den Anfängen bis zur Gegenwart (Geschichte der Sächsischen Franziskanerprovinz von der Gründung bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts 5), Paderborn/München/Wien/Zürich 2012, S. 93-143

Diess., Die Klosterbauten, in: ebd., S. 183-219

Vaněček, Václav, Základy právního postavení klášterů a klášterního velkostatku ve starém českém státě (Zakladatelská práva – Pozemková vrchnost - Imunita) [Die Grundlagen der Rechtsstellung der Klöster und des klösterlichen Großgrundbesitzes im alten böhmischen Staat (Gründerrechte – Grundobrigkeit - Immunität)], Bd. 1: Zakladatelská práva [Die Gründerrechte], Praha 1933

Volkmar, Christoph, Reform statt Reformation. Die Kirchenpolitik Herzog Georgs von Sachsen 1488–1525 (SMHR 41), Tübingen 2008

Vollmers, Peter, Die Hamburger Pfarreien im Mittelalter. Die Parochialorganisation der Hansestadt bis zur Reformation (Arbeiten zur Kirchengeschichte Hamburgs 24), Hamburg 2005

Vorel, Petr, Od pražského groše ke Koruně české. Průvodce dějinami peněz v českých zemích [Vom Prager Groschen zur Tschechischen Krone. Ein Führer durch die Geldgeschichte in böhmischen Ländern], Praha 2000

Ders., „Groše české“ a „groše míšeňské“ jako početní jednotky 15. až 18. století [„Die Böhmischen Groschen“ und „die Meißner Groschen“ als Rechnungswährungen des 15. bis 18. Jahrhunderts], in: Eduard Šimek (Hg.), Dokumentace a prezentace dějin české mince a měny grošové doby v našich muzeích. Sborník příspěvků ze semináře numismatiků – Pardubice 22.–23. října 1998 [Dokumentation und Präsentation der Geschichte der böhmischen Münze und Währung der Groschenzeit in unseren Museen. Ein Sammelband der Beiträge aus dem Numismatikerseminar – Pardubice 22.–23. Oktober 1998], Praha 2002, S. 57-68

Vyskočil, Jan Kapistrán O. F. M., Náboženské poměry v dějinách Žitavska [Religiöse Verhältnisse in Geschichte des Zittauer Landes], in: Frinta, Antonín/Rokyta, Hugo (Hgg.),

Žitavsko v českých dějinách. Sborník prací členů výzkumného vědeckého sboru při koordinálním hraničním výboru v Praze [Das Zittauer Land in böhmischer Geschichte. Sammelband der Arbeiten der Mitglieder des forschungswissenschaftlichen Ausschusses bei dem Koordinationsgrenzausschuss in Prag] (Časové otázky 3), Praha 1947, S. 58-88

Wagner-Hasel, Beate, Egoistic Exchange and Altruistic Gift. On the Roots of Marcel Mauss's Theory of the Gift, in: Gadi Algazi/Valentin Groebner/Bernhard Jussen (Hgg.), *Negotiating the Gift. Pre-Modern Figuration of Exchange* (VMPIG 188), Göttingen 2003, S. 141-171

Waldstein-Wartenberg, Berthold, *Die Vasallen Christi. Kulturgeschichte des Johanniterordens im Mittelalter*, Wien/Köln/Graz 1988

Warschauer, [Adolf], Die schlesischen Besitzungen des Cölestinerstifts auf dem Oybin bei Zittau, in: ZVGS 16 (1882), S. 280-283

Wartenberg, Günther, Der Umgang mit Klostergut im mitteldeutschen Raum im 16. Jahrhundert, in: Winfried Müller (Hg.), *Reform – Sequestration – Säkularisation. Die Niederlassungen der Augustiner-Chorherren im Zeitalter der Reformation und am Ende des Alten Reiches* (Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 6), Paring 2005, S. 9-24

Waş, Gabriela, Religiöses und gesellschaftliches Bewußtsein. Stadträte und Franziskanerklöster im Schlesien des 15. und 16. Jahrhunderts, in: *Wissenschaft und Weisheit. Franziskanische Studien zu Theologie, Philosophie und Geschichte* 61/1 (1998), S. 57-97

Dies., *Klasztory franciszkańskie w miastach śląskich i górnośląskich XIII–XVI wieku* [Franziskanerklöster in den schlesischen und oberlausitzischen Städten des 13.–16. Jahrhunderts] (AUWr 2222; Historia 142), Wrocław 2000

Weilandt, Gerhard, Heiligen-Konjunktur. Reliquienpräsentation, Reliquienverehrung und wirtschaftliche Situation an der Nürnberger Lorenzkirche im Spätmittelalter, in: Markus Mayr (Hg.), *Von goldenen Gebeinen. Wirtschaft und Reliquie im Mittelalter* (Geschichte & Ökonomie 9), Innsbruck/Wien/München 2001, S. 186-220

Wendt, Heinrich, Die Verpfändung der Johannitercommende Corpus Christi, ein Beispiel habsburgischer Kirchenpolitik, in: ZVGS 35 (1901), S. 155-184

Wenzel, Kai, Abgrenzung durch Annäherung – Überlegungen zu Kirchenbau und Malerei in Prag im Zeitalter der Konfessionalisierung, in: *Bohemia* 44 (2003), S. 29-66

Wenzel, Kai, Die Meister aus Görlitz und Zittau (Künstlerische Wechselwirkungen zwischen Böhmen und der Oberlausitz im 16. und frühen 17. Jahrhundert), in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), *Společné a rozdílné. Česká koruna v životě a vědomí jejích obyvatel ve 14.–16. století* [Das Gemeinsame und das Verschiedene. Die Böhmisches Krone im Leben und Bewusstsein ihrer Bewohner im 14.–16. Jahrhundert] (KZ 2), Praha 2005, S. 375-406

Die Bautzener Taucherkirche und das Görlitzer Heilige Grab. Räumliche Reorganisationen zweier Orte spätmittelalterlichen Frömmigkeit im konfessionellen Zeitalter, in: Evelin Wetter (Hg.), *Formierungen des konfessionellen Raumes in Ostmitteleuropa (Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa 33)*, Stuttgart 2008, S. 167-192

Ders., Die Franziskanerklosterkirche St. Marien, in: Silke Kosbab/Kai Wenzel, *Bautzens verschwundene Kirche*, Bautzen 2008, S. 52-85

Ders., Die Kirche St. Nikolai, in: ebd., S. 148-189

Ders., Inventarisiert und versiegelt. Die Kirchenschätze der Oberlausitz als politische Verhandlungsmasse im Zeitalter der Reformation, in: *Bohemia* 48/1 (2008), S. 158-191

Ders., *Konfese a chrámová architektura. Dva luteránské kostely v předvečer Třicetileté války* (Konfession und Kirchenbau. Zwei lutherische Gotteshäuser in Prag am Vorabend des Dreissigjährigen Krieges), in: *Pražský sborník historický* [Prager historischer Sammelband] 36 (2008), S. 31-103; 37 (2009), S. 7-66

Ders., Transformationen sakraler Räume im Zeitalter der Reformation. Programmatische Ausstattungstücke in den Stadtkirchen der Oberlausitz, in: Lenka Bobková/Jana Konvičná (Hgg.), *Náboženský život a církevní poměry v zemích Koruny české ve 14.–17. Století* [Religiöses Leben und kirchliche Verhältnisse in den Ländern der Böhmisches Krone (14.–17. Jahrhundert)], Praha 2009 (KZ 4), S. 332-354

Ders., Spuren der Veränderung. Die Interieurs der Oberlausitzer Stadtkirchen im Zeitalter der Reformation, in: Ulrike Siewert (Hg.), *Die Stadtpfarrkirchen Sachsens im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit* (Bausteine aus dem Institut für Sächsische Geschichte und Volkskunde 27), Dresden 2013, S. 179-208

Wimböck, Gabriele, Kirchenraum, Bilderraum, Handlungsraum: Die Räume der Konfessionen, in: Susanne Wegmann/Dies. (Hgg.), Konfessionen im Kirchenraum. Dimensionen des Sakralraums in der Frühen Neuzeit 2007 (Studien zur Kunstgeschichte des Mittelalters und der Frühen Neuzeit 3), Korb 2007, S. 31–54

Winterhager, Wilhelm Ernst, Ablaßkritik als Indikator historischen Wandels vor 1517: Ein Beitrag zu Voraussetzung und Einordnung der Reformation, in: ARG 90 (1999), S. 6-71

Winzeler, Marius, Böhmisches Einflüsse in Architektur und Kunst der Oberlausitz im Mittelalter, in: Lars-Arne Dannenberg/Matthias Herrmann/Arnold Klaffenböck (Hgg.), Böhmen – Oberlausitz – Tschechien. Aspekte einer Nachbarschaft (NLM Beiheft 4), Görlitz/Zittau 2006, S. 55-70

Ders., „Mit so gefälliger Bereitwilligkeit und dem völligen Vertrauen auf meinen Entwurf ... durchgeführt“. Zwei unbekannt Originalzeichnungen Karl Friedrich Schinkels für die Zittauer Johanniskirche, in: Macht und Ohnmacht. 250. Jahrestag der Zerstörung Zittaus am 23. Juli 1757 (ZG 34), Zittau/Görlitz 2007, S. 39f.

Ders., Prag – Zittau. Böhmisches Beziehungen im Spiegel der Zittauer Sammlungen, in: Ders./Uwe Kahl (Hgg.), Für Krone, Salz und Kelch. Wege von Prag nach Zittau/Ve jménu koruny, soli a kalicha. Cesty z Prahy do Žitavy (ZG 45), Zittau/Görlitz 2011, S. 22-27

Ders., St. Marienstern. Der Stifter, sein Kloster und die Kunst Mitteleuropas im 13. Jahrhundert, Döbel 2011

Ders., Zu den Wandmalereien im Zittauer Franziskanerkloster, in: Anna Rapp Buri (Hg.), Der Zittauer Jungbrunnen (Zittauer Zimelien 1), Zittau/Görlitz 2011, S. 9-23

Wislocki, Marcin, Ort und Rolle vorreformatorischer Tradition im protestantischen Pommern im 16. und 17. Jahrhundert am Beispiel von Adaptationen mittelalterlicher Altäre, Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung 47 (1998), S. 347–370

Wolgast, Eike, Säkularisationen und Säkularisationspläne im Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation vom 16. bis zum 18. Jahrhundert, in: Rottenburger Jahrbuch für Geschichte 23 (2004), S. 25-43

Wollasch, Joachim, Gemeinschaftsbewußtsein und soziale Leistung im Mittelalter, in: FMSt 9 (1975), S. 268-286

Ders., Die Toten- und Armensorge, in: Karl Schmid (Hg.), Gedächtnis, das Gemeinschaft stiftet, München/Zürich 1985, S. 9-38

Wuttke, Konrad, Die schlesischen Besitzungen des Coelestinerklosters Oybin, in: ZVGS 48 (1914), S. 34-73

Wyss, Karl-Heinz, Leo Jud. Seine Entwicklung zum Reformator (1519–1523) (Europäische Hochschulschriften III/61), Frankfurt am Main 1976

Zachová, Irena, Jindřich z Varnsdorfu, „Dalimil“ a hypotetický druh Petra Žitavského a jeho zapadlá homiletická pomůcka [Heinrich von Warnsdorf, „Dalimil“ und hypothetischer Freund Peters von Zittau, sowie sein vergessenes homiletisches Hilfsmittel], in: Querite primum regnum Dei. Sborník příspěvků k počtě Jany Nechutové [... FS für Jana Nechutová], Brno 2006, S. 253-264

Zdichynec, Jan, Ženské kláštery Horní Lužice mezi duchovní a světskou mocí v 16. a 17. století [Die Frauenklöster der Oberlausitz zwischen der geistlichen und weltlichen Macht im 16. und 17. Jahrhundert], Diss. UK Prag 2006

Ders., „Cur Cistercio ademptum Ossecum?“. Předání oseckého kláštera pražskému arcibiskupství [... Die Übergabe des Ossegger Klosters dem Prager Erzbistum], in: FHB 22 (2006), S. 29-65

Ders., Předání Lužic Sasku v letech 1620–1635 [Die Übergabe der Lausitzen an Sachsen in den Jahren 1620–1635], in: Ders. u. a. (Hgg.), Od konfesijní konfrontace ke konfesijnímu míru. Sborník z konference k 360. výročí vestfálského míru [Von der konfessionellen Konfrontation zum konfessionellen Frieden. Konferenzsammelband anlässlich des 360. Jahrestages des Westfälischen Friedens], Ústí nad Orlicí 2008, S. 70-86

Zeeden, Ernst Walter, Katholische Überlieferungen in den lutherischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts (Katholisches Leben im Zeitalter der Glaubensspaltung 17), Münster 1959

Zeeden, Ernst Walter/Lang, Peter Thaddäus, Einführung, in: Dies. (Hgg.), Kirche und Visitation. Beiträge zur Erforschung des frühneuzeitlichen Visitationswesens in Europa (Spätmittelalter und Frühe Neuzeit 14), Stuttgart 1984, S. 9-20

Ziegler, Peter, Die Johanniterkomturei Wädenswil 1287 bis 1550, Wädenswil 1987



Ziegler, Walter, Reformation und Klosterauflösung. Ein ordensgeschichtlicher Vergleich, in: Kaspar Elm (Hg.), Reformbemühungen und Observanzbestrebungen im spätmittelalterlichen Ordenswesen (Berliner historische Studien 14/Ordenstudien 6), Berlin 1989, S. 585-614

Zilynská, Blanka, Záduší [Kirchenfabrik], in: Ivan Hlaváček/Jan Hrdina/Jan Kahuda/Eva Doležalová (Hgg.), Facta probant homines. Sborník příspěvků k životnímu jubileu prof. dr. Zdeňky Hledíkové [... FS für Zdeňka Hledíková], Praha 1998, S. 535-548

Die Zittauer Fastentücher in der Kreuzkirche, hrsg. vom Kuratorium „Zittauer Fastentücher“. Kulturstiftung der Länder, Berlin 1996

Die Zittauer Fastentücher (ZG 38), Zittau/Görlitz 2009

Zobel, Alfred, Untersuchungen über die Anfänge der Reformation in Görlitz und der Preußischen Oberlausitz, in: NLM 102 (1926), S. 126/189-251/314

Zotz, Thomas, Die Stadtgesellschaft und ihre Feste, in: Detlef Altenburg/Jörg Jarnut/Hans-Hugo Steinhoff (Hgg.), Feste und Feiern im Mittelalter. Paderborner Symposion des Mediävistenverbandes, Sigmaringen 1991, S. 201-213

Zschornak, Anja, Stadt und Kirche im spätmittelalterlichen Kamenz, in: NLM NF 13 (2010), S. 31-54

Zürcher, Christoph, Konrad Pellikans Wirken in Zürich 1526–1556 (Zürcher Beiträge zur Reformationgeschichte 4), Zürich 1975