

Posudek oponenta na bakalářskou práci Maxima Karvatského „Výstroj hydrogeologického vrtu“

Při hodnocení obsahové a formální stránky posuzované bakalářské práce jsem se řídil předepsanou osnovou posudku. Své závěry jsem formuloval jako odpovědi na níže uvedené otázky:

Odpovědi na otázky modelu posudku

- a. *Je použita správná terminologie?*
Odborná terminologie je v celé práci na velmi dobré úrovni. Tuto skutečnost je třeba ocenit v kontextu obtíží autora s všeobecným jazykovým projevem.
- b. *Odpovídá název práce a jednotlivých kapitol jejich obsahu?*
Název práce je stručný a výstižný a odpovídá obsahu práce. Ta má logickou strukturu a členění na jednotlivé kapitoly na sebe velmi dobře navazuje.
- c. *Je práce vhodně uvedena?*
Nemám připomínek
- d. *Jsou literární odkazy adekvátní tématu?*
Všechny převzaté myšlenky jsou řádně citovány
- e. *Jsou literární odkazy úplné („kontrola křížem“)?*
Způsob citací většinou odpovídá praxi, nicméně i zde autor používá některé nepřesnosti (např. v seznamu literatury uvádí celá křestní jména, místo iniciál). V seznamu literatury jsem našel několik chybějících citací (Scott na str. 40 není v seznamu, Datel et al. 2014 také chybí – zřejmě se jedná jen o Datel 2014)) nebo nesprávně citovaných (v seznamu literatury je uveden Pražský, Jeroným and Jedlička, v textu Pražský, and Jedlička. Autor někdy odděluje dva autory čárkou, jinde výrazem „and“)
- f. *Jsou ilustrace odpovídající a provedené v dostatečné grafické kvalitě?*
Text je doprovázen odpovídajícím množstvím obrázků a tabulek, které vhodně dokládají prezentované závěry. Jsou umístěny na adekvátních místech a jejich kvalita je na dobré úrovni. Všechny obrázky jsou převzaté, nicméně zdroj je citován.
- g. *Jak je uchazeč formulačně vyzrálý?*
Autor má místy značné problémy s formulací myšlenek. V tomto bodu vidím největší slabinu práce. Na jedné straně má práce logickou strukturu, na straně druhé trpí neobratnými formulacemi v jednotlivých odstavcích a často nepřiliš smysluplným spojováním myšlenek. Zde se zřejmě nejvíce projevuje skutečnost, že autorovým mateřským jazykem není čeština.
- h. *Je práce jazykově správná (gramatika, stylistika)?*
S ohledem na skutečnost, že autorovou mateřštinou není čeština, je práce napsaná srozumitelně. Řada českých studentů píše hůře.

i. Je práce kompletní? Nechybí kapitoly, obrázky, stránky?
Práce je kompletní.

i. Je práce zpracována pečlivě?
S výjimkou zpracování literatury je práce zpracovaná pečlivě.

j. Má text logickou stavbu a názorné členění?
Ano, text má logickou stavbu a názorné členění.

k. Odpovídá struktura, text i veškeré náležitosti zvyklostem v daném oboru?
Ano. K tomuto bodu nemám připomínek

l. Jsou dodrženy všechny náležitosti dané touto vyhláškou i vyhláškou garanta studijního programu?
Ano. K tomuto bodu nemám připomínek

m. Jsou případné interpretace a závěry v nepovinné části vlastního výzkumu dostatečně podloženy daty?

Práce je především rešeršního charakteru, nicméně je třeba ocenit, že v závěru se autor pokusil o jednoduché shrnutí získaných znalostí formou určité vize do budoucnosti.

n. Jakou známkou byste práci hodnotil?
Velmi dobře

Praze 26.8.2014

Doc. RNDr. Zbyněk HRKAL, CSc.

