

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Žaneta Novotná
Datum narození: 09.11.1991
Identifikační číslo studenta: 62526309

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Geologie
Studijní obor: Geologie se zaměřením na vzdělávání
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 351594
Datum zápisu do studia: 01.09.2011

Název práce: Vyhledávání a průzkum historického zdiva geofyzikálními metodami

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. RNDr. Jiří Dohnal
Oponent(i): doc. RNDr. Jaroslav Kněz, CSc.

Datum obhajoby : 18.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby:

1. Předseda komise seznámil přítomné s průběhem studia a výsledky studia Ž. Novotné.
2. Ž. Novotná prezentovala obsah své bakalářské práce, která se zabývá vyhledáváním zdiva překrytého mladšími archeologickými vrstvami na archeologických lokalitách geofyzikálními metodami. Seznámila přítomné s jednotlivými používanými metodami a poté prezentovala výsledky měření a interpretace, které byly využity při vyhledávání navážkami překrytého pilíře Juditina mostu na Kampě v Praze.
3. Školitel práce RNDr., Ph Dr. J. Dohnal seznámil přítomné členy komise s průběhem a zpracováním bakalářské práce a jejím hodnocením. Předložená práce je kvalitní a její úroveň odpovídá požadavkům kladené na bakalářské práce a v rešeršní části i praktické části běžnou úroveň těchto prací výrazně převyšuje. Navrhl hodnocení práce výborně.
4. Oponent Doc. J. Kněz, CSc seznámil přítomné s oponentským posudkem bakalářské práce Ž. Novotné. Dle názoru oponenta práce jak obsahem, tak i formou plně odpovídá požadavkům na tento typ práce. Shodl se se školitelem, že v řadě ohledů je prací nadstandartní. Proto navrhuje hodnocení výborně.
5. Proběhla diskuse k obsahu práce. K. Holcová se dotázala, zda a jakým způsobem by se mohla práce využít při výuce učitelů, případně zda hlavní části práce hodlá publikovat. Dr. Matějka také doporučil její publikování ve zkrácené podobě. Byly diskutovány také některé konkrétní dotazy týkající se výzkumu a interpretace

lokality Kampa.

6. Členové komise se shodli, že jak práce, tak prezentace byla velmi kvalitní a přesáhla svojí požadavky na tento typ závěrečných prací. Práci jednomyslně ohodnotila známkou výborně.

Výsledek obhajoby:

výborně

Předseda komise:

doc. RNDr. Václav Kachlík, CSc. (přítomen)

Členové komise:

doc. RNDr. Katarína Holcová, CSc. (přítomen).....

doc. RNDr. František Holub, CSc. (nepřítomen).....

RNDr. Dobroslav Matějka, CSc. (přítomen)

doc. RNDr. Martin Košťák, Ph.D. (přítomen)

doc. RNDr. Petr Kraft, CSc. (přítomen)

doc. RNDr. Stanislav Opluštil, Ph.D. (nepřítomen).....

RNDr. Kryštof Verner, Ph.D. (nepřítomen)

doc. RNDr. Jiří Žák, Ph.D. (přítomen)