

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

**Jméno posuzovatele:**  
 RNDr. Magdaléna Krulová PhD.

**Datum:**  
 4.9. 2014

**Autor:** Ondřej Smolík

**Název práce:** Studium diferenciačního potenciálu zárodečných kmenových buněk in vitro u vyšších obratlovců

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Základní charakterizace kmenových buněk, důraz je kladen na shrnutí poznatků o spermatogoniálních kmenových buňkách a možnostech jejich diferenciaci v in vitro modelech.

Struktura (členění) práce:

Práce je standardně členěna, obsahuje úvod, literární přehled, závěr a seznam literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V práci je užito dostatečné množství citací původních článků. Sekundární citace jsou správně označeny. Formát citací je jednotný.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi dobrá, práce je velmi pečlivě zpracována, text je vhodně doplněn 5 obrázky. Přesto že se autor nevyhnul anglicismům, považuji jazykovou úroveň práce za nadprůměrnou. Drobnou výhradu mám k používání zkratk, které by všechny měly být zahrnuty v seznamu.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Bakalářskou práci považuji za velmi zdařilou, autor prokázal schopnost kritického myšlení i dobrého písemného projevu.

Otázky oponenta:

- Autor popisuje kultivaci kmenových buněk metodou visící kapky. Jaké jsou výhody použití této metody?

- Jak by autor komentoval názor Tapia a kol., kteří ve své práci (Tapia et al. Stem cells, 2011) uvádějí, že u buněk derivovaných z testikulární tkáně nebyl potvrzen pluripotentní charakter?
- Jaký je fyziologický význam (význam pro organizmus) multipotence, případně pluripotence spermatogoniálních kmenových buněk?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

### Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz :  
<https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>  
a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

### Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** ve formátu **.pdf** (případně **.doc** nebo **.txt**) na e-mailovou adresu [mkalous@natur.cuni.cz](mailto:mkalous@natur.cuni.cz) a jako **Předmět/Subject** uveďte **Posudek bakalářské práce**.
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** na adresu: **Doc. RNDr. Martin Kalous, CSc.**, Katedra buněčné biologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.