

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jitka Škrabalová Datum: 4. 9. 2014
Autor: Martina Hořuková	
Název práce: Změny opioidní signalizace v průběhu ontogeneze	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem předložené bakalářské práce bylo shrnout dosavadní poznatky o změnách v opioidní signalizaci, ke kterým dochází v průběhu ontogeneze u běžných modelových organismů a člověka.	
Struktura (členění) práce: Práce v celkovém rozsahu 40 stran je členěna do pěti hlavních kapitol s dílčími podkapitolami. Práce je logicky a přehledně členěna a obsahuje všechny formální náležitosti, které jsou požadované pro bakalářskou práci. Ve vlastní literární rešerši se autorka nejdříve věnuje popisu opioidních receptorů a jejich signalizaci, rozvoji tolerance a závislosti. Rozsáhlá kapitola je poté věnována popisu ontogeneze u opioidních receptorů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka čerpala z velkého počtu literárních zdrojů (celkem 132). Zdroje jsou citovány správně, menší výtku bych měla jen k nejednotnému formátu u jmen autorů v seznamu použité literatury. Dále by bylo vhodné rozlišit články jednoho autora publikované v témže roce (např. Wang et al. 1999a; Wang et al. 1999b). Pozitivně hodnotím, že autorka čerpala především z původních a recentních článků.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce neobsahuje žádné obrázky ani přehledné tabulky, které by dle mého názoru přispěly porozumění a přehlednosti popisovaného tématu. Autorka sepsala práci v anglickém jazyce, přičemž se vyvarovala doslovnému opisování vět z citované literatury. Stylistická stránka práce by si zasloužila více pečlivosti (srozumitelnost, slovosled, plynulejší návaznost jednotlivých vět v textu). Z grafického hlediska je práce v pořádku.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle, které byly stanoveny, byly splněny. Autorka prostudovala velké množství literatury a sepsáním rozsáhlého textu dokázala, že se v problematice umí orientovat. Největší slabinou předložené práce je dle mého názoru ne vždy dobrá srozumitelnost textu. Velmi pozitivně naopak hodnotím fakt, že autorka sestavila text z aktuálních poznatků, které čerpala především z původních článků. Práce jednoznačně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji proto k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Autorka v kapitole č. 3 (Signaling) popisuje interakci opioidních receptorů s kalmodulinem. Jaká signální dráha po této interakci následuje?
- 2) V kapitole 5.2. (Effects of age on other receptors and proteins influencing opioid signaling) je popisován negativní vliv NMDA receptorů na signalizaci opioidních receptorů. Jakým způsobem k této negativní regulaci dochází?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.