

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lucie Hemrová Datum: 2.9.2014
Autor: Petra Sejrková	
Název práce: Populační dynamika kriticky ohroženého druhu <i>Dianthus arenarius</i> subsp. <i>bohemicus</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo vytvořit obecný přehled poznatků o studiu populační dynamiky vzácných druhů rostlin s ohledem na jednotlivé faktory, které populační dynamiku ovlivňují. Dále bylo cílem shromáždit dosavadní poznatky o kriticky ohroženém druhu <i>Dianthus arenarius</i> subsp. <i>bohemicus</i> , o jeho lokalitách a managementu na těchto lokalitách.	
Struktura (členění) práce: Kromě Abstraktu a Obsahu je práce členěna do 2 hlavních kapitol, které kopírují 2 odlišné cíle práce, tj. obecný přehled znalostí o populační dynamice rostlin a přehled znalostí o druhu <i>Dianthus arenarius</i> subsp. <i>bohemicus</i> . Obě tyto hlavní kapitoly jsou podle potřeby dále členěny na drobnější celky. Práce je doplněna Závěrem jakožto třetí kapitolou. Na úplném konci je seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Literární zdroje jsou s ohledem na odevzdaný text dostatečné a jsou správně citovány. V práci jsou použity relevantní údaje z literárních zdrojů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Práce má drobné nedostatky, ať už jde o chybějící čárky, nevhodné nebo nepřesné formulace, předem nevysvětlené zkratky nebo anglické popisky v obrázcích. Obecně ale úroveň práce považuji za dobrou a uvedené nedostatky za dílčí a méně významné.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Práce měla 2 cíle. Prvním cílem bylo poskytnout obecný přehled znalostí o populační dynamice rostlin. Tento cíl práce splnila dle mého jen zčásti. Tato pasáž je velmi obecná a čtenáři, který se s maticovými modely ještě nesetkal, neposkytne příliš jasnou představu, k čemu jsou maticové modely dobré a jak přesně se s nimi v již existujících studiích pracuje. Autorka také zmiňuje vliv herbivorů a patogenů na populační dynamiku rostlin, nicméně jak mohou být tyto faktory zohledněny v sestavování matice a následných analýzách, se z práce nedozvíme. Z textu je	

těžko pochopitelné, na základě jakých dat a proč se jedinci rozdělují do výsledných věkových nebo velikostních kategorií, na jejichž základě se pak populační matice tvoří. Podobně se v textu nezmiňuje vliv klonálního množení na konstrukci matic. V této části práce mi také chyběly konkrétní příklady (a s tím související literatura), tj. případy použití maticových modelů, ideálně na vzácných druzích, které by hodně obecnému, a tím pádem špatně pochopitelnému textu daly určitější ráz.

Druhý cíl, tedy poskytnout přehled znalostí o druhu *Dianthus arenarius* subsp. *bohemicus*, práce splnila. Nicméně přičinám ohrožení daného druhu a hypotézám, jak jej zachránit (viz citovaná práce Špalová 2010), se autorka mohla v textu věnovat více.

Celkově práce působí dojmem, že zejména v problematice maticových modelů nejde příliš do hloubky. Některé kapitoly navíc nenaplnují obecná očekávání, např. Abstrakt, který by svým obsahem měl kopírovat strukturu práce (úvod, cíle, metodika, výsledky, závěry), ale v dané práci jde spíše o soupis cílů a očekávání. Práce také není příliš čtivá, což je způsobené poněkud nevhodným členěním, kdy jsou některé informace v textu opakovány, naopak některé informace, které by čtenář podle zavedených zvyklostí spíše očekával uvedené pohromadě, se vyskytují odděleně v různých kapitolách.

Myslím, že práce se ničím (v dobrém, ani špatném) nevymyká jiným studentským pracím, má své nedostatky, ale hlavní potřebné informace v práci obsaženy jsou.

#### Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

- 1) Co je pro identifikaci kritických fází životního cyklu a následný výběr managementových opatření klíčové – senzitivita nebo elasticita prvků matice?
- 2) Jaké konkrétní faktory ovlivňují přežívání vybraného druhu hvozdíku? Např. kompetice o co?
- 3) Pokud je produkce semen kritickou fází životního cyklu a zároveň je produkce negativně ovlivněna fytofágním hmyzem, jaká opatření na posílení populace hvozdíku se dají podniknout?
- 4) Kde se vlastně hvozdík v naší krajině vzal?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 9. 2014**. **Podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.