

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: doc., RNDr. Martin Kalous, CSc.
	Datum: 15. 9. 2014
Autor: Rastislav Čvirik	
Název práce: Evolúcia života a svet RNA	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce představuje pokus o shrnutí současných názorů na hypotézu, která představuje molekulu RNA jako primární entitu při vzniku života na Zemi, zajišťující jak přenos genetické informace, tak katalýzu chemických reakcí.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce je rozdělena na 6 kapitol, přičemž 1., 5. a 6, sledují klasické členění odborné práce. Kapitoly 2 až 4 jsou věnovány v poměrně volné návaznosti problematice související s tématem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): K formální úrovni práce mám několik připomínek: 1. V práci chybí seznam zkratk 2. Narazil jsem na některé překlepy: např. str. 9, organizmoich, anaógiu na str. 27., či některé anglicismy: „iné prvky ako napríklad NH ₃ by rýchlo dekomponovali “. 3. Obrazovou dokumentaci tvoří černobílá schémata či chemické vzorce, z nichž některé by si zasloužily větší rozměr. Na některé z nich navíc scházejí odkazy v textu, nebo se obtížně hledají na vzdálených stranách. 4. Zvláště působí tvrzení, že nějaký objev učinili Cech a Altman (str. 25) a je to doloženo v textu citacemi jiných autorů. Až po vyhledání článku se čtenář dovtipí, že se jedná nejspíš o vedoucí skupin.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Je možné konstatovat, že předkládaná práce s určitými výhradami splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou. Za největší slabinu práce považuji její rozmáchlost. Z rozsahu práce nutně vyplývá, že autor v některých pasážích klouzal pouze po povrchu a pasáže např. z druhé kapitoly by neuspokojily ani čtenáře víkendové přílohy okresního deníku (nic proti okresním deníkům). Na druhé straně, kapitoly věnované chemickým syntézám nukleotidů a dalších molekul, či replikaci RNA a ribozymům svědčí o znalostech autora a jeho zájmu o problematiku, formulace jsou však často kostrbaté. Po zvážení všech skutečností doporučuji předkládanou práci přijmout k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

1. Ve zmíněné úvodní kapitole se autor zmiňuje o vysoké „přínosu“ mezihvězdného prachu na Zemi, je tento přínos možné kvantifikovat?
2. Ve stejné kapitole je zmínka o tholinech s poměrně vágní definicí. Je známo něco více o jejich chemickém složení?
3. Na straně 12 jsem nerozuměl větě: „Meranie a detekcia odchýliek od rovnováhy sa u nerovnovážnych systémov vypláca a vedie k získaniu práce“. Mohl by ji autor blíže vysvětlit?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: