

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Zuzana Blascheová**

Název práce: **Apoplastické bariéry kořene v nepříznivých podmínkách prostředí**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	<u>A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí</u>
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

<b>2. Odborná správnost</b>	
X	<u>A - výborná, bez závažnějších připomínek</u>
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	<u>A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce</u>
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

<b>4. Jazyk práce</b>	
X	<u>A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb</u>
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	<b>B</b> - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

### **1. Rozsah BP a její členění**

Práce je členěna do 6-mi kapitol, přičemž těžiště práce tvoří kapitoly 2 až 4. Tyto kapitoly a jejich další členění mají logický sled a dobře dokumentují danou problematiku. V krátkém úvodu uvádí autorka obecné aspekty problematiky a jasně definuje cíl práce, abstrakt práci vhodně shrnuje.

### **2. Odborná správnost**

Cílem práce je podat základní informace o stavu poznání stavby a funkce apoplastických bariér kořene při působení různých abiotických stresových faktorů. K odborné správnosti nemám připomínek.

### **3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů**

Použitá literatura obsahuje dostatečný počet položek a představuje vhodně sestavený průřez znalostmi o problematice. Práce neobsahuje žádnou citaci z loňského či letošního roku – bude součástí dotazu k obhajobě níže. Množství použitých monografií/základních učebnic je přiměřené, bohužel nejsou často správně citovány v seznamu literatury – opět viz níže. Ve vlastním textu je literatura citována správně.

### **4. Jazyk práce**

Práce se vyznačuje dobrou jazykovou úrovní, gramatických chyb je až neuvěřitelně málo (ojedinělé neobratné formulace či věty s neobvyklým slovosledem/větných fragmentů jsou dány pravděpodobně překlady z cizojazyčné literatury a snahou o stručnost, výrazně nesnižují kvalitu práce). Příklad: Str. 31: „Diferenciaci bariér pod vlivem působení kadmia se hodlám nadále věnovat experimentálně. Konkrétně s důrazem na diferenciaci v postranních kořenech, které zatím v tomto ohledu zůstávají téměř neprobádanou oblastí.“

### **5. Formální a grafická úroveň práce**

Množství překlepů v práci považuji za velice malé. Práce se vyznačuje i přehlednou grafickou úpravou a dostatečným množstvím kvalitní a vhodně zvolené obrazové dokumentace. Jedinou drobnost jsem odhalila u obrázku 7, který dokumentuje zvýšenou suberinizaci endodermis bavlníku v důsledku zasolení, pro srovnání by měl být uveden i obrázek situace u kontrolní rostliny.

Jisté nedostatky lze odhalit v Seznamu literatury, kde jsou některé práce citovány nestandardně. Například není sjednoceno používání velkých a malých písmen v názvu časopisu a další drobnosti (Plant physiology versus Plant Physiology; dále New Phytologist vs. The New phytologist apod.). Minimálně ve dvou případech není dobře citována kniha – je uveden pouze autor a název.

Drobnou poznámku mám k Seznamu zkratk. Ten obsahuje pouze anglické ekvivalenty před zkrácením, nikoli český ekvivalent tam, kde by to bylo vhodné. Například pro zkratku ROL, z anglického radial oxygen loss, by dle mého názoru bylo vhodné pro přehlednost a pohodlí čtenáře uvést i český překlad.

### **Závěr:**

Autorka si vytkla za cíl shrnout dosavadní poznatky o vývoji a funkci apoplastických bariér při působení různých stresových faktorů. Se zvoleným úkolem se vypořádala velice dobře. Až na výše zmíněné nemám k předkládané bakalářské práci významnější výhrady a doporučuji ji k obhajobě.

## **B. Obhajoba**

### ***Dotazy k obhajobě***

1. V práci někdy používáte pojem “stres” i v situaci, kdy by bylo asi vhodnější použít pojmy stresor či stresový faktor (...”rostliny vystavené stresu z Cd...”). Můžete při obhajobě uvést, zda vnímáte rozdíl mezi pojmy stresor/stresový faktor a stres, případně uvést nějaké příklady?
2. Nejrecentnější citované práce jsou z roku 2012, nicméně těch je hned několik (cca 5). Pozdější literární zdroje se problematice nevěnují nebo si lze jejich absenci vysvětlit jednoduše přípravou práce po delší časový úsek?
3. V závěru jste nastínila plány na zaměření Vaší diplomové práce. Jak bude navazovat na práci bakalářskou? Předpokládáte nějaké specifické reakce právě u postranních kořenů, například větší plasticitu reakcí apod.?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### **C. Celkový návrh**

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: ANO / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 7. 9. 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Hana Konrádová PhD.