

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Veronika Javůrková, Ph.D Datum: 2.9.2014
Autor: Jan Mengr	
Název práce: Fyziologická podstata variability v pigmentaci ptačí skořápky.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této práce bylo jednak shrnout dostupné informace týkající se poměrně nově postulovaných hypotéz předpokládajících signální či mechanickou funkci pigmentů deponovaných do ptačí skořápky a nastínit fyziologické pozadí vlivu exogenních a endogenních faktorů ovlivňujících především vnitrodruhovou variabilitu v pigmentaci ptačího vejce.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na Úvod, poté rozdělena do 4 samostatných kapitol a doplněna Závěrem. Celkový rozsah práce je 42 stran včetně Prohlášení a Poděkování, Obsahu a Seznamu použitých zkratk. Součástí práce je rovněž 8 samostatných Tabulek, které shrnují dostupné literární zdroje týkající se sledovaných a v práci podrobně diskutovaných exogenních a endogenních faktorů, ovlivňujících pigmentaci skořápky ptačího vejce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Citace jsou v textu citovány víceméně správně a v jednotném stylu. Pouze v seznamu literatury dochází k mírným typografickým nedostatkům a použití velkých písmen pro označení daného periodika či autorů, např. Herring et al. 2007, Graveland et al. 1994, Soler et al. 2005. Počet citovaných zdrojů je pro daný typ práce dostatečný, nicméně určitě není vyčerpávající a pozornosti autora některé práce na toto téma unikly. Např. zcela chybí zajímavá práce Morales et al. 2010 - Naturwissenschaften (2010) 97:173–180 studující signální hypotézu na terejích. Podobně chybí práce Dolores et al. 2010 J Ornithol (2010) 151:833–840 rovněž studující signální funkci pigmentace vejce u vrabce domácího. Taktéž výborné shrnující review Maurer et al. 2011 J. Avian Biol. 42: 494-504, či Gosler et al. 2011 Avian biology research 4 (4), nejsou v textu vůbec zmíněny. Těžko říci, zda se k pracím autor vůbec nedostal, či je četl a jen v textu nezmínil.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	

Formálně je práce dle mého názoru velmi zdařilá, psaná poměrně čtivě a doplněna přehlednými obrázky a autorem zpracovanými shrnujícími tabulkami a nemám k ní po této stránce žádné výhrady.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkově je práce čtivá a své cíle ve své podstatě splňuje. Vyzdvihla bych velmi hezké zpracování kapitol popisujících princip jednotlivých hypotéz, na které je práce zaměřena. Poměrně krkolomnější je kapitola 5, popisující fyziologickou podstatu deponace pigmentu a jejich variabilitu, kde autor zachází až do příliš zbytečných detailů, nicméně je nutno podotknout, že jejich informační obsah je vyčerpávající a tedy, vzhledem k zaměření práce, velmi hodnotný. Velkým plusem práce jsou samostatně vypracované tabulky s přehledem článků, zabývajících se vlivy daných faktorů na pigmentaci skořápky a jejich efektem. Podobně v Závěru dokázal autor poměrně hezky shrnout současný stav vědění a nastínit jejich nedostatky a budoucí ubírání se výzkumu tohoto tématu. Nicméně na dokonalosti jak vypracovaným tabulkám, tak celé práci ubírá právě celková nekompletnost způsobená opomenutím některých důležitých informačních zdrojů, které nejsou v práci zmíněny a do přehledu dostupných zdrojů vůbec zapracovány. I přes tyto nedostatky práci hodnotím pozitivně, doporučuji ji k obhajobě a v celkovém hodnocení se přikláním k názoru oponenta a hodnotící komise.

Otázky a připomínky oponenta:

Jako školitelka nemám žádné otázky či připomínky a zcela je přenechávám oponentovi a do kompetence účastníků veřejné debaty.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.