

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Miloš Krist

Datum: 3. 9. 2014

Autor: Jan Menger

Název práce: Fyziologická podstata variability v pigmentaci ptačí skořápky

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cíle nejsou jasně definovány, práce ale pojednává o zbarvení ptačí skořápky jak z proximálního (typy deponovaných pigmentů, genetické vs. environmentální vlivy), tak hlavně z ultimálního hlediska. Nejobsáhlejší část práce se týká novějších pohledů na funkci zbarvení skořápky.

Struktura (členění) práce:

Práce je literární rešerší, sestává ze čtyř větších celků:

- 1) Pigmenty ve skořápce
- 2) Funkční hypotézy o zbarvení skořápky
- 3) Proximální důvody variability ve zbarvení skořápky
- 4) Fyziologická podstata variability ve zbarvení skořápky – k tomuto bodu viz níže.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literárních zdrojů je citován dostatek, formálně správně, jen 1 drobná chyba v literárním seznamu – jedna z prací Juana Morena je zařazena pod J místo pod M.

Použité údaje jsou většinou relevantní, ale viz níže.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je vcelku dobrá, ale místy jsem postřehl překlepy, což je při možnostech kontroly pravopisu, které nabízí Word, zbytečné. Občas chyby v interpunkci.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce nejsou jasně definovány. Práce je celkem zdařilou rešerší ohledně příčin a funkce zbarvení skořápky ptačích vajec. Podle mého názoru má ale nevhodně zvolený název. O fyziologických procesech zodpovědných za zbarvení se dočteme jen málo. Navíc čtvrtá, opravdu fyziologická, část práce (str. 27-33), se zbarvení skořápky týká jen z menší části v souvislosti s oxidativním stresem (str. 27-28). Zbývající části této sekce se týkají depozice vápníku do skořápky a kontraktility skořápkové žlázy (str. 28-33). Tyto obsáhlé části podle mne moc nepřispívají k řešenému tématu a jsou tak zbytečné.

Otázky a připomínky oponenta:

str. 9 a jinde: Místy je práce členěna do velkého množství velmi krátkých odstavců, které obsahují i jen jednu větu.

str. 14: Přehlednější by bylo uvést hypotézy krypte a mimese pod vlastními čísly, tedy na stejné úrovni jako hypotézy sexuálně signální a mechanickou.

str. 14: Výhoda, která pro hostitele plyne z menší vnitrosněškové variability zbarvení vajec, podle mého názoru objasněna je. Přinejmenším teoreticky.

str. 15 a dále: Struktura diskuse sexuálně selekční hypotézy je hodně přizpůsobená práci Hanley and Doucet 2009. V rešerši tak není zmíněn třeba předpoklad, že zbarvení skořápky odpovídá koncentraci obsažených pigmentů, což není zcela samozřejmé (viz např. Cassey et al. 2012, Journal of Avian Biology, 43, 503-512, Brulez et al. 2013, Journal of Avian Biology, 45, 94-102.).

Některé věty na sebe příliš dobře logicky nenasazují. Např. str. 18, odstavec obsahující jednu větu, která odkazuje na práci Cassey et al. 2008, nenasazuje jasně na předchozí ani následující pasáž.

str. 22: Myslím, že autor si špatně vyložil studie zabývající se genetickou podstatou zbarvení vajec. Genetická variabilita samozřejmě může existovat i v rámci druhu a není tak důvod předpokládat uniformitu zbarvení vajec snesených ve stejném prostředí (str. 22, odst. 2).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>

- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.