

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Mgr. Kateřina Krlínová
Datum narození: 19.05.1986
Identifikační číslo studenta: 29996922

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 288968
Datum zápisu do studia: 08.09.2009

Název práce: Věčnost a časovost v Máchovských studiích Jana Patočky

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Filozofie
Vedoucí práce: Mgr. Martin Ritter, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jan Frei

Datum obhajoby : 11.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autorka, Kateřina Krlínová, představila svoji práci "Věčnost a časovost v Máchovských studiích Jana Patočky". Bakalářská práce se zabývá pojetím časovosti a věčnosti v textu Jana Patočky „Čas, věčnost a časovost v Máchově díle“. Podrobně zkoumá interpretaci Máchovského modelu světa, kterou spojuje s Patočkovou koncepcí životních pohybů. Časovost se v Máchovské studii ukazuje v protikladu k představě věčnosti. Proto si v dalším kroku klade práce za cíl osvětlit takto představenou koncepci věčnosti a zjistit, v jakém vztahu může být k časovosti. Práce se opírá především o samotný text, jiné Patočkovy práce týkající se problematiky životních pohybů a o samotnou básnickou tvorbu K. H. Máchy s přihlédnutím k interpretacím prací obou autorů.

Podle vedoucího práce, dr. Martina Rittera, autorka dokázala artikulovat mimořádně komplexní téma velmi dobře strukturovaným způsobem, k čemuž vhodně využila rovněž dostupnou sekundární literaturu. Na druhou stranu platí, že otázky, které z vytyčeného zkoumání/srovnání vyplývají, z větší části jen formuluje; nelze říci, že by je přesvědčivě vyřešila. Nejpozoruhodnější je v tomto kontextu otázka (jež se v jiné podobě vrací i v závěru), zda „třetí“ pravdivostní pohyb „nepřichází spíše tak, jak jej popisuje Mácha, tedy bezprostředně po odcizení se dětskému věku a zda tedy neřeší spíše určité vyrovnání se s touto změnou či neusiluje o porozumění tomuto odcizení, této změně, tak aby mohl být nastolen autentickým způsobem pohyb druhý“. Vedoucí navrhl, aby autorka v rámci obhajoby tuto tezi dále rozvinula.

Podle oponenta, mgr. Jana Freie práce své téma – tedy Patočkův

výklad času a věčnosti skrze Máchovu poezii – nesleduje dost důsledně: v části IV jako by se Patočka takřka ztrácel, Máchu je zde konfrontován spíše s Heideggerovou přednáškou o metafyzice, v části V b) jako by naopak ustupoval Máchu, Patočka je zde konfrontován spíše s jeho novodobými vykladači; také výklad o niternosti a přirozeném světě v části II c) představuje podle mého soudu odbočku od tématu (práce se sice v částech III a IV zabývá celkem světa, to však není totéž co přirozený svět). V části V a) postrádám zřetelnější shrnutí toho, co vlastně Patočka říká o melancholii u Máchy. Podle oponenta je zajímavá argumentace, kterou autorka uvádí ve prospěch Patočkovy charakterizace tří životních pohybů dominancí různých časových dimenzí: první pohyb je minulostní jednak (a) proto, že vše prožívané je v něm připraveno již z minula, jednak (b) proto, že reflektován může být vždy až jako minulý. Oponent se zeptal, zda neplatí výpověď (a) i o druhém pohybu, výpověď (b) pak dokonce i o třetím? Tato otázka by se podle něj měla stát předmětem diskuse při obhajobě.

Závěrečná diskuse se týkala otázek vedoucího a oponenta.

Klasifikace obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)

.....

Členové komise:

Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen)

.....