

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jakub Straka Datum: 1.9.2014
Autor: Daniel Benda	
Název práce: Biogeografie a hostitelské spektrum řasníků (Strepsiptera)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavním cílem zadání bakalářské práce byla kritická rešerše dosavadních znalostí o výskytu řasníků v jednotlivých biogeografických oblastech se zaměřením na hostitelské taxony, které jsou v daných oblastech řasníky parazitovány. Významnou součástí cílů práce pak bylo nalezení a hlavně upozornění na publikace o hostitelích, které zmiňují stylopizované jedince. Informativní přínos těchto údajů k rozšíření vybraných rodů může být značný a tato literatura byla dosud při hodnocení rozšíření řasníků zcela opomíjena.	
Struktura (členění) práce: Struktura členění práce je standardní, přehled čeledí a rodů jde ale trochu na úkor samotné biogeografické části.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? S literaturou je v práci pracováno správně. Pro sestavení předložené diplomové práce bylo využito 269 literárních zdrojů, z nichž velká část byla získána přes meziknihovni výpůjční službu. Získání i zpracování této literatury v mnoha jazycích bylo pro autora velmi náročné a pro školitele i finančně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Daniel Benda pracoval na BP průběžně již od konce minulého roku, postupně sháněl literaturu a dával si dohromady zjištěné informace. Text se pak rodil zdlouhavě, ale s velkým předstihem a časovou jistotou. Výsledná bakalářská práce nakonec nedosáhla formy kritické rešerše, je ale stále na poměrně slušné úrovni standardní rešerše. Především se podařilo získat obrovské množství literatury, kterou autor skutečně prošel a zapracoval do výsledné práce. Samotná biogeografická část je dle mého názoru málo přehledná a mohla být sestavena méně systematicky. Ve výsledku tak opakuje informace, které už z části zazněli v přehledu rodů a čeledí. Jsem si jako školitel také vědom toho, že student nesplnil stránkový limit. To je způsobeno především tím, že cituje větší množství literatury, než je obvyklé.	

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky a připomínky nechávám na oponentovi.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.