

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta
Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Studijní program: Geografie
Studijní obor: Geografie a kartografie



Andrea Lásková

**REGIONÁLNÍ ROZDÍLY V SEKTOROVÉM SLOŽENÍ MÍSTNÍCH AKČNÍCH
SKUPIN ČESKA**
**REGIONAL DIFFERENCES IN SECTORAL COMPOSITION OF LOCAL
ACTION GROUPS IN CZECHIA**

Bakalářská práce

Praha, 2014

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Alžběta Vazačová

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci zpracovala samostatně a že jsem uvedla všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, dne 18. 8. 2014

.....

podpis

Poděkování:

Ráda bych poděkovala především vedoucí své bakalářské práce Mgr. Alžbětě Vazačové za cenné rady a připomínky a za velmi vstřícný přístup. Dále bych chtěla poděkovat paní Ing. Markétě Pošíkové, ředitelce MAS Podlipansko, za pomoc a hodnotné nápady.

Obsah

Seznam zkratk	5
Seznam obrázků	7
Seznam tabulek	8
Seznam příloh	8
Abstrakt	9
1 Úvod	10
2 Cíle a metodika	12
3 Politika rozvoje venkova	15
3.1 Vymezení a rozvojové problémy venkova	15
3.2 Rozvoj venkova na úrovni Evropské unie	17
3.2.1 Národní strategický plán	17
3.2.2 Program rozvoje venkova	18
4 Program LEADER	18
4.1 Historie programu LEADER v ČR	21
4.2 Pravidla vzniku MAS	21
4.3 Místní akční skupina	23
4.4 Organizace podporující rozvoj venkova	24
5 Příprava na 2014- 2020	26
6 Hodnocení a výsledky	27
6.1 Sektorové rozdíly	27
6.2 Uživatelská přívětivost webových stránek	36
6.3 Charakteristika MAS	42
6.3.1 MAS Třeboňsko	43
6.3.2 MAS Přemyslovské střední Čechy	43
6.3.3 MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovsko	44
7 Shrnutí a diskuze	45
8 Závěr	48
Literatura a elektronické zdroje	50
Přílohy	53

Seznam zkratek

LEADER	Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale
EU	Evropská unie
MAS	Místní akční skupina
LAG	Local action group
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj)
NSPRV	Národní strategický plán rozvoje venkova
PRV	Program rozvoje venkova
EAFRD	European Agricultural Fund for Rural Development (Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova)
ELARD	Evropské sdružení LEADER pro rozvoj venkova
MZE ČR	Ministerstvo zemědělství České republiky
NS MAS	Národní síť místních akčních skupin
EUROSTAT	Statistický úřad Evropské unie
SPL	Strategický plán LEADER
ES	Evropské společenství
ČR	Česká republika
OPS	obecně prospěšná společnost
OS	občanské sdružení
JM	Jihomoravský kraj
JČ	Jihočeský kraj
KH	Královéhradecký kraj
PLZ	Plzeňský kraj
STR	Středočeský kraj
ÚST	Ústecký kraj
MS	Moravskoslezský kraj
OL	Olomoucký kraj

LI	Liberecký kraj
VYS	kraj Vysočina
PAR	Pardubický kraj
ZL	Zlínský kraj
KV	Karlovarský kraj

Seznam obrázků

Obrázek 1: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Jihomoravském kraji.....	28
Obrázek 2: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Jihočeském kraji	29
Obrázek 3: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Karlovarském kraji	29
Obrázek 4: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Královéhradeckém kraji.....	30
Obrázek 5: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Libereckém kraji	31
Obrázek 6: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Moravskoslezském kraji.....	31
Obrázek 7: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Olomouckém kraji	32
Obrázek 8: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Pardubickém kraji	33
Obrázek 9: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Plzeňském kraji	33
Obrázek 10: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů ve Středočeském kraji.....	34
Obrázek 11: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Ústeckém kraji	35
Obrázek 12: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v kraji Vysočina	35
Obrázek 13: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Zlínském kraji..	36

Seznam tabulek

Tabulka 1: Hodnocení webových stránek	13
Tabulka 2: Vývoj programu LEADER.....	21
Tabulka 3: Hodnocení MAS podle pěti kritérií	37
Tabulka 4: Základní charakteristiky vybraných MAS	42
Tabulka 5: Sektorová struktura a struktura projektů v MAS Třeboňsko	43
Tabulka 6: Sektorová struktura a struktura projektů v MAS Přemyslovské střední Čechy	44
Tabulka 7: Sektorová struktura a struktura projektů v MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovsko	45

Seznam příloh

Příloha 1: MAS ČR, stav k 17. 3. 2014	53
Příloha 2: Seznam MAS ČR	54

Abstrakt

Cílem bakalářské práce „Regionální rozdíly v sektorovém složení místních akčních skupin Česka“ je poskytnout přehled sektorového složení jednotlivých Místních akčních skupin, odhalit rozdíly složení a jaký má dané složení vliv na typ realizovaných projektů. Dalším cílem je zhodnocení uživatelské přívětivosti webových stránek jednotlivých MAS. Teoretická část se věnuje vymezení venkova, představení Programu rozvoje venkova, Programu LEADER a pojmům, jako je Místní akční skupina a Národní síť místních akčních skupin. Praktická část zkoumá cíle nejprve pomocí kartografických nástrojů, webové stránky jsou analyzovány pomocí rešerše internetu a stejným způsobem jsou analyzovány vybrané Místní akční skupiny.

Klíčová slova: rozvoj venkova, místní akční skupina, Program LEADER, sektorové složení MAS

Abstract

The objective of thesis „Regional differences in sectoral composition of Local Action Groups in Czechia“ is to provide a survey of sectoral composition of each Local Action Group, to find if there are differences in the composition and what impact has the composition on type of realized projects within LAGs. The other objective is evaluation of LAG's webpage user-friendliness. The theoretical part deals with the definition of rural areas and with introduction of national „Program rozvoje venkova“, Programme LEADER and terms as Local Action Group, National Network of Local Action Group. The practical part investigates set objectives with cartographical tools, webpages are analyzed with internet research as well as Local Action Groups.

Key words: rural development, local action group, Programme LEADER, sectoral composition of LAG

1 Úvod

Venkovské oblasti EU se významným způsobem podílí na tvorbě krajiny, s městskými oblastmi spoluvytváří její specifickou fyzickou podobu a identitu. Podle evropských statistik tvoří venkov více než 91 % území EU a je domovem pro více než 56 % obyvatel EU (Evropská komise: Zemědělství a rozvoj venkova, [14. 05. 2014]).

Dříve byl venkov vnímán jako prostředí s primárně zemědělskou funkcí, což ovlivňovalo způsob života v něm. Obyvatelé narození na vesnici neměli na výběr – nemohli odejít, a museli se přizpůsobit zdejšímu životu (Blažek B., 2006). Podle Blažka žije člověk na vesnici zakořeněn, a o místo, kde žije, se zajímá a zná ho do detailů (2006). Mluví se zde také o trvalém omezení venkovana, člověk podléhá změnám pouze v rámci vesnice. V současné době je venkov jedna z možností volby vedle městského způsobu života. Lidé sem odchází za klidnějším způsobem života v přírodě. Blažek tvrdí, že venkov bude v budoucnu ideální pro starší generaci i pro malé děti (2006), ale stále zde vnímáme určitá omezení jako například špatnou dostupnost služeb, malou občanskou vybavenost, nedostatek možností trávit volný čas, málo pracovních příležitostí, nevyhovující stav dopravní infrastruktury atd. Kvůli těmto důvodům se mnoho lidí stěhuje z venkova do měst, kde je pro ně život pohodlnější. Na venkově se také stává významným cestovním ruchem a speciálně v Česku se rozvíjel fenomén chatařství a chalupářství již za totality. Pro tyto důvody je nezbytné venkov rozvíjet, zvyšovat kvalitu života na venkově, a tím si udržet jeho obyvatele. Velmi důležitou roli v rozvoji venkova hrají právě jeho obyvatele, a proto je nutné, aby byl rozvoj praktikován pomocí spolupráce obyvatel a veřejných i soukromých organizací (Budoucnost venkova v ČR, 2012). Rozvoj venkova nemůže fungovat bez zásahů z vnějšku, ale k rozvoji nemůže dojít bez podnětů, zájmu a vůle místních obyvatel (Leitmanová a kol., 2012).

V roce 1991 vznikl Program LEADER s cílem ovlivňování rozvoje venkova prostřednictvím místních obyvatel. Hlavní myšlenkou tohoto programu tedy je, že jedině místní společenství znají silné a slabé stránky daného regionu a jsou schopna sama zjistit a vyřešit největší problémy daného území (Národní strategický plán LEADER 2014+, 2011). Sjednocováním místních občanů a aktérů, kteří se chtějí podílet na rozvoji venkova a jejich aktivizací (LEADER budoucnost venkova, 2009) se zabývají Místní akční skupiny neboli MAS. V období 2007 - 2013 bylo vybráno celkem 112 MAS ze 179 existujících, které do roku 2013 obdržely finance ve výši 4,5 mld. Kč

v rámci IV. osy PRV (Národní strategický plán LEADER 2014+, 2011). Tato práce se věnuje MAS, pravidlům jejich vzniku a fungování v kontextu programu LEADER.

Východiskem práce bylo její možné praktické využití. Téma bylo projednáno s vedením samotné MAS Podlipansko. Autorka práce žije v obci Kostelní Lhota, která je jejím dlouholetým členem, a účastní se některých akcí pořádaných touto MAS. Je to velmi úspěšná inspirativní MAS, dosáhla řady rozvojových úspěchů v mnoha částech Podlipanska. Téma práce není dosud zpracováno, pro MAS může být obecně zajímavé a může přispět k dalšímu rozvoji jednotlivých MAS.

V prvních dvou kapitolách teoretické části je popsána politika rozvoje venkova na úrovni EU a ČR, dále pak Program LEADER. Praktická část se skládá z charakteristik vybraných Místních akčních skupin a dále pak ze samotného hodnocení kartografických výstupů a analýzy Místních akčních skupin.

2 Cíle a metodika

Dle Nařízení rady (ES) 1698/2005 čl. 62 se každá Místní akční skupina skládá ze soukromého a veřejného sektoru, přičemž více než 50 % MAS by měl tvořit soukromý sektor a méně než 50 % veřejný sektor. Hlavním cílem této práce je zjistit, jestli existují nějaké trendy ve strukturálním složení MAS v regionech ČR a jestli je tento procentuální požadavek zastoupení sektorů více či méně dodržován. Dalším cílem je pomocí několika kritérií zjistit aktuálnost, obsah a uživatelskou přívětivost webových stránek jednotlivých MAS. Na třech příkladech MAS se práce snaží odhalit, jestli sektorové složení ovlivňuje typ realizovaných projektů. Praktickým cílem práce je, aby sloužila jako podklad pro možné vylepšení webových stránek MAS, jako inspirace od koho se učit a jako zprostředkovatel případné spolupráce mezi MAS díky zjištěným a shromážděným informacím.

Jako zájmové území bylo zvoleno 180 MAS (duben 2014), ale 8 z nich je nepodpořených, to znamená, že nejsou zapojeny do III. ani IV. osy PRV, z toho důvodu nebyly zařazeny do zájmového území v první části výzkumu. Jsou to MAS Šternbersko, MAS Hrušovansko, MAS přírody a venkova Jihočeského kraje, MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ o.s., Místní akční skupina Mníšecko, MAS Brdy, MAS Blaník a MAS Jihozápad. Data o sektorové struktuře byla získávána metodou rešerše internetu v období květen až červen 2014. U následujících MAS nebyla data nalezena - MAS Naděje, MAS Serviso, MAS Strážnicko, Obecně prospěšná společnost pro Český ráj, Hradecký venkov a MAS Svazku obcí Blatenska. U těchto MAS byli sice uvedeni členové MAS, ale nedalo se rozlišit, do jakého sektoru spadají, MAS Česká Kanada, MAS Achát, MAS Střední Haná, MAS svatého Jana z Nepomuku, MAS Karlštejsko, MAS Vyhlídky, MAS MOST Vysočiny, MAS Mikroregionu Telčsko, MAS Podhorácko, MAS Zubří země, MAS Moravskotřebíčsko a Jevičsko, LAG Podralsko, Sdružení Růže. V první části byla data získána u 153 MAS.

Pro názornost byla data o sektorové struktuře zpracována metodou kartodiagramu, který znázorňuje 3 skupiny sektorové struktury - soukromý sektor byl rozdělen na podnikatelský sektor a neziskové organizace, třetí skupinou pak byl veřejný sektor (Pravidla MAS, 2005). Poměry jednotlivých skupin byly znázorněny do kruhového diagramu. Podklad mapy tvoří podíl rozlohy v km² a počtu členů dané MAS. Byly zvoleny 4 intervaly tak, aby byly dobře vidět odlehle hodnoty. Jsou to intervaly 1 – 10, 11 – 20, 21 – 40 a více jak 40. Tyto hodnoty znázorňují, kolik rozlohy území připadá na

jednoho člena MAS. Data o členské základně nebyla zveřejňována v jednotném formátu, proto bylo nutné některé uvedené skupiny sloučit. Dobrovolníci a církve byli zařazeni k neziskovým organizacím, školy byly přiřazeny k veřejnému sektoru. Pokud bylo u daného člena uvedeno NFO (nepodnikající fyzická osoba), byl dotyčný zařazen do neziskového sektoru jako dobrovolník. Člen uveden jako FO (fyzická osoba) byl zařazen do podnikatelského sektoru. Pokud bylo v seznamu členů uvedeno pouze jméno a bydliště, byl využit obchodní rejstřík. V případě, že bylo jméno nalezeno v obchodním rejstříku, byl člen zařazen do podnikatelského sektoru. V opačném případě do neziskového, jako dobrovolník.

Pro analýzu webových stránek bylo využito 5 kritérií:

1. Datum poslední aktualizace,
2. Zveřejněná členská přihláška,
3. Informace o členské základně,
4. Rychlost nalezení určité informace, v tomto případě složení členské základny. Zde byly stanoveny 4 stupně (1 - nalezeno hned, 2 - po chvilkovém pátrání, 3 - po delším hledání 4 - nenalezeno),
5. Zveřejněná aktuální výroční zpráva, tedy za rok 2013.

Kritéria byla hodnocena pomocí bodů, které jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 1: Hodnocení webových stránek

aktualita	body	výroční zpráva	body	rychlost	body	přihláš-ka	body	členská základna	body
tento měsíc	4	2013	4	nalezeno hned	3	ano	1	ano	1
minulý měsíc	3	2012	3	krátké hledání	2	ne	0	ne	0
tento rok	2	2011	2	delší hledání	1	-	-	-	-
minulý rok	1	2010	1	nenalezeno	0	-	-	-	-
neuveden o	0	neuveden a	0	-	-	-	-	-	-

Dle: vlastní zpracování

Analýza v druhé části se nevztahovala na ty MAS, které nemají své webové stránky, jsou to - MAS přírody a venkova jihočeského kraje, MAS Frýdlantsko – Beskydy, MAS Mohelnicko, Místní akční skupina Mníšecko, MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ, MAS Jihozápad, MAS Severní Chříby a Pomoraví. Naopak do analýzy byly zahrnuty i nepodpořené MAS, které mají webové stránky (v Tabulce 3 označeny

tučně). Tudíž ze všech 180 MAS byla přívětivost webových stránek hodnocena u 173 MAS.

Pro analýzu byly vybrány tři MAS a to, MAS Třeboňsko, MAS Přemyslovské střední Čechy, MAS Živé pomezí Krumlovsko- Jevišovsko. Tyto MAS mají nerovnoměrné rozložení členů do jednotlivých sektorů a pomocí přehledů projektů ve výročních zprávách za roky 2012 a 2013 bude rozložení sektorů porovnáváno s rozložením projektů podle žadatelů o podporu.

Pro účely této práce byly stanoveny následující výzkumné otázky:

- Liší se strukturální složení MAS v jednotlivých regionech ČR nebo je všude podobný poměr jednotlivých sektorů?
- Ovlivňuje struktura MAS typ realizovaných projektů?
- Jsou dodržována pravidla stanovená v dokumentu Pravidla MAS, tzn. méně než 50 % veřejného sektoru, více než 50 % soukromého?

Na základě výzkumných otázek byly stanoveny tyto hypotézy:

- Ve většině MAS bude nejvíce zastoupen veřejný sektor, protože obce a svazky obcí mají největší zájem na rozvoji území a získávání dalších financí pro rozvoj.
- Jestliže převažuje určitý sektor, můžeme předpokládat, že bude více žádostí o podporu podáno členem, který spadá do daného sektoru.
- Čím větší rozloha MAS, tím více členů, kteří mají zájem o rozvoj regionu.

3 Politika rozvoje venkova

3.1 Vymezení a rozvojové problémy venkova

Přestože historie geografie je plná odkazů na regiony, země a společnosti, které by mohly být pokládány za venkovské, vznik geografie venkova se datuje až do 80. let 20. století (Cloke in Woods, 2005). Woods (2005) říká, že neexistuje jednoduchá, standardní definice venkova. Podle něj každý vnímáme pojem venkov trochu jinak. Naše vnímání je utvářeno okolními vlivy jako je místo kde žijeme, kde trávíme dovolenou nebo třeba jaké čteme knihy. Stejně tak Binek a kol. (2009) uvádí, že jednoznačné vymezení pojmu venkov není jednoduché a neexistuje obecně vnímaná hranice mezi venkovem a městem.

Dle Perlína (2009) musíme rozlišovat venkovská sídla, kde vymezujeme územně nespojité jednotky - zastavěné území, a venkovský prostor, kde vymezujeme spojitý prostor, zahrnuje zastavěné území i volná krajina. Také je důležité určit, zda se jedná o vymezení na národní, regionální nebo lokální úrovni. Na národní nebo regionální úrovni nemůžeme vycházet z kvalitativních dat, proto jsou využita kvantitativní data jako například počet obyvatel. U malé lokální skupiny sídel můžeme využít kvalitativní data, jako například typy komunikace obyvatel (Perlín, 2009). Jednou z metod vymezení venkovských obcí je ukazatel počtu obyvatel. V Česku se nejčastěji používá hodnota 3000 obyvatel. Zcela nevhodným ukazatelem je však vymezení podle správního statutu z důvodu toho, že i obce nad 3000 obyvatel jsou vesnice, a některé obce pod 3000 obyvatel mají statut města. Ve vymezení venkovského prostoru se nejčastěji využívá hustota zalidnění.

Jedinou z uznávaných mezinárodních definic je vymezení Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), kde jsou rozlišovány dvě hierarchické úrovně - lokální a regionální. V prvním případě za venkovskou obec považujeme tu, která má hustotu zalidnění menší než 150 obyvatel/km². V druhém případě jsou definovány regiony podle jednotek NUTS III:

- venkovské - více než 50 % obyvatel žije ve venkovských obcích (obce s méně než 150 obyvateli/km²),
 - významně venkovské - ve venkovských obcích žije 15 - 50 % obyvatel,
 - výrazně městské - ve venkovských obcích žije méně než 15 % obyvatel.
- (Budoucnost venkova v ČR, 2012, s. 12)

Perlín (2009, s. 38) uvádí: „Při vymezení srovnávacích regionů na úrovni krajů jsou s výjimkou Prahy všechny kraje vymezeny jako převážně venkovské jednotky a kraj Vysočina jako významně venkovský region.“ Je to z toho důvodu, že oproti evropským státům máme mnohem menší základní jednotky veřejné správy a tak je jednoduché nedosáhnout limitu 150 obyvatel/km². Podle Perlína (2009) by tedy bylo vhodné snížit tuto hodnotu na 100 obyvatel/km². Tuto metodiku vymezení venkova dle OECD používá i Národní strategický plán rozvoje venkova ČR (NSPRV) a z něho vycházející Program rozvoje venkova ČR (Petříková, 2012).

Z hustoty zalidnění vychází také definice EUROSTATU. Jde o vymezení podle stupně urbanizace a vznikají tak tři kategorie: (Pělucha, 2006, s. 16)

- hustě zalidněné oblasti - hustota obyvatel v obci přesahuje 500 obyvatel/km², celková populace přesahuje 50 000 obyvatel,
- střední oblasti - hustota obyvatel v obci přesahuje 100 obyvatel/km², celková populace musí být nejméně 50 000 obyvatel,
- řídké osídlené oblasti - zbylé oblasti nepatřící do prvních dvou.

Koncept venkov - město jako kontinuum použil Robert Redfield už v roce 1930. Tvrdí, že mezi městem a venkovem nemůže být žádná ostrá hranice a nemůžeme venkov a město vnímat dichotomicky (Sociology guide, [06. 08. 2014]). S tím koresponduje i Perlín, Kučerová, Kučera (2010, s. 165), kteří tvrdí, že nemůžeme prostor chápat pouze dichotomicky – urbánní nebo rurální obec. Nerozlišování podrobnějších rozdílů mezi venkovskými regiony nebo obcemi by vedlo k neefektivnímu využití podpůrných nástrojů.

Ze studia zmíněné literatury tedy vyplývá, že definovat pojem venkov je velmi obtížný úkol a neexistuje obecně přijímaná definice, která by platila všude.

Mezi problémy venkova můžeme zařadit špatnou dopravní obslužnost i dostupnost. Obce jsou málo technicky vybavené - dle článku Malé obce — sociologický pohled (2005) má pouze 17 % obcí vodovod, plynovod a kanalizaci. Žádnou vybavenost nebo pouze vodovod má 36 % obcí. Je také dokázáno, že čím menší obec, tím menší občanská vybavenost - chybí často školy, pošty, zdravotní střediska, policejní stanice, služby (Maříková, 2005). Obce, které jsou dále od regionálních center, mají problémy s nedostatkem pracovních příležitostí a se snižováním počtu obyvatel. Naopak ty, které jsou blíže centřům, trpí nedostatkem pozemků pro výstavbu (Bínek a kol, 2011). Podle Chromého, Jančáka, Marady a Havlíčka (2011) mezi hlavní problémy řadíme nedostatek podnikatelských příležitostí i nezájem občanů o dění v obci, což je pro

rozvoj venkova velmi důležité. Jedním z řešení těchto problémů je spolupráce mezi obcemi, čemuž napomáhá Program LEADER, který je součástí PRV.

3.2 Rozvoj venkova na úrovni Evropské unie

Rozvoj venkova je stále více vyzdvihovanou součástí cílů Společenské zemědělské politiky EU (Binek a kol., 2011). Základní pravidla politiky rozvoje venkova na období 2007 až 2013 a také opatření pro členské státy a regiony jsou stanovena v Nařízení rady č. 1698/2005 (Evropská komise, [14. 05. 2014]). Tato pravidla EU se promítají do národních politik, které z nich vycházejí. Politika rozvoje venkova je zde rozdělena na tři tzv. tematické osy. Jsou to témata:

- zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví,
- zlepšování životního prostředí a krajiny,
- a zlepšování kvality života ve venkovských oblastech a povzbuzení diverzifikace hospodářské činnosti.

Politika rozvoje venkova je koncept, který je zaměřen prvotně na změny v zemědělském sektoru, diverzifikaci ekonomických činností, s důrazem na malé a střední podniky a venkovské služby (např. správa přírodních zdrojů, propagace kultury). Obecným cílem politiky rozvoje venkova EU by mělo být především zabránění vysídlování venkovských oblastí, snižování chudoby, podpora zaměstnanosti, zlepšení životních i pracovních podmínek venkovanů, ochrana životního prostředí a zvýšení blahobytu. Pro rozvoj venkova by měly být rozvinuty další politiky, jako je politika ochrany životního prostředí, infrastruktury a vzdělávací politika (Pělucha, 2006). Dle Raye (Corksá deklaráce, 1996 in: Ray, 2000) musí být v rámci této politiky důsledně uplatňován princip subsidiarity, decentralizace a spolupráce mezi všemi dotčenými úrovněmi (evropská, národní, regionální, místní).

3.2.1 Národní strategický plán

Národní strategický plán rozvoje venkova ČR (NSPRV) vychází z hlavních strategických priorit EU pro roky 2007 - 2013 a byl schválen vládou 10. 5. 2006. Důraz je kladen na zvyšování ekonomického růstu, vytváření nových pracovních příležitostí a udržitelný ekonomický rozvoj. NSPRV zajišťuje vazby mezi obecnými cíli rozvoje evropského venkova a cíli ČR. Ty odpovídají třem strategickým rozvojovým osám - konkurenceschopnost, ochrana přírody, životního prostředí a krajiny, a rozvoj

a diverzifikace venkovského života (Národní strategický plán rozvoje venkova, 2006, str. 1). Dále zajišťuje, aby mezi osami, prioritami a opatřeními nebyly žádné rozpory a překryvy, které by snižovaly jejich účinnost (Národní strategický plán rozvoje venkova, 2006, str. 28). Národní strategický plán rozvoje venkova ČR je realizován prostřednictvím Programu rozvoje venkova (PRV).

3.2.2 Program rozvoje venkova

Program rozvoje venkova ČR (PRV) přispívá k dosažení cílů vymezených v NSPRV a díky němu dochází k jeho efektivní realizaci na národní úrovni. Program klade důraz na trvale udržitelný rozvoj, zlepšení stavu životního prostředí a snížení negativních vlivů zemědělství. Pomáhá zlepšit konkurenceschopnost ČR v potravinářských komoditách. Podporuje diverzifikaci ekonomických aktivit, vznik nových pracovních míst a snížení nezaměstnanosti. PRV je také nástrojem pro získání podpory poskytované Evropskou unií z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) (Program rozvoje venkova 2007 - 2013 [14. 05. 2014]).

Řídícím orgánem PRV je Ministerstvo zemědělství ČR (Mze). PRV má 4 osy, každá z nich má své zaměření a několik opatření. Osa I se zaměřuje na zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství, potravinářství a lesnictví. Cílem osy II je zvýšení biologické rozmanitosti, ochrana vody a půdy a zmírnění klimatických změn. Osa III má za úkol zkvalitnění života ve venkovských oblastech a diverzifikaci hospodářství venkova. Osa IV využívá principu „bottom-up“ k rozvoji venkovského území za pomoci místního obyvatelstva neboli Program LEADER (Program rozvoje venkova 2007 - 2013 [14.05.2014]). Koncept „bottom-up“ znamená, že je kladen důraz na přístup zdola nahoru, snaha tedy musí vycházet od místních obyvatel a rozvoj je založen na jejich aktivitě a kreativitě. Dále se od místní úrovně postupuje na regionální, národní a evropskou úroveň. Rozvoj venkova musí být lokální a komunitně řízený v rámci soudržného evropského rámce (Ray, 2000).

4 Program LEADER

Zkratka LEADER vychází z francouzského Liasion Entre actions de Developpement de l'economis rurale, což znamená Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku (LEADER budoucnost venkova, 2009). Vznik tohoto programu je datován již do roku 1991, kdy byl představen jako iniciativa Evropské unie, což znamená, že byl řízen z Bruselu, na rozdíl od programů EU jako například Regionální fondy, které jsou

řízeny vládami členských států EU (Wade, Rinne, 2008). Hlavním přínosem Programu LEADER je způsob, jakým jsou akce rozvoje venkova uskutečněny a vzájemně propojeny, jak uvnitř venkovských regionů a společenství, tak prostřednictvím venkovských společenství (LEADER 2014+, 2011). Díky tomuto programu byl místním sdružením umožněn přímý přístup k fondům EU bez nutnosti čekat na schválení ze strany ústředních nebo regionálních vlád (Wade, Rinne, 2008). Od roku 2007 už nejde o iniciativu EU ležící částečně mimo hlavní struktury národních programů. Program LEADER se stal součástí všech programů rozvoje venkova členských zemí a stává se čím dál významnějším (Wade, Rinne, 2008). V současnosti je nutné zajistit, aby se LEADER spolu s ostatními programy doplňoval, nepřekrýval a aby bylo zahrnuto nepokryté území. Dále by měl program působit synergicky a mělo by dojít k posilování spolupráce a iniciativy zdola od místních obyvatel a subjektů (Čepelka, 2008).

Sedm základních principů programu LEADER, které by měly být vnímány jako sada nástrojů pro efektivní rozvoj venkova, je stanoveno Nařízením rady EU č. 1698/2005 čl. 61 (Přístup LEADER - základní příručka, 2006):

1. Existující strategie místního rozvoje

Je zvoleno malé, soudržné a homogenní území. Projevují se zde společné tradice, místní identita, společné potřeby a díky tomu snadno rozpoznáme místní hrozby či příležitosti. Tento přístup vede k uspokojování skutečných potřeb a ke zvyšování konkurenceschopnosti.

2. Přístup zdola nahoru (bottom-up) při přípravě a realizaci strategie

Na rozhodování o strategii se podílejí místní obyvatelé a díky tomu můžeme dosáhnout větších úspěchů. Venkovská politika by měla vyhovovat potřebám společnosti, proto je důležité zapojit různé zájmové a sociální skupiny, veřejné instituce, nejen na začátku, ale po celou dobu provádění strategie.

3. Partnerství mezi veřejným a soukromým prostorem na místní úrovni tvořící MAS

Místní akční skupiny tvoří účastníci z veřejného, soukromého i neziskového sektoru. Provádějí strategii místního rozvoje, rozhodují o rozdělování financí a posilují interakce mezi partnery. MAS mohou být zakládány jen z důvodu přístupu k podpoře LEADER nebo rozvíjejí již existující partnerství, která existovala za jiným účelem.

4. Inovační přístup

Samotné uplatnění Programu LEADER můžeme nazvat inovací. Ve venkovských oblastech může jít o přijetí inovací, které byly vyvinuty jinde, modernizaci obvyklých forem know-how nebo nalézání úplně nových východisek.

5. Více odvětvové navrhování a provádění strategie

Tento princip je založen na součinnosti mezi subjekty i projekty různých odvětví. Je tedy nutné integrovat více odvětví činnosti. Programy a projekty by měly být navzájem propojené a koordinované v jeden celek.

6. Vytváření sítí místních partnerství

Zahrnuje výměnu vědomostí, zkušeností, výměnu dosažených výsledků, osvědčených postupů a šíření inovací mezi všemi účastníky rozvoje. Tyto sítě mohou pomoci překonat izolaci, ve které některé venkovské obce jsou. Existují institucionální sítě, jež jsou financovány Evropskou komisí. Spojují orgány státní správy se skupinami LEADER. Příkladem je Celostátní síť pro venkov. Další podobou sítí jsou vnitrostátní, regionální nebo místní sítě, které byly založeny v členských státech a na úrovni Evropy, méně formální cestou. Příkladem je Evropské sdružení LEADER pro rozvoj venkova.

7. Spolupráce

Spolupráce vzniká mimo síť. Jde o spolupráci s jinou skupinou LEADER, buď mezi venkovskými oblastmi u nás nebo mezi skupinami z dvou nebo více členských států. Díky spolupráci může dojít k posílení MAS, vyřešení některých problémů či přidání hodnoty místním zdrojům.

Těmito principy se řídí všechny Místní akční skupiny, které dále své Strategické plány rozšiřují dle národních specifik (LEADER budoucnost venkova, 2009).

Dle Čepelky (2008, str. 6) je LEADER především nástrojem k financování potřeb regionů specifickým způsobem a vytváří zde konkurenční prostředí, protože MAS soupeří o omezené zdroje. Ale při tom nedílnou součástí LEADERU je spolupráce mezi MAS.

4.1 Historie programu LEADER v ČR

Vznik je datován do roku 1991 jako Iniciativa LEADER. Cílem bylo posílit potenciál venkova a za využití místních zdrojů a vědomostí napomoci jeho rozvoji (Přístup LEADER - základní příručka, 2006). Postupně od roku 1991 byly realizovány iniciativy LEADER I (1991-1993), LEADER II (1994 - 1999), LEADER + (2000 - 2006) (LEADER budoucnost venkova, 2009). Během těchto šestnácti let měly členské státy samostatné programy LEADER s vlastním financováním na úrovni EU. Poslední LEADER 2007 - 2013 byl zařazen v rámci celkové politiky v oblasti rozvoje venkova a pokračuje souběžně s dalšími vnitrostátními a regionálními programy (Přístup LEADER - základní příručka, 2006). Program LEADER se rozvíjel převážně v letech 2003 - 2006, hlavně díky Programu obnovy venkova, kdy (v roce 2004) tyto iniciativy přebralo MZe ČR. V roce 2007 byla poskytnuta dotace 24 MAS. V roce 2007 byly podány žádosti do LEADER 2007 - 2013, kdy se přihlásilo 102 MAS. Z nich bylo v roce 2008 v I. kole vybráno 48 MAS. V II. kole podalo žádost 84 MAS, z nichž bylo vybráno 32. Původně byl předpokládán limit 80 vybraných MAS pro období 2007 - 2013. Díky rozhodnutí ministra zemědělství Mgr. Petra Gandaloviče bylo však vybráno dalších 32 MAS. Celkově tedy máme na území ČR 112 podpořených MAS ve IV. ose PRV (LEADER budoucnost venkova, 2009).

Tabulka 2: Vývoj programu LEADER

Iniciativy LEADER	Počet místních akčních skupin	Celková rozloha dotčených oblastí	Financování EU
LEADER I	217	367 000 km ²	442 mil. EUR
LEADER II	906	375 144 km ²	755 mil. EUR
LEADER +	893	1 577 386 km ²	105,1 mil. EUR

Dle: základní příručka LEADER

4.2 Pravidla vzniku MAS

Pro vznik MAS a čerpání dotací v rámci Programu rozvoje venkova existují určitá pravidla, která jsou definována v dokumentu: „Pravidla, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace pro místní akční skupiny v rámci Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013“. Tento dokument vychází z Nařízení Rady (ES) 1698/2005, čl. 61 a 62 - článek 61 viz výše kapitola 4. V rámci Opatření IV 1.1 budou podporovány ty

MAS, které budou realizovat svůj Strategický plán LEADER (SPL) v souladu s programem LEADER.

Místní akční skupiny (MAS) podle čl. 62 uplatňují při místním rozvoji partnerský přístup (partnerství mezi soukromým a veřejným sektorem) a splňují několik podmínek. Zaprvé, MAS navrhuje Strategický plán LEADER (SPL), kde základ tvoří prvky uvedené v článku 61 a jsou schopny definovat a realizovat strategii v dané MAS. Dále MAS musí tvořit již existující skupiny, které pracují na základě iniciativy LEADER nebo nové skupiny, které jsou tvořeny partnery ze společensko-ekonomických odvětví působících v dané oblasti. Alespoň z 50 % musí být zastoupeni hospodářští a sociální partneři a jiní zástupci občanské společnosti, např. zemědělci, ženy, mladí lidé a jejich sdružení. Dále musí být zajištěno, že si MAS zvolí správného a finančního vedoucího, který bude spravovat veřejné prostředky a zabezpečovat činnost partnerství, nebo se spojí v rámci zákonně vytvořené společné struktury. Území MAS musí být ucelené a poskytovat dostatečné množství zdrojů, jak lidských, tak finančních a hospodářských (Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005). MAS vybírají projekty pro financování v rámci opatření 1.2 osy IV., které jsou v souladu se SPL (Pravidla MAS, 2013).

Místní akční skupinou může být obecně prospěšná společnost, občanské sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů a zájmové sdružení právnických osob. MAS nemůže být občanské sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb.

Podrobněji Pravidla MAS (2013, str. 13) uvádí 12 kritérií:

1. MAS musí splňovat definici příjemce dotace
2. Strategie musí být provedena mimo území Hlavního města Prahy, na území České republiky.
3. Území zahrnuté v MAS má počet obyvatel v rozmezí 10 - 100 tisíc. Města mohou být součástí MAS do 25 tisíc obyvatel.
4. Území MAS je celistvé bez izolovaných územních celků.
5. Území MAS se nesmí překrývat, tzn. jedna obec je v působnosti pouze jedné MAS.
6. Při rozšiřování územní působnosti MAS nesmí dojít ke vzniku izolovaných územních celků (s výjimkou vojenských újezdů).
7. Je zde partnerství soukromého, veřejného i neziskového sektoru.

8. Členové MAS musí mít na území dané MAS trvalé bydliště, sídlo nebo provozovnu.
9. Rozhodovací orgány MAS musí být složeny minimálně z 50 % zástupci soukromého sektoru a maximálně z 50 % zástupců veřejného sektoru.
10. Musí zde být výběrová komise.
11. MAS má manažera pro realizaci SPL, ten má buď celý, nebo částečný úvazek. Dále má smluvně zajištěné účetní služby.
12. MAS nesmí přijmout odměnu, bonus či jinak definovaný příjem (a to i z přiznané dotace) za poradenství, zpracování či administraci projektu v opatření IV.1.2 Realizace místní rozvojové strategie.

4.3 Místní akční skupina

Jedním z opatření IV. osy Programu rozvoje venkova je MAS. Program LEADER je organizován a realizován prostřednictvím MAS. Jsou to soukromé subjekty, které mohou mít formu nevládních organizací (např. u nás) nebo neziskových společností. Jsou uznány národním programovým administrátorem Programu LEADER na základě veřejného výběrového řízení (Wade, Rinne, 2008). Hlavním principem MAS je partnerství a spolupráce veřejného, soukromého a neziskového sektoru na místní úrovni.

Struktura MAS musí splňovat základní podmínky: více než 50 % musí být z místních obyvatel - podnikatelé zaměřeni na zemědělské aktivity, podnikatelé nezemědělského charakteru, členové nestátních a neziskových organizací, dobrovolníci. Do struktury musí být zahrnuti mladí lidé a ženy. Méně než 50 % musí být pracovníků komunální a státní správy. Důvodem je to, že zde jde o rozvoj venkova a není žádoucí, aby k rozvoji docházelo pouze formálně v kancelářích úřadů. I složení řídicích orgánů by mělo být rovnoměrné a musí zde být zastoupeni představitelé se zájmem o venkov např. starostové, zastupitelé měst, obcí a státní správy.

Hlavním cílem MAS je zapojení do místního rozvoje, budování partnerství, sjednocování lidí a podpora dobrovolných činností (LEADER budoucnost venkova, 2009). Členem MAS se může stát každý jednotlivec i organizace v rámci hranic dané MAS. Obvykle region zahrnuje 20 000 - 100 000 obyvatel. V průměru se o chod MAS starají tři až čtyři placení zaměstnanci. Ti mají na starosti řízení realizace postupů programu LEADER, vztahy s veřejností, informační politiku, dotační platby a tajemnické práce pro představenstvo. Zaměstnanci MAS jsou povinni podporovat

aktivitu místních občanů, aby navrhovali rozvojové myšlenky, které by mohly být financovány. Realizace projektu začíná nalezením problému nebo potřeby a to je úkol místních občanů, kteří jsou s místem každodenně spjati.

Organizační struktura se u každé MAS trochu liší. Nejvyšším orgánem MAS je Valná hromada, která se koná nejméně jednou za rok. Členové Valné hromady jsou zakladatelé a partneři na základě uzavřené rámcové partnerské smlouvy (Portál regionu Podlipansko, [26. 05. 2014]). Na návrh člena Výboru nebo 30 % členů MAS se může konat mimořádná Valná hromada (MAS Hrubý Jeseník, [26. 05. 2014]).

Valnou hromadu svolává a jednání Valné hromady řídí předseda Správní rady nebo místopředseda Správní rady. Valná hromada rozhoduje většinovým způsobem. Až na výslovně stanovené výjimky Valnou hromadou při hlasování rozhoduje nadpoloviční většina členů. Při rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy Správní rady, v jeho nepřítomnosti hlas předsedajícího. Valná hromada volí členy správní a dozorčí rady dle platných zákonů. Členové Valné hromady mají povinnost přispívat svojí činností k tvorbě a uskutečňování strategie regionu, dodržovat a naplňovat Zakládací smlouvu, Statut a společně dohodnuté postupy, zaplatit příspěvek vyplývající z rámcové partnerské smlouvy. Správní rada je statutárním orgánem MAS. Členové jsou jmenováni zakládajícími členy a funkční období je zde tříleté. Dozorčí rada je kontrolním orgánem společnosti, má nejméně 3 členy a funkční období je tříleté. Dalšími orgány je Programový výbor, Monitorovací výbor, Výběrová komise a Pracovní skupiny (Portál regionu Podlipansko, [26. 05. 2014]).

4.4 Organizace podporující rozvoj venkova

Evropská asociace LEADER pro rozvoj venkova (ELARD)

Tato asociace byla založena se záměrem zlepšení kvality života na venkově a zabránění stěhování obyvatel z venkova do měst prostřednictvím trvale udržitelného a integrovaného místního rozvoje (LEADER budoucnost venkova, 2009). Sdružuje Místní akční skupiny a členem ELARD je již 22 států EU a něco přes 800 MAS (ELARD, [26. 05. 2014]). Některé MAS jsou členy prostřednictvím NS MAS, jiné jsou členy samy o sobě.

Národní síť místních akčních skupin

V roce 2005 byla na národní konferenci MAS v Teplé ustanovena Národní síť pro venkov. V roce 2007 byla zaregistrována jako občanské sdružení a její název se

změnil na Národní síť místních akčních skupin ČR (NS MAS). Prvním předsedou NS MAS byl hlavní představitel Programu LEADER PhDr. Petr Sušanka (LEADER budoucnost venkova, 2009).

Úkolem NS MAS ČR je hlavně sdružování MAS, reprezentování a zastupování MAS na národní úrovni. NS MAS ČR je pověřena spolupracovat s krajskými úřady, s organizacemi zabývajícími se rozvojem venkova, s finančními ústavy, s institucemi EU, s mezinárodními institucemi zabývajícími se rozvojem venkova. Mají za úkol medializaci a propagaci. Hlavními cíli je zlepšení kvality života na venkově, zajištění přenosu poznatků a zkušeností uvnitř sítě i mezi členskými zeměmi EU a jejich MAS, podpora spolupráce s dalšími zeměmi, které chtějí používat Program LEADER. K 9. dubnu 2014 má NS MAS ČR 180 členů (NS MAS, [26. 05. 2014]).

Celostátní síť pro venkov

V ČR byla zřízena v listopadu 2008 a jejím zřizovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR. Síť shromažďuje data o nejlepší praxi, šíří nejefektivnější nástroje pro rozvoj venkova a zemědělství a zajišťuje setkávání aktérů, kteří se účastní na rozvoji venkova. Cíle se shodují s cíli v National Rural Network Fiche, s cíli Rady EU č. 1698/2005 a nařízením komise č. 74/2006.

Národní observatoř venkova

Národní observatoř venkova vznikla v roce 2005 jako obecně prospěšná společnost. Poskytuje servisní, poradenské služby a vzdělávání v oblasti rozvoje venkova. Podporuje rozvoj subjektů na venkově pomocí konzultačních, informačních a vědeckovýzkumných služeb, zejména napomáhá skupinám pro místní akce, pracující na základě Programu LEADER.

Sdružení místních samospráv ČR

Jedná se o nevládní organizaci s celostátní působností, která sdružuje a obhajuje zájmy obcí a měst ČR. Hlavními tezemi sdružení je právo na samosprávu, zákaz diskriminace, finanční soběstačnost, spravedlivé dělení daňových výnosů, princip spolurozhodování a spolupráce. Zabývá se také bojem proti korupci (Sdružení místních samospráv, [26. 05. 2014]).

Svaz měst a obcí ČR

Jde o dobrovolnou, nepolitickou a nevládní organizaci, jejímiž členy jsou obce a města. Členové se společně účastní na přípravě a tvorbě návrhů legislativních i nelegislativních opatření v oblastech týkajících se pravomocí obcí (Svaz měst a obcí, [26. 05. 2014]).

5 Příprava na 2014- 2020

V současné době dochází ke zpracování předpisů a plánů pro období 2014 - 2020. Dle stránek Evropské komise byly v souladu se strategií Evropa 2020 určeny tři strategické dlouhodobé cíle:

- zvyšovat konkurenceschopnost zemědělství,
- zajišťovat udržitelné hospodaření s přírodními zdroji a opatření v oblasti klimatu,
- dosáhnout vyváženého územního rozvoje venkovských hospodářství a komunit, včetně vytváření a zachování pracovních míst ([26. 05. 2014]).

Dle Evropské komise dojde v dalším programovém období k několika změnám: Zlepšení strategického přístupu k vykonávání Programu rozvoje venkova, posílení opatření v oblasti rozvoje venkova, zjednodušení pravidel a snížení související administrativní zátěže všude tam, kde je to možné a užší propojení politiky rozvoje venkova s ostatními Evropskými strukturálními a investičními fondy (ESI).

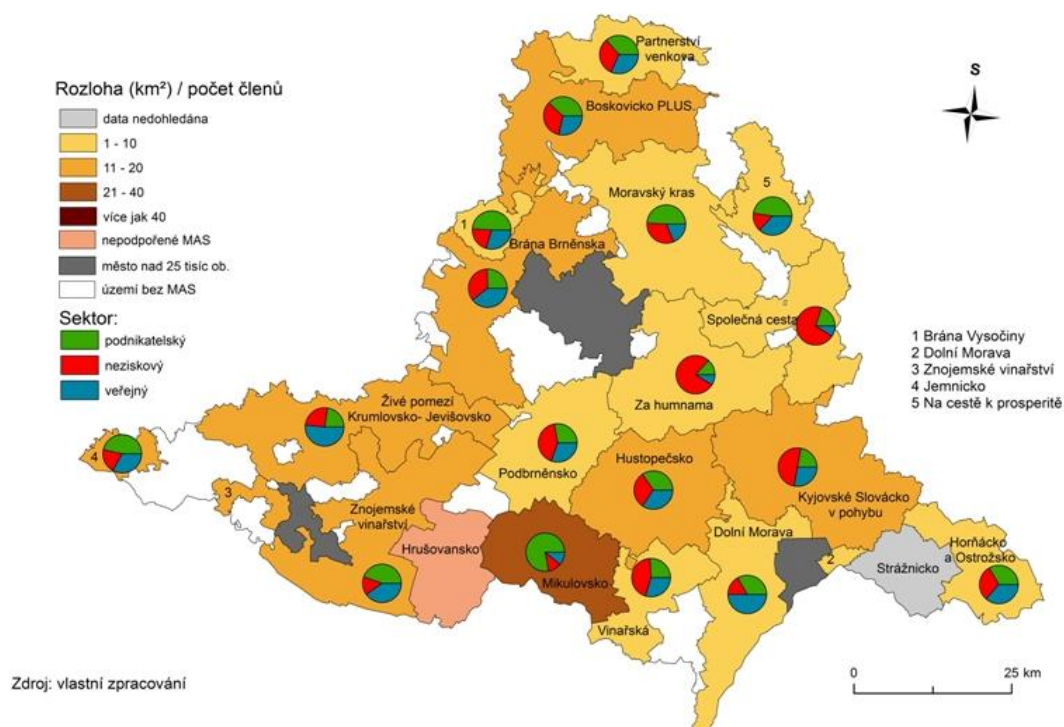
6 Hodnocení a výsledky

6.1 Sektorové rozdíly

Tato kapitola je věnována praktické části práce. Sektorové rozdíly MAS jsou zde zpracovány do kartodiagramů jednotlivých krajů ČR za pomoci dat získaných rešerší webových stránek. Na podkladu mapy je znázorněn podíl rozlohy v km² na počet členů dané MAS. Průměrná rozloha MAS v ČR je 398 km². Průměrný počet členů MAS v ČR je 40. Velké hodnoty tohoto podílu značí, že se jedná o MAS s velkou nadprůměrnou rozlohou nebo o MAS s rozlohou ne tolik odchýlenou od průměru, ale zato s velmi malým počtem členů. Naopak malé hodnoty tohoto podílu udávají, že MAS má malou podprůměrnou rozlohu nebo nadprůměrný počet členů. V některých případech dochází k oběma jevům zároveň např. MAS Stolové hory (Královéhradecký kraj) má rozlohu 180 km² a počet členů 57. Dle získaných výsledků můžeme říci, že na většině území ČR připadá na jednoho člena od 1 do 10 km² rozlohy. V těchto případech je to většinou způsobeno podprůměrnými rozlohami MAS a velmi nadprůměrnými hodnotami počtu členů. Například MAS Prostějov venkov má s rozlohou 171 km², 63 členů. Na jihozápadě Česka převažují vysoké hodnoty podílu rozlohy a počtu členů, viz obr. 2, 3 a 9, což lze vysvětlit dvěma způsoby. V případě MAS Třeboňsko je rozloha nadprůměrná, a to 1033 km². Počet členů je 35, což je podprůměrná hodnota. V druhém případě jako např. MAS Brána Písecka, je rozloha blížíci se průměru 361 km², ale počet členů je vysoce pod průměrem a to 14. Na jihozápadě se vyskytují MAS, které mají rozlohu i přes 1400 km², tedy jde o velmi nadprůměrné hodnoty ve srovnání se zbytkem ČR. Nejvyšší hodnota rozlohy na člena je v MAS Pobeskydí v Moravskoslezském kraji a je to 62 km² na člena. V tomto případě jde o kombinaci nadprůměrné rozlohy a podprůměrného počtu členů. Minimální hodnota rozlohy na člena je 2 km² a vyskytla se hned ve 4 MAS různých krajů - MAS Brána Vysočiny (Jihomoravský kraj), MAS Moravská Brána (Olomoucký kraj), MAS Nad Prahou a MAS Dolnobřežansko (Středočeský kraj). Ve všech případech mají tyto MAS velmi malou rozlohu a velký počet členů. Například rozloha Dolnobřežanska je 85 km² a počet členů 46.

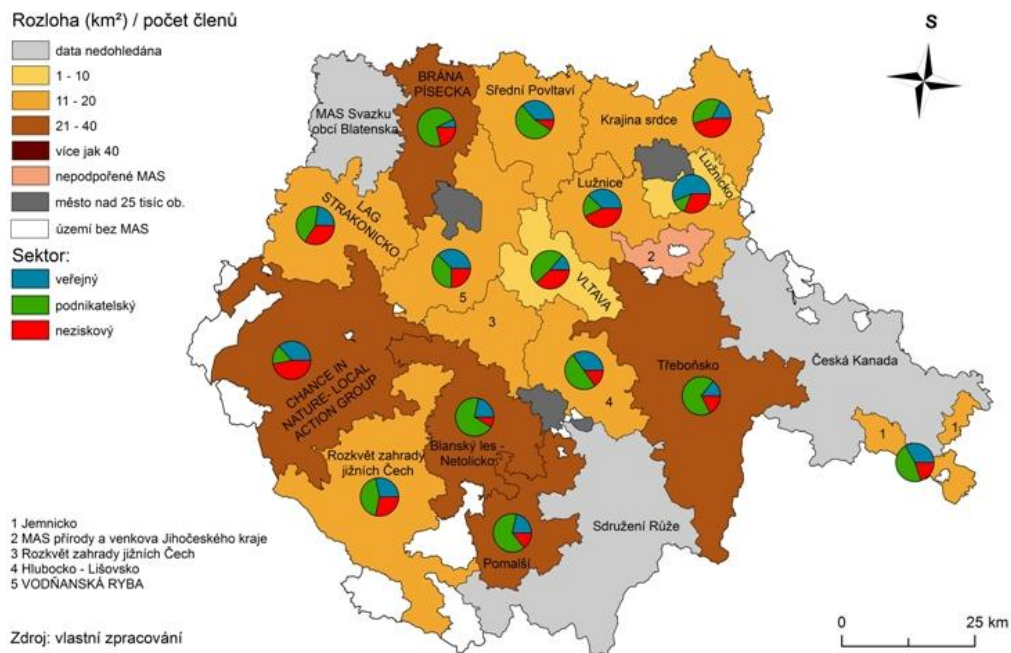
Sektorová struktura se liší na celém území ČR. Nejčastěji převažuje veřejný sektor. Největší podíl veřejného sektoru se objevil u 2 MAS – MAS Mladoboleslavský venkov a MAS Zálabí, a to 61 %. Často také převažuje podnikatelský a nejméně neziskový sektor.

Obrázek 1: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Jihomoravském kraji



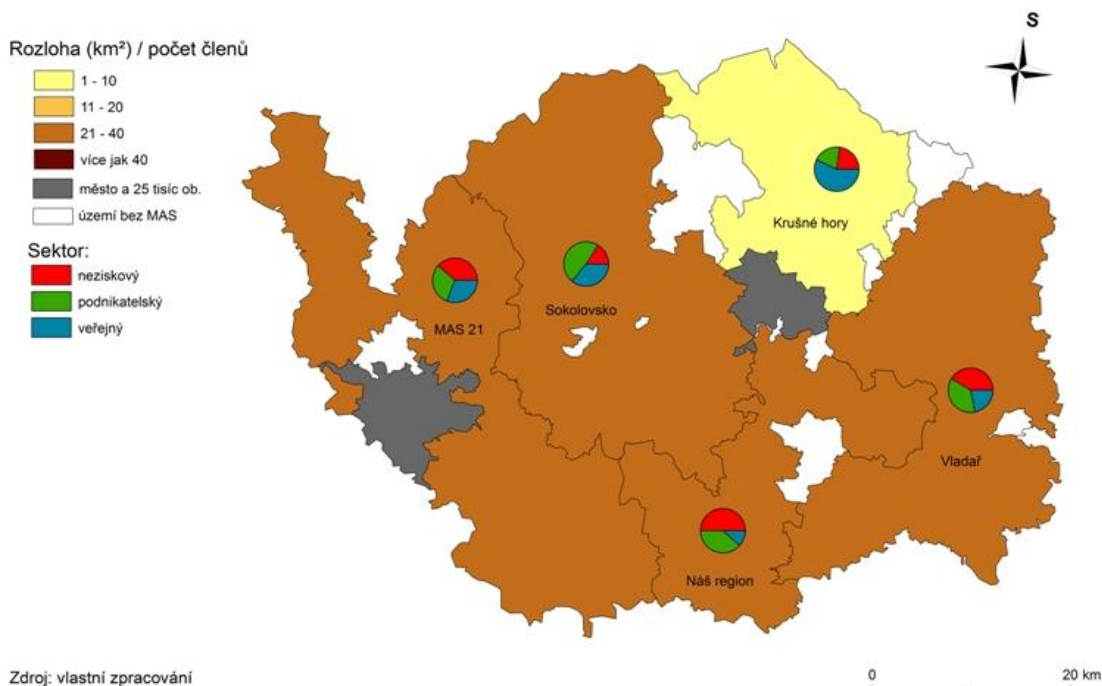
Na obrázku č. 1 můžeme vidět, že na většině území připadá na jednoho člena 1 - 20 km². V Jihomoravském kraji je jedna MAS nepodpořená v programovém období 2007 - 2013. Co se týče sektorů, na většině území nejsou rozděleny rovnoměrně. Vyskytují se zde dvě MAS s více jak polovičním podílem neziskového sektoru. Dále je tu jedna MAS s dvoutřetinovým zastoupením podnikatelského sektoru. Ve veřejném sektoru má jedna MAS mírně nad polovinu podílu.

Obrázek 2: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Jihočeském kraji



V Jihočeském kraji jsou tři MAS, kde nebyla data dohledána. Na více jak polovině území připadá na jednoho člena 11 - 20 km² rozlohy. Na první pohled vidíme velké zastoupení podnikatelského sektoru, a to v sedmi MAS. Naopak méně jak třetinu z celku má zde neziskový sektor, a to hned v pěti MAS.

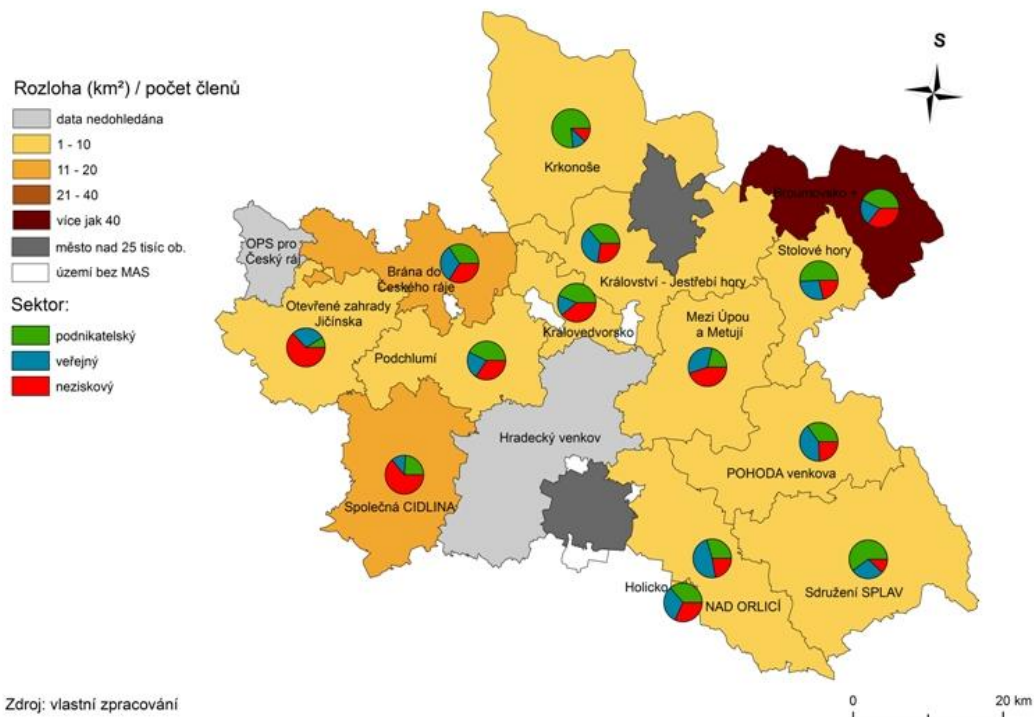
Obrázek 3: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Karlovarském kraji



Na obrázku č. 3 vidíme pouze u jedné MAS interval 1 - 10 km² rozlohy na jednoho člena, u ostatních je to 11 - 20 km². Je to způsobeno tím, že v porovnání s ostatními

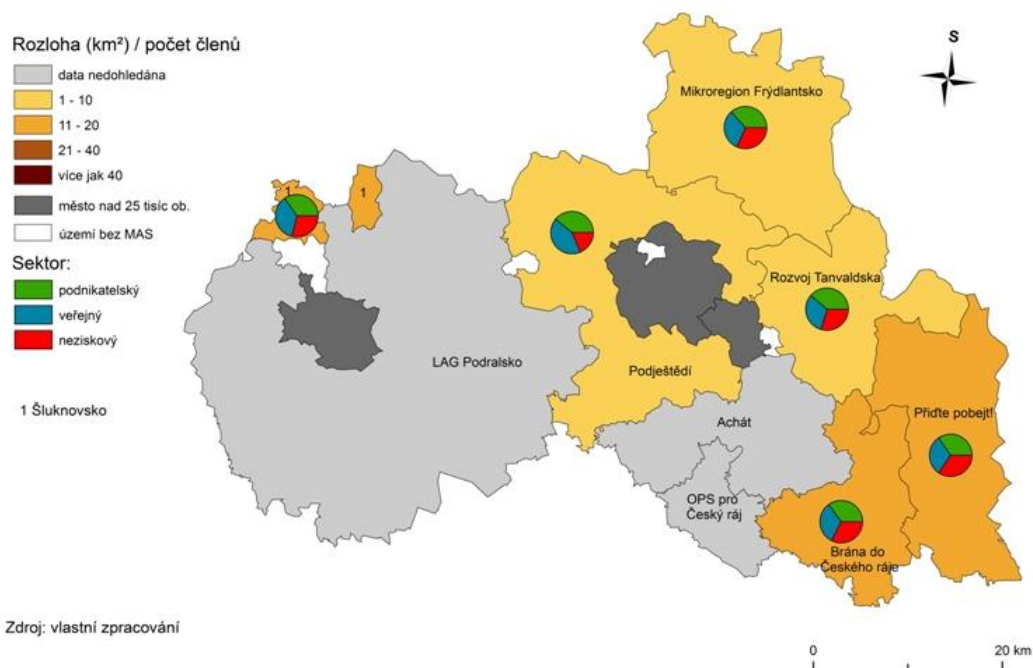
MAS jsou zde větší nadprůměrné rozlohy MAS, ale málo členů. Například MAS Sokolovsko má rozlohu 751 km² a počet členů 25. U jedné MAS převažuje veřejný sektor, kde má více jak polovinu podílu.

Obrázek 4: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Královéhradeckém kraji



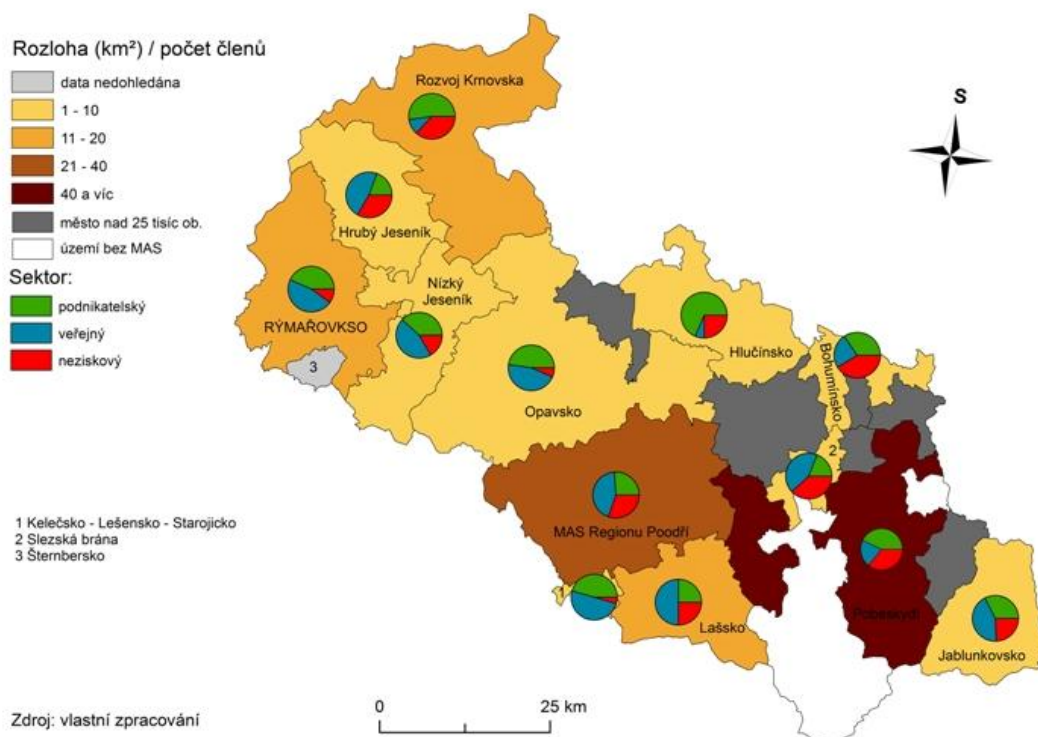
V Královéhradeckém kraji převažuje 1 - 10 km² rozlohy na jednoho člena. Jsou zde tři MAS, u kterých neznáme data. U všech MAS má veřejný sektor méně jak polovinu podílu. Podnikatelský sektor má u tří MAS více jak polovinu, v jednom případě dokonce tři čtvrtiny. U dvou MAS převažuje neziskový sektor.

Obrázek 5: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Libereckém kraji



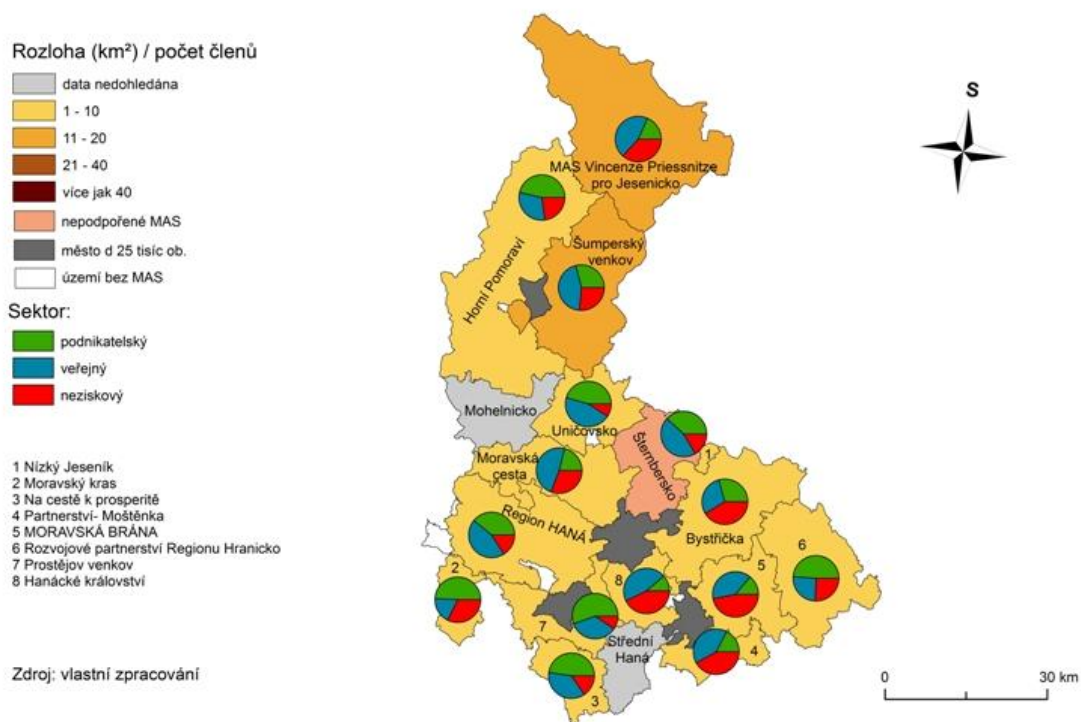
Na obrázku č. 5 máme 3 MAS, u kterých nebyla dohledána data. Jsou zde zastoupeny stejným dílem intervaly, 1 - 10 km² a 11 - 20 km² rozlohy na 1 člena. Sektory jsou ve všech MAS zastoupeny celkem pravidelně. Každý sektor zaujímá zhruba třetinu z celkového počtu členů.

Obrázek 6: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Moravskoslezském kraji



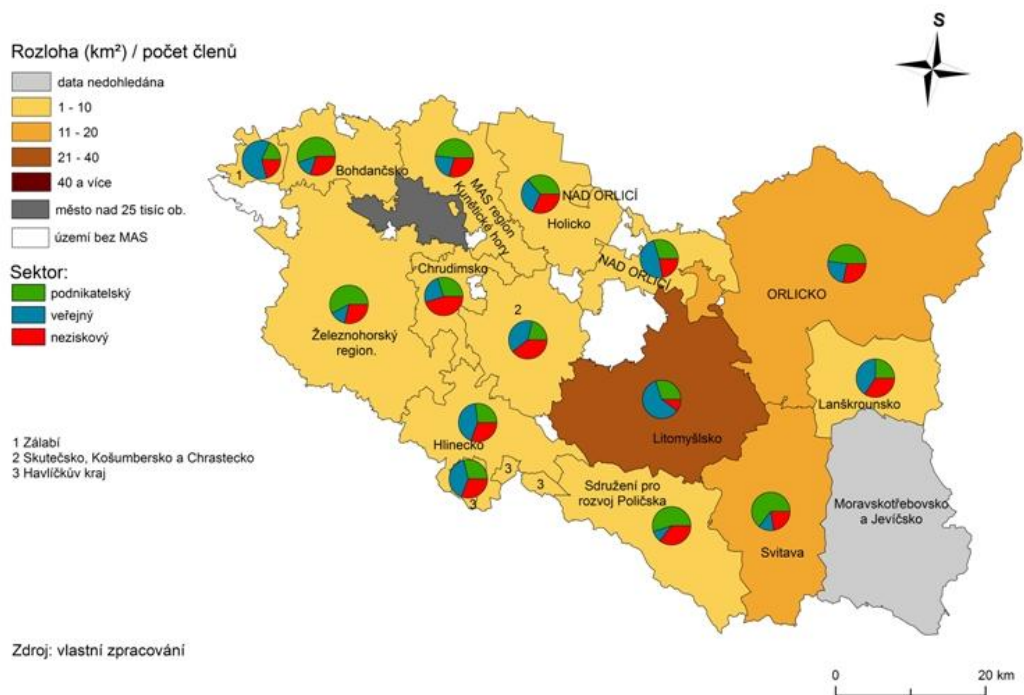
Na obrázku č. 6 se vyskytují všechny intervaly podílu rozlohy a počtu členů. V MAS Pobeskydí připadá na jednoho člena vůbec nejvyšší hodnota podílu rozlohy a počtu členů na celém území ČR, a to 62 km². V tomto případě je na ploše MAS o rozloze skoro 900 km² pouze 14 členů. Je zde pouze jedna MAS, u které nebyla dohledána data. Zajímavé je, že u osmi MAS se podíl veřejného sektoru blíží polovině nebo ji přesahuje. U třech MAS je podíl neziskového sektoru velmi malý.

Obrázek 7: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Olomouckém kraji



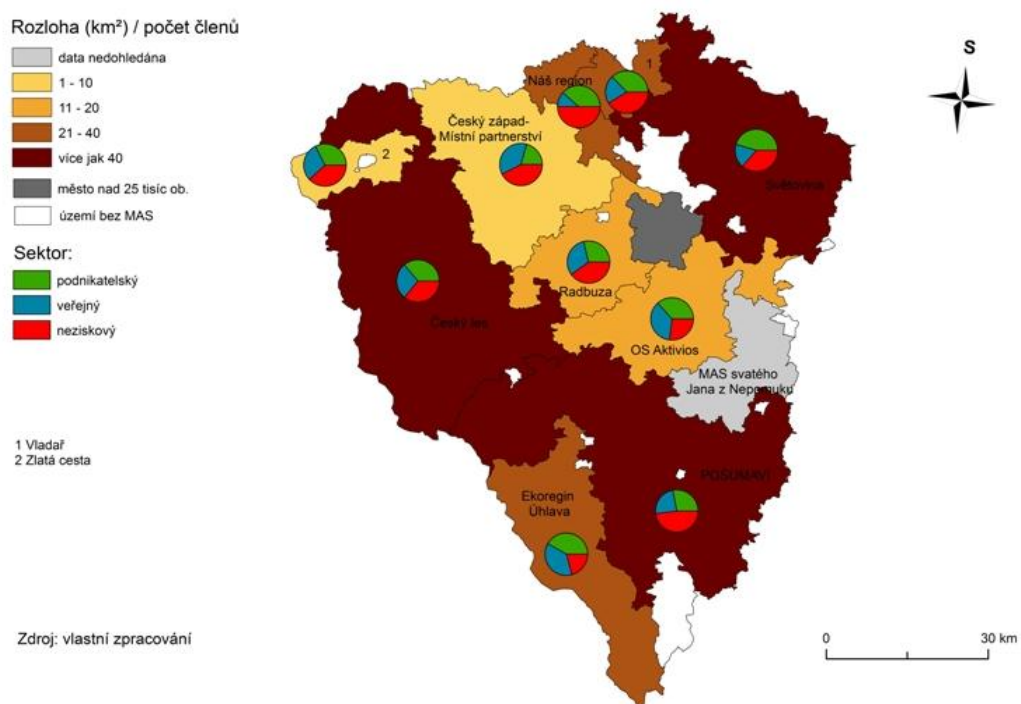
Na obrázku č. 7 můžeme vidět dvě MAS, u kterých nebyla dohledána data a jednu MAS nepodpořenou v období 2007 - 2013. Co se týče rozlohy, nevyskytují se zde čísla vyšší jak 20 km² na jednoho člena. V Olomouckém kraji nemá žádná MAS ani jeden sektor zastoupený více jak polovinou.

Obrázek 8: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Pardubickém kraji



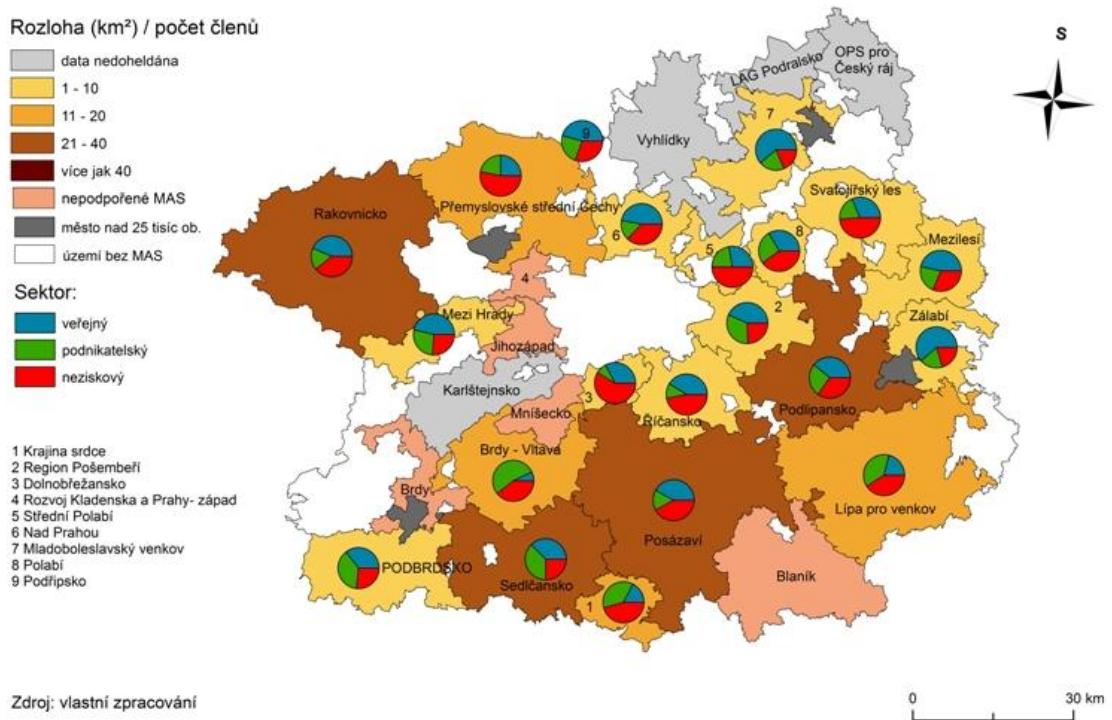
Na obrázku č. 8 máme jednu MAS, u které nebyla dohledána data. Většina území Pardubického kraje spadá do intervalu 1 - 10 km² na jednoho člena. Jsou zde tři MAS, kde převažuje veřejný sektor více jak polovinou. Ve dvou případech převažuje podnikatelský sektor.

Obrázek 9: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Plzeňském kraji



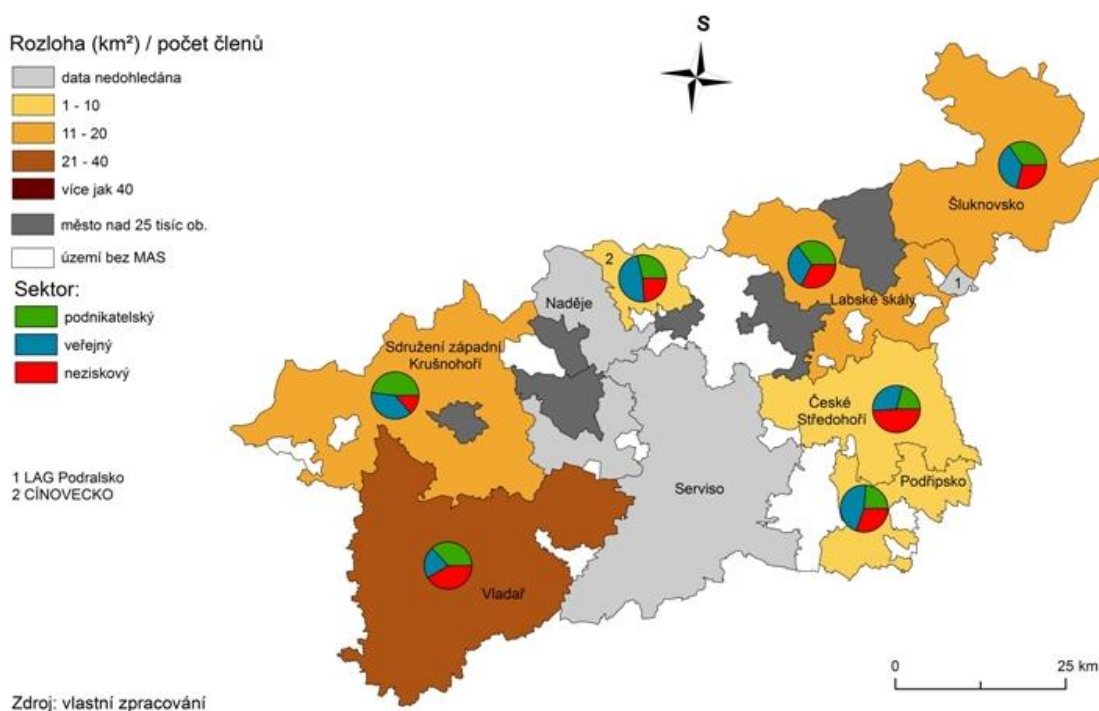
Na obrázku č. 9 můžeme vidět jednu MAS, u které nebyla dohledána data. Jsou zde tři MAS s malým počtem členů oproti ploše, tedy v intervalu více jak 40 km² na jednoho člena. Toto je velmi specifický případ v ČR a značí, že tyto tři MAS mají na svou rozlohu málo členů. Ve čtyřech MAS má největší zastoupení neziskový sektor.

Obrázek 10: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů ve Středočeském kraji



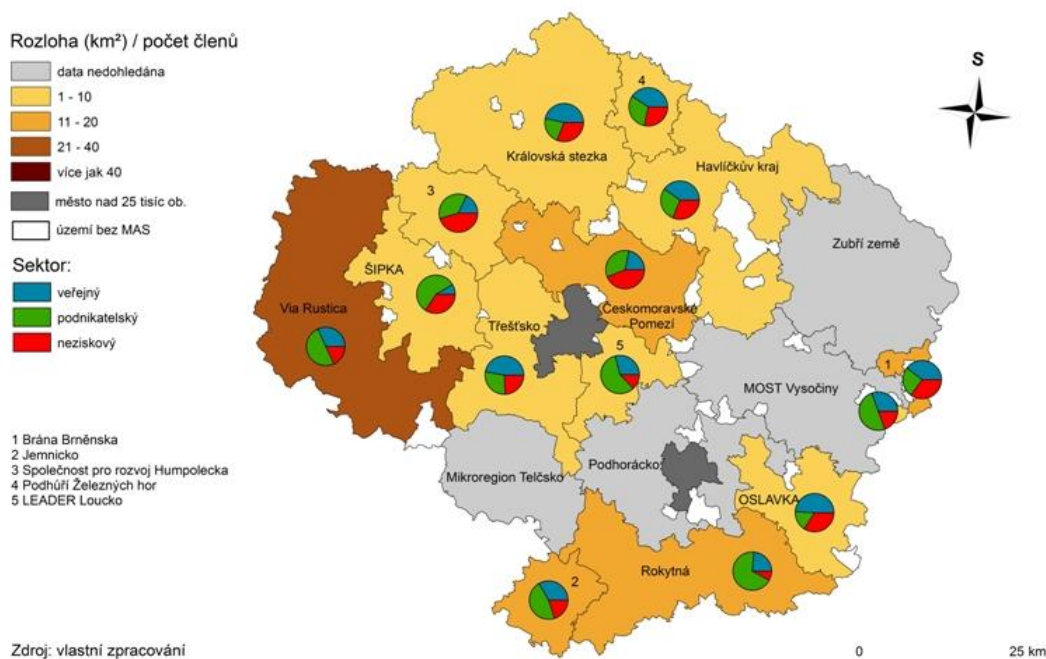
Na obrázku č. 10 můžeme vidět pět MAS, které nebyly podpořené a čtyři MAS, u kterých nebyla dohledána data. Více jak polovina MAS spadá do intervalu 1 - 10 km² na jednoho člena. Vyskytují se zde dvě MAS s více jak polovičním podílem veřejného sektoru. Dále je v několika MAS velký podíl neziskového sektoru.

Obrázek 11: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Ústeckém kraji



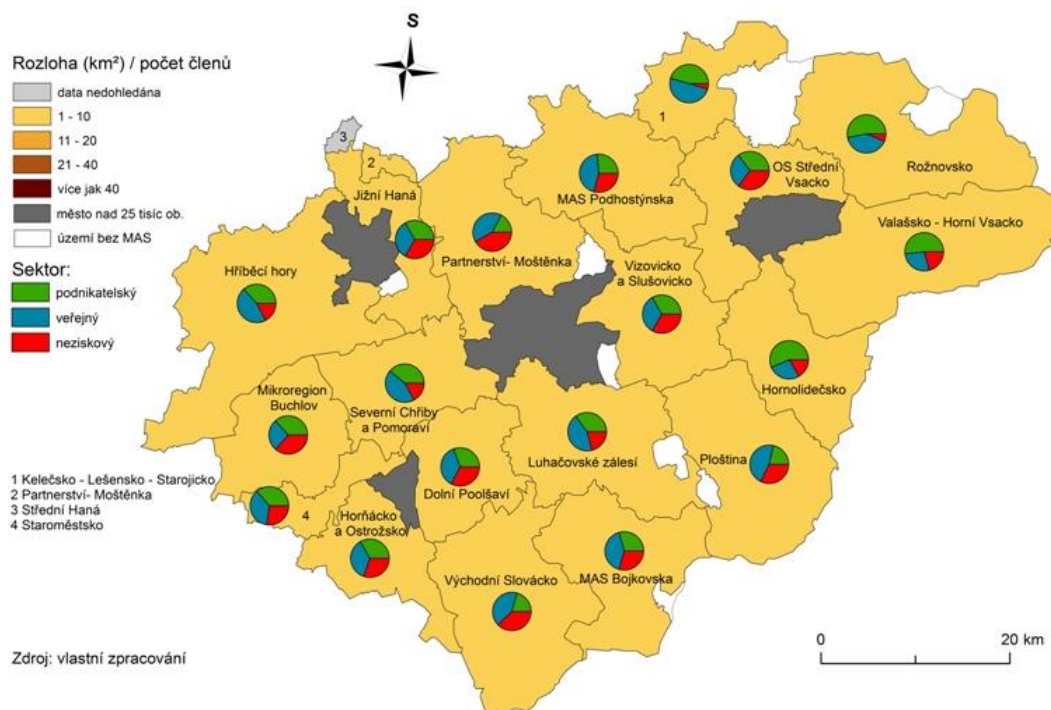
Na obrázku č. 11 jsou čtyři MAS, u kterých nebyla dohledána data. Pouze jedna MAS spadá do intervalu 21 - 40 km² na jednoho člena. Zbylé MAS spadají do prvních dvou stejným dílem. V sektorovém složení jsou výrazné výkyvy u dvou MAS. V jedné se blíží polovině veřejný sektor, u druhé neziskový.

Obrázek 12: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v kraji Vysočina



Na obrázku č. 12 jsou čtyři MAS, u kterých nebyla dohledána data. Většina území je pokryta intervalem 1 - 10 km² na jednoho člena. V pěti případech převažuje podíl podnikatelského sektoru, ve dvou MAS podíl neziskového a v dalších dvou podíl veřejného sektoru. U pěti MAS jsou podíly celkem vyrovnané.

Obrázek 13: Sektorové složení MAS a podíl rozlohy ku počtu členů v Zlínském kraji



Na obrázku č. 13 je pouze jedna MAS s neznámými daty. Všechny MAS Zlínského kraje spadají do prvního intervalu, tj. 1 - 10 km² na jednoho člena, což je v celé ČR jediný případ. Znamená to, že je zde velká vyrovnanost poměru rozlohy MAS a počtu členů. Ve všech MAS jsou rozlohy pod celorepublikovým průměrem. Ve čtyřech případech je zde velký podíl veřejného sektoru. V dalších čtyřech MAS je většina podnikatelského sektoru. Ve dvou MAS na severu kraje je minimum neziskového sektoru.

6.2 Uživatelská přívětivost webových stránek

U sedmi MAS ze 180 bylo zjištěno, že nemají webové stránky. Jde o MAS Frýdlantsko – Beskydy, MAS Mohelnicko, MAS Severní Chříby a Pomoraví. Další čtyři jsou nepodpořené MAS v období 2007 - 2013, jde o MAS Mníšecko, MAS přírody a venkova jihočeského kraje, MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ a MAS Jihozápad. Zajímavé je, že zbylé čtyři nepodpořené MAS mají své webové stránky a byly proto zahrnuty do hodnocení. Následující tabulka znázorňuje kritéria hodnocení s počty bodů.

Maximálně bylo možné získat 13 bodů, což získalo 13 webových stránek – tj. pouze 7,5 % ze všech 173 hodnocených MAS. Nejméně bodů získalo 5 MAS – 2,9 %, a to 3 body. Těmto 5 MAS zcela chyběly výroční zprávy a většina neměla uvedena členskou základnu. Z těchto důvodů mají nejmeně bodů. Dále je zajímavá skupina 29 MAS, které ztratily pouze 1 bod. V několika případech šlo o vážnější nedostatek - nezveřejněnou nejnovější výroční zprávu, v dalších pak byly uvedeny méně aktuální informace nebo byly stránky méně přehledné.

Vysvětlivky: A- datum aktualizace, B- členská přihláška, C- členská základna, D- výroční zpráva, E- rychlost nalezení členské základny

Tabulka 3: Hodnocení MAS podle pěti kritérií

Název MAS	Kraj	A	B	C	D	E	celkem
MAS Brána Brněnska	JM	4	1	1	4	3	13
MAS VLTAVA	JČ	4	1	1	4	3	13
OS Rozkvět zahrady jižních Čech	JČ	4	1	1	4	3	13
MAS Podchlumí	KH	4	1	1	4	3	13
Sdružení SPLAV	KH	4	1	1	4	3	13
MAS Bohdanečsko.	PAR	4	1	1	4	3	13
MAS ORLICKO	PAR	4	1	1	4	3	13
MAS POŠUMAVÍ	PLZ	4	1	1	4	3	13
MAS Havlíčkův kraj	VYS	4	1	1	4	3	13
MAS Vizovicko a Slušovicko	ZL	4	1	1	4	3	13
MAS Sdružení Západní Krušnohoří	ÚST	4	1	1	4	3	13
MAS Šluknovsko	ÚST	4	1	1	4	3	13
MAS Podřipsko	ÚST	4	1	1	4	3	13
MAS Boskovicko PLUS	JM	4	1	1	3	3	12
MAS Společná cesta	JM	3	1	1	4	3	12
Znojemské vinařství	JM	4	1	1	3	3	12
MAS Lužnicko	JČ	3	1	1	4	3	12
MAS 21	KV	3	1	1	4	3	12
MAS Vladař	KV	4	1	1	3	3	12
MAS Královédvorsk	KH	3	1	1	4	3	12
MAS POHODA venkova	KH	3	1	1	4	3	12
MAS Otevřené zahrady Jičínska	KH	3	1	1	4	3	12
MAS "Přid'te pobejt!"	LI	3	1	1	4	3	12
MAS Podještědí	LI	3	1	1	4	3	12
MAS Bohumínsko	MS	3	1	1	4	3	12

MAS Regionu Poodří	MS	4	0	1	4	3	12
MAS MORAVSKÁ BRÁNA	OL	4	1	1	3	3	12
MAS Uničovsko	OL	3	1	1	4	3	12
Na cestě k prosperitě	OL	3	1	1	4	3	12
MAS Železnohorský region	PAR	4	1	1	4	2	12
MAS svatého Jana z Nepomuku	PLZ	3	1	1	4	3	12
MAS Dolnobřežansko	STŘ	3	1	1	4	3	12
MAS Sedlčansko	STŘ	4	1	1	3	3	12
Přemyslovské střední Čechy	STŘ	3	1	1	4	3	12
Region Pošembeří	STŘ	4	1	1	4	2	12
MAS Zubří země	VYS	3	1	1	4	3	12
Královská stezka	VYS	4	1	1	4	2	12
MAS Třeštsko	VYS	4	1	1	4	2	12
MAS Staroměstsko	ZL	3	1	1	4	3	12
MAS Jižní Haná	ZL	3	1	1	4	3	12
MAS Bojkovska	ZL	4	1	1	4	2	12
MAS Valašsko - Horní Vsacko	ZL	4	1	1	4	2	12
MAS Vinařská	JM	2	1	1	4	3	11
MAS Pomalší o.p.s.	JČ	4	1	1	4	1	11
MAS Brána do Českého ráje	KH	3	1	1	3	3	11
MAS Broumovsko+	KH	3	1	1	3	3	11
MAS Krkonoše, o.s.	KH	4	1	1	2	3	11
NAD ORLICÍ, o.p.s.	KH	2	1	1	4	3	11
MAS Jablunkovsko	MS	3	0	1	4	3	11
MAS Hrubý Jeseník	MS	4	1	1	3	2	11
MAS Nizký Jeseník	MS	2	1	1	4	3	11
MAS Pobeskydí	MS	3	1	1	3	3	11
MAS - Partnerství Moštěnka	OL	2	1	1	4	3	11
MAS Horní Pomoraví	OL	3	1	1	3	3	11
Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví)	OL	4	1	1	4	1	11
MAS Region HANÁ	OL	2	1	1	4	3	11
MAS Litomyšlsko	PAR	3	0	1	4	3	11
Lípa pro venkov	STŘ	3	1	1	4	2	11
MAS Říčansko	STŘ	3	1	1	4	2	11
MAS PODBRDSKO	STŘ	2	1	1	4	3	11
Posázaví	STŘ	4	0	1	4	2	11
MAS Zálabí	STŘ	4	0	1	3	3	11

MAS Jemnicko	VYS	4	1	1	4	1	11
MAS Mikroregionu Telčsko	VYS	3	0	1	4	3	11
MAS Mikroregionu Buchlov	ZL	3	1	1	4	2	11
MAS Krajina srdce	JČ	4	1	1	2	2	10
MAS Střední Povltaví	JČ	2	1	1	3	3	10
MAS Království - Jestřebí hory	KH	4	0	1	4	1	10
Společná CIDLINA.	KH	2	1	1	3	3	10
MAS Opavsko	MS	3	1	1	3	2	10
Rozvoj Krnovska	MS	3	0	1	4	2	10
Rozvojové partnerství Regionu Hranicko	OL	3	1	1	2	3	10
MAS Moravskotřebovsko a Jevíčko	PAR	3	1	1	2	3	10
MAS Sdružení pro rozvoj Poličska	PAR	3	1	1	3	2	10
Místní akční skupina Svitava	PAR	2	1	1	4	2	10
Občanské sdružení Aktivios	PLZ	2	1	1	3	3	10
MAS Rokytná	VYS	3	1	1	3	2	10
Luhačovské Zálesí	ZL	2	1	1	4	2	10
MAS Hornácko a Ostrožsko	ZL	3	0	1	3	3	10
MAS Kelečsko - Lešensko - Starojicko	ZL	3	1	1	4	1	10
MAS Rožnovsko	ZL	4	1	1	2	2	10
MAS Hrušovansko	JM	4	1	1	0	3	9
MAS Hlubocko - Lišovsko.	JČ	3	0	1	3	2	9
MAS Mezi Úpou a Metují	KH	2	1	1	2	3	9
OPS pro Český ráj	KH	4	1	0	4	0	9
MAS Mikroregionu Frýdlantsko	LI	1	1	1	4	2	9
Bystřička	OL	2	0	1	3	3	9
MAS Holicko	PAR	0	1	1	4	3	9
MAS Mezi Hradky	STŘ	4	1	1	0	3	9
MAS - Střední Polabí	STŘ	0	1	1	4	3	9
Brdy - Vltava	STŘ	3	0	1	3	2	9
MAS SVATOJIRSKÝ LES	STŘ	0	1	1	4	3	9
MAS Vyhlídky	STŘ	0	1	1	4	3	9
MAS Českomoravské	VYS	2	1	1	4	1	9

Pomezí							
Podhůří Železných hor	VYS	3	0	1	3	2	9
MAS Východní Slovácko	ZL	3	1	1	2	2	9
MAS Hornolidečska	ZL	3	1	1	2	2	9
MAS Hřibecí hory	ZL	4	1	1	0	3	9
MAS Ploština	ZL	2	1	1	2	3	9
MAS Podhostýnska	ZL	3	1	1	2	2	9
MAS CÍNOVECKO	ÚST	3	0	1	3	2	9
MAS Vodňanská ryba	JČ	3	1	1	0	3	8
MAS Moravský kras	JM	0	1	1	3	3	8
MAS Partnerství venkova	JM	0	1	1	3	3	8
MAS Brána Vysočiny	JM	3	1	1	0	3	8
MAS Podbrněnsko	JM	3	1	1	0	3	8
OS MAS Za humnama	JM	3	1	1	0	3	8
MAS Lužnice.	JČ	3	0	1	2	2	8
MAS LAG STRAKONICKO	JČ	4	1	1	2		8
MAS Sdružení Růže	JČ	0	1	1	3	3	8
MAS Hradecký venkov	KH	4	0	1	2	1	8
Rozvoj Tanvaldska	LI	3	1	1	0	3	8
MAS Region Kunětické hory	PAR	3	1	0	4	0	8
MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastcko	PAR	3	1	1	0	3	8
MAS Zlatá cesta	PLZ	4	1	1	0	2	8
MAS Blaník	STR	3	1	1	0	3	8
MAS Mezilesí	STR	3	1	1	0	3	8
MAS MOST Vysočiny	VYS	4	1	1	0	2	8
MAS Podhorácko,	VYS	4	1	0	3	0	8
MAS České středohoří	ÚST	0	0	1	4	3	8
Kyjovské Slovácko v pohybu	JM	0	1	1	2	3	7
Živé pomezí Krumlovsko- Jevišovsko	JM	2	0	1	3	1	7
MAS Hustopečsko	JM	3	0	1	0	3	7
MAS Krušné hory	KV	3	0	1	0	3	7
LAG Podralsko	LI	0	1	1	2	3	7
MAS Hlučínsko	MS	3	1	1	0	2	7
MAS Slezská brána	MS	3	0	1	0	3	7
RÝMAŘOVSKO	MS	0	1	1	3	2	7
MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko	OL	0	0	1	3	3	7

MAS Lanškrounsko	PAR	2	1	1	0	3	7
MAS Chrudimsko	PAR	2	1	1	0	3	7
MAS Světovina	PLZ	0	1	1	2	3	7
Český Západ - Místní partnerství	PLZ	2	1	1	0	3	7
MAS Mladoboleslavský venkov	STŘ	2	1	1	0	3	7
LEADER - Loucko	VYS	2	1	1	0	3	7
Společnost pro rozvoj Humpolecka	VYS	3	0	1	0	3	7
OS MAS Střední Vsetínsko	ZL	3	1	1	0	2	7
MAS Labské skály	ÚST	2	1	1	2	1	7
SERVISO	ÚST	4	0	0	3	0	7
MAS Blanský les - Netolicko.	JČ	0	1	1	3	1	6
MAS Třeboňsko	JČ	0	1	1	1	3	6
"CHANCE IN NATURE-LOCAL ACTION GROUP"	JČ	2	0	1	0	3	6
MAS Sokolovsko	KV	3	0	1	0	2	6
MAS Hanácké Království	OL	2	1	1	0	2	6
Prostějov venkov	OL	3	1	0	2	0	6
Ekoregion Úhlava,.	PLZ	0	1	1	2	2	6
MAS Polabí	STŘ	3	0	1	0	2	6
MAS Karlštejsko	STŘ	2	0	1	0	3	6
MAS Podlipansko	STŘ	0	1	1	3	1	6
MAS Rakovnicko	STŘ	1	1	1	0	3	6
MAS ŠIPKA	VYS	2	0	1	0	3	6
MAS Via rustica	VYS	2	1	1	0	2	6
MAS Mikulovsko	JM	1	0	1	2	1	5
MAS Dolní Morava	JM	3	0	1	0	1	5
MAS Achát	LI	0	1	1	0	3	5
MAS Lašsko	MS	0	1	1	0	3	5
MAS Šternbersko	OL	0	1	1	0	3	5
MAS Šumperský venkov	OL	0	1	1	0	3	5
MAS Střední Haná	OL	3	0	0	2	0	5
MAS Hlinecko	PAR	0	1	1	0	3	5
MAS Nad Prahou	STŘ	2	0	1	0	2	5
MAS Dolní Poolšaví	ZL	1	1	1	0	2	5
MAS Strážnicko	JM	0	0	0	4	0	4
MAS Česká Kanada	JČ	0	1	0	3	0	4
MAS Svazku obcí Blatenska	JČ	1	0	0	3	0	4

MAS Náš region	KV	0	0	1	0	3	4
MAS Radbuza	PLZ	3	1	0	0	0	4
OSLAVKA	VYS	0	0	1	0	3	4
MAS BRÁNA PÍSECKA	JČ	0	1	1	0	1	3
MAS Stolové hory	KH	3	0	0	0	0	3
MAS Český les	PLZ	0	0	1	0	2	3
MAS Brdy	STR	2	1	0	0	0	3
MAS Naděje	ÚST	2	1	0	0	0	3

Dle: vlastní zpracování

pozn.: MAS uvedené tučně jsou ty nepodpořené MAS, které mají webové stránky

6.3 Charakteristika MAS

K 9. dubnu 2014 bylo evidováno 180 MAS na území 5 727 obcí, což je 91,59 % všech obcí v ČR (NS MAS ČR, [26. 05. 2014]) (viz Příloha č. 1 a 2). 112 MAS je zapojeno do IV. osy Programu rozvoje venkova. To znamená, že tyto MAS jsou zkušené, uskutečňovaly svůj Strategický plán v programovém období 2007 - 2013 a jsou mezi ně rozdělovány finance z Evropské unie. Dalších 59 MAS je zapojeno do III. osy v rámci PRV a jde o MAS nezkušené, které jsou podporovány MZe v období 2013 - 2014. Zbýlých 8 MAS je nepodpořených (NS MAS ČR, [26. 05. 2014]).

Pro analýzu podpořených projektů byly vybrány tři MAS, a to MAS Třeboňsko, o.s., MAS Přemyslovské střední Čechy, MAS Živé pomezí Krumlovsko- Jevišovsko.

Dokument Fiche obsahuje vymezené opatření, na které MAS může čerpat dotaci. Uvádí cíle, příp. dopady, které mají naplňovat realizované projekty dané Fiche. U jedné Fiche můžeme kombinovat maximálně 3 opatření se záměrem efektivnějšího uskutečnění cílů, při čemž jedno z opatření je určeno jako hlavní. V rámci hlavního opatření musí být vydáno 50 % financí ze získané dotace (Metodika pro tvorbu Fichí a specifické podmínky opatření IV. 1. 2., 2011, s. 3).

Tabulka 4: Základní charakteristiky vybraných MAS

název MAS	rok založení	hustota zalidnění (obyv./km ²)
Třeboňsko	2004	42,2
Přemyslovské střední Čechy	2004	148,2
Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovsko	2006	50,3

Dle: vlastní zpracování

6.3.1 MAS Třeboňsko

MAS Třeboňsko se nachází v Jihočeském kraji a je tvořena z katastrálních území 5 svazků obcí. Rozloha MAS je 1032,6 km² a žije zde 43 558 obyvatel. MAS tvoří 35 členů. Nejvíce členů je v podnikatelském sektoru, a to 24. V neziskovém je 6 členů a ve veřejném 5. V roce 2012 a 2013 proběhly celkem 4 výzvy, kdy se každá týkala jiné skupiny Fichí:

1. Modernizace zemědělství
2. Lesy
3. Cestovní ruch
4. Rozvoj obcí
5. Občanská vybavenost
6. Kulturní dědictví

(MAS Třeboňsko, [29. 07. 2014])

Ve Fiche 1 byly v roce 2012 schváleny 3 projekty z podnikatelského sektoru. Ve Fiche 2 byl podpořen 1 projekt, ve Fiche 4 hned 5 projektů a ve Fiche 5 3 projekty. U všech byl žadatelem veřejný sektor. Celkem bylo v roce 2012 vybráno 12 projektů. V roce 2013 bylo ve Fiche 3 podpořeno 5 projektů podnikatelského sektoru. 7 projektů bylo ve Fiche 4, kde žadateli byly obce, tedy veřejný sektor. Ve Fiche 5 bylo celkem podpořeno 9 projektů, z nichž 2 byly navrhovány neziskovým sektorem a zbytek veřejným. 7 projektů bylo vybráno ve Fiche 6, kde 5 z nich spadá do veřejného sektoru a zbylé 2 do neziskového. Přehledné shrnutí uvádí tabulka 5.

Tabulka 5: Sektorová struktura a struktura projektů v MAS Třeboňsko

sektor	podnikatelský	neziskový	veřejný
počet členů	24	6	5
počet projektů 2012	3	0	9
počet projektů 2013	5	4	19

Dle: vlastní zpracování

6.3.2 MAS Přemyslovské střední Čechy

MAS Přemyslovské střední Čechy se nachází na severozápadu Středočeského kraje. Zaujímá rozlohu 568,3 km² a žije zde 85 288 obyvatel. MAS má 32 členů, z nichž 7

patří do podnikatelského sektoru, 17 do neziskového a 8 do veřejného sektoru. Fiche jsou následující:

1. Obnova a rozvoj vesnic
2. Občanské vybavení a služby
3. Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova
4. Podpora cestovního ruchu
5. Podpora cestovního ruchu - turistika

(MAS Přemyslovské střední Čechy o.p.s, [24. 07. 2014]).

V roce 2012 bylo financováno 33 projektů ve dvou výzvách. Osm z nich bylo ve Fiche 1. O finance na tyto projekty žádaly ve všech případech obce, tudíž spadají do veřejného sektoru. Do Fiche 2 spadá jedenáct financovaných projektů, kde jsou kombinované projekty, jak z veřejného, tak z neziskového sektoru. Dalších jedenáct projektů bylo realizováno ve Fiche 3, většina z nich patří také do veřejného sektoru. Projekty spadající do Fiche 4 byly realizovány pouze dva, kde byl žadatelem podnikatelský sektor. Veřejný sektor žádal také o podporu ve Fiche 5, kde dostal finanční podporu pouze 1 projekt. V roce 2013 bylo realizováno 54 projektů. Ve Fiche 1 bylo 11 projektů, kde žadateli byli členové z veřejného sektoru. 23 projektů bylo ve Fiche 2, kde se opět jedná o kombinaci veřejného a neziskového sektoru. Do Fiche 3 řadíme 16 projektů a kombinují se zde všechny 3 sektory. Ve Fiche 4 máme pouze 1 projekt, spadající do podnikatelského sektoru. A ve Fiche 5 máme 2 projekty z veřejného sektoru. Shrnutí uvádí tabulka 6.

Tabulka 6: Sektorová struktura a struktura projektů v MAS Přemyslovské střední Čechy

sektor	podnikatelský	neziskový	veřejný
počet členů	7	17	8
počet projektů 2012	2	8	23
počet projektů 2013	2	11	41

Dle: vlastní zpracování

6.3.3 MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovsko

MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovsko leží na západě Jihomoravského kraje a je složena ze čtyř mikroregionů Znojemska a další individuálních obcí. Její rozloha je 430,98 km² a počet obyvatel je 21 541. Počet členů celkem je 31, z toho 7

v podnikatelském sektoru, 8 v neziskovém a 16 ve veřejném sektoru. Fiche jsou následující:

1. Modernizace zemědělských podniků
2. Podpora místních produktů
4. Diverzifikace činností nezemědělské povahy
5. Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje
8. Obnova a rozvoj vesnic
9. Kulturní dědictví venkova

(MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovsko, [26. 07. 2014]).

Celkem bylo v roce 2012 podpořeno 13 projektů. Do Fiche 1, 2 i 5 spadá po dvou projektech, všechny zástupci podnikatelského sektoru. Ve Fiche 8 bylo podpořeno 5 projektů, které řadíme do veřejného sektoru. Ve Fiche 9 byly realizovány 2 projekty zastupující veřejný a neziskový sektor. V roce 2013 bylo uskutečněno 14 projektů. Do Fiche 1 spadá 1 projekt a do Fiche 2 dva projekty z podnikatelského sektoru. Ve Fiche 8 máme 7 projektů, z nichž pouze jeden je neziskového sektoru, ostatní patří veřejnému. Do poslední Fiche 9 spadají 4 projekty, polovina z nich patří do neziskového sektoru, polovina do podnikatelského. Shrnutí uvádí tabulka 7.

Tabulka 7: Sektorová struktura a struktura projektů v MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovsko

sektor	podnikatelský	neziskový	veřejný
počet členů	7	8	16
počet projektů 2012	6	1	6
počet projektů 2013	5	3	6

Dle: vlastní zpracování

7 Shrnutí a diskuze

V této kapitole bude vykonána syntéza výsledků praktické části a bude provedena diskuze dosažených výsledků.

Ze 172 MAS se neprováděl výzkum sektorového složení u 19 MAS z důvodu nedohledání dat nebo nemožnosti rozdělení členů do sektorů. Nejvíce takových MAS bylo v kraji Vysočina, naopak všechna data byla dohledána v Karlovarském kraji, kde je ovšem nejméně MAS, za to s velkou rozlohou.

Obecně jsou na Moravě, Slezsku, v severovýchodních Čechách a v jihovýchodních Čechách MAS většinou rozlohou menší (rozloha nižší než republikový průměr 398 km²) s větším počtem členů (více členů než je republikový průměr 40). Oproti tomu v jihozápadních Čechách je hodně MAS s nadprůměrnou rozlohou a podprůměrným počtem členů. Zajímavostí je Zlínský kraj, kde ve všech MAS na jednoho člena připadá 1 - 10 km². To je způsobeno tím, že ve všech MAS je rozloha pod republikovým průměrem. Výzkum prokázal, že sektorové složení MAS se liší jak v rámci celé České republiky, tak i v rámci jednotlivých krajů. Důvod může být ten, že každá MAS je v jiné fázi vývoje, má jiné zkušenosti a řeší jiné problémy. Pravidlo, že MAS má mít méně jak 50 % členů ve veřejném sektoru je ve většině případů dodržováno, ale najdou se i MAS, které toto pravidlo nesplňují. Ze 153 MAS toto pravidlo nesplnilo 9 MAS. Dále je zde více jak 50 MAS, kde se podíl veřejného sektoru pohybuje mezi 40 - 49 %, což jasně ukazuje, že obce mají velký podíl a snahu na rozvoji své obce. Jsou zde také případy, kdy nadpoloviční většinu členů tvoří podnikatelské subjekty. Například v Jihomoravském kraji v MAS Mikulovsko tvoří podnikatelský sektor 78 % členů. Velký podíl podnikatelů je v Jihočeském kraji, kde se většinou vyskytují v 7 MAS z 15 zkoumaných. Může to být způsobeno tím, že v jižních Čechách je převažující činností zemědělství, lesnictví a chov ryb. V ČR jsou i MAS s většinovým zastoupením neziskového sektoru, který je představovaný z velké části místními spolky Dobrovolných hasičů a Tělovýchovných jednot Sokol, ale je jich mnohem méně než těch s většinou podnikatelského sektoru. Ty MAS s větším podílem členů v neziskovém sektoru mohou vykazovat větší aktivitu, protože tyto spolky projevily zájem o místní rozvoj tím, že se staly členy MAS. Zatímco v jiných MAS nemusí být spolky přímo členy a získávají finanční podporu přes obec, tedy veřejný sektor. Největší variabilita výsledků je ve Středočeském kraji. Můžeme zde vidět několik nepodpořených MAS a několik těch, u kterých nebyla nalezena data. Co se týče sektorové struktury, máme tu dvě MAS, kde nebylo dodrženo pravidlo 50 %. Celkově jsou zde i ostatní sektory rozděleny nerovnoměrně. To by mohlo být způsobeno relativní blízkostí hlavního města Prahy, které ovlivňuje Středočeský kraj jako své zázemí. Středočeský kraj je rekreační zónou pro obyvatele Prahy, dochází zde ke styku města - venkova a ke vzájemnému ovlivňování. Mnoho obyvatel vyjíždí do Prahy za prací, díky tomu může docházet k nezájmu obyvatel o dění v obci – nepodpořené MAS.

Z analýzy webových stránek vyplynulo, že maximálního bodového skóre dosáhlo 13 MAS ze 173, tedy 7,5 %. Nejvíce z nich, tedy 3, jsou v Ústeckém kraji. Všechny 13 MAS

splňuje pravidlo méně jak 50 % veřejného sektoru, což může značit větší zkušenost MAS. U MAS, u kterých nebyla nalezena sektorová struktura, se počet bodů pohybuje od 3 do 9 bodů. Jejich webové stránky tedy patří mezi ty méně uživatelsky příjemné a vykazují značné nedostatky ve zveřejňování informací. Nejvíce četná je skupina s 12 body, kam spadá 29 MAS. Naopak nejmenší je skupina 5 MAS se 3 body. Celkově převažují MAS s lepšími parametry webových stránek, což nám ukazuje, že větší část MAS má dobrou přehlednost webových stránek. Dále nemůžeme říci, že by některé kraje v obsahové a uživatelské kvalitě webových stránek výrazně zaostávaly za jinými. Mezi MAS, které mají více než 10 bodů jsou zastoupeny všechny kraje, nejvíce kraj Královéhradecký s 9 MAS a nejméně kraje Liberecký, Plzeňský a Karlovarský, které mají po dvou MAS.

V poslední části byly analyzovány 3 MAS z hlediska počtu již realizovaných projektů v různých sektorech. Ačkoli v první zkoumané MAS Třeboňsko bylo nejvíce členů v podnikatelském sektoru, nejvíce realizovaných projektů bylo v sektoru veřejném, kde je nejméně členů. To by mohlo znovu ukazovat na předpoklad, že velký zájem mají na rozvoj venkova obce neboli veřejný sektor. Dále je z průzkumu patrné, že typ projektů závisí na druhu podporované Fiche. V tomto případě byla Fiche 4 Rozvoj obcí a Fiche 5 Občanská vybavenost podpořena dvakrát, proto je také nejvíce projektů ve veřejném sektoru. Hodně podnikatelů v MAS může být z důvodu tradice zemědělství a rybářství v tomto regionu. V druhém případě u MAS Přemyslovské střední Čechy máme nejvíce členů v neziskovém sektoru a nejméně v podnikatelském. Ale nejvíce vybraných projektů je opět ve veřejném sektoru, to nám znovu ukazuje, že nejvíce o finanční podporu žádají obce či jiné veřejné subjekty. I přesto je zde vidět vliv velkého počtu členů neziskového sektoru. Projektů je sice méně než ve veřejném sektoru, ale o mnoho více než v předešlé, MAS Třeboňsko. V poslední analyzované MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovsko je nejvíce projektů navrhovaných veřejným sektorem, do kterého patří 16 členů, což je více než polovina. Nejméně je projektů podpořených v neziskovém sektoru, což odpovídá i prvnímu případu MAS Třeboňska. Celkově tedy můžeme zhodnotit, že nejvíce projektů bývá realizováno ve veřejném sektoru a nejvíce vyhledávají finanční podporu obce. Naopak nejméně jsou podporovány projekty vyhlášené neziskovým sektorem.

8 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo na základě kartografických výstupů zjistit existenci možných rozdílů v sektorovém složení MAS, zhodnotit webové stránky MAS podle stanovených kritérií a zjistit jestli sektorová struktura ovlivňuje typ realizovaných projektů.

V teoretické části byla popsána problematika vnímání a vymezení venkova. Bylo zde diskutováno vícero metod a přístupů k jeho vymezení. Bylo zde popsáno, jak funguje rozvoj venkova na úrovni Evropské unie a základní pojmy týkající se rozvoje venkova. Stěžejní je kapitola o Programu LEADER, což je program založen na partnerství a spolupráci soukromého a veřejného sektoru, neboli na Místní akční skupině. Je zde kladen důraz na kombinaci sedmi principů, které by měly vést k úspěšnému a efektivnímu rozvoji venkova.

Praktická část zahrnuje tři celky. V první části jsou zhodnoceny regionální rozdíly sektorové struktury MAS ČR za pomoci kartodiagramů. Druhou část tvoří výzkum webových stránek jednotlivých MAS, jehož výstupem je tabulka s počty bodů za jednotlivá kritéria, která ukazuje uživatelskou přívětivost webových stránek MAS. Ve třetí části je na třech vybraných příkladech MAS ukázáno, jestli existuje spojitost mezi sektorovou strukturou a typy projektů, na které byly vyžádány finanční prostředky.

V bakalářské práci byly řešeny tři výzkumné otázky. První z nich byla: *Liší se strukturální složení MAS v jednotlivých regionech ČR nebo je všude podobný poměr jednotlivých sektorů?* Po porovnání výsledných kartografických výstupů můžeme říci, že je poměr jednotlivých sektorů velice proměnlivý na území celé České republiky. To se dá vysvětlit tím, že každá MAS řeší jiné překážky (Malá, 2013) a problémy a podle toho také pracuje. Na další výzkumnou otázku: *Jsou dodržována pravidla stanovená v dokumentu Pravidla MAS, tzn. méně než 50 % veřejného sektoru, více než 50 % soukromého?*, můžeme odpovědět, že bylo zjištěno, že u několika MAS toto pravidlo dodrženo nebylo. Jednalo se o celkem 9 MAS, tedy 5,3 %. U této skupiny MAS byl porovnáván počet bodů za webové stránky a můžeme shledat, že ani jedna z těchto MAS nemá plný počet bodů a pouze 3 MAS mají více jak 10 bodů. Na základě sektorového složení a počtu bodů bychom mohli říci, že tyto MAS jsou méně zkušené než ty ostatní. Bylo by zde ale zapotřebí dalších detailnějších výzkumů. Poslední výzkumná otázka zkoumá, jestli: *Ovlivňuje struktura MAS typ realizovaných projektů?* Ze třech analyzovaných MAS nemůžeme vyvodit jednoznačný závěr. U všech třech

MAS bylo nejvíce projektů od žadatelů z veřejného sektoru, i když měl tento sektor méně členů než ostatní. Můžeme argumentovat tím, že obce se snaží díky Programu LEADER získat co nejvíce finančních prostředků a jsou tak hodně aktivní v získávání dotačních titulů. Dále zde má jistě vliv, pro jaké Fiche je podpora vyhlášena. Často se zde vyskytují Fiche zaměřené na rozvoj obcí a jiných veřejných subjektů.

V bakalářské práci byly prověřeny 3 hypotézy. První hypotéza *Čím větší rozloha MAS, tím více členů, kteří mají zájem o rozvoj regionu*, se nepotvrdila. Můžeme to vysvětlit tak, že čím větší území MAS, tím mají členové k sobě dál. Pokud má MAS menší rozlohu, je pravděpodobná větší sounáležitost, spolupráce a může to být impuls pro další subjekty, aby se staly členy MAS. Druhá hypotéza, že *Ve většině MAS bude nejvíce zastoupen veřejný sektor, protože obce a svazky obcí mají největší zájem na rozvoji území a získávání dalších financí pro rozvoj*, se neprokázala jako pravdivá. Nejde tu totiž o většinu, ale o třetinu MAS, kde se podíl veřejného sektoru pohybuje výše než 40 %. I tak výsledek můžeme považovat za zajímavý, ukazuje, že obce mají velkou roli ve snaze o rozvoj venkova.

Poslední hypotéza *Jestliže převažuje určitý sektor, můžeme předpokládat, že bude více žádostí o podporu podáno členem, který spadá do daného sektoru*, se zčásti potvrdila. Na třech příkladech bylo zjištěno, že nejvíce návrhů podávají žadatelé z veřejného sektoru. Ostatní sektory této hypotéze odpovídaly. Je však nutné říci, že pro analýzu byl vybrán velmi malý vzorek. Dalším důvodem může být i to, že každá MAS vyhláší podporu jiné Fiche v různých výzvách, což bylo zmíněno výše.

Závěrem můžeme zhodnotit, že v každém regionu jsou jiné výchozí podmínky pro rozvoj a mezi MAS existují určité rozdíly. Vliv na spolupráci mohou mít také fyzicko-geografické podmínky. Každá MAS je také jinak zkušená, schopná, jsou zde intenzivnější i méně intenzivnější formy spolupráce, a proto by bylo vhodné toto téma prozkoumat v menším měřítku a konkrétněji, například jen v několika krajích. Tento výzkum by mohl být v budoucnu rozvinut v diplomové práci.

Literatura a elektronické zdroje

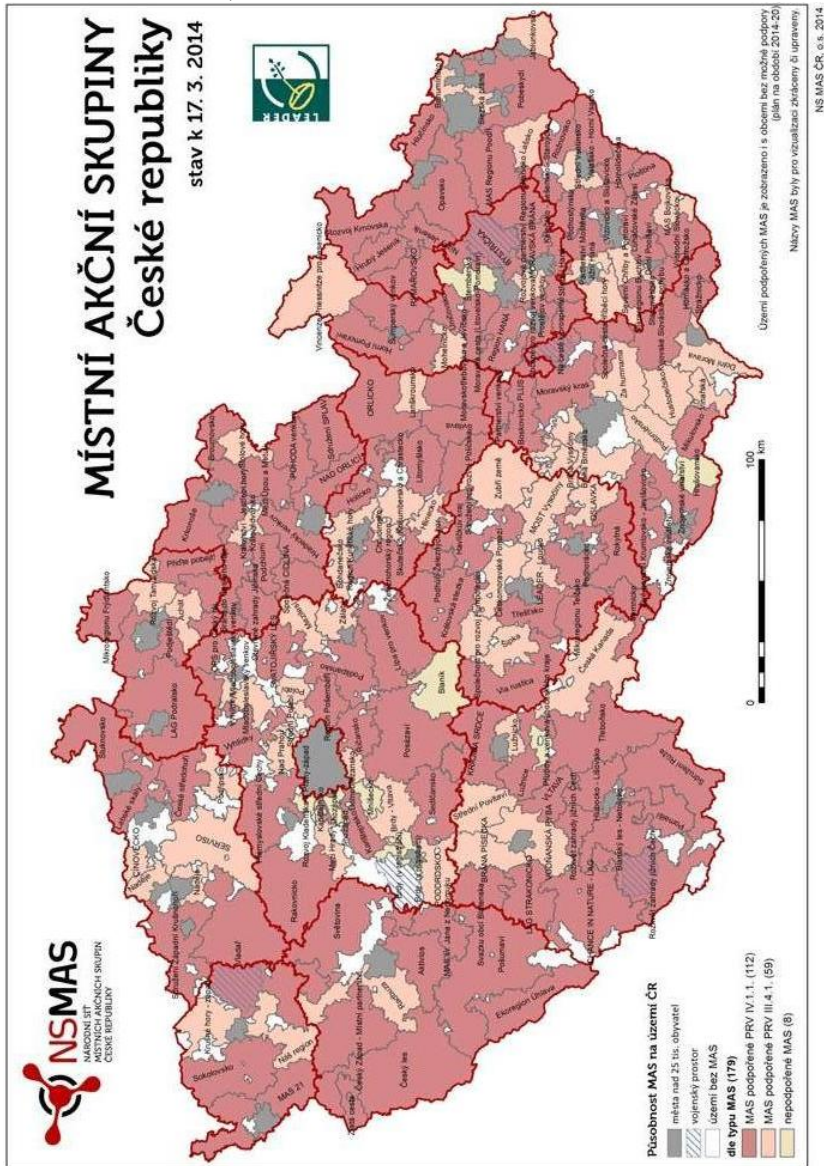
- BINEK, J. a kol. (2011): Synergie ve venkovském prostoru. Paradoxy rozvoje venkova. GaREP Publishing, Brno, 64 s.
- BINEK, J. a kol (2009): Synergie v rozvoji venkova – Aktéři a nástroje rozvoje venkova. GaREP Publishing, Brno, 94 s.
- ČEPELKA, O. (2008): Místní akční skupiny v ČR v roce pět. Zpráva ze sociologického průzkumu s komentáři a doplňky. Tima, Liberec, 93 s.
- CHROMÝ, P., JANČÁK, V., MARADA, M., HAVLÍČEK, T. (2011): Venkov – žitý prostor: regionální diference percepcie venkova představiteli venkovských obcí v Česku. Geografie, 116, č. 1, s. 23–45.
- KRIST, J. a kol: Národní strategický plán LEADER 2014 + (2011), NS MAS ČR, 40 s.
- LEITMANOVÁ, I. a kol. (2012): Venkov jako místo pro žití. Wolters Kluwer ČR, Praha, 99 s.
- MALÁ, M. (2013): Vyhodnocení práce Místních akčních skupin, diplomová práce, PŘF UK v Praze, KSGRR, Praha. 89 s.
- MÁTL, O., SRNOVÁ, E. (2012): Budoucnost venkova v České republice, Svaz měst a obcí České republiky, Praha, s. 160.
- MAŘÍKOVÁ, P. (2005): Malé obce — sociologický pohled. Obec a finance, 10, č. 3, s. 22-24.
- PERLÍN, R. (2009): Vymezení venkovských obcí v Česku. Obec a finance, 14, č. 2, s. 38-42.
- PERLÍN, R., KUČEROVÁ, S., KUČERA, Z. (2010): Typologie venkovského prostoru Česka. Geografie, 115, č. 2, s. 161–187.
- PETŘÍKOVÁ, L. (2012): Síť aktérů regionálního rozvoje v Místní akční skupině Pošumaví, diplomová práce. PŘF UK v Praze, KSGRR, Praha. 113 s.,
- PĚLUCHA, M. a kol. (2006): Rozvoj venkova v programovacím období 2007–2013 v kontextu reformy SZP EU. IREAS, Praha, 162 s.
- RAY, CH. (2000): EU Leader Programme case studies, Journal of the European Society for Rural Sociology. Sociologia Ruralis, 40, č. 2, s. 163-171.
- WADE, P., RINNE, P. (2011): Průvodce programem LEADER založený na zkušenostech z Finska, Irsko a České republiky, Ústav územního rozvoje, Brno, 122 s.

- WOODS, M. (2005): Rural Geography. Processes, Responses and Experiences in Rural Restructuring. SAGE Publications Ltd, London, 352 s.
- Přístup Leader – základní příručka (2006): Úřad pro úřední tisky Evropských společenství, Lucemburk, 27 s.
- Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013 (2006). Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha, 32 s.
- LEADER, budoucnost venkova (2009), Ministerstvo zemědělství, Praha, 32 s.
- BLAŽEK, B. (2006): Venkov mezi prehistorií a posthistorií, Teologie a Společnost, 2/2006, dostupné z: <http://www.cdk.cz> , [25. 7. 2014]
- Národní síť místních akčních skupin České republiky, dostupné z: <http://nsmascr.cz/> [26. 6. 2014]
- NS MAS, dostupné z: <http://nsmascr.cz/o-nas/>, [26. 05. 2014]
- Portál regionu Podlipansko, dostupné z: <http://mas.podlipansko.cz/>, [26. 6. 2014]
- ELARD, dostupné z: http://www.elard.eu/en_GB/about-elard, [26. 05. 2014]
- Ministerstvo zemědělství: Dotace, dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/>, [14. 05. 2014]
- Evropská komise: Zemědělství a rozvoj venkova, dostupné z: http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/index_cs.htm, [14. 05. 2014]
- Svaz měst a obcí České republiky, dostupné z: <http://www.smocr.cz/cz /svaz-mest-a-obci-cr/kdo-jsme/kdo-jsme.aspx>, [26. 05. 2014]
- Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0040:CS:PDF>, [25. 07. 2014]
- Portál regionu Podlipansko, dostupné z: <http://mas.podlipansko.cz/organizani-struktura/valna-hromada>, [26. 05. 2014]
- MAS Hrubý Jeseník, dostupné z: <http://www.mashj.cz/clanky/mas-hruby-jesenik/organizacni-struktura-mas.html>, [26. 05. 2014]
- NS MAS ČR: Seznam MAS, dostupné z: <http://nsmascr.cz/seznam-mistnich-akcnich-skupin/>, [25. 07. 2014]

- Sdružení místních samospráv, dostupné z: http://smscr.cz/cile_sdruzeni.php, [26. 05. 2014]
- NS MAS ČR: Územní působnost MAS, dostupné z: <http://nsmascr.cz/onas/mistni-akncni-skupiny/uzemni-pusobnost-mas/>, [26. 05. 2014]
- NS MAS ČR: Zpráva o stavu Místních akčních skupin v České republice, dostupné z: <http://nsmascr.cz/tiskove-zpravy/2014/zprava-o-stavu-mistnich-akcnich-skupin-v-ceske-republice/>, [26. 05. 2014]
- MAS Kelečsko- Lešensko – Starojicko, dostupné z: <http://www.maskls.cz/> , [24. 07. 2014]
- Metodika pro tvorbu Fichí a specifické podmínky opatření IV. 1. 2., dostupné z: http://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fefrd%2Fosa4%2F1%2F12%2F1315386100416.pdf, [24. 07. 2014]
- Pravidla MAS, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace pro místní akční skupiny v rámci Programu rozvoj venkova ČR na období 2007-2013, dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/279491/Pravidla_IV_1_1.pdf, [14. 08. 2014]
- MAS Přemyslovské střední Čechy o.p.s, dostupné z: <http://www.premyslovci.cz/> [24. 07. 2014]
- MAS Třeboňsko, dostupné z: <http://www.mas-trebonsko.cz/> [29. 07. 2014]
- MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovsko, dostupné z: <http://www.zivepomezi.cz/> [26. 07. 2014]
- Sociology guide: Rural – Urban kontinuum, dostupné z: <http://www.sociologyguide.com/industrial-and-urban-society/Rural-Urban-continuum.php>, [06. 08. 2014]

Přílohy

Příloha 1: MAS ČR, stav k 17. 3. 2014



Dle: Národní síť Místních akčních skupin ČR

Příloha 2: Seznam MAS ČR

č.	Název MAS	kraj	počet obcí	počet obyvatel	rozloha (km ²)
1	MAS Strážnicko, o.s.	Jihomoravský	11	16695	147
2	Bystřička, o.p.s.	Olomoucký	13	17679	439
3	Český Západ - Místní partnerství, o.s.	Plzeňský	37	27318	740
4	Ekoregion Úhlava, o.s.	Plzeňský	13	13369	624
5	Havlíčkův kraj o.p.s.	Vysočina	61	36348	648
6	Hradecký venkov o.p.s.	Královéhradecký	64	31698	415
7	MAS Rokytná, o.p.s.	Vysočina	49	28908	523
8	Královská stezka o.p.s.	Vysočina	66	56861	685
9	Místní akční skupina Království - Jestřebí hory, o.p.s.	Královéhradecký	24	24089	339
10	Kyjovské Slovácko v pohybu	Jihomoravský	45	62272	500
11	LAG Podralsko o.s.	Liberecký	60	69747	1171
12	Lípa pro venkov o.s.	Středočeský	72	53874	777
13	Luhačovské Zálesí, o.p.s.	Zlínský	23	25698	236
14	MAS - Partnerství Moštěnka, o.s.	Olomoucký	51	42466	337
15	MAS "Přid'te pobejt!" o.s.	Liberecký	22	23638	299
16	MAS 21, o.p.s.	Karlovarský	34	49036	740
17	MAS Brána do Českého ráje, o.s.	Královéhradecký	48	40029	451
18	MAS Holicko, o.p.s.	Pardubický	15	17015	216
19	MAS Horní Pomoraví o.p.s.	Olomoucký	46	50117	672
20	MAS Karlštejsko, o.s.	Středočeský	66	55887	420
21	MAS Labské skály	Ústecký	25	26787	374
22	MAS Litomyšlsko o.p.s.	Pardubický	45	31012	432
23	MAS Lužnice, o.s.	Jihočeský	37	16484	417
24	MAS Moravskotřebovsko a Jevišsko o.p.s.	Pardubický	33	26731	417
25	MAS Moravský kras o.s.	Jihomoravský	58	65911	575
26	MAS Partnerství venkova	Jihomoravský	24	17276	188
27	MAS Podlipansko, o.p.s.	Středočeský	60	59744	535
28	MAS Říčansko o.p.s.	Středočeský	39	54365	278
29	MAS Sdružení pro rozvoj Poličska o.s.	Pardubický	21	20250	284
30	MAS Sdružení Západní Krušnohoří	Ústecký	32	51951	650
31	MAS Sedlčansko, o.p.s.	Středočeský	30	23406	506
32	MAS Sokolovsko o.p.s	Karlovarský	37	91226	751

33	MAS Světovina o.p.s.	Plzeňský	84	51239	892
34	MAS Šluknovsko	Ústecký	37	70098	611
35	MAS Uničovsko, o.p.s.	Olomoucký	9	22441	201
36	MAS Vladař o.p.s.	Karlovarský	54	84400	1757
37	MAS VLTAVA, o.s.	Jihočeský	14	13969	262
38	MAS Východní Slovácko	Zlínský	12	37371	253
39	MAS Zlatá cesta, o.p.s.	Plzeňský	6	13591	169
40	MAS Železnohorský region, o.s.	Pardubický	71	43823	498
41	Místní akční skupina Blanský les - Netolicko o.p.s.	Jihočeský	41	28735	494
42	Místní akční skupina Boskovicko PLUS, o.s.	Jihomoravský	62	37756	402
43	Místní akční skupina Broumovsko+	Královéhradecký	14	16630	259
44	Místní akční skupina Český les, o. s.	Plzeňský	77	58584	1495
45	Místní akční skupina Dolní Poolšaví, o.s.	Zlínský	17	15111	135
46	Místní akční skupina Hlubočko - Lišovsko o.p.s.	Jihočeský	20	21768	326
47	Místní akční skupina Hlučínsko	Moravskoslezský	28	67194	300
48	Místní akční skupina Hornácko a Ostrožsko	Zlínský	18	42480	329
49	Místní akční skupina Hornolidečska o.s.	Zlínský	15	12337	171
50	Místní akční skupina Hrubý Jeseník	Moravskoslezský	13	28849	303
51	Místní akční skupina Jemnicko, o.p.s.	Vysočina	32	13658	375
52	Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, o.s.	Zlínský	11	13410	156
53	Místní akční skupina Krkonoše, o.s.	Královéhradecký	26	38990	505
54	Místní akční skupina LAG STRAKONICKO, o.s.	Jihočeský	57	40658	458
55	Místní akční skupina Mezi Úpou a Metují	Královéhradecký	35	41441	313
56	Místní akční skupina Mikroregionu Buchlov	Zlínský	14	12676	154
57	Místní akční skupina Mikroregionu Frýdlantsko	Liberecký	18	24635	350
58	Místní akční skupina Mikroregionu Telčsko, o. s.	Vysočina	48	14864	324
59	MAS Mikulovsko o.p.s.	Jihomoravský	18	20409	271

60	Místní akční skupina Nízký Jeseník, občanské sdružení	Moravskoslezský	19	12539	353
61	Místní akční skupina Opavsko	Moravskoslezský	53	59845	757
62	Místní akční skupina ORLICKO	Pardubický	57	86105	779
63	Místní akční skupina Ploština	Zlínský	17	22179	237
64	Místní akční skupina Pobeskydí - z.s.p.o.	Moravskoslezský	55	94332	872
65	Místní akční skupina Podhostýnska, o.s.	Zlínský	17	18639	216
66	Místní akční skupina Podještědí o.s.	Liberecký	27	36714	437
67	Místní akční skupina POHODA venkova	Královéhradecký	34	31448	305
68	Místní akční skupina Pomalší o.p.s.	Jihočeský	27	22339	334
69	Místní akční skupina POŠUMAVÍ, z.s.p.o.	Plzeňský	99	84260	1488
70	Místní akční skupina Regionu Poodří, o.s.	Moravskoslezský	39	68584	616
71	Místní akční skupina Rožnovsko	Zlínský	11	37941	258
72	Místní akční skupina Sdružení Růže	Jihočeský	25	28153	831
73	Místní akční skupina Společná cesta, občanské sdružení	Jihomoravský	37	25605	297
74	Místní akční skupina svatého Jana z Nepomuku	Plzeňský	25	12354	332
75	Místní akční skupina SVATOJIRŠKÝ LES, o.s.	Středočeský	33	19075	320
76	Místní akční skupina Svazku obcí Blatenska, o.p.s.	Jihočeský	32	15884	342
77	Místní akční skupina Svitava	Pardubický	27	31040	340
78	Místní akční skupina Šumperský venkov	Olomoucký	16	26865	422
79	Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s.	Jihočeský	63	43014	1033
80	Místní akční skupina Třešňsko, o.p.s.	Vysočina	39	19998	377
81	Místní akční skupina Valašsko - Horní Vsacko, o.s.	Zlínský	8	16254	288
82	Místní akční skupina Vizovicko a Slušovicko,	Zlínský	20	19584	176

	o.s.				
83	MAS MORAVSKÁ BRÁNA, o.s.	Olomoucký	32	21894	190
84	Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s.	Olomoucký	23	31898	291
85	Na cestě k prosperitě, o.s.	Olomoucký	31	18528	322
86	NAD ORLICÍ, o.p.s.	Královéhradecký	58	50487	475
87	OS ""CHANCE IN NATURE-LOCAL ACTION GROUP""	Jihočeský	48	41322	954
88	Občanské sdružení ""Místní akční skupina České středohoří""	Ústecký	35	45121	381
89	Občanské sdružení Aktivios	Plzeňský	68	50802	560
90	Občanské sdružení MAS KRAJINA SRDCE""	Jihočeský	46	20885	634
91	Občanské sdružení Rozkvět zahrady jižních Čech - místní akční skupina	Jihočeský	30	22156	958
92	Obecně prospěšná společnost pro Český ráj	Královéhradecký	40	40684	398
93	Otevřené zahrady Jičínska	Královéhradecký	38	28486	285
94	Podhorácko, o.p.s.	Vysočina	55	22252	429
95	Podhůří Železných hor o.p.s.	Vysočina	13	12889	139
96	Podchlumí o.s.	Královéhradecký	39	21215	261
97	Posázaví o.p.s.	Středočeský	113	101261	1458
98	Prostějov venkov o.p.s.	Olomoucký	25	18376	171
99	Přemyslovské střední Čechy o.p.s.	Středočeský	90	82285	568
100	Rakovnicko o.p.s.	Středočeský	75	51712	834
101	Region HANÁ, o.s.	Olomoucký	46	36302	392
102	Region Pošembeří o.p.s.	Středočeský	37	37184	250
103	Rozvoj Krnovska o.p.s.	Moravskoslezský	25	42046	574
104	Rozvojové partnerství Regionu Hranicko	Olomoucký	31	34550	325
105	RÝMAŘOVSKO, o.p.s.	Moravskoslezský	14	17914	414
106	Sdružení SPLAV, o.s.	Královéhradecký	32	35831	513
107	Společná CIDLINA, o.s.	Královéhradecký	38	26894	325
108	Střední Haná, o.p.s.	Olomoucký	13	15809	141
109	Via rustica o.s.	Vysočina	62	30988	734
110	Vyhličky, občanské sdružení	Středočeský	42	44468	499
111	Znojenské vinařství, o. s.	Jihomoravský	47	37236	574
112	Živé pomezí Krumlovsko-Jevišovicko	Jihomoravský	49	22778	452

113	MAS Achát	Liberecký	37	33652	232
114	Místní akční skupina Bojkovska	Zlínský	15	12861	201
115	Místní akční skupina Dolní Morava	Jihomoravský	21	44763	350
116	Místní akční skupina Hříběcí hory, o.s.	Zlínský	33	21762	329
117	Brdy - Vltava o.p.s.	Středočeský	28	24954	370
118	MAS Šternbersko o.p.s.	Olomoucký	19	28120	225
119	LEADER - Loucko	Vysočina	8	11685	167
120	MAS BRÁNA PÍSECKA	Jihočeský	26	10599	361
121	MAS CÍNOVECKO o.p.s.	Ústecký	8	19290	118
122	MAS Českomoravské Pomezí o.p.s.	Vysočina	35	20125	378
123	MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastcko, o.s.	Pardubický	21	21124	220
124	MAS Lašsko	Moravskoslezský	17	86560	260
125	MAS Mohelnicko, o.s.	Olomoucký	14	18597	188
126	MAS MOST Vysočiny, o.p.s.	Vysočina	56	35342	459
127	MAS Region Kunětické hory, o.s.	Pardubický	26	18731	180
128	Místní akční skupina ŠIPKA	Vysočina	28	23042	301
129	MAS Zubří země, o.p.s.	Vysočina	69	39781	609
130	Místní akční skupina Hlinecko o. s.	Pardubický	18	18848	206
131	MAS - Střední Polabí, o.s.	Středočeský	10	34284	101
132	Místní akční skupina Mezilesí	Středočeský	26	25037	279
133	Místní akční skupina Mníšecko o.s.	Středočeský	14	12381	119
134	MAS Naděje o.p.s.	Ústecký	22	25677	325
135	Místní akční skupina Střední Povltaví	Jihočeský	26	18497	385
136	Náš region	Karlovarský	19	12800	575
137	Hanácké království	Olomoucký	16	15991	135
138	Občanské sdružení "Místní akční skupiny Krušné hory západ"	Karlovarský	19	35492	351
139	Občanské sdružení MAS Střední Vsetínsko	Zlínský	11	11058	150
140	O.S. MAS Za humnami	Jihomoravský	44	55004	377
141	OSLAVKA o.p.s.	Vysočina	34	15900	259
142	PODBRDSKO, občanské sdružení	Středočeský	36	22418	347

143	Rozvoj Tanvaldska	Liberecký	14	24986	238
144	MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s.	Olomoucký	24	40196	719
145	SERVISO, o.p.s.	Ústecký	73	74369	797
146	Severní Chřiby a Pomoraví, o.s.	Zlínský	16	39868	150
147	Společnost pro rozvoj Humpolecka, o.s.	Vysočina	25	17146	228
148	VODŇANSKÁ RYBA	Jihočeský	35	21561	470
149	Zálabí, místní akční skupina	Středočeský	30	19382	249
151	MAS Bohdanečsko, o.s.	Pardubický	26	12269	144
152	MAS Dolnobřežansko o.p.s.	Středočeský	10	20560	85
153	MAS Jablunkovsko, z. s. p. o.	Moravskoslezský	16	34549	259
154	MAS Lužnicko o.p.s.	Jihočeský	9	15332	124
155	MAS Radbuza, o.s.	Plzeňský	37	43020	371
156	MAS Nad Prahou o.p.s.	Středočeský	27	33164	149
157	Místní akční skupina Česká Kanada o.p.s.	Jihočeský	45	50819	885
158	Místní akční skupina Podřipsko	Ústecký	30	36590	269
159	Místní akční skupina Stolové hory	Královéhradecký	14	38012	180
160	Místní akční skupina Brána Brněnska, o.s.	Jihomoravský	58	76662	471
161	MAS Jižní Haná o.p.s.	Zlínský	9	18938	103
162	Místní akční skupina Bohumínsko - z.s.p.o.	Moravskoslezský	7	52129	128
163	Místní akční skupina Lanškrounsko	Pardubický	15	17677	187
164	MAS Slezská brána, z. s. p. o.	Moravskoslezský	9	24850	77
165	Místní akční skupina Staroměstsko	Zlínský	8	12904	62
166	Místní akční skupina Brána Vysočiny o.s.	Jihomoravský	17	13612	112
167	MAS Chrudimsko, o.s.	Pardubický	15	31766	108
168	Místní akční skupina Podbrněnsko, občanské sdružení	Jihomoravský	32	38138	293
169	MAS Polabí, o.p.s.	Středočeský	9	22210	121
170	Místní akční skupina Hustopečsko, o.s.	Jihomoravský	29	36637	371
171	MAS Královédvorský, o. s.	Královéhradecký	11	20951	107
172	MAS Blaník, o. s.	Středočeský	-	-	-

173	Místní akční skupina Mezi Hradý	Středočeský	13	10681	165
174	Místní akční skupina Mladoboleslavský venkov, o. s.	Středočeský	36	19830	268
175	Místní akční skupina Vinařská	Jihomoravský	8	17460	183
176	MAS Jihozápad o.p.s.	Středočeský	-	-	-
177	MAS Hrušovansko	Jihomoravský	11	-	-
178	MAS Brdy	Středočeský	-	-	-
179	MAS rozvoj Kladenska a Prahy západ	Středočeský	-	-	-

Počet obyvatel v tabulkách dle ČSÚ k 1. 1. 2013

* Počet MAS k 31. 10. 2013

Počty členských obcí SMO ČR, SMS ČR a SPOV ČR jsou získány z veřejně přístupných dat na jejich internetových stránkách

Data zpracována Národní sítí Místních akčních skupin ČR