

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vít Třebický Datum: 8. 9. 2014
Autor: <p style="text-align: center;">Kateřina Sýkorová</p>	
Název práce: <p style="text-align: center;">Vztah mezi morfologickými a osobnostními znaky u člověka</p>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Bakalářská práce je rešerší dosavadního výzkumu vztahu mezi morfologickou variabilitou několika znaků člověka (barva očí, vlasů, výška postavy a indexm tělesné váhy) a jejich vztahy s osobnostními rysy. Zabývá se možnými genetickými a environmentálními zdroji této variability morfologie i osobnosti.	
Struktura (členění) práce: Práce je rozdělena do 7 kapitol na celkem 25 listech textu. V kapitolách 2.x autorka popisuje genetické a environmentální ovlivnitelnost barev očí, vlasů, výšky postavy a indexu tělesné hmotnosti. - V kapitole 2.3 bych doporučil rozlišit vlivy na růst horní a dolní poloviny těla (Leg to body ratio) a jejich dopad na celkovou výšku postavy. Kapitoly 3 až 6 se věnují vztahům mezi morfologickou variabilitou a osobnostními charakteristikami. - V těchto kapitolách bych doporučil pracovat i s rozdílem osobnostních vlastností zjišťovaných pomocí psychometrických nástrojů, sebehodnocením a hodnocením ostatními.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno 148 zdrojů. V textu - v českém textu bych doporučil zaměnit užití „et al.“ za české „a kol.“ Chválím, že autorka zjevně využila referenční manažer pro práci s citacemi.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň práce je velmi vysoká. Styl autorky je čtivý, věcný, jasně strukturovaný. Velmi kladně hodnotím, jak autorka shrnuje a logicky vyvozuje vlastní	

závěry ze zpracované literatury.

Práce neobsahuje obrazové přílohy, pro předložené téma nejsou nutné.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená práce se drží vytyčeného tématu. Čtenář je jasně proveden dosavadním stavem poznání. Autorka předvádí, že literatuře rozumí, na jejím základě vyvozuje jasné závěry a myslím, že předložená práce je velice dobrým základem pro další už vlastní empirickou činnost autorky.

Dvě výtky, které k práci mám:

- Autorka se někdy nechává unést korelacemi dvou proměnných, které lépe/pravděpodobněji vysvětluje proměnná třetí. Například výška postavy a vliv toxoplazmózy. Seč zde korelace je, příčinné důsledky z ní vyvodit nelze. To, že osoby nakažené „toxó“ jsou vyšší, nemusí přímo znamenat, že „toxó“ ovlivňuje výšku postavy. Spíše zde bude hrát roli 3. proměnná, která ovlivňuje jak výšku jedince v průběhu jeho růstu, tak zároveň může zvyšovat pravděpodobnost výskytu chování vedoucí k nákaze „toxó“.
- V textu se příliš nepracuje se sociálními vlivy na osobnostní charakteristiky krom vlivu pořadí narození nebo rodičovské péče. Efekty jako „Co je hezké, to je dobré“ (Dion 1977) nebo sebenaplňující se proroctví (Havlíček a Rubešová v Blažek a Trnka 2009) by byly dalším zajímavým rozšířením zpracovávaného tématu.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **Výborně**.

Otázky a připomínky oponenta:

- Vliv jiných drog nebo stravy na barvu a kvalitu vlasů. Jsou známé některé vlivy?
- Zajímalo by mě větší rozpracování vlivu pořadí narození na vzrůst potomka, jaký efekt může mít rodičovská péče? (Str. 6)
- Výška postavy a inteligence. Existuje plató tohoto vztahu nebo jsou např. basketbalisté, jako nejvyšší, zároveň nejinteligentnější?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu filosof@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry filosofie a dějin přírodních věd.