

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Vedoucí práce: PaedDr. Jan Hruša, CSc.

Autor práce: Mgr. Jaroslav Štrupl

Bakalářská práce studenta Mgr. Jaroslava Štrupla s názvem „Limitní rozsahy pohyblivosti dolní končetiny vybavené protézou Procarve“ je zpracována na 53 stranách, z toho je 50 stran textu a 3 strany příloh. Součástí textové části je 7 tabulek a 12 obrázků. Bylo použito 18 citačních zdrojů převážně knižních v českém jazyce, zahraniční pouze 2 zdroje a dále 6 citací z internetu.

Jedná se o práci empiricko-teoretickou. Nebyla dodržena struktura tohoto druhu práce.

Student chybně rozděluje práci na teoretickou a praktickou část. Kapitola 3 chybně nazývá Cíle práce a metody, místo Cíle a úkoly práce. Chybí mu zde samostatná kapitola 4 Metodika práce. Prohlášení uvedené na začátku práce není podle stanoveného předpisu. Chronologické řazení prvních stránek práce je chybné. V příloze je nevyplněný informovaný souhlas probanda.

Po formální stránce je celá práce zatížena velkým množstvím chyb (téměř na každé stránce), zejména překlepů, ale je zde také velké množství hrubých chyb (str. 10, 14, 18, 23, 26, 27). V textové části nesouhlasí číslování kapitol, např. kapitola 2.5 je zde 2x a pokaždé pod jiným názvem (str. 14 a 16). Kapitola 2.3 je chybně označena, jedná se o kapitolu 2.9.3., na str. 30 chybí v textu odkazy na obrázky.

Citace literatury není přesně podle předepsané normy. V textu se vyskytly nepřesné nebo neúplné citace (str. 9, 11, 16 atd.). Nejasné jsou odkazy na internetové zdroje. V některých kapitolách chybí citace úplně (např. kapitoly: 2,8; 2,9; 2.9.1; 2.9.2; 2.3; 2,10). Naopak v použité literatuře se vyskytují tituly, které nejsou citovány v textu (např. Gnad, 2008 nebo Hendl, 2008).

Po obsahové stránce mám k práci výrazné výhrady. Chybí zde kapitola 4 Metodika práce, zejména rozpracované metody práce. Jako metoda je zde uvedena rešerše literatury, což není žádná metoda, dále dotazování a expertní rozhovor, který není uveden v práci (měly by se minimálně otázky objevit v příloze) a není nijak podrobněji v práci popsán, kromě zmínky v kapitole 4.4. Dále je zde zmíněné laboratorní měření, kde není konkretizováno, o jaké přesně jde. Z hlediska metodologického je předložená práce naprosto nevyhovující.

Dále se v práci objevují kapitoly, které nesouvisí úzce s tématem a cílem práce – např. kapitoly 2.1 nebo 2.2, které se zabývají historií. V kapitole 2.3 celý obsah neodpovídá názvu kapitoly.

V kapitole 2.4 je uveden výčet svalů dolní končetiny, který není přesný, např. svaly peroneus longus, brevis a tertius zde nejsou uvedeny a přitom je na ně odkazováno v následující kapitole. V kapitole 2.5 se vyskytuje velké množství terminologických chyb v názvech svalů (např. gluten maximus, m. semimembraneus, semitendineus (str. 14), úpon na femoru, gastrucnemius, gastroknemius (str. 15) atd.). Další terminologické nepřesnosti jsou na str. 23 – „ve fázi vedení obloukem“; nebo na str. 25 – „základní lyžařská pozice“; „rotace v bérce“ apod. V kapitole 2.5 na str. 14 jsou v závorkách uvedeny čísla a jednotky (mkp), které nejsou vysvětleny.

Obsah kapitoly 5 je pouhou interpretací výsledků a nikoli diskusí, jak je kapitola nazvána. Na str. 44 autor práce vysvětluje nevýhody kompenzačního odklonu trupu v průběhu fáze vedení oblouku, které nejsou nijak doložené výzkumy či literaturou.

Z popisu výzkumu není patrné, proč byl vybrán proband zdravý – bez amputace dolní končetiny. Domnívám se, že širší stopy v základním sjezdovém postoji je velmi individuální a závisí na šíři pánve a centralizaci kyčelních kloubů. Dále není z předložené práce jasné, zda při druhém měření zaměřeném na horizontální pohyb kolene, šlo o pohyb pouze kolene

v tomto směru a lyže zůstávala na ploše nebo zda docházelo i k překlopení lyže na hrany. Bylo uvedeno, že při druhém měření byla flexe v kolenním kloubu 150° . Není ovšem vysvětleno, jak to bylo ověřeno u zdravého probanda a u zdravé dolní končetiny dalších probandů.

Předložená práce nespĺňuje požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladeny. Proto práci nepřipouštím k obhajobě.

Praha, 16.4.2015

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.
Oponent bakalářské práce