

Novotná

Posudek diplomové práce Hany Novotné

**„Hlavní znaky efektivní školy a její přínos pro zkvalitnění vzdělávání
a další uplatnění žáka“**

Ve své diplomové práci se autorka zabývá aktuální problematikou, která je diskutována jak v České republice, tak v mezinárodním kontextu. Témata efektivní školy a kvality ve vzdělávání poukazují v rámci vzdělávací politiky na mnoho zásadních otázek. Proto považuji za užitečné, že se jimi studentka rozhodla zabývat v rámci diplomové práce.

Hana Novotná si pro svou diplomovou práci zvolila náročné a relativně široké téma a je zřejmé, že se při přípravě diplomové práce opírala o relevantní domácí i zahraniční zdroje. Na práci dále oceňuji, že autorka využila svých praktických zkušeností v dané oblasti, získaných nejen v České republice, ale i ve Skotsku a Rakousku.

Ačkoli celkově je možné konstatovat, že předložená diplomová práce je výsledkem nepochybně dlouhého a náročného úsilí, které autorka přípravě diplomové práce věnovala, dovoluji si zároveň poukázat na vybrané nejasnosti a slabé stránky.

Diplomová práce na mě působí dojmem, že se v rámci ní autorka snažila pojmout a zahrnout relativně velké množství konceptů a poznatků. Práce má příliš široký záběr a výsledkem je pak text, ve kterém není možné vždy zřetelně sledovat hlavní myšlenkovou linii.

Za klíčový nedostatek diplomové práce pokládám nedostatečné vymezení vlastního cíle (vlastních cílů) práce. Cíle nejsou srozumitelně formulovány (str. 4) a není zřejmý ani jejich vzájemný vztah. Není dále jasné, jak s cíly práce koresponduje rozsah vyjádřený ve schématu na str. 5 (stranou zatím ponechávám skutečnost, že schematické znázornění rozsahu práce autorka nevhodně označuje jako „tabulka 1“).

Základní pojmy, se kterými Hana Novotná pracuje (např. efektivní škola, kvalita školy, koreláty efektivních škol) nejsou vysvětleny ani v úvodu práce (např. formou poznámky pod čarou na str. 5, 6), ani v rámci *Slovníčku pojmů* (str. 94-97). Samotný *Slovníček pojmů* považuji za nevyhovující. Působí samoučelným dojmem, většina položek je citována ze stejného zdroje (Veselý 2005) a především, u řady položek se vůbec nejedná o vysvětlení pojmu, ale o věty vyjmuté z určitého blíže nespecifikovaného kontextu (např. na str. 97: „Vstupy jsou počty a úroveň studentů i učitelů“).

Za nevhodné považuji celkové obsahové uspořádání diplomové práce. Autorka deklaruje první část jako teoretickou, druhou jako empiricky zaměřenou. Ve skutečnosti se ale empiricky a teoreticky zaměřené úseky textu v rámci kapitol a částí prolínají. Jak sama

Posudek diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Hana Novotná

Název: Hlavní znaky efektivní školy a její přínos pro zkvalitňování vzdělávání a další uplatnění

autorka uvádí na str. 8 - „Druhá, empirická část práce, blíže zkoumá výzkumy měření školou přidané hodnoty...Druhá část je rozdělena do sedmi kapitol. Úvodní kapitola představuje teoretická východiska.“. Dále je např. ve druhé části práce jako šestá kapitola zařazeno vymezení role České školní inspekce (ČŠI) a charakteristika její činnosti (str. 75-83). Nicméně předchozí části 4 a 5 s výsledky činnosti ČŠI pracují, proto by věcně bylo vhodnější, aby obsah šesté kapitoly byl uveden před kapitolami 4 a 5.

Předložená diplomová práce vykazuje několik formálních nedostatků, na které považuji za důležité upozornit. Skutečnost, že schematické vyjádření určitých vztahů je označováno jako tabulka (str. 1), graf (str. 21, 65, 69) a nikoli jako schéma, nebo že grafy na str. 53 a 54 jsou označeny jako tabulky, na čtenáře nepůsobí přesvědčivým dojmem o tom, že autorka si je vědoma odlišností.

Neobvyklé je sice použití odrážky před každou položkou v přehledu *Použité literatury*, jako závažnější nedostatek hodnotím ale fakt, že Hana Novotná nepostupuje v textu jednotně při uvádění doslovných citací a např. na str. 37 (v posledním odstavci) a 40 (druhý odstavec v kapitole 6.3.1) neuvádí čísla stran, ze kterých doslovné citace čerpá.

Co se týká vlastní obhajoby diplomové práce Hany Novotné, doporučuji věnovat pozornost dvěma otázkám. Autorka by měla objasnit, z jakého důvodu použila ve své práci pojmy *tabulka* a *graf* v nesouladu s obecně používanými zvyklostmi. Dále by měla obhájit obsahové členění diplomové práce na teoretickou a empirickou část.

Diplomovou práci i přes výše uvedené nedostatky doporučuji přijmout k obhajobě a hodnotit ji jako velmi dobrou.

Mgr. Josef Basl

18. června 2007