

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

|  |   |
|--|---|
| <b>Autor práce:</b><br>Mgr. Pavlína Čermáková  | <b>Vedoucí práce:</b><br>PhDr. Romana Lisnerová |
| <b>Název závěrečné práce:</b><br>Portfolio učitele jako nástroj k hodnocení pracovníků |   |

| Indikátory kvality závěrečné práce   |   | 1 -<br>rozhodně | 2 – spíše<br>ano | 3 – spíše ne | 4 -<br>rozhodně |
|--|---|-----------------|------------------|--------------|-----------------|
| Znak   |   |                 |                  |              |                 |
| Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.<br><i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> |   |                 |                  |              |                 |
| <b>A</b>   | <b>Klíčové znaky; úvodní část</b>   |                 |                  |              |                 |
| <b>A1</b>  | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)   |                 | X                |              |                 |
| <b>A2</b>  | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe                       | X               |                  |              |                 |
| <b>A3</b>  | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)                                   | X               |                  |              |                 |
| <b>B</b>   | <b>Dosavadní řešení problému</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>B1</b>  | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury  | X               |                  |              |                 |
| <b>B2</b>  | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu  | X               |                  |              |                 |
| <b>B3</b>  | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury   | X               |                  |              |                 |
| <b>C</b>   | <b>Výzkumná část</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>C1</b>  | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce   | X               |                  |              |                 |
| <b>C2</b>  | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)  |                 |                  | X            |                 |
| <b>C3</b>  | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje  | X               |                  |              |                 |
| <b>D</b>   | <b>Analytická část</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>D1</b>  | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů   | X               |                  |              |                 |
| <b>D2</b>  | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů  | X               |                  |              |                 |
| <b>D3</b>  | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce  | X               |                  |              |                 |
| <b>E</b>   | <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>E1</b>  | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)   | X               |                  |              |                 |
| <b>E2</b>  | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...  | X               |                  |              |                 |
| <b>E3</b>  | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).  |                 | X                |              |                 |
| <b>E4</b>  | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b> | X               |                  |              |                 |
| <b>F</b>   | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>   |                 |                  |              |                 |
| <b>F1</b>  | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...   |                 | X                |              |                 |
| <b>F2</b>  | Dodržení stanoveného rozsahu  | X               |                  |              |                 |
| <b>F3</b>  | Bibliografie dle platné normy.  | X               |                  |              |                 |

### **Klady a nedostatky práce:**

- Bakalářská práce je zpracována a vedena k naplnění jejího hlavního cíle, teoretická část přesně vymezuje východiska pro řešení tématu práce. Velmi pečlivě a srozumitelně je popsána problematika hodnocení a evaluace, portfolia, a to vždy s ohledem na naplnění cíle práce i směrem ke studovanému oboru.
- Pro vhodnější zasazení do kontextu studovaného oboru by bylo vhodné hned v úvodu vymezit také řídicí funkce, kterých se téma práce přímo týká.
- V empirické části jsou dobře vymezeny výzkumné nástroje, chybí ale tvrzení či hypotézy. Vyhodnocení dotazníkového šetření je přehledné a zahrnuje rovněž autorčin názor na zkoumanou problematiku. Zavádějící je však položka č. 4, která má odpovědět na dotaz – kdo z pedagogického sboru se podílí na zpracování portfolia učitele. Jako druhá největší skupina je zde uváděn ředitel školy – ten se však ze zcela objektivních důvodů na zpracování portfolia učitele zřejmě nepodílí, spíše využívá portfolio při hodnocících rozhovorech apod.
- V části 3.4 je pojmám rozhovor jako kvalitativní i kvantitativní výzkumná metoda, bylo by vhodné jednoznačně vymezit, o jakou metodu v tomto konkrétním případě se jedná.
- Přínos bakalářské práce je spatřován především v naplnění hlavního cíle – tedy ve vytvoření návrhu na efektivní vedení portfolia učitele. Mírně nedoceněna je zde motivace učitelů, kterou potvrzují obě části výzkumu jako důležitou.
- V závěru je zhodnoceno naplnění cíle, avšak chybí uvedení, jakým způsobem lze výstup bakalářské práce využít v oblasti školského managementu.
- V práci se objevují drobné pravopisné a jiné formální nedostatky, např. s. 18, s. 35, s. 38. Formální nedostatky se týkají rovněž části s uvedením vyhodnocení dotazníkového šetření.

**Hodnocení práce:** Práce splňuje / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jakých řídicích funkcí se přímo dotýká téma bakalářské práce?
2. Vyhodnoťte položku č. 4 v rámci dotazníkového šetření a vysvětlete roli ředitele školy v oblasti zpracování portfolia učitele.
3. Popište, v jakých oblastech je možné spatřovat přínos bakalářské práce pro obor Školský management.

V Praze dne 26. dubna 2015

Jméno a příjmení: Romana Lisnerová

podpis