

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Sedláčková Radana

Název práce: Vliv patriarchální ideologie na mediální konstrukci vegetariánství: diskurzní analýza genderově zaměřených titulů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se v zásadě drží tezí - došlo pouze k úpravě vzorku výzkumu (vypuštění a nahrazení některých periodik jinými), která je v práci dostatečně vysvětlená.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se zabývá neotřelým tématem, které pro česká mediální i genderová studia v podstatě objevuje. Souvislost mezi genderovými odlišnostmi a konzumací/eliminací masa se nejprve jeví nepravděpodobně, ale v práci je kvalitně vysvětlena s využitím patřičných autorit (Adams: Sexual Politics of Meat). "Maso" a jeho akceptace jsou ukázány jako významné symbolické atributy tradiční maskulinity, které reprezentují ideologicky žádoucí roli muže jako lovce, „Mužnost je de facto jakési perpetuum mobile živočišných bílkovin. Maso je příčinou i důsledkem mužské síly - muž musí jíst maso, aby byl dostatečně silný a schopný lovit další maso, které sní. Jakými způsoby se na feminizaci - a zejména souvisejícím znevážení - vegetariánství podílejí časopisy životního stylu? - ptá se správně diplomová práce. Až potud je předložená práce inovativní, nápaditá a citlivá vůči nezmapovaným tématům. Její nejsilnější pasáží je také kapitola, která sumarizuje dosavadní výzkumy a práce na téma feminizace vegetariánství a ekvivalenci maskulinity a masožravectví v médiích (kapitola 2).

V diplomové práci se ale vyskytují i slabší místa, nepřesnosti či přímo nedostatky. Mezi úvodními teoretickými koncepty se objevuje řada konceptů, jejichž souvislost s tématem je velmi vágní, takže úvod působí jako letmý přehled všeho, co základní učebnice nabízejí. Např. kapitola o agenda-setting (AS) je neústrojná. Jestliže je zvolenou metodou kritická diskurzní analýza (CDA), nelze si za zkoumaný problém zvolit AS (ani její druhý

stupeň); framing za pomoci CDA zkoumat nelze. Oba problémy patří ke zcela odlišným radícím v mediálních studiích. Také kapitola o účincích médií nebo normativních teoriích se k tématu nijak zvláště nevztahuje, smysl jejich zařazení je nejasný. Kapitoly o ideologii a hegemonii mají opodstatnění, ale pro změnu se v nich vyskytuje řada chyb. Např. na str. 16: ideologie je "falešné vědomí" jen v klasickém Marxově pojetí, nikoli v kritické teorii jako takové. V tomto pojetí ale zase neodráží "ideje vládnoucí třídy", ale naopak její ekonomické materiální zájmy, které náležité "ideje" teprve produkují. Hegemonie je na str. 18 formulována Gramscim v 70. letech, kdy byl již čtyřicet let po smrti. Nesprávně je hegemonie také spojena s marxistickou perspektivou a odvozena z obchodních zájmů kapitalistických organizací (médií). Tvzení, že "vyšší úrovní stereotypů jsou mýty" (str. 21) také spojuje jevy, které ze sebe přímo neplynou. Mýtus je následně definován velmi neodstatečně. Metodologii není věnován dostatečný prostor a je proniknuta nejasnostmi. Schází podrobné rozlišení různých pojetí pojmu "diskurz", není zmíněna škála různých analýz diskurzu (CDA, discourse theoretical analysis, discursive psychology), ani hlavní mapující učebnice (Phillips, Jorgensen). Z klasiků je zmíněn Foucault, z nějž však vychází spíše Laclau a Mouffeová než autoři CDA. Výzkum je příliš stručný a zmatečně prezentovaný. Skáče mezi jednotlivými jevy, které jsou pouze naznačeny. Příliš mnoho prostoru je věnováno pojmenování typů argumentů, které v CDA nijak zásadní roli a nehraje a nadto není uvedené, o co se opírá. Na str. 35 je zmíněna jako praktika diskurzu "zamlčování fakt". K tomu by ovšem třeba srovnávat s jinými (nemediálními) "protokoly" fakticity a tedy definovat "diskurs" foucaultovsky jako komplex výroků, pravidel jejich formulace a daného historického momentu - tj. vykročit mimo sledovaný okruh textů. Primárně lingvistická CDA ale nemá prostředky k takovému bádání. Velmi zdařilý je naopak závěr práce, v němž je jazykem legitimizovaná ekvivalence mezi mužstvím a karnivorismem přehledně a soustavně vyložena.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce vykazuje značné problémy v oblasti zacházení se zdroji. Seznam literatury za textem není seřazen podle abecedy, bibliografický záznam knihy Ruth Wodakové má špatnou formu. Nadto řada (odhadem polovina) titulů uvedených v závěrečném seznamu v textu samotném nefiguruje. Na mnoha místech textu naopak odkazy scházejí, namátkou opakovaně na str. 16 a 17 (Van Dijk, Eco, Barthes). Články získané z databází jsou mylně citované jako online zdroje

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře-dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jsou zařazené kapitoly o AS, účincích médií a normativních teoriích?
5.2	Jaký je rozdíl mezi CDA a discourse theory Ernesto Laclaua?
5.3	Proč není seznam literatury seřazen alfabetycky a proč uvádí tituly, které v textu nejsou použité?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!