

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Vladimíra Janková

Název práce

Wahhabism in the Balkans. The Case Study of Bosnia and Herzegovina

Konzultant/ka práce

Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Hana Oberpfalzerová

semestr/rok

LS 2014

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Vybrané téma je velmi zajímavé, důležité a v českém prostředí relativně málo zpracovávané, konkrétní pojetí práce je pak originální. Výzkumných otázek je nemalý počet, avšak je vzhledem k nutnosti pokrytí tématu odůvodněný. Rozsah práce je přiměřený výzkumným cílům a odpovídající diplomové práci.

Práce používá metodologii jednopřípadové studie a empirické analýzy, což je zcela odpovídající rozsahu práce a vytyčeným cílům. Autorka pracuje s vhodnými teoriemi, pracuje s nimi v dostatečné míře a vhodně je propojuje s empirickým výzkumem.

Autorka staví svou práci na akademických zdrojích, které doplňuje o zdroje periodické a internetové. Jejich počet je značný, avšak v analytické části se v odkazech nápadně opakují některé klíčové práce. To považuji za jedno ze slabých míst analýzy, neboť dle mého názoru by se takto obsáhlá a složitá analýza měla opírat o větší množství zdrojů, ať už jsou všechny potřebné informace obsaženy v několika málo klíčových zdrojích či nikoliv. Autorka jinak pracuje s literaturou vhodně a kriticky a v rámci své argumentace razí i vlastní názor na zkoumané téma.

Struktura práce je vcelku správná a logická a text je logicky provázaný, avšak práce neobsahuje vlastní část věnovanou přehledu/rozboru stávající literatury, a není tak na první

pohled zcela jasné, jaký je její přínos oproti stávajícímu poznání (s výjimkou poznámky, že se jedná o téma v ČR málo zpracovávané).

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Jak jsem již zmínila, škála zdrojů použitých v analytické části věnované wahábismu v Bosně a Hercegovině, je poměrně málo bohatá a často se opakuje malý počet klíčových zdrojů. Autorka získané poznatky interpretuje vlastním způsobem a zcela vhodně a její argumentace je přesvědčivá a logická. Na základě použitých zdrojů a vlastních znalostí formuluje i některé vlastní poznatky. Vyvozené závěry plynou z analytického rámce v práci stanoveného a dodrženo a autorka dodržuje správný metodologický postup. Práce je zčásti konformní s projektem, zčásti se od něj odchyluje v důsledku nových poznatků, ke kterým autorka v průběhu zpracování práce dospěla. Odchylka od projektu je proto naprosto opodstatněná, konkrétně se jedná zejména o přeformulování výzkumné hypotézy.

Po věcné stránce mi práce připadá v pořádku, autorka má v tématu dobrý přehled.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Autorka nedodržuje ani jednotnou citační normu, ani citační normu IPS. Bibliografické odkazy sice povětšinou obsahují všechny potřebné údaje, ale autorka používá několik různých formátů citací, z nichž ani jeden neodpovídá citační normě institutu. U děl publikovaných různými institucemi a nikoliv konkrétním autorem název této instituce systematicky neuvádí (např. CIA Factbook), neúplnost údajů je pak nejkritičtější u citací internetových stránek.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Autorka se rozhodla psát svou diplomovou práci v anglickém jazyce. Text je psán kvalitní akademickou angličtinou, avšak vyznačuje se v celé délce nesprávným používáním členů: namísto určitého členu autorka velmi často používá člen neurčitý a podobně. Stylistická úroveň textu je v pořádku a zcela vyhovující.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je v pořádku a obsahuje všechny náležitosti.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Autorka ve své práci vylučuje zahraniční intervenci jako faktor radikalizace, avšak nezkoumá, zda neexistují některé vnitropolitické či vnitrosociální faktory, které by mohly k radikalizaci komunity bosenských wahábitů vést – může se jednat například pocit ohrožení muslimské komunity v rámci post-daytonského uspořádání Bosny a Hercegoviny, vztahy s ostatními etniky, které nejsou idylické, postoje srbských a chorvatských politických vůdců k bosenské muslimské komunitě atd. Tyto faktory byly v práci zcela opomenuty, ač si v tuto chvíli sama nejsem vědomá toho, že by k radikalizaci muslimské komunity vedly (spíš vedou k pocitu nejistoty, obav a rozhořčení).

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Za nejsilnější stránky považuji vhodnost volby tématu a výzkumných otázek a kvalitu jejich zodpovězení, dále také použitý teoretický a analytický rámec. Za slabší stránky považuji omezený počet zdrojů v analytické části a pominutí vnitropolitických faktorů v analýze.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

1. září 2014

Hana Oberpfalzerová