

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Bc. Langmajerová Barbora

Název práce: Úhrnná plodnost a rodinná politika: severský a postsocialistický model

Vedoucí práce: Mgr. Hořejšová Tereza, Phd.

Oponent/tka: PhDr. Ing. Petr Soukup

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasně formulovány. Struktura je vhodná vzhledem k tématu. Autorka kromě teoretického popisu moderně kombinuje kvalitativní a kvantitativní přístup.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka používá obrovský objem literatury, téměř výhradně využívá cizojazyčné texty, ostatně její téma v českém jazyce dosud pojednáno není, jak správně upozorňuje v přehledu literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jedná se o oficiální údaje statistických úřadů a dále přehledy o politice jednotlivých zemí. Data jsou aktuální a téměř úplná, není co vytknout, s ohledem na pojednávané téma zcela standardní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka popisuje poměrně jasně jednotlivé části. Místy je text (zejména s ohledem na obrovskou šíři tématu) nutně selektivní (například zmínka o ČR je více než o jiných zemích střední Evropy).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou dostatečně jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práci pokládám za kvalitní. Autorka prokazuje jednak znalosti rodinných politik jednotlivých zemí, jednak znalosti z oblasti demografie a umí též používat kvantitativní a kvalitativní techniky. Pochybnosti (s ohledem na své profesní zaměření) mám u kvantitativní analýzy (regresního modelu). Autorka zde (nejspíš s dopomocí) modeluje plodnost na základě mnoha charakteristik demografické a ekonomické povahy a využívá též dummy proměnných pro jednotlivé země. Jako problém vnímám, že i když model celkově vychází jako dobrý (hodnocení skrze t-statistiky je dle mého názoru nevhodné a zbytečné), není věcně úplně v pořádku. Současnou porodnost (resp. dle konceptualizace autorky ukazatel plodnosti) neovlivňuje současná ekonomická úroveň, ale předchází. Vždyť dítě přichází na svět 9 měsíců, několik měsíců trvá i jeho početí a lidé se nerozhodují o tom, zda budou mít

dítě ze dne na den. V modelu by tedy jistě bylo vhodnější užívat pro vysvětlení zpožděné proměnné. Na některých místech autorka nevhodně interpretuje výsledky jiných výzkumů či ekonomická data. Zmíním dva jeden případ:

Str. 56

„A ačkoli to skutečně bylo Maďarsko a Československo, před nimiž měla po pádu komunismu stát zářná budoucnost, je to dnes naopak Polsko, které by mohlo být ekonomickým a politickým vzorem pro ostatní středoevropské státy.“

Dodávám, že i v roce 2014 bylo HDP dle parity kupní síly ČR je vyšší než v Polsku, rozhodně se nelze pro srovnání zemí řídit krátkodobým růstem HDP.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké zpoždění by měly mít vysvětlující proměnné použité v regresním modelu plodnosti?

Celkové hodnocení práce: výborně

Práce je velice zajímavá, bylo určitě velmi náročné jí zpracovat. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum: 13. 8. 2014

Podpis: Petr Soukup