

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor/ka práce:** Václav Mucala

**Název práce:** Legitimizace práva v pojetí Jürgena Habermase a Niklase Luhmanna

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Šamánek

**Oponent/tka:** Mgr. Miroslav Grznár

**Navržené hodnocení:** výborně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Výsledky odpovídají deklarovaným cílům. Strukturace práce je dostačující, nicméně se domnívám, že ještě větší strukturace obsahu by zvýšila srozumitelnost textu a přispěla k plynulosti toku argumentů.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Ano. Práce je v tomto ohledu příkladná.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Jde o teoretickou práci – autor tedy v jistém smyslu čerpá přímo ze „zdroje“ v podobě teorií samých a vhodně zapojuje i sekundární literaturu.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Jde o velice hutný text, který se svojí ne/srozumitelností blíží jazyku srovnávaných autorů. Obecná kvalita argumentace je velmi vysoká měřeno standardními nároky na bakalářskou práci. S některými interpretacemi teorií je možno polemizovat, ale to na věci nic nemění.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano. Ani teorie nejsou přijímány nekriticky. Jde o skutečně zdařilou teoretickou práci.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Spíše vysoká. Autor velmi dobře pracuje s pojmy, drobné výhrady bych měl např. vůči způsobu zacházení s pojmem „diskurz“, ale to je spíše marginální výhrada (není vždy zcela jasné, zda je pojmem míněn diskurz tak, jak je obvykle pojímán sociologickou metodologií, tj. jako cokoli, co může nebývat podoby psaného textu, nebo celospolečenská diskurzivní aktivita, jak je to blízké specificky Habermasovi v některý jeho textech). V textu jsou nezřídka chyby v psaní čárek ve větách,*

*ale toto nijak nenarušuje význam psaného, ani nijak výrazně nesnižuje celkově vysokou stylistickou úroveň textu.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

*Jakkoli s některými tvrzeními v textu nemohu souhlasit, jde o neobvykle kvalitní bakalářskou práci. Autor dokazuje, že je schopen porozumět a po svém vhodně vyložit díla velmi těžko srozumitelných autorů, což jako oponent pokládám za nesmírně cenné. Jakkoli čtenář nemusí se vším souhlasit, těžko mu ujde celkově vysoká odborná kvalita textu.*

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1. Je legitimita nutnou podmínkou mocenských vztahů, nebo jejich realizaci pouze usnadňuje?*
- 2. Jaké důsledky plynou z rozdílu v náhledu na právo jako na otevřený systém oproti systému uzavřenému?*
- 3. Kde autor vidí hlavní přednosti a nedostatky Luhmannovi a Habermasovy teorie ve vztahu k procesu legitimizace práva?*
- 4. Jak se obě teorie staví k nároku na hodnotovou neutralitu sociologického poznání? Je podle autora něco takového vůbec potřebné, nebo dokonce vůbec možné?*
- 5. Autor srovnává dvě „velké teorie“. Jak by obhajoval sám koncept velkých teorií např. oproti Mertonově programu „teorie středního dosahu“?*

Celkové hodnocení práce:

*Autor si vybral poměrně složité téma, ale jeho nárokům podle mého názoru zcela vyhověl a výsledný text je proto velmi kvalitní. Autor v něm prokazuje schopnost porozumět původním koncepcím, dokáže je vhodně přiblížit, dovede si udržet kritický odstup a naplňuje také svůj cíl spočívající v komparaci pojetí legitimizace práva v obou teoriích. Cením schopnost ilustrovat všude tam, kde kvůli vysoce abstraktním pojmům může nastat problém s porozuměním.*

*Jakkoli v konkrétních případech některých výroků interpretujících tyto teorie s autorem nesouhlasím, intelektuální kvalita této práce přesahuje nároky obvykle kladené na bakalářskou práci a podle mě si zaslouží nejlepší možné hodnocení. Zároveň si dovolím předložit zkušební komisi ke zvážení možnost udělení pochvaly děkana, nedivil bych se totiž, kdyby tato práce patřila mezi nejkvalitnější v tomto ročníku.*

Datum: 13.6. 2014

Podpis: Miroslav Grznár